

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado de Letras de Los Andes
CAUSA ROL : C-1863-2019
CARATULADO : CONFEDERACION DE TRABAJADORES DEL
COBRE, CTC./:FEDERACION DE TRABAJADORES DE LA MINERIA Y
OTROS

Los Andes, treinta de Abril de dos mil veinte

VISTOS:

A folio 1 comparece doña JULIA GEORGINA URQUIETA OLIVARES, abogada, domiciliada para estos efectos en calle Angamos N° 1380 Villa La Gloria, comuna de Los Andes, ciudad de Los Andes, en nombre y representación de don MANUEL ANDRÉS AHUMADA LETELIER, Rut 13.343.270-1, casado, técnico electrónico y dirigente sindical, en su calidad de Presidente y representante legal de la CONFEDERACIÓN DE TRABAJADORES DEL COBRE (CTC), Rut 65.842.300-2, inscrita con el N° 6010470 en el Registro Sindical Único de la Inspección Provincial del Trabajo de Rancagua, ambos domiciliados en calle Almirante Latorre N°149, comuna de Santiago, Santiago, y para estos efectos en calle Angamos N° 1380 Villa La Gloria, comuna de Los Andes, e interpone demanda de precario en juicio sumario en contra de la FEDERACIÓN DE TRABAJADORES DE LA MINERÍA Y OTROS, Rut 65.367700-6, representada legalmente por su Presidente don JUAN GUILLERMO ROJAS ORLANDO, Rut 14.304.803-9, trabajador, casado, ambos domiciliados en calle Manuel Rodríguez N° 31, comuna de Los Andes, ciudad de Los Andes.

Funda la demanda en que su representada es dueña del Lote Uno A, resultante de la subdivisión del resto de una propiedad ubicada en calle Rodríguez N° 31 de la comuna y provincia de Los Andes, individualizado en el plano protocolizado bajo el N°301 al final del Registro de Propiedad del año 1999, y deslinda: al NORTE, en diecisiete coma cincuenta metros



Foja: 1

con Lote Uno B; al SUR, en quince coma ochenta metros con calle Rodríguez y uno coma setenta metros con Paula Verdugo; al ORIENTE, en treinta coma noventa metros con varios propietarios; y al PONIENTE, en línea quebrada de nueve coma setenta metros y veintiuno coma veinte metros con Paula Verdugo. Lo adquirió por compra a don Carlos Segundo Saldívar Casanova, comerciante, casado y autorizado por su cónyuge. Según escritura otorgada el tres de mayo del año dos mil doce, en la Notaría Marta Rivas Schulz de Los Andes, Repertorio N°980. La propiedad está inscrita en el Registro de Propiedad del Conservador de Bienes Raíces y Archivero Judicial Jorge Barrientos Díaz, de Los Andes a fojas 764 vuelta N° 1055, del año 2012.

Por mera tolerancia de la organización y sin que haya habido contrato previo de ninguna especie entre esta organización y el demandado, ni entre éste último y los anteriores propietarios, el demandado ocupa el inmueble previamente individualizado.

Es deseo de la organización que representa, que dicho ocupante, así como cualquier otro ocupante que habite o more en la mencionada propiedad, sea condenado a su restitución, haciendo total abandono de ella.

Previas citas legales solicita tener por interpuesta demanda de precario en juicio sumario en contra de la FEDERACION DE TRABAJADORES DE LA MINERIA Y OTROS, Rut 65.367700-6, representada legalmente por su Presidente don JUAN GUILLERMO ROJAS ORLANDO, ya individualizados, y en definitiva condenarlo a la devolución de la propiedad individualizada, dentro de tercero día de ejecutoriada la sentencia definitiva, bajo apercibimiento de lanzarlos con la fuerza pública, con costas.

A folio 8 consta la notificación personal de la demanda a la parte demandada.

A folio 13 se efectuó el comparendo de estilo, en el que la demandada Federación de Trabajadores de la Minería y Otros contestó la demanda, al tenor de la presentación de folio 9, que se tuvo como parte



Foja: 1

integrante de la audiencia, solicitando su rechazo en todas sus partes, con costas, en base a las consideraciones de hecho y fundamentos de derecho que pasa a exponer:

Que de la escueta demanda, pareciera que, sorprendentemente, no existiera relación alguna entre la demandante y la demandada, colocando a su parte como un tercero totalmente ajeno a la Confederación demandante, casi como un grupo de “ocupas” de la propiedad cuya restitución se solicita, lo cual es totalmente grave y falso, de falsedad absoluta.

En efecto, la Federación de Trabajadores de la Minería y Otros, RSU 05.05.015, fue constituida y tiene personalidad jurídica desde el 3 de marzo del año 2004, y desde su constitución se abocó a la organización y defensa de los derechos de los trabajadores contratistas de la minería en nuestra región.

A poco andar de la constitución de la Federación que representa, surgió la necesidad de implementar la unidad sindical de los trabajadores, no sólo de la División Andina de Codelco Chile, sino que también la unidad con los trabajadores contratistas de las demás divisiones de la Estatal, a objeto de ejercer sus derechos humanos a la libertad sindical, la negociación colectiva y la huelga, reconocidos y garantizados no sólo en el derecho nacional, sino que también en los convenios N°s 87 y 98 de la OIT, a objeto de que de esta forma se obtuvieran mejoras en las graves discriminaciones laborales, remuneratorias, de beneficios, condiciones de higiene y seguridad, etc, con la que prestaban servicios los trabajadores contratistas de la minería a dicha fecha.

La necesidad anterior, significó que nuestra Federación no sólo se abocara al trabajo sindical en nuestra división, sino que también a instalar, propiciar y mantener una serie de incipientes relaciones con trabajadores, sindicatos y federaciones de otras divisiones de Codelco Chile, estableciendo pautas comunes de trabajo, coordinaciones y encuentros que tuvieron como resultado el establecimiento de la Coordinadora de Trabajadores Subcontratistas, organización de hecho con la cual intentamos negociar mejoras laborales, sin embargo, y después de numerosos intentos de obtener



Foja: 1

respuesta a nuestras reivindicaciones de parte de la Estatal, sin resultados concretos, se tomó la decisión de constituir una confederación de trabajadores, para de esta forma y amparados en una organización de derecho seguir avanzando en la consecución de nuestros objetivos.

Hace presente que en este trabajo y ya en la referida Coordinadora, se contó con la participación de distintas organizaciones y dirigentes, dentro de los cuales se encontraba el propio presidente de la Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, don Manuel Ahumada Letelier, quién participaba en representación, junto a otros dirigentes, de la División El Teniente de Codelco Chile.

Todo el trabajo sindical antes descrito dio frutos en la Confederación de Trabajadores del Cobre (CTC), que fue válidamente, constituida el día 8 de junio de 2007, con personalidad jurídica vigente desde el día 13 de junio de 2007, fecha en que se efectuó el depósito de los Estatutos Aprobados, Registro Sindical Único 06010470.

La Federación de Trabajadores de la Minería y Otros, demandada de autos, fue una de las Federaciones constituyentes de la Confederación de Trabajadores del Cobre, demandante de autos, de lo que resulta que nuestra organización sindical se encuentra afiliada a la demandante desde el día de su constitución hasta la fecha, e incluso fue una activa promotora de su constitución tal como se señaló con anterioridad, e incluso su primer presidente, don Cristian Cuevas Zambrano, era representante de nuestra divisional, y quien desempeñó dicho cargo hasta fines del año 2013.

Así las cosas y a partir de lo anterior y reivindicando los objetivos fundacionales de esta organización, la Confederación de Trabajadores del Cobre (CTC) junto a CODELCO y sus empresas contratistas, suscribieron el acuerdo marco en el año 2007, revalidado posteriormente en 2009, 2011 y 2013.

Cabe señalar que el acuerdo marco se configuró en un proceso colectivo sectorial, signado y ratificado por la cuprífera, que culminó en un instrumento obligatorio para las partes que significó un enorme avance en el



Foja: 1

establecimiento de mejores condiciones laborales, remuneratorias y sociales de los trabajadores contratistas de la minera estatal.

Para mayor claridad y entendimiento inserta un esquema que da cuenta del organigrama que explica la estructura de funcionamiento y administración de la organización demandante y que en definitiva demuestra que la Federación demandada (FETRAMIN) es parte integrante y constituyente de la Confederación demandante (CTC).

Sobre el origen y antecedentes de la adquisición del inmueble objeto de juicio, señala que, posteriormente, y luego de la exitosa negociación del año 2011, y el legítimo aporte de las cuotas sindicales por parte de todos los trabajadores de las distintas divisiones de la estatal, entre ellos los trabajadores de la Federación demandada, surge inmediatamente desde nuestra Confederación (demandante) la necesidad de invertir los recursos provenientes de los trabajadores en el beneficio de los propios trabajadores, lo que instaló el debate en el seno de la Confederación demandante de la forma en que se invertirían los recursos de los trabajadores en su propio beneficio, concluyéndose la necesidad de atender las necesidades de los trabajadores en los territorios a objeto de, entre otros, adquirir propiedades destinadas a sedes sindicales de la organización, espacio físico en los cuales las organizaciones territoriales o divisionales atenderían las necesidades de los trabajadores.

La necesidad anterior, fue resuelta en nuestro Congreso Nacional, en la IV Asamblea Nacional de la Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, celebrado los 6, 7 y 8 de agosto de 2012, en Mantagua, V Región, en cuyas resoluciones se determinó la aprobación por parte de las Asamblea de la política de inversiones, específicamente en la resolución en cuyo párrafo segundo se sintetiza el acuerdo resuelto, textual:

“Sexto: En lo Presupuestario.”, “En materia de Inversión, y tras análisis de la necesidad de los trabajadores y trabajadoras de tener un lugar donde reunirse en las distintas territoriales y que además apunta a devolver derechos y dignidad a la organización sindical, se aprueba la adquisición de bien inmuebles destinados a ser usados como sedes de la CTC y un lugar



Foja: 1

de encuentro para los socios y socias de nuestra organización en donde además, se abrirán a la comunidad.”

Posteriormente, y cumpliendo con el acuerdo de la IV Asamblea Nacional de la Confederación de Trabajadores del Cobre, transcrito en el número anterior, la Confederación procedió a la compra de:

- a. Una propiedad ubicada en calle Arturo Prat N° 1753, de la Comuna de Quinteros, cuya administración y tenencia quedó en manos de los sindicatos de la División Ventanas de Codelco Chile
- b. La propiedad materia de juicio, esto es, la ubicada en calle Rodríguez N° 31 de la Comuna de Los Andes, su administración y tenencia quedó en manos de Federación de trabajadores de la Minería y otros, FETRAMIN, demandada de autos, y
- c. La propiedad ubicada en calle Freire N° 896, de la Comuna de Rancagua, la administración y tenencia quedó en manos de la Federación de Trabajadores Territorial del Cobre, FETRATEC.

Que en todos los casos anteriores no se suscribió contrato alguno entre la respectiva Federación en cuyo poder quedó la administración y tenencia de la respectiva propiedad y la Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, atendido el hecho de que ello era innecesario teniendo en cuenta que el título de tal tenencia emanaba de: Un acuerdo adoptado en congreso, esto es, por la asamblea en los términos regulados en los artículos 5, 7 y 8 de los estatutos de la de la Confederación de Trabajadores del Cobre, indicado y transcrito anteriormente.

En los casos de los territorios o divisionales en los que no fue posible adquirir o comprar una propiedad, se sustituyó la compra por la obtención de un comodato u arriendo como se indica:

- a. Comodato: en la División El Salvador, Federación de Trabajadores de El Salvador, FESAL,



Foja: 1

b. Arriendo de propiedades: En La Ligua y Calera, cuya administración y tenencia quedó en manos de la Federación de Sindicatos de la Minería y Otros, FESIM.

Conforme lo anterior, se hace presente que en estos casos tampoco se suscribió contrato alguno entre la respectiva Federación en cuyo poder quedó la administración y tenencia de la respectiva propiedad y la Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, atendido el hecho de que ello era innecesario teniendo en cuenta que el título de tal tenencia emanaba de un acuerdo adoptado en congreso, esto es, por la asamblea en los términos regulados en los artículos 5, 7 y 8 de los estatutos de la Confederación de Trabajadores del Cobre, ya indicado y transcrito.

El acuerdo sobre uso, goce y administración de inmuebles de las Federaciones afiliadas a la Confederación demandante se mantiene vigente, incluyendo la propiedad materia de juicio.

Cabe hacer presente que, el acuerdo adoptado en la IV Asamblea Nacional de la Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, celebrado los 6, 7 y 8 de agosto de 2012, en Mantagua V Región, transcrito en este escrito, se mantiene vigente hasta la fecha, y ningún órgano de la Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, ni su ejecutivo nacional ni su directorio nacional, tienen facultades para revocar un acuerdo de Asamblea, muy por el contrario la única forma de revocar los acuerdos de Asamblea, como el antes indicado y en virtud del cual nuestra Federación goza de la administración y tenencia del bien raíz cuya restitución se solicita en autos, está regulado en los propios estatutos de nuestra Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, a saber, en el artículo 13 de los estatutos, el cual a la letra señala que:

“La revocación de un acuerdo tomado en una asamblea, solo procederá si al acordarse la revocación asiste, a lo menos, igual porcentaje de socios de la reunión en que se adoptó el acuerdo.”

De las normas estatutarias antes indicadas, o transcritas, aparece de manifiesto que ni el presidente de la Confederación demandante, don Manuel Ahumada Letelier, ni el Directorio Nacional de la misma tiene



Foja: 1

facultades para solicitarnos, ni menos obligarnos a hacer abandono de la propiedad que ocupamos, que tiene como título el acuerdo de asamblea y mientras dicho acuerdo no sea revocado en la forma que los mismos estatutos regulan, (o sea por acuerdo de la Asamblea) la permanencia de la organización que representa, resulta absolutamente, legítima.

En resumen, del relato expuesto relativo a la estructura y funcionamiento de la Confederación demandante y sobre el origen del uso, goce y administración que la organización posee y ostenta se puede señalar:

a.- El justo título: En virtud del cual la Federación que representa tiene la administración y tenencia de la propiedad cuya restitución se solicita en autos, esto es; el acuerdo adoptado por la IV Asamblea de la Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, Asamblea la cual según señala el artículo 5º de los estatutos vigentes de la CTC "...constituye la máxima expresión de la voluntad colectiva y autoridad de la Confederación..."; b.- Modalidad: Constituye la forma en que la Federación tiene la administración y tenencia de la propiedad materia de autos y es la misma en la que se administran y tienen los demás bienes raíces de la Confederación; y c.- Improcedencia de un contrato para justificar la tenencia: Que, ni en el caso de nuestra Federación, y en los demás casos en que las Federaciones administran y tienen los bienes raíces de la Confederación, se han suscrito contratos entre la respectiva Federación y la Confederación, ya que ello es impertinente en razón que título que la justifica emana de la Asamblea, máxima expresión de la voluntad colectiva y autoridad de la Confederación, razón por la cual y para mayor comprensión del tribunal corresponde hacerse cargo de las verdaderas razones que motivan la demanda de autos, especialmente, por la falta de explicación y fundamentación de la misma.

Sobre el origen de las diferencias y conflictos sindicales de los cuales la Confederación demandante pretende solucionar por vía judicial y civil indica que desde fines del año 2017 la Federación demandada haciendo uso de sus legítimos derechos que le confiere ser organización fundadora y socia vigente de la Confederación, y siempre en el ámbito de la autonomía sindical y la democracia interna de las organizaciones sindicales, ha venido



Foja: 1

teniendo una serie de diferencias y dificultades con el presidente de la Confederación demandante don Manuel Ahumada Letelier, y los que, haciendo un pequeño resumen indicatorio de los mismos, ya que son temas propios de la democracia interna de la organización y siempre en el ánimo de nuestra Federación de proteger a la organización ya que ella pertenece a los trabajadores y no a los dirigentes de turno, señalamos a continuación: a.- Intromisión del presidente de la Confederación demandante, don Manuel Ahumada Letelier, en los actos propios de nuestra Federación y nuestra democracia interna, como, por ejemplo, intentar impedir, entorpecer o influir en los procesos electorarios de nuestra Federación, así como también, intentar imponer a ciertos dirigentes para ocupar determinados cargos. b.- Nula o negligente asesoría sindical, jurídica y judicial entregada por el directorio nacional a los trabajadores, dirigentes, sindicatos base y a nuestra propia Federación. c.- Persecución y campaña de desprestigio en contra de nuestra Federación y sus dirigentes. d.- Nuestra negativa a la política de venta de los bienes raíces, impulsada por el presidente de la Confederación demandante, la cual no se encuentra autorizada en conformidad a las normas estatutarias que regulan los actos de disposición y administración de los bienes de dicha Confederación. e.- Contraer el presidente de la Confederación un préstamo de dinero, con un prestamista particular, garantizando dicho préstamo con una hipoteca que recae y afecta nuestra sede sindical, ubicada en calle Rodríguez N° 31, de la Comuna de Los Andes. Todo ello sin siquiera informar a nuestra Federación demandada de tal hecho. f.- Intento de expulsión de nuestra Federación demandada de la Confederación demandante sin respetar los procedimientos del reglamento de ética y ocultando dicho procedimiento a nuestra Federación y a sus dirigentes. 23.- Es así que, una vez fracasados sus intentos de expulsar a nuestra organización de la Confederación de Trabajadores del Cobre, a raíz de las legítimas diferencias y posturas sindicales de nuestra Federación, las cuales, y en protección de nuestras organizaciones solo se han indicado en el número anterior de modo sucinto, y como una represalia ilegítima en contra de la Federación que representa, y sus dirigentes, es que se explica que don Manuel Ahumada Letelier haya interpuesto esta demanda, que por lo demás resulta ser un medio de



Foja: 1

solución de controversia absolutamente ajeno a los estatutos y a la democracia sindical.

Resulta pertinente señalar que conforme la ley, textual: “... constituye también precario la tenencia de una cosa ajena, sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia del dueño.”.

De la anterior transcripción del precepto legal, se desprende, que se refiere a una situación de hecho, que se verifica con la concurrencia de los requisitos exigidos por el artículo 2195 inciso 2° del Código Civil, y que se han confirmado en sentencias de los tribunales superiores de justicia, requisitos que no se cumplen en el caso materia de autos, según se explicará a continuación:

a.- Que el demandante sea dueño de la cosa cuya devolución se solicita (el dueño demanda al dueño) En efecto, el demandante es dueño de la propiedad cuya devolución se solicita en autos, a saber, la ubicada en calle Rodríguez N°31 de la comuna de los Andes, el problema está en que la demandante es una Confederación de Trabajadores, y según los propios estatutos de la Confederación demandantes este bien raíz, así como todos los demás bienes muebles e inmuebles, es parte del patrimonio de la Confederación demandante, según se dispone en el artículo 36 de los Estatutos vigentes de la misma. Al ser una organización sindical de segundo grado, compuesta por sindicatos y federaciones, resulta evidente que los trabajadores, los sindicatos y las federaciones afiliadas a la Confederación demandante son los dueños de los bienes de las mismas, y que los órganos administrativos y dirigenciales, ya sean unipersonales o colectivos, deben administrarlos y disponer de ellos con conformidad a los estatutos y la ley, respetando los derechos de las organizaciones afiliadas, quienes en último término son los verdaderos dueños de los bienes de la Confederación, prueba de ello es que es de público conocimiento que a la Federación demandada se le denomina, incluso por la propia demandante, como el brazo orgánico de la Confederación de Trabajadores del Cobre (CTC) en los Andes



Foja: 1

Es así y tal como se detalló con anterioridad, la Federación demandada en autos, no sólo está afiliada, sino que es fundadora de la Confederación demandante, de tal forma que la demanda de autos nos propone el absurdo de que un órgano de la Confederación (El presidente de la misma o el Directorio Nacional) que solamente administra y dispone de los bienes, en conformidad a los estatutos, demanda a una organización que es dueña del bien que se reclama, esto conjuntamente con las demás organizaciones afiliadas a la Confederación.

De esta forma aparece de manifiesto que las autoridades de la Confederación demandante, para los efectos de la presente acción, no pueden considerarse que cumplan con el requisito de ser dueña de la propiedad que se reclama, muy por el contrario para decidir respecto de la administración y tenencia de la propiedad que nuestra Federación ocupa, deben revocar el acuerdo adoptado en la IV Asamblea Nacional de la Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, celebrado los 6, 7 y 8 de agosto de 2012, en Mantagua V Región, y de la forma en que los estatutos autorizan su revocación, lo que en modo alguno ha ocurrido en autos. Por esa misma razón es que la Asamblea es el órgano más importante, debido justamente a su composición y esencia plural y colectiva.

b.- Que el demandado tenga la mera tenencia de una cosa ajena: Por un efecto de los mismos hechos indicados en la letra anterior, esto es, que la propiedad ubicada en calle Rodríguez N°31 de la comuna de los Andes, y que la demandante es una Confederación de Trabajadores, y según los propios estatutos de la Confederación demandante este bien, así como todos los demás bienes muebles e inmuebles, es parte del patrimonio de la Confederación según se dispone en el artículo 36 de los Estatutos vigentes de la misma.

Al ser una organización sindical de segundo grado, compuesta por sindicatos y federaciones, resulta evidente que los trabajadores, los sindicatos y las federaciones afiliadas a la Confederación son los dueños de los bienes de las mismas, y que los órganos administrativos, ya sean unipersonales o colectivos, deben administrarlos y disponer de ellos con conformidad a los estatutos y la ley, respetando los derechos de las organizaciones afiliadas,



Foja: 1

quienes en último término son los verdaderos dueños de los bienes de la Confederación.

Es así y tal como se detalló con anterioridad, la Federación demandada en autos no sólo está afiliada, sino que es fundadora de la Confederación, de tal forma que la demanda de autos nos propone el absurdo de que un órgano de la Confederación (El presidente de la misma o el Directorio Nacional) que solamente administra y dispone de los bienes, en conformidad a los estatutos, demanda a una organización que, en simple, es dueña del bien que se reclama, esto conjuntamente con las demás organizaciones afiliadas a la Confederación.

De esta forma aparece de manifiesto que la Federación que representa, para los efectos de la presente acción no puede considerarse como tenedora de una cosa ajena, ya que la cosa cuya restitución se reclama es en parte de propiedad de la misma Federación demandada, así como de las demás organizaciones afiliadas a la Confederación. Por esa misma razón es que la Asamblea es el órgano más importante, debido justamente a su composición y esencia plural y colectiva.

c.- Que la tenencia de la cosa sea sin título, ni contrato alguno y por mera tolerancia, como señala la demanda de autos: En efecto, y tal como lo señala la uniforme jurisprudencia de nuestros tribunales superiores de justicia, es requisito de esta acción que la mera tenencia de la cosa sea sin título o contrato, de tal forma que no sólo basta que no exista contrato nominado entre las partes, sino que, además, que el demandado no tenga título alguno para ocupar la propiedad. Es así que la acción de autos tampoco cumple con este requisito, ya que la Federación demandada no sólo está afiliada, sino que es fundadora de la Confederación, de tal forma que la demanda de autos nos propone el absurdo de que un órgano de la Confederación (El presidente de la misma o el Directorio Nacional) que solamente administra y dispone de los bienes, en conformidad a los estatutos, demanda a una organización que ,en simple, es dueña del bien que se reclama, esto conjuntamente con las demás organizaciones afiliadas a la Confederación.



Foja: 1

A mayor abundamiento, y tal como se ha señalado con anterioridad, la administración y tenencia de la propiedad que nuestra Federación ocupa, está fundada el acuerdo adoptado en la IV Asamblea Nacional de la Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, celebrado los 6, 7 y 8 de agosto de 2012, en Mantagua V Región.

En cuanto a la mera tolerancia de la dueña, que alega la demanda de autos, hace presente que la Federación que representa ha sido la única ocupante de la propiedad demandada en autos desde el momento mismo de la entrega de la cosa por parte del anterior dueño y vendedor, y que tal hecho se ha mantenido en forma permanente hasta la fecha, siendo, además, en parte dueño del mismo como se ha explicado con anterioridad, razón por la cual además de no ser ajena a nuestro respecto la cosa raíz cuya restitución se demanda en autos, de tener título para ello, no existe mera tolerancia de la demandante, sino que muy por el contrario conocimiento, aceptación y aquiescencia de la demandante de autos, conducta que se explica, por lo demás, por la existencia de un título.

De lo anterior resulta que, la acción de autos no cumple con los requisitos legales, lo que se encuentra ratificado por la Jurisprudencia Judicial contenida en, a lo menos, las siguientes sentencias. a.- Sentencia de Casación dictada, por la Excma. Corte Suprema de Justicia con fecha 30 de mayo de 2019, en la causa de casación Rol N° 35.247-2019, caratulada “Córdova con Tapia”. b.- Sentencia de Casación, dictada por la Excma. Corte Suprema de Justicia con fecha 31 de enero de 2017, en la causa de casación Rol N° 37.705-2015, caratulada “Cordero con Olguín”. c.- Sentencia de Casación, dictada por la Excma. Corte Suprema de Justicia con fecha 13 de septiembre de 2017, en la causa de casación Rol N° 44.910-2016, caratulada “Vargas con Quinteros”.

Por último, cabe hacer presente y especial énfasis que las normales, recurrentes, naturales y muchas veces, también, necesarias diferencias existentes entre las personas que integran o dirigen a las organizaciones sindicales, se dirimen o resuelven con la autonomía sindical que la propia ley les confiere a través de sus estatutos, siendo el principal medio o herramienta, expresión máxima de la democracia sindical; La asamblea,



Foja: 1

junto a órganos como el Tribunal de Ética, en donde se excluye, por lo demás, sanciones por diferencias de opinión.

Dicho de otro modo, la vía judicial es impertinente, improcedente y ajena a la forma en que se resuelven las diferencias y conflictos en el mundo sindical y en el evento de que se quiera recurrir al poder instituido por la Constitución y la Ley para la solución de las controversias, nunca resulta competente o habilitado para ello un tribunal civil.

En suma, de lo anterior resulta que la demanda de autos no cumple con los requisitos legales, y que, respecto de la demandada Federación de Trabajadores de la Minería y Otros, (FETRAMIN), RSU 05.05.0151, no le son aplicables los hechos en que se funda la demanda, y menos aún las peticiones de la actora, razón por la cual solo procede rechazarla en todas y cada de sus partes, con una expresa y ejemplar condena en costas.

Solicitó tener por contestada la demanda de precario, y con su mérito, y por no ser aplicables a su representada los hechos en que se funda la demanda, y menos aún las peticiones de la actora, proceder a rechazar la demanda de autos, en todas y cada de sus partes, con una expresa y ejemplar condena en costas.

A continuación, se llamó a las partes a conciliación, la que no prosperó.

A folio 17 y 51 se recibió la causa a prueba.

A folio 60 se citó a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

EN CUANTO A LAS TACHAS:

PRIMERO. Que en la audiencia de prueba testimonial de folio 34 la demandada deduce tacha en contra del testigo don Miguel Ángel Santana Hidalgo, de conformidad con lo establecido en el artículo 358 N°6 del código del ramo, por cuanto el testigo señala que es vicepresidente de la Confederación demandante en estos autos, y resulta lógico asumir que carece de la imparcialidad necesaria para declarar en este juicio con interés



Foja: 1

absolutamente directo, ya que forma parte de la orgánica de la demandante y no sólo eso, ocupa un cargo de alta responsabilidad y de carácter ejecutivo en la misma, y por ello lo más probable es que haya participado en las decisiones materias de este juicio, por lo cual tiene una proximidad necesaria y relevante con este pleito y ello no hace sino ratificar el fundamento de la tacha, conforme lo cual solicita se haga lugar a la tacha en los términos expuestos.

SEGUNDO. Que evacuando el traslado de la tacha opuesta, la demandante solicita su rechazo por considerar que no se dan los elementos para la tacha, por cuanto el hecho de pertenecer a alguno de los órganos de la Confederación no lo inhabilitan de por sí, ni le quitan imparcialidad a su testimonio, sino por el contrario dan fe de sus dichos y como le constan ellos, porque no se puede presuponer situaciones que no están probadas en juicio respecto a lo que la contraria señala en cuanto a carecer de la imparcialidad necesaria en este caso y el conocimiento de los hechos.

TERCERO. Que la tacha deducida por la demandada será desestimada, por cuanto, según el sentido y alcance que la jurisprudencia de nuestros tribunales le ha dado a esta causal de inhabilidad, para su procedencia, es menester que el testigo manifieste un interés económico en el resultado del juicio, o sea que la decisión que se adopte traiga como consecuencia, en forma directa o indirecta un beneficio, o bien un perjuicio en el patrimonio del testigo.

En este caso, el testigo ha señalado que es vicepresidente de la organización que interpone la demanda, por lo que si bien, puede entenderse que mantiene un interés en el resultado de la acción, este carece de la naturaleza exigida por la causal de inhabilidad que se invoca, teniendo en vista este único antecedente aportado por la demandada.

EN CUANTO AL FONDO:

CUARTO. Que a folio 1 doña JULIA GEORGINA URQUIETA OLIVARES, en representación de don MANUEL ANDRÉS AHUMADA LETELIER, en su calidad de presidente y representante legal de la CONFEDERACIÓN DE TRABAJADORES DEL COBRE (CTC),



Foja: 1

interpone demanda de precario, en juicio sumario en contra de la FEDERACIÓN DE TRABAJADORES DE LA MINERÍA Y OTROS, representada por su presidente don JUAN GUILLERMO ROJAS ORLANDO, con el objeto de obtener la restitución del inmueble de su propiedad, que individualiza, que es actualmente ocupado por la demandada, sin previo contrato y por ignorancia y mera tolerancia de su parte, conforme con los fundamentos de hecho y de derecho a que se ha hecho mención en la parte expositiva de esta sentencia.

QUINTO. Que la demandada contestó la demanda solicitando su rechazo en todas sus partes, con costas, en virtud de los fundamentos referidos en la parte expositiva de esta sentencia.

SEXTO. Que en orden a acreditar los presupuestos de su pretensión, la demandante rindió la siguiente prueba:

DOCUMENTAL:

A folio 1

1.- Copia del certificado de dominio vigente, extendido por el Conservador de Bienes Raíces y Archivero Judicial Jorge Barrientos Díaz de Los Andes, de la propiedad inscrita a fojas 764 vuelta N° 1055, del año 2012. (y folio 40)

2.- Certificado de vigencia emanado de la Dirección del Trabajo en relación a la Directiva de la Confederación del Cobre.(y folio 40)

A folio 40

3.- Estatutos de la Confederación de Trabajadores del Cobre.

4.- Sesión de Directorio de la Confederación de Trabajadores del Cobre de fecha 8 de abril de 2019, en que se autoriza al Directorio de la Confederación a vender la propiedad individualizada en el Acta de la sesión.

5.- Carta de solicitud de término de la ocupación de la sede de Manuel Rodríguez 31 de la comuna de Los Andes, por parte de la Federación de



Foja: 1

Trabajadores de la Minería y otros, por acuerdo del Directorio de la Confederación de Trabajadores del Cobre, de fecha 29 de abril de 2019.

6.- Escritura Pública de la compraventa de la propiedad ubicada en Manuel Rodríguez 31 comuna de Los Andes.

TESTIMONIAL: A folio 34.

1.- Comparece don **Miguel Ángel Santana Hidalgo**, cédula nacional de identidad N° 13.085.117-7 quien previamente juramentado e interrogado legalmente, señala:

AL PUNTO UNO: De lo que se me pregunta puedo decir que sé que la propiedad fue comprada por una definición del directorio nacional de la Confederación de Trabajadores del Cobre de la época, sé que se compraron un total de cuatro propiedades en distintas zonas Quintero, Rancagua, Los Andes y Santiago, me consta que así fue porque yo era parte del directorio esa época y como director de la Confederación por estatuto tenemos la responsabilidad de definir el uso y goce de cada uno de los inmuebles.

REPREGUNTADO EL TESTIGO: 1. De qué fecha se compró la propiedad.

RESPONDE: No recuerdo la fecha exacta pero parece que fue el año 2012.

2. ¿Esta propiedad ha estado siempre en manos de la Confederación?

RESPONDE: Estuvo siempre en manos de la Confederación hasta diciembre del año pasado, la Confederación definió en una asamblea nacional que las sedes estaban abiertas para el uso de las distintas organizaciones afiliadas, en ese contexto la federación FETRAMIN hacía uso de parte de las dependencias, sin embargo desde diciembre del año 2018 comenzaron a utilizarlas completamente sacando a la Confederación de ahí, hubieron amenazas de que si nos acercábamos a la sede habrían agresiones.

3. ¿Puede la Confederación hacer uso de la sede en su calidad de dueño?

RESPONDE: No, tras las amenazas no.



Foja: 1

4. ¿Tiene uso de llaves del inmueble, puede acceder al inmueble?

RESPONDE: No.

5. Podría decir usted que hay dificultades o se impide el acceso a la propiedad por parte de la Confederación y como usted lo puede materializar o expresar estos impedimentos.

RESPONDE: Sí, en la práctica las amenazas de agresiones en caso de acercarse, porque dicen aluden a que ellos son los dueños y que nos van a sacar a patadas en la raja, esos son los términos más suaves que han utilizado y frente a eso uno no se expone a que puedan realizar efectivamente esos dichos, que los puedan materializar.

6. ¿Puede usted aseverar que la federación FETRAMIN ocupa la propiedad no siendo dueña del inmueble impidiendo el acceso de la Confederación?

RESPONDE: Sí, ellos ocupan la propiedad no siendo dueños, impiden el acceso de los dirigentes de la Confederación y realizan actividades, citando en la sede de la Confederación.

7. ¿Hay alguna persona que pernocta en la propiedad o vive en ella de la Federación?

RESPONDE: No me consta, no entro a la sede de la Confederación desde diciembre.

CONTRAINTERROGADO EL TESTIGO: 1. ¿Cuál es el objeto de la adquisición de este inmueble?

RESPONDE: Sede administrativa de la Confederación con oficinas y espacios disponibles para el uso de otras organizaciones propias o ajenas.

2. ¿Cómo se gestó y se tomó la decisión de compra de este inmueble y si es el único inmueble o se adquirieron otros?

RESPONDE: En asambleas nacionales se propuso por parte del directorio nacional la adquisición de inmuebles siendo aceptado por la asamblea, en asambleas posteriores se demostraron posibles inmuebles a comprar y se



Foja: 1

definió en la compra en las ciudades de Quintero, Rancagua, Los Andes y Santiago.

3. Respecto de estas cuatro propiedades ¿todas tienen el mismo objeto?

RESPONDE: En general sí.

4. ¿Son las cuatro ocupadas por la Confederación?

RESPONDE: Hoy en día la Confederación tiene solo tres propiedades, en Rancagua, Santiago y Los Andes, puesto que en la asamblea nacional del 2016 se definió la venta de la casa de Quintero y se ratificó en el congreso nacional del año 2017, por lo tanto hoy usamos sólo dos de las tres propiedades con las que cuenta la Confederación, ya que la de Los Andes no la podemos utilizar.

5. Estas asambleas nacionales a las que alude en ellas se ha tomado alguna decisión respecto al destino, utilización, uso de la propiedad de este juicio.

RESPONDE: Sí, siempre se ha planteado como uno de los objetivos que estas propiedades sedes administrativas de la Confederación, para uso de sus organizaciones afiliadas en realización de sus asambleas y que estén abierta a la comunidad en general.

6. ¿ En qué asamblea específicamente se tomó la decisión de iniciar este juicio, o bien de solicitarle a la Federación demandada la entrega de la propiedad que señala que ocupan?

RESPONDE: No es necesario una asamblea para esa definición, nunca se ha modificado la facultad del uso y goce que tiene el directorio nacional establecida en sus estatutos, por tanto es el directorio de la Confederación quien determina quien usa o no la propiedad, en todas las propiedades de la Confederación las otras organizaciones utilizan dependencias, pero ninguna de ellas tiene el uso y goce de la propiedad, puesto que como dije anteriormente esta facultad está establecida solo en el directorio nacional.

AL PUNTO DOS: De lo que se me pregunta puedo decir que como dije anteriormente las propiedades fueron compradas por la Confederación para la utilización por parte de organizaciones propias o externas, en la



Foja: 1

propiedad en cuestión en el mes de diciembre del año 2018 se tomó la decisión por parte del directorio nacional de solicitar que la federación FETRAMIN dejara de hacer uso de las dependencias, la respuesta fue amenazas y malos tratos verbales y desde ese entonces el directorio de la Confederación insistió en el abandono no llevándose a cabo, posterior a ello el departamento jurídico de la Confederación definió iniciar este proceso. Me consta que siguen utilizando la sede de la Confederación porque aparecen por redes sociales citaciones a actividades en ella.

REPREGUNTADO EL TESTIGO: 1. ¿Cómo le consta si ellos tienen algún título en virtud el cual ocupan la propiedad, si sabe si existe algún contrato o es la mera tolerancia de la Confederación?

RESPONDE: Me consta que no tienen ningún título puesto que de haberlo tenido habría sido una decisión del directorio y eso no ha ocurrido, no existe contrato porque a las organizaciones la Confederación simplemente autoriza el uso y en virtud de esa mera tolerancia la Federación estaba en el lugar, lo que ocurre después cuando se apropian de la sede es lo que genera que la Confederación solicite la devolución del inmueble.

2. ¿ Recuerda en qué fecha se produce esa solicitud?

RESPONDE: Desde diciembre del 2018 la solicitud de que se entregue.

3. ¿Ustedes como Confederación han intentado ingresar al inmueble?

RESPONDE: Yo llamé personalmente en enero al presidente de la Federación para ir a la sede a conversar con ellos y buscar alguna fórmula de solución del problema, sin embargo me llovieron las amenazas y malos tratos, además hemos intentado aproximadamente hasta el mes de abril avisar de que vamos a la sede ya que como no tenemos llaves ellos deben estar para poder ingresar, siempre la respuesta fue la misma.

4. ¿En que se materializa más allá de lo que ha señalado la ocupación de la propiedad?

RESPONDE: Como Confederación hemos tenido muchos perjuicios este año en nuestro accionar sindical ya que no podemos utilizar nuestro lugar



Foja: 1

propio, al estar este ocupado por la Federación. Han acudido trabajadores buscándome a la sede y los han atendido dirigentes de la Federación informándoles que yo ya no pertenezco a la organización, otros sindicatos han tenido que solicitar a otras organizaciones que les faciliten la sede para poder realizar sus asambleas, además se han realizado actividades de esta Federación convocando a la sede de la CTC.

CONTRAINTERROGADO EL TESTIGO:

1. ¿En qué fecha cierta específica del año 2018 se tomó la decisión de que esta Federación dejara de hacer uso de este inmueble?

RESPONDE: Fue en la primera o segunda semana del mes de diciembre del 2018 en una reunión de directorio de la Confederación.

2.- Comparece don **Luis Alberto Páez Maldonado**, cédula nacional de identidad N° 8.386.330-7, quien previamente juramentado e interrogado legalmente, señala:

AL PUNTO UNO: Según lo que se me pregunta puedo decir que lo que yo sé es que la casa pertenece a la Confederación de Trabajadores del Cobre y en su momento se le facilitó a la federación FETRAMIN, lo que yo entiendo que se le facilitó para tener una sede para los trabajadores una cosa así.

REPREGUNTADO EL TESTIGO:

1. ¿Cómo le consta a usted y si hasta el día de hoy la FETRAMIN ocupa el inmueble perteneciente a la Confederación y más o menos desde que fecha lo está ocupando.

RESPONDE: Yo fui parte del directorio de la Federación FETRAMIN, el año exacto que ingresamos a la FETRAMIN en el año 2015, pero ya la FETRAMIN estaba funcionando yo creo que desde el año 2013, pero nosotros ingresamos en el año 2015.

2. ¿Desde cuándo la FETRAMIN ocupa el inmueble de la Confederación.



Foja: 1

RESPONDE: Fecha exacta no me manejo bien en ese tema, sé que ingresamos en el 2015 pero ya lleva años la FETRAMIN ahí y hasta el día de hoy lo están ocupando.

3. Cómo usted visualiza la ocupación de esa propiedad.

RESPONDE: Yo estoy consciente de que en estos momentos sigue ocupada por la Federación FETRAMIN, más allá de lo que se haga adentro o como lo hagan no tengo acceso a ingresar ahí.

4. ¿Usted sabe si la Confederación tiene acceso al inmueble?

RESPONDE: En estos momentos no, sé que no.

5. ¿Usted sabe desde qué fecha no tienen acceso?

RESPONDE: Yo creo que más o menos como unos ocho nueve meses.

6. ¿Usted tiene conocimiento por qué no se tiene acceso?

RESPONDE: Sí tengo conocimiento, por haber pertenecido al directorio de FETRAMIN y estar en desacuerdo como se estaba llevando las ideas de ésta nosotros nos retiramos y después supimos que esta Federación fue expulsada de la Confederación de Trabajadores del Cobre, desde ahí no he tenido acceso a la instalación de esta Federación.

7. ¿Quiénes tienen acceso hoy día a este inmueble o en manos de quién está?

RESPONDE: Al tiempo se hizo un nuevo directorio, al poco tiempo y quedó a cargo de Juan Rojas, presidente y sé que él es el presidente pero la nómina de todo el directorio no lo sé porque nosotros nos retiramos y ya no tuvimos más acceso ni interés por volver a esta Federación.

8. ¿Usted sabe quién ocupa la propiedad de Manuel Rodríguez 31 de Los Andes?

RESPONDE: Sí, en estos momentos la ocupa la Federación FETRAMIN.

9. ¿Sabe usted si pernocta alguien ahí?

RESPONDE: No tengo esos antecedentes.



Foja: 1

10. ¿Sabe usted de qué manera se le ha impedido a la Confederación el acceso al inmueble de Manuel Rodríguez 31 de Los Andes?

RESPONDE: Yo no puedo hablar por parte de la Federación porque no soy parte del directorio. Bueno lo que yo sé que personas de la Confederación no son bienvenidas en las instalaciones o sedes de la Federación y se ha demostrado en varias oportunidades estando yo presente en las últimas reuniones de directorio, como ejemplo durante una marcha que se hizo acá en Los Andes dirigentes de esta Federación FETRAMIN encararon a uno de los ex directores de esta Federación, por lo tanto está más que claro que ingresar a las instalaciones de la Federación no va a ser algo muy provechoso, en este caso es mejor evitar.

AL PUNTO DOS: De lo que se me pregunta puedo decir que lo que me consta es que la casa pertenece a la Confederación, eso me consta he visto los documentos que acreditan que la casa pertenece a la Federación de Trabajadores del Cobre y yo soy testigo y la parte legal tendrá que entrar a funcionar acá, por lo que yo tengo entendido no hay ningún documento que acredite que FETRAMIN tenga la casa.

REPREGUNTADO EL TESTIGO:

1. ¿De qué manera FETRAMIN ocupa la casa?

RESPONDE: Lo que sé es que está haciendo uso de la casa, que está haciendo o que no está haciendo no tengo esa información porque yo ya no pertenezco a esa Federación.

2. ¿Usted sabe dónde está ubicado el inmueble?

RESPONDE: Sí, en calle Rodríguez 331, no estoy seguro, Los Andes.

3. ¿Puede usted describir algunos hechos respecto a las circunstancias que constituyen la ocupación?

RESPONDE: No sé si volviendo al punto atrás, si hay que repetir lo mismo, lo que yo sé y he visto documentación del dominio o quien es el propietario de la casa y que FETRAMIN no he visto ningún documento por parte de esta Federación que tenga dominio o legal.



Foja: 1

4. ¿Sabe usted o ha tenido conocimiento que la Confederación de Trabajadores del Cobre le haya solicitado la casa a FETRAMIN?

RESPONDE: Sí, tengo conocimiento de que la Confederación de Trabajadores del Cobre expulsó a un ex director nacional y expulsó a la Federación FETRAMIN de la Confederación y por lo tanto por eso que estamos en este juicio y se me llamó a declarar. Sí, tengo conocimiento que la Confederación después de estos hechos relatados le pide el uso de esta dependencia de esta casa.

5. ¿Usted tiene conocimiento que la FETRAMIN se haya negado a devolver la propiedad?

RESPONDE: Sí, tengo ese conocimiento de que se ha negado a la entrega del inmueble o la propiedad a la Confederación.

SÉPTIMO. Que por su parte, la demandada rindió la siguiente prueba:

DOCUMENTAL:

A folio 36

1.- El Despertar de la Minería, medio oficial de la época de la demandante la Confederación de Trabajadores del Cobre, de fecha 16 de diciembre de 2013, que publica paralización de la empresa Aramark División Andina.

2.- Publicación de fecha 17 de diciembre de 2013 que indica que Trabajadores de alimentación Los Bronces en paro indefinido.

3.- Ceremonia de aniversario de Fetramin, con la presencia de Manuel Ahumada, presidente de la CTC.

4.- Publicación en que aparece presidente de la Fetramin Ricardo Vergara, haciendo referencia al aniversario de ésta.

5.- Publicación de Fetramin y CTC, Los interlocutores válidos en materia laboral. Reunión sostenida con Encargado de Terceros de Codelco Andina, la Seremi del Trabajo y Minería.



Foja: 1

6.- Publicación de fecha 20 de agosto de 2014, que indica que trabajadores del cobre se reúnen con autoridades locales y ministeriales para fijar posturas y exigir cumplimiento en materia laboral.

7.- Publicación de fecha 04 de septiembre de 2014, que informa positivo balance de la jornada de paralización efectiva.

8.- Publicación de fecha 15 de octubre de 2014, que informa del exitoso paro nacional y jornada de movilización por reformas laborales.

9.- Publicación, CTC inaugura la casa de los trabajadores en Los Andes.

10.- Publicación 19 de noviembre de 2014, CTC inaugura Escuela Sindical.

11.- Publicación 17 de febrero de 2015, Trabajadores de Trebol S.A. defendieron sus derechos con unidad y movilización, Fetramin realiza ampliado mensual con análisis a reformas laborales e incumplimiento de Codelco; Sindicato Gardilcic entrega proyecto de Contrato Colectivo.

12.- Publicación 23 de febrero 2015, Fepasa habla sobre la necesidad de integrarse a Fetramin.

13.- Publicación de 05 de marzo de 2015, Fetramin 11 años de compromiso y lucha junto a los trabajadores. Del Valle de Aconcagua Re-constituyen Cut Los Andes// Ganan Los Trabajadores de Gardilcic con derecho a huelga sin reemplazo ni descuelgue.// 22 días de huelga- Balance nacional, Acuerdo marco 2015.

14.- Publicación 31 de agosto 2015, balance Oficial , Movilización Nacional CTC-2015.

15.- Publicación 10 de agosto de 2015, Diputados citan a CTC y Codelco por Acuerdo Marco 2015/ Codelco no entrega garantías mínimas para solucionar el conflicto.

16.- Publicación 11 de agosto de 2015, 22 días de huelga, Balance Nacional movilizaciones acuerdo marco 2015.

17.- Publicación 09 de Septiembre 2015, Entrevista CNN a Manuel Ahumada, "Codelco no ha generado ninguna garantía a los trabajadores./



Foja: 1

Trabajadores retoman movilizaciones y exigen a Codelco mejorar acuerdo marco

18.- Publicación 10 de septiembre de 2015, Campaña del Consejo Minero, la baja del cobre y el asesinato de Nelson Quichillao.

19.- Publicación de fecha 11 de septiembre de 2015, Codelco y FFEE reprimen nuevamente a trabajadores movilizados.

20.- Publicación 15 de septiembre de 2015, Comunicado Público / CTC llama a Gobierno y parlamentarios a instalar mesa de negociación con Codelco/ Fetramin exige a Codelco Chile revisar plan de reducción de costos por muerte de Pedro Collado.

21.- Publicación 04 de febrero de 2016, Muerte del Trabajador de Bailac Pedro Collado Donoso fue producto de un accidente Laboral.

22.- Publicación 24 de marzo de 2016; trabajadores de Compass se toman acceso a División Andina por abusos laborales/ Empresa Compass División Andina reaccionó a medidas propuestas por sus trabajadores.

23.- Publicación 23 de junio de 2016; Fetracall, Fetramin y Fetratéc realizaron Ampliado Sindical con el fin de evaluar el escenario en cada División.

24.- Publicación 26 de Julio de 2016; Grupo Negociador de Steel en conjunto con la Fetramin obtienen importantes beneficios para los trabajadores.

25.- Publicación; A un año del cobarde asesinato de Nelson Quichillao , la CTC y Chile entero exige verdad y justicia/ La intransigencia de la empresa servicios industriales Minardi se responde con unidad por parte de los trabajadores./ “Histórico después de 32 años trabajadores del sindicato N° 1 de Simsa JM le quiebra la mano a la empresa y conquistan demandas laborales y sociales.

26.- Certificado de Vigencia N° 505/2019/154 de fecha 21 de agosto de 2019 de la federación de Trabajadores de la Minería y Otros, RSU 05.05.0151, emitido por la Dirección del Trabajo.



Foja: 1

27.- Acta de Resoluciones del IV Asamblea Nacional de la Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, celebrado los 6, 7 y 8 de agosto de 2012, en Mantagua V Región.

28.- Copias de los estatutos vigentes de la demandante, que regulan todos los actos, procedimientos y órganos colectivos e individuales de la Confederación demandante.

TESTIMONIAL:

A folio 39 comparece don **Cristian Eduardo Cuevas Zambrano**, cédula nacional de identidad N° 11.182.631-5 ya individualizado en lo demás, quien previamente juramentado e interrogado legalmente, señala:

AL PUNTO UNO: Primero decir que en esa época yo era presidente de la Confederación de Trabajadores del Cobre y me tocó liderar tanto las movilizaciones como las negociaciones con la cuprífera estatal Codelco Chile y las empresas contratistas, en ese marco de lucha sindical se lograron obtener acuerdos y beneficios para los trabajadores contratistas y sus familias y desde el 2011 a partir de una decisión de nuestras asambleas de bases de federaciones y sindicatos se acordó un aporte por parte de los trabajadores que permitió tener un capital un patrimonio cierto que administra la Confederación la CTC, pero que está fuertemente vinculado a sus bases que sus federaciones, en ese marco en una asamblea nacional realizada en Mantagua el 6,7 y 8 de agosto del 2012, la fecha puedo equivocarme, con cerca de 300 delegados y delegadas de la industria minera tanto estatal como privada hicimos una propuesta de poder adquirir bienes inmuebles que permitiesen desarrollar y fortalecer la acción sindical en cada una de nuestras zonales, para lograr ese acuerdo se debió construir un consenso con los sindicatos y federaciones para que esos inmuebles fueran los depositarios de la conexión territorial o zonal de la CTC, por tanto siempre se entendió que los inmuebles tenían esa finalidad por tanto el propietario simbólicamente y políticamente, que fue la decisión política, son las federaciones, sus sindicatos y los trabajadores contratistas del cobre quienes aportaron los recursos para la compra de estos inmuebles, en ese acuerdo en general una de las cuestiones que más discutimos fue que los



Foja: 1

inmuebles son un patrimonio de los trabajadores y sus familias, por tanto no se pueden vender ni enajenar y esa asamblea, que no ha existido otra, hablamos del año 2010, de esa envergadura diversidad amplitud que sostenían a la CTC de la época, eso es el 2012 aprobó comprar el inmueble de Los Andes, en Quintero, en Rancagua, obtuvimos un comodato en EL Salvador y mejoramos la Central unitaria de la provincia del Loa con los recursos de los trabajadores contratistas del cobre, hay que decir que a la fecha el inmueble que hoy día está en impugnación sigue cumpliendo las funciones para la cual fue adquirida, una casa abierta para las organizaciones sindicales y sociales de la provincia de Los Andes y con un énfasis principal en los trabajadores contratistas del cobre.

REPREGUNTADO EL TESTIGO:

1. ¿Hubo alguna organización sindical que de forma preferente haya comenzado a utilizar este inmueble?

RESPONDE: En mi calidad de presidente de la CTC de esa época nosotros mandatamos a todas las zonales a buscar inmuebles para comprar para los trabajadores y sus organizaciones y la base del brazo de la CTC en esta zona es la FETRAMIN quienes buscaron el inmueble y lo proponen al directorio y desde el 2012 cuando se compra éste a la fecha es la única organización depositaria del inmueble.

2. Desde la asamblea que señala que se tomó la decisión de adquirir los inmuebles si ha habido otra asamblea en la cual se revoque esta decisión.

RESPONDE: Por los antecedentes que tengo no ha existido asamblea que revoque esta decisión.

3. ¿Puede precisar la fecha en que se adquirió este inmueble?

RESPONDE: Fue en el año 2012, posterior a la asamblea del año 2012

4. Si inmediatamente adquirió el inmueble lo comenzó a utilizar FETRAMIN.

RESPONDE: Sí, obviamente la FETRAMIN una vez que firmo yo los documentos de compra FETRAMIN hace uso de ésta y comienzan también



Foja: 1

un proceso de mejoramiento de las instalaciones y se realiza un acto de inauguración de esta misma convocada por la FETRAMIN y como presidente de la CTC estuve presente en ese acto.

CONTRAINTERROGADO EL TESTIGO:

1. ¿Cómo le consta que la Federación de Trabajadores de la Minería y otros FETRAMIN ocupa hasta el día de hoy la propiedad de la Confederación de Trabajadores del Cobre ubicada en Manuel Rodríguez 31?

RESPONDE: Desde mi punto de vista no hay tal ocupación sino que FETRAMIN es la organización depositaria del inmueble desde el año 2012 cuando se adquirió y es de conocimiento público tanto de los trabajadores contratistas como la comunidad andina que ahí funciona la FETRAMIN.

2. ¿Cómo es efectivo que FETRAMIN ha impedido reiteradamente que la Confederación de Trabajadores del Cobre desarrolle sus actividades sindicales en ese lugar, siendo propietaria del inmueble?

RESPONDE: Desconozco la situación en particular y por la información real y concreta FETRAMIN es una organización afilada a la CTC y eso no ha sido variado.

3. ¿Sabe usted si desde diciembre del 2018 la Confederación de Trabajadores del Cobre no ha podido desarrollar ninguna actividad en esta sede?

RESPONDE: Desconozco esa información

4. Sabe usted que hay un conflicto entre FETRAMIN y la Confederación de Trabajadores del Cobre por los fueros sindicales?

RESPONDE: Desconozco esa información.

5. ¿Tiene conocimiento que se le ha solicitado formalmente a FETRAMIN por parte de la Confederación de Trabajadores del Cobre la entrega de la propiedad?

RESPONDE: Desconozco esa información.



Foja: 1

AL PUNTO DOS: De lo que se me pregunta puedo decir que como ya lo he manifestado el inmueble en impugnación no hay un contrato previo con ninguna de las organizaciones sindicales que hacen uso de ese inmueble, porque esto es parte de los acuerdos políticos sindicales alcanzados por la CTC y sus organizaciones afiliadas quien en síntesis las depositarias o dueñas y administradoras de ese inmueble y los otros son las federaciones y sindicatos bases que son parte constitutiva o fundadoras de la CTC, para habilitar la compra de los inmuebles y de éste en particular Manuel Rodríguez 31 se debió construir un acuerdo para que los sindicatos y la FETRAMIN en representación de los trabajadores contratistas de Codelco Chile División Andina habilitara la compra de este inmueble cuya decisión final pasó por la asamblea nacional de Mantagua realizada en agosto del 2012 y de la fecha FETRAMIN es la que hace uso de ese inmueble

REPREGUNTADO EL TESTIGO:

1. ¿Cuándo usted habla de uso, se refiere a uso exclusivo de FETRAMIN u otras organizaciones sindicales?

RESPONDE: siempre se entendió que la casa de los trabajadores porque así fue denominada de Manuel Rodríguez 31 era un espacio abierto para las organizaciones sindicales u sociales de la provincia de Los Andes y quien administra es FETRAMIN y hoy esa casa sigue cumpliendo el rol originario para lo que fue adquirida, por tanto la usan no tan solo FETRAMIN si no la diversidad de organizaciones sindicales y sociales de esta provincia.

2. ¿Qué labores se desarrollan ahí?

RESPONDE: Principalmente son reuniones sindicales, asambleas de trabajadores, seminarios, escuelas de formación sindical, reuniones de coordinaciones con la mesa de unidad social de la provincia de Los Andes, en cuanto de la Central Unitaria de Trabajadores y actividades culturales, políticas y sociales diversas.

3. ¿Sabe si existe alguna organización sindical a la cuál le este impedido el ingreso a dicho espacio sindical?



Foja: 1

RESPONDE: Desconozco esa situación y particularmente quien habla siendo un socio fundador de la CTC pese a nuestras diferencias y distancias la FETRAMIN nunca ha tenido una acción de veto incluso de mío ingreso a las instalaciones para intercambiar en el debate democrático de los trabajadores nuestras ideas.

CONTRAINTERROGADO EL TESTIGO:-

1.- De acuerdo a lo que ha declarado usted mismo, sin embargo cómo le consta que los dirigentes de la Confederación de Trabajadores del Cobre se le ha impedido permanentemente el ingreso, no tienen llaves de la propiedad y no han podido ejercer sus derechos de dueño.

RESPONDE: Desconozco esa información.

2. De acuerdo a lo que usted mismo ha señalado, ¿ le consta por tanto que no existe contrato ni ningún documento que acredite la ocupación por parte de FETRAMIN?

RESPONDE: Yo solamente me atengo al único ejercicio de la soberanía democrática de la organización sindical que fue nuestra asamblea nacional realizada en Mantagua del año 2012 donde se construye un acuerdo de compra y administración de los inmuebles.

3. Le consta por tanto al testigo que la ocupación de la propiedad es por mera tolerancia de la Confederación de Trabajadores del Cobre?

RESPONDE: Es por los acuerdos que se establecieron en agosto del 2012 y esos no han sido modificados ni por congresos ni por asambleas.

4. Cómo le consta que de acuerdo a los estatutos de la Confederación de Trabajadores del Cobre quien tiene la facultad del uso y goce de los bienes inmuebles de la confederación los tiene el directorio de ésta y no la asamblea?

RESPONDE: Una cosa son los estatutos que por normativa las Confederaciones debemos tener y otras son nuestros acuerdos sindicales y políticos depositarios en una asamblea con plena autonomía de los órganos del estado la que nos mandata, por tanto siempre entendimos en la CTC y



Foja: 1

sus organizaciones afiliadas que el soberano siempre son y deben ser los trabajadores y ese es un imperativo ético y moral de las organizaciones sindicales.

5. ¿Cómo le consta los hechos que señala?

RESPONDE: Yo me refiero al origen constitutivo de la Confederación, sus principios que dieron vida a ésta y que contaba en esa época con una amplia legitimidad sindical y social.

6. Habiendo transcurrido siete años de la fecha que señala de este acuerdo, ¿cómo le consta que no haya habido cambios de esta situación siendo que tampoco el pertenece a la Confederación?

RESPONDE: Decir que sigo desarrollando acción sindical y que por la información que es de conocimiento público la CTC no ha realizado una asamblea nacional de la envergadura que se realizó en agosto del 2012 y los eventos posteriores han sido encuentros o congresos eleccionarios que no han modificado estos acuerdos.

7. Tiene conocimiento que se realizó una asamblea de esta misma envergadura en la cual incluso se autorizó la venta de uno de los inmuebles que se compró en esa época como es el de Quintero.

RESPONDE; Solo puedo señalar que es lamentable que una organización sindical del peso que tenía la CTC comience a vender sus bienes como lo ocurrido con el de Quintero sin consultar a sus propietarios que financiaron la compra de esto en la División Ventana de Codelco Chile, insisto que no ha existido ni asamblea ni congreso con la amplitud, la densidad y la convocatoria que tenía la CTC.

8. ¿Tiene conocimiento que la Confederación de Trabajadores del Cobre le haya solicitado la entrega del inmueble a FETRAMIN?

RESPONDE: Desconozco el hecho.

OCTAVO. Que los presupuestos de hecho de la acción de precario del inciso segundo del artículo 2195 del Código Civil son, en primer término, que la parte demandante sea dueña del bien cuya restitución solicita; en



Foja: 1

segundo lugar, que el demandado ocupe dicho bien y, por último, que tal ocupación sea sin previo contrato y por ignorancia o mera tolerancia de su dueño.

NOVENO. Que los dos primeros presupuestos de la acción, el dominio del actor y la ocupación de la demandada, deben ser acreditados por la demandante. Las probanzas que aportó al efecto, resultan suficientes para satisfacer esta carga, por cuanto, de acuerdo con la copia de la inscripción de dominio de fojas 764 vta. N° 1055 del Registro de Propiedad del año 2012 del Conservador de Bienes Raíces de esta ciudad, y su respectivo certificado de vigencia, que no fue objetada por la contraria, la demandante es la poseedora inscrita del inmueble que corresponde al Lote Uno A, resultante de la subdivisión del resto de una propiedad ubicada en calle Rodríguez N° 31 de la comuna y provincia de Los Andes, y como consecuencia, debe presumirse su dominio, de conformidad con lo dispuesto el artículo 700 del Código Civil.

No obstante el mérito de este registro conservatorio, la demandada, alega que, son los sindicatos y las federaciones afiliadas a la Confederación demandante, los dueños de los bienes de la misma, y en este sentido, su parte detenta también la propiedad del inmueble.

Al respecto, cabe tener presente que ambas partes acompañaron sendos certificados emanados de la Inspección del Trabajo, que dan cuenta del hecho de tratarse de organizaciones legalmente constituidas, cada una de ellas con personalidad jurídica vigente, así como que, la Federación demandada, se encuentra afiliada a la Confederación de Trabajadores del Cobre desde el 8 de junio del año 2007.

De su condición de personas jurídicas, se desprende que ambas organizaciones sindicales gozan de los atributos inherentes a la personalidad, entre ellos, el patrimonio, y pueden por tanto, ser titulares de derechos y obligaciones pecuniarias.

Sobre la materia, el Código del Trabajo, dispone en los artículos 256 y siguientes que el patrimonio del sindicato estará compuesto, entre otros, por las cuotas o aportes ordinarios o extraordinarios que la



Foja: 1

asamblea imponga a sus asociados; que las organizaciones sindicales pueden adquirir, conservar y enajenar bienes de toda clase y a cualquier título, con las formalidades y condiciones que se señalan; y que el patrimonio de una organización sindical es de su exclusivo dominio, y no pertenece ni en todo ni en parte a sus asociados.

Este mismo estatuto jurídico es aplicable a las federaciones y a las confederaciones, pues según previene el artículo 271 del cuerpo legal citado, se rigen por las normas que regulan los sindicatos base.

Así las cosas, las cotizaciones que la Federación demandada ha aportado a la Confederación a la que se encuentra asociada, han ingresado al patrimonio de la actora, y son de su exclusivo dominio, al igual que los bienes muebles o inmuebles que haya podido adquirir con dichos fondos, motivo por el que, resulta infundada la pretensión de dominio que plantea la demandada, pues se trata de un inmueble adquirido por la demandante en el año 2012, por compraventa, a la que siguió la competente inscripción, que es requisito, prueba y garantía de la posesión que detenta la demandante sobre el bien raíz de marras, la que a su vez, constituye presunción de dominio sobre el mismo.

En relación a la ocupación del inmueble, resulta suficiente el mérito del escrito de contestación, en el que, la demandada admite que hace uso del bien, en virtud del título que invoca.

DÉCIMO. Que la demandada invoca como título justificativo de la ocupación del inmueble sublite, un acuerdo que fue adoptado en la IV Asamblea Nacional de la Confederación de Trabajadores del Cobre, que se llevó a cabo entre el 6 y el 8 de agosto del año 2012, en virtud del que, detenta su uso, goce y administración, y que solo podría ser revocado por decisión de la misma asamblea, conforme lo previenen los estatutos de la Confederación.

El acuerdo a que se refiere la demandada consta del acta de resoluciones de la IV Asamblea Nacional de la Confederación de Trabajadores del Cobre, CTC, de agosto de 2012, acompañada a folio 36, que en lo pertinente señala: “EN LO PRESUPUESTARIO” “En materia



Foja: 1

de Inversión, y tras análisis de la necesidad de los trabajadores y trabajadoras de tener un lugar donde reunirse en las distintas territoriales y que además apunta a devolver derechos y dignidad a la organización sindical, se aprueba la adquisición de bien inmuebles destinados a ser usados como sedes de la CTC y un lugar de encuentro para los socios y socias de nuestra organización en donde además, se abrirán a la comunidad.”

Fue a consecuencia de esta decisión tomada en Asamblea Nacional, que la Confederación de Trabajadores del Cobre adquirió el inmueble cuya restitución se solicita, y el que permitió a la demandada Fetramin hacer uso del mismo, en su condición de organización afiliada. En este hecho, coinciden los testigos Santana Hidalgo, de la demandante; y Cuevas Zambrano, de la demandada, aun cuando difieren en cuanto a que según el primero de ellos, el uso se encontraba restringido a algunas dependencias del inmueble, y de acuerdo con el segundo, la Fetramin ha sido la única que lo ha utilizado desde que este fue comprado.

Así las cosas, y en su origen, la ocupación de la demandada ha sido consentida y permitida por el actor, de modo que debe determinarse si la prolongación de esa tenencia debe ser tolerada o sufrida por el propietario del inmueble.

Al respecto, resulta pertinente la carta de 29 de abril de 2019, acompañada por la demandante a folio 40, mediante la que se comunica a la demandada que en virtud de lo establecido por el artículo 38 de los estatutos de la Confederación de Trabajadores del Cobre, el Directorio Nacional, acordó por unanimidad realizar el cambio de administración de la sede de la Confederación de Trabajadores del Cobre, de calle Manuel Rodríguez N°31 de la ciudad de Los Andes, lo que implica que la Federación ya no cuenta con la autorización de la organización propietaria del inmueble, por lo que debe hacer abandono de sus dependencias, en un plazo de 30 días.

Que es el vencimiento del plazo fijado por el Directorio Nacional para el abandono del inmueble, lo que convertiría a la demandada en precarista, al haberse revocado la autorización que justificaba su tenencia, y



Foja: 1

su fundamento es el artículo 38 de los estatutos, allegados al proceso por ambas partes, que dispone que “Todo contrato que afecte el uso y goce de los bienes inmuebles de la Confederación requerirá e la aprobación previa del Directorio, y la facultad de disposición de los bienes inmuebles de la Confederación, requerirá de la aprobación previa de la asamblea, de conformidad a lo establecido en el artículo 10 de los estatutos.

Pues bien, la demandante al deducir esta acción, ha alegado precisamente la ausencia de contratos que vinculen a las partes, por lo que la disposición invocada por el Directorio, no resulta aplicable para ordenar el abandono de la propiedad en los términos indicados en la misiva de 29 de abril de 2019.

Se tiene igualmente presente que, conforme al artículo 20 de los estatutos, el Directorio es el administrador del patrimonio de la Confederación. No obstante, dicha administración debe ejecutarse conforme las finalidades que la ley y los mismos estatutos le encomienden, considerando los derechos y obligaciones de los asociados. En este sentido, no es posible obviar que, el artículo 31 de ese instrumento establece que, son derechos de las organizaciones asociadas, letra “c) Hacer uso, percibir, usufructuar en igualdad de derechos para sí y sus asociados de todos los beneficios, bienes, y servicios generados por la acción de la Confederación, de sus convenios o asociaciones.”

De manera que, la tenencia de la demandada no solo se ampara en el acuerdo de la asamblea Nacional del año 2012, que estableció como uno de los destinos de los inmuebles de la Confederación el uso de sus afiliados, y que no ha sido modificado por otro de igual naturaleza, como exige el artículo 13 de los estatutos, sino que además es un derecho estatutario de las organizaciones afiliadas, que no puede ser desconocido por el Directorio, sin infracción de los mismos.

En conclusión, no es posible sostener que la Fetramin en su condición de afiliada a la Confederación de Trabajadores del Cobre, utilice la sede sindical sin un fundamento, apoyo o título, pues mantiene con la demandante un vínculo con relevancia jurídica, determinado por



Foja: 1

derechos y obligaciones preestablecidos que justifican el uso del inmueble por el demandado.

En nada alteran lo concluido las afirmaciones de los dos testigos de la demandante, respecto a que, la demandada habría incurrido en vías de hecho para impedir el acceso al inmueble por parte de la Confederación, pues dichas acciones por sí mismas no afectan la vigencia de los acuerdos de asamblea, o las disposiciones de los estatutos, los que sí previenen al efecto las sanciones que ameritan las faltas en que incurran los organismos afiliados, de acuerdo al procedimiento contemplado en el reglamento de ética, todo ello sin perjuicio de las acciones judiciales que en derecho correspondan, mas no la acción de precario, pues no concurre el supuesto de la detentación sin título por parte de la demandada.

DÉCIMO PRIMERO. Que los medios de prueba que no fueron objeto de un análisis pormenorizado en nada alteran las conclusiones a las que se ha arribado.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1698, 1699, 1700, 1702, 2195 y demás pertinentes del Código Civil y artículos 144, 160, 170, 342, 384, 402 y 680 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

EN CUANTO A LA TACHA:

I.- Que **se rechaza** la tacha opuesta por la demandada en contra del testigo Miguel Ángel Santana Hidalgo, de conformidad con lo expuesto en el considerando tercero.

EN CUANTO AL FONDO:

II.- Que **se rechaza** la demanda de precario interpuesta por doña JULIA GEORGINA URQUIETA OLIVARES, en representación de don MANUEL ANDRÉS AHUMADA LETELIER, en su calidad de representante legal de la CONFEDERACIÓN DE TRABAJADORES DEL COBRE en contra de la FEDERACIÓN DE TRABAJADORES DE LA MINERÍA Y OTROS, representada por don JUAN GUILLERMO ROJAS ORLANDO.



C-1863-2019

Foja: 1

III.- Que la demandante deberá pagar las costas de la causa, por haber sido vencida.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad archívese.

Rol C- 1863-2019.

Dictada por Silvia Sanhueza Zapata. Juez titular del Segundo Juzgado de Letras de Los Andes.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Los Andes, treinta de Abril de dos mil veinte**

