

Concepción, siete de septiembre de dos mil veintitrés.

VISTO, OIDOS Y TENIENDO PRESENTE:

I.- ANTECEDENTES GENERALES DEL PROCESO

En este proceso, **RIT O-1712-2022** del Ingreso del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, Procedimiento de Aplicación General, por despido injustificado y cobro de prestaciones, comparecieron don **DIEGO IGNACIO MARIN GALDAMES**, representado por los abogados Rodolfo Aravena Beltrán y Alex Ferrada Cisternas y domiciliados para estos efectos en la comuna de Providencia, calle Almirante Pastene N°185, oficina N°809, quienes interpusieron demanda en contra del ex empleador de sus representados, la empresa **CLARO VICUÑA VALENZUELA S.A.**, persona jurídica del giro de su denominación, representada por don Samuel Schocken Yturrino, factor de comercio, ambos domiciliados en la comuna de Vitacura, ciudad de Santiago, calle Alonso de Córdova N°4355, piso 5, actualmente en liquidación concursal y por ello representada por la liquidadora doña **María Loreto Ried Undurraga**, domiciliada en la comuna de Providencia, calle Monseñor Sótero Sanz N°100, Of. 205, Región Metropolitana; y en contra de las empresas mandantes **FISCO DE CHILE (MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS)**, representado por el Abogado Procurador Fiscal de Concepción del Consejo de Defensa del Estado, todos con domicilio en esta ciudad, calle Barros Arana n°1.098, oficina 1501, piso 15; y del **SERVICIO DE VIVIENDA Y URBANISMO REGIÓN DEL BIO BIO**, representado legalmente por su director don Samuel Domínguez López, éstas últimas en calidad de demandadas solidarias y/o subsidiarias acorde lo prescrito en el estatuto de trabajo subcontratado y con el objeto que se declare injustificado el despido de que fue objeto su representado y se condene a las demandadas solidariamente al pago de las prestaciones que indica.

1.- DEMANDA

1.1.- Antecedentes de la relación laboral

Indican que su representado trabajó para la empresa demandada principal prestando servicios bajo subordinación y dependencia y en régimen de subcontratación para el FISCO de Chile (Ministerio de Obras Públicas), siendo el último proyecto el denominado “Término puente bicentenario III etapa, ubicado en Errazuriz n° 257, comuna de Concepción”, en el cual trabajaba al momento del despido, lo cual configura la responsabilidad solidaria o en su defecto subsidiaria conforme lo que dispone el artículo 183 B y siguientes del Código del Trabajo por ser mandante y dueño de la obra en cuestión.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

Dicen que además, su representado habría trabajado en otras obras cuyo mandante era Servicio de Vivienda y Urbanización Región Del Biobío, lo cual justifica la acción en contra de este, por su responsabilidad solidaria o en su defecto subsidiaria conforme al artículo 183 B del Código del Trabajo.

Agregan que las principales estipulaciones contractuales eran las siguientes:

- Prestó servicios en calidad de Prevencionista de Riesgo desde el día 1 de septiembre de 2020 hasta el día 26 de octubre de 2022, fecha en que se llevó a cabo el despido.

Señalan que durante la vigencia de su relación laboral habría firmado diversos contratos y anexos de trabajo, los que se pasan a detallar:

- Proyecto Paso Superior Laboreos Coronel, Proyecto Par Vial, desde la fecha: 1 septiembre de 2020 al 31 de octubre de 2020, bajo la empresa mandante: Serviu Región del Biobío.

- Proyecto Collao – Gral Novoa Etapa 1, desde la fecha 1 de noviembre de 2020 hasta el 30 de junio de 2022, bajo la empresa mandante: Serviu Región del Biobío.

- Terminación Puente Bicentenario Concepción, desde la fecha 1 de julio de 2022 al 26 de octubre de 2022, bajo la empresa mandante: MOP (Ministerio de Obras Publicas).

Su remuneración para efectos indemnizatorios por término de relación laboral ascendía a la suma de \$1.357.809, estando compuesta por su sueldo base, incentivos, asignaciones especiales, gratificaciones y otros.

Que, su contrato era de duración indefinida y su jornada ordinaria de trabajo era de 45 horas semanales distribuidas de lunes a viernes de 8.00 a 13.00 horas y de 14.00 a 18.00 horas.

Agrega que el demandante realizaba labores por sobre la jornada de trabajo semanal pactada, esto es, 2 horas extraordinarias por día, adeudándole, por tanto, 240 horas por los últimos 6 meses de la relación laboral.

Finalmente menciona que el actor se encuentra afiliado a AFP MODELO, FONASA Y SEGURO DE CESANTÍA (AFC) entidades previsionales y de seguridad social que no se encontraban al día en la declaración y pago al momento de su despido

1.2.– En cuanto al término de la relación laboral

Expresan que su representado fue despedido el día 26 de octubre de 2022, respectivamente, invocando para tal efecto la causal del artículo 161



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.

Dice que la causal invocada no corresponde por cuanto en el aviso de despido no se especificaron los hechos en que se funda la presunta necesidad de la empresa y por ende al no establecerlos allí no le es posible al empleador probar hechos que no fueron consignados en el aviso.

1.3.- Trabajo en subcontratación

Indica que la prestación de los servicios se habría efectuado bajo el régimen de subcontratación para las codemandadas, al tenor de lo prescrito en el artículo 183 A y siguientes del Código del Trabajo.

1.4.- Peticiones concretas

Pide que se acoja la demanda y se condene a las demandadas solidariamente el pago de las prestaciones que especifica en su libelo, previa declaración que fue objeto de un despido injustificado y se orden el pago de las indemnizaciones correspondientes.

2.- CONTESTACIÓN

2.1.- Demandada principal

Se hizo parte en el procedimiento la liquidadora concursal de la fallida contestando la demanda en los siguientes términos.

Expresa que la empresa deudora fue declarada en liquidación concursal (Ley 20.720), por resolución del 9º Juzgado Civil de Santiago, en autos Rol C-11712-2022, en la que, además, fui designada en el cargo de Liquidadora Titular Provisional. Dicha resolución de liquidación fue dictada el día 9 de noviembre de 2022, razón por la cual.

Luego señala que en consecuencia, y desde la fecha ya señalada, su representada está sujeta a las normas contenidas en la Ley 20.720 de Reorganización y Liquidación de Empresas y Personas.

Luego hace presente que en virtud de lo anterior cualquier pretensión que se dirija en contra de la demandada queda sujeta a lo dispuesto en dicha ley y lo prescrito en el artículo 163 bis del Código del Trabajo, sujetando el pago de cualquier prestación al límite temporal ya señalado.

En cuanto a los hechos de la demanda, indica que el trabajador se encuentra dentro de los trabajadores informados por la empresa, por lo que reconoce la relación laboral, pero no está de acuerdo en la base de cálculo de las prestaciones demandadas.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

En cuanto al pago de una eventual sentencia condenatoria hace presente lo prescrito en los artículos 170 y siguientes de la Ley N° 20.720, nos señalan el procedimiento de verificación a que deberán someterse los acreedores del deudor, por lo que el crédito será pagado en la medida que haya fondos suficientes y de acuerdo a las normas de la prelación de créditos establecidos en la ley, razón por la cual desde ya esta parte solicita que los antecedentes no sean enviados al Tribunal de Cobranza Laboral y Previsional, por cuanto el conocimiento de la ejecución de este fallo corresponde al tribunal que declaró la resolución de liquidación de su representada.

Finalmente pide tener por contestada la demanda en los términos ya expuestos.

2.2.- Serviu Región del Bío Bío

Este demandado contestando la demanda se opone a ella solicitando el rechazo en todas sus partes según los fundamentos que se pasan a resumir.

Sin negar la relación jurídica existente con la demandada principal, niega que ésta sea el régimen de subcontratación y le atribuye una figuración jurídica de orden administrativa pública que por ende no generaría la responsabilidad regulada en el Código del Trabajo. Precisa las diferencias de los diferentes regímenes según lo expuesto en su escrito de contestación.

En cuanto a las prestaciones solicitadas por los demandantes señala que éstas serían improcedentes por cuanto niega que haya habido relación contractual entre el actor y la demandada principal.

Finalmente en el evento que se determine que existió régimen de subcontratación, pide que la responsabilidad sea establecida como subsidiaria y no solidaria atendido a que se hizo valer los derechos de información y de retención.

De igual forma sostiene que esta responsabilidad debería limitarse temporalmente a la fecha en que los actores prestaron efectivamente servicios para ella.

De la misma forma indica que a su respecto no se aplicaría la sanción del artículo 162 del Código del Trabajo inciso 5°, dado su carácter de sanción que sólo aplica a quien cometió el hecho ilícito y no extensible por analogía pues no cabe dentro de las consecuencias que rige el régimen de subcontratación. Por último, hace valer la jurisprudencia de la Corte Suprema al respecto con relación a los organismos públicos.

Pide en consecuencia el rechazo de la demanda en todas sus partes con



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

costas.

2.3.- Ministerio de Obras Públicas (Fisco)

-Alegaciones de forma

Este demandado en primer término hace alegaciones de forma, señalando que el libelo pretensor no daría cumplimiento a lo prescrito en el N°5 del artículo 446 del Código del Trabajo, que requiere la enunciación “precisa y concreta”, de la “cosa pedida”.

En efecto, tal como se lee en el petitorio se habría omitido, por completo, la solicitud de declaración del régimen de subcontratación entre el MOP y los actores.

Conforme a la norma citada, estas omisiones tendrían el efecto práctico de limitar la competencia del tribunal, por cuanto le está vedado declarar dicho régimen debido a que no se encuentra solicitado. De lo contrario, se cometerían errores procesales que acarrearían una eventual nulidad. Así las cosas, el requisito de la cosa pedida en materia laboral, aquí no se cumple. Por lo mismo, no es posible condenar al MOP a cualquier prestación, debido a que carecería de causa dicha condena; tampoco es posible aplicar un recargo de algo indefinido.

-Excepciones

Indica que el MOP adolecería de falta de legitimidad pasiva para ser emplazado en estos autos como demandado, no tan sólo por no configurarse a su respecto los presupuestos de la subcontratación, sino que en el libelo pretensor tampoco se habría indicado por parte de los demandantes en que tiempo habrían prestado servicios en las obras que supuestamente serían de su responsabilidad a diferencia de lo que hacen con el Serviu. De allí entonces que se justificaría la alegación opuesta.

-Alegaciones de fondo

Vuelve a insistir en este ámbito de sus alegaciones que los demandantes no habrían precisado fácticamente los límites de su pretensión, al no señalar los hechos en que se basa para incoar la demanda en su contra, especialmente en los que respecta a las circunstancias de hecho que configurarían el régimen de subcontratación alegado.

Luego alega que la naturaleza de la vinculación jurídica existente entre el MOP y la demandada principal en el contexto de la obra “Terminación Puente Bicentenario” sería un contrato que se rige por las reglas de la contratación pública administrativa y no generaría en modo alguno el régimen de subcontratación regulado en los artículo 183 A y siguientes del Código del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

Trabajo.

Enseguida sostiene que en el evento que se desestime la alegación anterior, el MOP no sería dueño de la obra en comento, entonces no podría ser considerado como demandado solidario y/o subsidiario en estos autos, careciendo de legitimidad pasiva al respecto.

Tampoco se ser considerado empresa o empresa principal, por cuanto es un Servicio público y no le empece entonces tal calidad y por ende no se configuraría la responsabilidad alegada por los demandantes.

-En cuanto al despido

Al respecto señala que no le constarían los hechos que esgrime el actor para sostener que el despido de que fue objeto sea improcedente o indebido ni el cumplimiento de las formalidades legales conforme al artículo 162 del Código del Trabajo, las que deben ser probadas por el demandante.

-Improcedencia de las prestaciones

Al tenor de las alegaciones esgrimidas señala que las prestaciones solicitadas por los demandantes serían improcedentes, dado que no se conformaría el régimen de subcontratación alegado por los demandantes. Así ocurriría respecto de las indemnizaciones de pre aviso, años de servicios y recargo legal de ésta última. En lo que respecta al feriado demandado y las horas extraordinarias, más allá de lo señalado, no entregaría la demanda antecedentes suficientes para justificar el monto pedido. De igual forma sería improcedente el lucro cesante solicitado pues el contrato de trabajo según los dichos de los mismos actores sería de naturaleza indefinida. Finalmente no tendría aplicación a su respecto la sanción del artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, por cuanto su pago excedería el límite temporal a que quedaría sujeta la responsabilidad de en régimen de subcontratación; de igual forma sería una prestación que atendida su naturaleza no está contemplada expresamente en este figura del trabajo subcontratado.

-Limitación por la calidad de fallida de la demandada principal

Indica que en todo caso el pago de toda prestación deberá sujeta al tiempo de declaración de insolvencia de la demandada principal, cobrando aplicación el artículo 163 bis del Código del Trabajo.

-Limitación de responsabilidad

En el evento que el tribunal establezca que existe responsabilidad en régimen de subcontratación, ésta debe estar limitada al tiempo en que efectivamente se acredite que los demandantes prestaron servicios para ella y haciendo valer que la responsabilidad es de carácter subsidiario y no solidario



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

como lo pretenden los actores, puesto que se hizo valer el derecho de información y de retención oportunamente.

3.- HECHOS SOBRE QUE VERSA EL JUICIO

A la audiencia preparatoria comparecieron todas las partes, se hizo el llamado a conciliación, el que no se concretó debido a la negativa de las partes a aceptar la propuesta del tribunal.

En razón de lo anterior se recibió la causa a prueba y se fijaron los hechos a probar en la forma que a continuación se indican:

1.- Existencia de relación laboral entre el actor y la demandada Claro Vicuña Valenzuela, en su caso, fecha de inicio de la contratación, labores desempeñadas, remuneración pactada y percibida a la fecha del término del contrato y demás estipulaciones contractuales.

2.- Haber sido despedido el demandante en la fecha y por la causal que afirma, en su caso, haberse cumplido las formalidades legales para el despido y concurrencia de los hechos que amparan la causal aplicada.

3.- Estado de pago de las cotizaciones previsionales devengadas por el actor durante la vigencia de su contrato de trabajo, existencia de deudas a la fecha del despido y momento del pago en su caso.

4.- Estado de pago de los feriados y remuneraciones que se cobran en la demanda.

5.- Haber laborado el actor las horas extraordinarias que afirma, en su caso, existir deudas a la fecha del término del contrato. Monto de la misma.

6.- Existencia de relación contractual o administrativa entre la empleadora del actor y las demandadas Fisco de Chile (Ministerio de Obras Públicas) y/o Servicio de Vivienda y Urbanización Región del Biobío, condiciones contractuales en su caso.

7.- Haber prestado servicios el actor en régimen de subcontratación para las demandadas mencionadas en el punto anterior, periodo de prestación de los servicios para cada una, en su caso.

8.- Haber ejercido las demandadas mencionadas en el punto 6, los derechos de información y/o retención respecto de la empleadora del actor y sus trabajadores, respecto de las obras en las que participan.

9.- Efectividad de haberse sometido a la demandada principal a un procedimiento de liquidación concursal, circunstancias de la misma.

4.- PRUEBAS RENDIDAS POR LAS PARTES EN LA AUDIENCIA DE JUICIO



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

4.1.- Demandada principal

-Documental:

1. – Liquidación de remuneraciones del actor DIEGO IGNACIO MARÍN GALDAMES de los meses de agosto, septiembre y octubre de 2022.
- 2.- Resolución de liquidación de CLARO VICUÑA VALENZUELA S.A. dictada por el 9° Juzgado Civil de Santiago.

4.2.- Prueba del MOP

-Documental

- 1.- Resolución DGOP N°088, protocolizada en la Notaría de doña María Patricia Donoso Gomien, en el Repertorio N°6027-2022 de 09 de mayo de 2022.
- 2.- Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales (F30-1) correspondiente al mes de septiembre de 2022.
- 3.- Comprobante de cotizaciones previsionales del período Septiembre de 2022.
- 4.- Minuta N°75 que “informa retenciones por incumplimiento de obligaciones.

4.3.- Serviu Región del Bío Bío

-Documental:

- 1.- Resolución N° 84 de fecha 06 de diciembre de 2018 que Acepta oferta licitación pública y contrata obras “Construcción corredor transporte público Coronel: Laboreos – P. Aguirre. Etapa 1 paso superior Los Laboreos” de la comuna de Coronel de SERVIU región del Biobío. Con la contratista Claro Vicuña Valenzuela S.A.
- 2.- Copia Acta de entrega de terreno de fecha 27 de febrero de 2019 de la obra “Construcción corredor transporte público Coronel: Laboreos – P. Aguirre. Etapa 1 paso superior Los Laboreos” de la comuna de Coronel de SERVIU región del Biobío. Con la contratista Claro Vicuña Valenzuela S.A.
- 3.- Copia Acta de recepción con reserva de fecha 14 de octubre de 2020 de la obra “Construcción corredor transporte público Coronel: Laboreos – P. Aguirre. Etapa 1 paso superior Los Laboreos” de la comuna de Coronel de SERVIU región del Biobío. Con la contratista Claro Vicuña Valenzuela S.A.
- 4.- Copia Certificado de recepción observaciones de fecha 09 de diciembre de 2020 de la obra “Construcción corredor transporte público Coronel: Laboreos – P. Aguirre. Etapa 1 paso superior Los Laboreos” de la comuna de Coronel de SERVIU región del Biobío. Con la contratista Claro Vicuña Valenzuela S.A.
- 5.- Resolución N° 16 de fecha 10 de agosto de 2020 que Aprueba adición,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

acepta oferta licitación pública y contrata obras “Mejoramiento par vial Collao – General Novoa, Etapa 1” de la comuna de Concepción de SERVIU región del Biobío. Con la contratista Claro Vicuña Valenzuela S.A.

6.– Copia Acta entrega de terreno de fecha 09 de octubre de 2020 de la obra “Mejoramiento par vial Collao – General Novoa, Etapa 1” de la comuna de Concepción de SERVIU región del Biobío. Con la contratista Claro Vicuña Valenzuela S.A.

7.– Copia Acta de recepción con reserva de fecha 24 de junio de 2022 de la obra “Mejoramiento par vial Collao – General Novoa, Etapa 1” de la comuna de Concepción de SERVIU región del Biobío. Con la contratista Claro Vicuña Valenzuela S.A.

8.– Copia Certificado de subsanación de observaciones de fecha 31 de agosto de 2022 de la obra “Mejoramiento par vial Collao – General Novoa, Etapa 1” de la comuna de Concepción de SERVIU región del Biobío. Con la contratista Claro Vicuña Valenzuela S.A.

9.– Copia de Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales de la obra “Construcción corredor transporte público Coronel, Etapa 1 paso superior Los Laboreos” de la constructora Claro Vicuña Valenzuela S.A. de los siguientes meses:

I.– febrero a noviembre del año 2019.

II.– enero a agosto del año 2020.

10.– Copia de Certificado de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales de la obra “Mejoramiento par vial Collao – General Novoa, Etapa 1” de la constructora Claro Vicuña Valenzuela S.A. de los siguientes meses:

I. septiembre a diciembre del año 2020.

II. enero a diciembre del año 2021.

III. enero a junio del año 2022.

–Exhibición de documentos:

Pidió a la empresa Claro Vicuña Valenzuela S.A., la exhibición de los siguientes documentos:

–Los contratos de trabajo y sus respectivos finiquitos de este, del demandante de Diego Ignacio Marín Galdames en las siguientes obras indicadas en su libelo: I. Proyecto Paso Superior Laboreos Coronel, Proyecto Par Vial, desde la fecha: 01 septiembre de 2020 al 31 de octubre de 2020, bajo la empresa mandante: Serviu Región del Biobío. II. Proyecto Collao – Gral Novoa Etapa 1, desde la fecha 01 de noviembre de 2020 hasta el 30 de junio de 2022, bajo la empresa mandante: Serviu Región del Biobío. III. Terminación Puente



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

Bicentenario Concepción, desde la fecha 01 de julio de 2022 al 26 de octubre de 2022, bajo la empresa mandante: MOP (Ministerio de Obras Publicas).

Documentos que no fueron exhibidos por la demandada principal.

-Oficios:

Se incorporó la respuesta a los oficios remitidos a las siguientes entidades:

- 1.- Afp Modelo.
- 2.- Fonasa.

4.4.- Prueba de la parte demandante

-Documental:

- 1.- Carta de despido de Diego Marín de fecha 27 de octubre de 2022.
- 2.- Resolución de adjudicación de la obra "Construcción corredor transporte público Coronel, laboreos".
- 3).- Resolución de adjudicación de la obra "Mejoramiento Par Vial Collao".
- 4).- Ficha de licitación pública de la obra "Terminación Puente Bicentenario Etapa 3, Reg. Biobío".
- 6).- Resolución de adjudicación de la obra "Terminación Puente Bicentenario Etapa 3, Reg. Biobío".

-Confesional:

Citó a absolver posiciones a los representantes de las demandadas, quienes no comparecen sin causa justificada, razón por la cual se solicitó la aplicación del apercibimiento legal respectivo.

La resolución de esta solicitud quedó para ser resuelta en esta sentencia, a la que se dará lugar dado que citado válidamente el absolvente no compareció sin causa justificada, apercibimiento que se ponderará en conjunto con los demás antecedentes probatorios.

-Testimonial:

Declaró en la audiencia de juicio previamente juramentado el siguiente testigo:

- Don José Esteban Gallardo Araya, cédula de identidad N° 16.818.453-0.

-Exhibición de documentos:

Solicitó la exhibición de los siguientes documentos por parte de la demandada principal:

- 1.- Todos los contratos y anexos celebrados entre el demandante y la demanda principal cualesquiera fuere su denominación, correspondiente a todo el periodo de la relación laboral. No exhibe.
- 2.- Liquidaciones de remuneraciones del demandante correspondientes a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

los últimos 3 meses de la relación laboral (trabajados íntegramente). (folio 55-56 y 57).

3.- Planilla de pago de cotizaciones previsionales y/o de seguridad social de demandante correspondientes a toda la relación laboral. No exhibe.

Por lo anterior solicitó aplicar el apercibimiento del artículo 453 n°5 del Código del Trabajo, al que se dará lugar dado la no exhibición de los documentos que la parte está obligada a mantener en su poder sin haber dado causa justificada de su no exhibición dada su rebeldía en la audiencia de juicio, sin perjuicio de su ponderación con los demás antecedentes incorporados en la audiencia por la parte demandante.

-Oficios:

Se incorporó la respuesta a los oficios remitidos a las siguientes entidades:

- 1.- Fonasa.
- 2.- Afc Chile S.A.
- 3.- Afp Modelo.

II.- EN CUANTO A LA ACCION POR DESPIDO INJUSTIFICADO

1.- Relación laboral

En atención a que la demanda principal al contestar la demanda reconoció que el actor figuraba dentro de la nómina de trabajadores de la empresa y no habiendo pronunciamiento expreso respecto de las demás estipulaciones contractuales, se dará por establecida la existencia de la relación laboral, el inicio de la misma, las funciones para la cual fue contratado el actor y las obras en que fueron prestados estos servicios.

Pesa además sobre la demandada principal la presunción legal del artículo 454 n°3 del Código del Trabajo, razón por la cual se tendrá por efectiva las alegaciones que hace el demandante en su libelo en orden a tener por efectiva la relación laboral y las condiciones de la misma.

En consecuencia quedan asentados en autos los siguientes hechos:

1.- El actor trabajó para la empresa demandada principal prestando servicios bajo subordinación y dependencia en las siguientes obras: a).- "Término puente bicentenario III etapa, ubicado en Errazuriz n° 257, comuna de Concepción"; b).- Proyecto Paso Superior Laboreos Coronel, Proyecto Par Vial, desde la fecha: 1 septiembre de 2020 al 31 de octubre de 2020, bajo la empresa mandante: Serviu Región del Biobío; c).- Proyecto Collao - Gral Novoa Etapa 1, desde la fecha 1 de noviembre de 2020 hasta el 30 de junio de 2022,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

bajo la empresa mandante: Serviu Región del Biobío; d).– Terminación Puente Bicentenario Concepción, desde la fecha 1 de julio de 2022 al 26 de octubre de 2022, bajo la empresa mandante: MOP (Ministerio de Obras Publicas).

2.– En cuanto a las funciones para las que fue contratado es la de Prevencionista de Riesgos.

3.– La relación contractual se inició el día 1 de septiembre de 2020 y culminó el día 26 de octubre de 2022, fecha en que se llevó a cabo el despido.

4.– Cumplía una jornada ordinaria de trabajo era de 45 horas semanales distribuidas de lunes a viernes de 8.00 a 13.00 horas y de 14.00 a 18.00 horas.

Sin perjuicio de lo anterior la parte demandante acompañó prueba documental consistente en copia de la respectiva carta de despido, certificado histórico de cotizaciones previsionales emitidos por AFP Modelo, AFC Chile S.A. y Fonasa y copias de las resoluciones de adjudicación de las respectivas obras, lo que complementa los apercibimientos antes citados, dando cuenta de la relación laboral existente entre las partes, su extensión y las obras en las que prestaron servicios.

2.– En cuanto a la duración del contrato

En cuanto la duración del contrato, el señalan en su libelo que no obstante haber suscrito diversos contratos por obra o faena y otros a plazo, en los hechos por aplicación de los principios de primacía de la realidad y continuidad en el empleo, este era de carácter indefinido, por cuanto desde la primera contratación a la última hubo continuidad en la prestación de los servicios y permanencia de los mismos, aunque ejecutando servicios en diversas obras adjudicadas a la demandada principal.

Lo anterior se condice también con lo que se desprende de los certificados de cotizaciones de AFP incorporados en la audiencia de juicio, los que dan cuenta de esta prestación de servicios en forma permanente para el mismo empleador sin solución de continuidad.

Siendo así, es posible aplicar además la presunción de veracidad establecida en el artículo 454 n°3 mediante la confesional ficta, por cuanto el representante de la empresa demandada principal no compareció a absolver posiciones estando válidamente citado al efecto de tal forma que se tendrá por efectivo el hecho de la continuidad de los servicios prestados por los actores, por lo que su contratación es de carácter indefinido.

Refuerzan lo anterior los principios de primacía de la realidad y continuidad en el empleo, que son aplicables en el procedimiento laboral dado



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

el carácter tuitivo del derecho laboral.

En efecto, el primer principio aludido dice que cuando existe controversia entre los que dicen los documentos y la forma en que la práctica se dio la relación laboral, habrá que estar a ésta más que las razones formales que contienen los documentos; este principio cobra plena aplicación en el caso sub lite, puesto que si bien el contrato de trabajo acompañado es a plazo, en la práctica por el hecho de haberse suscrito varios de estos contratos y mantenido en el tiempo la relación laboral más allá de un año en forma consecutiva, según lo mandata el artículo 159 n°4 del Código del Trabajo, y teniendo presente además las copias de los finiquitos suscritos, es que resulta obviamente atendible que en los hechos la relación era de carácter indefinido más allá de lo señalado en los contratos escritos.

En cuanto al principio de continuidad, este dice relación más bien con el principio de estabilidad en el empleo que trasunta las normas del Código del Trabajo, así, la regla general en función de este principio es que los contratos de trabajo sean de carácter indefinido y no estén sujetos a modalidad, salvo la excepciones establecidas en la ley, como es el caso de los trabajadores por obra o faena, propios de aquellas laborales que se realizan por etapas como es el caso de la construcción y áreas a fines.

En el caso sub lite, quien debió acreditar la excepción a la normalidad era precisamente la parte demandada, lo que no ocurrió en el caso sub lite puesto que no rindió prueba alguna al respecto.

Por estas consideraciones es que sin lugar a dudas habrá que concluir que la naturaleza del contrato que unía a las partes era de carácter indefinido y no a plazo o por obra o faena como rezan formalmente los documentos aludidos.

3.- En cuanto a la remuneración

El actor sostiene en su libelo que su remuneración era la suma de \$1.357.809, la que controvertida por la demandada principal.

Para acreditar su defensa acompañó las liquidaciones de remuneraciones de los meses de agosto, septiembre y octubre de 2022, en las que consta que su remuneración ascendía a la suma de \$1.310.809, y no la cifra señalada por el actor en su libelo, puesto que ella se refiere a la remuneración del mes de septiembre de 2022 en la cual se contempla un importe por concepto de aguinaldo de fiestas patrias, que es una prestación de carácter esporádico por lo que no puede ser considerada para los efectos de determinar la base de cálculo de las prestaciones e indemnizaciones a que haya lugar.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

Es dable señalar que los apercibimiento legales pueden ser desvirtuados por prueba en contrario, como ha acaecido en el caso sub lite.

4.- En cuanto al despido

Al respecto, el actor señala en su demanda que la empresa con fecha 26 de octubre de 2022 le habría informado que su contrato terminaba por la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa.

A objeto acreditar tal aserto, el trabajador demandante incorporó como prueba documental copia de su respectivo aviso de despido, el que da cuenta de la efectividad del mismo y la causal legal invocada.

En consecuencia, el despido se encuentra acreditado en los términos ya expuestos.

Ahora bien, en lo que respecta a la efectividad de los hechos invocados para justificar la causal de necesidades de la empresa, habiendo sido carga de la parte demandada acreditarlos, al tenor de lo prescrito en el artículo 1698 del Código Civil, y no habiendo rendido prueba alguna al respecto, fácil es concluir que no se acreditó el hecho singularizado en el respectivo aviso, razón por la cual el despido deviene en improcedente y así será declarado en la parte resolutive del presente fallo.

5.- Aplicación del artículo 163 bis del Código del Trabajo

En atención a lo señalado en el párrafo precedente y habiéndose producido el despido con anterioridad a la fecha en que la demandada principal quedó sujeta al procedimiento concursal, no corresponde aplicar los efectos del artículo 163 bis del Código del Trabajo, en cuanto al término de la relación laboral. En efecto, la fecha de la liquidación es el 9 de noviembre de 2022.

Por estas consideraciones es que no se acogerá la alegación de la demandada principal contenida en su contestación extemporánea, sin perjuicio de lo que se dirá respecto de la responsabilidad de las demás codemandadas.

III.- EN CUANTO A LA SUBCONTRATACIÓN

1.- Trabajo subcontratado del demandante

-Respecto de Serviu

El demandante también dirigió su acción en contra Serviu Región del Bío y del Ministerio de Obras Públicas (Fisco de Chile), estas en calidad de entidad mandantes de las obras en las que prestaron servicios los trabajadores



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

demandantes, señalando que se configuraría la existencia de un régimen de subcontratación en los términos regulados en los artículos 183 A y siguientes del Código del Trabajo, pretensión a la que la primera codemandada aludida se ha opuesto, según los argumentos esgrimidos en su respectiva contestación y que se han resumido en la parte expositiva del presente fallo en el capítulo I n°2.

Al respecto, cabe señalar que el artículo 183 A del Código del Trabajo dispone que se está en presencia de un régimen de trabajo subcontratado cuando los servicios prestados bajo subordinación y dependencia se ejecutan para un tercero denominado contratista o subcontratista cuando éste en razón de un acuerdo contractual se encarga de ejecutar obras o servicios por su cuenta y riesgo para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, denominada empresa principal.

Acorde la normativa para estar en presencia de un régimen de subcontratación es necesario la concurrencia de los siguientes elementos: a).- La existencia de una relación en la que participa una empresa principal que contrata a otra –contratista– que, en definitiva, es el empleador del trabajador subcontratado; b).- Que entre la empresa principal y la contratista exista un acuerdo, de carácter civil o mercantil, conforme al cual ésta desarrolla para aquélla la obra o servicio que motivó el contrato; c).- Que las labores sean ejecutadas, ya sea en dependencias de la empresa principal, o fuera de ellas, en tanto se trata de actividades que pertenecen a su organización y que se encuentran sometidas a su dirección”; d).- Que la obra o el servicio sea estable y continuo, lo que denota habitualidad y no interrupción en la ejecución o prestación; e).- Que las labores sean desarrolladas por cuenta y riesgo del contratista o subcontratista; f).- Que el trabajador sea subordinado y dependiente de su empleador, contratista o subcontratista.

En el caso sub lite, sin duda alguna y sin mayor análisis, con la prueba rendida en autos, tanto la documental como la absolucón de posiciones, la testimonial y los apercibimientos legales respectivos se puede concluir que concurren los requisitos establecidos para estar en presencia de un régimen de subcontratación.

En cuanto al primer y segundo requisitos, con la documental consistente en copia de la Resolución N°16 del 10 de agosto de 2020, mediante la cual se adjudica la obra “Mejoramiento Par Vial Collao”; copia de la resolución N°84 de fecha 6 de diciembre de 2018, sobre adjudicación de la obra “Construcción Corredor Transporte Público Coronel, Laboreos”; resolución N°04 de fecha 23



de febrero de 2022 sobre de adjudicación de la obra “Reposición Puente Prat, Comuna de Curanilahue se encuentra fehacientemente acreditado que entre la demandada principal y la codemandada se celebró un contrato o convención para la ejecución de las obras en comento. En la cláusula primera del referido instrumento se especifica con meridiana claridad el objeto del contrato y allí se singulariza al Serviu Región del Bío Bío como la entidad a quien pertenece. Por su parte en distintas cláusulas del contrato se desprenden una serie de derechos y obligaciones exigibles a la empresa contratista por parte del Serviu, al igual que en las adjudicaciones de obras directas que hace el Servicio y que configuran la tercerización que regula los artículos 183 A y siguientes del Código del Trabajo.

Acorde lo anterior, y teniendo presente los contratos aludidos, es que sin lugar a dudas la empresa Claro Vicuña adquiere el carácter de contratista en los términos indicados en el artículo 183 A citado y Serviu Región del Bío Bío la calidad de empresa principal, dándose en el caso de autos la relación triangular Empresa Principal–Empresa Contratista–Trabajadores subordinados, que exige el trabajo en régimen de subcontratación.

La circunstancia que la relación contractual entre las demandadas aludan a la existencia de un contrato de carácter administrativo regido por las reglas de la contratación pública, no obsta a lo ya analizado, pues la norma es amplia cuando se refiere al vínculo contractual entre la empresa contratista y la mandante, pues habla de una convención, cualquiera sea ésta, sin distinción alguna, y por ende no hay impedimento legal para aplicar las reglas de la subcontratación los contratos administrativos de la contratación pública.

En lo que respecta al requisito de la letra c) consta en el documento ya aludido que la obra encargadas a la demandada principal dice relación con obras que se ejecutan en terrenos de su propiedad y/o administración, además, ejecuta actos de fiscalización y adjudica las obras para lo cual llamó a licitación, tal y como lo hace una empresa privada, de tal forma que estima que este requisito se cumple por los citados antecedentes.

En lo que respecta al requisito de la letra e), sin duda alguna con los antecedentes aportados por el actor y la copia del contrato administrativo aludido se da cuenta que los servicios prestados por la demandada principal a la demandada solidaria y/o subsidiaria eran por cuenta y riesgo de la primera.

Finalmente, es un hecho ya probado en la forma indicada en este fallo, la circunstancia de haber sido los demandantes empleados bajo subordinación y dependencia de la demandada principal, lo que se ha consignado en el apartado



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

II del presente fallo.

Por estas consideraciones, la alegación de la codemandada, en orden a que el demandante no habría prestado servicios directos para ella en dependencias y bienes de su propiedad debe ser necesariamente desestimada. Como el hecho de tratarse de un contrato especial que se rige por las normas de la contratación administrativa, por cuanto la ley no distingue las calidades o especies de contratación, sólo hable de una convención, y sin lugar a dudas el contrato aludido reviste tal calidad.

Por otro lado, la alegación que el Serviu no es empresa, es un argumento que se ha desechado desde hace largo tiempo por la jurisprudencia laboral, señalando que la expresión “empresa” utilizada por el Código del Trabajo es una expresión amplia que abarca no tan sólo la empresa privada sino la acción del Estado cuando se comporta como tal en el mercado de trabajo.

Concluyendo, entonces, no cabe duda alguna que en el caso de autos concurren todos y cada uno de los requisitos para implican una prestación de servicios bajo régimen de subcontratación en los términos regulados en los artículos 183 A y siguientes del Código del Trabajo.

–Respecto del MOP

También el actor ha direccionado su acción al Ministerio de Obras Públicas, Fisco de Chile, alegando que habría prestado servicios en obras de propiedad de esta demandada.

Dicen al respecto que su representado fue despedido cuando prestaba servicios en la obra “Terminación Puente Bicentenario, tercera etapa” que era una obra encargada por el MOP.

A objeto de acreditar sus dichos rindió prueba confesional y documental.

Pesa sobre la demandada la confesional ficta del artículo 453 n°4 del Código del Trabajo, puesto que citados a absolver posiciones los representantes de la empresa Claro Vicuña y el MOP no comparecieron sin causa justificada, razón por la cual se presumirá como efectiva la circunstancia de haber prestados servicios los actores en la obra denominada “Terminación Puente Bicentenario” encargada precisamente por el MOP en el tiempo indicado en la demanda, esto es, hasta la fecha del despido efectivo del demandante ocurrido entre el 26 de octubre de 2022.

Asimismo, se incorporó como prueba documental la resolución N°88 del 29 de diciembre de 2021 mediante la cual se adjudica a la demandada principal la ejecución de la obra “Terminación Puente Bicentenario, Tercera Etapa”, con lo que queda acreditada la vinculación contractual entre las demandadas,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

generándose la figura de subcontratación en los términos ya expuestos en el párrafo precedente, reproduciendo íntegramente los argumentos allí consignados para el caso del MOP.

Lo anterior también se pudo corroborar con la propia prueba de la parte demandada MOP ya que mediante los certificados de cumplimiento de obligaciones laborales se da cuenta que efectivamente el actor prestó servicios en la citada obra, a lo menos entre los meses de julio, agosto y septiembre de 2022.

Dado estas consideraciones es que toda alegación de esta demandada en orden a eximirse de la responsabilidad que le asiste como mandante de la obra en la cual prestó servicios el trabajador demandante debe ser necesariamente desestimada.

2.- Tipo de responsabilidad de las mandantes

Acorde lo prescrito en los artículos 183-B, 183-C y 183-D del Código del Trabajo, la responsabilidad de las empresas principales o mandante y de la empresa contratista, por regla general es de carácter solidario, salvo que se hayan ejercido los derechos de información y de retención y/o pago por subrogación, en cuyo caso, la responsabilidad sería de carácter subsidiario.

En el caso sub lite, las codemandada, Serviu Región del Bío rindió prueba documental consistente en certificado de cumplimiento de cumplimiento obligaciones laborales correspondiente a las distintas obras en las que prestó servicios el actor, razón por la cual cobra plena aplicación la responsabilidad subsidiaria a su respecto, ya que acreditó el ejercicio del derecho de información y retención en su caso.

Por su parte en el caso del MOP, esta responsabilidad resulta ser solidaria, puesto que si bien se acreditó el cumplimiento de las obligaciones laborales correspondiente a los meses de julio, agosto y septiembre de 2022, no se hizo respecto del mes de octubre, encontrándose aún vigente la adjudicación de la obra a la empresa demandada principal, pues a ella sólo se le puso término anticipado por incumplimiento contractual de la empresa contratista a partir del 26 de octubre de 2022, según da cuenta el Ordinario N°45 emanado del Servicio demandado.

Así, a la fecha de terminación del contrato de trabajo del actor se encontraba prestando servicios en la referida obra.

3.- Extensión de la responsabilidad de las mandantes



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

Dice el artículo 183-B inciso primero que la responsabilidad de esta empresa se limitará al tiempo o período durante el cual los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal.

Este inciso debe entenderse en forma sistemática con lo indicado en el mismo inciso pero en su primera parte, el que hace alusión a que las obligaciones de las que responde la mandante son las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral.

En el caso sub lite, los trabajadores están demandando el pago de remuneraciones, pre aviso, indemnización por años de servicios, feriado, horas extraordinarias y otras prestaciones remuneratorias.

El pago de las remuneraciones, para el caso, se trata de una obligación laboral de dar, por lo tanto corresponde que las codemandadas respondan por su pago, en el evento de haberse generado durante el período de la subcontratación, en caso contrario no responden de ella por la normativa ya citada.

En igual forma corresponde que respondan por el pago del pre aviso, por tratarse de una indemnización legal por término de la relación laboral y de la misma manera respecto de la indemnización por años de servicios, pero en forma proporcional al tiempo efectivamente servido bajo el régimen de subcontratación. De igual forma el pago del recargo legal correspondiente.

También resulta una obligación de dar la relativa a las compensaciones de feriado legal y proporcional, pero solo en el evento que durante el tiempo devengado se haya prestado servicios para las mandantes, lo que no ocurre con el feriado proporcional pero si con el feriado legal que se haya reclamado.

En lo que respecta a la extensión temporal de la responsabilidad de las codemandadas, ésta se debe supeditar al tiempo en que efectivamente el actor prestó servicios en régimen de subcontratación al tenor de lo prescrito en el artículo 183 B citado, como ya se ha venido diciendo.

Así acorde lo establecido en autos, Serviu Región del Bío Bío será condenada en forma proporcional al tiempo servido respecto de la indemnización por años de servicios y el recargo legal del 30%.

En cuanto a las demás prestaciones, pre aviso, feriado proporcional y remuneraciones adeudas, que corresponden al mes de octubre de 2022, sólo será responsable el MOP, en atención a que a la fecha del despido los actores se encontraban prestando servicios para esta demandada, además por cierto de la



demandada principal.

IV.- PRESTACIONES DEMANDADAS

1.- Indemnización sustitutiva del aviso previo, años de servicios y feriado

Acorde lo indicado el capítulo II del presente fallo y dado lo prescrito en los artículos 162, 163 y 168 del Código del Trabajo corresponde acoger el pago de las referidas prestaciones en los términos que se indicará.

En cuanto al feriado, habiendo sido carga de la parte demandada acreditar el pago de dicha compensación conforme lo prescribe el artículo 1698 del Código Civil, al no rendir prueba alguna al respecto, corresponde acoger el pago de esta prestación en los términos que se indicará en la parte resolutive del fallo.

2.- Recargo legal del 30%

Dado lo señalado en el numeral 1 de este párrafo y en atención a que se acogerá la demanda y según lo mandata el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, corresponde acoger el pago de dicha prestación.

3.- Remuneraciones pendientes

Los demandantes en su libelo están cobrando un saldo de remuneraciones devengadas y no pagadas.

Al respecto, corresponde aplicar la presunción del artículo 453 n°4 del Código del Trabajo, puesto que la demandada no compareció a absolver posiciones sin causa justificada, por lo que se tendrá como efectiva la suma indicada por los actores que por concepto de remuneraciones pendientes se le adeuda.

Y en todo caso, habiendo correspondido a las demandadas acreditar el efectivo pago de dicha prestación con el correspondiente comprobante de remuneraciones, y no habiendo rendido prueba alguna al respecto, es que se debe otorgar el pago pedido.

4.- Feriado legal

Los demandantes solicitan el pago de feriado legal y proporcional; al respecto, pesa la presunción del artículo 454 n°3 del Código del Trabajo en los términos ya reseñados.

En efecto, habiendo sido carga de las demandadas acreditar el otorgamiento del feriado reclamado por el actor o bien la compensación



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX

económica respectiva, acorde lo prescrito en el artículo 1698 del Código Civil, y no habiendo rendido prueba al respecto, corresponde acoger el pago de esta prestación.

En cuanto a la responsabilidad de las codemandadas, esta prestación sólo afecta al Serviú por cuanto este feriado se devengó en el tiempo que el actor prestó servicios para esta demandada en régimen de subcontratación.

5.- Lucro cesante

Los demandantes han solicitado en forma subsidiaria el pago de lucro cesante, no obstante debido a que se acogerá la pretensión de los trabajadores en orden a que sus contratos son de carácter indefinido, no corresponde pago alguno por este concepto.

6.- Sanción del artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo

El artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo dispone que para poner término a la relación laboral por alguna de las causales indicadas en la ley, deberá haber enterado el íntegro de las cotizaciones previsionales del trabajador, en caso contrario no se producirá el efecto de poner término a la relación laboral y se deberá seguir pagando la remuneración y demás prestaciones del contrato de trabajo hasta que se produzca la convalidación.

Correspondía a las demandadas acreditar el pago íntegro de las cotizaciones de los demandantes, lo que no ha producido en la caso sub lite, pues las demandadas no rindieron prueba alguna al respecto.

Pesa sobre ellas la presunción del artículo 453 n°1 inciso 7° y la del artículo 454 n°3 del Código del Trabajo puesto que no comparecieron los representantes de las demandadas a absolver posiciones estando válidamente notificados.

Así entonces, se tendrá por efectivo el aserto del demandante en su demanda en orden a que a la fecha del despido no se encontraban pagadas las cotizaciones previsionales en la AFP Modelo, a la cual se encuentra afiliado el trabajador.

Además, consta en los Certificados de Cotizaciones incorporados en el proceso que éstas se encuentra pagadas sólo hasta el mes de septiembre del año 2022 no así la del mes de octubre del mismo año y la que figura pagada correspondiente a éste último mes se refiere al subsidio de cesantía.

Así las cosas se configura la hipótesis fáctica que regula el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, y por ende corresponde aplicar la sanción allí



regulada, esto es, que se deberá seguir pagando la remuneración y demás prestaciones consignadas en el contrato de trabajo.

En el caso sub lite no es aplicable la limitación establecida en el artículo 163 bis del Código del Trabajo puesto que el despido fue anterior a la fecha de publicación de la declaración de liquidación de la fallida.

7.- Horas extraordinarias

En cuanto al pago de esta prestación no existen antecedentes suficientes en el libelo que den cuenta de los bordes fácticos de la misma, haciendo en el libelo una mera referencia genérica en cuanto a un monto determinado, lo que hace imposible aplicar los efectos de las presunciones legales aludidas en los artículo 453 n°5 y 454 n°3 del Código del Trabajo, razón por la cual no se acogerá la demanda en este extremo.

V.- VALORACIÓN DE LA PRUEBA

La prueba rendida por las partes ha sido valorada conforme a las reglas de la sana crítica, según lo prescrito en el artículo 456 del Código del Trabajo, la que no ha sido expresamente analizada no influye en las conclusiones a que se ha arribado en el presente fallo.

La que no ha sido expresamente analizada no influye sustancialmente en lo razonado en los considerandos precedentes.

VI.- DECISIÓN

Por estas consideraciones y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil; artículos 1°, 7°, 8°, 9° 63, 159, 162, 163, 163 bis, 168, 173, 183-A a 183-E y 446 a 462 del Código del Trabajo, se resuelve:

I).- Que, **SE ACOGE**, la demanda interpuesta por el actor en contra de la demandada principal, todos ya individualizados en la parte expositiva del presente fallo, **sólo en cuanto se declara**:

1°) Que, el despido de que fue objeto el demandante el 26 de octubre de 2022 es improcedente.

2°) Que, el actor prestó servicios bajo el régimen de subcontratación para las codemandadas de autos durante la vigencia de la relación laboral.

II) Que, en consecuencia, se condena a la demandada principal a pagar las



siguientes sumas por los conceptos que se indican:

1°).– La suma de \$1.310.809 por concepto de pre aviso.

2°).– La suma de \$2.621.618 por concepto de indemnización por años de servicios.

3°).– La suma de \$786.485 por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios.

4°).– La suma de \$1.136.034 por concepto de remuneración pendiente del mes de octubre de 2022.

5°).– La suma \$1.357.809 por concepto de feriado legal.

III).– Que, las cifras anteriores deberán ser reajustadas en conformidad a la variación que experimente el índice de precios al consumidor entre el mes anterior al que debió efectuarse el pago y el precedente a aquél en que efectivamente se realice. Devengando el interés máximo permitido por la ley para operaciones reajustables.

IV).– Que, las demandadas Claro Vicuña Valenzuela y Fisco de Chile (MOP) deberán seguir pagando la remuneración y demás prestaciones contempladas en el contrato de trabajo hasta que se produzca la convalidación teniendo como base de cálculo la suma de \$1.310.809.

V).– Que, **Serviu Región del Bío Bío** queda **subsidiariamente** condenado al pago de las prestaciones indicadas en el número II de esta parte resolutive, con los intereses y reajustes ya indicados en el párrafo precedente, en los siguientes montos proporcionales:

1°).– La suma de \$2.225.096 por concepto de indemnización por años de servicios proporcional al tiempo servido.

2°).– La suma de \$666.257 por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios proporcional al tiempo servido.

3°).– La suma \$1.357.809 por concepto de feriado legal.

V).– Que, a su vez, el **FISCO DE CHILE (MOP)** queda **solidariamente** responsable del pago de las siguientes prestaciones:

1°).– La suma de \$1.310.809 por concepto de pre aviso.



2°).– La suma de \$401.521 por concepto de indemnización por años de servicios proporcional al tiempo servido.

3°).– La suma de \$120.227 por concepto de recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios proporcional al tiempo servido.

4°).– La suma de \$1.136.034 por concepto de remuneración pendiente del mes de octubre de 2022.

VI).– Que, la demanda incoada por el actor se rechaza en todo lo demás pedido.

VII).– Que, no se condena en costas a la parte demandada por no haber sido totalmente vencida.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT O-1712-2022

Dictada por **ELIECER ALFONSO CAYUL GALLEGOS**, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LCYYXHTDXBX