

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
LINARES

CONTRA : MAURICIO FELIPE MORALES MORALES.
DELITO : HOMICIDIO SIMPLE.
R. U. C. : N° 2101068649-8.
R. I. T. : N° 186-2022.

Linares, siete de agosto de dos mil veintitrés.

VISTO:

Que, los días treinta y uno de julio, uno y dos de agosto de del presente año ante la Segunda Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de esta ciudad, integrada por los Jueces doña Elizabeth Rodríguez Hernández, quien presidió, don Christian Aníbal Leyton Serrano y doña Scarlet Gisela Quiroga Jara, se desarrolló audiencia de juicio oral en causa RIT N° 186-2022; RUC N° 2101068649-8, seguida contra **MAURICIO FELIPE MORALES MORALES**, cédula nacional de identidad N°21.067.854-9, nacido el día 27 de junio del año 2002, 21 años de edad, soltero, estudios básicos incompletos, domiciliado en calle Himalaya N° 14.332, departamento 12 comuna de San Bernardo, representado por los defensores privados don Félix Andrés Arto Castillo y don Franco Muñoz Hernández. Intervino como acusador el Ministerio Público a través de la fiscal doña Carmen Gloria Caamaño Rojas. Todos los letrados con domicilio y forma de notificación establecidos en forma previa en el Tribunal.

OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Acusación.- Que los hechos y circunstancias que fueron objeto de la acusación, son aquellos contenidos en el auto de apertura de fecha once de octubre de dos mil veintidós dictado por la Juez de Garantía de Linares, cuyo contenido es del siguiente tenor: *“En la madrugada del día 26.11.2021, aproximadamente a las 01:00 horas en la vía pública de Linares, en calle Cavichioli con Las Higueras, el imputado **MAURICIO FELIPE MORALES MORALES**, procedió a disparar con un arma de fuego a la víctima Camilo Ignacio Vallejos Vallejos, causándole la muerte con un traumatismo craneo encefálico penetrante por proyectil balístico único, luego del disparo el imputado se da a la fuga del lugar, quedando la víctima en el automóvil marca Nissan, color blanco PP única DWB-34.”*

Que para el acusador los hechos son constitutivos del delito de delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, tipificado y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código

Penal, en grado de **CONSUMADO**, correspondiéndole al acusado participación como **AUTOR**, conforme a lo establecido en los artículos 15 N° 1 del mismo cuerpo legal.

También señala el ente persecutor, que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal respecto del acusado.

En mérito de lo anterior, solicita se imponga al acusado **MAURICIO FELIPE MORALES MORALES** la pena principal de **QUINCE AÑOS** de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, más el comiso de los instrumentos del delito y la condena al pago de las costas, ordenando además, el registro de huella genética del acusado, de conformidad con lo previsto en el art. 17 de la ley N° 19.970.

SEGUNDO: Alegaciones de Cargo.- Que en la apertura del juicio, **la fiscal** refirió, en suma, que, durante el desarrollo del juicio acreditará los hechos y participación dolosa del acusado, que son constitutivos del delito de homicidio, lo que hará con la prueba que presentará.

En su discurso de cierre **la fiscal** refirió, en suma, que, durante el desarrollo del juicio se acreditó el hecho y la participación única del acusado, esto se hace respecto del delito con la declaración del perito legista Franklin Colina que hay una herida única, las características de la víctima, como se produce el trauma ocular, los órganos que afecta y la causa es el TEC por proyectil balístico único, esto se ve avalado por el certificado de defunción de la víctima, la participación, no hay duda respecto de que la única persona que dispara a la víctima es el acusado, esto no se acredita por alguna declaración en estrado, las declaraciones son concordantes con la demás prueba y hallazgos encontrados en el sitio del suceso, Cristian Jara ha tomado la declaración de dos testigos protegidos, que si bien no han comparecidos porque no se logró contactar lo que también fluye del propio juicio las características de los hechos vinculado con droga que genera todos los temores al respecto, pero el funcionario Cristian Jara ha tenido la capacidad de relatarnos que se ve avalado por el Miguel Soto que también tomó esta declaración, nos han dicho lo mismo, el primero de los testigos es una persona que estaba en la casa del ac, trabajaba para él, da cuenta de cómo llega el ac a la casa, que dice que se preparen que un tercero le cuenta que había matado a una persona y después vuelve Mauricio quien señala que mató a una persona y le había puesto dos balazos en los ojos y se va a en un taxi. El segundo testigo es presencial de los hechos, que señala la razón de por qué se encontraba en el lugar, da las características de los vehículos, indica como llega el acusado, como

reconoce al acusado, da una característica de la zapatilla de su acompañante y da cuenta que ve al acusado quien le dispara a la persona de la víctima, que el copiloto logra huir del lugar no siendo afectado por el ac, se trata de dos declaraciones creíbles que dan cuenta de la razón de como conocen la situación y con lo que declara en estrado el testigo que declara en juicio, da cuenta que recibe un llamado telefónico, lo que escucha, como lo habían matado y la persona que lo había matado, luego de lo cual le indica el Ñaja "te moriste", llama la atención que esta declaración es completamente concordante con los otros testigos y lo hallado en el sitio del suceso. Son dos vainillas encontradas en el lugar, las que estaban ubicadas en forma lógica. Este hallazgo de las dos vainillas es completamente distinto con los proyectiles encontrados en el auto de la víctima, por lo tanto, queda descartada la teoría por parte de la defensa y lo señalado en estrado, se trata de proyectiles que nada tiene que ver con los hallazgos en el ss. Por lo tanto, los dichos en estrado no tienen relación la prueba presentada en estrado, no hay legítima defensa, el único que nos ha hablado es el propio ac, sus dichos no se ven avalados por ninguna prueba. Solicita la condena del acusado.

Al **replicar la fiscal** refirió que no ha planteado a la víctima como una persona buena al ac una persona mala, eso no es una causal de exclusión, tampoco ha pasado por alto los proyectiles encontrados en el auto del acusado. Lo que la defensa está alegando, es la legítima defensa y eso no existe, el doctor Franklin Colina dice la trayectoria, dice que se puede determinar que el impacto lo recibe desde la izquierda lo que es completamente concordante con el trabajo en el sitio del suceso, no hay nada probada ni en el estándar mínimo, en cambio la fiscalía acredita el delito y la participación, lo relevante aquí es una valoración de la prueba en su conjunto, que es concordante con lo señalado por los testigos protegidos a los funcionarios policiales.

TERCERO: Argumentación de defensa.- Que la defensa del acusado Mauricio Morales Morales en su alegato de apertura refirió, en suma, que el Tribunal verá en el juicio que el acusado le causó la muerte a la víctima a través de un disparo, que se motivó a través de la acción ilegítima que su cliente estaba siendo objeto dado que la víctima sin ningún tipo de derecho encontrándose con su cliente a bordo de un vehículo procedió a apuntarlo con un arma de fuego para darle muerte o herir a la persona que se encontraba junto con su cliente que lo acompañaba. Quedará claro que el acusado con la víctima, no tenían ningún tipo de relación previa, sino que se debió a que su cliente quiso defenderse y a su acompañante. La víctima intentó percutir un disparo para darle muerte a su cliente o a su amigo, su cliente logró reducirlo, quitarle el arma y dispararle a corta

distancia. Todo ello llevará a la dictación de un veredicto condenatorio a su cliente, pero con esta eximente de responsabilidad penal como lo es la legítima defensa o como eximente incompleta, lo que lo eximirá o morigerará su responsabilidad.

Que en el alegato de clausura sostuvo, en síntesis, que su cliente fue autor de un delito de homicidio, pero esto obedeció dentro de un contexto de legítima defensa. Respecto del estándar de la eximente no puede ser tan alto como la fiscalía propone, ya que para la defensa el estándar es más favor y exige únicamente la existencia de una duda razonable. Entiende que la prueba directa que se rindió refrenda su posición, acá no hubo testigo presenciales que declararon en juicio, sino testigos de oídas que no han tenido la posibilidad de ser contrastados por nadie, que si bien se permite que un testigo declare bajo reserva de identidad lo que no se permite que se presenten a estrado a ratificar su versión, que entiende que para el tribunal será difícil llegar a una convicción condenatoria en base a testigos que no han podido ser confrontados ni conocidos, la prueba que se rindió qué nos dice, se rindió la prueba la madre de la víctima, quien nos viene a contar que su hijo no es una blanca paloma que se dedicaba al tráfico de drogas en un ambiente peligroso, luego, el vehículo donde se encontraba este sujeto estaba cargado de municiones, 39 municiones, las cuales eran compatibles con una pistola distinta a la que causó la muerte a este sujeto, que nos dice aquello, que había dos armas de fuego, una la que tenía el copiloto, que salió huyendo y la que tenía la víctima e intentó utilizar en contra de su cliente y el amigo Nacho. Es importante también cuando se habla de la dinámica de los disparos, lo que dice la policía es que fue un disparo muy cercano a quemar ropa, acá no hay posibilidad de determinar si se efectuaron 1 o 2 disparos o un intento de disparo y después un disparo, lo que el perito armero fue clarísimo, al decir que eso no es posible de descartar. Respecto de la zona de impacto de la bala que fue en el ojo, el testigo protegido presencial dice que su cliente saca un arma del cinto y le dispara, no dice a qué distancia, estamos hablando de un homicidio a sangre fría, a altas horas de la noche, que habría tenido el descuido tal de balearlo en frente de un testigo presencial, lo que escapa a cualquier tipo de lógica, que luego sale persiguiendo al copiloto y descuidando al sujeto que lo vio y reconoció plenamente, le dispara frente a un testigo presencial, claramente, entiende que es una premisa que no puede ser explicada, salvo que entendamos que esto no ocurrió. Que nos dice la prueba científica, que el daño al globo ocular fue tan directo que provocó la destrucción del globo ocular y posterior muerte de la víctima, pero no puede explicar trayectoria de la bala ni posición, respecto de una persona que se encuentra sentada y otra de pie, lo que no fue así, aquí el disparo

fue directo, una persona que trata de forcejear con otra, que se mete en el vehículo, que se encuentra a una relación física más o menos pareja y esto detona el disparo a corta distancia que termina con la muerte de esta persona, esto es prueba científica, es claro también que hubo un segundo disparo que su cliente también realizó, para esta persona que salió arrancando, copiloto que tampoco prestó declaración en juicio, no podemos descartar que las vainillas hayan sido manipuladas ya que el sitio del suceso había sido alterado. El móvil de la muerte queda acreditado con la legítima defensa, por lo que estima, que el veredicto debe ser absolutorio, por concurrir legítima defensa.

Al replicar sostuvo que, lo que indica el testigo protegido presencial es incompatible con la prueba científica. Es responsable la declaración del acusado es importante desde un inicio ha reconocido su participación desde un inicio, su cliente por defenderse carece de cualquier tipo de móvil.

CUARTO: Convenciones probatorias.- Que según fluye del respectivo auto de apertura, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

QUINTO: Autodefensa del acusado.- Que, en presencia de su defensor, el acusado Mauricio Morales Morales, fue debida y legalmente informado por la Juez Presidente acerca del contenido de la acusación y, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, manifestó su deseo de declarar, señalando en síntesis que, Como a las 11.00 o 12.00 horas de la noche andaban en Cavicchioli en una moto blanca, estaban comprando en un clandestino bebidas, que llega un auto blanco, se acerca a su amigo el “nacho” y su amigo se acerca a él mientras estaba comprando, como no salía nadie, se acercó el auto y el piloto del auto sacó un arma, dispara, pero no le percute, que, como ya estaba al lado de ellos, le toma la pistola en un forcejeo y le disparó.

Interrogado por la fiscal manifestó, en suma, que, estaba con un amigo llamado nacho, andaban con nacho en una moto scooter, nacho la conducía, se produjo como a las 11 o 12, en Cavicchioli, donde hay vulcanización, el nacho se acerca a él comienzan a discutir y saca la pistola. Dice que se encontraba al frente de Cavicchioli, estaba gritando aló, estaba en la vereda, su amigo nacho estaba al frente en la vulca y comenzaron a discutir, el amigo estaba al frente como a 10 pasos, el vehículo se estacionó al frente del clandestino, cerca de donde estaba nacho, cuando llega el auto, se bajó de la moto y cruzó al frente y comienzan a discutir, cruzó él, porque lo andaban buscando, como dos horas antes recibe una llamada anónima recibe una llamada que lo estaban buscando, después van a comprar unos completos y unas bebidas. Cuando recibe la llamada le dice que lo estaban buscando. En el auto habían dos personas, era el piloto y copiloto, no vio

quien llamó a Nacho, no sabe si el piloto o copiloto, cruza Nacho y comienzan a discutir, no sabe con cuál de los dos o los dos, no escuchaban bien lo que decían en la discusión, decían garabatos y gritos, que cruza, se acerca al auto, que el piloto le dice quién soy yo perro cocha tu madre, que le dice qué está pasando, el piloto saca la pistola y apunta hacia los dos, porque los dos estaban al lado de la ventana del piloto, cree que apunta a Nacho, porque a él lo andaba buscando, que le dispara pero no le salió el tiro, Nacho queda congelado ahí mismo, que tira las manos para adentro del auto, le quita la pistola en un forcejeo y le dispara, el piloto y copiloto estaban arriba del auto, precisa que, cuando escucha al clic y le quita la pistola, que luego forcejean un poco, que mete las manos para adentro del vehículo y le quita la pistola y ahí le salió el tiro. La persona que estaba al lado del piloto, se bajó y de arriba del capot le estaba disparando con otra arma pero no le salió el tiro, que ahí disparó con la misma pistola un segundo tiro hacia el copiloto, el copiloto salió corriendo hacia la cordillera. El copiloto apuntó por arriba de capot. Que se llevaron el arma y tiraron la pistola al río cuando iban camino a la montaña. Primero fueron a la abuela de Nacho, dejaron la moto, después los pasó a buscar un auto y los llevó a la cordillera, allá estuvieron toda la noche, ahí botaron la pistola. Que se llevó la pistola porque habían intentado matarlo, no llamó a Carabineros, estaba asustado, no lo pensó. Su amigo el Nacho lo llamó para que se fueran a la montaña, estaba asustados. En la casa de la abuela de Nacho, no conversaron con nadie. El Nacho no le dijo por qué tenía un problema con el sujeto. Al volver Nacho se fue a la casa de su abuela, él se va donde la polola y sabe que lo están buscando, después se fue a Santiago. La policía y unos cabros lo estaban buscado, no fue donde la policía porque estaba asustado no sabía que hacer por la represaría y del delito que cometió. Después fue a la casa de otro amigo y le dijo que lo andaban buscando, le dijeron que se iba a quedar preso 10 o más años preso, que decidió irse a Santiago. No se alcanza a entregar, pero lo pensó, porque no lo pensó de inmediato, al pasar de los días pensó en entregarse y decidió ir a celebrar el cumpleaños de su tío que estaba muerto y después la pilló la PDI, una semana y medio después, en San Bernardo.

Consultado por su defensa, refirió en síntesis que, no conocía a la persona que estaba manejando el auto al que le disparó, no tenía problemas con él, llevaba poco tiempo en Linares, como dos meses, antes vivía en San Bernardo, tampoco conocía al copiloto, no sabía disparar arma de fuego, fue algo súper rápido, fue un forcejeo con él y salió el tiro, después al copiloto se bajó y ahí disparó no más, fueron dos disparos. De Nacho no conoce el otro dato de él, no han tenido contacto.

Luego le aclara al Tribunal que, el piloto del vehículo sacó la pistola, pasó el carro, la percuta, escucha el clic, le quitó la pistola porque estaban al lado, forcejearon un poco y se le salió el tiro. En ese momento el piloto y copiloto estaban adentro del vehículo, en eso que pasa el carro, escucha el clic, metió las manos, hubo un forcejeo, le quitó la pistola y se le salió el tiro.

En la instancia prevista en el artículo 338 del mismo cuerpo legal, guarda silencio.

SEXTO: La prueba de cargo.- Que, con la finalidad de acreditar los hechos objeto de la acusación y la participación del acusado en los mismos, el Ministerio Público incorporó legalmente al juicio las siguientes probanzas:

A. Testifical: Consistente en las declaraciones de las siguientes personas, todas debidamente individualizadas y juramentadas, antes de declarar:

- 1.- Sergio Rubén Castillo Olivares.
- 2.- Jorge Alejandro Silva Castillo.
- 3.- Juan Manuel Pareja Prieto.
- 4.- Marcela Patricia Vallejos González.
- 5.- Daniel Durán Álamos.
- 6.- Cristian Alejandro Jara López.
- 7.- Testigo protegido A.
- 8.- Johana Valeska Muñoz Jorquera.
- 9.- Mauricio Antonio Cartes Riquelme.
- 10.- Hernán Elías Montecinos Salinas.
- 11.- Miguel Andrés Soto Jaque.

B. Pericial: Consistente en la declaración de los siguientes peritos debidamente individualizados y juramentados antes de declarar.

- 1.- Informe de alcoholemia N° 8091-2021, de 22 de diciembre 2021.
- 2.- Informe de laboratorio 08-CCP-TOX-2030-21, de 03 de enero 2022
- 3.- Ricardo Andrés Henríquez Fuenzalida.
- 4.- Claudia González Rojas.
- 5.- Daniel Guillermo Cáceres Aravena.
- 6.- Franklin José Colina Bermúdez.

C. Documental:

- 1.- Certificado de defunción de víctima, ya individualizada.

D. Evidencia Material.

- 1.- Dos vainillas percutidas calibre.380, marca CBC
- 2.- 35 cartuchos con proyectil no encamisado calibre .22 corto, marca Remington.
- 3.- Cuatro vainillas utilizadas en prueba de aptitud.

4.- Cuatro proyectiles utilizados en prueba de aptitud.

F. Otros medios de prueba:

1.- Set de 63 fotografías tomadas por Lacrim.

2.- Plano de proyección superior a escala efectuado por Lacrim.

SÉPTIMO: Prueba de la Defensa: Que la Defensa compartió la prueba testimonial presentada por el Ministerio Público.

OCTAVO: Que, las referidas pruebas fueron legalmente incorporadas al juicio y percibidas en su rendición, de manera íntegra, personal e inmediata, por los Jueces de este Tribunal, quedando el debido y cabal registro de ello, así como de toda la audiencia del juicio oral.

NOVENO: Hechos acreditados: Que, tal como ya se comunicó a los intervinientes, estos Sentenciadores, luego del debate de rigor, según lo prescrito en los artículos 339 y 340 del Código Procesal Penal y de ponderar la prueba producida en juicio conforme lo dispone el artículo 297 del código referido, lograron adquirir por unanimidad y más allá de toda duda razonable, la siguiente convicción:

“La madrugada del día 26 de noviembre del año 2021, alrededor de las 01:00 horas, en la vía pública de Linares, específicamente en calle Cavicchioli con Las Higueras, MAURICIO FELIPE MORALES MORALES, disparó con un arma de fuego a Camilo Ignacio Vallejos Vallejos, causándole la muerte por un traumatismo craneo encefálico penetrante por proyectil balístico único, para luego darse a la fuga del lugar, quedando Vallejos Vallejos en el automóvil marca Nissan, color blanco, placa patente única DWPP 34.”

DECIMO: Valoración de la Prueba. Que para concluir los presupuestos fácticos en la forma descrita en el motivo precedente, se ha tenido en consideración, primeramente, los testimonios de los funcionarios de Carabineros que adoptan inicialmente el procedimiento, en ese contexto, dan cuenta de los primeros indicios de lo acontecido, particularmente, de la información recibida por parte de la CENCO que les indicaba concurrir a una determinada arteria donde había una persona herida por arma de fuego que estaba al interior de un vehículo y de una motocicleta como posible sospechoso de haber participado en la lesión de la persona señalada, por lo que concurren al lugar, donde logran advertir a distancia a una motocicleta como la informada y posteriormente, el automóvil con la persona lesionada por arma de fuego en su interior, constatándose por personal del SAMU que concurrió al lugar, su fallecimiento.

En efecto, **Sargento primero de Carabineros Sergio Rubén Castillo Olivares**, refirió en lo pertinente y en suma que, el 26 de noviembre de 2021,

aproximadamente a las 1.15 horas de la madrugada, la CENCO los deriva a Cavicchioli intersección con pasaje Las Higueras, ya que el lugar había un vehículo que en su interior había un conductor con un impacto balístico en su cara. Fueron rápidamente al lugar, cuando se desplazan por la calle paralela a Cavicchioli, que viene siendo Mario Carreño, por los pasajes divisaron en sentido contrario por la otra calle Mario Carreño que se desplazaba una moto tipo scooter, la vieron de reojo que pasó, llegaron al lugar y efectivamente había un vehículo y el conductor se encontraba con un impacto balístico en uno de sus ojos, así que llamaron a la ambulancia para prestarle auxilio a la víctima, aislaron el sitio del suceso. Sobre la moto que divisaron, no tuvieron más antecedentes ni pudieron dar alcance porque andaba en un vehículo que era un cuartel móvil de grandes dimensiones y los pasajes son estrechos. Luego, la fiscal del turno, instruyó a la PDI el trabajo del sitio del suceso, logrando la identificación de la persona fallecida como Camilo Vallejos Vallejos de 25 años. Dice que le llamó la atención la moto, por la hora y la central de comunicaciones informó por radio que al parecer los que habían efectuado los disparos se movilizaban en una moto, explica que por la otra calle de norte a sur divisaron la moto a gran velocidad por sospechar que tenía algún tipo de responsabilidad pero no les fue acercarse a la moto por el tamaño del vehículo que se desplazaban, que vio unos segundos la moto a una distancia considerable, por lo que recuerda era una tipo scooter iban dos personas, la ve a una distancia de un pasaje, unos 150 metros. Cuando vieron la moto, se metieron al tiro al pasaje y la perdieron de vista, así que se devuelven al lugar porque la víctima tenía un impacto balístico, el auto todavía estaba en marcha, tenía un impacto balístico en uno de sus ojos, que llamaron al SAMU, quienes constataron la muerte del fallecido, pero antes ya había visto que estaba sin signos vitales, no había nadie más en el vehículo, había harta gente, pero cuando consulta nadie quiere declarar o dicen que no vieron nada, que en ese sector hay harto tráfico y bandas, nadie quiere meterse en problemas. Preguntaron a las personas que estaban en el lugar, pero nadie aportó información para prestar declaración. El automóvil era un Nissan March, el motor estaba andando todavía. Se aisló el sitio del suceso.

Por su parte, el **Sargento segundo de Carabineros Jorge Alejandro Silva Castillo**, manifestó en lo pertinente y en síntesis que, el 26 de noviembre del 2021 se encontraba de servicio de segundo patrullaje como conductor y acompañante del Sargento primero Sergio Olivares, en la subcomisaria, cuando a las 1.15 o 1.20 horas de la madrugada, recibieron un comunicado radial para trasladaran a calle Cavicchioli esquina pasaje Las Higueras con la finalidad de verificar un procedimiento por una persona de sexo masculino lesionado por arma

de fuego que estaba en el interior de un vehículo Nissan March color blanco. Recuerda que cuando se trasladaban al lugar por calle Cavicchioli de reajo se percataron de la presencia de una motocicleta que iba de norte al sur, que al parecer era la que indicaba la central como posible sospechoso de haber participado en el homicidio (esa información se la indican cuando iban en tránsito al lugar), como diligencia retornaron rápidamente para darle alcance a la motocicleta y poder fiscalizarlo lo que no fue posible, se le desapareció la motocicleta sin poder darle alcance por los pasajes. Luego fueron a Cavicchioli esquina pasaje las Higueras con la finalidad de verificar el procedimiento y efectivamente al interior del vehículo en el asiento del conductor se encontraba una persona de sexo masculino de unos 30 años aproximadamente con un impacto de bala en su ojo izquierdo, por lo ocurrido en el lugar su jefe de patrulla toma contacto con el SAMU para que vieran su estado y verificar en qué condiciones se encontraba la persona, el SAMU concurrió al lugar y contactó el estado de la persona verificando que estaba sin vida. En la moto, como la ve de reajo, no recuerda si solo iba el conductor o con un acompañante, trataron de perseguirlos entre tres y cuatro pasajes, el vehículo era Nissan March blanco, el vehículo estaba con el motor encendido, no había más acompañante, las puertas estaban cerradas. A los demás patrullajes se encargó la motocicleta.

Cabe consignar que el Suboficial de Carabineros Juan Manuel Pareja Prieto, que el 26 de noviembre de 2021 se encontraba de suboficial de guardia de la subcomisaria Cristian Martínez Badilla y de esa forma, le correspondió elaborar el parte policial del hecho ocurrido en Cavicchioli con Las Higueras respecto del fallecido Camilo Ignacio Vallejos Vallejos, al declarar en estrado, confirmó que los funcionarios a cargo del procedimiento por parte de Carabineros correspondieron a Sergio Castillo Olivares y Jorge Silva Castillos, cuyas declaraciones quedaron consignadas en el respectivo parte policial.

En seguida, importante para el establecimiento de los hechos en la forma señalada en el motivo noveno de esta sentencia, resultó los asertos de funcionarios de la **Policía de Investigaciones Mauricio Antonio Cartes Riquelme y Hernán Elías Montecinos Salinas, último, oficial de caso**, quienes como parte del equipo de turno de la BH, le correspondió, en primer lugar, concurrir al sitio del suceso, trabajar el mismo, efectuar el reconocimiento externo del cadáver de la víctima, fijar y analizar las evidencias halladas en el lugar, descubrimientos que nos otorgaron indicios importantes de lo acontecido, que en conjunto con los demás antecedentes recabados, nos permitieron establecer la dinámica fáctica decantada en el motivo noveno.

En efecto, el subcomisario de la Policía de Investigaciones **Mauricio Antonio Cartes Riquelme**, expuso en lo pertinente y en suma que, Como oficial de turno de la BH recibieron la instrucción de concurrir a un sitio del suceso en el sector del Huapi en la Villa El Bosque en la vía pública donde se encontraba al interior de un vehículo una persona fallecida producto del impacto balístico, se reúne todo el equipo, concurren al sitio del suceso, estaba custodiado por Carabineros, en el lugar había un vehículo estacionado en la acera oriente de calle Cavicchioli pasado el pasaje Las Higueras, estaba el vehículo hatchback corto Nissan March, donde en el lugar del piloto había una persona fallecida con una lesión y herida en su ojo izquierdo, las primeras informaciones daban cuenta que esta persona había sido herida por un arma de fuego a corta distancia, por sujetos desconocidos, y relacionado con la venta de drogas. Realizan el trabajo del sitio del suceso, con peritos del laboratorio, perito fotográfico y planimétrico que se inicia alrededor de las 2.30 a 3.00 horas, con luz artificial, alumbrado público más las luces con que ellos trabajan, se realiza las primeras observaciones, se extraen el cuerpo desde el vehículo, la única lesión que presentaba era esta lesión en el ojo izquierdo con una herida de ingreso de proyectil balístico con explosión del globo ocular sin salida de proyectil, a la revisión del sitio del suceso, se efectúa el hallazgo de dos vainillas que se encontraban en un vehículo que se encontraba en la acera poniente de esa calle, las cuales fueron fijadas fotográfica y planimétricamente, fueron dos vainillas las fijadas ahí, también se encontraron desde el interior del vehículo en la puerta del copiloto donde había alrededor de 29 proyectiles calibre 22 corto.

Por su parte, el subcomisario de la Policía de Investigaciones **Hernán Elías Montecino Salinas**, refirió sobre el particular, en suma, que este procedimiento se gestó el 26 de noviembre del año 2021 estaba de turno en la BH de Linares con el subcomisario Mauricio Cartes, recibieron una llamada de la Fiscal de turno de Linares quien da cuenta de la ocurrencia de un homicidio en el sector el Huapi, la Villa el Bosque, específicamente en calle Cavicchioli, luego les dan a conocer que la víctima es Camilo Vallejos, convocan a los peritos para trabajar el sitio del suceso. Comienzan el trabajo en la madrugada, llegaron al lugar, logran establecer que el lugar corresponde a calle Cavicchioli entre los pasajes Las Higueras con los Litres, donde había un vehículo blanco Nissan march PPU DWPP34, en el asiento del piloto estaba la víctima Camilo Vallejos, en una posición de una muerte violenta, se realizan todas las fijaciones pertinentes, se hace la inspección del cadáver de la víctima con lo que se logra establecer que mantenía un estallido del globo ocular izquierdo atribuible a un ingreso de proyectil balístico con bastante sangrado que por la hora de llegada estaba es proceso de

escurrimiento y secado, como única lesión lograron determinar la presencia de una herida contusa en la región ocular izquierda, con estallido ocular atribuible a un ingreso de proyectil balístico, sin salida de proyectil. Alrededor de este vehículo donde la estaba la víctima y frente a este había un vehículo V16 color blanco se encuentran dos vainillas percutidas 9mm, las que se envían a peritajes, logrando determinarse posteriormente que las dos vainillas fueron disparadas por la misma arma, en el interior del vehículo donde yacía la víctima se encontraron 39 cartuchos balísticos calibre .22, que también fueron enviados a peritaje. La perito en huellas analizó el vehículo donde estaba la víctima, logrando encontrar diferentes trazos de huellas, dos de ellos correspondían a la víctima.

Ilustró los hallazgos encontrados en el sitio del suceso y de que han dado cuenta los testigos precedentes, constituyendo un correlato objetivo de sus asertos, el set de 63 fotografías incorporados como otros medios de prueba, reconocido y descrito por el perito fotógrafo **Ricardo Andrés Henríquez Fuenzalida**, quien a solicitud de la BH a cargo del Subcomisario Montencinos se constituyó en el sitio del suceso y fijó fotográficamente todas las huellas encontradas en el lugar, conforme le fue indicando el oficial de caso. De esta forma, dicho perito, describió las imágenes incorporadas en el siguiente tenor, vista general del sitio del suceso, ubicado en población El Bosque, específicamente, Cavicchioli con Las Higueras, centro se observa el vehículo donde se fotografió el cadáver; acercamiento al área donde se ubicaba el vehículo; vista anterior lateral izquierda del vehículo Nissan march, numerada como evidencia 2, donde se observó el cadáver al interior; acercamiento a la ventanilla del conductor, cadáver sobre el asiento del piloto, numerada como evidencia 1; vista lateral anterior derecha del mismo vehículo PPU DWPP34; acercamiento a la PPU del vehículo; vista posterior lateral derecha del mismo vehículo; vista posterior lateral izquierda del mismo automóvil; contraplano de la primera imagen, vista general ubicación de una de las evidencias encontradas en el vehículo, evidencia 4, corresponde a una vainilla; otra vista del vehículo estacionado frente al vehículo donde estaba el cadáver, a la altura del maletero, la evidencia 4, en la rueda delantera, la evidencia 3; acercamiento a la evidencia 3; detalle de la vainilla, evidencia 3; detalle de la evidencia 3, percutida, culote de la vainilla; acercamiento a la evidencia 4, ubicada alrededor del vehículo que estaba en desperfecto, segunda vainilla sobre el pavimento; evidencia 4, la otra vainilla; detalle de la vainilla, evidencia 4; mismo, culote de esa evidencia 4; otra vista general del sitio del suceso, en la intersección de calles Cavicchioli con las higueras donde se encontró la evidencia 3 y 4; acercamiento nuevamente a la puerta del copiloto abierta, posterior a un registro de la BH, la posición del cuerpo,

en la puerta interna manchas; acercamiento a las manchas en la parte interna de la puerta del copiloto; habitáculo del auto, el occiso, manchas pardo rojizas; otro ángulo, la posición del cuerpo parte superior; contraplano de la imagen 21; otra vista de la posición del cuerpo captada desde otro ángulo, se observa un celular en el compartimiento de la palanca de cambio; vista del espejo retrovisor ubicado en el parabrisas se conserva un dispositivo de autopase; interior del auto, asientos posteriores se ven manchas en el piso del vehículo; acercamiento a esas manchas; vista de la puerta del copiloto donde se puede observar la evidencia 5 área de donde se encontraron un calcetín con diversa munición; acercamiento al compartimiento de la puerta, se observa un calcetín; vista de esta evidencia balística en la puerta del copiloto en el calcetín; detalle de uno de los proyectiles o cartuchos encontrados en la puerta; otra vista de uno de los cartuchos en la cavidad de la puerta del auto; documentación encontrada por personal de la BH en el vehículo; documento encontrado, de la municipalidad de San Ramón, del vehículo; seguro obligatorio sura, donde se indica marca, modelo y año del vehículo; padrón o certificado de inscripción del vehículo Nissan march; seguro obligatorio sura; vista del cuerpo ya movilizado de Camilo Vallejos; vista superior anterior del cadáver, se observan manchas pardo rojizos; acercamiento al rostro de Camilo Vallejos; primer plano del cadáver desnudo; plano medio anterior superior del cadáver; otra vista anterior superior del cadáver desnudo; otra vista del rostro de Camilo Vallejos limpio, se observa una lesión en región ocular izquierda; vista lateral izquierda del rostro; vista región ocular de ambos ojos, lesión en parte interna del ojo izquierda; vista de lesión ocular; misma imagen con testigométrico; misma lesión captada desde otro ángulo; vista posterior del cadáver; otra vista posterior superior del cuerpo; imagen captada a unos tatuajes que tenía la víctima en el brazo derecho parte externa del brazo derecho; otra vista del brazo derecha, en la parte anterior; otra vista de tatuaje; detalle del tatuaje en brazo y hombro izquierdo; tatuaje en región del cuello y auricular derecha; tatuaje en el rostro zona lateral izquierda cercano al cuello y región auricular; otro tatuaje en cara lateral derecha del rostro; celular y pertenencias de la víctima, celular encontrado en el compartimiento en palanca de cambio; otra vista del interior del vehículo; y donde se encontró el celular y otras pertenencias; otra vista del celular encontrada en el compartimiento.

A la par, declaró en estrado la perito planimetrísta **Claudia González Rojas**, quien también concurre al sitio del suceso la madrugada del 26 de noviembre de 2021, contexto en el cual realiza diversos levantamientos planimétricos, donde consignas las diversas evidencias halladas, concordante con lo expuesto precedentemente. De esta forma se le exhibe el **otro medio de**

prueba N° 2 de cargo consistente en el plano de proyección, respecto del cual indica que entre las 4.05 y 6.30 horas concurre a calle Cavicchioli intersección Las Higueras en la Villa El Bosque de la ciudad de Linares, a cargo del subcomisario Hernán Montecinos, donde realizó un plano a mano alzada del lugar del occiso el entorno y la orientación después confeccionó un plano a escala, que se plasmó la calle Cavicchioli con calle Las Higueras y al norte calle Los Litros, en la intersección se fijó el occiso que estaban al interior de un vehículo Nissan march blanco que presentaba en su costado derecho daño, punto 2, el vehículo señalado, evidencia 3, una vainilla en la calzada al costado de un vehículo estacionado, marca Nissan PPU LH3284; como 4, otra vainilla que estaba bajo este vehículo, evidencia 5, unas municiones en habitáculo en el costado de la puerta en el costado del copiloto. Explica que calle Cavicchioli que va de sur a norte con Las Higueras y más al norte Los Litres, se fijó como 1 el occiso, el vehículo evidencia 2, punto 3 la vainilla, evidencia 4, otra vainilla, evidencia 5, puerta copiloto unas municiones, se ven los focos.

En relación con la evidencia balística encontrada en el sitio del suceso y que quedó plasmada en los levantamiento fotográfico y planimétricos precedentes, declaró en estrado el perito balístico **Daniel Cáceres Aravena**, que explica sobre el particular, en suma, que las especies que perició se encontraban asociadas al NUE 6361612 la que contenía en su interior dentro de un sobre blanco rotulado como vainilla percutida N° 03 homicidio, este sobre contenía una vainilla percutida calibre .380 auto o 9x17mm marca CBC la que presentaba una muesca de percusión central única en su capsula iniciadora. En otro sobre color blanco rotulado como vainilla percutida N°04homicidio, se tuvo a la vista otra vainilla percutida calibre .380 auto o 9x17mm marca CBC la que también presentaba una muesca de percusión única central en su capsula inicial. Al interior de una calceta color negro tuvo a la vista 39 cartuchos con proyectil no encamisado calibre .22 corto, los que presentaban indemnes sus culotes apreciándose externamente aptos para ser sometidos a un proceso de disparo. En cuanto a las operaciones practicadas se realizó con estas dos vainillas dubitadas una comparación microscópica tendientes a verificar si estas habían sido disparadas por la misma arma de fuego, por lo que en este proceso de comparación microscópica se pudo verificar que presentaban un mismo esquema en características de clases como microhuellas individuales tanto en el cráter como en el plano de percusión así como también en la muesca que genera el elemento extractor y expulsor del arma, lo que permite afirmar que las dos vainillas fueron percutidas por la misma arma de fuego. También se realizó un examen de los cartuchos que estaban al interior de una calceta, estos correspondían a la marca Remington los presentaban

indemnes sus culotes, se apreciaban en buen estado de conservación y estos pueden ser utilizados en armas de fuego tanto revólver, pistola o rifle, se hizo prueba de aptitud para el disparo para lo cual se tomaron de estos 39 cartuchos calibre .22corto, 4 de ellos, los que fueron insertados en el cilindro de un revólver del calibre respectivo, luego se procedió a presionar el disparador tanto en simple como en doble acción, verificándose en los 4 casos procesos eficaces de percusión y disparo. Las conclusiones que arribó son, que las dos vainillas dubitadas rotuladas como señaló anteriormente, ambas corresponden al calibre .380 auto 9x17mm. y fueron percutidas por la misma arma de fuego del tipo automática o semiautomática producto de que tenían estos elementos de extracción y expulsión del arma. Los 39 cartuchos calibre .22corto también se aprecian aptos para ser sometidos a un proceso de disparo lo que quedó demostrado con cuatro de ellos que fueron utilizados en la prueba de aptitud para disparo realizada con un revólver del calibre respectivo. Conclusiones que se encuentran vertidas en el informe pericial balístico N° 41 del 3 de mayo del año 2022. Precisa que, los 39 cartuchos que peritó son de distintas características que las de las vainillas, son de calibres distintos, los cartuchos .22 corto tiene una iniciación o una percusión en forma anular, en cambio las vainillas tienen una iniciación central por lo tanto la percusión es en la zona central en la capsula iniciadora del cartucho, por lo tanto, necesariamente corresponden a distintos tipos de armas.

Cabe consignar que a dicho perito se le exhibió las **evidencias materiales 1, 2, 3 y 4 de cargo**, consistentes en se exhibe las dos vainillas percutidas, 4 vainillas y 4 proyectiles que resultaron de la prueba de disparos utilizadas de los 39 cartuchos sometidos a pericia, corresponde a las periciadas, también se exhiben los 35 restantes cartuchos .22 corto. Dichas evidencias son reconocidas por el perito balístico señalado, como las evidencias respecto de las cuales realiza su pericia descrita precedentemente.

Luego, para establecer con rigor científico la herida que presentaba el cadáver hallado en el sitio del suceso y que correspondía al ofendido Camilo Vallejos Vallejos, y sus consecuencias, resultó relevante lo expuesto en juicio por el perito del **SML Franklin José Colina Bermúdez**, que el 26 de noviembre del año 2021 bajo protocolo de autopsia 129 de ese mismo año, practicó una necropsia médico legal a un cadáver de sexo masculino identificado como Camilo Vallejos Vallejos de 25 años de edad, quien yacía desnudo de cubito dorsal sobre la mesa de autopsia en quien el hallazgo relevante fue la presencia de una herida contusa erosiva en el ojo izquierdo, compatible con orificio de entrada de proyectil balístico. Esta lesión transcurría de izquierda a derecha de adelante hacia atrás de

arriba hacia abajo, afectando los siguientes órganos, el ojo izquierdo donde provocó un trauma ocular severo con vaciamiento del mismo, una fractura en forma de túnel que afecta el piso de la órbita del ojo izquierdo, el ala mayor de hueso esfenoides izquierdo provoca también una fractura del hueso temporal izquierdo y culmina a nivel del hueso occipital con una fractura de dos cms. en donde se encontraba alojado un proyectil balístico deformado, todos estos hallazgos son a nivel de cavidad craneal, este proyectil a su paso provocó una laceración en forma de túnel del cerebro, también una laceración del cerebelo y una sección parcial del tronco encefálico, esto se acompañaba de hematomas subdurales y una hemorragia subaragnoidea peridicional, estos hallazgos permitieron concluir que la causa de muerte es un traumatismo cráneo encefálico por proyectil balístico único, siendo esta lesión compatible con la etiología médico legal traumática homicida, en que el proyectil balístico está asociada a un arma de fuego de carga única, por ejemplo, revólver, pistola o similar, siendo que el trayecto del disparo y de las lesiones que se provocaron dentro del cuerpo sería de izquierda a derecha, de arriba hacia abajo y de adelante hacia atrás, estas lesiones son vitales, actuales y coetáneas entre sí, siendo que por la magnitud del trauma, aun con socorros oportunos y eficaces era imposible mantener la vitalidad. Se tomaron muestra de sangre para estudio de alcoholemia y estudio toxicológico, ambos resultaron negativos, la data de muerte aproximada sería alrededor de las 12 horas para el momento de la pericia. Precisó, que era una herida lacerativa y contuso erosiva de 1 cm de diámetro a nivel de la comisura externa del ojo izquierdo. Agregó, que no se puede determinar la distancia desde que es disparada el arma, por el sitio donde estaba la herida que es un área deprimida, básicamente, en la parte externa del ojo, lo que no es piel propiamente tal sino tejido conectivo y el globo ocular, no hay signos propios para determinar si es un orificio de entrada de larga, corta o intermedia distancia. Añade que la víctima respecto de la persona que dispara estaría con la dirección de la cabeza, recibe el disparo desde la izquierda, probablemente estando de frente o del lado izquierdo con respecto del victimario, el hecho que sea de arriba hacia abajo es una posibilidad es que el arma este más arriba que la víctima.

Cabe hacer presente que se incorporaron el informe de alcoholemia y el informe de laboratorio 08-CCP-TOX-2030-21, respecto del afectado, los que arrojaron resultado negativo, acorde con los mencionado por el perito.

En concordancia con lo establecido por médico legal, se incorporó **certificado de defunción de Camilo Vallejos Vallejos**, que establece como causa de muerte trauma craneoencefálico penetrante por proyectil balístico único,

asimismo, en dicho documento se consigna como fecha de defunción el 26 de noviembre de 2021.

Junto con los antecedentes transcritos, en especial, el análisis de las evidencias encontradas en el lugar y en el cadáver del fallecido, resultó relevante para establecer la dinámica fáctica decantada, lo expuesto por los funcionarios de la **Policía de Investigaciones Cristian Alejandro Jara López y Miguel Andrés Soto Jaque**, quienes el mismo día 26 de noviembre de 2021 colaboraron en la toma de declaraciones de testigos con reserva de identidad, que entregan antecedentes respecto de las circunstancias en que fallece el afectado.

Es así que, el **Comisario de la Policía de Investigaciones Cristian Alejandro Jara López**, manifestó, en síntesis, que el 26 de noviembre de 2021, personal de turno de la brigada concurre al llamado de la fiscal del turno por un homicidio con arma de fuego de una persona al interior de un vehículo, personal de turno concurre al lugar y realiza las diligencias. En eso se suma a colaborar en las labores que se estaban realizando, dentro de las diligencias en que participa, es tomar declaraciones. Explica que se logra ubicar a un sujeto que reviste interés en este hecho y también tenía conocimiento de otro hecho que estaba siendo investigado por la Brigada de Homicidio, que era atingente a un homicidio frustrado y otro consumado. Esta persona, como tenía información de estos hechos, decide y accede a prestar colaboración atingente al esclarecimiento del homicidio que estaban viendo de Camilo Vallejos y de los otros hechos, en los cuales en uno de ellos era víctima. Este testigo indica que llega a Linares a una casa en Agustina Abarca 1241 invitado por un amigo que es el “ñaja” para vender droga, ya que esa casa era utilizada como punto de droga. Indica que en una oportunidad le dispararon desde un auto rojo Jeep y él tuvo que arrancar para no ser herido. Luego indica que ese día 26 de noviembre, su amigo el ñaja en horas de la noche llega a la casa acompañado de otra persona al que conocía por el apodo del Nacho, el Ñaja comenta que guardan todas las cosas porque va a quedar la zorra, esta persona se retira junto con el acompañante, que en ese minuto no tenía conocimiento a qué se refería con ese comentario, pero pasado unos 15 minutos llega al punto un consumidor de droga que hace un comentario que más habían matado una persona al interior de un auto, pasa este hecho con este consumidor y nuevamente llega el Ñaja riéndose y a pie, pero esta vez venía sólo él y comenta que había matado a una persona, le había puesto dos balazos en los ojos, ante ese comentario el “Ñaja” llama un radio taxi y se retira del punto de droga de Agustina Abarca. Hace alusión que ese día su amigo “Ñaja” vestía una chaqueta naranja de un tono fuerte jeans y zapatillas negras. También menciona otra situación de otro homicidio de una víctima apodado el Tabo, donde

esta persona también tendría vinculación a ese hecho. Después le toman declaración a otra persona, un joven que llega a la Policía de Investigaciones, accede a prestar declaración, dice que lleva viviendo unos 15 años en el Huapi, que ese día estaba a eso de las 2 o 3 horas de la mañana en Cavicchioli con Las Higueras con su polola, que estaba ahí porque quería arreglar una motocicleta, que en ese intertanto estaban fumando marihuana con su polola, en ese momento se percata que por calle Cavicchioli veía un auto color blanco que se detiene casi al frente de la vulcanización que está en esa intersección y detrás de este vehículo blanco a gran velocidad venía una moto scooter con dos personas a bordo, en el auto blanco venían dos sujetos, logrando reconocer a uno de ellos como el guatón de los ojos verdes y de copiloto iba otra persona, al parecer era el cuñado del primero, ellos se detienen cerca de la vulcanización, a un costado del chofer se estaciona una moto scooter, detrás de ellos, distante unos metros lo hace un vehículo rojo Nissan v16, ahí comienza una discusión entre el conductor del auto blanco y las personas de la motocicleta scooter, en esa discusión reconoce las voces de las personas que iban a bordo de la motocicletas, como conductor iba un sujeto que lo ubica como el nacho el que andaba con unas zapatillas Nike Jordan retro1 y el sujeto que iba detrás de él, lo reconoció como el “Ñaja” ya que tiene labio leporino, que se inicia una discusión entre el conductor del auto blanco con las personas de la motocicletas, que el conductor del auto blanco le dice al “Ñaja” vos soy el que me está buscando y ahí inicia la discusión no pasa de un minuto y ve que el “Ñaja” saca de su cinto una pistola y le propina un disparo en la cara al conductor guatón de los ojos verdes, después trata de dispararle al copiloto y se le traba la pistola y el copiloto aprovecha esa mala maniobra, se baja del vehículo y corre por calle Las Higueras donde es seguido por el scooter y después al testigo se le pierde en el pasaje tanto el copiloto como el scooter. Que, pensó que iba a llegar personal de Carabineros por lo que ingresa a la casa de su amigo Gonzalo que le estaba arreglando la motocicleta, con su polola, pasado un tiempo se retiran a su casa. Que todo esto podía estar vinculado a droga, ya que los tres sujetos vendían droga en el sector. Este testigo dice que el único que andaba con arma de fuego es el Ñaja.

Por su lado, el **funcionario de la Policía de Investigaciones Miguel Andrés Soto Jaque**, señaló, que participó en dos declaraciones, el primero bajo reserva de identidad, la primera declaración se materializó el mismo día 26 de noviembre alrededor de las 15.30 horas en el cuartel de la Policía de Investigaciones, este testigo prestó declaración en presencia de la fiscal Mónica Canepa Lobos, quien se encontraba para prestar declaración del hecho ocurrido ese día y de otro ocurrido con anterioridad. Ese testigo indica, respecto de los

hechos sub lite, que se encontraba en el punto del pasaje Agustina Abarca, no recuerda la hora, que llegó Mauricio apodado el “ñaja”, que les dice cabros pónganse vivo, guarden las cosas porque va a quedar la zorra, que en ese instante estaba sido acompañado por un sujeto que le apodaban “nacho”, pero éste no se acercó a ellos, que pasado unos 15 minutos, estaba afuera del pasaje y ve llegar un consumidor de droga quien le comenta que más abajo había matado a una persona y que se encontraba al interior de un vehículo, que de repente ve llegar al Mauri a pie, riéndose y dice que había matado a una persona y que le había puesto dos tiros en los ojos, que llama a un radio taxi y se va en el radiotaxi, que ese día él andaba con una parka naranja, como de un color fuerte, unas zapatillas blancas con rojo y negro, un pantalón de mezclilla negro y respecto de las vestimentas de nacho, no se recuerda. Luego participó en otra declaración que también es testigo protegido presencial, que fue alrededor de las 17.20 horas el mismo 26 de noviembre, un sujeto que dijo vivir hace 15 años en la Nuevo Amanecer con su abuela y hermano, el 26 de noviembre como a las 2 o 3 de la mañana estaba con su polola Catalina en Cavicchioli con las Higueras, estaba esperando a un tal Gonzalo y Benjamín que le terminaran de arreglar la moto, que de repente ve que un auto blanco venía rápido por calle Cavicchioli hacia el potrero y en el auto vio a dos hombres en el interior y seguido a el auto venía una moto scooter color negro con dos hombres que usaban casco, que él iba conduciendo el automóvil no lo conocía directamente pero lo apodaban el guatón de los ojos verdes y de copiloto venía una persona que al parecer era el cuñado, el auto se estaciona al lado de una vulca, que la moto se detiene al lado del auto, específicamente en la puerta del chofer, que seguido a esto, hay un Nissan V16 con sus ruedas desplazadas que se estaciona a unos 7 metros de la moto, que escucha y siente que empiezan a discutir los de la moto con el auto y ahí se percata a través de las voces que el que iba manejando era el Nacho a quien también identificó por la zapatillas que andaba trayendo ese día que era unas Nike retro Jordan 1 color blanco y al otro sujeto que iba en la moto también lo reconoce por la voz, porque particular ya que posee una enfermedad del labio leporino, ambos sujetos andaba de negro con zapatillas blancas, el guatón de los ojos verdes comienza a alegar con el “ñaja” y este último, no pasa más de 1 minuto, saca una pistola y dispara, al que iba de copiloto también le dispara pero se le traba el arma y el copiloto arranca por el pasaje Las Higueras, que ve que la scooter lo sale persiguiendo pero se le pierde a mitad del pasaje. Que se entró a la casa de Gonzalo con su polola y después la va a dejar y se va a su casa, desconociendo lo que había pasado con el resto de las personas, agrega que ese día el auto rojo una vez que se escucha el disparo retrocede y se va, que es

conducido por un sujeto que conoce como Roberto, ese día no vio con arma a las personas del auto blanco, tampoco al Nacho, pero que todos son conocidos por ser traficantes de droga.

Dichos testimonios obtenidos el mismo día de ocurrencia de los hechos por personal de la BH, fueron analizados por el Subcomisario Cartes Riquelme, quien en especial, en relación con lo expuesto por el testigo que había presenciado los hechos, pudo establecer una dinámica que concuerda con lo que se observó en el sitio del suceso, explica, que la dinámica es que este auto estaba estacionado, llega esta moto scooter con dos personas uno sería el Nacho el otro sería el Ñaja y habrían mantenido una discusión en algún minuto que resulta con la decisión de Mauricio Morales de extraer un arma de fuego y realizar un disparo a muy corta distancia a la víctima Camilo Vallejos. Agregó que el menor dijo que en el vehículo iban dos personas, cuando el imputado realiza la acción contra la víctima, el copiloto también fue apuntado por Mauricio, pero el arma se habría trabado, el copiloto alcanza a arrancar, en el scooter iban dos personas, que serían el Nacho y Mauricio Felipe Morales Morales, una sola persona estaba con arma de fuego, que es el acusado, que dispara una vez e intenta disparar al copiloto pero se le traba el disparo. Añadió que, las vainillas encontradas en el lugar corresponden a pistola de 9 mm. Las vainillas estaban en la acera, estaban casi debajo de un auto estacionado frente al auto de la víctima, estaba hacia el poniente de la calle, sobre la acera pavimento, estaban a una distancia de 1 metro y algo, las vainillas se corresponderían a los disparos realizados por el hechor.

En armonía con lo anterior, **el oficial de caso Subcomisario Montecinos Salinas**, en mérito principalmente de los obtenido en el trabajo del sitio del suceso y los testimonios recabados ese mismo 26 de noviembre, establece que la criminodinámica da cuenta que la persona fallece en el vehículo, entiende que la persona tuvo poca sobrevida ya que hay un disparo en el globo ocular donde probablemente ese mismo disparo llegó directamente al cerebro porque no hay salida de proyectil, por lo que cree que la sobrevida fue de segundos o escasos minutos, lo que da cuenta que la dinámica sucede desde afuera del auto hacia adentro del auto, contextualizando, la víctima está sentada en el asiento del piloto, con su torso hacia el medio del auto, la víctima tiene su tercio superior al costado derecho y su cabeza caída hacia atrás, lo que habla de una dinámica rápida, una sobrevida muy corta, entonces el disparo fue de afuera hacia adentro, la víctima no fue posesionada después en el vehículo, a dos metros del vehículo fueron encontradas dos vainillas, que son percutidas por una misma arma, las vainillas y el mecanismo de disparo de un arma de fuego van a arrojar las vainillas hacia el costado derecho, ese costado derecho, planimétricamente y ubicándose al

costado del auto donde estaba la víctima, le da para que esas vainillas que encontraron fueran las vainillas que se dispararon en el momento que fallece la víctima, distinto hubiese sido si hubiesen estado en el costado izquierdo o más lejos que donde estaban. Hay un auto posesionado de sur a norte, a una víctima en el asiento del piloto, debió haber algún ángulo de disparo, desde el exterior al interior, la víctima tiene que haber girado toda su cabeza para que le dispararan perpendicular de afuera hacia adentro, tiene que haber un grado de ángulo, el tirador parado al costado de la puerta daba para que esa vainilla que se expulsa salga hacia donde se encontró, concuerda totalmente.

Unido a lo anterior, entiende el Tribunal, que la trayectoria del disparo y lesiones que se provocan dentro del cuerpo de la víctima conforme determina el perito médico legista también es acorde con la dinámica descrita por el testigo protegidos, especialmente, por el testigo presencial que declaró bajo reserva de identidad, ya que conforme indica dicho facultativo, el afectado habría recibido el disparo desde la izquierda, probablemente estado de frente o lado izquierdo del victimario, existiendo además la posibilidad esté más arriba que la víctima.

En conjunción con todo lo anterior, se ha considerado lo declarado por el acusado en estrado, particularmente, en cuanto a situarse en el lugar de los hechos y el reconocimiento que efectuó en torno a haber disparado al afectado mientras éste se encontraba al interior del automóvil. Cabe consignar que si bien, el acusado da cuenta de un contexto previo, que justificaría su actuar, ello no fue acreditado razonablemente conforme se señalará con posterioridad.

De esta forma, la unión de todos los antecedentes antes transcritos, permitieron establecer más allá de toda duda razonable, la dinámica fáctica decantada en el motivo noveno de esta sentencia.

Finalmente, cabe consignar que, declaró en estrado la madre del afectado, Marcela Vallejos González, quien da cuenta de haber sido informada como a las 6.00 horas del día 26 de noviembre de 2021 que el acusado había matado a su hijo, sin embargo, dado que no otorga mayores detalles de qué persona le entrega esa información y como ésta obtiene la misma, dicho antecedente, no aporta de manera relevante al establecimiento de los hechos. A misma conclusión se arriba lo expuesto por la testigo Johana Muñoz Jorquera, propietaria del automóvil en que falleció la víctima, ya que básicamente señala que ese vehículo lo vendió hace algunos años, pero no hizo la transferencia, sin saber qué hizo la compradora con dicho móvil con posterioridad.

UNDÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos. Que la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el noveno considerando de este fallo permite calificarlos como constitutivos de un delito consumado de Homicidio

Simple descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal en la persona de Camillo Vallejos Vallejos.

A nivel legal, el artículo 391 N° 2 del Código Penal, circunstancia primera prescribe que: “El que mate a otro y no esté comprendido en el artículo anterior, será penado: 2° Con (...) en cualquier otro caso”

De esta forma, como ya se indicó en la novena motivación y se razonó en el considerando siguiente, ambos de esta sentencia definitiva, se estableció y acreditó legalmente a través de la prueba incorporada al juicio que un sujeto le disparó con un arma de fuego a otro, causándole la muerte por un traumatismo craneo encefálico penetrante por proyectil balístico único, para luego darse a la fuga del lugar. Es decir, hechos que se condicen plenamente con la descripción típica señalada, toda vez que, como se señaló, un sujeto ejecuta un disparo con un arma de fuego a otro, particularmente, en su rostro (ojo izquierdo), evidentemente (dado el lugar donde iba dirigido el disparo y el efecto letal que tienen este tipo de elementos) con ánimo de matar a la persona, causándole la muerte por un traumatismo craneo encefálico penetrante por proyectil balístico único, que conforme explicó el médico legista, causaron en el afectado el ojo izquierdo donde provocó un trauma ocular severo con vaciamiento del mismo, una fractura en forma de túnel que afecta el piso de la órbita del ojo izquierdo, el ala mayor de hueso esfenoides izquierdo provoca también una fractura del hueso temporal izquierdo y culmina a nivel del hueso occipital con una fractura de dos cms. en donde se encontraba alojado un proyectil balístico deformado, todos estos hallazgos son a nivel de cavidad craneal, este proyectil a su paso provocó una laceración en forma de túnel del cerebro, también una laceración del cerebelo y una sección parcial del tronco encefálico, esto se acompañaba de hematomas subdurales y una hemorragia subaragnoidea peridicional, estos hallazgos permitieron concluir que la causa de muerte es un traumatismo craneo encefálico por proyectil balístico único, siendo esta lesión compatible con la etiología médico legal traumática homicida, estas lesiones son vitales, actuales y coetáneas entre sí, siendo que por la magnitud del trauma, aun con socorros oportunos y eficaces era imposible mantener la vitalidad.

Cabe consignar, tal como se anunció en el veredicto que el Tribunal estima que, en relación con la causal de justificación sostenida por la defensa de Morales Morales, esto es, haber actuado amparado por una legítima defensa, el Tribunal estima que no existe en juicio ningún antecedente probatorio serio que la sustente, tal como se desarrollará posteriormente.

DUODÉCIMO: Sobre la participación: Que, la autoría del acusado Mauricio Felipe Morales Morales, en el ilícitos analizados, ha resultado acreditada

más allá de toda duda razonable con la unión lógica y sistemática de una serie de antecedentes probatorios incorporados, cuyo análisis conjunto han permitido establecer más allá de toda duda razonable la participación culpable del encartado en el fallecimiento de Camilo Vallejos Vallejos.

En efecto, primeramente, se ha considerado lo expuesto por el testigo protegido signado con la letra A, que, al declarar en estrado, manifestó haber conocido a Camilo Vallejos, que a éste lo mataron en el Huapi, que se entera de esto porque un conocido que vivía cerca, lo llamó y le dijo que Camilo estaba muerto por un disparo en el rostro, que dos tipos en moto le habían disparado en la cara, uno de los cuales era un tal Mauri que le decían “ñaja”. Esta información se la entregó a la Policía de Investigaciones, fue al cuartel de la Policía de Investigaciones a entregar esa información.

Cabe consignar que el **Comisario de la Policía de Investigaciones Daniel Durán Álamos**, al declarar en estrado, da cuenta que efectivamente una persona que fue signada como testigo protegido A, el mismo 26 de noviembre de 2021 a eso de las 12.00 horas concurrió al cuartel de la Policía de Investigaciones para entregar información respecto del fallecimiento de Camilo Vallejos, donde de igual forma dicha persona indicó haber recibido un llamado telefónico de un amigo alrededor de las 1.20 horas de ese mismo día, que le manifestó que Camilo había sido asesinado en la calle en el auto blanco y que esta persona que había cometido el homicidio correspondía a un sujeto apodado el “ñaja Mauri”.

Luego, aportaron al establecimiento de la participación del acusado, los asertos de los **funcionarios de la Policía de Investigaciones Cristian Jara y Miguel Soto** que da cuenta en forma contestes, de las declaraciones aportadas el mismo día de los hechos por dos testigos protegidos, uno de los cuales presencié los hechos sub lite, dando cuenta de una discusión que se inicia entre el conductor del auto blanco y las personas que estaban en la motocicletas, que al conductor de la motocicleta lo identifica como “nacho” el que además andaba con unas zapatillas Nike Jordan retro 1 y el sujeto que iba atrás, lo conoce como el Ñaja que tiene labio leporino, que se inicia una discusión entre el conductor del auto blanco con el “ñaja” y ve que el “ñaja” saca del cinto una pistola y le propina un disparo en la cara al guatón de los ojos verdes, después trata de dispararle al copiloto pero se le traba el arma y el copiloto aprovecha para huir. En tanto el otro testigo, le señaló a los funcionarios policiales referidos, que había sido invitado por el “ñaja” para vender droga en un punto, que ese día 26, en horas de la noche, su amigo ñaja llega con el “Nacho” y le dice que guarden todo porque va a quedar la “zorra”, que el ñaja se retira, que en ese minuto no sabía lo que iba a pasar, pero pasado unos 15 minutos llega un consumidor al punto y le comenta que más abajo habían

matado a una persona al interior de un auto, que después nuevamente llega el “ñaja” riéndose y le comenta que había matado a una persona y que le había puesto dos balazos en los ojos, que llama y radio taxi y se retira del punto.

Se debe consignar que los funcionarios de la Policía de Investigaciones que declararon en estrado refirieron haber individualizado al sujeto que sindicaron como “naja” o “naja Mauri” como el acusado de autos.

Cabe hacer presente que, si bien dichos testigos protegidos no declararon directamente en estrado, sino que se trata de información introducida a través de los asertos de los funcionarios que le tomaron declaración durante la investigación, entiende el Tribunal que sus declaraciones revisten ciertas características que avalan su fiabilidad, primero, por cuanto se trata de testimonios aportados en un tiempo muy cercano a la ocurrencia de los hechos, luego, porque aportan detalles, especialmente, por parte del testigo que presencia los hechos, que sólo una persona en tal situación puede haberlos otorgado, como por ejemplo las características de los móviles en los que se desplazaba el afectado y el acusado, entre quienes se da la discusión, cómo reconoce a los participantes, la forma en que el acusado acomete al afectado, todo lo cual además es concordante con los indicios hallados en el sitio del suceso y la criminodinámica del hecho, de que dieron cuenta los funcionarios de la Policía de Investigaciones Cartes Riquelme y Montecinos Salinas, tal como se consignó en el motivo décimo de esta sentencia.

En conjunción con lo anterior, tenemos lo declarado por el acusado en estrado, quien se pone en el lugar de los hechos, con un arma en su poder y reconoce haber disparado al afectado cuando este se encontraba al interior del vehículo blanco. Cabe reiterar que si bien, el encartado da cuenta de una dinámica previa que justificaría su actuar, sin embargo, dicha situación anterior, a entender del Tribunal no fue acreditada razonablemente, conforme se explicara posteriormente.

En mérito de todos estos antecedentes probatorios concordantes entre sí permiten establecer más allá de toda duda razonable que el acusado Mauricio Felipe Morales Morales tomó parte en la ejecución de los hechos, de manera inmediata y directa, conforme lo dispone el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DECIMOTERCERO: Alegaciones de la defensa: Que, para hacernos cargo de las alegaciones de la defensa, reseñadas latamente en el motivo tercero de este fallo y consolidadas en las clausuras, diremos que la alegación principal de descargo, dice relación con concurrencia en favor del acusado de una causal de justificación, por haber actuado amparado por una legítima defensa. Al respecto, corresponde señalar tal como se adelantó en el veredicto, que el

Tribunal estima que no existe en juicio ningún antecedente probatorio serio que la sustente, primeramente, ya que ni el acusado, al plantear su actuar en los hechos sub lite, permiten concluir razonablemente que éste intervino avalado por dicha causal de justificación, dado que, si bien refiere que el afectado habría apuntado con un arma de fuego e intentado dispararle, lo que motivó que se le abalanzara, y luego de un forcejeo, le quitara el arma; una vez que se hizo del arma, estando el afectado desarmado, le dispara directamente, sin que se advierta, al momento que realiza la acción homicida, un peligro inminente a su persona. Luego, entiende el Tribunal, que, como se señaló precedentemente, no hay antecedente probatorio alguno que avale los dichos del acusado, en cuanto a que el afectado habría portado un arma, con la que habría apuntado e intentado disparar al acusado y su acompañante. En efecto, no se incorporó ningún testimonio en juicio que avale tal versión, ni los testigos protegidos que declaran durante la investigación, cuyos relatos son incorporados a juicio a través de los funcionarios de la Policía de Investigaciones Jara y Soto, dan cuenta de esta interacción previa, siquiera indican que el afectado haya portado algún arma, es más, el testigo protegido que presencia los hechos, indica que la única persona que mantenía un arma era el “ñaja” (acusado de autos). Que, si bien, en el auto que conducía el afectado, fueron encontrados, dentro de un calcetín que estaba en un habitáculo de la puerta del copiloto, 39 proyectiles, estos son de un calibre totalmente diverso a las vainillas halladas en el lugar de los hechos, lo que tampoco abona la versión del acusado, en cuanto a esto previo que habría acontecido.

Respecto de la insuficiencia de la prueba de cargo para acreditar la participación del acusado en los hechos de la acusación; al respecto y a fin de evitar reiteraciones inútiles nos remitiremos a lo ya desarrollado pormenorizadamente en el motivo duodécimo de este fallo, en que se detallan todos los medios probatorios cuyo análisis conjunto y comparativo logró formar convicción condenatoria respecto de Morales Morales. Respecto a lo puntual y relevante, primero, en cuanto a la falta de lógica que tendrían el hecho que el acusado hubiese tenido el descuido de haber actuado en presencia de un testigo (entendemos tendiente a desacreditar los asertos del testigo presencial), lo cierto es, que la experiencia nos indica que muchas ocasiones, este tipo de hechos, ocurren a plena luz del día y en lugares concurridos o con varias casas alrededor, sin que exista un límite en ese sentido para los hechores. Respecto de la falta de prueba científica no podría explicar la trayectoria de la bala y la posición respecto de una persona que se encuentra de pie, entiende el Tribunal que ello no es así, tal como quedó claramente consignado al detallar en el motivo décimo lo expuesto por el médico legista, sin perjuicio de lo que además señala el oficial de caso, que

también apunta en sentido contrario a lo sostenido por la defensa. Por último, en cuanto a la contradicción que existiría entre las vestimentas del acusado que describe el testigo protegido de oídas y el presencial, lo cierto es, que quedó claro, que éstos cuando describen las vestimentas lo sitúan en un lugar distinto y con diferencia al menos de 15 minutos, lo que claramente puede explicar esa diferencia que apunta la defensa, esto es, esa chaqueta colorida (naranja) que describe el primero.

DECIMOCUARTO: *Debate sobre circunstancias y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.* Que, la representante del Ministerio Público en esta audiencia acompaña los siguientes antecedentes: copia de acta de sentencia dictada con 15 de junio de 2021 en causa RUC 1900521594-6 del Juzgado de Garantía de San Bernardo, en que se le condenó en acusado como autor del delito de microtráfico cometido el 15 de mayo de 2019, a la pena de 60 días de libertad asistida simple; asimismo, acompaña copia de acta de sentencia dictada en procedimiento simplificado de fecha 15 de junio de 2021 en causa RUC N° 1900717166-0 del Juzgado de Garantía de San Bernardo en que se le condenó – junto a un tercero- como autor del delito consumado de microtráfico en que se le condena a la sanción 60 días de libertad asistida simple, hecho ocurrido el 04 de julio de 2019. En mérito de lo anterior entiende que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, solicita se imponga al acusado la pena indicada en la acusación fiscal.

Por su parte la defensa no acompaña antecedentes, solicita se reconozca a su representado las minorantes del artículo 11 N° 6 y del 11 N° 9 del Código Penal, la primera de ellas, ya que el extracto del acusado no tiene anotaciones prontuariales, tanto así que la fiscalía sólo ha hecho alusión a anotaciones relativas a su condición de adolescente las que no pueden ser valoradas para privar a su cliente del reconocimiento de esta circunstancia, en cuanto a la segunda, solicita se reconozca la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, haciendo presente para ello que su cliente ha prestado declaración en este juicio, ha prestado declaración también en la etapa investigativa, que además, lo que el acusado sostiene el tribunal no la descarta por la falsedad de la misma sino por razones jurídicas respecto de la inexistencia de una agresión ilegítima al momento de haber reducido y quitado el arma de fuego, cortando el curso causal, lo que no obsta a que la declaración de su cliente ha sido clara y categórica de su participación circunstancia que además lo sitúa en el lugar, que la demás prueba en prueba indirecta que lo vincule a los hechos más allá de su declaración, lo que debe ponderarse como una circunstancia suficiente para acreditar su participación y la dinámica de los hechos que fue refrendada por el

Tribunal. De esa forma, existiendo dos atenuantes y ninguna agravante, solicita la rebaja en un grado, por lo que solicita la pena de 5 años y 1 día, sin extensión mayor del mal causado, es una pena que se condice con la proporcionalidad de la pena, el acusado está detenido hasta la fecha, sin costas.

Al replicar, la fiscal solicita se rechace la atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, ya que ha acreditado dos sentencias previas que, si bien son el régimen de responsabilidad penal adolescente, esto no quiere decir, que dichas condenas no existan, se trata de un régimen diferente, pero no anulan el hecho que de existan condenas previas. También se opone a la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, no lo hubo durante la etapa de la investigación y no lo hubo en el juicio, por ejemplo nunca dio cuenta de dónde se encontraba el arma, que se podía hacer para recuperarla, podría haber hecho gestiones en dicho sentido, podría haber hecho gestiones como para efectivamente haber colaborado al esclarecimiento de los hechos, cuestión que nunca realizó, la versión que presta el acusado, es sólo eso, que es distinta a la establecida por el tribunal, con esta versión lo que él pretende es precisamente obstaculizar el esclarecimiento de los hechos, muy lejos de apoyar el esclarecimiento de los mismos, en virtud de ello, insiste en la pena señalada, que la madre del afectado ha declarado en estrado y ha dado cuenta de lo que significa para su persona, además la forma de comisión del delito.

Sin replica, por parte de la defensa.

DECIMOQUINTO: *Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal:* Que, en cuanto a minorante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, esto es, irreprochable conducta anterior, solicitada por la defensa, el Tribunal ha decidido rechazarla, teniendo en consideración los documentos acompañados por el Ministerio Público, que dan cuenta de dos sentencias dictadas en contra del acusado en las cuales se determinó su participación como autor del delito microtráfico, que si bien, dado el tenor de las sanciones impuestas, se colige que se trata de condenas aplicadas por hechos cometidos por el acusado siendo adolescente, es decir, en un régimen diverso al actual, las que, si bien, se puede entender que no den origen a una agravante de responsabilidad, sí nos dan cuenta que el encartado no ha tenido un comportamiento pretérito exento de toda cesura y toda transgresión a la ley, por lo que corresponde rechazar la misma.

En cuanto a la minorante establecida en el artículo 11 N° 9 del mismo cuerpo legal, esto es, colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, requerida por la defensa, el Tribunal la acogerá, por estimar, que lo aportado por el acusado al declarar en estrado en cuanto reconoce haber disparado al afectado (no obstante el contexto previo que indica) constituye un aporte efectivo al

esclarecimiento de los hechos, considerando que en estrado sólo fue incorporado el testimonio de oídas de una persona que presencié los hechos, el que si bien resulta concordante con los demás antecedentes incorporados durante la investigación, junto con el reconocimiento efectuado por el acusado, han permitido establecer más allá de toda duda razonable la participación del acusado en los hechos sub lite.

DÉCIMOSEXTO: Determinación de pena: Que, en suma, se condenará al acusado Mauricio Felipe Morales Morales como autor de un delito consumado de Homicidio Simple, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

La pena que abstractamente trae aparejada el delito consumado de homicidio simple respecto de su autor, conforme la legislación vigente a la época de los hechos sub lite es, es presidio mayor en su grado medio.

Asimismo, que favorece al encartado una circunstancia atenuante y no concurren agravantes.

De esta forma, siendo la pena corporal aplicable un grado de una divisible, concurriendo en favor del encartado una minorante, se debe aplicar en su mínimo. Así las cosas, para determinar el quantum específico a imponer, se estará a lo dispuesto en el artículo 69 del Código Penal, considerando en este caso, la edad del ofendido, esto es, escasos 25 años a la época de su fallecimiento, lo que nos da cuenta, que, a corta edad su vida fue cercenada, justifica alzar el margen menor de este mínimo aplicable, en la forma en que se señalará en lo dispositivo de este fallo.

DECIMOSEPTIMO: Pena sustitutiva y abonos: Que, atendido el quantum de pena que se ha resuelto aplicar al encartado Morales Morales, no resulta procedente en su favor, ninguna las penas sustitutivas establecidas por la Ley 18.216.

En relación con el abono solicitado por la defensa, se reconocerá en favor del acusado el día de su detención que fue el 20 de noviembre de 2021 y desde 21 de diciembre de 2021 en que se encuentra sometido en forma ininterrumpida a la medida cautelar de prisión preventiva, hasta que dicha medida cautelar quede sin efecto o empiece a cumplir efectivamente la pena que se impondrá en esta sentencia.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 11 N° 6 y 9, 15 N°1, 47, 67 y 391 N° 2° del Código Penal; artículos 1 y siguientes de la Ley 18.216; artículos 1, 4, 36, 45, 47, 281 y siguientes, 295, 296, 297, 309, 314, 328, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346 348 y siguientes del Código Procesal Penal, **SE DECLARA:**

I.- Que, se condena al acusado **MAURICIO FELIPE MORALES MORALES**, ya individualizado, a sufrir la **pena de DOCE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de homicidio simple en la persona de Camilo Vallejos Vallejos, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido la madrugada del 26 de noviembre del año 2021 en el calle Cavicchioli con Las Higueras de Linares.

II.- Que, conforme se consignó en el motivo decimoséptimo de este fallo, se le reconoce como abono a la pena señalada los días que el sentenciado ha estado privado de libertad con motivo de estos antecedentes, esto es, el 20 de diciembre de 2021 con motivo de su detención y desde 21 de diciembre de 2021 en que se encuentra sometido en forma ininterrumpida a la medida cautelar de prisión preventiva, hasta que dicha medida cautelar quede sin efecto o empiece a cumplir efectivamente la pena que se impondrá en esta sentencia.

III.- Que, conforme lo dispone el artículo 17 de la Ley 19.970, si no se hubiere determinado la huella genética del sentenciado durante este procedimiento criminal, se ordena que en su oportunidad dicha huella sea determinada, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, y se incluya en el Registro de Condenados.

IV.- Que, atendido que el sentenciado deberá cumplir la pena impuesta en forma efectiva, lo que mermará de modo importante sus facultades económicas, se le exime del pago de las costas.

Devuélvase al Ministerio Público los documentos, otros medios de prueba y evidencias materiales incorporados durante la audiencia de juicio oral.

Regístrese y comuníquese en su oportunidad al Juzgado de Garantía de Linares, para su cumplimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales, hecho archívese.

Fallo redactado por la Juez doña Scarlet Quiroga Jara.

Anótese y regístrese.

R. U. C.: N° 2101068649-8.

R. I. T.: N° 186-2022.

Pronunciada por la Segunda Sala del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Linares integrada por los Jueces doña Elizabeth Rodríguez Hernández, don Christian Aníbal Leyton Serrano y doña Scarlet Gisela Quiroga Jara.