

Pérez Rodríguez, José y Otros

Kabba S.p.A

Sueldo

Rol N° 281-2021 (O-15-2020 del Segundo Juzgado de Letras de Ovalle).

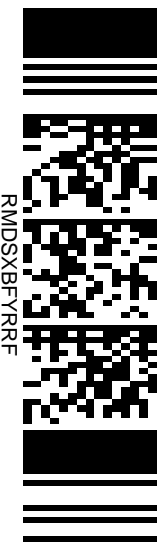
La Serena, seis de septiembre de dos mil veintidós.

**VISTOS:**

Que, en estos antecedentes RUC: 20-4-0266370-8 del Segundo Juzgado de Letras de Ovalle; RIT: 281-2021-LAB, por despido improcedente, en subsidio por despido injustificado, nulidad de despido y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales, además de declaración de relación de subcontratación y único empleador, caratulados "PÉREZ/KABBA SPA", comparece el abogado Juan Pablo Corral Gallardo, en representación de los demandantes, interpone recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva de fecha treinta de septiembre de dos mil veintiuno, dictada por la señora juez Carolina Andrea Prat Alarcón, que acogió parcialmente la demanda deducida en esta causa, invocando como causal de nulidad, la establecida en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es, el extenderse la sentencia a puntos que no han sido sometidos a la decisión del tribunal. En subsidio, la del artículo 477 inciso primero, parte segunda, del Código del Trabajo, esto es, en haber sido pronunciada la sentencia con infracción de ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

**CONSIDERANDO:**

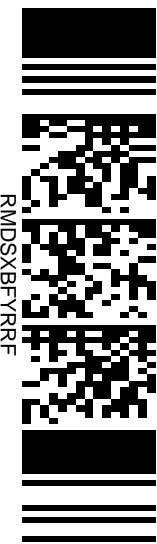
**Primero.-** Que, en cuanto a la primera causal de nulidad, establecida en el artículo 478 letra e), del Código del Trabajo, la hace consistir, como ya se dijo, en el hecho que la sentencia se extendió a puntos que no fueron sometidos a



la decisión del tribunal, sosteniendo que los errores tienen su comienzo, cuando al proveer el escrito de desistimiento parcial de folio 285 del 4 de junio de 2021, el tribunal exige que las partes suscriptoras de dicho desistimiento parcial exhibieran la escritura de transacción a la que se hacía referencia en el aludido escrito, cuestión completamente impropia que representó por medio de un recurso de reposición, que fue desestimado.

Sostiene que la transacción parcial se convino privadamente, que no requería de aprobación judicial, por lo que bastaba simplemente que el tribunal tuviera por desistida a la demandante solo respecto de la demandada Minera Altos de Punitaqui Limitada.

Refiere que el tribunal únicamente debía pronunciarse sobre las demandas y las contestaciones de las demandadas. Agrega que el desistimiento presentado por la parte demandante y la demandada Minera Altos de Punitaqui Limitada presentaron un desistimiento de la demanda y aceptación, exclusivamente respecto de la minera referida por lo que así terminaba el juicio solo respecto de Minera Altos de Punitaqui Limitada, continuando con los restantes demandados. Sin embargo, el tribunal no solo le exigió oficiosamente a Minera Altos de Punitaqui Limitada que acompañase dicha transacción, sino que además, sin que le fuere requerido, sin necesitarlo y excediendo al ámbito de la *litis*, entra a analizar la transacción, lo califica aprobándolo, extendiendo sus efectos a terceros ajenos a dicha transacción, lo que no solo constituye, a su juicio, un grave error de derecho sino que con ello se extiende a asuntos o materias que no fueron

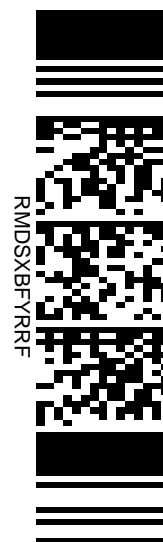


sometidos a su conocimiento, violando la ley, viciando la sentencia.

Añade que la escritura de transacción acompañada por la minera, a solicitud del tribunal, tiene una naturaleza parcial, dado que así se convino y, porque así lo dispone la ley en el artículo 2461 del Código Civil, al señalar que la transacción no surte efecto sino entre los contratantes, y la única especialísima excepción es la novación; disposición que no viene sino a consagrar el principio de los efectos relativos de los contratos. Por lo que, no solo no correspondía conferir traslado a las demandadas Kabba Spa., Xiana Chile Spa., y Xiana Mining Inc., sino que mucho menos le correspondía al tribunal pronunciarse sobre una transacción parcial y extender sus efectos al resto de las demandadas.

Reitera que la responsabilidad de Minera Altos de Punitaqui Limitada, nunca se declaró en estos autos, porque a la fecha en que se presentó el desistimiento y se suscribió la transacción, aún no se dictaba sentencia definitiva, y las alternativas eran que ella podía ser solidaria, o subsidiaria, o conjunta o simplemente no haber sido condenada, de modo que el desistimiento parcial y la transacción parcial suscrita por la minera, no tenía ninguna posibilidad de alcanzar a las restantes demandadas.

Sostiene que los efectos relativos del contrato se evidencian aún más en la transacción, dado que el mismo, es un contrato *intuito personae*, conforme se puede ver del tenor literal del artículo 2456 del Código Civil, conforme al cual el error en la persona vicia el consentimiento en la transacción, de modo que el haber su parte transigido solo



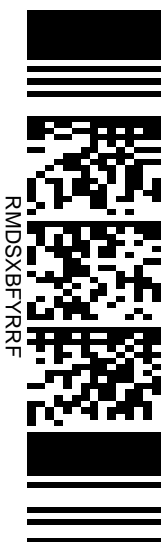
con Minera Altos de Punitaqui Limitada, los efectos de la misma solo atañen a ésta y nunca a Kabba SpA.

Afirma que cuando la sentencia analizó, calificó, aprobó y se pronunció sobre la transacción, lo que hizo fue incurrir en la causal del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, ya que se ha extendió a asuntos que no fueron sometidos a su conocimiento, lo que estima que influyó sustancialmente en lo resolutivo de la sentencia, ya que determinó hacer extensivos los efectos de una transacción a quienes no la habían suscrito como lo es Kabba SpA., y con ello desestimó en su contra las acciones de despido improcedente, en subsidio injustificado, y con ello la condena que tuvo que habersele impuesto a pagar a los demandantes sus indemnizaciones por años de servicios, incrementos legales del 30%, la indemnización sustitutiva del aviso previo y los feriados legales y proporcionales, conforme se expuso en la demanda.

En relación a la segunda causal invocada, reiteró los argumentos esgrimido en el desarrollo de la causal anterior

Y en lo particular afirma que la sentencia recurrida infringió abiertamente lo dispuesto en los artículos 1545, 2451, 2453, 2461 del C. Civil, en relación al artículo 148 del Código de Procedimiento Civil, aplicable por la remisión que hace en el artículo 432 del Código del Trabajo.

Argumenta, que se infringió el artículo 2461 del Código Civil, por cuanto la transacción no requiere ni de aprobación ni de calificación judicial, siendo la única excepción la transacción en materia alimenticia, conforme se lee en el artículo 2451 del mismo cuerpo legal. La sentencia cuando entró a analizar y calificar la transacción que le exigió

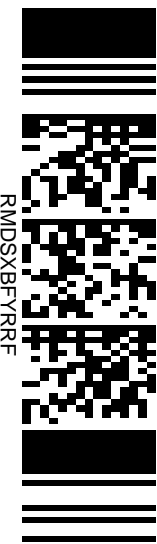


exhibir y acompañar a la demandada, infringió la ley., ya que no era necesario la "aprobación judicial".

Adiciona la infracción al artículo 1545 del código citado, el que consagra el efecto relativo de los contratos, al disponer que los contratos solo vinculan a las partes que los han suscrito o celebrado, siendo una ley para los contratantes, incluso intangible para el tribunal, ya que de infringir el contrato en definitiva lo que se quebranta es la ley, de modo que la sentencia recurrida vulneró la ley, al hacer extensivos los efectos de una transacción a quienes no han sido parte en el juicio (SIC). Agrega, que no pudieron los efectos de la transacción extenderse a la demandada Kabba SpA., ya que ésta no solo no fue parte en la transacción, sino que incluso cuando el tribunal le confirió traslado, rehusó sujetarse a los efectos de la misma.

Afirma que se infringió igualmente lo dispuesto en el artículo 2461 del Código Civil en relación con lo dispuesto en el artículo 148 del Código de Procedimiento Civil, dado que la causa de término del juicio en contra de Minera Altos de Punitaqui Limitada fue un desistimiento parcial que única y exclusivamente le atañe a esta minera, quien aceptó incondicionalmente dicho desistimiento parcial y es solo aquello lo que debió constatar el tribunal, no pudiendo haber extendido los efectos del mismo a terceros ajenos al referido desistimiento y terceros ajenos a la transacción.

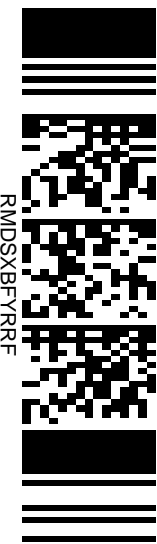
Sostiene que los efectos relativos del contrato se evidencian aún más en el contrato de transacción dado que el mismo es un contrato *intuitu personae*, conforme lo prescrito en el artículo 2456 del Código Civil, dado que el error en la persona vicia el consentimiento en la transacción, de modo



que el haber su parte transigido solo con Minera Altos de Punitaqui Limitada, es que los efectos de la misma solo atañen ésta y nunca a KABBA SpA.

Estima que las aludidas infracciones de ley han influido sustancial y decisivamente en la sentencia definitiva ya que de no haber incurrido en tales vicios e infracciones legales sin duda alguna que la demanda por despido improcedente, y en subsidio por despido injustificado había debido prosperar y acogerse condenando a la demandada Kabba SpA., a pagar a sus representados sus indemnizaciones por años de servicios, incrementadas en un 30% así como sus indemnizaciones por años de servicios, feriados legales y proporcionales, así como todas y cada una de sus remuneraciones y demás prestaciones desde la fecha del despido hasta la fecha de su convalidación, las cotizaciones adeudadas, todo ello según detalle expuesto en la demanda y que da por reproducidas más intereses, reajustes y costas.

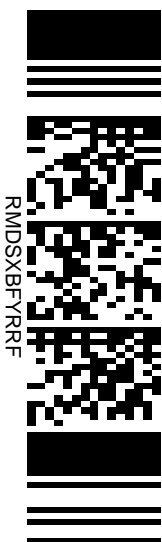
Como peticiones concreta, solicita que acogiendo el recurso, se declare que se anula parcialmente la sentencia, solo en aquella parte en que no declaró improcedente los despidos ni condenó a Kabba SpA., a pagar las indemnizaciones por años de servicios con incremento del 30%, más la sustitutiva del aviso previo, y feriado, y se dicte separadamente y sin nueva vista una sentencia de reemplazo por la que se resuelva que se confirma (SIC) la sentencia con declaración de que se tenga como improcedente el despido de cada uno de los demandantes, incrementando en un 30% las indemnizaciones por años de servicios respecto de quienes se indicó les correspondían, conforme a detalle expuesto para cada uno de ellos en la demanda; se condene a Kabba SpA., a



pagar las indemnizaciones por años de servicios con incremento del 30%, más la sustitutiva del aviso previo, feriado, así como a pagar a los demandantes todas y cada una de sus remuneraciones y demás prestaciones desde la fecha del despido hasta la fecha de su desvinculación en razón de la nulidad del despido. Además de declarar y enterar en sus instituciones previsionales las cotizaciones previsionales impagas todo ello conforme a detalle y desglose que se hizo para cada uno de ellos; y se condena a la demandada y recurrida a pagar las costas del recurso.

**Segundo.-** Que, en cuanto al primer motivo de invalidación invocado por el recurrente, esto es, la causal de nulidad contemplada en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, denunciando, que la sentencia impugnada, incurre en el vicio de *ultra petita*, en la hipótesis de haberse extendido su pronunciamiento a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, lo que en su opinión ocurrió en la oportunidad en que en la sentencia se analizó, calificó, aprobó y se pronunció sobre la transacción, celebrada entre todos sus representados como demandantes y Minera Altos de Punitaqui Limitada, extendiendo sus efectos al resto de las demandas, es decir a terceros ajenos a dicha transacción, lo que a su juicio no solo constituye un grave error de derecho sino que con ello se extendió a asuntos o materias que no fueron sometidos a su conocimiento de la forma que se ha señalado precedentemente.

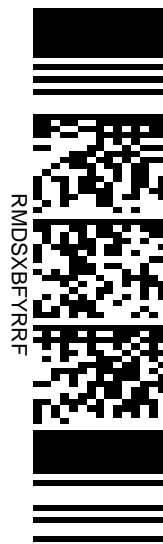
**Tercero.-** Que, según lo expresado por la doctrina y la jurisprudencia comúnmente aceptada, la *ultra petita* es un vicio que ataca el principio de la congruencia, fundamento principal de la actividad procesal, que consiste en la



coincidencia que debe existir entre las pretensiones formuladas por las partes en la etapa de discusión del proceso y lo resuelto por el tribunal en lo dispositivo del fallo. La falta de esta concordancia, significa un incumplimiento al deber del órgano jurisdiccional de decidir los litigios sometidos a su conocimiento sólo en base a las distintas pretensiones formuladas por las partes a lo largo del proceso, quedándole vedado extender su decisión a otras cuestiones no contenidas en la discusión, evitando con ello que se produzca un desajuste entre el fallo judicial y los términos de las pretensiones formuladas.

De lo anterior se colige que la falta de congruencia entre lo pedido y lo resuelto, se puede manifestar de dos maneras distintas, sin perjuicio que se pueda considerar en ella un tercera forma de exteriorización: a) *Ultra petita*, cuando en el fallo se otorga más de lo pedido; b) *Extra petita*, cuando el tribunal otorga o se pronuncia sobre una pretensión que no fue promovida por los litigantes; y, la tercera forma, sería la falta de congruencia por *citra petitum*, la que se produce cuando en la sentencia se guarda silencio en relación a alguna de las pretensiones efectuadas.

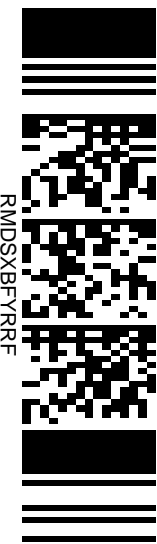
**Cuarto.-** Que, el instituto jurídico en análisis, encuentra su consagración normativa en la letra e) del artículo 478 ya citado, pero sólo, en las distinciones signadas con las letras a) y b), indicadas anteriormente; y, este reconocimiento encuentra su explicación en el principio dispositivo, que corresponde a uno de los principios informativos de nuestro ordenamiento procesal laboral, que consagra la pasividad del juez como regla general, limitando su competencia a lo solicitado por las partes.





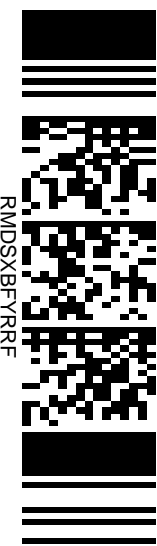
**Quinto.-** Que, para efectos de dilucidar la causal de nulidad en análisis, se debe indicar que según se lee en la demanda y su posterior ampliación, los actores, que lo son en un total de trece trabajadores, solicitaron tener por interpuesta demanda laboral por despido improcedente, y en subsidio injustificado, nulidad de despido y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales en procedimiento de aplicación general, en contra de las demandadas; y, que se declare

I.- Que, existió una relación laboral entre cada uno de los demandantes y KABBA SPA, la que estuvo vigente en las fechas indicadas en el cuerpo de la demanda para cada uno de los demandantes, y que terminó por el despido improcedente, además de nulo e ineficaz, de la demandada con fecha 08 de abril de 2020; II.- Que, el despido es improcedente, además de nulo, ineficaz y de ningún valor, ya que los hechos señalados en la carta son falsos, y en todo caso no permiten fundar la causal invocada, las cotizaciones previsionales de los demandantes no están íntegramente declaradas y pagadas, y en subsidio, de la declaración de improcedencia, se declare que el despido es injustificado y nulo; III.- Que, se condene a las demandadas a pagar solidariamente a los demandantes, las indemnizaciones y prestaciones laborales indicadas en el cuerpo de la demanda; IV.- Que, en subsidio, se condene a las demandadas a pagar solidariamente a los demandantes, las prestaciones e indemnizaciones que arroje el mérito del proceso; y, V.- Que, se declare que existe una relación de subcontratación entre las codemandadas, en donde Minera Altos de Punitaqui Limitada es la empresa mandante y principal respecto de Kabba SpA,, que es su contratista, lo que determina que la demandada



Minera Altos de Punitaqui Limitada, sea condenada solidaria o subsidiariamente, según corresponda, a pagar a los demandantes las mismas prestaciones que se contienen en el cuerpo de la demanda. Por último, al ampliar la demanda solicitó agregar al petitorio un punto VI, en que solicita se declare que las demandadas Xiana Mining Inc, Xiana Mining Spa, y Minera Altos de Punitaqui Limitada, constituyen un solo empleador para efectos legales y previsionales, conforme lo determinan los artículos 3 y 507 del Código del Trabajo, condenándolas en consecuencia solidariamente a pagar todas y cada una de las indemnizaciones y demás prestaciones laborales demandadas, y condenándolas solidariamente a pagar una multa a beneficio fiscal de 300 UTM.

Por su parte la demandada Kabba SpA, al contestar la demanda, solicita que se declare que el término de la relación laboral se produce por aplicación del artículo 161 No. 1 de Código del Trabajo, declarando: 1) Que, el despido se ajustó a derecho conforme a los fundamentos expuestos en la contestación; 2) Que su representada no debe el aumento del 30% a los actores, de acuerdo con lo señalado en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo; 3) Que contraviene el pago que le corresponda a los trabajadores pago por concepto de indemnización por feriado legal; 4) Que su representada no debe al demandante, Julio Humberto González Cortés, descuentos hechos mensualmente para el pago de un crédito social en C.C.A.F. Los Andes, por la suma de \$490.788; y, 5) Que contraviene el monto de las remuneraciones indicado en la demanda, para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, y de esta forma poder



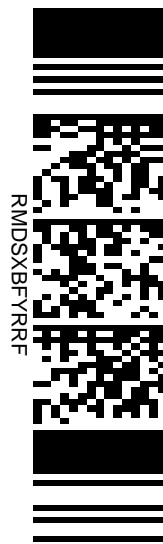
obtener el monto legal en lo que respecta a los ítems demandados.

Hace presente que es efectivo que debe aclarar y enterar todas las cotizaciones previsionales de AFP, FONASA y AFC demandadas por los trabajadores.

En tanto que Minera Altos de Punitaqui Limitada, en su contestación a la demanda, solicita su rechazo, con costas, y en subsidio, y para el evento que se haga lugar a ella, acoger la excepción de pago opuesta y deducir de las eventuales condenas monetarias a esa parte, el monto pagado a cada uno de los demandantes por concepto de remuneraciones del mes de marzo de 2020 y 8 días de abril de 2020, o aquellas cantidades que se estimen procedentes de acuerdo al mérito de autos.

**Sexto.-** Que, se lee en el fundamento Trigésimo noveno, que la parte demandante y la demandada solidaria Minera Altos de Punitaqui Limitada, mediante presentación de fecha 04 de junio de 2021, en folio 254, formularon incidente de desistimiento y aceptación, fundado en el hecho de haber arribado las partes a una transacción, por lo que la parte demandante se desiste completamente de la demanda entablada en esta causa en contra de Minera Altos de Punitaqui Limitada, para todos los efectos legales, subsistiendo la demanda respecto de la demandada principal, desistimiento que es aceptado por Minera Altos de Punitaqui Limitada, declarando ambas partes que no tienen reclamo alguno que formularse respecto de la otra, asumiendo cada una el pago de sus costas.

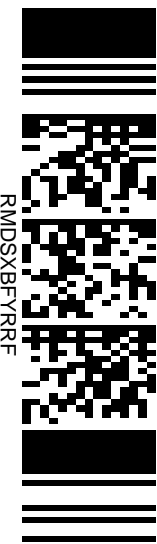
En tanto que en su basamento Cuadragésimo se señala que Kabba SpA - que fue la única demandada que evacuó el traslado



conferido a raíz del incidente promovido - mediante presentación de fecha 03 de agosto de 2021, solicitó su rechazo, o en subsidio, se acoja condicionalmente al pago de las costas de la causa, por mediar colusión, y abuso del derecho en los términos previstos en el artículo 430 del Código del Trabajo.

**Séptimo.-** Que, en los considerando Cuadragésimo primero al Cuadragésimo cuarto, el tribunal del grado, entra al análisis del incidente de desistimiento, haciéndose cargo, efectivamente, en lo que al presente recurso interesa, de la transacción celebrada con fecha 04 de junio de 2021, por los demandantes y Minera Altos de Punitaqui Limitada., dejando constancia de las concesiones recíprocas a que arribaron las parte, para concluir que dicho incidente sería acogido en la forma que se diría en lo resolutivo del fallo.

**Octavo.-** Que, en el considerando Cuadragésimo Quinto en adelante, el tribunal a quo se hace cargo de todas y cada una de las pretensiones alegadas por las partes, en donde se señala que dado el efecto extintivo que se deriva de la aceptación del desistimiento, se omitiría pronunciamiento respecto de: la excepción de pago opuesta por la demandada solidaria Minera Altos de Punitaqui Limitada; de la existencia de una relación de subcontratación entre las codemandadas Kabba SpA y Minera Altos de Punitaqui Limitada; acerca de la declaración de empleador único entre las Codemandadas Minera Altos de Punitaqui Limitada, Xiana Chile SpA y Xiana Mining Inc.; acerca de la declaración de existencia de simulación y/o subterfugio laboral entre las codemandadas Minera Altos de Punitaqui Limitada, Xiana Chile Spa y Xiana Mining Inc.; acerca de la declaración de despido

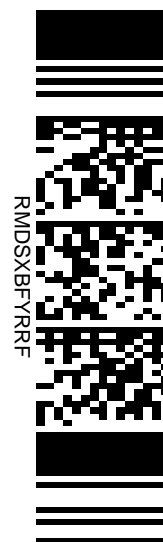


improcedente, y en subsidio injustificado; y, acerca del cobro de prestaciones laborales por remuneraciones y feriado.

En cuanto al resto de las pretensiones, se dice que se acogerá la acción de nulidad del despido interpuesta, declarando que el despido de todos los demandantes, es nulo y no produce el efecto deponer término a sus respectivos contratos de trabajo, por no encontrarse pagadas a esa fecha, en forma íntegra y oportuna, todas sus cotizaciones previsionales, debiéndose condenar a la demandada principal Kabba SpA, a pagar los trabajadores demandantes las remuneraciones y demás prestaciones consignadas en sus respectivos contratos de trabajo, según lo que se dirá en lo resolutivo. Además, se acoge el cobro del descuento efectuado por el empleador en las remuneraciones mensuales de uno de los trabajadores para el pago de un crédito social en la C.C.A.F Los Andes, porque no fueron pagados, y se condenará a Kabba SpA, al reembolso de la cantidad reclamada, por haberse acreditado su existencia y monto.

En cambio, se dice en los fundamentos respectivos que se rechazarán las alegaciones formulada por Kabba SpA, respecto al monto de la remuneración mensual de cada trabajador, por falta de fundamento y la debida acreditación; y, respecto al término del contrato de trabajo del primer trabajador demandante por falta de la debida acreditación.

**Noveno.-** Que, en resuelvo I de la parte resolutivo, en relación al punto de impugnación levantado en el recurso, se lee a la letra: " *Que SE ACOGE el incidente de desistimiento planteado por la parte demandante respecto de la demandada solidaria MINERA ALTOS DE PUNITAQUI LIMITADA, por el cual se desiste completamente de la demanda entablada en su contra,*

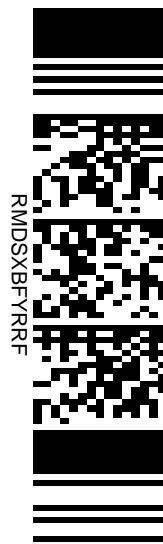


*para todos los efectos legales, lo que es aceptado expresamente por esta última, con oposición de la demandada principal KABBA SPA, en razón de haberse efectuado las contratantes concesiones recíprocas de las cuales el desistimiento forma parte esencial, extinguiendo relaciones jurídicas en controversia, permitiendo obtener a cambio certeza jurídica y estabilidad permanentes; y en consecuencia, la demanda entablada solo subsiste respecto de la demandada principal KABBA SPA, y en cuanto a las demandadas XIANA CHILE SPA y XIANA MINING INC, deberá estarse a lo razonado en los motivos quincuagésimo y quincuagésimo segundo de este fallo."*

En el mismo resuelvo, en razón de haberse acogido el desistimiento de la demanda, se ordena el alzamiento y cancelación de las medidas precautorias que allí se señalan.

El resto de la decisiones del tribunal, están referidas a las demás pretensiones efectuadas por las parte, del modo en que se han consignado en el considerando Octavo precedente.

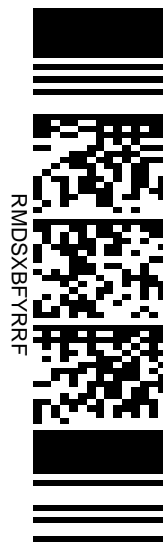
**Décimo.-** Que, de todo lo expuesto, aparece que no es efectivo que la juez a quo en la resolución del conflicto se haya extendido a puntos no sometidos a su decisión, ya que en ninguna parte de lo resolutivo del fallo, se observa que la magistrado se haya abocado a emitir una opinión acerca de la validez de la transacción en que se sustentó el desistimiento parcial, tal como lo afirma el recurrente. Y, si para pronunciarse sobre la incidencia, pidió que se acompañara copia del contrato en cuestión y efectuó un análisis del mismo, lo hizo en uso de la facultad que emanan del carácter protector o tutelar del derecho laboral, teniendo presente



que es de la esencia del contrato de transacción que las partes contrayentes, efectúen en él concesiones recíprocas, correspondiéndole al juez de la causa determinar el alcance y efectos del desistimiento, basado, como ya se ha dicho, precisamente en un contrato de transacción y, para ello era necesario que conociera su contenido, con el objeto de verificar que en las concesiones efectuadas, no se hubiere renunciados por parte de los trabajadores a derechos que el legislador ha estimado como irrenunciable.

Cabe agregar, además, que por la norma de reenvío contenida en el artículo 432 del Código Procesal, son aplicable en la especie las normas contenidas en el Libro I y II del Código de Procedimiento Civil, y es así, donde encontramos el artículo 150 del este último cuerpo normativo, norma donde se señala que la sentencia que acepte el desistimiento, haya o no habido oposición al mismo - acá en la especie lo hubo por la demandada Kabba SpA - extinguirá a las acciones a que él se refiere, con relación a las partes litigantes y a todas personas a quienes habría afectado la sentencia del juicio a que se pone fin, de donde resulta, que ante lo escueto del contenido de la presentación por la que se promovió el incidente de desistimiento, el tribunal, para su resolución, se encontraba facultado para analizar el contenido y alcance de la transacción en que se sustentaba, sin que ello importe darla por aprobada, ya que en este caso al no versar la transacción sobre alimentos legales futuros no se requería tal pronunciamiento, según lo prevenido en el artículo 2451 del Código Civil.

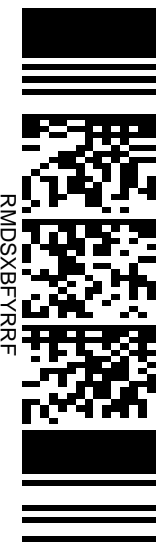
**Undécimo.-** Que, así las cosas, no existiendo por parte del tribunal del grado una decisión por medio de la cual dé



su aprobación al contrato de transacción que sirvió de sustento al incidente de desistimiento promovido por la propia parte del recurrente, y siendo esta la única circunstancia en que se funda la causal de invalidación en estudio, resulta forzoso concluir que el fallo recurrido no adolece del vicio de vulneración al principio de congruencia denunciado por el recurrente, desde que el pronunciamiento del tribunal, recayó precisamente en el referido incidente - limitándose a determinar el objeto y alcance del mismo - y demás pretensiones efectuadas por las partes, razón por la cual, este primer motivo de nulidad, será desestimado.

**Duodécimo.-** Que, en atención a la causal subsidiaria invocada, por la recurrente, esto es, la infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, de la segunda parte del inciso primero del artículo 477 del Código del Trabajo, se hace inevitable anotar, que ella necesariamente supone por parte del recurrente, el aceptar los hechos tal como fueron establecidos en la instancia, quedando circunscrita la actividad de esta Corte únicamente a determinar la correcta aplicación de la norma jurídica al caso concreto sometido a su conocimiento. En este contexto, existirá infracción de ley cuando no se aplica la disposición que corresponda, cuando se aplica mal esa disposición o bien cuando se aplica una disposición que no corresponde o cuando se efectúa una errónea interpretación de la ley.

Se debe señalar, además, que según se lee del recurso, en el título del apartado donde se desarrolla la causal en comento, aparece que ella está referida a la contemplada en la segunda parte del inciso primero del artículo 477 del

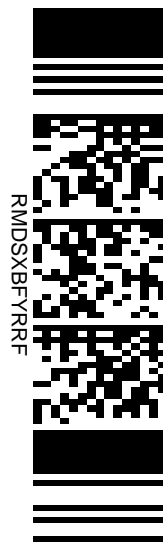




Código del Trabajo, razón por la cual el vicio denunciado, debe producirse al momento de dictación de la sentencia y, no durante la tramitación del proceso, ya que en ese caso el motivo de vulneración estaría comprendido en la hipótesis de vulneración de garantía a que se refiere la parte primera del inciso mencionado, motivo de nulidad que no fue propuesto por el recurrente, razón por la cual, se deben desestimar sin mayor análisis, todas aquellas alegaciones referidas a supuestas infracciones procesales ocurridas con anterioridad al pronunciamiento de la sentencia, como lo sería el hecho de haberse dispuesto por el tribunal, como una cuestión previa para resolver, que se acompañara la transacción en que se basaba el incidente de desistimiento promovido, por no ser dicha infracción, en el supuesto de ser efectiva, de aquellas protegidas por la causal de invalidación invocada por el recurrente.

**Décimotercero.-** Que, entrando al conocimiento de las otras alegaciones en que se sostiene la causa de invalidación, en cuanto se fundamenta en una supuesta infracción al artículo 2461 del Código Civil, en que habría incurrido el tribunal del grado al haber hecho extensivo los efectos de la transacción tantas veces mencionada a terceros que no concurrieron a su celebración, como lo son el resto de las demandadas. Argumentos que hace extensivo, para estimar como infringido el artículo 1545 del mismo cuerpo normativo que consagra el principio del efecto relativo de los contratos.

Dice además que la infracción al artículo 2461 se produce, también, en relación con lo dispuesto en el artículo 148 del Código de Procedimiento Civil, dado que la causa de

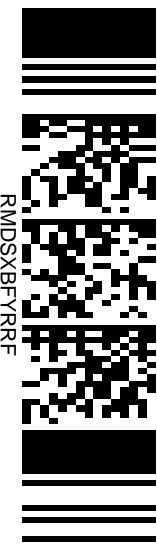


término del juicio en contra de Minera Altos de Punitaqui Limitada es un desistimiento parcial que única y exclusivamente le atañe a ésta, y era solo aquello lo que debía constatar el tribunal.

Por último refiere que al haberse ampliado los efectos de la transacción al resto de las demandadas, se habría infringido, además, el artículo 2456 del mismo texto legal, dada la naturaleza de *intuitu personae* que tiene el contrato de transacción, lo que deriva del tenor literal del referido artículo, conforme al cual el error en la persona vicia el consentimiento en la transacción.

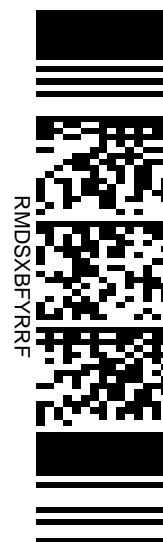
**Décimocuarto.-** Que, de la simple la lectura del fallo impugnado, aparece que la sentenciadora del grado para la resolución del conflicto sometido a su conocimiento, no hace ninguna referencia a las normas legales que el recurrente estima infringida, salvo la cita que se hace al artículo 1545 del Código Civil, en el fundamento Quincuagésimo tercero, pero no en función del efecto relativo de los contrato alegado por el recurrente, sino que en relación a la forma de quitarle eficacia a un contrato legalmente celebrado, en la oportunidad que el tribunal analizaba la pretensión de la demandada que dice relación con la oposición a la declaración por despido improcedente, y en subsidio injustificado.

Y, ello es así, en atención a lo que se dice en los fundamentos Cuadragésimo tercero y Cuadragésimo cuarto, donde el tribunal *a quo*, resuelve el conflicto aplicando el artículo 150 del Código Procedimiento, norma que dispone, como ya se dijo, que la sentencia que acepte el desistimiento, extinguirá las acciones a que él se refiere, no solo respecto a las partes litigantes, sino que también a



todas las personas a quienes habría afectado la sentencia del juicio a que se opone fin. Siendo irrelevante para el destino del presente recurso, el determinar si al pronunciarse sobre los alcances que se le dio al desistimiento, en relación a las acciones que se tuvieron por extinguidas y como ello afectó al resto de las demandadas, la juez del grado respetó o no las normas que se dicen infringidas por el recurrente, teniendo presente para tal afirmación, el carácter de derecho estricto que ostenta el recurso de nulidad, donde aparece que en su interposición se debe ajustar rigurosamente a la normativa que lo rige, por lo que en relación a la causal en análisis, el recurrente debió precisar cuáles eran las normas que se estimaban infringidas y la forma en que ello influyó en lo dispositivo del fallo, fijando con ello la competencia del tribunal, no pudiendo esto sentenciadores extenderse en su pronunciamiento a otros aspectos que no fueron sometidos a su conocimiento, todo ello según lo dispuesto, en el inciso segundo del artículo 459 del Código del Trabajo.

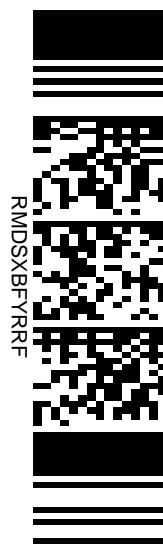
En la especie, al no señalarse como infringido lo dispuesto en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil, esta Corte no puede entrar a pronunciarse, como ya se dijo, si el tribunal hizo o no una correcta aplicación de las normas que se dicen vulneradas, esto es, los artículos 2451, 2453, 2461, 2456, y 1545 del Código Civil; y el artículo 148 del Código de Procedimiento Civil, ya que ello escapa a la competencia entregada a esta Corte, al no señalarse como norma legal infringida, la contenida en el citado artículo 150, razón por la cual ante éste error formal en la interposición del recurso, el mismo no puede prosperar.



Por estas consideraciones y en conformidad, a lo dispuesto en los artículos 474, 477, 478, 479, 480 y 481 del Código del Trabajo, **se rechaza**, el recurso de nulidad interpuesto por el abogado Juan Pablo Corral Gallardo, en representación de la parte demandante, en contra de la sentencia definitiva dictada el día 30 de septiembre de 2021, pronunciada dictada por la señora juez Carolina Andrea Prat Alarcón, titular del Juzgado de Letras de Ovalle, la que no es nula. Con costas por haberse alzado sin motivo atendible.

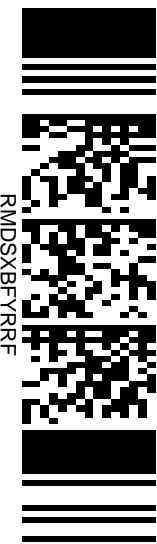
Redactada por el ministro suplente señor Jorquera.

Rol 281-2021 Laboral.-



Pronunciado por la Primera Sala de la ltima. Corte de Apelaciones de La Serena integrada por el Ministro titular señor Christian Le-Cerf Raby, el Ministro suplente señor Carlos Jorquera Peñaloza y la abogada integrante señora Ximena Dorich Rojas. (No firman el señor Jorquera ni la señora Dorich, por haber cesado en el cargo y por encontrarse ausente, sin perjuicio de haber concurrido ambos a la vista y acuerdo de la causa).

En La Serena, a seis de septiembre de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.  
A contar del 02 de abril de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>