

Santiago, nueve de julio de dos mil veintiuno.

Se complementa acta de audiencia de fecha 22 de junio de 2021, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT O-6985-2020

RUC 20- 4-0304640-0

M.E.A.P.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, veintidós de junio de dos mil veintiuno.

VISTOS:

PRIMERO: Esta es una acción deducida por **RAPHAEL LEONARDO LATORRE ZAMORA**, guardia de seguridad, domiciliado en La Granja, en contra de la **EMPRESA DE RECURSOS HUMANOS EN MATERIA INHERENTE A SEGURIDAD PRIVADA LIMITADA**, conocida como Latitud Security, representada por Esteban Selim Concha Sömjéni, domiciliados en Vitacura, y en forma solidaria o subsidiaria en contra de **AUTOMOTORA MIGUEL JACOB HELO E HIJOS LIMITADA**, representada por Elías Tercero Jacob Babul, domiciliados en Providencia.

Invocó relación de trabajo con la primera desde el 5 de mayo de 2014, como guardia de seguridad, de manera continua e ininterrumpida hasta el 6 de noviembre de 2020, habiéndosele comunicado previamente la terminación por la causal del 161 inciso primero, desarrollando una jornada que en la práctica era de 12 horas y que no se ajustaba a lo que estaba formalmente pactado, era solo nominal señaló.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



He tenido la remuneración que está desglosada de \$516.960 y la demandada invocó la causal del 161 inciso primero, la cual transcribió en la demanda, impugnando o controvirtiendo que hubiese existido razones de reestructuración, sin perjuicio de estimarla vaga, teniendo defectos insalvables. En rigor señala que la verdadera razón de su despido se encontró en la negativa de suscribir un nuevo finiquito.

Señala precisamente respecto de este dato, que en mayo de 2018 debió suscribir un finiquito supuestamente por la causal de mutuo acuerdo, sin que se cambiaran sus labores ni su destino en la empresa Automotora Miguel Jacob Helo e Hijos Limitada, manteniéndose continuamente en los mismos servicios y viéndose impulsado a suscribir un contrato el 1 de junio de 2018, por lo que alega un vínculo continuo.

El despido, como ya se señaló, dice que fue injustificado y demanda que se declare su derecho a indemnización por 6 años de servicios y 1 fracción superior a 6 meses en sumas que están convenientemente valuadas; recargo del 30%; la improcedencia del descuento del aporte patronal al seguro de cesantía de \$677.205 también valuado; feriado legal o anual correspondiente a 2 periodos; y, feriado proporcional más jornada extraordinaria de los últimos 6 meses en razón de 20 horas extraordinarias mensuales también valuadas por un total de 120.

Los servicios se prestaron, como ya se indicó, para Automotora Miguel Jacob Helo e Hijos Limitada, la que debe responder solidaria o subsidiariamente.

En la contestación de Latitud Security controvirtió todos los hechos, reconociendo la existencia de un vínculo laboral anterior el que fue interrumpido a partir de un proceso de negociación en el que se suscribió un finiquito y luego en fecha posterior una nueva relación laboral sin generación de continuidad, la que



debe estimarse como tal, es decir, como nueva y siendo recontratado, en la base de cálculo fueron \$467.013, reconoce que los servicios se prestaron en dependencias de la Automotora Miguel Jacob Helo e Hijos Limitada.

Alega que con ocasión de la suscripción del finiquito de mayo de 2018, se le pagó al trabajador una suma de dinero en virtud del mismo, se suscribió sin reserva y la terminación de los servicios fue el 6 de noviembre de 2020 por “necesidades de la empresa”, invocándose que la demandada había sufrido perjuicios producto del término de varios contratos comerciales y reestructuraciones en la dotación a raíz de lo cual necesariamente se vio obligada a optimizar el funcionamiento de la empresa, haciendo necesaria la desvinculación del actor, todo lo cual acreditará debidamente en el proceso.

En razón de lo cual y conforme a las normas legales y jurisprudencia que invoca, pide el rechazo de la acción, sin perjuicio de reconocer deber la indemnización por 2 años de servicios y una proporción de feriado.

La automotora controvertió de manera general los hechos, sin constarle que se hayan verificado en la forma que señala el actor y reconoció la efectividad de tener una relación civil de provisión de servicios de guardia con la empresa demandada principal Latitud Security S.A., en el contexto de régimen de subcontrato, habiendo ejercido señala las potestades de control del cumplimiento de las obligaciones laborales de la parte empleadora lo mismo que las previsionales.

SEGUNDO: Lo debatido ha sido la base de cálculo, la antigüedad en los servicios, la causal y la responsabilidad solidaria o subsidiaria, además de las prestaciones debidas tanto en jornada extraordinaria como el monto del subsidio de cesantía.



TERCERO: Una vez liberada la interlocutoria, quedó infructuosa la fase de conciliación, pero se dictó sentencia parcial, disponiéndose el pago del equivalente, según la base de cálculo de la demandada, de 2 años de servicios y feriado proporcional en cifras que se mencionaran más adelante.

CUARTO: En relación a la base de cálculo habrá de estarse a la señalada por la parte demandada, esto es, \$467.013, porque así aparece en los comprobantes de remuneraciones de junio a noviembre de 2020, que no han sido rebatidos en el proceso y debe además señalarse que en la fase de audiencia de juicio no compareció la parte demandante.

QUINTO: En cuanto a la antigüedad o la extensión del vínculo, aquí la controversia se genera porque la parte demandante, reconociendo la existencia de la suscripción de un finiquito, señala que esto no generó solución de continuidad en el vínculo, generándose una recontractación sin interrupción real y la demandada ha señalado que hubo un periodo de interrupción necesario para la verificación de una recontractación, por lo tanto, ha reconocido solamente vínculo laboral desde el 1 de junio de 2018 acompañando un contrato de esa fecha.

Con todo, el Tribunal tiene por establecida la existencia del vínculo laboral en la fecha señalada por la parte demandante por las siguientes razones:

1. No se ha presentado el finiquito, lo que presenta la parte demandada ex empleadora es un pantallazo sobre datos de trabajadores finiquitados, pero no da cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 177 del Código del Trabajo.
2. El comprobante de feriado que acompaña la parte demandada ex empleadora, da cuenta en la información de la continuidad laboral que el periodo en que se otorga el feriado, no obstante no estar firmado por la parte demandante, transcurre entre el 5 de mayo de 2018 y el 5 de junio de

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



2019, lo cual es contradictoria con su alegación en orden a que el vínculo se habría verificado desde junio de 2018.

3. El testigo que presenta la parte demandada es completamente vago sobre estos aspectos, hace referencia a una negociación sin que haya además comprobante del pago que se dice haber hecho, el que ni siquiera está singularizado en su cuantía en la propia demanda.

Por lo tanto, reconocido como está por la parte demandada que existió un vínculo previo que cubre el mes de mayo de 2018 y existiendo un comprobante formal de que el nuevo vínculo, por ella postulada, parte en junio de 2018, no está demostrada la solución de continuidad o la interrupción del vínculo significativamente para efectos de desestimar que haya un vínculo continuo, además no aparece ninguna causa acreditada manteniéndose las mismas funciones y la misma destinación para justificar la existencia de un finiquito que, como ya se ha dicho, no ha sido presentado con la formalidad del artículo 177 aun cuando se haga mención al mismo.

SEXTO: En cuanto a la causal, la demandada invoca en la comunicación de 7 de octubre de 2020 que están mermadas las actividades de la empresa, han terminado varios contratos comerciales, existe una reestructuración de dotación en la planta administrativa y de personal de guardia y se ha hecho necesario reasignar funciones y suprimir cargos, nada de esto está demostrado suficientemente, puesto que no hay prueba documental sobre los contratos comerciales, sobre la reestructuración de la dotación ni ninguno de estos aspectos, solo hay una mención en el testigo de la parte demandada, testigo singular por lo demás, de manera bastante genérica respecto de una cuestión distinta a la alegada desde que señala que la cliente, esto es, la Automotora les pidió reestructurar el formato de trabajo, no pudiendo adecuarse al demandante a



ello. Esto es un hecho distinto a lo señalado en la comunicación de despido, por lo tanto, esta alegación no es idónea siendo ciertamente también insuficiente para acreditar los hechos múltiples señalados en la comunicación de despido, por lo tanto, el despido también es improcedente y será ajustado a la base de cálculo antes señalada.

En este punto quiero precisar desde ya, que a las sumas que se ordenen pagar se le van a descontar aquellas que hubiesen sido pagadas por efecto de la sentencia parcial dictada con ocasión de la sentencia de la audiencia preparatoria.

SÉPTIMO: En cuanto a la jornada extraordinaria, esta no está acreditada, puesto que no ha habido actividad probatoria por la parte demandante y hay comprobantes de control de asistencia aportados por Latitud Security, en orden a que no aparecen demostradas las jornadas en exceso de la ordinaria que se señala.

OCTAVO: En relación a la causal declarada improcedente, el Tribunal siguiendo una línea jurisprudencial más o menos uniforme, aunque ha tenido variaciones, concuerda en que el descuento del que hace el empleador al aporte patronal del artículo 13 de la Ley N°19.728 es jurídicamente procedente solo cuando accede a una causal justificada del artículo 161 inciso primero, pues como ha dicho la Corte Suprema no puede validarse ni incentivarse la invocación espuria o injustificada de la causal, de la mano del referido descuento, esto es, no puede acceder a una invocación inválida o injustificada de la causal.

NOVENO: En cuanto a la responsabilidad solidaria o subsidiaria de Automotora Miguel Jacob Helo e Hijos Limitada, está presentada prueba documental suficiente, específicamente los formularios F-30 y F-31 en el que ha hecho control suficiente y formal del cumplimiento de obligaciones laborales y



previsionales de su co-contratante Latitud Security Limitada, por lo tanto, las sumas ordenadas pagar lo serán respecto de su responsabilidad en cuanto a deudora subsidiaria, sin perjuicio de ello y como ya está dicho, todo esto opera sobre la base del reconocimiento y la acreditación de la prestación de servicios en régimen de subcontrato del demandante para tal empresa.

DÉCIMO: Respecto de otras dos prestaciones, primero, es impertinente ordenar el pago del monto del artículo 13 de la Ley N°19.728 en razón de ordenarse el pago íntegro de la indemnización por años de servicios en la parte resolutive. Respecto del feriado anual, el Tribunal ordena su pago a partir de la ponderación de los comprobantes respectivos que carecen de firma del trabajador y que han servido para asentar la cuestión de la antigüedad por aparecer emitidos solo por la empleadora, pero que carecen de mérito probatorio para acreditar la solución de una prestación que ha debido ser suscrita en cuanto a acreedor por el trabajador.

Dicho lo anterior, no existiendo otra prueba relevante que analizar, siendo impertinente ponderar la confesional ficta rendida por la parte demandada, en cuanto se ha basado las conclusiones fácticas en prueba directa ya mencionada en el proceso y de acuerdo, además, con lo que disponen los artículos 1, 3, 5, 7, 9, 41, 42, 63, 67, 73, 77, 160, 162, 163, 168, 171, 172, 173, 183 a) y siguientes, 420, 445, 453, 454 y 459, todos del Código del Trabajo, **SE RESUELVE:**

- I. Se declara improcedente el despido de 6 de noviembre de 2020, ordenándose a la demandada Latitud Security Limitada pagar al actor las siguientes sumas por los conceptos que se indican:

- 1) \$3.269.091.- por concepto de indemnización por años de servicios.



- 2) \$980.727.- por concepto de recargo de 30% sobre la indemnización anterior.
 - 3) \$467.013.- correspondiente a indemnización compensatoria de feriado anual, correspondiente a 2 períodos.
 - 4) \$116.753.- correspondiente a indemnización compensatoria de feriado proporcional.
 - 5) Todo con las actualizaciones de los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo según corresponda.
- II. Al momento de practicarse la liquidación con las actualizaciones pertinentes, deberá descontarse de las sumas ordenadas pagar la cantidad que hubiere sido pagada por \$1.022.853.- correspondiente a sentencia parcial por indemnización por años de servicios y \$88.227.- correspondiente a la misma sentencia parcial por el ítem de indemnización compensatoria de feriado proporcional.
- III. No se imponen costas a la parte demandada por no haber sido íntegramente vencida en razón de desestimarse la acción por remuneración por jornada extraordinaria.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

**Sentencia dictada por don ÁLVARO FELIPE FLORES MONARDES,
Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**



Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>