

SEXTO TRIBUNAL ORAL PENAL DE SANTIAGO
CONTRA: JOCSAN JOSUE DROGUETT MARTINEZ
DELITO: ROBO CON VIOLENCIA CALIFICADO
R. U. C.: 2200936013-5
R. I. T.: 295-2023

Santiago, seis de septiembre de dos mil veintitrés.

OIDO, VISTO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: ANTECEDENTES DEL JUICIO.- Que el uno de septiembre de dos mil veintitrés, la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces Hugo Espinoza Castillo como presidente, Laura Torrealba Serrano como redactora y Javiera López Ossandón como tercer integrante, se llevó a efecto audiencia de juicio oral en los autos R. I. T. N° 295-2023 seguidos en contra de **JOCSAN JOSUE DROGUETT MARTINEZ**, chileno, soltero, Rut N° 20.206.003-K, comerciante ambulante, 24 años, nacido el 10 de agosto de 1999 en San Bernardo, domiciliado en Pasaje Río Incahuasi N°0951, Villa Nacimiento comuna de La Pintana, representado por el Defensor particular Aldo Toso Delgado.

SEGUNDO: ACUSACION.- Que el Ministerio Público, representado en la audiencia por el Fiscal Alexis Aguilar Moreno, dedujo la siguiente acusación, que reiteró en su alegato de apertura: **I.- Hechos:** *“El día 22 de septiembre de 2022, aproximadamente a las 20:20 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales C.F.M.C. se desempeñaba como conductor de transporte de pasajeros para la aplicación In-Drive, en su vehículo particular automóvil marca Nissan, modelo Versa, color plateado plata, placa patente única JYGX-91, en calle General Arriagada con Las Parcelas, comuna de La Pintana, recogió como pasajero al acusado JOCSAN JOSUE DROGUETT MARTINEZ y una mujer desconocida que lo acompañaba, procediendo el acusado a sentarse en el asiento del copiloto mientras la mujer se sentó en el asiento posterior del móvil, solicitándoles que los trasladara hasta la Estación Intermodal de La Cisterna. Una vez en camino, al*

*llegar a Avenida Santo Tomas con calle Gabriela Figueroa, comuna de la Pintana, el acusado JOCSAN JOSUE DROGUETT MARTINEZ procedió a amenazar e intimidar a la víctima señalándole “ya hermano, ando con la media pistola y el auto me lo encargaron”, para luego, la mujer que se encontraba en los asientos posteriores proceder a agredir a la víctima con un arma blanca tipo cuchillo, efectuándole dos cortes con dicha arma en el hombro derecho de la víctima, tras lo cual la víctima se lanza del vehículo en movimiento, lo que ocasiona que la rueda trasera del móvil pase por encima de los pies de la víctima, procediendo al acusado junto a la mujer que lo acompañaba a apropiarse, con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, del vehículo de la víctima, dándose a la fuga del lugar a bordo del móvil, siendo detenido el acusado posteriormente por personal de Carabineros en circunstancias que mantenía en su poder tanto el vehículo sustraído, un polerón y un teléfono celular de la víctima, así como el arma blanca utilizada en el delito. Producto de estos hechos, la víctima de iniciales C.F.M.C. resultó con aumento de volumen en ambos pies, aumento de volumen en maléolo lateral con herida superficial. Dolor a la palpación de ambos metatarsos. Impotencia funcional de ambos pies. Heridas cortopunzantes de hombro, lesiones de carácter grave, según diagnóstico del médico de turno que lo atendió”. **II.-***

Calificación jurídica de los hechos y grado de desarrollo: Los hechos anteriormente descritos constituyen, en opinión del Ministerio Público el delito de ROBO CON VIOLENCIA CALIFICADO, en grado de desarrollo CONSUMADO, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 3 en relación con los artículos 432, 439 y 397 N°2 del Código Penal. **III.- Circunstancias modificatorias de**

responsabilidad penal: El Ministerio Público estima que, respecto del acusado no concurren circunstancias atenuantes de responsabilidad. Y que asimismo, que concurre la circunstancia agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal, esto es, haber sido condenado anteriormente por delito de la misma especie. **IV.-**

Participación: De acuerdo con la fiscalía al acusado le cabe participación en calidad de **AUTOR**, al haber tomado parte en la ejecución del hecho de una

manera inmediata y directa, en conformidad a los artículos 14 N°1 y 15 N°1, ambos del Código Penal. **V.- Preceptos legales aplicables:** Son aplicables a los hechos materia de la presente acusación las siguientes disposiciones legales: Respecto del hecho se hacen aplicables las disposiciones de los artículos 1, 2, 3, 5, 7, 12, 14, 15, 18, 21, 22, 24, 28, 50, 70, 397 N° 2, 432, 433, 436, 439, 449, 450 del Código Penal. Respecto del procedimiento se hacen aplicables las disposiciones de los artículos contenidos en el Libro II y especialmente la disposición del artículo 259 y siguientes del Código Procesal Penal. **VI.- Pena solicitada:** En base a los antecedentes de hecho y de derecho en que sustenta su acusación solicitó se aplique al acusado JOCSAN JOSUE DROGUETT MARTINEZ la pena de 15 AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MAXIMO, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, el comiso de las especies incautadas y la incorporación de su huella genética en el Registro Nacional de ADN. Además, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, se condene al acusado al pago de las costas de la causa.

TERCERO: DEFENSA.- Que la Defensa, **en su alegato de apertura** manifestó que solicitaría la absolución de su defendido pues la prueba del Ministerio Público sería escasa y dejaría establecidas incoherencias, además que el auto no pertenece a la supuesta víctima, el propietario ha estado ausente y no ratificó la denuncia. Dicho auto se encuentra embargado desde el año 2018, lo que hace inconsistente los dichos de la víctima en cuanto a ser el dueño. Agregó que su representado no negaba que estaba en las inmediaciones del vehículo, desde donde descendieron un hombre y una mujer con bolsos, luego de lo cual se arrancaron, entonces él se acercó; y al ver que en el asiento del copiloto había un celular y una casaca los tomó y lo guardó, pero no entró al vehículo. Luego llegó

otro auto, una persona lo increpó, ante lo cual él huyó y el sujeto, que era un civil, lo siguió, él se cayó y el sujeto lo golpeó con puños y pies, ante lo que su representado no se defendió ni agredió a esta persona, solamente pidió auxilio y los vecinos salieron de sus casas. En ese momento un funcionario policial conminó al que lo golpeaba a que no siguiera haciéndolo, luego lo tomaron, no lo revisaron y lo llevaron en vehículo a la 41 Comisaría de La Pintana, donde lo revisaron y tenía el celular y la chaqueta. Agregó que además se dijo que en su bolsillo derecho llevaba un cuchillo, pero no existe congruencia ni prueba de que le pertenecía y tampoco se tomaron huellas que indicaran que con él agredió a la víctima. Además, dijo, no se encontró el arma, porque no la portaba.

CUARTO: DECLARACION DEL ACUSADO.- Que el acusado hizo uso de su derecho a guardar silencio durante todo el juicio.

QUINTO: PRUEBA RENDIDA EN EL JUICIO:- Que las partes rindieron en el juicio la siguiente prueba:

PRUEBA DEL MINISTERIO PÚBLICO.

Documental.

1.- Dato de atención de urgencia N° 33397155, de fecha 23 de septiembre de 2022, emanada del Servicio de Atención Primaria de Urgencia Nueva Extremadura, en que se consigna que C.F.M.C. llegó ese día a las 00:20 horas y al ser atendido por el médico Luzangeli Pérez Ruiz, se le diagnosticó herida penetrante en hombro por arma blanca, además de sospecha de fractura de hueso del metatarso. Se consigna en dicho Dato que el paciente fue llevado por Carabineros y refiere múltiples heridas con arma blanca en hombro derecho y aplastamiento con neumáticos de auto en ambos pies, presentando limitación para la marcha y dolor fuerte en pie izquierdo. Se consigna que en hombro derecho se evidencian dos heridas lineales sin sangrado, de 2 a 3 centímetros y en el pie

izquierdo aumento de volumen en antepie, equimosis en zona metatarsiana, dolor a palpación, no logra movilización por dolor, no logra bipedestación.

2.- Informe médico de lesiones de fecha 23 de septiembre de 2022, emanado del Servicio de Urgencia Adulto del Hospital Padre Hurtado, suscrito por el médico Daniel Enrique Núñez Sergent, en que se consigna que a las 07:25 horas de ese día, se examinó a C.F.M.C., quien relató que trabajando en Uber, pasajeros intentan robo de auto, refiere ser atropellado en pies y puñaladas en región de hombro. Consulta en SAPU, llevado por Carabineros para constatar lesiones. Según apreciación clínica, se consigna que al examen físico hay aumento de volumen en ambos pies, aumento de volumen en maléolo lateral con herida superficial, dolor a la palpación de ambos metatarsos, impotencia funcional de ambos pies y heridas corto punzantes de hombro, ya suturadas. Consigna que las lesiones ocasionarán enfermedad y/o incapacidad por 30 días. Y se las diagnostica médicamente como graves, señalando entre paréntesis (más de 30 días).

3.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo automóvil marca Nissan, modelo Versa, color plateado plata, placa patente única JYGX-91, en que se consigna que los datos del propietario son Electrónica Rojas SPA y que registra una prenda inscrita.

Evidencia Material.-

Un cuchillo.

Otros Medios de Prueba

1.- Diecisiete fotografías.

Testigos.

Maximiliano Edward Guerra Ruiz, sargento segundo de carabineros de la 41 Comisaría de La Pintana, quien señaló que el 22 de septiembre de 2022 iba en un RP con el Sargento Navarrete que era el Jefe de Patrulla a un procedimiento, cuando se les acercó la víctima, de iniciales C.M.C., quien les dijo que momentos antes estaba trabajando como conductor en la aplicación In Drive; que en calle General Arriagada con Las Parcelas, un hombre y una mujer se subieron al móvil, él como copiloto y ella en el asiento de atrás del conductor; pidieron ir a la Estación Intermodal de La Cisterna; al llegar a calles Gabriela Figueroa con Observatorio, el hombre le dijo le habían encargado el vehículo y “andaba con la media pistola”, luego de lo cual la mujer sacó de sus vestimentas un cuchillo con el que le dio dos estocadas en su hombro derecho; él trató de disuadirlos pero no lo logró y al ver su vida en peligro se arrojó con el vehículo en movimiento, el que le pasó por sobre sus piernas, pudiendo ver que los sujetos huyeron en el auto; el conductor de otro vehículo lo auxilió y salieron a recorrer por La Pintana, topándose con ellos, que iban patrullando, como a las 20:20 horas; lo subieron al furgón y condujeron buscando el auto; con la ayuda del padre de la víctima y el GPS del vehículo, supieron que estaba en San Bernardo, en calles Mar de Chile con Río Maipo, por lo que siguieron al auto del papá hasta ese sector y al llegar, como la luz era mala, el sujeto no vio el carro policial, solo al auto del padre. Señaló el testigo que la víctima, desde la parte posterior del RP, dijo “ese es mi vehículo”; que ellos descendieron y la víctima dijo “ese me quitó el vehículo”. El padre fue a increpar al sujeto que estaba arriba del vehículo, quien al verlos huyó, más allá se cayó, el padre le pegó unos golpes, ellos evitaron que lo golpeará más y detuvieron al sujeto quien pidió ayuda a vecinos que tiraron piedras, por lo que pidieron cooperación, sin perjuicio de tomar el auto de la víctima y salir del lugar. En la Unidad se le hizo una revisión superficial al sujeto, quien llevaba un celular en el bolsillo del pantalón y un arma blanca. La víctima hizo sonar el teléfono y era el suyo. Se ingresó al detenido al calabozo donde se le fijó el polerón, que era negro con franjas blancas, con un número siete en su

costado y en el otro se leía EA 7. Luego se lo llevó a ambos al centro asistencial y a la víctima al Hospital Padre Hurtado por fractura. El auto era un Nissan Versa color gris plata de propiedad de una empresa que del padre de la víctima. Esta víctima estaba afectada y le costaba trasladarse pues tenía inflamación en las piernas, lo que pasó cuando se arrojó del vehículo y las ruedas pasaron sobre sus piernas. Tenía también dos lesiones en la zona del antebrazo por heridas corto punzantes y en el auto había sangre. Él encontró evidente la inflamación en las piernas y la lesión del antebrazo tenía restos de sangrado. Preciso que a las 20:20 horas se encontraron con la víctima y la detención fue a las 22:20 horas aproximadamente. Agregó que el sujeto estaba escudriñando algunas pertenencias arriba del auto. Respondió que su identidad era Jocsan Droguett Martínez. Sostuvo que el polerón es el que la víctima dijo ser de su propiedad y haberlo tenido dentro del vehículo. También señaló que el cuchillo era de color verde y medía 9,5 centímetros de mango y la hoja tenía la misma longitud. Se exhibió el **Otro Medio de Prueba N° 1**, sosteniendo el testigo que la **foto 1** muestra el polerón que vestía el imputado con el número 7 a un costado y una franja; **la 2** es el celular incautado, de propiedad de la víctima; **la 3** el auto que conducía la víctima cuando fue intimidado por los acusados; **la 4** la parte posterior del auto, con la patente JYGK 91; **la 5** muestra los restos de sangre de la víctima en el asiento del conductor; **la 6** muestra el polerón; **la 7** el polerón completo, con el 7 y en el otro lado EA7; **la 9** muestra el cuchillo que se le encontró al imputado; **la 10** la marca del celular que se le encontró al imputado; **la 11** el lugar donde fue encontrado el cuchillo y el celular, en el bolsillo del pantalón del sujeto; **la 15** muestra el lugar donde fue encontrado el auto en San Bernardo, calles Mar de Chile con Río Maipo; **la 16** muestra el lugar donde se encontraba el vehículo; **la 17** muestra la misma imagen mirada desde otro punto. Señaló que el ofendido fue llevado al SAPU Juanita Nueva Extremadura y el médico advirtió posible fractura por lo que se le derivó al Hospital Padre Hurtado. En definitiva le dieron calificación de graves a sus lesiones, más que nada por el daño en las piernas. Se

exhibió la **Prueba Material** ofrecida en el auto de apertura por el Ministerio Público, sosteniendo el testigo que es el cuchillo que le encontraron al imputado y que ya describió. Agregó que el detenido en ese momento tenía el pelo corto, era delgado y lo puede sindicar, señalando a continuación al acusado presente en la audiencia. **Al Defensor le respondió** que él iba de conductor, por lo que debe estar cerca del RP; que la víctima caminó cojeando hacia el vehículo policial. Agregó que el auto se estaba pagando por cuotas y estaba a nombre de una empresa que era del padre, pero la víctima y el padre dijeron que era de la víctima; que el padre presentó documentación y su cédula de identidad y presentó un carnet que generalmente tienen las personas que inician actividades. Tenía la documentación vencida del vehículo. Dijo que no vieron a una mujer porque la iluminación no era buena en el lugar. Además, que llegaron al lugar junto al padre, cuyo auto iba delante del de ellos; que lo que él vio fue al sujeto bajarse del vehículo y huir. Respondió que si se baja el jefe de patrulla del móvil policial, él de inmediato se tiene que bajar también, por lo que, cuando lo notó, él ya había detenido el patrulla y estaba con la puerta abierta. Manifestó que al sujeto no lo vieron conducir el auto; que la víctima tenía ropa en el interior; que cree que el imputado estaría buscando todo lo que podría sustraer. Señaló que lo detuvo en la Unidad y no en el lugar mismo, por las circunstancias que no dejaban revisar al sujeto, pues no podía asegurar la detención, dar seguridad a personas que allí había y protegerse ellos. Por lo que no fue posible revisarlo acuciosamente, como se hace para verificar que no tenga una pistola, por ejemplo. En cuanto al cuchillo, no recuerda que tuviera restos biológicos o sangre, o que lo hayan peritado. Cuando el acusado se cayó, intentó defenderse, opuso resistencia a la detención, lo que ocasionó que saliera huyendo y en un sector de gravilla cayó al suelo.

Sergio Andrés Navarrete Bustos, Sargento Segundo de Carabineros de la 41 Comisaría de La Pintana, quien sostuvo que el 22 de septiembre de 2022 estaba patrullando en La Pintana con el funcionario Maximiliano Guerra, cuando la

Central los mandó a un procedimiento y en el camino se les acercó una persona de iniciales C.M.C. que les dijo que momentos antes había sido víctima del robo de su vehículo. Se abocaron a buscarlo, el auto tenía GPS y lo encontraron. El ofendido les señaló que él estaba haciendo UBER, le salió una carrera a General Arriagada con Las Parcelas, era una pareja, el hombre se sentó a su lado, la mujer detrás suyo, iban en dirección a la Intermodal La Cisterna, cuando en Santo Tomás con Gabriela Figueroa, el hombre le dijo que andaba con pistola y el auto lo tenía encargado así que se lo entregara; que él empezó a conversar con el sujeto y la mujer le dio dos golpes con un cuchillo en el hombro derecho por lo que estando el auto en marcha se lanzó al suelo y este le pasó por encima. Con el GPS y los antecedentes que dio el padre de la víctima que llegó, se estableció que el auto estaba en calles Mar de Chile con Río Maipo. Fueron para allá, había un Nissan Versa con patente terminada en 91. Dentro del auto, en el asiento del chofer se encontraba una persona, a quien la víctima reconoció desde el vehículo policial como el que le había robado el auto, por lo que ellos bajaron a detenerlo, pero el tipo se dio a la fuga, seguido por el Cabo y por el padre de la víctima, siendo detenido metros más allá, antes de lo cual el padre le dio unos golpes de puño. Al sujeto lo esposaron y empezó a gritar pidiendo ayuda, por lo que lo subieron y lo llevaron a la Unidad. Allí, la víctima dijo que en el auto iba su celular y lo marcó, sonando en el bolsillo del detenido. Al allanarlo le encontraron el celular y un cuchillo. El celular fue reconocido como propiedad de la víctima. Se le llevó a constatar lesiones. El procedimiento, dijo, comenzó como a las 22:20 o 22:30 horas. A la víctima la encontraron en Gabriela Figueroa, decía que tenía fuerte dolor en el pie y en el hombro, emocionalmente estaba mal, nervioso. Añadió que el sujeto estaba dentro del vehículo sentado y al verlos a ellos abrió la puerta y salió arrancando. Al momento de la detención esta persona tenía puesto un polerón negro con un número 7 que fue reconocido por víctima como suyo. Sostuvo que el detenido era Jocsan Droguet; que la víctima tenía lesiones, se la llevó a un CESFAM donde las verificaron y lo enviaron al Hospital donde se le

diagnosticaron lesiones graves, por las de los pies. Dijo recordar físicamente al detenido y señaló como tal a la persona del acusado presente en la audiencia. **Al Defensor le respondió** que la víctima no describió a las personas cuando se les acercó; que estaba oscuro el lugar; que por “pertenencias” entiende que se refiere a las ropas. Asimismo, que según sus dichos, fue quien lo hirió. Respecto a la luminosidad del sector donde encontraron el auto, era buena. Preciso que el RP estaba a unos ochenta centímetros o a un metro del auto robado; que registró al acusado en la Unidad y encontró un teléfono celular y un cuchillo; que el Cabo Primero hizo el retiro de las especies y no recuerda haber visto el cuchillo con sangre. Preciso que él observaba el procedimiento del retiro. Dijo que las características físicas del acusado son tez blanca y pelo liso. Asimismo, que la víctima dijo que el auto era suyo pero no estaba a su nombre, según recuerda.

José Daniel Seguel Seguel, Cabo Segundo de Carabineros de la SIP de la 41 Comisaría de La Pintana, quien señaló que fijó fotográficamente el sitio del suceso, el lugar de detención y el lugar en que se cometió el delito, además que tomó declaración a los aprehensores, funcionarios Navarrete y Guerra, quienes le dijeron que el 22 de septiembre de 2022, mientras estaban de servicio fueron alertados por una víctima que les dijo que le habían robado su Nissan Versa, luego de lo cual un sujeto le ayudó y que como su vehículo tenía GPS lo ubicaron en Mar Chileno con Río Maipo, comuna de San Bernardo, lugar en que se encuentran con el sujeto que lo robó, dentro del vehículo. Preguntado por el Fiscal, sostuvo que el sujeto al que se refiere como sentado dentro del auto es el acusado, al que indicó de los presentes en la audiencia. Agregó que los policías lo detienen y lo llevan a la Comisaría de La Pintana. Recuerda que esto fue en Santa Rosa con Gabriela Figueroa. Pero no recuerda la dinámica. De acuerdo a lo que dijeron, la prenda era un chaleco y también había un celular, pero no recuerda más. En cuanto a lesiones, recuerda que se refirieron a ellas, pero no a su gravedad o naturaleza. Se le exhibió parte del **Otro Medio de Prueba N° 1** y

sostuvo que la **foto 12** muestra las calles Santo Tomás con Gabriela Figueroa, la que obtuvo de Google Map; **la 13** muestra lo mismo; **la 14** muestra las calles Gabriela Figueroa con Santo Tomás, La Pintana con los letreros; **la 15**, obtenida de Google Map, muestra las calles Mar Chileno con Rio Maipo, lugar de detención del imputado; **la 16** muestra la intersección de las mismas calles; **la 17** muestra las calles Rio Maipo con Mar Chileno en San Bernardo. Respecto a la identidad de la persona, solamente recuerda que en el Parte aparecía que era “Jacson”. **Respondió al Defensor** que efectivamente las fotos exhibidas fueron tomadas en horas del día y que al acusado se le detuvo de noche.

Daniel Enrique Núñez Sergeant, médico, quien señaló que no recuerda las iniciales de la persona a la que atendió, pudo ser C. o M. quizá, a quien se le hizo constatación de lesiones de carácter grave, pues tenía una fractura en el tercer metatarsiano izquierdo, explicando que eso es en el pie y además una lesión en el hombro izquierdo suturada y evaluada por otro médico anteriormente. Dijo haber atendido a esa persona el 23 de septiembre de 2022 en horas de la madrugada, en su turno de noche, del 22 al 23, en el Hospital Padre Hurtado. Cree que era un hombre, quien dijo en la anamnesis que trabajaba en UBER, tomó pasajeros y le robaron, que lo agredieron para robarle. Calificó la lesión como grave, explicando que cualquier fractura lo es. Agregó que una lesión grave provoca un tiempo de incapacidad de 30 días en adelante. Una vez hecho el examen constató las lesiones y la hora en un documento, pero no recordaba si la persona fue sola o acompañada y que antes lo habían atendido, cree que en el SAPU Juanita; que la herida del hombro la habían constatado en otro centro médico y dijo que fue por dos puñaladas. **Al Defensor le respondió** que se determinó la fractura de manera clínica y radiológica, pero no recordaba si el examinado caminaba.

PRUEBA DE LA DEFENSA

Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo automóvil marca Nissan, modelo Versa, color plateado plata, placa patente única JYGX-91,

de fecha 23 de septiembre de 2022, consignando como propietario a Electrónica Rojas SPA y que mantiene una prenda inscrita.

SEXTO: ALEGATOS DE CLAUSURA Y RÉPLICAS.- Que una vez rendida la prueba de las partes, estas efectuaron sus alegatos finales.

El Fiscal sostuvo que la acusación se había acreditado más allá de toda duda razonable en todos sus términos; que si bien no vino la víctima, hay otros elementos de convicción contrastables y comprobables, los que indicó, sumando la prueba documental, que es relevante pues los aprehensores dijeron quién es la víctima con sus iniciales y cómo se verifica el hecho; se establecido el carácter y gravedad de las lesiones; que todo lo constataron recién ocurrido el hecho, reiterando lo que los funcionarios señalaron en base a lo que les dijo la víctima. Agregó que ellos vieron directamente la sindicación de la víctima respecto del acusado; que este fue sorprendido en posesión de la especie casi recién cometido el hecho. En cuanto al móvil, estaba a cargo de la víctima y la inscripción no es determinante porque lo importante es tener la especie en su poder. Además, el imputado vestía una prenda de la víctima y tenía su celular por lo que se entiende que el que intimida es el que se apropia. Además tenía un arma blanca y hay correspondencia entre las pruebas y el reconocimiento de la víctima al acusado, que fue reconocido por los funcionarios en la audiencia. Reiteró en este punto la calificación del hecho, sosteniendo que está dada por la naturaleza de las lesiones de la víctima, vistas por los funcionarios y constatadas por el médico, que fueron producto del suceso materia de la investigación. Se estableció además el tiempo de recuperación y la prueba gráfica sirvió para conocer el lugar, el vehículo, las especies sustraídas y el arma cortante.

El Defensor señaló que, tal como lo había dicho, los testigos no fueron contestes con lo señalado por el funcionario que les tomó declaración. Dos testigos no se presentaron, la víctima y su padre, de manera que no sabemos, por un testigo presencial, de qué manera sucedieron los hechos y si la víctima

reconoce al acusado como el autor del robo de su vehículo. El Sargento Guerra dijo que la víctima caminaba y no como dijo el doctor, quien no se acordaba. El funcionario no dijo cómo se acreditó el dominio del vehículo. El primer funcionario dice que el procedimiento comienza a las 20:30 horas y el otro dijo que a las 22:30 horas. Guerra dice que no vio a la mujer, que sería la que agredió a la víctima. El acusado no llevaba arma de fuego. Navarrete dice que al llegar, el lugar tenía iluminación y Guerra que estaba oscuro y no se podía ver. Ambos funcionarios dijeron que el acusado no se había percatado del vehículo robado, pero al mismo tiempo se dice que estaban a 80 centímetros. En cuanto a las características, dijeron que tenía el pelo negro y la tez blanca, lo que es muy vago pues gran parte de la población cumple con esos requisitos. Navarrete dijo no estar presente al momento de encontrar el celular al acusado, por lo mismo no pudo dar fe del cuchillo. Guerra explicó que la víctima presentó un carnet que daba cuenta que el padre era el dueño del auto. El funcionario dijo que las fotos fueron obtenidas de día y los hechos sucedieron de noche. Seguel dijo que solamente se le encontró un celular en la chaqueta. No dijo cuchillo. El doctor Núñez no conoce iniciales del paciente y está confuso porque dice que la herida es en el hombro izquierdo pero las fotos dicen que es en el costado derecho. No pudo dar fe de cómo se trasladaba esta persona. No tenemos radiología o imagenología. Hizo presente que entre siete y diez días se podían retirar los puntos y que no hay certificado de alta, ni licencia, nada de eso.

El Fiscala replicó diciendo que hay que analizar la prueba completamente y no con ciertos elementos como lo hizo la Defensa que casi les atribuye mentir a los funcionarios. En cuanto a los hechos son contestes en los puntos esenciales, circunstancias y especies incautadas. Hay contrastación y verificación. Hizo ver que el Defensor cuestiona circunstancias que él mismo refirió en su alegato de apertura.

El Defensor replicó diciendo que al referirse a la luminosidad, se cuestiona cómo es que lo vieron si estaba oscuro.

SEPTIMO: CRITERIO DEL TRIBUNAL.- Que la prueba rendida en el juicio fue ponderada con libertad, velando de no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los principios científicamente afianzados, con lo que el tribunal logró adquirir, más allá de toda duda, convicción acerca de la efectiva ocurrencia del hecho referido en la acusación, en lo que resulta esencial para los efectos del juicio. En efecto, se acreditó de ese modo que **el 22 de septiembre de 2022, aproximadamente a las 20:20 horas, en circunstancias que la persona de iniciales C.F.M.C. se desempeñaba como conductor de transporte de pasajeros en su vehículo particular marca Nissan, modelo Versa, color plateado, placa patente única JYGX-91, en calle General Arriagada con Las Parcelas, comuna de La Pintana, recogió como pasajeros a Jocsan Josué Droguett Martínez y a una mujer desconocida que lo acompañaba, procediendo Droguett a sentarse en el asiento del copiloto mientras la mujer se sentó en el asiento posterior, solicitándole que los trasladara hasta la Estación Intermodal de La Cisterna. Una vez en camino, al llegar a Avenida Santo Tomas con calle Gabriela Figueroa, comuna de la Pintana, Jocsan Josué Droguett Martínez amenazó al conductor señalándole que andaba con la media pistola y que el auto se lo habían encargado, mientras la mujer lo agredió con un arma blanca, efectuándole dos cortes en el hombro derecho, tras lo cual C.F.M.C. se lanzó del vehículo en movimiento, lo que ocasionó que la rueda trasera del mismo pasara por encima de sus pies. En tanto, Droguett Martínez junto a la mujer se dieron a la fuga del lugar a bordo del móvil, siendo detenido el antes nombrado por personal de Carabineros, manteniendo en su poder tanto el vehículo sustraído, como un polerón y un teléfono celular de la víctima y un arma blanca. Producto de estos hechos, C.F.M.C. resultó con aumento de volumen**

en ambos pies, aumento de volumen en maléolo lateral con herida superficial. Dolor a la palpación de ambos metatarsos. Impotencia funcional de ambos pies. Heridas corto punzantes de hombro, lesiones de carácter grave, según diagnóstico del médico de turno que lo atendió.

La señalada convicción se basa en la prueba rendida por el Ministerio Público, no desmerecida por prueba de la Defensa, cuya parte incorporó la misma documental que el persecutor, sin que ello hiciera variar lo acreditado. La base de dicha convicción fue entregada por el testimonio de los funcionarios de carabineros que participaron directamente en el procedimiento, desde que la víctima se les acercó para denunciar lo sucedido hasta el momento en que se pudo dar con el vehículo en cuyo interior encontraron al sujeto que lo había sustraído. Además, dieron cuenta de las diligencias efectuadas en la Unidad policial. Sus declaraciones, como todas las probanzas, fueron consignadas en el fundamento quinto de este fallo y ellas se tendrán por reproducidas para los efectos de los correspondientes razonamientos, sin volver a reproducirlas para evitar dilaciones en la redacción. En base a ello, aun cuando no haya comparecido la víctima, dichos funcionarios estuvieron contestes y no se contradijeron al relatar el hecho que aquella les denunció casi inmediatamente de sucedido. Los reproches que efectúa el Defensor en cuanto a inconsistencias en sus dichos, como quedó referido al plasmar los alegatos, aluden a situaciones secundarias que no alteran en nada lo sustancial de lo acreditado. Los documentos y las imágenes fueron incorporadas del modo señalado por la ley y contribuyeron a sustentar e ilustrar los dichos de los testigos. La ausencia de la víctima en el juicio no ha sido óbice para lograr la convicción señalada, en la medida que los funcionarios policiales entregaron testimonios convincentes, plausibles, coherentes y sin contradicciones sustanciales, dando cuenta con ello que efectivamente fue el ofendido quien les refirió todo ello, por lo que los suyos constituyen testimonios de oídas, los que, por cumplir con los parámetros recién

dichos, permiten, en congruencia con las demás probanzas, lograr la convicción exigida por la ley.

OCTAVO: CALIFICACION JURIDICA DE LOS HECHOS.- Que durante la deliberación, los jueces estimaron que los hechos que quedaron acreditados y consignados en el fundamento precedente, podían merecer la calificación de robo con intimidación y violencia previsto en los artículos 436 en relación al artículo 439 del Código Penal y no la sostenida por el Fiscal, de robo con violencia calificado, previsto y sancionado en el artículo 433 N°3 del Código Penal.

Por tal motivo, se llamó a las partes a debatir sobre dicho punto.

El Fiscal manifestó que si se estimara que las lesiones de la víctima son graves por un acto de fuga y no por la acción de apropiación, deja al criterio del tribunal la calificación del hecho.

El Defensor, reiteró su línea argumentativa, según la cual no hay elementos para acreditar la participación de su representado.

El Tribunal, habiendo cumplido con escuchar a ambas partes, estima que el hecho que se ha tenido por acreditado en los términos consignados en el fundamento Séptimo, constituye un delito consumado de robo con intimidación y violencia, previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal, en relación con los artículos 439 y 432 del mismo cuerpo legal, puesto que, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, hubo apropiación de especie mueble ajena, usando de intimidación y violencia.

En efecto, quien estaba conduciendo el vehículo, lo usaba para desempeñar un trabajo, lo tenía a su cargo, en su poder, como señor y dueño, aunque la inscripción de dicho móvil estuviera a nombre de una empresa. Luego, en dichas condiciones, no era su voluntad aceptar que alguien se lo arrebatara, lo que hace concurrir la falta de voluntad del dueño. Sin embargo, se le amenazó con un arma y se le propinaron cortes en uno de sus hombros para que lo entregara o permitiera que se lo quitaran. Estas acciones constituyeron tanto intimidación

como violencia, en los términos contemplados en el artículo 439 del Código punitivo, puesto que cualquier persona en dicha situación no puede menos que representarse un grave daño para su integridad física y su vida, lo que naturalmente vence su voluntad de defender su propiedad. Es lo que sucedió en la especie, pues el ofendido sufrió efectivamente cortes con arma blanca y fue amenazado con la existencia de una pistola, lo que le produjo tal temor que se arrojó del auto en movimiento. De manera que los cortes y las amenazas impidieron que se resistiera u opusiera a que le quitaran su vehículo, especie que se llevó el sujeto que lo amenazó con el arma, con lo que se acredita el ánimo de lucro, al evidenciar que su intención era incorporarlo a su personal patrimonio.

Los jueces desestimaron la calificación otorgada por el Ministerio Público, pues del análisis del texto de la acusación, se advierte que no se expresa que se haya producido, con motivo de los hechos, una fractura en el metatarso. Solo alude a un aumento de volumen en ambos pies y en el maléolo lateral, con una herida superficial. Por lo que, si bien los antecedentes médicos incorporados en la audiencia dan cuenta de la mencionada fractura y a ella se le atribuye la condición de herida grave, el examen de congruencia nos obliga a considerar que ello debió consignarse en la acusación al momento de hacer una relación circunstanciada de los hechos.

NOVENO: PARTICIPACION.- Que sobre la base de la prueba rendida, ya ponderada, los sentenciadores también lograron adquirir una convicción, más allá de toda duda razonable, respecto a que en el hecho descrito y calificado anteriormente, al acusado en esta causa, Jocsan Josué Droguett Martínez, le correspondió una participación en carácter de autor conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por cuanto ejecutó el mismo de una manera directa e inmediata.

En efecto, ello quedó suficientemente acreditado, puesto que los funcionarios policiales que acompañaban a la víctima en el patrullaje en que iban

siguiendo su vehículo con una señal de GPS, apreciaron de manera directa la sindicación que hizo de la persona que se encontraba dentro del móvil, como aquel que se lo había sustraído. Los dichos de tales testigos, según ya fueron ponderados, entregaron la base de la convicción relativa a la participación y ella fue refrendada en la medida que ellos identificaron policialmente al sujeto que estaba dentro del auto como Jocsan Josué Droguett Martínez, luego de lo cual lo sindicaron ante el tribunal, precisamente como al acusado presente en la audiencia, cuyos datos, otorgados por el mismo, corresponden a esa identidad.

Los argumentos del Defensor, según fueron consignados, no alcanzan para desmerecer la convicción anotada. Sostuvo que los funcionarios policiales no habían logrado ver a la mujer, sin embargo ello no elimina la participación del acusado. Ella no logró ser identificada ni fue presentada al juicio como acusada. Sin embargo quedó acreditado, como presupuesto fáctico no desmerecido, que actuó conjuntamente con el acusado.

DECIMO: CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD.- Que el Ministerio Público alegó la concurrencia de la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal. Para ello, incorporó el Extracto de Filiación del acusado, en el que se registran anotaciones pretéritas. Para los efectos de dicha circunstancia, hizo valer, de esas anotaciones, aquella que corresponde a la causa RIT 456-2019 por robo con intimidación, en que fue condenado con fecha 19 de junio de 2019. Asimismo incorporó copia con certificado de ejecutoria, de la sentencia dictada en dicha causa RIT 456 de 2019 por el 12 Juzgado de Garantía de Santiago, mediante la cual se lo condena como autor del delito de robo con intimidación, perpetrado el 22 de enero de 2019.

Con el mérito de los documentos incorporados, estos sentenciadores estiman que se encuentra acreditada la circunstancia agravante invocada por el Ministerio Público, respecto de la cual no ha transcurrido en exceso el plazo contemplado en el artículo 104 del Código Penal.

El Defensor no cuestionó la concurrencia de la agravante e hizo presente que su representado no opuso resistencia aunque fue golpeado y se recuperó la totalidad de los bienes, por lo que no hay una mayor extensión del mal causado.

DECIMOPRIMERO: DETERMINACION DE LA PENA.- Que la petición del Ministerio Público fue una pena de doce años de presidio mayor en su grado medio en tanto el Defensor pidió que se aplicara la pena en su grado mínimo.

El tribunal ha tenido presente que el delito de que se trata está penado con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo. Y que el artículo 449 del Código Penal establece que para determinar la pena de dicho delito se deberán aplicar las reglas que allí se contemplan. En el caso que nos ocupa, ha de ocuparse la regla segunda del citado artículo, debido a que concurre la circunstancia agravante del N° 16 del artículo 12 del Código Penal. De tal modo estos sentenciadores deberán, para los efectos de determinar la cuantía de la pena dentro del límite de los grados señalados por la ley como pena al delito, excluir el grado mínimo de ella, esto es, la pena de presidio mayor en su grado mínimo. Ahora bien, la pena se aplicará teniendo en cuenta las reglas de proporcionalidad de las mismas y el hecho de que si bien se recuperaron las especies, el sufrimiento de la víctima fue considerable

DECIMOSEGUNDO: SUSTITUCIÓN.- Que en atención a la extensión de la pena que se aplicará al acusado, no resulta posible sustituirla por alguna de las contempladas en la Ley N° 18.216.

DECIMOTERCERO: COSTAS.- Que atendido a que el acusado está privado de libertad, resulta lógico concluir que no podrá obtener ingresos económicos que le hagan posible el pago de las costas, por lo que se le eximirá de ello.

VISTO ADEMAS

Lo dispuesto en los artículos 1, 12 N°16, 14 N°1, 15 N°1, 28, 104, 432, 436, 439, 449 del Código Penal; artículos 45, 49, 295, 297, 309, 323, 333, 340, 431, 342, 343 del Código Procesal Penal, se declara:

1.- Que **SE CONDENA a JOCSAN JOSUE DROGUETT MARTINEZ**, ya individualizado, a la pena de **DOCE AÑOS de PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares, mientras dure la condena, como autor del delito consumado de robo con intimidación y violencia perpetrado en 22 de septiembre de 2022 en la comuna de La Pintana.

Se **ORDENA EL COMISO** de la evidencia material incorporada por el Ministerio Público.

2.- Que no se le sustituye la pena impuesta, por lo que deberá cumplirla efectivamente y se le contará desde el día 22 de septiembre de 2022, fecha en la que, conforme al mérito de los antecedentes del presente juicio, fue detenido, pasando el día 23 del mismo mes y año, a cumplir la medida de prisión preventiva que se mantiene vigente. Todo ello, de manera ininterrumpida, con motivo de esta causa.

3.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas.

Dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 40 del Reglamento de la Ley N° 19.970 sobre Sistema Nacional de Registro de ADN y a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral, modificado por la Ley 20.568, de 31 de enero de 2012.

Regístrese y comuníquese al Juzgado de Garantía oportunamente, para los fines legales correspondientes.

Redactó la magistrado Laura Torrealba Serrano.

R. U. C. 2200936013-5

R. I. T. 295-2023

Dictada por la Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces Hugo Espinoza Castillo como presidente, Laura Torrealba Serrano como redactora y Javiera López Ossandón como tercer integrante.