

**C/ CLAUDIO GUILLERMO IDIAQUEZ KOKALLY**

**HOMICIDIO SIMPLE**

**R.U.C. 22 00 21 30 62-2**

**R.I.T. 80/2023**

---

**Temuco, seis de septiembre de dos mil veintitrés.**

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO** (Fecha de realización del juicio e intervinientes en el mismo): Que los días veintinueve, treinta y treinta y uno de agosto y uno de septiembre, todos del presente año, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, constituido por los jueces titulares señora Cecilia Subiabre Tapia, quien presidió, y señores Roberto Herrera Olivos y Wilfred Ziehlmann Zamorano, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa rol único N° 2200213062-2, rol interno del tribunal N° 80-2023, seguida por el delito de homicidio simple en contra de **Claudio Guillermo Idiáquez Kokally**, cédula de identidad N° 14.850.426-1, peruano, nacido en la República del Perú, ciudad de Trujillo, departamento La Libertad, el 02 de febrero de 1990, 33 años, soltero, enseñanza básica completa, comerciante ambulante, apodado "Quemado", domiciliado en calle Esmeralda s/n, Puerto Saavedra, sin domicilio fijo actualmente.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto de Carahue, señor Miguel Ángel Rojas Thiele. Por la parte querellante compareció el abogado señor



Felipe Borbouze Zúñiga, en tanto la defensa del imputado estuvo a cargo de la defensora penal pública, abogada señorita Alejandra Castillo Barra.

Los antedichos letrados señalaron y registraron sus domicilios y forma de notificación en este tribunal con anterioridad.

El juicio oral se desarrolló parcialmente de manera telemática, bajo la plataforma ZOOM, conectándose desde su oficio el abogado de la parte querellante señor Borbouze.

**SEGUNDO** (Acusaciones fiscal y particular): Que el Ministerio Público y la parte querellante, plantearon las pretensiones que a continuación se resumen, de acuerdo a lo informado en el auto de apertura:

**A. ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO.**

Esta parte sostiene que: *“El día 06 de marzo de 2022, siendo aproximadamente las 00:40 horas, la víctima EDUARDO SIMÓN ANTÍO CUMINAO, se encontraba en el sector de Isla Huapi Punta Mallai, de la comuna de Puerto Saavedra, específicamente en una actividad tipo «tocata» que se desarrollaba luego de un campeonato de fútbol, momentos en que un grupo de personas comenzó a insultarlo y a amenazarlo de muerte, para luego acercarse él, el imputado CLAUDIO GUILLERMO IDIAQUEZ KOKALLY, apodado «quemado», quien aprovechando que la víctima se sacaba su manta, procedió a apuñalarlo a la altura del tórax, con un arma blanca que portaba. Producto de lo anterior, la víctima ANTÍO CUMINAO, resultó con una herida cortopunzante penetrante*



*torácica con lesión de arteria aorta, lesión que le causó la muerte siendo aproximadamente las 01:03 horas del mismo día 06 de marzo de 2022, en el Hospital de Puerto Saavedra".*

Los hechos descritos, en opinión del órgano persecutor, configuran el delito de homicidio simple, en grado de desarrollo consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, atribuyéndole al imputado participación como autor en el ilícito de conformidad a lo previsto en el artículo 15 N° 1 del mismo cuerpo legal.

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, a juicio de la Fiscalía respecto del acusado no concurren.

Fundado en lo antes expuesto, solicitó se le condene y se le aplique la pena de quince (15) años de presidio mayor en su grado medio, con las respectivas penas accesorias, el pago de las costas de la causa y la inclusión de su huella genética en el Registro de Condenados que al efecto administra el Servicio de Registro Civil.

#### **B. ADHESIÓN DE LA QUERELLANTE.**

Por su parte, la querellante adhirió a la acusación fiscal, en los mismos términos que fueron expuestos por el Ministerio Público, solicitando se le apliquen al encausado las mismas penas que han sido requeridas por el señalado órgano persecutor.

**TERCERO (Alegaciones de apertura):** Que, al inicio del juicio oral, los intervinientes formularon sus respectivos



alegatos de apertura, siendo sus contenidos, debidamente extractados y resumidos, los siguientes:

**A) Ministerio Público:** Señaló que lo que conoceremos durante estas jornadas dice relación con el homicidio de la víctima don Eduardo Simón Antío Cuminao, un hombre de 41 años de edad, padre de dos hijos menores, hecho sucedido en marzo de 2022, y que fue ejecutado por el representado de la defensa en la forma descrita en la acusación, en dicho sentido la misión de acreditar el indicado núcleo de hechos la abordará con diversos medios probatorios que le permitirán sostener distintos sucesos, en primer lugar el fallecimiento de la víctima, la causa del fallecimiento, además de las acciones desplegadas en dicho sentido por representado de la defensa, y especialmente el vínculo causal que existe entre esas acciones y las consecuencias que trae esto aparejado, es decir el lamentable fallecimiento de la víctima, es en esta línea que incorporará un cúmulo de pruebas, testimonial, documental, pericial y gráfica, que permitirá derribar la presunción de inocencia que ampara al representado de la defensa acreditando los hechos de la acusación pero por otro lado acreditar que las acciones desplegadas por el imputado en modo alguno estuvieron justificadas de acuerdo a los estándares que exige nuestra legislación sustantiva, de esta forma la prueba permitirá sostener su pretensión y nos ayudará a conocer los hechos desde su origen hasta la identificación de Claudio Idiáquez Kokally apodado el Quemado como el autor del hecho, identificación que



se da en un tiempo breve y que permitió la detención en situación de flagrancia del representado de la defensa, es así como en una primera instancia se conocerán las primeras diligencias y las acciones desplegadas por funcionarios policiales con el objeto de aclarar los hechos, situación que se dio en un tiempo bastante breve, diligencias que permitieron empadronar testigos, acreditar el fallecimiento de la víctima e identificar al autor inmediato y directo de los hechos que resulta ser el acusado, así lo expuesto por los funcionarios policiales será debidamente corroborado con prueba documental, prueba gráfica, prueba presencial, hasta culminar con la existencia de un testigo presencial de los hechos, que dará cuenta de manera directa de lo que observó realizar al acusado en perjuicio de la víctima y las consecuencias que estas acciones trajeron aparejadas, de esta manera el conjunto de pruebas que se proporcionará permitirá acreditar los hechos que fundan la acusación, los elementos integrantes del tipo penal por el cual se funda su pretensión tanto objetivo como subjetivos, pero asimismo la participación criminal del acusado en este episodio delictual haciendo presente que estas acciones no estuvieron justificadas, solicitando desde ya se dicte veredicto condenatorio en contra del acusado.

**B) Querellante:** Manifestó que se da inicio a una larga agonía que ha sufrido la familia de la víctima don Eduardo Simón Antío Cuminao, esa agonía comenzó el día 05 de marzo de 2022



cuando con sus familiares más cercanos, su hermana, su cuñado y sus sobrinos, concurrieron a la comuna de Puerto Saavedra, específicamente a Punta Mayai sector El Mirador, a una actividad recreativa que se iba a efectuar en el lugar para poder distraerse, compartir un rato, debido a que se encontraban de vacaciones en ese lugar, llegaron alrededor de las diez de la noche en un vehículo que es de propiedad de la hermana de la víctima, como el lugar era abierto se situaron cerca de la pista de baile, se instalaron, se bajaron, fueron a comprar cosas para comer, compraron bebidas, salchipapas y también unas latas de cerveza, fueron al lugar donde estacionaron para alimentarse, como en la actividad había una banda en vivo fueron a bailar un rato, estuvieron un rato y de manera repentina se cortó la luz, como se detuvo la música volvieron al lugar donde estaban estacionados, al minuto que se restableció el suministro eléctrico, volvieron nuevamente a la pista de baile, estuvieron ahí compartiendo un rato y ya cerca de la medianoche hubo un segundo corte, en ese momento los vehículos que se encontraban en el lugar empezaron a encender las luces para iluminar un poco y fue ahí cuando sin mediar provocación alguna un grupo de personas que también se encontraba compartiendo en el lugar en una camioneta Chevrolet blanca sin mediar provocación alguna proceden a agredirlos, a lanzar botellas y proferir amenazas de todo tipo especialmente dirigidas a la víctima señalándole que lo iban a matar, que ese día no se iba a salvar, llamándolo por el apodo de Gualo Chico, y dentro de ese grupo de personas se



encontraba el acusado Claudio Idiáquez Kokally quien aprovechándose de la semioscuridad que había en el lugar y además del estado de embriaguez en que se encontraba la víctima procedió con un arma blanca a apuñalarlo en el pecho a la altura del tórax, lesión que con posterioridad en el Hospital de Puerto Saavedra alrededor de la una de la mañana le ocasionó la muerte lo cual fue acreditado por el personal de salud que lo atendió.

**C) Defensa:** Expresó que se va a conocer aquello que aconteció alrededor de las doce de la noche en Isla Huapi, se va a conocer una historia que comienza mucho más temprano ese día con un partido de fútbol con una convivencia de origen familiar, donde hay niños y familias en un entorno tranquilo en un sector rural, se va conocer con la prueba testimonial que el hecho que imputa el Ministerio Público cuenta con varios testigos presenciales, a través de las diligencias que realizó carabineros se empadronaron varios testigos, cómo fue el contexto en que esto ocurrió y a través de esos testimonios se va a dar cuenta que las acciones desplegadas por su representado no resultan ni injustificadas ni faltas de fundamento, se dará cuenta con la prueba testimonial tanto la de cargo como la de la defensa que aquí hubo un altercado en que participan varias personas, se dará cuenta que hay varias rencillas que se conocerán con la prueba testimonial, es así como los mismos testigos de la fiscalía y la defensa participan de estos encuentros de carácter verbal y físico, se va a conocer como su



representado salió herido de esta pelea a través del examen pericial que se hizo a través del Servicio Médico Legal, cuáles son las heridas que su representado presentaba en su cuerpo al final de esta jornada, pero también se va a poder conocer quién es su representado, cómo él es también un padre de familia, y a pesar que no se le reconocen circunstancias modificatorias de responsabilidad él no se ha visto envuelto nunca en toda su historia de vida en acciones violentas, ni siquiera de robos de forma violenta o riñas, él pertenece a un grupo familiar que está compuesto por su pareja de toda la vida, doña Rosario, que también va a declarar y dará cuenta de la familia que armó con su representado, donde está su pequeña hija María de siete años, donde está la hija de la señora rosario, y cómo ellos esforzadamente, sin tener una educación completa, ganan su vida en el comercio o en otros trabajos en la localidad de Puerto Saavedra, entonces no solamente va a conocer el hecho que imputa el Ministerio público sino también por qué se llega a ello, qué fue lo que sucedió antes, qué fue lo que sucedió después, y esta historia no es tan sencilla, por lo tanto al final de la jornada lo que va a solicitar es la absolución de su representado, quien fue objeto de ataque durante la noche a que hace referencia el Ministerio Público y el querellante, y él solamente se defiende, se va a probar con prueba pericial y testimonial cómo aquí se cumplen todos los requisitos de la legítima defensa, primero la agresión ilegítima, la falta de provocación, la proporcionalidad con que responde su representado, y por lo tanto al final van a





lograr probar esta circunstancia solicitando desde ya la absolución de su representado quien además desde el momento de su detención prestó inmediatamente declaración, se entregaron las vestimentas que portaba para que fueran objeto de exámenes, su representado declaró desde el primer momento, no ocultó su participación en el hecho, por lo que además de alegar su legítima defensa también participó colaborando en cada uno de los actos de la policía, por lo tanto solicita la absolución de su representado.

**CUARTO (Resumen de los dichos del acusado en el juicio):**

Que, debidamente informado, el imputado **Claudio Guillermo Idiaquez Kokally** renunció a su derecho de guardar silencio y prestó declaración en el juicio, refiriendo que empezó el día 05 de marzo que lo invitaron a un campeonato en la Isla Huapi, los invitó el que hizo el campeonato a su amigo Hernán Caniuqueo y su amigo lo invitó a él, a Silvana, a Valeria y a Jason, y ellos lo invitaron a él y concurrieron el 05 de marzo a las diez de la mañana a la cancha de futbol como un equipo, llegaron y había mucha gente y muchos autos alrededor de la cancha de fútbol, compartieron, jugaron a la pelota, hicieron un asado para atender a los jugadores que habían invitado, jugaron como cuatro partidos durante el día, jugaron los hombres, jugaron las mujeres, después terminó el deporte como a las siete de la tarde, se fueron a los goles y después como a las nueve de la noche se terminó porque se fueron a los penales, y después de



esto se acercaron con la camioneta hacia la fiesta, a la ramada, está hablando de Hernán Caniuqueo, Silva, Valeria, Jasón Caniuqueo, y también estaba la hija de Silvana, una niña hija chica, a un costado de las ramadas donde estaban los cantantes, de lo cual estuvo todo el día en el torneo de la fiesta y nunca se había percatado del tal Gualo, nunca lo había visto durante todo el día ni a él ni a su familia porque no la conoce, después que estaban en la fiesta se sentó en la parte de atrás de la camioneta para compartir con sus amigos y después siente que lo apuñalan por la espalda en la parte de la pierna, le pegan una puñalada, y cuando se tira para atrás y se tira abajo de la camioneta siente que le pegan otra puñalada en la pierna, o sea dos puñaladas en la pierna, y cuando se levanta inmediatamente para ver quién era ve que el Gualo iba corriendo hacia su grupo, se dio cuenta porque éste traía una manta ploma y como era chico y a él lo conocía de la cárcel de Imperial el año 2019, de lo cual tuvieron una riña, una pelea pero a mano limpia, a combos, entonces como le ganó éste quedó resentido, como después de un año ya no andaba pendiente de él, no andaba ni siquiera buscándolo, de lo cual él lo pilló desprevenido en la fiesta y procedió a pegarle por la espalda las puñaladas en la pierna derecha, él estaba sentado atrás en la camioneta entonces vino por atrás escondido a un costado de la camioneta, cuando siente la puñalada se tira de arriba de la camioneta hacia el suelo, se levanta para mirar quién era y lo ve corriendo hacia su grupo familiar, se para arriba de la camioneta, se baja los



pantalones y comienza a gritar, a decirle a la gente que él me pegó, que él vino a echar a perder la fiesta, de lo cual el grupo de la familia del Gualo comenzó a agredirlo con palabras, comenzó a tirar botellas, camotes, a tirar piedras, de lo cual se cubrió y de un momento a otro se cortó la luz, entonces solamente quedaron las luces de los autos, y comienza a verlo porque comenzaron a tirarle botellas, a Gualo, comienza a buscarlo con la mirada y ya no lo ve en su grupo y entonces en la oscuridad y siente que estaba detrás nuevamente y le pega una puñalada en el hombro y cuando le pega la puñalada en el hombro el deponente tenía una cuchilla en la mano, entonces cuando le pega la puñalada levanta su brazo y con la fuerza que venía prácticamente se apuñaló solo, levantó el brazo no más con la cuchilla, voltea a su espalda y él estaba detrás nuevamente para volver a pegarle otra puñalada por la espalda, cuando voltea siente la puñalada en el hombro, levanta el brazo que tenía la cuchilla para defenderse, estaba en la oscuridad y aquel lo quería matarlo, eso le gritaban ellos "Te vamos a matar sapo", qué cosas no le dijeron, y cuando siente la puñalada en el hombro levanta el brazo con la cuchilla y aquel con la fuerza que venía a pegarle se enterró la cuchilla en el hombro porque no sabía dónde le pegó, si en el hombro o en el pecho, no sabía, su intención no era tampoco matarlo, era defenderse, en ningún momento tuvo la idea de eso y después de eso Gualo sale corriendo con la cuchilla en su pecho hacia grupo, que sería



aproximado como unos ocho o diez metros donde ellos estaban, en ningún momento él se acercó a ellos, en ningún momento se dio cuenta que ellos llegaron a la fiesta porque si se hubiese dado cuenta se hubiese ido de la fiesta, y cuando Gualo corre hacia su grupo después al rato volvió la luz, la luz se cortó aproximadamente unos diez minutos, cuando volvió la luz todos gritaban “Lo mataste, lo mataste” y comenzaron a tirar botellas, piedras, quebraron el vidrio del auto, del conductor, y ellos tratando de cubrir a las personas chicas, habían niños en esos momentos, después de eso al Gualo se lo llevan y le dice a Hernán Caniuqueo “Sabes que más hermano, vámonos, llévame al hospital para que me hagan constatación de lesiones porque me siento mal”, de lo cual tienen una pura carretera para pasar para el pueblo que pasa por el hospital, entonces cuando van a ir al hospital vio a los familiares de Gualo que estaban en el hospital, entonces para evitar problemas le dijo a Hernán “Hermano, vámonos no más para tu casa, mañana van a llegar los carabineros y ahí me van a llevar a hacer constatación de lesiones porque si nos vamos para adentro del hospital van a volver a tener problemas”, entonces para evitar los problemas mejor se fue para la casa. Aclaró que andaba con Jason es Jason Caniuqueo, Silvana Nahuencura y Valeria Nahuencura (sic), los demás eran puros menores de edad que estaban ahí jugando, añadiendo que no constató lesiones porque no quiso salir cuando entró a la casa de Hernán Caniuqueo ya no quiso salir porque la familia de ellos estaban rondando, no quiso hacer la denuncia



porque ellos llegaron afuera de la casa de Hernán Caniuqueo y tiraron unos escopetazos, en la casa se sacó la ropa que estaba con sangre, la dejó en una bolsa, se hizo unas curaciones, tomó unos medicamentos, se quedó dormido hasta el día siguiente cuando estaban los carabineros tocando la puerta, se levantó, se entregó a carabineros, les dijo que también estaba agredido y en esos momentos carabineros lo llevó a hacer constatación de lesiones, aclarando que no sabe qué pasó con el cuchillo porque se quedó en el pecho de él, en el cuerpo de él, no sabía si en el pecho, ahora sabe que es en el pecho, no vio dónde lo agredió, en la oscuridad solamente levantó y cuando ya, ahora cuando le han ido explicando sabe que es en el pecho pero primeramente no supo que era en el pecho, su idea era pegarle en un brazo, en un hombro, señalando que declaró a carabineros el día de los hechos, él trató de defenderse, no recuerda haberles dicho que le enterró el cuchillo, sí dijo que lo agredió con todas las puñaladas que tenía en el cuerpo y que fue él, en cuanto a si dijo que las otras lesiones se las causó una tercera persona refirió que no estaba muy bien con sus ideas en ese momento, les dijo que él le había apuñalado primero, él fue el que le pegó y se defendió nada más, no recordando si dijo que las otras lesiones distintas de la pantorrilla se las causó otra persona, siéndole refrescada memoria con su declaración policial de fecha 06 de marzo de 2022 –en la que dijo que el Gualo aprovechándose que estaba oscuro vuelve con la finalidad de



apuñalarlo nuevamente, percatándose de ello logrando defenderse con un cuchillo el cual enterró en el hombro izquierdo, huyendo éste del lugar, llegando parte de su grupo de amigos quien uno de ellos del cual no recuerda características físicas lo apuñala en la pantorrilla y luego en el hombro derecho- señalando que él sí le enterró el cuchillo a la víctima, no se acuerda que las lesiones en la pantorrilla y en el hombro se las haya hecho otra persona, sabe que así está en esa declaración pero el que le hizo las agresiones fue la víctima. Preciso que el campeonato fue en Isla Huapi, comuna de Puerto Saavedra, y que él estaba en la cárcel de Imperial por el delito de hurto simple haciendo 301 días y cree que Gualo estaba por tráfico, éste estaba en la calidad de imputado y él en calidad de condenado, lo conoció porque cuando van al rancho ellos pasan por el patio de los condenados, se conocieron porque eran del mismo pueblo, aquel dijo que era de Puerto Saavedra e hicieron como una comunicación, aparte que hacía trabajo de tallados y el Gualo hacía el favor de venderle a los demás imputados la artesanía, tuvieron una pelea pero en la calle, cuando se fueron en libertad se encontraron en la plaza y ahí fue donde tuvieron una riña, en Puerto Saavedra, estaba pasado de copas Gualo, estaba ebrio, el motivo fue que Gualo no le quiso vender unos pitos de marihuana, estaba ebrio y se puso agresivo entonces ahí tuvieron una discusión. Refirió que cuando todo esto terminó se fueron a la casa de Hernán, que queda en Puerto Saavedra, en Esmeralda, y que después que le pegó las puñaladas fue el corte de luz,



cuando lo apuñala esta persona lo insultaba “Peruano conchetumadre, te vamos a matar sapo culiado” y muchas cosas más, reiterando que cuando fue agredido estaban con él Hernán Caniuqueo, Silvana y Jason, y Valeria que igual estaba mirando. A las consultas del Tribunal aclaró que Hernán y Jason son hermanos, Silvana es la señora de Hernán Caniuqueo y Valeria es la hermana de Silvana, no conocía al grupo de la víctima, sólo conocía a la víctima, añadiendo que la pelea fue ya en la pandemia, pero no se acuerda realmente en qué fecha fue esa riña, cree que esa riña fue la causante de las amenazas que recibió esa noche, y que ese cuchillo que él tenía se lo pasaron porque antes que se cortara la luz lo habían amenazado, no recuerda quién se lo pasó pero fue un amigo de Hernán, Silvana, Jason y Valeria, en la oscuridad no lo vio, no lo pidió, se lo pasaron, era un cuchillo de cocina, era uno normal.

**QUINTO (Resumen de la prueba de cargo):** Que el Ministerio Público y la parte querellante, a fin de acreditar los hechos contenidos en la acusación y la participación del imputado en ellos presentaron la prueba siguiente, debidamente sintetizada:

a) Primero hizo comparecer a estrados, a **Fernando Marcelo Leal San Martín**, cabo 1° de Carabineros de Chile, el cual refirió que trabaja en la Tenencia de Puerto Saavedra desde alrededor de cinco años, explicando que se encontraba de servicio de segundo patrullaje como jefe del servicio acompañado del cabo 1° Santana Saavedra, ese día es el 06 de marzo de 2022,



donde se encontraban realizando cooperación por una persona que se encontraba fallecida producto de un atropello en la Ruta S-40 a la altura del límite entre Puerto Saavedra y Carahue cuando alrededor de las 00:35 horas el suboficial de guardia de la Tenencia de Puerto Saavedra le comunica mediante vía radial que había recepcionado un llamado telefónico por parte de una persona de sexo masculino que se desplazaba hacia el Hospital de Puerto Saavedra con una persona lesionada con una herida a la altura del tórax haciendo presente que era el cuñado de la persona lesionada, con lo dicho por el suboficial de guardia se trasladaron de forma inmediata al Hospital de Saavedra donde alrededor de las 01:20 horas se entrevista con la doctora de turno, la facultativa Macarena Luco Vicencio, quien le indica que alrededor de las 00:35 horas había ingresado un paciente al servicio de urgencia con una herida cortopunzante a la altura del tórax de aproximadamente 03 cm de profundidad, el cual había ingresado con paro cardiorrespiratorio, donde le realizan de forma inmediata reanimación no pudiendo sacarlo del paro, constatando su fallecimiento a las 01:03 horas de la noche. Siguiendo en el lugar, en el servicio de urgencia, pudo percatarse que en una de las camillas se mantenía un cuerpo sin vida de sexo masculino, que ya había sido identificado por la facultativo de turno Macarena Luco como Eduardo Antío, donde se pudo percatar al costado de la camilla se mantenían dos personas, una de sexo femenino y otra de sexo masculino, una se identifica como la hermana de la víctima, la señora Juana Antío,





para luego la persona que se encontraba al otro lado de la camilla se presenta como el cuñado de la víctima, en este caso Francisco Orellana. Una vez en el lugar comienza a tomar declaración tanto a la facultativa de servicio en el hospital como a la testigo, en este caso a la hermana y al cuñado de la víctima, para con los antecedentes recopilados tomar contacto telefónico con el fiscal de turno Jorge Granada Riquelme el que en primera instancia le indica la concurrencia de personal de la Brigada de Homicidios de la comuna de Temuco y retiro del cuerpo por parte del Servicio Médico Legal. Minutos más tarde recepciona un llamado telefónico por parte del señor fiscal de turno quien le indica que la concurrencia del personal de la Brigada de Homicidios quedaría sin efecto, concurriendo en esta oportunidad personal de OS-9 a cargo del mayor Media Villa y personal de LABOCAR a cargo del teniente Garcés para la continuidad del procedimiento y trabajo del sitio del suceso. Agregó que en esas aclaraciones la doctora señala que recepciona un paciente acompañado de familiares el que mantenía una herida a la altura del tórax con una profundidad de 03 cm el que ingresa en paro cardiorespiratorio, la señora Juana Antío señaló que se encontraban compartiendo en un torneo de fútbol, en el sector de la cancha El Mirador de sector Isla Huapi, y alrededor de las 00:00 horas se habría producido un corte de luz donde al interior de la ramada donde estaban compartiendo se había producido una pelea, ella señala que tres sujetos se van sobre



su hermano Eduardo Antío y producto de donde no había luz lo ve caer al suelo, donde lo toma junto con su marido, señor Francisco Orellana y lo abordan a un vehículo para trasladarlo hacia el Hospital de Puerto Saavedra, antes los tres sujetos comenzaron a insultar a su hermano en la ramada, ella individualizaba a dos personas, no recuerda los nombres, pero a un tercero apodado el Quemado. Francisco Orellana, cuñado de la víctima, señala que de igual forma se encontraba compartiendo junto a su señora, a su hija y a sus sobrinos en un torneo de fútbol y alrededor de las 00:20 horas se produce un corte de luz y divisa que a su cuñado unos sujetos lo insultaban, “Te vamos a pegar chico culiado”, y se cortó la luz y divisa que su cuñado se encuentra en el suelo, para tomarlo junto con su señora, Juana Antío, y subirlo a un vehículo en compañía de su hijo para trasladarlo hacia el Hospital de Puerto Saavedra, se habían abalanzado sobre la víctima los tres sujetos que se encontraban ahí y que habían gritado en la declaración de la señora Juana Antío, identificando al apodado el Quemado que vendía maní en la plaza. Sostuvo que en ese entonces tuvieron certificado de atención de urgencia de la doctora y de ahí tomó contacto con el señor fiscal de turno, recordando que en ese certificado decía que había ingresado con una herida a la altura del tórax y que había ingresado en paro cardiorrespiratorio el paciente Eduardo Antío.

b) Luego se escuchó a **Macarena Paola Luco Vicencio**, médico cirujano, quien expuso que desempeña sus funciones en el



Hospital de Puerto Saavedra desde abril del año 2019, refiriendo que estando de médico de turno trabajando en el hospital con respecto a una víctima que le llegó al Servicio de Urgencias estando ella de turno, fue la madrugada del 06 de marzo del año 2022, la víctima se llamaba Eduardo Antío Cuminao, llega en un vehículo particular traído por familiares en estado inconsciente, llegó inconsciente, sin signos vitales, no respiraba, no tenía pulso, al examen físico se evidenciaba una herida torácica que impresionaba penetrante en tórax anterior, las ropas de la víctima estaban ensangrentadas, se desconocía tiempo de evolución desde que se realizó la herida así que dado que estaba en un estado de paro cardiorespiratorio se iniciaron medidas de reanimación inmediatas, no recuerda la hora exacta en que se constata el fallecimiento pero aproximadamente a la hora desde el ingreso. Se incorporó formulario de atención de urgencia emitido por el Hospital de Puerto Saavedra, "formulario de atención de urgencia 11889786, admisión 06 del 03 de 2022 01:06, inicio de atención 06 de 03 a la 01:13, nombre Eduardo Simón Antío Cuminao, edad 41 años, diagnóstico traumatismo torácico penetrante complicado, en estudio hemoneumotórax traumático, shock hipovolémico, anamnesis historia clínica paciente ingresa a la urgencia a las 00:40 del 06 de marzo de 2022, traído en vehículo particular por familiares, ingresa directo a reanimador, llega en paro cardiorespiratorio inconsciente, no respira, no protege vía aérea, no se palpa



pulso central, pupilas midriáticas arreflécticas desde su ingreso, frío a distal, cardio no ausculto ruidos, MP abolidos bilateral, se observa herida penetrante torácica transversa de 3 cm aproximados a nivel de tercio superior paraesternal derecha, ropas ensangrentadas, no se evidencia otras heridas traumáticas en cráneo y resto de cuerpo, se conecta monitor, asistolia, no marca pulso ni saturación, procedimiento e indicaciones en box, inician maniobras de reanimación en forma inmediata, sospecha de hemoneumotórax, se realiza toracostomía con aguja N° 14 en línea media clavicular izquierda, segundo espacio intercostal, sin cambios, adrenalina, mantiene asistolia, se repite cada tres minutos por tres veces, 01:03 paciente persiste en asistolia, no ventila, no se auscultan ruidos cardiacos ni se palpa pulso central, se detienen maniobras, se constata fallecimiento, procedimientos inyección endovenosa, administración fleboclísis, electrocardiograma, indicación de alta se informa a familiares, se realiza certificado de defunción, carabineros llega a urgencia a tomar declaración, avisan a fiscal de turno, se traslada cuerpo a unidad anatomía patológica", siéndole exhibido a la testigo, la que señaló que es el dato de urgencias del día que ocurrió el hecho al cual ella se refirió, está su nombre y firma. A la consulta del Tribunal aclaró que las pupilas midriáticas es sugerente que no tiene actividad cerebral, el ojo no reacciona a la luz y las pupilas están dilatadas de manera patológica.

c) En tercer lugar depuso **Olivia del Carmen Escobar**



**Gallardo**, médico legista del Servicio Médico Legal de Nueva Imperial, la cual, apoyándose en imágenes, señaló que el día 07 de marzo del 2022 realizó a las nueve de la mañana en el Servicio Médico Legal de Nueva Imperial la autopsia al cadáver de un adulto de sexo masculino identificado como Eduardo Simón Antío Cuminao de 41 años, el cadáver mide 158 cm de estatura y pesó 72,2 kg, al momento del peritaje se tuvo a la vista los antecedentes aportados por el parte policial N° 55 de la Tenencia de Carabineros de Puerto Saavedra en el que se consigna, de acuerdo a una entrevista con la hermana de la víctima, que se encontraban el día 06 de marzo de 2022 aproximadamente a las 00:25 horas en un torneo todo su grupo familiar cuando un individuo empieza a insultar a su hermano y posteriormente se acercan varias personas y agreden a una sobrina que se encontraba junto a la víctima, la víctima se interpone, trata de ayudar y ahí cae lesionado y es trasladado al Hospital de Puerto Saavedra, ingresa al Hospital de Puerto Saavedra en paro cardiorrespiratorio a las 00:40 horas, el médico constata una herida penetrante torácica por anterior y realiza maniobras de reanimación por 23 minutos sin resultados positivos y se constata el fallecimiento a la una de la madrugada con tres minutos. En la primera fotografía se observa el rostro del fallecido en la sala de autopsias; 2ª En el examen se encontró en el mentón, al lado, en el reborde mandibular derecho hay una erosión de 0,4 por 0,6 cm; 3. Se observa la



superficie anterior del tronco, es una fotografía general y se observa en el tórax, en el tercio superior una herida cortopunzante; 4. Muestra una visión más de cerca de la herida cortopunzante que está en el tercio superior del hemitórax derecho, es una herida de 3 cm longitud; 5. Se han aproximado los bordes y claramente se observa que tiene un ángulo aguzado y un extremo romo, esto habla de un objeto monocortante; 6. Se ha retirado la primera capa, la piel con parte del tejido subcutáneo, y se observa la lesión en el tejido adiposo; 7. Posteriormente se ha retirado parte del músculo pectoral mayor, se observa la lesión y tiene una extensa área de infiltración hemorrágica y tenemos hacia el lado derecho de la fotografía la parrilla costal expuesta y se observa la herida cortopunzante, penetra a la cavidad pleural por el segundo espacio intercostal derecho y deja una muesca en el esternón de 0,5 cm, fractura el borde derecho del esternón 0,5 cm; 8. Lo que se observa es la cavidad pleural, se ha retirado la pared anterior de la parrilla costal y se observan los pulmones y en la zona central, un área con extensa infiltración hemorrágica, corresponde a la pared anterior del pericardio que es el saco que envuelve al corazón; 9. Se ha abierto el saco pericárdico cuidando de conservar la herida cortopunzante, mide 3 cm, abajo está el corazón, y se observa la herida cortopunzante claramente en el pericardio y la extensa infiltración hemorrágica en la pared pericárdica; 10. Se ha retirado el corazón y se ha limpiado para observar que luego de ingresar al saco pericárdico el trayecto de la lesión



continúa y lesiona la arteria aorta en su borde antero lateral derecho; 11. Se ha abierto la arteria aorta y se observa claramente la lesión, esta lesión tiene una forma de boomerang en que un segmento mide 1,8 y el otro mide 1,3 cm y esta lesión se encuentra a 1 cm de la válvula aórtica, asociadamente a esto se encontró en el saco pericárdico 300 mm de sangre, eso es un hemopericardio; 12. Además de esta lesión en la superficie antero lateral del brazo se observa una equimosis de aproximadamente 0,9 por 0,5 cm que está en la superficie anterior del brazo derecho, también hay una maniobra médica de reanimación cardiopulmonar correspondiente a una punción venosa; 13. Es el borde medial del antebrazo en el segmento distal, está la mano y se observan erosiones, esas tres erosiones son lineales, la mayor mide 3 cm, y la menor mide 0,5 y la intermedia mide 1,3 cm; 14. El borde medial del antebrazo izquierdo en donde no se observan lesiones; y 15. Corresponde a una fotografía de la rodilla izquierda en donde se observa en la región antero medial de la rodilla una equimosis violácea de 3 por 2,2 cm, esas fueron las lesiones que se encontraron en la autopsia. Además se tomaron muestras para exámenes complementarios y destacó una alcoholemia de 2,05 gramos por litro, y también se tomaron muestras para estudio toxicológico y resultó en sangre positivo para cocaína y metabolitos de cocaína. Se concluye que la causa de muerte es una herida cortopunzante penetrante torácica con lesión de arteria aorta,



que la lesión presenta un trayecto intracorporal de 11 cm, que se dirige con el cadáver en posición anatómica de adelante hacia atrás, levemente de izquierda a derecha y levemente de arriba a abajo, que lesiona piel, tejido subcutáneo, tejido muscular, parrilla costal, pericardio y arteria aorta, presentaba además erosiones en cara, y erosiones y equimosis en la extremidad superior derecha y equimosis en la pierna izquierda, el cuadro lesional encontrado es reciente y vital, también presentaba sitios de punción asociados a las maniobras de reanimación cardiovascular, desde el punto de vista médico legal la muerte se considera de tipo homicida y el fallecimiento se constató en el Hospital de Puerto Saavedra el 06 de marzo del 2022 a la 01:03 hrs. Agregó que las otras también son lesiones coetáneas, reconociendo el informe. A las consultas del Tribunal aclaró que uno de los bordes del arma blanca es cortante, como por ejemplo las cortaplumas o los cuchillos de cocina habituales, las erosiones lineales son inespecíficas, habría que evaluarlas en el contexto posiblemente de la ropa, pueden ser rasmillones o podían ser incluso un deslizamiento superficial del arma blanca en la piel, refiriendo que el trayecto intracorporal fue de 11 cm y que la cocaína cuando ingresa al cuerpo se tiene que metabolizar, y en este caso como había alcohol se produce cocaetileno, eso habla de que había cocaína por un lado y por otro lado habían metabolitos que implica que debe haber pasado un lapso entre la entrada de la cocaína al cuerpo y el momento en que falleció, explicando que una porción de la cocaína no se





había metabolizado todavía y había cocaetileno y esto habla de alrededor de unas dos horas de que se haya producido la ingesta de la cocaína y del alcohol.

d) Posteriormente se escuchó a **Pablo Andrés Santana Saavedra**, cabo 1° de Carabineros de Chile, quien relató que trabaja en la Tenencia de puerto Saavedra aproximadamente doce años, indicando que se encontraba como acompañante y conductor del cabo Leal el día 06 de marzo de 2022, se encontraban prestando cooperación a personal de la Subcomisaría de Carahue por un accidente de tránsito con resultado de muerte que tenían ellos y les comunican desde la Tenencia de Puerto Saavedra el suboficial de guardia que había recibido un llamado telefónico por parte de una persona de sexo masculino que se trasladaba hasta el Hospital de Puerto Saavedra junto a su cuñado que había sido víctima de una agresión con arma blanca, la víctima se llamaba Eduardo Simón Antío Cuminao y la lesión con arma blanca era en el tórax, añadiendo que cuando tomaron conocimiento se trasladaron de forma inmediata al Hospital de Puerto Saavedra, en el lugar se entrevistaron con la doctora de turno, doctora Macarena Luco, la que les señaló que había ingresado una persona de sexo masculino con una herida a la altura del tórax de unos 03 cm aproximadamente y les dio la identidad de la víctima Eduardo Simón Antío Cuminao, después de eso se dirigieron a la sala donde se encontraba la víctima quien se encontraba en una camilla ya fallecido junto a su hermana y a su cuñado, la



hermana se llama Juana Luisa Antío Cuminao y el cuñado se llama Francisco pero no recuerda el apellido, a estas dos personas les consultaron sobre lo que había sucedido, a la señora Juana le procedieron a tomar declaración en calidad de testigo y a don Francisco de igual forma le tomaron declaración como testigo, en términos generales señalaron que se encontraban en un torneo en el sector Punta Mayai de la comuna de Puerto Saavedra y habían intentado golpear a la hija de estas dos personas, se encontraban en un torneo de fútbol donde un grupo de jóvenes habían insultado a su hermano Eduardo Simón Antío Cuminao, posterior a eso se había producido un corte de luz, aproximadamente a las 00:20 horas, donde producto de la oscuridad se acercaron un grupo de personas agredir a la hija de la señora Juana Antío Cuminao, producto de esto su hermano Eduardo Simón Antío Cuminao se había acercado como a separar, que no se produzca la agresión, y de un momento a otro la víctima cae al suelo y ven como personas arrancan del lugar, los nombran como Jason Caniuqueo, Hernán Caniuqueo y a un tercero con el apodo del Quemado, don Francisco señaló básicamente lo mismo que señaló la testigo, señaló también dentro de las personas al apodado el Quemado. Con estos antecedentes se comunicaron con el fiscal de turno señor Granada, el fiscal instruyó que personal policial especializado concorra a tomar declaraciones a testigos y diligencias referentes a especialidad, concurriendo personal de OS-9 y LABOCAR. A la consulta del Tribunal, la señora Juana y el señor Francisco no



señalaron la edad de su hija, solamente el nombre.

e) En quinto lugar declaró **Cristian Marcelo Matus Meriño**, suboficial de Carabineros de Chile, el que expresó que lleva aproximadamente cinco años y medio cumpliendo funciones en el OS-9 Araucanía en Temuco, refiriendo, respecto a las diligencias realizadas, que principalmente ese día fueron solicitados por el Ministerio Público como sección especializada que se trasladaran a la localidad de Puerto Saavedra con la finalidad de realizar diligencias debido a un procedimiento por homicidio que había ocurrido en esa comuna, llegaron alrededor de las seis y media de la mañana del día 06 de marzo del 2022 a la Tenencia Puerto Saavedra, lugar donde se entrevistaron con el personal que se encontraba de servicio en esa unidad policial, los cuales los interiorizaron de los hechos ocurridos, paralelo a esto las primeras diligencias que realizaron como unidad especializada fue entrevistar y tomar declaración a víctimas y testigos y testigos familiares de la víctima del hecho ocurrido porque en ese momento ellos eran los únicos testigos que había de este hecho o que anteriormente habían sido entrevistados por el personal de la Tenencia, refiriendo que básicamente le tomaron declaración al cuñado que sería don Francisco Orellana, a la hermana de la víctima que sería la señora Juana Luisa Antío, a la sobrina de la víctima, la señorita Francisca, se recuerda que tenía 15 años, también a un sobrino de la víctima que se recuerda se llamaba Jonatan, otro sobrino que se llamaba Jordan



y un tercer sobrino de la víctima cuyo nombre no recuerda. Indicó que Jonatan en términos generales declara que el día 05 de marzo concurre en compañía de sus padres y sus hermanos más la víctima, su tío Eduardo Antío Cuminao, a un torneo que se había realizado en la localidad de Isla Huapi, específicamente en un sector denominado Mirador, ellos concurren a este lugar llegando alrededor de las 22:30 horas del día 05 de marzo, en el cual había habido competencia una competencia de fútbol o un torneo y al término de éste en ese mismo lugar se estaba realizando una especie de fiesta o baile donde había música en vivo o grupos musicales tocando, aparte de eso había venta de alimentos y de bebidas alcohólicas, una vez que llegan al lugar descenden de los vehículos en los cuales se movilizaban, proceden a divertirse de acuerdo a lo que se estaba realizando, pasa un lapso de tiempo en el cual hubo un momento que alrededor de las doce a doce cinco de la madrugada aproximadamente del día 06 de marzo hubo un corte de luz en el lugar donde se estaba realizando este evento en una especie de ramada, en ese instante se percata que se acerca grupo de personas hacia su hermana Francisca y su tío Eduardo con la intención de agredirlos, él manifiesta que una de estas personas toma por el pelo a su hermana intentando agredirla, debido a esto su tío Eduardo procede a ir en defensa de su hermana para evitar que fuera agredida, instantes en que se percata de que debido a esto otra persona de sexo masculino que reconoce o lo conocía por el apodo de Quemado producto de que mantenía una cicatriz en su cara



producto de una quemadura y era conocido en el sector o en la comuna de Puerto Saavedra como el Quemado, él se percata de que esta persona se dirige hacia una camioneta de color blanco, al parecer una Chevrolet doble cabina que mantenía unas barras antigolpes en su pick up de la cual extrae unas armas blancas, una especie de estoque o cuchillos, con la cual amenaza a su tío o lo incita a pelear, instantes en que también se percata que su tío se intenta despojar de una manta que mantenía en ese momento puesta y esta persona que reconoce como el Quemado le propina una puñalada a la altura del tórax a su tío, conforme a esto se percata que su tío cae al suelo producto de esta agresión, a lo cual junto a su grupo familiar, padres y demás hermanos, van y le prestan los primeros auxilios y se percatan que está lesionado con su ropa ensangrentada, producto de ello lo toman, lo suben al vehículo en el cual ellos se movilizaban, siendo en ese instante de igual forma agredidos por estas personas que acompañaban al agresor, lanzándole todo tipo de elementos contundentes, entre ellos botellas, fierros u otro tipo de elementos, ellos ingresan a su tío al vehículo y lo trasladan de forma inmediata hacia el Hospital de Puerto Saavedra demorándose un tiempo aproximado según él les relata de quince minutos en llegar al hospital, ingresando por la parte de urgencia a su tío al centro asistencial donde la doctora de turno o el personal médico que se encontraba en ese momento de turno en urgencias le prestan los primeros auxilios y la reanimación decretando un par



de minutos después el fallecimiento de su tío producto de las graves lesiones que mantenía. Además les relata que en el momento que ellos se mantenían en el hospital en espera de la atención de su tío por fuera pasa la camioneta blanca Chevrolet doble cabina en la cual él logra observar que se trataba de las mismas personas que habían tenido el altercado o que le habían ocasionado la lesión o la agresión a su tío los cuales pasan gritándoles amenazas, mostrándoles además unas armas blancas tipo cuchillo, manifestándole groserías y amenazas de muerte. Francisca básicamente también les declara algo muy similar a lo de Jonatan, de la asistencia a este evento después de este torneo de fútbol en el cual se estaban divirtiendo, ella en ese momento se encontraba al lado de su tío Eduardo cuando ocurrió este corte de suministro eléctrico y se acercan estas personas de las cuales una de ellas la toma por su cabello o pelo y posterior a ello su tío Eduardo sale en su defensa, en momentos que ella no ve o no se percata del momento exacto donde fue agredido su tío debido a que ella estaba tratando de impedir ser agredida por estas personas, a lo cual ella a posterior por medio de su hermanos se entera que la persona que había agredido o apuñalado a su tío había sido esta persona a la cual apodaban el Quemado, añadiendo a que previo el imputado habría amenazado de muerte al tío antes de las agresiones, le habría exhibido unas armas blancas o tipo estoques o cuchillos. El sobrino cuyo nombre no recuerda básicamente también declara lo anterior que habían declarado sus hermanos básicamente, también manifiesta



que él vio de igual forma a esta persona a la cual apodan Quemado cuando se dirigió a la camioneta de color blanco, no se percata si tomó algo de la camioneta pero sí lo ve que se dirige y pasa por detrás de la camioneta y en ese instante él lo pierde de vista porque también estaba tratando de defenderse él o de defender a su hermana de la agresión que estaba sufriendo en ese momento, también se percató que el imputado portaba un cuchillo tipo carnicero según lo que él manifiesta. La señora Juana manifiesta que habían llegado aproximadamente a las 22:30 de ese día cinco al lugar descendiendo de los vehículos en los cuales se movilizaban, debido a eso ella le había comprado alimentos a sus hijos, productos que vendían en el lugar como papas fritas o salchipapas debido a que ellos mantenían apetito, estuvieron divirtiéndose, como había música en vivo ella estuvo bailando con su hermano Eduardo en la especie de ramada que se mantenía en el lugar, después de eso se fueron a sus vehículos, o se encontraban en sus vehículos particulares en los cuales se movilizaban cuando ocurrió este corte de luz, anteriormente a eso ella les declara que se percató de que al frente de ellos había un grupo de personas los cuales observaban mucho a su hermano Eduardo y a su hija Francisca, una vez que se produjo este corte de luz ella les relata de que observa que estas personas se abalanzan hacia su hija y hacia su hermano siendo uno de ellos el cual toma a su hija por el pelo o cabello, debido a esto ella va a defender a su hija debido a la agresión



que estaba ocurriendo, en ese instante ella se percata también de la presencia de esta persona a la cual apodaban el Quemado el cual mantenía un arma blanca en sus manos con la cual le propinó a ella de igual forma un corte cortándole una de las mangas de su casaca que mantenía en ese momento puesta, después de eso ellos siguen siendo agredidos con todo este tipo de elementos y en ese instante ella se percata su hermano está tendido en el suelo a lo cual llama al resto de sus familiares, sus hijos y su pareja, para que se retiren del lugar, se habían percatado de que su hermano estaba tendido en el piso, a lo cual le dice a su pareja o esposo de que su hermano está herido y que acerque el vehículo para poder trasladarlo al Hospital de Puerto Saavedra. Don Francisco les declara o relata básicamente lo mismo, el horario aproximado en el cual ellos llegan, posterior a eso se mantienen en los vehículos a un costado de la cancha de fútbol, una especie como de estacionamiento que había en ese momento, y al frente de ellos como a una distancia de diez metros él observa que se mantiene un grupo de personas, no recuerda la cantidad pero sí les dice que eran alrededor de unas diez personas aproximadamente y que se encontraban sentados o al lado sobre un vehículo del tipo camioneta de color blanco, también les declara que en el lapso que se cortó la luz que fue aproximadamente unos quince minutos que se mantuvo cortada al momento de volver la energía eléctrica él también se percata de lo mismo, lo cual es que estas personas se abalanzan hacia su hija Francisca y hacia su cuñado Eduardo con la intención de





agredirlos, anteriormente a eso él también escucha que de este grupo, específicamente alrededor de dos o tres personas, gritan improperios o groserías o amenazas a su cuñado Eduardo sin ningún tipo de provocación o algo por parte de ellos o de su cuñado a estas personas, posteriormente a esto después que ocurre la agresión y todo esto él solamente se percata o ve a su cuñado cuando está tendido en el suelo y observa que mantiene una herida o puñalada a la altura de su tórax, él también manifiesta que a posterior su hijo Jonatan le comenta y le dice que la persona que había apuñalado a su tío había sido el sujeto que apodaban como el Quemado, este testigo manifiesta que dentro de esas personas que amenazaban previamente a la víctima se encontraba una persona que él conoce como Hernán Caniuqueo, Yeison Caniuqueo y a la vez también él observa a esta tercera persona a la cual él conocía que lo apodaban como el Quemado el cual en ese momento él no lo conoce por el nombre, solamente por el apodo que mantenía. Después que tomaron todas las declaraciones tanto de las víctimas como de los testigos tomaron contacto con el fiscal de turno señor Jorge Granada Riquelme de la fiscalía de Nueva Imperial al cual se le dieron a conocer estos antecedentes obtenidos a través de las declaraciones, al cual se le solicitó exhibir un set fotográfico de reconocimiento a las víctimas y testigos solicitándole insertar dentro de este set la fotografía obtenida del Registro Civil de la persona sindicada por los testigos con el apodo del Quemado, la



identidad de él la habían obtenido debido a que era una persona conocida en la ciudad de Puerto Saavedra, a lo cual en la Tenencia de Carabineros de Puerto Saavedra también era conocido por el personal debido a que él ejercía venta de productos dentro de la ciudad de Puerto Saavedra tales como aliños o venta de alimentos, por lo tanto el personal también lo conocía o tenía antecedentes sobre él y a la vez también había sido detenido en una oportunidad en la misma Tenencia, debido a eso lograron obtener la identidad de esta persona la cual correspondía a Claudio Idiasqui Kalloqui (sic), debido a esto se obtuvo la identidad y le se solicitó al fiscal la exhibición de reconocimiento la cual autorizó confeccionando set fotográfico de acuerdo a los protocolos institucionales y siendo exhibidos a las víctimas y a los testigos los cuales reconocen a esta persona como el autor de la agresión a la víctima. Posterior a eso se volvió a tomar contacto con el fiscal al cual se le dieron a conocer los nuevos antecedentes obtenidos, el cual el fiscal Granda siendo alrededor de las 11:25 de la mañana toma contacto con la señora jueza de letras y garantía de Carahue, a la cual pone en conocimiento de todos los antecedentes y las diligencias que habían realizado ellos para obtener la identidad del imputado en este caso, la cual siendo las 11:29 horas decreta la orden de detención verbal en contra de Claudio Idiasqui Kalloqui (sic), esa orden de detención, debido a que una vez que se había obtenido se mantenían antecedentes de algunos domicilios los cuales frecuentaba o vivía



esporádicamente esta persona, siendo así que ese mismo día alrededor de las 14:24 horas en un domicilio ubicado en calle Esmeralda sin número esquina calle Miraflores lograron ubicar a Claudio Idiasqui (sic) al cual le intimaron la orden verbal de detención en su contra procediendo en ese momento a su detención, dándole a conocer sus derechos que le asisten en el mismo lugar de su detención, en este caso se realizó en la vía pública. Identificó al acusado en la audiencia, añadiendo que una vez detenido, en ese momento a la vez se percataron que se mantenía lesionado, a lo cual él también les manifiesta que mantiene lesiones, y debido a esto lo trasladaron de forma inmediata en un carro policial de la Tenencia de Puerto Saavedra al Hospital de Puerto Saavedra para que recibiera las atenciones debido a sus lesiones que mantenía en ese momento, en el Hospital de Puerto Saavedra el personal médico que lo atendió decretó lesiones de carácter reservado debido a que fue trasladado en una ambulancia y custodiado por personal de carabineros al Hospital de Nueva Imperial para su atención, en donde se le decretó al imputado lesiones de mediana gravedad, agregando que cuando estaba recibiendo atención en el Hospital de Puerto Saavedra él manifiesta su deseo de declarar en forma voluntaria a lo cual tomaron contacto nuevamente con el fiscal señor Granada informándole de esta solicitud por parte del imputado a lo cual el fiscal los autoriza a tomar declaración en calidad de imputado, en su declaración él les señala básicamente



que el día 05 de marzo se traslada al sector de Isla Huapi, específicamente al sector El Mirador, en compañía de unos amigos movilizándose en una camioneta blanca a ese lugar en el cual estuvieron jugando fútbol debido a que era un torneo lo que se estaba realizando, luego de esto y ya avanzada la tarde estuvieron compartiendo un asado que se había realizado en el lugar consumiendo bebidas alcohólicas a la vez, para luego alrededor de las 22:00 o 22:30 horas había comenzado un baile o una fiesta en el lugar, conforme a que se mantenía música en vivo de grupos musicales que se encontraban ahí, así había transcurrido el tiempo y también manifiesta que en un momento que se cortó la luz, ellos se mantenía sentados en el pick up de la camioneta en la cual ellos se movilizaban, y en un momento siente él que recibe puñalada en uno de los muslos de una de sus piernas, él se da vuelta y observa que la persona que le había propinado esa puñalada era una persona que él conoce como el Gualo que andaba en ese momento con una manta y por eso lo identifica o se da cuenta que era el Gualo, a lo cual él en ese momento no hace nada, tampoco sus amigos con los cuales se encontraba debido a que no querían meterse en problemas para luego de esto empiezan según lo que él les relata a recibir diversos elementos contundentes que eran lanzados por un grupo de personas que se encontraban al frente de ellos y producto de esto uno de esos elementos había quebrado el vidrio de la camioneta del costado izquierdo, del lado del conductor, y él en ese momento se percata de que el Gualo viene nuevamente en



dirección hacia él con la intención de agredirlo nuevamente a lo cual él en ese momento reacciona y le propina una puñalada a la altura de uno de los hombros o del pecho del Gualo con un cuchillo el cual mantenía en ese momento en sus manos, después que él agrede o le propina esta puñalada al Gualo estas personas huyen del lugar en compañía del resto de personas que lo acompañaban en un vehículo y a posterior ellos de igual forma se retiran del lugar en esta camioneta debido a que él mantenía dolor o malestar producto de las lesiones que tenía en ese momento, se dirigen hacia Puerto Saavedra y él manifiesta que se van a la casa de uno de sus amigos con el cual él andaba de nombre Hernán en el cual llegando al domicilio sentía mucho dolor producto de las lesiones que mantenía en ese momento lo cual procedió a lavarse las heridas y tomar medicamentos para bajar un poco el dolor que mantenía, decidió no ir a atenderse esas lesiones a ningún centro asistencial como tampoco al Hospital de Puerto Saavedra porque él sabía que en ese lugar se encontraba el Gualo con sus familiares recibiendo atención el Gualo en el lugar, él mantenía puestas sus ropas que andaba trayendo en ese momento y les dice que producto que estaban ensangrentadas por las lesiones que él mantenía se despojó de las vestimentas y las dejó en la sala principal de la casa de su amigo Hernán. Indicó que con la polera que él mantenía de acuerdo a las diligencias que después realizaron lograron tomarle declaración a Leticia Namoncura a lo cual ella les



relata que ese día ella llegó alrededor de las ocho de la mañana a la casa de Hernán, le abrió la puerta su sobrina y producto que hacía frío procedió a encender la cocina o estufa que mantenían en la casa y en ese momento ella se percata que al lado de la estufa hay una polera negra la cual la toma y la echa a la estufa y procede a quemarla, ella les dice que hasta ese momento ella ignoraba lo que había ocurrido y por eso había quemado la polera. A partir de la declaración del imputado procedieron a tomarle declaración a Hernán Caniuqueo y a María Namoncura porque el imputado cuando les presta declaración les manifiesta que al torneo o a ese lugar fue en compañía de estas dos personas, en sus declaraciones ambos les señalan de que en ese momento no vieron nada porque estaba oscuro y que no deseaban prestar ningún tipo de declaración. Agregó que en el sitio del suceso se procedió a fijarlo fotográficamente, siéndole exhibidas imágenes, señalando que en ellas se advierte:

1. El lugar físico obtenido desde el mapa Google Map del lugar donde se llevó a efecto este torneo de fútbol y donde ocurrieron los hechos posteriores sindicado con el punto rojo;
2. Una vista panorámica del lugar donde ocurrieron los hechos, específicamente de la cancha de fútbol, ubicada en el sector El Mirador de Isla Huapi;
3. Se observa más cercano una construcción artesanal con postes de madera la cual era donde se ubicaba la ramada en la cual se llevaba a efecto este evento y donde está señalado con la línea amarilla se pueden observar restos de vidrio que habían en el lugar, los restos de vidrio



les parecieron de importancia debido a todas las declaraciones que se habían obtenido donde se declaraba que también fueron agredidos, la víctima en este caso, con elementos contundentes tipo botella; 4. De igual forma se puede observar restos de vidrio que están en ese sector. Además de las fotografías del sitio del suceso procedieron a fijar dos vehículos, uno era el vehículo en el cual se movilizaba la víctima y sus familiares y el otro una camioneta color blanco, marca Chevrolet modelo Luv que se encontraba estacionada afuera del domicilio de calle Esmeralda sin número esquina Miraflores, lugar donde fue detenido el imputado, ese domicilio era de Hernán Caniuqueo y de María Namoncura. Se le exhibió un segundo set fotográfico, refiriendo que en las imágenes observa: 5. El vehículo en el cual se movilizaba la víctima y sus familiares, es de color blanco marca Suzuki y su patente es la KBKS-51, añadiendo que en el vehículo ellos se trasladaron al sector Mirador Isla Huapi en el cual se llevaba a efecto el evento al cual ellos concurrieron; 6. El mismo vehículo en su parte posterior correspondiendo a la patente KBKS-51 el cual se puede observar que mantiene daños producto de algún elemento contundente en su parte posterior específicamente en la maletera, lo que destacó debido a las declaraciones de las víctimas y testigos que al momento que ellos se retiraban o estaban ingresando a la víctima al vehículo fueron agredidos también con elementos contundentes tales como botellas o fierros lo que produjo los daños al



vehículo que se observan; 7. Corresponde al mismo vehículo color blanco en el cual se movilizaban las víctimas en el cual se puede observar que de igual forma mantiene daños en su pilar de la puerta delantera costado izquierdo; 8. La camioneta color blanco marca Chevrolet, patente SP-6028 la cual se encontraba estacionada fuera del domicilio donde fue detenido el imputado y la cual reunía las características señaladas en sus declaraciones por las víctimas y los testigos; 9. La ventana del costado izquierdo del conductor mantiene daños en su estructura y además mantiene una especie de lona que tapa la ventana producto de que su vidrio se encontraba fracturado, siendo la ventana delantera izquierda costado del conductor. En ese día se procedió a incautar unas vestimentas pertenecientes al imputado que también se encontraban en el domicilio en el cual fue detenido, de igual forma en el Hospital de Puerto Saavedra mientras recibía atención se procedió a incautar sus zapatillas que mantenía puestas en ese momento. Aclaró que Jonatan es de apellido Huechucoy Caniuqueo, la señora Juana en su declaración les relata que Jonatan es hijo adoptivo por parte de ellos, no es hijo biológico, por lo tanto Jonatan es sobrino de Hernán Caniuqueo, hijo de una hermana de Hernán, es hijo adoptivo de ellos solamente, y que la señora Juana en su declaración refiere que toma un fierro para defender a su hija con un fierro y que ese fierro logró quitárselo a uno de los agresores de ese momento, no recuerda si era a la misma persona que le cortó la manga o a alguno de los que lo acompañaba, en su declaración





ella manifiesta que el sujeto apodado el Quemado le habría lanzado el corte y le habría cortado la manga de su casaca, indicando que el imputado al momento de ser detenido él mantenía una herida en uno de sus muslos, su pantorrilla, no recuerda en qué pierna, y parece que de igual forma tenía una lesión en uno de su hombros, señalando que no determinaron qué tipo de vidrios, solamente los fijaron fotográficamente, añadiendo que cuando se hizo la incautación de vestimentas fue entregado de manera voluntaria en el domicilio las cuales de igual forma fueron levantadas bajo la respectiva cadena de custodia una mochila, un polerón y un pantalón de buzo si no mal recuerda, ese levantamiento lo realizaron debido a que fueron entregadas en forma voluntaria por una persona en el domicilio la cual manifestó que eran de propiedad del imputado y fueron levantadas con la finalidad de ser entregadas al personal de LABOCAR para que realizaran alguna pericia con respecto a las vestimentas, solamente las entregaron, las embalaron al momento de ser entregadas y posterior a ello rotuladas mediante la cadena de custodia respectiva y fueron entregadas al personal de LABOCAR. A las consultas del Tribunal aclaró que estas especies fueron entregadas por una tercera persona que se encontraba en el domicilio que sería Leticia Namoncura que es la misma persona que en la madrugada procedió a quemar la polera del imputado en la estufa, tiene entendido que con María Namoncura ellas son hermanas, en todas las declaraciones tanto de los testigos como



las víctimas señalan que de parte de ellos no hubo ninguna provocación pero no explican el origen de esto, añadiendo que cuando fijaron esos restos de vidrio los fijaron en el sentido de que podrían usarse como medios de prueba producto de las declaraciones que habían hecho los testigos y las víctimas en las cuales declaran que también habían sido agredidos con elementos contundentes tales como botellas, por ese motivo les pareció un punto relevante para fijarlas fotográficamente, añadiendo que ellos manifiestan que la luz volvió a los quince minutos después, el corte se produjo alrededor de las 00:05 de la madrugada y quince minutos se restableció el suministro eléctrico, Jonatan manifiesta que vio que extrajo dos armas blancas. La señora Leticia manifiesta que el imputado era amigo de la familia, en este caso de Hernán y de María, y María es hermana de ella, y ella vivía muy cerca, aclarando que Francisca solo refirió amenazas propinadas a su tío y se vio envuelta en esto por estar más próxima a su tío, añadiendo que ninguno de los testigos deja en claro si los hechos ocurrieron cuando estaba oscuro, Francisco si mal no recuerda señala que los hechos ocurrieron cuando se restableció la energía eléctrica.

f) A continuación depuso **Mario Enrique Pincheira Arriagada**, suboficial mayor de Carabineros de Chile, perito criminalístico, el cual señaló que se va referir al informe pericial 191-1-2022 correspondiente a un informe pericial planimétrico donde el día 06 de marzo del año 2022, siendo las 04:15 horas, se constituyó en conjunto con el equipo pericial a cargo del teniente Garcés



en la morgue del Hospital de Puerto Saavedra, lugar donde se encontraba el cadáver de una persona de sexo masculino de nombre Eduardo Simón Antío Cuminao, donde a él le correspondió realizar un croquis a mano alzada de la ubicación de la herida que mantenía en el cuerpo esta persona fallecida. Se le exhibió imagen, señalando que ella muestra la posición del fallecido que está decúbito dorsal donde muestra el lugar donde estaba ubicada la herida que tenía una distancia la herida al talón izquierdo de 1.16 metros y media aproximadamente 2.5 por 0.5 cm de longitud, eso le correspondió realizar en este lugar donde concurrió junto con el equipo pericial. A posterior le llegó al Laboratorio de Huellas, donde le tocó realizar un informe pericial de identificación de huellas, es el 191-3-2022, donde tuvo a la vista dos fichas decadactilares correspondiente a las impresiones levantadas al fallecido Antío Cuminao donde realizó un cotejo o un confronte con la ficha que bajó del Registro Civil determinando a través de este cotejo por los puntos característicos, diseño y grupos fundamentales que correspondía a la identidad de esta persona, y también había una segunda ficha que correspondía a las impresiones levantadas a un imputado que se mantenía por este hecho, que era de nombre Claudio Guillermo Idiáquez Kokally, el cual realizó la misma operación, el confronte con la ficha que tuvo a la vista del Registro Civil, determinando que correspondía a la identidad de esta persona que se mantenía en el Registro Civil.



g) Luego se escuchó a **Juana Luisa Antío Cuminao**, la cual refirió que es la hermana de Eduardo Simón Antío Cuminao y está acá por la muerte de su hermano, sucedió el día 06 de marzo, no lo recuerda pero fue como hace un año y meses, pasó en Puerto Saavedra, sector Isla Huapi, fueron a una fiesta costumbrista el día 05, resulta que hubo un apagón de luz, primero fue una vez, después fue otra y en la segunda se les abalanzaron como seis tipos hacia ellos gritándoles, escuchó dos voces, de dos hombres, y una de una mujer, gritándole a su hermano "Te voy a matar chico Gualo conchetumadre", así le gritaban a su hermano, de estas personas identificó a este hombre -lo indica en la sala- el Claudio y que le dicen el Quemado, lo identificó por su cara, el otro hombre era Hernán Caniuqueo y Silvana Namoncura, en ese trayecto que le gritaron a su hermano desapareció su hija de al lado de ellos en el corte de luz, a su hija se la llevaron dos adolescentes que no sabe sus nombres y el otro se llama Jaison Caniuqueo, de los adolescentes no sabe sus nombres pero solamente le vio rostros. Refirió que a esa fiesta costumbrista fueron su pareja, ella, sus dos hijos naturales y tienen dos hijos adoptados, su pareja se llama Francisco Orellana, sus hijos naturales son Nicolás Vásquez que en este momento tiene 23 y su hija Francisca tiene 17, y sus hijos adoptivos son Jonatan Huechucoy Caniuqueo y Jordan Huechucoy Caniuqueo, llegaron a la fiesta tipo 22, en la noche, al llegar ahí se dirigieron adelante, estaban vendiendo comida, compró salchipapas para los niños, comieron todos y se fueron al auto, en ese momento



estuvieron comiendo, se demoraron igual porque andaban con niños pequeños, después se pusieron a bailar y hubo un primer corte de luz, después volvió y después de nuevo se volvió a cortar la luz, su hermano estuvo todo el rato con ellos, con nadie tuvo problemas, incluso se comió hasta un plato de comida, una cazuela que ella le compró, el primer corte fue tipo doce, ella estaba bailando con su hermano, cuando se produce el corte se dirigieron al auto, un auto plomo que era de su sobrino porque el de ellos estaba mucho más atrás, el de ello era un Suzuki blanco CIAZ, ahí estaban todos, estaba su sobrino, los hijos de su sobrino estaban durmiendo en el auto, su sobrina, su sobrino Roberto estaba en el auto, estaban sus dos hijos, sus dos hijos adoptivos, estaban todos alrededor del auto, ese primer corte duró como cinco minutos, después volvió la luz y ellos ya se iban a ir porque como se cortaba la luz nunca había ido a una fiesta así, ella les dijo "Vámonos", y después se volvió a cortar la luz, como entre diez a quince minutos después, y este segundo corte duró entre diez quince minutos y ahí le gritaban a su hermano "Te voy a matar Gualo conchetumadre" y se escuchaban las dos voces bien fuerte de dos hombres y una de una mujer, provenían desde el lado derecho donde habían hartos autos y una camioneta, de la camioneta eran los gritos, era una blanca doble cabina, no recuerda la marca, después se prendió la luz de una camioneta, como que alumbró, y ella vio las siluetas de seis personas y de repente desapareció su hija, la fue a buscar y



tres tipos le estaban pegando a golpes de puño y uno tenía un cuchillo y un fierro, Jaison le estaba pegando y dos adolescentes más, no sabe quiénes son pero de verles la cara los recuerda porque los tuvo bien cerca, había luna llena, estaba clara la noche, esto lo vio a no más de 20 metros, su hermano se había quedado atrás porque ella salió siguiendo a su hija primero, ella le dijo “Quédate acá hermano” porque no sabían quiénes estaban ahí, ella fue y su esposo la siguió y no la encontraban hasta que ella encontró a su hija entre medio de unas camionetas, le estaban pegando y todos salieron en busca de su hija porque no la encontraban, después empezaron a defenderse porque no sabían con quién peleaban, en vez de una pelea más se defendieron ellos, ella le quitó el cuchillo y el fierro a Jaison, sacó a su hija de ahí, se dio vuelta y le dice “Ya hijo, vámonos al auto, al auto”, y de repente su hijo Nicolás con su hijo Jonatan ella les dice “¿Dónde está el Gualo”, el Gualo es su hermano Eduardo, y le dice “Mamá, aquí está botado”, y su hermano estaba boca abajo con su manito en el pecho, ella lo empezó a revisar, pensó que le había llegado un palo, y cuando lo volteó estaba sangrando con mucha sangre del pecho, lo pensaba tomar para sacarlo porque estos tipos estaban muy cerca con la camioneta y a ella le reventaron botellas en la cabeza porque tenía a su hermano, se veía que no querían que lo trasladara a un hospital o un centro porque estos tipos seguían tirando cosas contundentes, y ahí le tapó la herida con su mano y empezó a gritarle a su marido que trajera el auto para sacar a



su hermano de ahí, su marido acercó el auto, hasta el auto lo golpearon, le hicieron daño, no quería que sacaran a su hermano de ahí, después salieron como pudieron y lo llevaron al Hospital de Puerto Saavedra en su auto CIAZ, llegaron entre quince veinte minutos, pidieron ayuda a carabineros, su hija estaba llamando por teléfono, los carabineros dijeron que en el hospital iban a estar esperando pero no estuvieron porque después les explicaron que tuvieron otro procedimiento, a su hermano lo asistieron al tiro los médicos, sacaron la camilla, y en eso que estaban asistiendo a su hermano ella sale para afuera, estaban todos afuera en realidad porque no los dejaban entrar, y pasan de nuevo estos tipos en la camioneta y empiezan a amenazar afuera del hospital, "Los vamos a matar conchetumadre a todos ustedes giles culiados", en la camioneta iban todos, este tipo -indica al acusado-, el Jaison, iba Hernán, iba la María y este tipo que le dicen el Quemado, el Claudio, iba más gente pero no las conoce por nombres. Sus hijos le dijeron "Mamá, sabe qué, la María Silvana andaba trayendo un puñado de cuchillos y ella le repartía los cuchillos a los tipos", su hijo le dijo "Mamá, el Quemado apuñaló a mi tío", a él lo ubicaba por nombre pero su hija unos días anteriores estuvo en Puerto Saavedra, andaba con su hija su hermano y este tipo su hija lo vio en la plaza, en Puerto Saavedra, amenazando a su hermano en Puerto Saavedra y ahí a su hija le quedó grabado y le dijo "Mamá, este es el Quemado", el que tuvo problemas con su hermano, en realidad qué



problemas tuvieron no lo supo nunca, aclarando que ella lo ubicaba porque vendía aliños en la plaza de Puerto Saavedra y que su hermano Eduardo era bien trabajador pero también tomaba para acá él vino a cambiar, nacieron sus hijos y llegó a cambiar, ahora estaba trabajando, estaba haciendo cabañas, la relación con ella era muy buena, aparte de ser su hermano ella lo crio, quedaron sin mamá a los trece años entonces él tenía seis años y ella fue como su segunda mamá, su relación con sus hijos era muy buena, inclusive Francisca era su ahijada, la muerte de su hermano para ella y su familia -llora- tiene mucho dolor, para ellos ha significado una pérdida muy grande para su familia, ya no va a ser lo mismo sin él, indicando que su hermano no tuvo problema con nadie en la fiesta, ellos no portaban nada, ni siquiera un palo, nada para defenderse, su hermano siempre estuvo con ellos, todo el rato estuvo con ellos. Añadió que ella vive en Santiago, Región Metropolitana, vinieron de vacaciones a Puerto Saavedra con su pareja Francisco, con su hija Francisca, sus hijos Nicolás, Jonatan y Jordan, llegaron a su predio que es de una herencia, queda ubicado en Collileufo Chico, su hermano vivía en el mismo predio pero tienen como un cerrito, su casa arriba y su hermano vivía al medio, su hermano vivía ahí hace cuatro años, anteriormente él vivía en su casa en la Región Metropolitana, en Santiago, antes de que llegaran a la fiesta su hermano estaba en el pueblo y le dijo que había una fiesta costumbrista y que se pasa bien porque hay orquesta en vivo, ella le dijo "Bueno, vamos a ir más tardecito pero para





estar un ratito no más”, precisando que en la fiesta también compraron cervezas de la cual su hermano alcanzó a tomar, en ese momento tomó una cerveza pero en el día igual había tomado, y que andaba con su sobrino Álvaro Roberto Pavéz Cuminao, éste andaba con su familia y en el vehículo de él, añadiendo que cuando vino el momento del ataque en el suelo vio el cuchillo, era grande como tipo carnicero, era blanco con azul, estaba botado casi al lado de su hermano. Agregó que su hermano andaba con manta café, estos tipos se la sacaron forcejeando, lo vieron, inclusive cuando fue carabineros la encontraron encima del mesón, se la entregaron a ellos, la manta no tenía nada, refiriendo que conoce a los padres de sus hijos adoptivos, Eleodoro se llama el papá y su mamá no la conoce, la mamá es hermana de Hernán, explicando que su hermano estuvo preso, fue antes de la pandemia, reiterando que en el momento de la pelea su hijo le dijo “El Quemado lo mató” y su hija lo identificó, cuando hicieron el set fotográfico ahí lo ubicó pero ella misma a él le compraba aliños cuando iba al pueblo, dijo “Este hombre, el que vende aliños”, ahí quedó clara ella, eso fue en la madrugada cuando los llevaron para la comisaría después que murió su hermano, explicando que Jaison le cortó en la mano un poquito y en el polerón pero como era grueso no le alcanzó a cortar más, en el lado izquierdo, y que su hermano nunca le comentó cómo conoció a Claudio, nunca fue tema de conversación, no sabe si su hermano lo conocía de antes. A las consultas del



Tribunal aclaró que a esa mujer todos los dicen Silvana, no sabe si es Silvana María o María Silvana, y que ella llegó acá porque su mamá tiene tierras acá, no se crio en el sur, y que a Hernán y Silvana los conoce por sus hijos adoptivos porque son parientes de ellos, estos niños vivían en situación de calle, que son un poquito mayores que su hija Francisca, y Jonatan fue quien le dijo “Ese es mi tío”, “Esa es su señora”, inclusive en un momento le mostró a su mamá que es alcohólica y a su hermano menor, sus hijos adoptivos los tenía su hermano Eduardo, pero su hermano fue detenido, y entonces volvieron a SENAME y después se los pasaron a ella.

h) En séptimo lugar depuso **Francisco Andrés Orellana Serrano**, quien sostuvo que Eduardo Simón Antío Cuminao era su cuñado, hermano de su pareja Juana Luisa Antío Cuminao, compareciendo por el homicidio de su cuñado, pasó el 06 de marzo de 2022 en la comuna de Puerto Saavedra, sector Isla Huapi, relatando que fueron a un torneo de fútbol con baile que había ahí, llegaron donde estaba la cancha, estacionaron, se fueron a comer unas salchipapas y después se quedaron en el capó del auto, se comió una cazuela y su sobrino se fue a comprar una cerveza y de repente aparecieron los tipos, eran más o menos como diez los que se abalanzaron, “Chico Gualo te vamos a matar, chico culiado te vamos a matarte”, se referían a su cuñado, después se cortó la luz y se dio y después se cortó de nuevo y ahí se abalanzaron, empezaron a tirar botellas, fierros, y ahí se llevaron a su hija, se la llevó el Jaison, la agarró del pelo



y se la llevó, su hija se llama Francisca, se la llevó hacia un vehículo que estaba delante de ellos, la luz estaba apagada pero lo veía porque se prendió una camioneta que estaba adelante y cuando empezaron a tirar objetos se prendieron otros vehículos, ahí se vio cuando a su hija la llevaron, él miraba, su señora salió primero y después la siguió él, de ahí su cuñado empezó la discusión con los otros, no vio para allá porque se preocupó de su hija y habrán pasado dos minutos su señora dice “¿Mi hija?”, y la sacaron de ahí porque estaba forcejeando con Jaison y a los minutos su hijo que adoptaron ellos les dice “¡El tío Gualo!”, ahí su cuñado estaba en el suelo botado, lo fueron a ver y su señora le dice “Anda a buscar el auto”, fue a buscar el auto, volvió y lo dieron vuelta, tenía una mancha de sangre, ahí lo subieron con su hijo el Nicolás y el Jonatan, lo echaron al auto y se fueron, tenía sangre en todo el pecho, aclarando que fue al torneo con su señora, mencionando que fue con Francisca, Nicolás, Jonatan, Jordan, Juana, unos sobrinos que iban en el auto que era Roberto, su señora Margarita, su hijo Aníbal, Nisan y Jordan, y que en el segundo corte de luz gritaban y empezaron a tirar elementos y ahí prendieron la luz y vieron cuando avanzaban, lo vio a él –indica al acusado-, en Puerto lo veía vendiendo aliños, su sobrenombre es Quemado, precisando que llegaron a este torneo a las diez y media, todo ese lapso su cuñado estuvo con ellos, con nadie tuvo problemas porque estaban reunidos en círculo todos juntos, en ningún momento se separó de



estos, solo se le perdió de vista cuando se les abalanzaron, de ese grupo identificó al Jaison que tenía a su hija, a Hernán y a la Silvana, y eran como dos niños más, al Quemado no lo vio portando nada, lo vio de silueta no más y no lo vio más después, cuando su cuñado estaba herido su señora le dijo que fuera a buscar el auto, cuando vuelven lo suben por el lado derecho, lo levantaron y lo subieron al auto, a su cuñado le sonaba su pecho, el auto es un Suzuki CIAZ blanco, cuando lo estaban subiendo les seguían tirando botellas, fierros, se dirigieron a Puerto Saavedra, al hospital, se demoraron veinte minutos, llamaron a carabineros y les dijeron que lo iban a estar esperando con una camilla pero no fue así, llegaron tocando la bocina y sale el guardia y pregunta y luego sale una enfermera con una camilla hacia afuera, adentro lo pasaron a la sala y la enfermera les dijo que tenían que salir, después a los minutos la enfermera sale, les dijo que tenía algo que decirles, se acercaron su señora y él y les dijo que había fallecido, agregando que cuando estaban afuera del hospital pasaron en la camioneta gritando "Los vamos a matar conchasdesumadre", esa camioneta era blanca doble cabina, la vio antes en el torneo que había y después la vio en el pueblo, en el torneo estaban todos ellos en la camioneta, el Quemado y todos los que nombró, el Jaison, Hernán, la Silvana y habían otros niños más, eran como diez. Señaló que con su cuñado tenía una buena relación, estaban siempre juntos, nacieron en la misma comuna, vivían juntos, era bueno, trabajador, con sus hijos la relación era buena, siempre



tuvo contacto con sus hijos, tenía dos, el chiquitito tenía cuatro y el otro dos años, era un pilar para todos, su señora tiene dos hermanos, en el hospital el Jonatan le dijo que le había pegado una puñalada en el pecho, el Quemado. Refirió que su cuñado andaba con una manta café, al hospital llegó sin la manta, quedó botada en el hecho, después la fueron a buscarla, agregando que no se defendieron con su familia porque no sabían con quién peleaban, solamente se defendieron cuando tomaron a su hija no más que su señora sacó a Jason y le cortó la mano a su señora, ahí se perdió de vista su cuñado, su cuñado estaba con ellos, ahí empezaron a gritaron "Chico Gualo te vamos a matar conchetumadre", señalando que tomaron a su hija porque su cuñado estaba ahí.

i) A continuación protegida tras un biombo declaró la adolescente menor de edad **F.E.O.A.**, la cual, renunciando expresamente a su derecho de declarar en sala especial, manifestó que la víctima era su tío, vino para declarar lo que pasó ese día, el día que mataron a su tío, el 06, no sabe el mes, no se acuerda mucho de la fecha, hace dos años, ella tenía quince, esto sucedió en Puerto Saavedra, no se ubica mucho pero cree que fue en Huapi, relatando que a las nueve treinta de la noche se fueron a un torneo de fútbol en donde estaba su mamá, su papá, sus hermanos, llegaron y se estacionaron, fueron a comer, su mamá les compró salchipapas, bebidas, se fueron al auto y comieron entre todos y fueron a bailar su mamá con su



tío, en donde hubo un apagón de aproximado como cinco minutos, se devolvieron al auto, y de la nada les empiezan a gritar tío “Chico Gualo voy a matarte conchetumadre, acércate”, no entendían a quién se dirigía, como que se dirigían solamente a su tío, lo amenazaron muchas veces, le decían “voy a matarte, acércate, acércate”, querían puro que se acercara, ella no entendía nada y de la nada la toman del pelo, Jaison, es primo de su hermano adoptivo, la toma del pelo y la empieza a agredir golpeándola con un fierro e intentando apuñalarla, en donde su mamá se acerca a defenderla porque la tenían entre tres adolescentes pegándole, y en eso se levanta y -llora- y su hermano le grita a su mamá “Mi tío está en el suelo”, fue el Jonatan el que gritó que su tío estaba en el suelo porque su mamá dijo “Al auto, al auto, súbanse al auto”, porque realmente no entendían qué pasaba, y su hermano le grita “Mamá, falta mi tío, está en el suelo” y todos se dirigieron a donde estaba él y estaba boca abajo con una puñalada en el pecho donde el Quemado estaba mirando de la esquina de la camioneta, les tiraron botellas, fierros, les tiraron de todo como para impedirles que se fueran, luego de eso se subieron al auto y se fueron, en el auto ella llamó a carabineros para explicarle la situación, que llevaba a su tío herido, llegaron al hospital y lo atendieron de urgencia, y pasó una camioneta blanca amenazándolos que los iban a matar, que no se acercaran al pueblo porque los iban a matar. Aclaró que al torneo fue con su mamá Juana, su papá Francisco, su hermano de sangre Nicolás, su hermano adoptivo Jonatan



Huechucoy, su otro hermano adoptivo Jordan, con su primo Roberto, su señora Margarita y sus dos hijos chicos, de Roberto, y que el Quemado amenazaba a su tío, le decía “Yo, yo te estoy gritando”, también fue la Silvana, el Jaison y no se acuerda del nombre del otro pero cree que es el marido de la Silvana, el Quemado cuando lo amenazaba le mostraba unos fierros, no sabe si tenían punta o no, estas personas estaban entre diez quince metros de su tío cuando lo amenazaban, el Quemado después que pasó estaba mirando a su tío –indica hasta el final de la sala de audiencia para señalar la distancia-, refiriendo que con su tío era muy buena su relación, era su padrino, ella vive en Santiago, fueron de vacaciones a Puerto Saavedra, agregando que ella conocía a Jaison y a María Silvana porque son familiares de sus hermanos adoptivos, y cuando pasaban por el lado les decían “Ellos son mis familiares” pero solo los conocía solamente de vista, realmente no sabía si su tío tenía problemas con ellos, solo conoce al Quemado de su cara y contextura porque la quedó mirando cuando iba con su tío un día que bajó del campo al pueblo, pero solo porque le preguntó a su tío por qué los quedó mirando pero su tío no le explicó y como que la distrajo con otra cosa. A las consultas del Tribunal aclaró que esa vez el Quemado la quedó mirando a ella, sin saber quién era, no entendía, fue una vez que se vino de vacaciones a la casa de una amiga a Hualpín y la fueron a dejar a Puerto Saavedra, ella se vino antes, pero no se acuerda si fue el mismo verano.



j) En décimo lugar depuso **Nicolás Alexis Vásquez Antío**, el que refirió que Eduardo Simón Antío Cuminao era su tío, señalando que se encuentra por el homicidio de su tío, fue el 06 de marzo de 2022, en Puerto Saavedra, en Isla Huapi, no recuerda bien, explicando que el día 05 de marzo de 2022 había un torneo en la localidad, su tío durante el día se encontró con ellos, fue a hacer unos trámites en Puerto Saavedra en el pueblo, después se dirigió al domicilio de ellos y había un tipo fiesta que le dicen torneo donde después de jugar fútbol había música en vivo y se vende comida y bebidas alcohólicas, donde ellos alrededor de las diez de la noche se dirigieron al sector donde se hizo tal torneo, alrededor de diez y media llegaron al sector, descendieron del auto y se dirigieron a comprar comida, compraron salchipapas y sopaipillas, después de ese suceso dirigieron al auto de su primo, se acercaron ahí y se pusieron a comer tranquilamente, después de eso se dirigieron a la pista de baile, se pusieron a bailar como familia, hubo un apagón de luz que duró cinco minutos, no más que eso, después se solucionó el problema, volvió la luz a la fiesta y en ese momento ellos se dirigieron hacia su vehículo ya que a los veinticinco minutos se formó un segundo apagón, en el primero no sucedió nada, en el segundo apagón, antes, empezaron a amenazar a su tío que lo iban a matar, “Chico Gualo te estamos esperando en Puerto, baja conchetumadre”, esas personas eran Hernán Caniuqueo, María Silvana Alarcón y el que le dicen apodado el Quemado, en ese momento la amenaza partieron ellos mostrando no sabe si armas





pero eran grandes, se veían de color plomo, después vino el segundo apagón, ahí es donde sucedieron todos los acontecimientos, vio como se acercaban muchas personas, en ese momento del apagón hubo una camioneta que encendió sus luces y enfocaba todo –se emociona-, se acercó Hernán Caniuqueo, su mujer María Silvana y el Quemado dirigiéndose directamente hacia su tío con su hermana menor, también estaba involucrado el Jaison que es hermano de Hernán Caniuqueo, un grupo de personas se llevó a su hermana, la apartó del lado de su tío, su tío se quedó cerca de ellos con su hermano adoptado que se llama Jonatan, incluso le quitaron un fierro a Hernán y lo botaron, y en ese momento ve directamente a María Silvana que le pasa en las manos un cuchillo carnicero al Quemado de cacha blanca, éste hace su recorrido por atrás de una camioneta blanca de marca Chevrolet y en el forcejeo le sacaron la manta a su tío y en ese momento apuñaló a su tío en el lado izquierdo de su tórax, el Quemado lo apuñaló –nuevamente se emociona-, después de ese momento que lo apuñaló su mamá se dirige hacia ellos que se vayan, su tío estaba botado en el suelo lleno de sangre, en el momento de que se percataron al tratar de levantarlo ellos seguían tirando fierros, botellas, como que no querían que lo sacaran de ahí –llora-, después de eso lo subieron al auto y seguían tirando botellas, fierros, y al momento de trasladarlo al hospital su hermana menor llamó a carabineros que iban con su tío apuñalado en el sector del pecho, que lo estuvieran



esperando, llegaron al hospital, lo ingresaron y no pasaron diez minutos y pasan estos mismos sujetos en una camioneta blanca gritando a viva voz que los iban a matar a todos, que ya había uno menos de ellos, en la camioneta iban Hernán Caniuqueo, María Silvana y el Quemado, aclarando que Hernán Caniuqueo y Jaison son los tíos de sus hermanos adoptados, su mamá los sacó del SENAME y los adoptó, son sus hermanos Jonatan Huechucoy y Jordan Huechucoy, y que a la fiesta fueron su madre Juana, su padre Francisco, su hermana menor, su hermano Jonatan, su hermano Jordan, su primo, la pareja de su primo y sus dos niños, se fueron en Suzuki CIAZ blanco que es de su madre, explicando que antes de los sucesos su tío no tuvo problema con nadie, su tío estaba con ellos todo el tiempo, su tío no andaba con nada, no sabe si previo a esto había tenido problemas con el Quemado, su tío era una persona solidaria, si podía ayudar a alguien él ayudaba, en el campo todos lo querían por lo mismo, si podía ayudar a quien sea él lo hacía de todo corazón, el deponente era muy cercano a su tío –se emocina-, era amoroso, su tío tiene dos hijos, son chiquititos, uno tendrá seis y el otro probablemente tendrá tres años, su relación con ellos era solamente amor, inventaba algo que hacer para ellos, juegos, precisando que estaban de vacaciones en Puerto Saavedra. Aclaró que cuando el Quemado apuñaló a su tío estaba a cuatro pasos de distancia, lo vio claramente, el Quemado en ese momento andaba con polera manga corta negra, unos jeans negros y unas zapatillas naranjas, identificando al acusado en la audiencia. Mencionó que su tío



ese día andaba vestido con una polera celeste, un polerón gris y una manta café, esa manta después no se volvió a recuperar, en ese momento el deponente se estaba defendiendo de Hernán Caniuqueo que lo estaba agrediendo con un fierro propinándole golpes, no se enfrentó al Quemado, éste en ningún momento se acercó al deponente, el Quemado y su tío forcejearon cerca de la camioneta, indicando que su tío estuvo preso, no recuerda si fue antes de la pandemia ni el año, su tío estuvo preso por riña, no sabe si estuvo preso por tráfico. A las consultas del Tribunal aclaró que en el momento que su tío es agredido forcejeó con el Quemado, éste lo agarró de la manta, se la tiró hacia adelante y el Quemado le propina el golpe con el cuchillo.

k) El último en ser oído fue **Jonatan Andrés Huechucoy Caniuqueo**, quien manifestó que Eduardo Antío Cuminao era como su tío, lo adoptó a él, no era familia directa de sangre, los adoptó a él y a su hermano Jordan, su padre y su madre no se hicieron cargo de ellos y su tío Gualo los adoptó, está porque quiere se haga justicia por la muerte de su tío, murió porque lo apuñalaron, pasó una noche que fue el último día que estaban de vacaciones, fue el 05 de marzo del 2022, esto fue en un torneo de fútbol en la comuna de Isla Huapi, llegaron y su mamá les preguntó si es que querían comer algo, fueron a servirse algo a la ramada con su tío y terminaron de comer, fueron al auto y su tío invitó a su mamá a bailar a la pista y ocurre un apagón de luz y su mamá saca a su tío de la pista y los lleva con ellos, y



se escuchan gritos diciéndole “Te vamos a matarte Gualo”, Gualo le decían, se llama Eduardo, y después ocurre otro apagón de luz, que duró como cinco minutos y en el segundo apagón se acerca un grupo de personas intimidando a su familia, pescan a su hermana chica como tres sujetos y se la llevan golpeándola, su tío se mete a defenderla y entre que se mete aparece el Quemado y se enfrenta con su tío Gualo, su tío andaba con manta, empiezan a forcejear y trata de quitarse la manta, él estaba a tres o cuatro pasos atrás del tío, y en eso que se quita la manta el Quemado lo apuñala –indica el pecho- y su tío da dos o tres pasos y cae al piso –se emociona-, cayó al piso, ve a su hermano Nicolás que le están pegando, lo sale a defender y le saca de encima al Hernán, su mamá le dice vámonos, le dice que su tío está en el piso y entonces lo dieron vuelta y estaba desangrándose, lo subieron al auto lo más rápido que pudieron y lo llevaron al Hospital de Puerto Saavedra, ahí estaban todos esperando afuera y pasan en la camioneta blanca gritando “Los vamos a matar a todos”, pasan el Quemado, el Hernán, la Silvana y el Jason que fue el que pescó a su hermana chica, todos gritando que los van a matar a todos. Preciso que llegaron a ese lugar su papá, su mamá, su hermana, su hermano Jordan, Nicolás, Francisca, llegaron como a las diez a diez y media, desde que llegaron su tío estuvo en todo momento con ellos, fueron a comer, no se separó de ellos, su tío no iba con nada en las manos cuando forcejeó con el Quemado, iba a defenderse a puño limpio, señalando que cuando dieron vuelta a su tío el cuchillo



quedó botado, el cuchillo era carnicero, de unos 20 a 25 cm aproximado, no sabe que si su tío tuvo problemas con el Quemado, añadiendo que con su tío él tenía una buena relación, lo quería como un padre, los ayudó como nadie, lo ayudó a entrar a un colegio, le dio estudio, alimentación, cariño, amor, todo, su tío era muy solidario, empático, ayudaba mucho sin pedir nada a cambio, con sus papás se llevaban súper bien, su tío tenía dos hijos, una niña y un varón, la niña ahora tiene seis siete años y el varoncito como tres o cuatro. Aclaró que a su tío lo agredió el Quemado, éste se encontraba como a cinco o seis metros del deponente, andaba con polera negra y buzo negro, añadiendo que al segundo corte de luz al frente había una camioneta que era la camioneta en la que andaban ellos, una blanca Chevrolet, y prendieron unos focos y ahí se pudo ver quiénes eran los que estaban peleando, frente a ellos, a unos 20 metros de distancia, estaban iluminados, en ese momento estaba detrás de su tío en su auto, quedó blanco cuando vio que le pegaron la puñalada a su tío, cayó al piso, quedó en shock, nadie más estaba peleando con el Quemado, solamente su tío mientras su mamá estaba quitándole unos tipos de encima a su hermana, a ellos los conoce porque son familiares directos, Hernán Caniuqueo es su tío por parte de mamá, explicando que vivía con su tío Eduardo y después lo adoptó su mamá Juana porque su tío no podía estar con ellos porque éste cayó preso, eso fue el 2019, el deponente tenía 17 años entonces, cayó preso



por una pelea, una riña, y quedó preso en Imperial, explicando que su tío, él mismo, se sacaba la manta fue apuñalado. A las consultas del Tribunal aclaró que llevaba viviendo con su tío Eduardo como siete meses antes que él cayera detenido por la riña, vivió con él en Cullulef Chico, en Puerto Saavedra, en esos siete meses también vivió con su hermano menor, y antes de vivir con su tía vivió en el SENAME, después su tía los sacó del SENAME y se fueron a vivir a Santiago. No conoce a sus padres biológicos, se crio con su abuela, y conoció a su tío Gualdo trabajando en la micro de auxiliar, él era el auxiliar y el tío Gualdo iba de pasajero, éste venía llegando de Santiago, conversaron, se hicieron como amigos y él los adoptó a él y a su hermano, pero así como de palabra no más, los tenía en su casa, y eso fue siete meses antes que cayera preso, su abuela no dijo nada cuando se fueron a vivir donde el tío Gualdo.

**SEXTO (Resumen de la prueba de la defensa):** Que, por su parte, la defensa, con la finalidad de apoyar su teoría del caso, rindió la siguiente prueba, debidamente sintetizada:

1. **Pericial**, consistente en la exposición de la médico legista **Daniela Paulina Marín Moreno**, perito del Servicio Médico Legal, la cual refirió que respecto del informe pericial de lesiones 1196-2022 emitido con fecha 26 de octubre del año 2022 puede decir que a petición de la Fiscalía de Carahue examinó en las dependencias del Servicio Médico Legal de Temuco con fecha 24 de octubre del año 2022 a don Claudio Guillermo Idiáquez Kokally, de 32 años, quien, al preguntarle por su anamnesis,



relata que recibió una agresión con arma blanca por parte de un conocido el 05 de marzo del año 2022 a eso de las 20:45 horas, manifiesta que se encontraba compartiendo bebidas alcohólicas, contexto en el cual se inició una discusión verbal, y que uno de los conocidos que estaba ahí lo ataca con un cuchillo de cocina en tres ocasiones, dos de estas en extremidad inferior derecha y una de estas en el tórax, posterior a esto relata que él también toma otra arma blanca y se defiende causándole lesiones a este sujeto quien posteriormente fallece, relata que no acudió inmediatamente a constatar lesiones sino que regresó a otro lugar donde esperó a que llegara carabineros quienes lo llevan a constatar lesiones al Hospital de Puerto Saavedra el 06 de marzo del año 2022, ahí se constatan estas tres heridas y por sospecha de fractura de pierna, que una de las heridas exponía el hueso tibial, fue derivado al Hospital Intercultural de Nueva Imperial en donde se tomaron radiografías que terminaron descartando fracturas, posterior a ello se realiza aseo de las tres heridas que luego se suturan y se le da de alta el mismo día al citado quien relata que posteriormente se realiza curaciones y retiro de puntos en la enfermería del Centro Penitenciario en donde le tocó estar. Al momento del peritaje niega molestias o dolores o incapacidades funcionales respecto de estas heridas. Tuvo a la vista para este peritaje dos documentos aportados por la fiscalía de Carahue, uno era el formulario de atención de urgencias del Hospital Intercultural de Nueva Imperial de fecha



06 de marzo de 2022 a las 18:38 horas y también el parte policial N° 55 de la Tenencia de Carabineros de Puerto Saavedra del mismo día. Al dar inicio al examen físico del citado en esta ocasión se le solicita al personal de Gendarmería que estaba presente al momento del peritaje que retire las medidas de seguridad que en este caso correspondían a grilletes de muñecas y tobillos así como chaleco amarillo, se procede a tomar medidas antropométricas resultando con una estatura de 1,66 metros, y un peso de 84 kilos, esto con vestimentas, sin zapatillas, luego se le solicita al citado que retire la vestimenta superior, la polera que traía puesta. Se exhiben imágenes, señalando que: en la primera foto se ve que hay una cicatriz en la cara anterior del hemitórax derecho, en relación al tercio proximal de la clavícula derecha, que se ve en la foto como anexa a otras cicatrices que corresponden a quemaduras antiguas que no se relacionan con los hechos; en la segunda hay un acercamiento, indica la cicatriz que corresponde a una quemadura y abajo la que corresponde a arma blanca; en la tercera se ve más cerca todavía, se ve la cicatriz que se camufla un poco con la otra gran cicatriz, que corresponde a una herida cortopunzante que medía 1,5 por 0,6 cm ubicada en el tercio proximal de la clavícula derecha y en cuanto coordenadas antropométricas se ubicaba a 8,5 cm de la línea media anterior y a 133 cm del talón derecho; en la extremidad inferior derecha, en el muslo, en su tercio proximal, en la cara lateral posterior, presentaba otra herida, en este caso ya una cicatriz de herida cortopunzante,





que era rosada, también nacarada, un poquito aumentada de volumen, que medía 3,5 por 1,5 cm, y se ubicaba específicamente a 14 cm de la línea media posterior y a 66 cm del talón derecho, se observa el área anatómica en que se encontraba; en la siguiente fotografía se ve un acercamiento, una herida oblicua; en la siguiente está más cerca todavía; por ultimo presentaba una herida cortante en la cara anterior de la pierna derecha en su tercio medio, esta herida era hiperpigmentada, un poco más oscura, y también deprimida a la palpación, esta cicatriz media 3,5 por 2 cm, y se encontraba específicamente a 25 cm del talón derecho. Ninguna de estas heridas le provocaba dolor a la palpación y tampoco le imposibilitaba sus movimientos. Una vez terminado el examen físico se le solicita al personal de Gendarmería que reinstale las medidas de seguridad, y con los antecedentes y el examen físico fue posible concluir que el citado sufrió heridas por arma blanca, específicamente dos heridas cortopunzantes y una herida cortante, perpetradas por un elemento alargado de extremo aguzado y al menos un borde afilado, que en el caso de las cicatrices o las heridas cortopunzantes actuaron principalmente por presión y en el caso de la herida cortante actuó principalmente por deslizamiento, son heridas clínicamente de carácter menos grave que sanaron en un período aproximado de 18 a 21 días sin dejar secuelas, compatible con el relato del citado y sus documentos. Por último, como observación, se tomaron nueve fotografías que



fueron parte del peritaje y se encontraban presentes dos funcionarios de Gendarmería que fueron identificados en el informe pericial. Aclaró que el acusado no estuvo en riesgo vital, y por los documentos que tuvo a la vista no estuvo en riesgo vital, añadiendo que esto ocurrió en marzo y lo vio en octubre, por lo tanto habían pasado siete meses de la agresión, por lo tanto las heridas no eran heridas abiertas sino que ya habían cicatrizado, es decir la piel ya estaba cerrada. A las consultas del Tribunal aclaró que la herida que exponía el hueso según el dato de atención de urgencia era la tercera herida, donde está el hueso tibial, y por eso en el hospital sospechaban que podía haber una fractura expuesta y por eso le tomaron radiografías las cuales descartaron la presencia de fracturas, añadiendo que la anamnesis es lo que recuerda el peritado sobre lo que sucedió, ella le pregunta y él le cuenta sobre su experiencia.

2. **Testimonial**, referida a los dichos, debidamente condensados, de:

2. a. **María Silvana Namoncura Alarcón**, la cual expresó que viene a decir la verdad de lo que sucedió ese día, eso fue el 05 de marzo del 2022, ese día su esposo Hernán Caniuqueo y ella tenían un partido de fútbol amarrado con el equipo de su hermano Robinson, los invitaron a jugar en Isla Huapi y llegaron allá tipo diez u once de la mañana porque el partido estaba programado tipo doce del día pero la gente se atrasó porque la gente era de Cholchol, se hizo el partido como a la una, jugó el



Claudio, su esposo y hartos jugadores más, se hizo un recibimiento con un disco, los chiquillos jugaron como a la una del día, se jugó como una hora y se terminó y se hizo una comida para juntarse los dos equipos para que se conocieran los chiquillos, lo que pasó es que el finaito que falleció no se vio durante todo el día, no se vio en el partido, más lo conocía como Gualo y llegó la tarde, jugaron las mujeres, el último partido terminó como a las nueve, tiraron penales, y ellos se acercaron a la ramada, tenían una camioneta blanca Chevrolet Luv año 98 y pusieron la camioneta de cola al lado izquierdo de la ramada porque andaban con puros niños, ellos solo eran tres adultos, los otros puros niños menores de edad, los adultos eran ella, su pareja, su hermana Valeria y el Claudio, y tipo nueve o diez de la noche pasó lo que pasó, estaban sentados en la camioneta, la pusieron de cola, de repente ella sospechó algo raro, no había visto a esa gente en todo el día en la ramada, era la familia del Gualo, ella conocía a varios de ahí porque es nacida y criada en la comunidad Collileufu Grande y conoce a varias personas que andaban ahí, en esos andaba el Gualo, nunca jamás tuvo problemas con él, nunca le dijo nada, lo conoció a través de los sobrinos de su pareja porque él estaba criando a los chiquillos, al Jordan y Jonatan, con esos chicos ellos tenían muy buena comunicación, no sabe el problema que tuvo Claudio con el finado Gualo, y tipo nueve o diez de la noche a esa gente no la vio en todo el día, en la noche notó algo raro,



ellos los miraban mucho y de repente pasó el finado Gualo con una manta café, porque había luz, pasó a pegarle al Claudio una puñalada en la pierna al lado derecho, su amigo el Claudio estaba sentado en la esquina de la camioneta al lado derecho y ella estaba al lado, y él gritó, se paró, el Claudio, y dijo "Oh, me pegó, me pegó" dijo, y se baja los pantalones para mostrar donde le había pegado porque había mucha gente y mucha gente lo vio, vio al Gualo y en ese momento pasó y le pegó la puñalada al Claudio primero, andaba con una manta, de ahí el Claudio le dijo "Por qué me pegaste a la maleta, por qué no me pegaste de frente, por qué hiciste eso, viniste a interrumpir la fiesta", porque más que nada era una fiesta familiar de un amigo de su pareja que es músico y como su pareja igual hace música y fueron a acompañar al amigo porque se había volcado en su camioneta era beneficio para él y el Claudio le decía que por qué le había pegado de esa forma y no de frente porque el problema era de los dos, y se acuerda que el finado Gualo le pasó a pegar la primera puñalada y se retiró como a cinco diez metros de ellos y le gritaba, se reía y le decía "Quemado, ¿querís más?" y eran como veinte personas, era mucha gente y ellos como eran cuatro adultos y los otros eran puros niños no hallaban que hacer, en ese momento se tiró esa gente a tirarles piedras, palos, botellas, andaban con podones, con hachas, azadones, fierros, era una guerra campal lo que pasó en ese momento, nunca en su vida había visto eso y lo único que hizo fue proteger a su hija porque la tenía en la camioneta y la



camioneta de ellos quedó toda destruida, le destruyeron toda la camioneta, les quebraron los vidrios, había niños durmiendo adentro, estaba su hija con su hermano chico, y lo único que hicieron ellos es defenderse, defender la camioneta, que no les pegaran más, y eso es lo que alcanzó a ver porque después se preocupó de su hija, no vio nada más lo que pasó después, en ese momento se bloqueó, pero sí vio cuando el finado Gualo le pasó a pegar al Claudio, añadió que la luz se cortó después que el finado Gualo le pasó a pegar la puñalada al Claudio, le pegó en la pierna y se corta la luz, la luz estaba lejos, puede ser como a 700 metros porque era en un bajo, no sabe si era programado lo que hicieron porque se cortó la luz de una, después se acercaron los dueños de las ramadas a hablar con ellos, se conocen todos en Isla Huapi, les dijeron que estuvieran tranquilos, que si pudieran salieran y se fuera, después que volvió la luz vio que ellos le gritaban cosas al Claudio, a todo su grupo le gritaban y se acuerda que el Jonatan, el sobrino del Hernán, le decía a su pareja "Tío no se meta, el problema no es con usted", y el Hernán nunca se metió, lo único que hicieron fue defenderse porque ellos los atacaron, después se preocuparon igual de su hija, después como su hermana Natalia estaba embarazada se desmayó, la levantaron, la subieron a la camioneta y se fueron para Puerto Saavedra, estaba embarazada, tenía como seis meses, la pescaron, la llevaron para la camioneta porque tenían lesionado al Claudio y aparte tenían una embarazada que era su



hermana los pescaron y los llevaron para Puerto porque iban al hospital, no había ningún otro camino para pasar, el único camino era la bajada para el hospital, y no pasaron al hospital porque estaban ellos, les seguían gritando cosas, los amenazaron todo el rato, estaba el Jonatan, Jordan, un cabro que le dicen Roberto más conocido como el Billete, el Corito, estaban todos esos, y no pasaron, refiriendo que el Claudio estaba apuñalado en tres partes de la parte derecha de su cuerpo, en el muslo cerca de la canilla, en la pierna y en el lado del brazo, en el hombro, antes de ir a Isla Huapi Claudio estaba perfectamente bien, porque él jugó y comió con ellos, incluso iba a ir con su hija pero la mamá no la dejó pero él estaba sano, perfectamente bien, esa noche Claudio peleó solo con el finado, ellos no andaban armas, no andaban con nada. A la policía no recuerda lo que les declaró, estaba en shock todavía, fue al otro día, siéndole refrescada memoria con su declaración policial de fecha 06 de marzo de 2022 –en la que dijo que no desea declarar debido a que cuando ocurrió el hecho estaba oscuro por un corte de luz y no vio nada y después de eso se fueron del lugar de forma inmediata- explicando que en ese momento no quería declarar porque estaba en shock, no sabía qué decir porque estaba mal, mal, ahora vino porque se está haciendo una injusticia con el Claudio, él sólo se defendió, indicando que Claudio andaba con la camiseta de Porvenir, de Piedralta, una camiseta celeste le parece que era, y en la ramada Claudio andaba con un buzo y una polera negra le parece, para cambiarse la ropa andaba con una



mochila que tenía donde se coloca la mochila, en la espalda. Se le exhibió especie, refiriendo a que esa era la mochila, tiene un color azul, de tamaño no sabe, mediana, está hecho tira, tiene hoyos, esa mochila estaba así, Claudio siempre andaba con mochilas viejas, aclarando que a Claudio lo conoció en una feria en Puerto Saavedra, ella es feriante independiente, lo conoció a él por su esposa, su hija, tiene buen carisma, es una buena persona, es respetuoso, es amable, es atento, buen padre, buen amigo, nunca tuvo problemas con él, jamás le hizo nada, desde el día que lo conoció con respeto, caía bien, toda la gente que lo conoce habla bien de él. Hernán Caniuqueo es su pareja, Claudio con Hernán son amigos nada más, su hermana la Naty no estaba con ellos, llegó en el momento que ya había pasado todo, pero sí estaba en la ramada compartiendo con ellos, se llama Natalia Aylin Namoncura Alarcón, añadiendo que el disco lo preparó ella con su tía y su hermana y ahí todas ayudaron, se preparó con carne de pollo, longaniza, vienesa, se hizo con un disco grande, su tía andaba trayendo un cuchillo chiquitito de mesa pero ella después se fue porque estas llevó las cosas, no andaban con ningún cuchillo, no andaba con nada solo con ropa deportiva porque también jugó. A las consultas del Tribunal aclaró que pusieron la camioneta de cola, estaban atrás donde se cierra la puerta, en el pick up será, ahí estaban sentados, afirmados, con los pies colgando hacia abajo, Claudio estaba en el lado derecho al principio en el lado del conductor y ella estaba al lado, de



repente pasó el Gualo con una manta café corriendo y le dio el puro pinchón, le pasó a pegar y le gritaba y se reía, el finado Gualo venía del lado de los músicos, y de ahí lo vio ella, pasó corriendo a pegarle, el Claudio estaba sentado con los pies colgando, mirando de frente, Jonatan y Jordan son sobrinos de su pareja, después los insultaron porque le mataron al tío que los estaban criando, los criaba porque estaban en absoluto abandono, estaban en hogares, añadiendo que el evento era a beneficio, si pagaba la inscripción el equipo podían ir, en la ramada cualquier persona podía ir y pagar por lo que consumía, también se vendieron bebidas alcohólicas, conociendo a Claudio porque con su esposa vendían aliños en la feria, precisando que Claudio en la camioneta estaba sentado a la derecha de ella, y que presencié un puro pinchazo pero cuando llegaron a la casa Claudia le dijo que estaba apuñalado acá –indicó bajo su hombro derecho-;

2. b. **Hernán Lorenzo Caniuqueo Cayupil**, el que señaló que con Claudio son amigos, hizo un partido amistoso con su cuñado, el hermano de su pareja, el partido se hizo para el día 05 de marzo del año pasado que fue un día sábado, su cuñado es de Cholchol, tenía que darle un recibimiento en la comuna de Puerto Saavedra y en ese momento tenía que hacer un equipo, entonces como es amigo del Claudio lo invitó a jugar para que fueran a la Isla Huapi porque tenían un problema, no habían encontrado una cancha donde poder jugar el amistoso y tenía un amigo que tuvo un accidente, éste hizo un cuadrangular, un torneo, en el sector





rural que éste iba a hacer un beneficio, en la Isla Huapi, entonces como no había encontrado cancha le dijo a su amigo que le emprestara la cancha para hacer un amistoso una hora o dos horas porque ellos después tenían otra actividad que organizar en ese momento, había una fiesta bailable pero esa la organizó otra persona, entonces fueron con el Claudio a la cancha a recibir a esas personas que iban a ir a jugar un amistoso con ellos, cuento corto se jugó el amistoso y después empezó el torneo pero no organizado por ellos, el amistoso se hizo aparte del torneo, de ahí llegó la noche, siguió jugando porque le gusta el deporte y participó en todos los partidos que se hicieron, estuvieron en la noche hasta como las seis las siete, andaban en camioneta ellos, una blanca Chevrolet Luv, andaba con toda su familia, con los niños, con su hija, su pareja, anda el Claudio y su cuñada igual, su pareja se llama María Silvana, su cuñada es Valeria Namoncura y Natalia Namoncura, los otros son niños, después empezaron a jugar y como había una fiesta y andaba con familia dijo “Quedémonos un poquito más y bailemos” porque era una fiesta, se quedaron, corrió la camioneta hacia el escenario, donde estaban los músicos y la ramada, mirando hacia el lado izquierdo de reversa para poder salir, dejó la camioneta ahí y siguió jugando, lo hizo más por seguridad de su hija que después duerme, ella tenía ocho años en ese tiempo, después siguió jugando, se empezaron a tirar los penales y se terminó a las ocho o nueve por en ese tiempo es largo el día, se



definieron los premios, se fue a la ramada, estaba su amigo, su familia, a Claudio lo considera parte de su familia, llegó con sed, se tomó una cerveza con el Claudio, se ganaron en la cola de la camioneta, Claudio se ganó para el lado derecho, se quedó él y su señora al lado, tiene una pisadera y se sentaron arriba mirando a la fonda como la gente bailaba, y el finado con toda su familia, al Gualo, no sabe cómo se llama, llegaron cuando estaba oscureciendo pero jamás se percató de los problemas que tenían ellos, no sabe nada de eso, no los alcanzó a contar pero eran más de diez, no sabe en qué llegarían pero cuando los vio ya estaban ahí, se ganó a tomar una cerveza y una media hora pasaría, estaban echando la talla, riéndose, y pasa el tal Gualo, el finado, y le pasa a pegar una puñalada al Claudio en las piernas, en el muslo, el Claudio obviamente gritó del dolor, y pasó el tal Gualo y se cortó la luz, el Gualo se reía a cinco o a diez metros, ahí le decía al Claudio que le dicen Quemado "Oye Quemado, ¿quierís más? ¿Te gustó? Voy a matarte" y todas esas cosas, entre ellos se picaron, el Claudio y el Gualo, el Claudio igual estaba con la adrenalina arriba porque le pegaron y estaba herido, de ahí se formó el despelote, se cortó la luz y ellos se agarraron pero se agarraron entre los dos, el finado andaba con la cuchilla porque él fue a pegar primero antes que sucediera todo, no pudieron hacer nada porque igual es algo de repente, sin haber nada, estaban sus hijas ahí durmiendo, no sabe qué pasaría después, él se preocupó de los niños, se agarraron entre los dos y los otros lo apartaron y lo atacaron a



él con botellas, andaban con guascas que son para caballo, con eso incluso le pegaron a él, como estaba sano se acurrucó para la camioneta para no darles la espalda porque eran muchos y estaba solo como hombre, los otros eran los compañeros de ellos, uno no los conoce porque son santiaguinos, a sus sobrinos sí los conoce, el Jonatan y el Jordan son sus sobrinos, que estaban en ese grupo porque su hermana y su ex cuñado dejaron botados a sus hijos y el finado Gualo, no sabe cómo se conocería con sus sobrinos, él se estaba haciendo cargo de ellos, nunca les preguntó cómo se habían conocido, solo supo la historia que estaban con él no más, prosiguiendo su relato señalando que no sabe cuánto duraría el ataque, como cinco minutos, no halló que hacer, se defendió para que no le pegaran pero con los otros, no con el finado, y se cortó la luz y los seguían atacando, igual defendía su camioneta, le reventaron vidrios del lado del chofer, y los querían puro matarlos, en ese momento llegó la luz y vio una persona que estaba en el suelo pero ya lo estaban levantando ya, decían "Murió, murió", pensaban que era el Claudio, su hermano dijo que el Jaison era, en el momento por la adrenalina no sabían porque todos se separaron y era el finado, en ese momento lo levantaron y lo llevaron, llegó la gente de la fiesta que los conocía y fueron a calmarlo un poquito porque igual él estaba ensoberbiado en un momento defendiéndose, lo calmaron y le dijeron que se fueran, en el momento se borró pero después se actualizó de nuevo y ahí pescaron la camioneta y se



fueron con miedo que los atajaran por el camino porque pasaban por el mismo camino, ellos no tenían armas, solamente la del finado, un cuchillo, pero por la noche no lo podría describir, aclarando que al finado Gualo lo conoció porque solía andar con sus sobrinos, sus sobrinos le decían que era su tío, pero nunca se percató de decirles cómo lo conocieron, nunca les quiso tocar el tema porque para ellos era pesado igual, él no tenía ningún problema con Gualo, incluso se hablaban, no sabe qué problema tendría Gualo con Claudio, Claudio peleó solo con él y Gualo también peleó solo con él, indicando que Claudio tenía una herida en la canilla y otra en el pecho pero por el mismo lado, antes del despelote Claudio no tenía heridas, añadiendo que después de irse de la ramada se fueron para la casa porque cuando ellos arrancaron a él lo amenazaron con quemarle la casa y se fue a su casa para proteger la casa en Puerto Saavedra, en calle Esmeralda, al otro día no sabían que el finado Gualo había muerto, el error fue que no pasaron al hospital, después de amanecer estaban en la casa esperando que llegara la policía a buscar al Claudio, los de la PDI llegaron a buscar al Claudio, llegaron dateados, los atendieron en el portón y andaban buscando al Claudio, les dijeron que estaba adentro en la casa y Claudio fue a entregarse bien, conversó con los detectives, ellos querían declaración sobre la camioneta pero les dijo que no iba a declarar porque el problema no era suyo, en ese tema no quería declarar, más por protegerse porque ellos lo sentenciaron a muerte, pero ahora viene a declarar porque ellos le están



poniendo más a las cosas entonces uno tiene que decir la verdad, no le gusta la injusticia, ellos han llegado por fuera ofreciendo balazos, “Dónde te pille te vamos a matarte, te vamos a quemarte la casa” y todas esas cosas, agregando que a Claudio como amigo lo encontró legal, le gusta como él es, es un buen amigo y un buen padre, preocupado. Aclaró que estaban en el pick up sentados Claudio, él y después su pareja, vio una sola puñalada del finado Gualo al Claudio, refiriendo que en ningún momento declaró a los carabineros, no ha declarado a los carabineros, les dijo que no iba a declarar, siéndole refrescada memoria con declaración policial de fecha 06 de marzo de 2022 – en la que dijo que no quiere declarar debido a que cuando ocurrió el hecho no se veía nada-, respondiendo que sí dijo eso. Aclaró que lanzaron botellas, andaban trayendo botellas chicas de Corona, eso le lanzaron a él y andaban con guascas que son para caballo que también le pegaron, le tiraron botellas y andaban con unos fierros igual, con la adrenalina no se da cuenta; y

2. c. **Rosario Magdalena Millahueque Huaracán**, quien refirió que fue un día viernes el último día que se vieron con Claudio, fueron a trabajar, a formar los puestos, trabajan vendiendo, y tiene entendido que se había inscrito para jugar fútbol al día siguiente, y dentro de eso igual se hacen convivencias en el campo, después supo al siguiente día de lo que pasó, estaba tomando desayuno con su hija, llegó un carabinero a la casa y



ahí se enteró que estuvo en ese torneo y que había peleado y que había un muerto, le preguntaron dónde estaba Claudio y les dijo que había ido a ese torneo y que eso fue lo último que vio de él, a las horas después recibió una llamada por teléfono a su celular de Claudio, le dijo mil perdones y lo que había pasado, que había peleado con un hombre y que estaba ebrio en una camioneta y que llegó el hombre, el finado, y le había propuesto la pelea o sea lo apuñaló, a ese hombre ella no lo conocía pero todos lo nombran por Gualo, ahí pelearon, el finado le enterró un cuchillo, eso fue lo que le dijo, Claudio le dijo eso, solamente le dijo que estaba herido, ella no le preguntó con mayor detalle, “¿Dónde estai Claudio?” le decía ella, le pedía perdón y le dijo que era él o el finado de acuerdo a la pelea que fue muy agresiva, fue con cuchillos, lo que más le dejó claro es que había sido muy agresiva la pelea y que él igual podría haber muerto, eso le decía, porque el finado estaba muy decidido, lamentablemente ocurrió al revés, ella insistiéndole dónde estaba, él le decía que estaba herido, que estaba bien y le pedía perdón y que cuide a la niña, siempre le dijo eso, aclarando que el día viernes Claudio no tenía ninguna herida en su cuerpo, después de la llamada continuaron tranquilamente con su hija tomando desayuno, esperando que llamara otra vez, no llamó nunca más, quería averiguar si realmente era verdad todo eso pero ya no se podía tapar el Sol con un dedo, ya el carabinero se lo había dicho y después se lo corroboró él, entonces ella ya sabía que había muerto, después no quiso saber



más de él un buen tiempo porque no quiso, él quiso buscarla a través de mensajes pero no quiso nada más, espera que se solucione todo, añadiendo que Claudio es buena persona, lo conoce hace diez u once años, es un buen padre a pesar de lo que ha sufrido con él porque tiene una adicción, tiene un vicio, igual tienen conocimientos cristianos de hace mucho tiempo el cual él respeta porque nunca le levantó la mano de los años que llevan ni a ella ni a su hija, tiene otra hija de 26 años y siempre la respetó, es respetuoso por los principios cristianos que tienen, nunca la insultó porque la gente que tiene esa adicción es muy agresiva pero cree que ella ha sido más agresiva con él, Claudio con su hija siempre estuvieron juntos y hasta se extrañan mucho los dos, le ha hecho mucha falta y a ella le ha costado mucho llenar esa parte, pero es buen padre todo el rato, desde el tiempo que supo que va a ser papá, igual le ha ganado la lucha a ese vicio por su hija, las recaídas que tuvo igual son contadas y no por eso no han sido feas, las ha abandonado pero el abandono ha sido conversado porque él nunca le quiso mostrar un ejemplo a su hija de su vicio, precisando que su vicio es la pasta base, en sus recaídas él se iba y después volvía a retomar y a trabajar, su familia lo quiere como hijo porque no ha sido mala persona, es muy leal, da todo por su familia y por los amigos. A la consulta del Tribunal aclaró que en ese tiempo, ese viernes que lo vio por última vez, Claudio no estaba viviendo en la casa de ella.



### 3. **Documental**, correspondiente a:

3. a. Formulario de atención de urgencia N° 11890692, del Hospital de Puerto Saavedra, de fecha 06 de marzo de 2022, hora atención 14:50, correspondiente al imputado Claudio Guillermo Idiáquez Kokally, elaborado por el médico Luis Escobar Toro, con diagnóstico de fractura expuesta, señalándose en su anamnesis alcohólico crónico, lesiones por arma blanca previas, policonsumo, acude en custodia por carabineros para constatación de lesiones, paciente ingresa en buenas condiciones generales, hemodinámicamente estable, examen físico 3 lesiones por arma blanca: tórax lesión cortante superficial, solo compromete piel, sin lesiones de celular subcutáneo, sin exposición muscular, aprox. 2 cm de largo; herida cortopunzante en muslo derecho, profunda aprox. 3,5 cm de largo, compromete capa muscular, sin sangrado activo; herida cortopunzante región crural derecha, con exposición ósea, cubierta de tierra y hojas, señalándose los respectivos procedimientos médicos aplicados, indicándose que por sospecha de fractura no se realizó sutura de la herida (sin sangrado activo), derivándose a Imperial para toma de rayos; y

3. b. Formulario de atención de urgencia N° 11891336, del Hospital de Imperial, de fecha 06 de marzo de 2022, hora atención 19:11, correspondiente al imputado Claudio Guillermo Idiáquez Kokally, no se indica el nombre del médico, naturaleza del hecho riña, pronóstico médico lega mediana gravedad, con diagnóstico de heridas múltiples de la pierna, herida con exposición ósea pierna derecha, herida por arma blanca,





señalándose en su anamnesis ingresa traído por SAMU derivado desde Puerto Saavedra por observación de fractura expuesta, alcohólico crónico, policonsumo, lesiones por arma blanca, fue partícipe de riña el día jueves (sic), refiere 3 puñaladas con arma blanca, se copia lo descrito en DAU de Puerto Saavedra: tórax a nivel clavícula derecha, lesión de 2 cm largo sin compromiso de celular subcutáneo; herida cortopunzante en muslo derecho de 3,5 cm con compromiso muscular; herida cortante en cara anterior de la tibia de 3 cm con exposición de tejido óseo, sucia según lo descrito, señalándose los respectivos procedimientos médicos aplicados y que ingresa estable, afebril, en compañía de carabineros, indicándose que se toma radiografía pierna derecha y se realiza aseo, se presenta caso a traumatólogo de turno, sin complicaciones de cortical, en condiciones de suturar herida tras aseo, radiografía de pierna sin rasgo de fractura, señalándose los respectivos procedimientos médicos aplicados.

**SÉPTIMO (Alegatos de clausura y palabras finales del acusado):** Que, luego de rendida la prueba, las partes formularon sus alegaciones de clausura, cuya versión resumida es la que se señala a continuación:

**A) Ministerio Público:** Entiende que se ha cumplido aquello que señalara en sus alegaciones iniciales, entiende que con la prueba rendida se ha derribado la presunción de inocencia que ampara al acusado y se ha superado ese estándar establecido por



el legislador para acreditar los hechos fundantes de su pretensión, pero por otro lado acreditar que la conducta del representado por la defensa no estaba justificada de acuerdo con lo prescrito en nuestra legislación penal sustantiva, claramente se atiene a lo que es discutido en el juicio, evidentemente los hechos de la acusación no fueron materia de discusión y esto fue ratificado no solo con la prueba de cargo sino que incluso de una manera bastante característica también por el propio acusado, y este conjunto de pruebas nos permite sostener no solo el fallecimiento de la víctima don Eduardo Simón Antío Cuminao sino que también la causa de este fallecimiento, la conducta desplegada por el imputado que involucra este fallecimiento y el vínculo causal que existe entre esta conducta y el fallecimiento de la víctima, y esto se conoció desde las primeras diligencias desarrolladas por funcionarios de Carabineros, hasta llegar a la detención del imputado en un momento bastante breve desde el fallecimiento de la víctima, esto se conoció no solo por la declaración de los funcionarios Leal y Santana de la Tenencia de Puerto Saavedra sino que también por la exposición del testigo Matus que realiza las diligencias investigativas, llamando poderosamente la atención y que es relevante, no solamente se pueden empadronar múltiples testigos que dan cuenta de lo sucedido y que dan cuenta que la declaración de los testigos civiles presentados por la fiscalía se mantuvo en el tiempo y no fue modificado en modo alguno, incluso se pudo establecer al apreciar de manera directa sus testimonios, destacando



particularmente los testimonios de don Jonatan Huechucoy y Nicolás Vásquez, quienes fueron testigos directos de la agresión propinada a la víctima, esto ha permitido sostener los hechos de la acusación pero le permite sostener, y es lo discutido, si la teoría de la defensa ha tenido sustento, es decir si la conducta desplegada por el imputado estuvo justificada con alguna de las formas de la legítima defensa que reconoce nuestro Código Penal, sosteniendo desde ya no se ha acreditado ninguna causal de justificación, porque más allá de acreditarse que el imputado tuvo lesiones de mediana gravedad que sanaron en 21-28 días, que no dejaron secuelas, que no afectaron órganos vitales y que en ningún momento lo tuvieron en riesgo vital tal como señaló la médico legista Daniela Marín. Así, en primer lugar no existe elemento suficiente para acreditar que la víctima haya agredido al imputado, éste declaró al inicio del juicio y señaló que la víctima lo había agredido en tres oportunidades, contradiciendo lo que dijo el mismo día de los hechos cuando señaló que lo había agredido una sola vez y en la zona de la pantorrilla y las otras dos lesiones habían sido propinadas por otras dos personas, evidentemente cambió la versión de los hechos, y esto sucede lo mismo con los dos testigos civiles de la defensa, María Silvana Namoncura y Hernán Caniuqueo, quienes en un comienzo señalaron que no vieron nada pero al declarar en el juicio dan cuenta de la primera versión del acusado, evidentemente lo señalado por estos testigos se contrapone con



lo señalado por los cinco testigos civiles, quienes no solamente mantuvieron sus dichos a lo largo del tiempo en términos generales respecto de la dinámica de los hechos, destacando particularmente que la víctima siempre estuvo con ellos, no hubo interacción previa con el Quemado. Ahora, siguiendo con su línea argumentativa, si sostuviéramos la existencia previa de una interacción en primer lugar no existe la proporcionalidad exigida para la existencia de una causal de justificación, pues la perito de la defensa sostuvo que las lesiones del imputado son de mediana gravedad y en ningún momento estuvo en riesgo vital, esto se contrapone a la magnitud de la lesión acreditada en el cuerpo de la víctima y que en definitiva es la que le causó la muerte, tal como expuso la perito Olivia Escobar se trata de una lesión en el tórax de 11 cm de profundidad y que comprometió la arteria aorta que fue lo que le provocó la muerte, recordando acá que en su declaración el imputado señala que fue la propia víctima la que se había autoinferido la lesión, por tanto si se pudiese establecer esta interacción entre la víctima y el imputado se trata de ataques totalmente diferentes de proporciones distintas y que ratificar la inexistencia de una equivalencia entre estas agresiones. Finalmente si siguiéramos sosteniendo la existencia de esta interacción previa, no concurriría el requisito indispensable en toda legítima defensa que es la agresión ilegítima, porque para que exista legítima defensa debe existir actualidad o inminencia, los testigos de defensa dan cuenta que acusado



recibió una agresión en la pantorrilla pero que no se defendió en ese momento, y el acusado en su declaración policial da cuenta que no se defiende al momento de ser agredido en la pantorrilla cuando es agredido en esta primera oportunidad, pero otro elemento relevante es de carácter objetivo pues escuchamos a la médico legista de la defensa señalar que al entrevistarse con el acusado éste le indicó que las lesiones las sufrió a las 20:45 horas, antecedente que resta la actualidad o inminencia, recordando que todos los testigos dieron que la víctima fue agredida e inmediatamente la suben al vehículo y la trasladan hasta el Hospital de Puerto Saavedra demorando no más de 20 minutos, pero más allá de eso la muerte de la víctima se da en un tiempo bastante breve desde que fue agredida, y el certificado de atención de urgencia que incorporó señala que la admisión al centro asistencial de Puerto Saavedra se dio a la 01:06 de la mañana del día 06 de marzo, evidentemente estos antecedentes por lo menos hacen dudar de actualidad o inminencia que existe las actuaciones realizadas por el acusado y que fueron acreditadas en el juicio. De esta forma, entiende que no solo se han acreditado los hechos fundantes de la acusación y la participación inmediata y directa del acusado en ellos, ya que desde el inicio de la investigación se identificó al señor Claudio Idiáquez como la persona que había agredido a la víctima, sino que también se puede sostener que no existe un soporte probatorio suficiente que permita sostener la teoría



alternativa de la defensa, no pudiendo entenderse que la conducta desplegada por el acusado estuvo justificada, es por lo anterior que ratifica su pretensión que se dicte un veredicto condenatorio.

En su réplica expresó que más allá que la defensa no se hace cargo de los cambios de declaración del acusado y sus testigos y hace una valoración de elementos que no han sido incorporados en el juicio lo importante es destacar que hace interpretaciones sin ningún tipo de sustento, y un solo ejemplo es la valoración que hace de la mochila que incorporó porque ninguno de sus testigos o perito señaló que se trataba de cortes, al contrario se señaló que se trataba de orificios que estaban antes de los hechos sucedidos, por lo tanto tratar de involucrar elementos que no fueron parte del juicio no dice relación con lo que se observó en el juicio por lo cual sostiene su petición inicial.

**B) Querellante:** Sostuvo que adhiere a lo manifestado por el señor fiscal, haciendo hincapié en tres puntos, primero que todo en todos los juicios siempre hay inexactitudes, por lo que tomando en consideración que la prueba rendida por el Ministerio Público consistente en los testigos que declararon en el juicio, la hermana, el cuñado, la sobrina y ahijada, y los sobrinos Nicolás y Jonatan, refiriendo el último no ser pariente directo de la víctima pero sí afectivo ya que lo había cuidado ya que había quedado desamparado, ellos siempre tuvieron una línea argumentativa conforme al hecho central, estuvieron contestes en



el lugar donde ocurrieron los hechos, en la comuna de Puerto Saavedra, en Punta Mayai del sector Mirador, estuvieron contestes en cuanto al vehículo en el cual se movilizaban, la hora a la cual llegaron, tuvieron dos apagones de luz en el lugar y la agresión ocurrió en el segundo apagón, incluso pudieron reconocer e individualizar a las personas que andaban con don Claudio Idiáquez, pudieron señalar a Silvana, a Hernán Caniuqueo e incluso a Jaison Caniuqueo, haciendo hincapié en la declaración de la hermana Juana Antío Cuminao la cual señala que cuando llegaron a la ramada se estacionaron, fueron a comprar, que incluso le compró una cazuela a su hermano, que éste venía tomado, que en el lugar consumió una lata de cerveza, que dice relación con la médico legista Olivia Escobar quien señaló que cuando le practicó la autopsia al cadáver le tomó una muestra de sangre para una alcoholemia que dio como resultado 2,05 gramos de alcohol por litro de sangre, o sea la víctima estaba en estado de embriaguez, también hace hincapié en la declaración de don Nicolás Antío (sic) y Jonatan Caniuqueo (sic) quienes fueron testigos directos, cuando ocurrió la agresión ellos estaban a pasos de su tío, pudieron incluso identificar el arma homicida, ellos señalaron que era un cuchillo carnicero y pudieron decir que era de mango blanco con azul, vieron cuando el acusado singularizado como el Quemado le dio la puñalada en el pecho, incluso pudieron decir la ropa que éste andaba trayendo, esto dice directa relación con la declaración que dio el señor Matus,



quien señaló que cuando realizó las primeras diligencias de investigación de esta causa y practicó la detención del imputado y tomó declaraciones en la calle donde fue detenido el imputado entrevistando a Natalia Namoncura, hermana de Silvana, quien no había estado en la ramada, llegó en la mañana, prendió la estufa y al lado había una polera negra la cual ella quemó, lo que dice directa relación con lo que señalaron los testigos antes mencionados quienes pudieron describir cómo andaba vestido, en cuanto al acusado jamás colaboró en la presente causa, las versiones entregadas por él y sus testigos no ayudaron en absoluto a esclarecer los hechos, estuvieron llenos de contradicciones, jamás la actitud que él desplegó ha estado justificada, por lo tanto la conducta desplegada por el acusado el día de los hechos satisface de manera íntegra los elementos establecidos en el tipo penal y al cual le cabe autoría, solicitando que el veredicto sea condenatorio.

Al replicar enfatizó que en la declaración de los testigos de la defensa jamás quedó de manifiesto que él en el momento de la agresión se encontraba con la mochila en la espalda.

**C) Defensa:** Expresó que en la historia que presenta el Ministerio Público falta un elemento muy importante, que es entender cómo estas personas llegan en su vehículo y son atacadas de la nada por las otras. ¿Cómo se llenan esos vacíos? Esos vacíos los llena la defensa, es por sus contrainterrogatorios y por su prueba propia que se demuestra que estos dos grupos de personas no son desconocidos, incluso se





individualiza quiénes pertenecían a cada uno de estos grupos, también se entregó una información que era de sumo relevante, que estas dos personas involucradas en el conflicto Eduardo y Claudio tampoco eran desconocidos entre ellos, estas dos personas estuvieron presas en la cárcel de Imperial el 2019 y esa información llega incluso de los testigos del Ministerio Público, desde ya se conocían y en tiempo de pandemia y ya en libertad se seguían encontrando en la calle, es más la adolescente señaló que ya se habían encontrado en la calle con Claudio y que su tío no le dio explicación a por qué Claudio los miraba y ahí ya había un germen de conflicto, y esto es relevante porque como lo plantea el Ministerio Público parece que este cúmulo de hechos se desencadena de la nada, entonces hay un supuesto fáctico que no es discutido y que tiene que ver con la muerte de esta víctima, no es discutido quién provoca la herida, dónde sucede, cuándo sucede, y tampoco es discutido que su representado también resultó lesionado ese día, siendo relevante referirse a que estuvo jugando fútbol en la mañana porque una persona que tiene esas heridas en el muslo y en la pantorrilla y tiene una puñalada que tiene mediana gravedad, y que cuando fue evaluado en octubre todavía tiene una cicatriz, en esas condiciones no puede jugar a la pelota, entonces no estaba herido antes, estaba herido después, y la única persona que es posicionada junto a su representado en todo el curso de la acción es la víctima, entonces nos encontramos en la



situación que toda la prueba presentada tanto por el Ministerio Público como por la defensa dan cuenta que su representado al momento de ser detenido se encontraba herido, lo señala la prueba documental de la defensa con sus certificados de atención de urgencia, en ese momento estaba herido, no antes, y la única persona que pudo haber provocado esas heridas era la víctima, lo señalan los testigos del Ministerio Público Jonatan y Nicolás, ellos, viendo que su tío era agredido, no intervinieron en esa acción y ellos tampoco pelearon, no hay que cometer errores en esta parte, nadie más resultó lesionado, además la víctima no tiene otra herida, las otras son de los esfuerzos de reanimación, los testigos de la fiscalía señalan que les lanzaban fierros y botellas pero nadie tiene una contusión, y lo otro que resulta relevante es que el relato del imputado siempre fue conteste en lo sustancial, él no ha desconocido su responsabilidad en el hecho, lo declara en el momento que es detenido, y eso es importante porque acá no se ha presentado un arma homicida, no existe esa arma, por ello es importante el relato que reconoce el hecho, y para resolver se debe tener presente que esa noche solo pelearon Claudio y Eduardo, nadie más se metió en esa pelea, la víctima no tenía otras lesiones, la pelea fue a oscuras, en la noche y fue durante un apagón, además la víctima tenía una manta y es importante porque después no apareció, este sitio no fue limpiado, se vieron las imágenes y se pudo ver que estaban todavía los vidrios en el lugar, los que estaban al lado izquierdo de la ramada, que es donde estaba



su representado junto a sus amigos ese día, y se pudo ver que la camioneta de ellos es la que resultó con el vidrio del chofer roto. Entonces, ¿por qué es importante la manta que no apareció al igual que los cuchillos que tampoco aparecieron? Porque si tuviéramos la manta para poder estudiarla podríamos responder cuáles tipos de sangre tenía, si su representado fue atacado esa manta tendría por ejemplo la sangre de él, se podría haber esclarecido cuál es la dinámica del hecho, y aunque se hace mucho hincapié en los testigos Jonatan y Nicolás ellos no están de acuerdo en un hecho sustancial que es cómo se produce la puñalada, Nicolás dice que uno le estaba sacando la manta a su tío y en ese momento recibe la puñalada y el otro dice que fue el propio tío el que se la sacó, además acá se le resta importancia a las lesiones que presentó su representado, pero si él recibió una puñalada en el hombro fue porque fue en movimiento y esa puñalada no estaba quizás destinada a su hombro, es una pelea a oscuras y fue en movimiento, son dos heridas tanto la de la víctima como la de su representado de cuchillo, ¿cómo no va a haber proporcionalidad y racionalidad en el medio empleado? Además la agresión que recibe en su hombro es en la oscuridad, sin la posibilidad de huir porque estaban siendo atacados con botellas y otros objetos, no puede huir a la camioneta porque hay niños, es en la oscuridad, la agresión es actual, es ilegítima, no pudo haber sido provocada por alguien más porque ninguno de los testigos del Ministerio Público señala



haberse involucrado en esta pelea, solamente pelearon ese día Claudio y Eduardo, señalan los testigos que la víctima estuvo con ellos en todo momento pero no nos explican en qué momento consumió todo ese alcohol que lo puso en una graduación de 2,05, en ningún momento explicaron cuándo consumió la droga que fue encontrada en su cuerpo, esta víctima no se encontraba pacífica y tranquila, estaba alterada, refiriendo que los testigos Nicolás y Jonatan indicaron que la víctima cayó herida cerca de la camioneta donde estaba su representado y eso nos dice que la víctima sí se acercó a su representado y ahí fue donde se encontraron, y entiende la defensa que con todos estos elementos entendemos primero la agresión, la lesión está constatada y a través de sus testigos se vio quién la había provocado, la lesión en el tórax, esa es la que se produce en la oscuridad, es actual y proporcionada a la respuesta que tuvo su representado, y de ahí que siendo una lesión a oscuras no podemos presumir que su representado tuvo la intención de causar la muerte de don Eduardo, y luego ambos estaban de pie, señala la autopsia que entra de adelante atrás y está levemente inclinada de arriba hacia abajo y eso dice relación con la diferencia de estatura entre su representado y la víctima, y si revisamos el certificado de atención de urgencia de su representado podemos ver que si bien tiene problemas crónicos no había consumido alcohol ni drogas en cambio la víctima sí, y por último haciéndose cargo de lo que señala la querellante acá hay una confusión porque el testigo del OS-9 siempre habló de que era



Leticia quien había quemado las ropas, ese fue el nombre que él entregó y eso no fue desmentido. ¿Cuál es la contradicción de los testigos de la defensa? Se dijo que incurren en contradicciones pero no se señalan cuáles, entonces para llenar los vacíos que se producen de la nada la defensa tiene otra historia para contar, la de don Claudio que ese día había estado todo el día jugando la pelota, que en un momento de la noche llegan estas personas dentro de las cuales se encontraba la víctima, que estas dos personas tenían rencillas anteriores porque ya se conocían y que en un momento de la noche su representado es atacado por la víctima y que al cortarse la luz se enfrentan y su representado vio en riesgo su vida, tanto es así que llama a su señora y le dice “Era él o yo”, temió por su vida, no tenía hacia dónde huir y esto fue en la oscuridad, falta evidencia importantísima como es la manta para determinar cómo ocurrió el hecho, por lo tanto ahora solo estamos a la versión de la prueba que podemos tener a la vista y una de las pruebas que presentó la defensa es la mochila de su representado que además de estar a mal traer también tenía cortadas con un cuchillo, si esa mochila la tenía en la espalda se puede determinar de dónde venían esos cortes y esas puñaladas, y entonces con todo lo descrito entiende que ese día su representado no podía hacer otra cosa más que la que hizo, ni siquiera pudo ir al hospital porque todos están contestes que fue primero la víctima y su familia los que llegaron al



hospital, que no hay otro camino, que cuando pasaron por el hospital la familia de la víctima estaba afuera, se gritaron, no pudieron pasar, y solicita se tengan presentes todos estos elementos que fundan la legítima defensa, solicitando se acoja la eximente de forma completa o de forma parcial o como atenuante porque se han acreditado sus elementos.

En la réplica expuso que la mochila no se señaló que estaba puesta al momento del enfrentamiento, se mostró cómo se encontraba después cuando fue incautada y el desgaste que evidenciaba, y sobre las contradicciones se le consultó al imputado y testigos por sus declaraciones anteriores y se les confrontó con ellas y todos se hicieron cargo de haber sido entrevistados el día después de los hechos, su representado había sido herido y todavía no le habían sacado radiografía cuando le toman esa declaración por lo que puede entrar en contradicciones que luego son aclaradas.

**D) Acusado:** Indicó que es un padre de familia, que no quiso matar a la víctima, que era su vida o la vida de él y que si cometió un error pide disculpas a la familia.

**OCTAVO (Hechos establecidos):** Que, tal como se adelantó en el veredicto, este Tribunal, por unanimidad de sus integrantes, ha estimado que con la prueba de cargo recibida en el juicio, consistente en testimonial, pericial, documental, fotográfica y evidencia, se han podido establecer más allá de toda duda razonable los supuestos fácticos señalados en la acusación fiscal, indicados en el Considerando Segundo, letra A, los que



se dan por reproducidos, y que en suma determinan tanto la existencia del hecho punible descrito en ella como la participación culpable del imputado en el mismo.

**NOVENO** (**Calificación jurídica de los hechos**): Que los hechos antes aludidos y descritos en el señalado Considerando Segundo son constitutivos del delito de **homicidio simple**, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, toda vez que resultó fehacientemente justificado que el autor agredió a la víctima con un cuchillo u otro objeto similar, causándole la muerte.

En efecto, de acuerdo a la prueba rendida, se acreditaron todos y cada uno de los elementos que la figura típica señala, los que por lo demás, no fueron controvertidos por la defensa:

A) Que *se causó la muerte a una persona*. En relación al fallecimiento del occiso, se ha contado con prueba científica e irrefutable, consistente en el protocolo de autopsia que expuso en el juicio la doctora Olivia Escobar Gallardo, que acredita que un sujeto de sexo masculino identificado como Eduardo Simón Antío Cuminao resultó muerto, la cual concluyó que la causa de muerte es una herida cortopunzante penetrante torácica con lesión de arteria aorta, lesión que presenta un trayecto intracorporal de 11 cm que se dirige con el cadáver en posición anatómica de adelante hacia atrás, levemente de izquierda a derecha y levemente de arriba a abajo, lesionando piel, tejido subcutáneo, tejido muscular, parrilla costal, pericardio y



arteria aorta, además de presentar erosiones en cara, y erosiones y equimosis en la extremidad superior derecha y equimosis en la pierna izquierda, estimando que el cuadro lesional encontrado es reciente y vital, afirmando que desde el punto de vista médico legal la muerte se considera de tipo homicida y que el fallecimiento se constató en el Hospital de Puerto Saavedra el 06 de marzo del 2022 a la 01:03 horas. Si bien no se acompañó el certificado de defunción de la víctima Eduardo Antío, ello no es óbice con la restante prueba incorporada –básicamente la totalidad de la prueba testimonial de cargo, consistente en los dichos de Juana Antío Cuminao, Francisco Orellana Serrano, la adolescente F.E.O.A., Nicolás Vásquez Antío y Jonatan Huechucoy Caniuqueo, los funcionarios policiales Fernando Leal San Martín, Cristian Matus Meriño y Pablo Santana Saavedra y la doctora Macarena Luco Vicencio- para tener por suficientemente justificada su identidad y su fallecimiento por causa atribuible a terceras personas, como se dirá. De la misma manera existió prueba fotográfica explicada por la misma médico legista que muestra el cadáver del ofendido Antío tal como se le examinó en dependencias del Servicio Médico Legal de Nueva Imperial y de la cual es posible apreciar las características y magnitud de la lesión mortal. A su vez la doctora Macarena Luco, que atendió al ofendido en el Hospital de Puerto Saavedra y constató su muerte, refirió que Eduardo Antío Cuminao llegó al Servicio de Urgencia en un vehículo particular traído por familiares en estado inconsciente, sin signos





vitales, sin respiración y sin pulso, y que al examen físico se evidenciaba una herida torácica que impresionaba penetrante en tórax anterior, encontrándose las ropas de la víctima ensangrentadas, y que, dado que estaba en un estado de paro cardiorrespiratorio, se iniciaron medidas de reanimación inmediatas, constatando el fallecimiento aproximadamente una hora después del ingreso, todo lo cual consignó en el formulario de atención de urgencia 11889786 emitido por el Hospital de Puerto Saavedra, de fecha 06 de marzo de 2022 –que igualmente se acompañó al proceso-, en el cual además se señaló que se informó a familiares y que los carabineros llegaron a urgencia a tomar declaración y se le dio aviso al fiscal de turno. Contribuye asimismo a reafirmar las conclusiones del informe tanatológico la pericia expuesta por el suboficial Mario Pincheira Arriagada, planimetrista del Laboratorio de Criminalística de Carabineros de Chile, en cuanto muestra la ubicación de la lesión principal en el cuerpo de la víctima y aquella otra consistente en el cotejo de huellas del cadáver con la ficha decadactilar obtenida del Registro Civil determinando a través de este cotejo por los puntos característicos, diseño y grupos fundamentales que el fallecido correspondía precisamente a la identidad de Eduardo Simón Antío Cuminao.

B) Que, como ya se enunció en la letra precedente, *la causa de la muerte del ofendido es atribuible a la acción de terceras personas*, ello según lo indicado por la médico legista en sus



conclusiones en cuanto a que la lesión más grave que presentaba el occiso fue causada por la acción de un arma blanca, uno de cuyos bordes es cortante, como por ejemplo las cortaplumas o los cuchillos de cocina habituales, lo cual fue debidamente explicado por la doctora Escobar junto a las varias fotografías que se tomaron durante la autopsia, destacando, dentro de las que muestran el trayecto intracorporal de la lesión mortal que, como fue expresado por la mencionada perito, tuvo una extensión de 11 cm, aquella –signada con el N° 7 en el respectivo set fotográfico del informe pericial de autopsia- que pone de manifiesto en que el arma blanca empleada, penetrando a la cavidad pleural por el segundo espacio intercostal derecho, dejó una muesca en el esternón de 0,5 cm, es decir, según explicó la referida facultativa, fracturó el borde derecho del esternón en 0,5 cm, lo que pone en evidencia que la lesión del ofendido fue causada por la acción de terceros y no fue resultado de un hecho fortuito o accidental. Cabe agregar en este punto que la declaración de los testigos de cargo Juana Antío Cuminao, Francisco Orellana Serrano, la adolescente F.E.O.A., Nicolás Vásquez Antío y Jonatan Huechucoy Caniuqueo, particularmente los dos últimos, quienes vieron directamente el ataque al ofendido, dejando suficientemente asentado que el fallecido fue previamente agredido por el hechor mediante el empleo de un cuchillo de cocina, especie que si bien no fue recuperada en el curso de la investigación, es plenamente compatible con la naturaleza de la lesión homicida según expuso la médico legista



doctora Escobar, lo que permite dotar de certeza plena la conclusión de que su muerte fue resultado de la acción de un tercero.

C) Finalmente, en cuanto al *ánimo homicida*, esto es la *intencionalidad de causar la muerte al occiso*, se ha acreditado con el informe de autopsia que explicó la doctora Escobar, quien describió cada una de las lesiones que sufrió la víctima, destacando particularmente aquella que le causó la muerte, es decir la herida cortopunzante penetrante torácica con lesión de arteria aorta, lo cual deja de manifiesto la gran energía desplegada por el hechor hacia el cuerpo del fallecido con un elemento corto punzante lo que revela de manera inequívoca su intenso ánimo de causar la muerte, especialmente por la circunstancia, expuesta y explicada por dicha perito, que tal lesión, como ya se señaló, presenta un trayecto intracorporal de 11 cm que incluso fracturó el borde derecho del esternón en 0,5 cm, es decir con el claro propósito de quitarle la vida al ofendido. El acusado Claudio Idiáquez, cuya versión de los hechos se analizará más abajo, sostiene en este punto que el occiso, al supuestamente abalanzarse sobre él, prácticamente se apuñaló a sí mismo con la cuchilla que portaba para defenderse, versión que claramente resulta mendaz y contradicha con la conclusión que se obtiene del informe de autopsia en cuanto a que el golpe propinado por el arma blanca homicida fue de una alta energía. Además, y también de acuerdo a lo que se desprende



del informe de autopsia expuesto por la doctora Escobar, refuerza dicho ánimo homicida el que el ofendido no presentaba lesiones de naturaleza defensiva en sus manos o extremidades superiores, propias y características en las riñas o peleas con armas blancas, pudiendo concluirse por estos sentenciadores que al momento de recibir el golpe mortal propinado con el arma blanca, el ofendido se encontraba desprevenido, es decir el ataque debió ser imprevisto o sorpresivo –no debiendo olvidarse que, según expuso la doctora Escobar, el occiso estaba ebrio y además había consumido sustancias estupefacientes, lo que ciertamente debió haber limitado sus reflejos y percepciones-, de lo cual se concluye que quién acometió en contra del ofendido lo hizo con el único propósito de causarle la muerte, no conformándose con provocarle lesiones. Se debe unir a lo anterior lo que expusieron los testigos Juana Antío Cuminao, Francisco Orellana Serrano, la adolescente F.E.O.A., Nicolás Vásquez Antío y Jonatan Huechucoy Caniuqueo en el sentido de haber visto al hechor portando un cuchillo y luego atacar al ofendido, viendo los dos últimos incluso el momento en que el inculpado apuñaló a la víctima, como ya se expresó. Incluso los referidos testigos expresaron que el ánimo homicida del autor del hecho ya quedó en evidencia cuando de manera previa al ataque le profirieron múltiples amenazas de muerte al ofendido.

Así, de lo expuesto queda establecido que un tercero atacó a la víctima con un elemento cortopunzante –un cuchillo de cocina según los testigos presenciales-, con la finalidad de



causarle la muerte dada la zona del cuerpo a la cual dirigió el golpe y la energía e intensidad que empleó en su ataque, falleciendo el ofendido a consecuencias de ello.

**DÉCIMO (Motivos por los cuales se descartan las alegaciones de la defensa):** Que en cuanto a la alegación de la defensa consistente en estimar concurrente en este caso la circunstancia eximente de responsabilidad penal de legítima defensa y absolver al acusado o, en subsidio, acogerse la atenuante de eximente incompleta y en virtud de ello regular la pena conforme el artículo 73 del Código Penal, estos sentenciadores estiman que ella no es procedente, sea como eximente o como atenuante.

Por de pronto el artículo 10 N° 4 del Código Penal expresa en lo pertinente:

*"Art.10. Están exentos de responsabilidad criminal:*

*4.° El que obra en defensa de su persona o derechos, siempre que concurran las circunstancias siguientes:*

*Primera.- Agresión Ilegítima.*

*Segunda.- Necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla.*

*Tercera.- Falta de provocación suficiente por parte del que se defiende."*

A los anteriores requisitos señalados en el texto del Código Penal se debe sumar necesariamente un elemento que es central para entender la procedencia de la legítima defensa, sea como eximente o como atenuante de responsabilidad penal -si es



que se encuentra incompleta- y que permite distinguirla de una venganza, castigo o represalia. Dicho elemento es la simultaneidad o actualidad que debe existir entre la agresión ilegítima y la respuesta racional de aquel que se defiende, la que por lo mismo debe ser inmediata o coetánea a aquella.

Por ello primeramente se debe analizar, para efectos de establecer si estamos en presencia de la legítima defensa o por el contrario de una mera venganza o castigo aplicado por un particular ante una ofensa sufrida si existe dicha simultaneidad o inmediatez entre agresión y defensa. Así en relación a ello y ciñéndonos exclusivamente a aquella prueba que ha rendido la defensa del acusado Idiáquez, consistente en los dichos de éste y de los testigos María Silvana Namoncura Alarcón y Hernán Lorenzo Caniuqueo Cayupil, advertimos que ambos refieren que el acusado recibió de parte de la víctima un pinchón en la pantorrilla o un golpe en su pierna propinado por con un elemento cortopunzante, es decir hacen referencia a que, de haber existido una supuesta agresión por parte del ofendido hacia el acusado, esta fue previa o muy anterior al momento en que el inculpado arremete hacia el ofendido con un arma blanca propinándole un golpe en el tórax, cuestión que por lo demás el mismo inculpado señaló. Por tanto, ya en la sola versión de dichos testigos no existe la simultaneidad exigida como requisito esencial para estimar que la agresión y la respuesta defensiva se desarrollaron en un mismo momento, sin perjuicio de lo que el acusado dijo en cuanto a que el ofendido prácticamente



se apuñaló solo cuando se le vino encima y que se comentara más abajo.

De otra parte, vale la pena señalar que la defensa también acompañó como antecedentes para justificar que el imputado efectivamente se encontraba lesionado al momento de ocurrir el ataque a la víctima la exposición de la perito médico legista Daniela Marín Moreno así como los respectivos formularios de atención de urgencia del acusado emitidos por los hospitales de Puerto Saavedra y de Nueva Imperial constando en todos ellos que efectivamente el acusado presentaba tres heridas causadas por un elemento cortante y punzante, una de ellas en su tórax y las restantes en su pierna derecha, existiendo una incluso que dejaba expuesta su tibia, resultando de sumo relevante que conforme a lo que expuso la doctora Marín el acusado le señaló que la agresión la había sufrido a las 20:45 horas del día 05 de marzo de 2022, es decir el propio acusado le señaló a la médico legista un horario en que habría sufrido esta agresión muy anterior al momento en que se produce el ataque al ofendido, lo cual revela que, de ser cierta la agresión que el ofendido habría hecho hacia el acusado, fue absolutamente distante en el tiempo al momento en que el inculpado Idiáquez atacó a la víctima, sin perjuicio de advertir que en ese horario que señaló el imputado a la doctora Marín, conforme la prueba testimonial rendida por la fiscalía, el occiso y su grupo familiar aún no habían llegado al lugar donde se encontraba el acusado. Más aún,



en el dato de atención de urgencia que expidió el Hospital de Nueva Imperial, el médico que le atendió señaló en la anamnesis -que es la información que entrega el propio paciente al facultativo acerca de los motivos por los cuales está concurriendo a la consulta médica- que la agresión con arma blanca la había sufrido el día jueves. Este punto es en extremo relevante pues nos permite entender que el acusado, que fue atendido en dicho nosocomio el día domingo 06 de marzo de 2022, no refirió haber sido agredido el día sábado anterior o durante la madrugada, cuando fue el torneo de fútbol y la posterior fiesta con música en vivo, sino el pasado jueves, o sea dos días antes de que se produjera el ataque a la víctima, lo que claramente sienta una completa duda sobre la existencia de un posible ataque del occiso simultáneo a su respuesta defensiva. No menos importante es observar que en el dato de atención de urgencia que emitió el Hospital de Puerto Saavedra se señala que la herida que presenta en la región crural derecha y en la que aparece expuesto el tejido óseo se encuentra sucia y con hojas, lo que parece inexplicable dada la dinámica de los hechos que relata el acusado pues, aparte que en ningún momento refirió haberse desplazado por lugares cubiertos de hojas o haberse revolcado en el suelo, tampoco refirió encontrarse actualmente sangrando luego del pinchazo o puntazo que se le dio supuestamente por el occiso, y por lo demás así se constató en el dato de atención de urgencia recién mencionado, donde se indica que aquella lesión tan severa recibida en su pierna y que





dejó expuesta su tibia no tiene sangrado activo, lo que permite estimar que era más antigua que la noche anterior.

Así, existe una seria duda sobre el momento en que el acusado Idiáquez resultó herido con arma blanca, y si bien los testigos de la defensa aludidos anteriormente sostuvieron que el acusado estuvo jugando fútbol, cosa que no podría haber hecho de haber estado lesionado en una de sus piernas afirmando que además no presentaba lesiones previas a la supuesta interacción con el ofendido, estiman estos jueces que dichas declaraciones son interesadas y claramente buscan favorecer la situación procesal del inculpado al tratarse de declaraciones expuestas por personas que se dicen o se consideran amigas del acusado Idiáquez, por lo cual tienen un interés manifiesto en favorecerlo con sus dichos. Es más, curioso resulta que, con la gran disponibilidad de teléfonos celulares que existe hoy día en nuestro país y las facilidades para que cualquier persona independiente de su condición socioeconómica tenga acceso a ellos, no se cuente con registros fílmicos o fotográficos del partido de fútbol o del equipo en que habría participado el acusado de manera previa al hecho, cuestión que habitualmente se hace en los torneos de fútbol, pareciendo la versión de los testigos indicados más bien una coartada con la cual se busca hacer coincidir las lesiones que ya presentaba el imputado con una supuesta agresión que le habría propinado el occiso para así



poder justificar el ataque que Claudio Idiáquez realizó hacia el ofendido.

De otro lado igualmente importante resulta observar que tanto del protocolo de autopsia del occiso así como de su formulario de atención de urgencia explicado por la doctora Luco, así como de aquellos documentos que se han indicado previamente y que fueron aportados por la defensa así como también la pericia médico legista que se le hizo al acusado, que en ninguno de los señalados documentos y pericias aparezcan lesiones en el occiso o en el imputado que puedan ser entendidas como producto de defensa en una riña o pelea realizada con armas blancas, en las cuales, como elemento característico, siempre se encuentran en los participantes de ellas lesiones cortantes y o punzantes en los brazos, antebrazos o en las manos o dedos, no encontrándose ni en el occiso ni en el acusado dichas evidencias, lo que pone de manifiesto que nunca hubo propiamente una pelea sino que hubo una agresión que sufrió el acusado en un tiempo anterior y que luego hubo otra agresión que posteriormente el imputado Idiáquez efectuó hacia la persona del occiso. En este punto se debe reiterar que la existencia de un único golpe propinado con un elemento cortopunzante en el tórax de la víctima y que penetró 11 cm en su cuerpo, incluso fracturando parte del esternón, deja en absoluta evidencia que el occiso recibió el golpe de una manera sorpresiva o imprevista para él, no pudiendo reaccionar ante el ataque, lo que refuerza la idea que no hubo en caso alguno una pelea sino una suerte de



castigo o venganza que el acusado realizó hacia la víctima, proceder que por lo demás es muy común en las agresiones intracarcelarias según indica la experiencia, donde lo que se busca por el atacante es precisamente el descuido de la víctima para asegurar el resultado mortal. Aquí cabe señalar, en relación a lo que afirma el propio acusado en sus dichos, quien aludió a que el occiso se le vino encima y que prácticamente éste se apuñaló solo, dando a entender que no quiso enterrarle el cuchillo sino que fue una situación eventualmente accidental o no deseada por el imputado –lo que por cierto no se condice con las conclusiones del informe de autopsia, como se dijo en el razonamiento anterior-, admite sin embargo en su propia versión que los carabineros lo andaban buscando por haber muerto al occiso y por tanto revela el propio y pleno conocimiento que en el momento de la agresión tenía acerca de querer ocasionar la muerte del ofendido, estimando desde un comienzo que su proceder había sido exitoso y por ello tenía el temor de ser detenido.

Se ha sostenido por la defensa que era relevante la revisión de la manta que portaba la víctima al momento de ser atacada pues ello hubiera permitido entender la dinámica de los hechos y cómo ocurrieron estos. Para estos sentenciadores la no existencia de ese elemento probatorio en modo alguno permite establecer dudas sobre la ocurrencia de los hechos y la dinámica de la agresión de que fue víctima el occiso, bastando simplemente constatar la gran energía aplicada en el golpe que



sufrió para entender que la acción desplegada por el hechor, esto es el acusado, en modo alguno tuvo una finalidad defensiva o disuasiva. Por lo demás, igualmente relevante resultaba el haber contado con la polera que vestía el acusado al momento de la agresión a la víctima pues en ella se debiera haber encontrado algún rastro o vestigio de la supuesta agresión que sufrió el inculpado por parte de la víctima en su tórax – debiendo recordarse que sí tenía una herida cortante en dicha parte de su cuerpo, según se constató tanto en los datos de atención de urgencia como en la pericia de la doctora Marín-, mas por un motivo desconocido la polera fue destruida a través de su incineración por una tercera persona que no habría tenido conocimiento de los hechos, lo que a todas luces aparece como inverosímil. Tampoco se puede pasar por alto que el occiso se encontraba ebrio y con ingesta de sustancias estupefacientes de acuerdo a lo que informó la perito médico legista señora Escobar, lo cual permite advertir que el ofendido tenía sus sentidos, percepciones y reflejos disminuidos y por tanto resultaba más fácil atacarlo con éxito que si hubiese estado sobrio, lo que de otra parte también permite estimar que el acusado, si tenía algún temor de ser agredido por el ofendido, podía retirarse tranquilamente del lugar y no enfrentarlo, sin riesgo que lo siguiera.

En cuanto a la mochila que portaba el acusado, éste en su propia declaración nunca sostuvo que la mantenía consigo cuando fue agredido, por lo tanto suponer que aquellos agujeros o



deterioros que se evidencian en dicha especie fueron resultado de un ataque que sufrió el imputado no tiene mayor sustento habida cuenta además que la propia testigo de la defensa señora María Silvana Namoncura sostuvo que Claudio siempre andaba con mochilas viejas y deterioradas.

En cuanto al testimonio de la señora Rosario Millahueque Huaracán, quien tiene una hija con el acusado, en nada altera las conclusiones que se han arribado en este Considerando y en el que antecede puesto que ella no presencié los hechos y solamente se informó de los mismos a través de la policía y de la llamada telefónica que le hizo Claudio una vez ya detenido, informando que el inculpado es adicto a la pasta base y ha tenido recaídas en su consumo periódicamente.

En lo referido a la suerte de batalla campal o agresión que se realizaron estos dos grupos de personas en ese evento desarrollado en el sector Mirador de Puerto Saavedra, sin perjuicio de no poner en duda que se debió haber producido un gran alboroto luego de ocurridos los hechos, con probables insultos recíprocos y lanzamiento de objetos entre un grupo y otro, de haber acaecido en nada altera aquellas conclusiones a que se ha arribado, siendo importante advertir que tanto aquellos testigos de la fiscalía como de la defensa que estuvieron en el lugar de los hechos no acreditaron lesiones propias y por tanto no es posible sostener que ellos tuvieron agresiones recíprocas al menos de la entidad que se estima



pudieron haber provocado golpes propinados con botellas u otros objetos contundentes.

En suma, no se pudo demostrar que el ofendido haya portado un cuchillo al momento de ser atacado por el acusado, y por tanto con ello no se ha podido demostrar que hubo una agresión ilegítima y una respuesta defensiva simultánea, no empleándose además un equivalente o proporcional medio para repeler ese ataque dada la notoria diferencia y ubicación de las lesiones sufridas por el acusado y el occiso, de lo cual se deviene que no existe en modo alguno legítima defensa sea esta como eximente de responsabilidad penal o como una atenuante, estimándose que faltan todos sus requisitos.

Por tales razones también se estima no concurrente la atenuante de eximente incompleta que sostuvo la defensa, advirtiéndose que el artículo 73 del Código Penal exige precisamente un pronunciamiento favorable de dicha circunstancia minorante previo a la aplicación de la regla reguladora de la pena que se ha señalado, que por lo mismo no es una norma de aplicación autónoma. En consecuencia, al no considerarse dicha particular atenuante, no resulta tampoco procedente aplicar el recién citado artículo 73.

**UNDÉCIMO (Participación del acusado):** Que, sin perjuicio de lo ya señalado en los Considerandos que anteceden, la participación del acusado Claudio Guillermo Idiáquez Kokally, en calidad de autor, en el delito que se ha dado por establecido, quedó acreditada con la misma prueba a la que se ha hecho



referencia y con la que a continuación se indica, sin perjuicio de advertir igualmente que ello no fue objeto de controversia en el juicio:

A) En primer lugar se cuenta con el testimonio de los funcionarios de Carabineros de Chile que recibieron la denuncia, Fernando Leal San Martín y Pablo Santana Saavedra, los cuales refieren que, al constituirse en el Hospital de Puerto Saavedra, pudieron entrevistar a varias personas, entre ellas a la hermana y al cuñado del occiso, los que refirieron que entre las personas que se abalanzaron contra el ofendido se encontraba un sujeto apodado el Quemado, el cual trabajaba como vendedor en la plaza de la localidad;

B) También acredita la participación del acusado el conjunto de diligencias investigativas que desarrolló el suboficial Cristian Matus Meriño, en cuyo testimonio deja en claro que el único sujeto sindicado por los diversos testigos que empadronó como el autor de la agresión con un elemento cortopunzante que causó la muerte del señor Eduardo Antío Cuminao fue el acusado, al que apodan Quemado, al que reconocieron;

C) El perito de LABOCAR Mario Pincheira Arriagada, por su parte, pudo establecer que las impresiones levantadas a un imputado que se mantenía detenido por el homicidio del señor Antío Cuminao se correspondían a la identidad de Claudio Guillermo Idiáquez Kokally, de acuerdo al resultado de la



operación de confrontar tales huellas con la ficha que tuvo a la vista del Registro Civil, lo que permitió establecer la exacta identidad del sujeto apodado Quemado;

D) Los testigos Juana Antío Cuminao, Francisco Orellana Serrano, la adolescente F.E.O.A., Nicolás Vásquez Antío y Jonatan Huechucoy Caniuqueo estuvieron contestes en afirmar haber visto al imputado Idiáquez portando un cuchillo y luego atacar al ofendido, pudiendo reconocerlo en la sala de audiencias, señalando los dos últimos incluso haber visto además el momento exacto en que el inculpado -al que conocían por su apodo de Quemado- apuñaló a la víctima, atribuyéndole únicamente a éste el haber acometido al ofendido con un elemento idóneo para causarle la muerte;

E) Igualmente se debe considerar lo expuesto por la prueba rendida por la propia defensa, esto es los dichos de los testigos María Silvana Namoncura Alarcón y Hernán Caniuqueo Cayupil, en cuanto refrendaron que el acusado Idiáquez Kokally, amigo de ambos, fue el único que acometió a la víctima;

F) A mayor abundamiento, cabe señalar que en el examen que se le hizo en el Servicio Médico Legal por la doctora Daniela Marín Moreno se constató que el acusado Idiáquez Kokally presenta cicatrices que corresponden a quemaduras antiguas, lo que explica el motivo del apodo por el cual es ampliamente conocido en la localidad de Puerto Saavedra, según afirmó el suboficial Matus.





G) Finalmente, tal como ya se ha dicho en el razonamiento precedente, el acusado Idiáquez declaró en el juicio, admitiendo haber atacado al ofendido, tratando de justificar su proceder en el sentido de haber intervenido en defensa propia, cuestión que se ha descartado por los motivos expresados en el anterior Considerando.

Así, de acuerdo a lo anteriormente expuesto se obtiene como conclusión lógica, grave, precisa e inequívoca, que solamente el acusado participó de una manera inmediata y directa en el hecho punible establecido en el Considerando Noveno, por lo que debe responder como autor de dicho delito conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

**DUODÉCIMO (Pena asignada al delito que se ha dado por establecido):** Que el delito de homicidio simple es sancionado con la pena de presidio mayor en su grado medio, de acuerdo al artículo 391 N° 2° del Código Penal, según el texto vigente a la época de ocurrir los hechos.

**DÉCIMO TERCERO (Análisis de las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal):** Que el Ministerio Público indicó en su libelo acusatorio que respecto del acusado Claudio Idiáquez Kokally no concurre la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior, acompañando al efecto, en la audiencia de regulación de pena, copia del extracto de filiación del imputado, en el que figuran anotaciones pretéritas por condenas impuestas por el 7° Juzgado de Garantía de Santiago –en



las causas roles internos N° 1249/2014, 14734/2015, 5515/2019 y 14770/2021, condenado respectivamente como autor de los delitos de robo en lugar no habitado frustrado, dos delitos de hurto simple frustrados, lesiones leves y robo en lugar no habitado frustrado, robo por sorpresa consumado, infracción al artículo 288 bis del Código Penal-, Juzgado de Garantía de Calama -en las causas roles internos N° 2312/2017, 6575/2016, 6114/2018 y 5006/2018, condenado respectivamente como autor de los delitos de porte de arma cortante o punzante, hurto simple consumado, hurto simple frustrado y falta contemplada en el artículo 50 de la Ley N° 20.000-, 6° Juzgado de Garantía de Santiago -en la causa rol interno N° 8175/2015, condenado como autor del delito de robo por sorpresa consumado-, Juzgado de Garantía de Carahue -en la causa rol interno N° 823/2021, condenado por la falta del artículo 494 N° 16 del Código Penal - y Tribunal Oral en lo Penal de Calama -en la causa rol interno N° 67/2022, condenado como autor de hurto simple del artículo 446 N° 2 del Código Penal, consumado-.

De otra parte, también en la oportunidad prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, la defensa del inculpado invocó la minorante de responsabilidad prevista en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, es decir la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, atenuante que no será acogida, pues si bien el acusado Idiáquez declaró tanto en el juicio como durante la investigación, admitiendo haber agredido al ofendido, intentó justificar su proceder aludiendo a que fue la víctima



quien inició el hecho, cuestión que fue contradicha con los testigos que presenciaron como el acusado previamente increpaba a la víctima para luego agredirlo con un cuchillo, confesión que carece así de la sustancialidad que exige la disposición legal citada desde el momento que la prueba aportada por el Ministerio Público para acreditar tanto el hecho punible como la participación del acusado se basta por sí sola para formar convicción condenatoria, sin perjuicio que con su testimonio el inculpado pretendió exonerarse de responsabilidad penal o aminorar la entidad de la agresión desplegada hacia el ofendido, lo que ciertamente puede ser discutido en cuanto a su real intención de colaborar, reiterándose que incluso si ello se considerase como colaboración, carece por completo de la sustancialidad exigida por el legislador para que atenúe su responsabilidad penal, desde el momento que dicha minorante exige un resultado mucho más preciso que la mera ratificación de la culpabilidad del hechor cuando ella ya se ha determinado con la sola prueba de cargo.

En cuanto a la aplicación del artículo 73 del Código Penal al regular la pena, se dan por reproducidos los argumentos expuestos en el Considerando Décimo para desestimarla.

**DÉCIMO CUARTO (Determinación de la pena a aplicar):** Que, en consecuencia, al regular la pena, se debe tener en consideración que no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes en el hecho por lo que el tribunal puede recorrer toda su extensión al



aplicarla, según señala el artículo 67 inciso 1° del arriba mencionado cuerpo legal, de lo cual se concluye que, como se precisa en lo resolutivo, la pena a aplicar en definitiva es la de presidio mayor en su grado medio en su mínimo, pero no en su fracción más baja, teniendo en cuenta para regular su cuantía la pretensión punitiva expuesta por el Ministerio Público y por la querellante, y a que de acuerdo a lo que expresa el extracto de filiación del acusado ya ha sido condenado previamente por delitos de lesiones leves y porte de arma cortante o punzante.

**DÉCIMO QUINTO (Improcedencia de penas sustitutivas):** Que, en relación a las penas sustitutivas establecidas en la Ley N° 18.216, no se le concederá ninguna de las señaladas en el citado cuerpo legal al acusado, ya que el rango de pena a imponer en este caso –presidio mayor en su grado medio, como ya se ha dicho- le impide postular a cualquiera de ellas, dado lo dispuesto en el inciso final del artículo 1° de la citada ley, lo anterior sin perjuicio de lo señalado en su inciso segundo, en cuanto a los delitos consumados de homicidio.

Por los motivos antes expuestos no será analizado el informe social elaborado por el trabajador social Marco Agustín Espinosa Novoa, de fecha 24 de mayo del año 2023, según el cual el acusado Idiáquez Kokally cuenta con arraigo familiar, social y laboral.

**DÉCIMO SEXTO (No condena en costas):** Que, si bien de acuerdo al artículo 24 del Código Penal, toda sentencia condenatoria en materia criminal lleva envuelta la obligación de



pagar las costas por parte de los autores, cómplices, encubridores y demás personas legalmente responsables, se eximirá del pago de ellas al sentenciado por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 50, 62, 67, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; y artículos 1°, 2°, 4°, 36, 47, 295, 296, 297, 298, 314, 323, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal, se declara, que:

**I.** Se **condena** al acusado **CLAUDIO GUILLERMO IDIAQUEZ KOKALLY**, ya individualizado, a la pena de doce (12) años de presidio mayor en su grado medio, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure el tiempo de la condena, como **autor del delito consumado de homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, cometido el 06 de marzo de 2022, en la comuna de Puerto Saavedra de este territorio jurisdiccional, en perjuicio del occiso Eduardo Simón Antío Cuminao.

**II.** No reuniéndose respecto del sentenciado antes mencionado los requisitos establecidos en los artículos 4°, 8°, 15 y 15 bis de la Ley N° 18.216, no se le concede ninguna de las penas sustitutivas previstas en dicho cuerpo legal, debiendo cumplir de manera efectiva la pena privativa de libertad, la que



se le contará desde el 06 de marzo de 2022, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, detenido y sujeto a prisión preventiva, totalizando así quinientos cincuenta (550) días hasta el día de hoy, de acuerdo a lo señalado en el respectivo auto de apertura y a lo establecido en el juicio oral.

Téngase por notificadas a las partes, ofíciense a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía de Carahue para la ejecución del fallo.

Remítase formato digital de esta sentencia definitiva por la Unidad de Administración de Causas a los correos electrónicos que los intervinientes hayan registrado en el Tribunal.

Regístrese, archívese y dese cumplimiento en su momento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, si no se hubiere hecho con anterioridad, y también a lo señalado en el artículo 17 de la Ley N° 18.556.

Redactada por el juez *Wilfred Ziehlmann Zamorano*.

**R.U.C. : 22 00 21 30 62-2**

**R.I.T. : 80-2023**

**CÓDIGO DELITO: 702**

**Pronunciada por los jueces titulares del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Temuco, señora Cecilia Subiabre Tapia,**



presidenta de la sala, y señores Roberto Herrera Olivos y Wilfred Ziehlmann Zamorano.

