

Santiago, veinte de julio de dos mil veintitrés.

VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Comparece doña VICTORIA DEL PILAR CAVIERES OLMOS, vendedora, C.I. 19.583.235 - 8, domiciliada en Embajador Gómez N° 2374, Quinta Normal, interpone demanda de despido indebido y cobro de prestaciones en contra de mi ex empleadora, WOM S.A. Rut78.921.690-8, representada legalmente por SANDRA DIAZ FUENTES, C.I. 12.861.707 - 8, ambas domiciliadas en General Mackenna 1369, Comuna de Santiago; en base a los siguientes fundamentos que expone.

En síntesis, señala que comenzó a prestar servicios para la empresa demanda con fecha 18 de febrero de 2019, siendo contratada en el cargo de EJECUTIVO MULTISKILL PART-TIME, hasta el 27 de marzo de 2023, día en que fue desvinculada por carta de aviso de termino de contrato, invocando su empleador la causal del artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo, esto es, "no concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada durante 2 días seguidos en el mes, 2 lunes en el mes o un total de 3 días durante igual periodo de tiempo".

Para fundar esta causal, el empleador esgrime lo siguiente; "*Su no concurrencia a cumplir su jornada ordinaria de trabajo los días 11, 12, 25 y 26 meses de marzo del presente año, sin haber presentado justificación alguna a través de un medio idóneo establecido por la ley que acredite su inasistencia, completando de esta manera 4 días. De faltas injustificadas durante el mes de marzo de 2023.*"

Es importante señalar que la carta de aviso de término de contrato se encuentra pesimamente fundada, pues no explica debidamente en cuál de las 3 opciones se enmarca el despido, pero, de la mera lectura, se puede desprender lo siguiente: No puede tratarse de aquella que habla respecto



de la ausencia del trabajador durante 2 lunes en el mes, pues los días de ausencia son los sábado 11 y 25 de marzo de 2023, y los domingo 12 y 26 de marzo de 2023, respectivamente. Tampoco puede tratarse de haber faltado 2 días seguidos injustificados, ya que los días 11 y 12 de marzo de 2023, se justificó remitiendo la licencia médica por diagnóstico de Covid positivo; a través de la aplicación WhatsApp, mensaje directo al líder de tienda don HECTOR ARCOS, a su número personal +56945992362, número que se usa para toda la actividad del local. Esto demuestra desde ya el ánimo de la empleadora en fabricar un despido indebido, al desconocer este aviso. Exige "haber presentado justificación alguna a través de un medio idóneo establecido por la ley que acredite su inasistencia". La ley solo establece que se haga llegar personalmente o a través de un tercero, pero en caso alguno establece medios idóneos, es decir, puede ser hecha llegar al empleador por cualquier vía. En segundo lugar, respecto de los días 25 Y 26 de marzo de 2023, existe licencia médica del día 25 de marzo de 2023, con diagnóstico lumbago agudo, pero ya no pudo ser presentada al empleador, por haber sido despedida el día 27 de marzo, encontrándose dentro del plazo legal de 2 días hábiles para justificar su ausencia. Recibió la carta certificada el día 28 de marzo de 2023, y remitió ese día correo electrónico a la empresa para hacerles presente lo "injustificado" de su despido, pero no recibió respuesta.

En cuanto a haber faltado injustificadamente 3 días en el mes, ya que al menos los 2 primeros se encuentran debidamente justificados, no se cumple con fundar la causal.

Hace presente que no se le ha pagado su feriado legal ascendiente a la fecha a la cifra de \$88.541.



En cuanto a la remuneración señala que su sueldo era variable, por la suma de \$536.570.-

Por tanto, previas citas legales y fundamentos de derecho que se dan por reproducidos, solicita tener por interpuesta demanda de despido indebido y cobro de prestaciones en contra de su ex empleadora, WOM S.A., ya individualizadas, decretando lo siguiente:

Que se decrete que su despido fue indebido.

Pago de mes de aviso previo por \$ 536.570.

Pago de años de servicio por \$ 2.146.280.

Pago de incremento de un 80%, por la indebida aplicación de la causal invocada por \$1.717.024.

Pago de feriado legal por \$88.541.

Todas estas cifras con reajustes e intereses.

Al pago de las costas de la causa.

SEGUNDO: Se celebró audiencia de estilo, asistiendo ambas partes, debidamente representadas. Efectuado el llamado a conciliación esta no se produce.

En dicha oportunidad, la parte demandada contestó la demanda, solicitando su rechazo, con costas, básicamente argumentando la justificación del despido de la actora, según consta en registro de audio.

TERCERO: Se fijaron los siguientes hechos no controvertidos:



1. Existencia de relación laboral entre las partes, así como su fecha de inicio y termino desde el día 18 de febrero del 2019 al 27 de marzo del 2023.

2. La labores de la actora conforme indica su demanda.

3. La jornada de trabajo del actor de 20 horas semanales, distribuidas en base a turnos de viernes a domingo.

4. Se adeuda la demandante el feriado demandado por \$88.541.-

5. Que la relación laboral concluyo por despido con fecha 27 de marzo de 2023, invocando a la demandada la causal del artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo, esto es por inasistencia, los días 11, 12, 25 y 26 de marzo del año 2023.

6. La parte demandada dio cumplimiento al envió de las comunicaciones previstas en el artículo 162 del Código del Trabajo.

7. La demandante no prestó servicios los días 11,12, 25 y 26 de marzo del 2023.

8. Demandante prestó servicios los días 10, 17, 18 y 19 de marzo.

CUARTO: Se recibió la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar:

1. Hechos y circunstancias que justifiquen la inasistencia de la actora, los días 11, 12 25, 26 de marzo de 2023, antecedentes que lo acrediten.

2. Remuneración de la actora, rubros que la componían.

QUINTO: Que, la parte demandada, rindió las siguientes probanzas:



A. Documental: 1. Contrato de trabajo entre WOM S.A. y doña Victoria Del Pilar Cavières Olmos, de fecha 18 de febrero de 2019. 2. Actualización de contrato de fecha 01 de diciembre de 2022. 3. Libro de asistencia, emitido por WOM S.A., perteneciente a la actora, de 01 de enero de 2023 a viernes 31 de marzo, ambos días inclusive. 4. Carta que notifica término de contrato de trabajo, emitida por WOM S.A., dirigida a doña Victoria Del Pilar Cavières Olmos, de fecha 27 de marzo de 2023. 5. Set de liquidaciones de sueldo de doña Victoria Del Pilar Cavières Olmos, emitidas por WOM S.A., de enero de 2022 a abril de 2023, ambos meses inclusive. 6. Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, emitido por WOM S.A., año 2022. 7. Correo electrónico enviado por victoria.cavieres@wom.cl a hector.arcos.b@wom.cl, asunto “Problema con emisión de Licencia Médica”, de fecha 04 de marzo de 2023. 8. Set de 6 capturas de pantalla de chat de What’sApp, perteneciente a la actora.

B. Testimonial: Comparece don Héctor Felipe Arcos Bravo, Rut 17.021.817-5, relacionador público. Previo juramento, indica ser líder de tienda WOM, hace unos 8 años, en tienda sucursal Independencia, conoce a la actora trabajo desde febrero a marzo de este año, en la misma sucursal, no continúa trabajando, fue desvinculada en marzo por no concurrencia a trabajar, fue su jefatura directa, durante marzo, generalmente tenía conducta de no presentarse a trabajar en varias oportunidades, una vez se le acomodaron vacaciones, una vez dijo que presentaría licencia, no la presento sino un certificado, luego nuevamente faltó, el fin de semana del 11 y 12 se comunicó con testigo indicando que tenía un problema con la emisión de la licencia que finalmente no llevo, quedo como ausente y luego el fin de semana del 26 volvió a ausentarse, ella tenía una conducta de faltar y luego querer justificar, y se hizo efectiva la desvinculación, en el último fin de semana no se comunicó con testigo,



generalmente tenía ausencias reiteradas y ese fin de semana no tuvo contacto para informar si estaba enferma o algo así. Contrainterrogado señala que el fin de semana del 11 de marzo se comunicó diciendo que tenía un documento test de antígeno y que tenía problemas para emitir la licencia, le envió foto del test no de la licencia, testigo era su jefe directo.

SEXTO: La parte demandante rindió la siguiente prueba documental:

1. Contrato de Trabajo de la demandante. 2. liquidaciones de sueldo, correspondiente a los meses de diciembre de 2022, enero de 2023 y febrero de 2023. 3. Carta de Aviso Término de Contrato. 4. Servicio de atención primaria de urgencia y Certificado médico. 5. Informe resultado Test de antígeno. 6. Conversación de WhatsApp con el jefe de tienda Héctor Arcos. 7. Correo enviado a su ex - empleador por la demandante. 8. Set de 6 pantallazos de WhatsApp, acompañados por la contraria en esta causa.

SEPTIMO: Teniendo presente lo dispuesto en el artículo 454 N° 1 inciso 2° del Código del Trabajo, en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido.

En el caso de marras, la carta de despido de fecha 27 de marzo de 2023, dirigida a la trabajadora, en lo pertinente a los hechos, indica que: *“(...) Su no concurrencia a cumplir su jornada ordinaria de trabajo los días 11, 12, 25 y 26 mes de marzo del presente año, sin haber presentado justificación alguna, a través de un medio idóneo establecido por la ley que acredite su inasistencia, completando de esta manera 4 días de faltas injustificadas durante el mes de marzo de 2023”.*



OCTAVO: Atendido los hechos pacíficos fijados en audiencia única, y de acuerdo a lo esgrimido en el libelo de demanda, la parte demandante ha reconocido las ausencias que se le imputan en la carta de despido, correspondiéndole, por consiguiente, a dicha parte acreditar la justificación de las mismas. Al efecto, se fijó el primer punto de prueba, esto es: *“Hechos y circunstancias que justifiquen la inasistencia de la actora, los días 11, 12, 25, 26 de marzo de 2023. Antecedentes que lo acrediten”*.

Al efecto, la actora acompañó la siguiente prueba documental:

a) Documento con título “Servicio de atención primaria de Urgencia”, Corporación Comunal de desarrollo Quinta Normal, que acredita que, con fecha 11 de marzo de 2023, alrededor del mediodía, concurrió a atención primaria de urgencia en la comuna de Quinta Normal, siendo diagnosticada con Covid positivo, con indicación de aislamiento obligatorio por 5 días;

b) Informe de resultado para test de antígeno, Servicio de Atención Primaria de Urgencia SAPU Lo Franco, Quinta Normal, de 11 de marzo de 2023, que arroja resultado positivo de la actora;

c) Copia de pantallazos de mensajería WhatsApp, entre la actora y su jefatura directa, don Héctor Arcos, correspondiente al día 11 de marzo de 2023, que informa lo siguiente: *“Me tomaron los signos vitales y estoy con a presión alta y fiebre en 40° me dijeron que el PCR tiene el resultado el lunes, a esta hora no tienen disponible el PCR en 4 hrs, pero con los síntomas que tengo me mandaron a la casa a hacerme un test de antígeno y a aislarme. (...) te envío el resultado en cuanto lo tengo”*, respuesta *“Me mandas el comprobante del examen plis”*, luego, actora remite imagen coincidente con el documento descrito en la letra b) precedente, señalando *“Hola, la licencia debería llegar directo a la empresa, hay que avisarle a los*



chiquillos con los que trabaje ayer para que estén alerta a cualquier síntoma”;

d) Certificado médico emitido con fecha 25 de marzo de 2023, por Dr. Luis Velásquez Nuñez, Médico Cirujano, Rut 4.684.404-1, con firma ilegible, del siguiente tenor: *“Paciente (Vitoria Cavieres Olmos, Rut 19.583.235-8)” atendida por este facultativo, con diagnóstico de lumbago agudo, en tratamiento actual, motivo por el cual se mantuvo con reposo clínico los días 25 y 26 del pte. Cabe señalar que la paciente no figura ni en ISAPRE ni en FONASA para emitir licencia médica correspondiente legal”;*

e) Copia de correo electrónico de fecha 28 de marzo de 2023, remitido por actora a la casilla: relaciones laborales@wom.cl, del siguiente tenor: *“Junto con saludarlos les escribo ya que hoy recibí una carta de parte de WOM que me informaba sobre un despido por no concurrencia al trabajo. Debo señalar que en este momento no tengo previsión y los 4 días que tengo de ausencia están justificados con certificados médicos que adjuntaré a continuación. La primera falta que es de fecha 11 y 12 de Marzo es por COVID positivo en la cual me dieron 5 días de aislamiento obligatorio, de esto tenía conocimiento mi jefatura y equipo de trabajo. La segunda falta que es de fecha 25 y 26 de Marzo es por Lumbago agudo. Ambas faltas están de forma física ya que al no tener previsión no fue posible emitir licencias médicas”.*

Del mérito de los documentos detallados precedentemente, no cabe sino concluir que la actora durante los días 11 y 12 de marzo del presente año, se encontraba imposibilitada de concurrir a prestar servicios, toda vez que fue diagnosticada con Covid positivo, debiendo realizar aislamiento por 5 días; situación que comunicó a su empleador, a través de mensajes de la aplicación WhatsApp; luego, los días 25 y 26 del mismo mes y año, sufrió la



patología de lumbago agudo, ordenándosele reposo clínico, según consta de certificado respectivo, encontrándose, por tanto, imposibilitada de prestar sus servicios a la empresa por problemas de salud.

NOVENO: En mérito de lo anterior, no cabe sino establecer que las inasistencias de la actora, los días imputados en la carta de aviso de despido, se encuentran debidamente justificadas.

En la especie, corresponde tener especialmente presente que la ley exige justificación de las ausencias al trabajador y que la demandante ha cumplido con aquel estándar, pues ha justificado su no concurrencia al trabajo por razones de salud. Por lo demás, no se exige por norma legal alguna que la única justificación válida de una ausencia a prestar servicios, sean las licencias médicas, pues dicho antecedente, es un documento que permite al beneficiario hacer valer los seguros de salud en cuanto al pago de subsidios pero no son los únicos documentos o medios idóneos para justificar la ausencia del trabajador a sus labores, más allá de lo pactado en el reglamento interno, de orden, higiene y seguridad de la empresa, como ha sostenido aquella parte al contestar la demanda, toda vez que las instrucciones allí contenidas no limitan a este tribunal para revisar y determinar si las ausencias de la trabajadora se encuentran debidamente justificadas o no.

DECIMO: A mayor abundamiento, la parte demandada, al contestar la demanda, reconoció expresamente que la actora el día 11 de marzo informó que se encontraba con Covid, indicándosele que debía presentar licencia médica, lo que no sucedió, enviando un certificado médico vía WhatsApp. Es decir, la ex empleadora se encontraba en conocimiento de la afectación de la trabajadora y de su imposibilidad de concurrir a prestar servicios durante el periodo de aislamiento que deben cumplir los pacientes con



Covid positivo, hecho que resulta ser público y notorio, más aun considerando la pandemia que nos aqueja hace más de 3 años.

Por otra parte, la demandada hizo presente inasistencias previas de la trabajadora durante los días 3 a 6 de marzo del presente, oportunidad en que tampoco habría presentado licencia médica, por lo que se aceptó que dichos días fueran considerados de feriado, argumentando entonces que la actora tuvo una conducta negligente y contumaz respecto al incumplimiento de sus obligaciones laborales.

A estos efectos, es llamativo el contenido del correo electrónico acompañado de fecha 4 de marzo de 2023, enviado por doña Victoria Cavieres a don Héctor Arcos, que indica: *“El día de ayer en la mañana fui al doctor el cual me dio licencia por 21 días. Hace poco me contactaron para avisarme que hay problemas con la emisión de licencia debido a que hace un mes me desafilie de la isapre y pase a Fonasa, pero eso aún no se les refleja en el sistema por lo que no deja emitir la licencia. Debo ir nuevamente el día Lunes al centro médico para solucionar problema, en cuanto tenga la licencia te la reenvío”*; así como la declaración del propio jefe directo don Héctor Arcos, quien al ser contrainterrogado indicó que el día *“11 de marzo se comunicó diciendo que tenía un documento test de antígeno y que tenía problemas para emitir la licencia, le envió foto del test no de la licencia”*; toda vez que ratifican el conocimiento del ex empleador referente al problema que presentaba la trabajadora que implicaba que no presentare las respectivas licencias médicas.

UNDECIMO: Por todas las consideraciones señaladas precedentemente, no queda más que declarar que el despido de la actora fue indebido; y, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 168 inciso 4° del Código del Trabajo, se entenderá que la causal de término del contrato

de trabajo se produjo por necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, según lo prescrito en el artículo 161 inciso 1° del mismo cuerpo legal.

En mérito de la calificación anterior, se condenará a la demandada a pagar a la actora, las indemnizaciones legales por el término indebido del contrato de trabajo, y que se establecen en los artículos 162, 163 y 168 del Código del Trabajo, con el recargo correspondiente, por los montos que se indicarán en lo resolutivo.

DUODECIMO: En cuanto al segundo hecho a probar, esto es: *“Remuneración de la actora, rubros que la componían”*, consta de las liquidaciones de sueldo acompañadas que aquella tenía carácter mixto, debiendo considerarse para efectos de lo previsto en el artículo 172 de Código del Trabajo, los haberes de sueldo base, gratificación, comisión por venta grupal, bono asistencia y asignación de colación, cuyo promedio de los meses de diciembre de 2022, enero y febrero de 2023, -últimos 3 meses anteriores al despido trabajados íntegramente-, corresponde a la suma de \$475.387.-, Dicho monto fue reconocido por la parte demandada al contestar la demanda y, se ajusta al promedio de los ítems percibidos en los meses ya indicados, excluyendo únicamente la asignación familiar, horas domingo y seguro complementario.

DECIMO TERCERO: Finalmente, se ordenará el pago de feriado demandado, ya que aquello no se encuentra discutido.

DECIMO CUARTO: La prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica, sin alterar los principios de la lógica ni las máximas de la experiencia de este tribunal, conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo; y, el resto de las alegaciones y probanzas no contiene información que contradiga aquellos hechos asentados por los



medios que se han tenido en consideración para resolver la controversia en este pleito.

Por estas consideraciones y, visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 63, 67 y siguientes, 160, 162, 168, 420, 446 y siguientes, 496 y siguientes, del Código del Trabajo, artículo 1698 del Código Civil, se declara:

I. Se acoge la demanda interpuesta por doña VICTORIA DEL PILAR CAVIERES OLMOS, en contra de la demandada WOM S.A., por lo que se le condena a pagar a la actora las siguientes indemnizaciones y prestaciones, por las sumas y conceptos que se indican:

- \$475.387.-, por indemnización sustitutiva del aviso previo, según se establece en el artículo 162 inciso cuarto del Código del Trabajo.

- \$3.422.786.-, por indemnización por años de servicio, ya incrementada en un ochenta por ciento, conforme a lo establecido en los artículos 163 y 168 letra c), del Estatuto Laboral.

- \$88.541.-, por feriado adeudado.

II. Las sumas anteriores devengaran intereses y reajustes, según lo establecido en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III. Cada parte pagará sus costas.

IV. Ejecutoriada que se encuentre la presente sentencia cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.



RIT M-2064-2023

RUC 23- 4-0488153-1

**Pronunciada por doña CLAUDIA ROXANA RIQUELME OYARCE,
Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a veinte de julio de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

