

Santiago, treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés.

**VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:**

**Primero:** Que en este procedimiento sumario de cobro de pesos seguido ante el Tercer Juzgado Civil de Temuco bajo el Rol C-2843-2021 caratulado “Constructora Sauterel Limitada con Trotter S.A.”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la demandante en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Temuco, de fecha cinco de julio de dos mil veintitrés, que confirmó el fallo de primer grado de diecisiete de noviembre de dos mil veintidós, que rechazó la demanda.

**Segundo:** Que el recurrente sostiene en su arbitrio de nulidad sustancial, que la sentencia ha infringido los artículos 19, 47, 1700 y 1712 del Código Civil y los artículos 398 y 400 del Código de Procedimiento Civil, al rechazar la demanda por no haberse acreditado el vínculo contractual ni la obligación, no obstante que su parte rindió prueba documental que da cuenta de la existencia de la deuda.

Finaliza solicitando que se invalide la sentencia y se dicte una de reemplazo que acoja la demanda, con costas.

**Tercero:** Que el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, como es que el escrito en que se interpone “exprese”, es decir, explicita en qué consiste y cómo se ha producido el o los errores, siempre que estos sean “de derecho”.

**Cuarto:** Que, versando la contienda sobre un cobro de pesos derivado de contrato de prestación de servicios, la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba a la impugnante a denunciar como infringidos aquellos preceptos que, al ser aplicados, sirven para resolver la cuestión controvertida. Sin embargo, la recurrente omite extender la infracción legal a los artículos 1437, 1545, 1996 y siguientes del Código Civil, teniendo en consideración que fue precisamente esta normativa la que sirvió de sustento jurídico a los sentenciadores para rechazar la acción. Y al no hacerlo genera un vacío que la Corte no puede subsanar, dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 767 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por la abogada Rosa María Schaff Schaff, en representación de la parte demandante, en contra de la sentencia de cinco de julio de dos mil veintitrés, dictada por la Corte de Apelaciones de Temuco.

Regístrese y devuélvase, vía interconexión.

Rol N° 175.460-2023.-





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., Mauricio Alonso Silva C., María Soledad Melo L. y los Abogados (as) Integrantes Gonzalo Enrique Ruz L., Raul Fuentes M. Santiago, treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés.

En Santiago, a treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

