

Iquique, veintiuno de abril de dos mil veintiuno.

VISTO Y OIDO:

En estos autos RUC 1940240139-K, RIT T-253-2019, el abogado sr. Felipe García Riffo, recurre de nulidad en contra de la sentencia dictada el uno de marzo pasado, por la Juez sra. Catalina Casanova Silva, que acoge la acción de tutela por vulneración de derechos fundamentales deducida por Carolina Barrera Díaz, en contra de la Corporación de Fomento de la Producción, representada por su Director Regional, César Villanueva Vega, declarando que la demandada ha vulnerado el derecho constitucional a la integridad física, psíquica y derecho a la libertad de trabajo de la actora, disponiendo el pago de indemnización de perjuicios por daño moral, y el cumplimiento de diversas medidas o disposiciones.

TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: El abogado recurrente, en un extenso recurso, alude a los antecedentes del juicio, demanda, contestación, y el resuelvo, formulando luego causal de nulidad del artículo 478, letra e), en relación con el artículo 459 n° 4, ambos del Código del Trabajo, que reproduce, afirmando que el vicio se manifiesta en el considerando vigésimo del fallo.

Indica que el análisis de toda la prueba rendida, como requisito formal de la sentencia definitiva, vinculado a las reglas de la sana crítica, consiste en un examen integral de las probanzas, y la expresión de las razones jurídicas y los simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en virtud de las cuales el juez les asigna valor probatorio o los desestima, lo que en la especie no se cumplió porque se efectúa una transcripción resumida de lo declarado por los testigos aportados por su parte, dichos que no se analizaron por razones que no se ajustan al mérito del proceso, ya que no se explica por qué los testigos carecen de suficiente imparcialidad, haciendo presente que conforme lo dispuesto en el artículo 454 n° 5 del Código del Trabajo no existen testigos inhábiles, sin perjuicio de las observaciones que las partes efectúan, y en el caso de autos su contraparte nada dijo sobre alguna supuesta falta de imparcialidad.

Alega que no es plausible sostener que las declaraciones de los testigos de su parte hayan sido desvirtuadas porque de la lectura de las declaraciones de 7 de 8 testigos que depusieron se constata que se descartó cualquier tipo de acoso u hostigamiento hacia la parte denunciante, copiando en esta sección lo expresado por los testigos.

Luego, dice que también existe motivo de nulidad al estimarse que las conclusiones de la ACHS desvirtúan las declaraciones de los testigos de su parte,

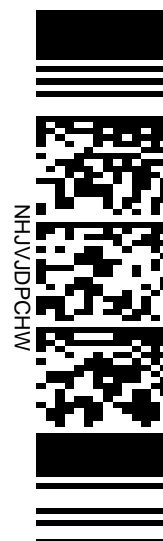


al extremo de no considerarlas, y copiando la sección pertinente del fallo, afirma que no se efectuó análisis del documento Anexo 17 del Compendio de Normas del Seguro Social de Accidentes del Trabajo y Enfermedades Profesionales de la Ley 16.744 de la SUSESO, que establece que el liderazgo disfuncional puede tener dos variantes, por un estilo autocrático, como en el caso de autos, o por comportamientos hostiles, concluyendo la ACHS que el liderazgo disfuncional tiene que ver con escasos canales de comunicación, favoritismo en tareas, en oportunidades de capacitación, mala resolución de conflictos, pero no concluye que existieren malos tratos, humillaciones u otro posible indicio de vulneración de derechos fundamentales, por lo que no puede entenderse que ese documento sea idóneo para desvirtuar lo declarado por los testigos de su parte.

Continúa, luego de copiar otra sección del fallo, diciendo que el vicio existe porque se prescindió arbitrariamente y sin justificación de la prueba testimonial de su parte, favoreciendo a la actora con la regla de prueba indiciaria, reprochando a su representada por no haber acreditado los fundamentos y proporcionalidad de las conductas denunciadas respecto del Director Regional de CORFO, en circunstancias que de los testimonios se desprendía inequívocamente que es una facultad de dicha autoridad aprobar los proyectos que son presentados por las ejecutivas técnicas de proyectos, labor que desarrollaba la demandante y la testigo Bernal, de tal manera que la sola circunstancia de haberse optado por sancionar el proyecto presentado en ningún caso podía ser considerado como un acto vulneratorio de la integridad psíquica de la trabajadora, o un atentado en contra de su libertad de trabajo, ya que esa determinación constituye el legítimo ejercicio de las prerrogativas del Director Regional.

Reclama el abogado recurrente porque el fallo impugnado no cumple con el estándar de logicidad o validez formal de las conclusiones porque no se consideró su testimonial, volviendo a reiterar las mismas argumentaciones, y prosigue diciendo que de haberse analizado y ponderado la prueba testimonial rendida por su parte, en conjunto con las demás probanzas aportadas, se habría llegado a la lógica conclusión de que el rechazo del proyecto presentado para aprobación por la demandante, que tuvo como contrapartida la aprobación del que fue gestionado por otra funcionaria, constituye el legítimo ejercicio de una facultad que la ley reconoce a CORFO como servicio público y empleador.

Por lo señalado, concluye pidiendo se acoja el recurso, se invalide la sentencia por haberse omitido el análisis de toda la prueba rendida, específicamente, las declaraciones de los testigos de su parte, y se dicte otra de



reemplazo que rechace la demanda, con costas, alegaciones y ruego que reiteró en la audiencia de vista del recurso y que su contraparte pidió se rechazaran.

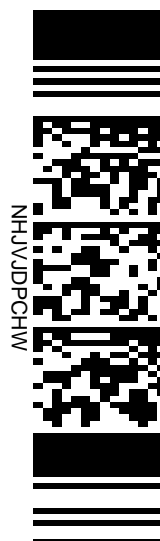
SEGUNDO: Resumido el libelo de inmediato se asienta la decisión de rechazo por las razones que se dirán a continuación.

TERCERO: Desde luego el primer motivo de rechazo radica en la esencia del recurso y de la regla probatoria, porque siendo el primero una sanción que procede sólo en presencia de perjuicios ocasionados al litigante que no los ha provocado, siempre que no haya otra posibilidad de remediarlos, y consagrando el artículo 456 el principio rector en materia de prueba, régimen de ponderación establecido sobre la base de tres elementos, lógica, experiencia y conocimientos científicos, sólo resulta posible entender concurrente un vicio de nulidad cuando se produce un atentado notorio al principio de razonabilidad, lo que en autos no ocurre.

CUARTO: En efecto, si la finalidad perseguida por el recurso es incuestionablemente diversa a la de volver a polemizar sobre valuación y ponderación de probanzas, por ser estas materias privativas del juez de primer grado, no puede admitirse una discusión por una diferencia de opinión que los intervinientes de un juicio puedan tener acerca del convencimiento que pudiera alcanzarse mediante los indicios aportados por ellos, su entidad ni la certeza que pudiera generarse a partir de la forma en que se arriba a la decisión, ya que lo que interesa e importa es que en ese proceso el juez haya hecho uso de la regla probatoria dentro del continente que la circunscribe.

De aceptarse la tesis del recurrente, se estaría obrando como si se tratara de un recurso de apelación, de manera que revisado el fallo cuestionado, se basta a sí mismo, comprende un desarrollo ordenado, acabado, razonable y perfectamente entendible de los hechos y alegaciones, no existiendo consecuencialmente motivo alguno de nulidad.

QUINTO: Ahora bien, para más especificidad, debe señalarse que la sra. Juez inicia su resuelvo describiendo y detallando las probanzas, siguiendo, desde el motivo décimo cuarto, con la determinación de los hechos y la vulneración, efectuándola no sólo a partir de testifical, sino además mediante el análisis de la instrumental rendida, todo lo cual realiza hasta el considerando décimo sexto, y, no bastando con ello, en las reflexiones décimo séptima a vigésima se hace cargo de explicar por qué no acepta las alegaciones y defensa de la parte demandada, de manera que, como se dijo, la sentencia se basta a sí misma, comprende un



desarrollo ordenado, acabado, razonable y perfectamente entendible de la decisión.

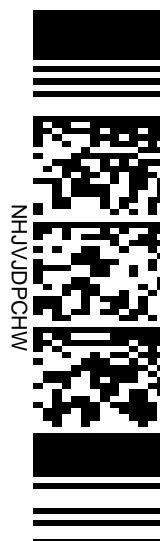
SEXTO: Finalmente, apareciendo absolutamente injustificado el libelo, se condenará en costas a la parte demandada.

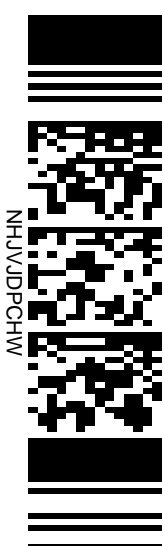
Y visto, además, lo dispuesto en el artículo 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA, con costas**, el recurso de nulidad interpuesto por el abogado sr. Felipe García Riffo, en contra de la sentencia dictada el uno de marzo pasado, en estos autos RUC 1940240139-K, RIT T-253-2019.

Regístrese, notifíquese e incorpórese en la carpeta virtual respectiva.

Redacción de la Ministro Sra. Mónica Olivares Ojeda.

Rol N° 41-2021 Laboral-Cobranza.





NHJVDPCHW

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Iquique integrada por las Ministros Mónica Olivares Ojeda, Marilyn Fredes Araya y Abogado Integrante Paola Jorquera López. Iquique, veintiuno de abril de dos mil veintiuno.

En Iquique, a veintiuno de abril de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

