

Coyhaique, uno de septiembre de dos mil veintitrés.

VISTOS:

En rol de esta Corte N°260-2023, con fecha 22 de junio del presente año, comparece el abogado don Claudio Henríquez Soto, en favor de los pescadores artesanales de la comuna de Aysén, agrupados en: Sociedad de Pescadores Artesanales “Don Moisés”, Sociedad de Pescadores Artesanales “Álvarez Rivera Ltda.”, Sindicato de Trabajadores Independientes Jaiberos, Sindicato de Trabajadores Independientes de Puerto Chacabuco, Sociedad de Pescadores Artesanales “Núñez y Núñez Limitada”, Sociedad de Pescadores Artesanales, Asociación Gremial “Mares Sustentables”, Sociedad de Pescadores Artesanales “Los Chonos”, Sindicato de Trabajadores Independientes “Mares Australes”, Sociedad de Pescadores Artesanales “Saldivia E Hijos Ltda.”, Sociedad de Pescadores Artesanales “Paillamán y Asociados Ltda.”, Sindicato de Trabajadores Independientes de Pescadores Artesanales “Los Jaiberos Pto. Aysén”, Sociedad de Pescadores Artesanales “Miller Y Asociados Ltda.”, Asociación Gremial de Pescadores Artesanales Aysén, quien interpone recurso de protección en contra de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, dependiente del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, por haber dictado, con fecha 26 de mayo de 2023, la Resolución Exenta N° 1.243, que establece una extensión del área de operaciones de pescadores artesanales de la región de los Lagos a las áreas marítimas de la región de Aysén que en ella se indican, por el plazo de 2 años y respecto de los recursos hidrobiológicos: erizo, almeja y luga roja; todo lo cual fue consecuencia de un llamado a consulta que finalizó el 24 de mayo del año en curso.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

Refiere luego lo prescrito en el inciso 5° del art 50 de la LGPA, en aquella parte que dispone: “para establecer la autorización de zona contigua se requiere que se efectúe a través del procedimiento contemplado en los planes de manejo y contar además con el acuerdo de los pescadores artesanales involucrados en la pesquería respectiva y que registren desembarques los últimos tres años”, acusando que en los hechos esto no se ha cumplido, por haberse excluido a otros involucrados en la consulta.

Explica que en el acuerdo previo, que originó la consulta para el establecimiento de la zona contigua, participó doña Lorena Piticar, quien no representaría los intereses de la región de Aysén y que además reside en Melinka, comunidad que está dentro de la zona exclusiva, lo que desde ya impediría que sus buzos se vean afectados con la zona contigua que cuestiona, sosteniendo que en los hechos la flota de la región de Los Lagos llega a extraer productos a las comunas de Cisnes y Aysén.

Sobre el particular, agrega que debe tenerse presente lo dispuesto en el artículo 28 inciso 3° de la Ley General de Pesca y Acuicultura (en adelante LGPA), que señala que “para efectos de esta ley, la actividad pesquera artesanal se ejerce a través de una o más de las siguientes categorías: armador artesanal, pescador artesanal propiamente tal, buzo, recolector de orilla, alguero o buzo apnea”.

Conforme a ello, manifiesta que los recolectores de orilla también deben participar en el proceso de consulta, ya que están involucrados en la actividad pesquera artesanal, como lo exige el art. 50 inciso 5° del mismo texto.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

Expone también que, conforme a los artículos 8 y 9 bis de la mentada preceptiva, puede establecerse que el único comité vigente es el “Comité de Erizo”, el cual no fue citado al proceso de consulta. En esa línea, agrega que el informe técnico global de captura de erizo 2023 de las regiones de Los Lagos y Aysén, indica que hay una baja en el desove del recurso. Resalta que respecto de la almeja y luga roja no existe ningún estudio que permita a la Subsecretaría de Pesca tomar una decisión, que permita el ingreso de la flota de la región de Los Lagos al área marítima de la región de Aysén.

Sostiene que la recurrida dictó la Resolución Exenta N°1156, de 17 de mayo de 2023, que fija el periodo de consulta para adoptar la medida de Zona Contigua.

Por todo lo dicho, estima que en tal proceso de consulta, que derivó en la dictación de la Resolución Exenta N°1243, ya aludida, no fue convocada la totalidad de los pescadores artesanales involucrados en la pesquería respectiva; más aún, han participado algunos que se encuentran en la llamada zona exclusiva, quienes no se verían afectados con la zona contigua materia de autos.

Añade que el acto recurrido incumple el objetivo de la ley sectorial, que debe instar por la conservación y el uso sustentable de los recursos hidrobiológicos, además que la pesquería en cuestión se encuentra en plena explotación, lo que dice tornar improcedente el ingreso de otras flotas a las áreas marítimas de la región de Aysén.

Más tarde, refiriéndose al hecho de abrir la consulta en la comuna de Quellón, manifiesta que la Subsecretaría de Pesca asume que hay pescadores artesanales que viven fuera de la región y que están inscritos de manera incorrecta en la región de Aysén, ya que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

para inscribirse y actualizarse se requiere de una declaración jurada de residencia en la región de Aysén, por lo que no se justifica la participación de éstos en el referido proceso de consulta y votación.

Del modo descrito, sostiene que tales hechos vulneran gravemente las garantías consagradas en los numerales 1, 2, y 21 del art. 19 de la Constitución Política de la República, esto es, el derecho a la vida, igualdad ante la ley y a desarrollar cualquier actividad económica que no sea contraria a la moral, al orden público o a la seguridad nacional, respetando las normas legales que la regulen.

Culmina pidiendo se acoja el recurso en todas sus partes y, en definitiva, se arbitren las medidas tendientes a restablecer el imperio del derecho, que se ha visto gravemente quebrantado.

Por su parte, en representación de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, comparece el abogado, don Benjamín Carvajal Torit, quien, en resumen, circunscribe la discusión a lo afirmado por el recurrente en orden a que la Resolución Exenta N° 1243, de 26 de mayo de 2023, afectaría los derechos constitucionales de una serie de personas jurídicas de la región de Aysén, ya que se estaría excluyendo a las demás categorías de pescadores artesanales, particularmente, a las de recolector de orilla, alguero y buzo apnea, lo que vulneraría el derecho a la vida, la igualdad ante la ley y el derecho a desarrollar cualquier actividad económica de estos últimos.

Indica que el procedimiento diseñado para extender la zona de operaciones de los pescadores de la región de Los Lagos a la región de Aysén, es uno reglado que se encuentra consagrado en la ley sectorial hace décadas, y que se ha ido desarrollando mediante



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

diversas resoluciones cuya validez y conformidad a derecho han sido confirmadas por la Contraloría General de la República.

Acto continuo, da cuenta de la historia del establecimiento de la zona contigua, relacionado con el primer requisito exigido para desarrollar actividades extractivas artesanales, esto es, el estar inscrito en el registro nacional de pescadores artesanales y embarcaciones, organizado por regiones, de manera que sólo los inscritos en una región pueden extraer recursos en la zona geográfica correspondiente a la misma. Señala a ese respecto que se reguló la posibilidad de hacer excepción a dicha regla en el año 1991, regulándose la denominada zona contigua, que actualmente se encuentra consagrada en el artículo 50 inciso 5° de la Ley General de Pesca y Acuicultura, cuyo texto cita.

Más tarde, hace presente los perjuicios que conlleva la paralización de tales actividades con la orden de no innovar vigente y en caso de acogerse el recurso, enfocándose en relación a los puntos de vista económico, social y político que una decisión de ese tipo comprometería.

Previo a entrar sobre el fondo de la acción, acusa la extemporaneidad de la misma, explicando que si bien la recurrente afirma que el acto impugnado es la Resolución Exenta N°1243, de 26 de mayo de 2023, lo que le permitiría estar dentro del plazo de 30 días corridos del respectivo Auto Acordado, la realidad es que el acto administrativo que se busca atacar es la Resolución Exenta N°1156, de 17 de mayo de 2023, que efectuó el llamado a votación y a cuyo respecto el plazo de interposición se superó con creces.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

En definitiva, estima que lo alegado es la exclusión del llamado a consulta de las restantes categorías de pescadores que se especifican, para proceder a aprobar o rechazar la aplicación excepcional del régimen de zona contigua.

En cuanto al acuerdo previo que se cita en el libelo, expone que éste existió y fue suscrito por pescadores artesanales de ambas regiones el 11 de mayo de 2023, fecha en que efectivamente aparece también doña Lorena Piticar, quien no se vería afectada con la decisión por pertenecer a la zona exclusiva de Melinka. Sin perjuicio de aclarar que ello es un acuerdo privado, que no incumbe a la Subsecretaría, aduce que su representada está por ley facultada para efectuar el proceso de consulta aún si dicho acuerdo no existiera y refiere que, precisamente, este argumento da fuerza a que el acto recurrido finalmente es la Resolución Exenta N° 1156 y no la N°1243, instando desde luego por el rechazo ante la extemporaneidad del recurso deducido, con referencia a jurisprudencia alusiva a una causa análoga sustanciada dos años atrás ante esta misma Corte, en la que se resolvió en el mismo sentido (rol N°259-2021).

Seguidamente, en cuanto al fondo, argumenta la legalidad de la Resolución N°1243, sin perjuicio de lo ya referido sobre la N° 1156, afirmando que ésta se encuentra ajustada a derecho según lo prescrito en el artículo 50 inciso 5° ya citado, norma que ordena que el procedimiento de la zona contigua deberá estar desarrollado en un plan de manejo, instrumento que en virtud del artículo 9 bis de la LGPA, deberá ser aprobado por resolución exenta de la Subsecretaría, en el cual se ordena que se determine los pescadores



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

artesanales involucrados en la votación o las pesquerías que lo integren.

Sobre el punto, expresa que dicho plan de manejo fue elaborado por el Consejo Zonal de Pesca de ambas regiones y aprobado por Resolución N° 540 de 2005 y modificado por Resolución N°75 de 2014, quedando en ese entonces ya acotado el llamado a votación exclusivamente a los pescadores inscritos en la categoría de buzo en los tres recursos objetivo de dicho plan de manejo: erizo, almeja y luga roja.

Explica que tal limitación de la consulta sólo a los buzos se fundamenta en que el recolector de orilla no puede efectuar actividades a bordo de las embarcaciones y que las áreas de operación de los buzos de la región de Los Lagos que ingresan a la zona contigua son todas de tipo submareal, razón por la cual, para su desarrollo en Aysén, requieren contar con la anuencia de aquellos pescadores con quienes potencialmente pudieran entrar en conflicto al confluir en zonas comunes, lo que corresponde en los hechos exclusivamente con los buzos de la región de Aysén.

Luego, resume el procedimiento instituido para adoptar la decisión de establecer la Zona Contigua, el que divide en etapas, a saber: 1) Desarrollo de reuniones entre representantes de la pesca artesanal de ambas regiones, lo que es netamente privado. Se arriba a acuerdo, lo que es siempre previo al inicio del procedimiento de consulta y que puede no existir para que la Subsecretaría inicie el procedimiento, ya que no es requisito de validez. 2) De existir dicho acuerdo, se produce la comunicación del mismo a la Dirección Zonal de Pesca de Aysén para su posterior envío a nivel central, a la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

Subsecretaría, solicitando la realización de la consulta. 3) La elaboración del informe técnico por parte de la Subsecretaría de Pesca, que recomienda iniciar el proceso de votación, indicando los términos de la medida de Zona Contigua. 4) Resoluciones de la Subsecretaría de Pesca, que llaman a votación a los buzos para que se manifiesten por su conformidad o rechazo. 5) Resolución adoptando la medida según resulte favorable la votación. Y 6) En caso contrario, podrá reformularse el acuerdo repitiendo nuevamente el proceso, según lo señalado en el plan de manejo.

Recalca que, en definitiva, la Resolución N°75 del año 2014, que modifica la N°540 de 2005, es la que restringe la participación en el proceso de votación a los pescadores artesanales inscritos en la categoría de buzo, que se encuentren inscritos en los tres recursos mencionados.

Explica que tampoco puede considerarse a los recurrentes como interesados en relación al artículo 21 de la Ley N°19.880, por cuanto están inscritos en categoría de recolectores de orilla, por lo que no son susceptibles de extraer en el área en la cual se extienden las operaciones de los buzos de la región de Los Lagos, pues se trata de un área submareal.

En otro aspecto, alega la inexistencia de arbitrariedad en la Resolución Exenta N°1243, de 26 de mayo de 2023, pues incluso critica que ni se razona por qué la califica de arbitraria la parte recurrente.

Reafirma que se dio cumplimiento al procedimiento del aludido artículo 50 en relación al plan de manejo vigente, se comunicó por los



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

pescadores involucrados el acuerdo previo, y se verificó la consulta con 138 votos a favor y 72 en contra.

En cuanto a la votación en Quellón, clarifica que fue producto de una necesidad surgida durante la pandemia, para dar más posibilidades a los pescadores de votar, atendida la interconectividad de las zonas de Los Lagos y Aysén, pues pescadores inscritos en Aysén podían encontrarse en Los Lagos por distintos motivos, de manera que se trataría de una cuestión de orden práctico.

Enfatiza en la ausencia de vulneración de garantías, sin que se explique en la presente acción cómo ella se produce, no vislumbrando cómo se afectaría la vida de los recurrentes ni la igualdad ante la ley si se cumplió con el procedimiento reglado. Tampoco se afectaría el desarrollo de las actividades económicas de los recurrentes, reiterando que son titulares de áreas de manejo y, por tanto, pueden continuar extrayendo las cuotas que tienen autorizadas para los recursos hidrobiológicos contemplados en el respectivo plan.

Hace patente que inclusive se verificó consulta sobre el tema, en orden a la restricción de participación del procedimiento de consulta de las otras categorías de personas dedicadas a la extracción indicadas en el recurso, y la Contraloría determinó que la adopción de Zona Contigua, en tal sentido, se ajustaba a la normativa considerando el tenor de la Resolución Exenta N° 75 del año 2014.

Finaliza resaltando no haber tampoco vulneración a los principios contenidos en la ley del ramo, pues no se aumentan las cantidades que serán extraídas, sino que lo regulado se refiere más bien a una cuestión ligada a la expansión de la respectiva zona, por lo que pide el rechazo del recurso.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

Se ordenó traer los autos en relación y durante la vista del recurso sólo se escucharon los alegatos del apoderado de la recurrida, por no haberse presentado ante este estrado el letrado asesor de los recurrentes.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el recurso de protección de garantías constitucionales, previsto en el artículo 20 de la Carta Fundamental, es una acción constitucional, cuyo propósito consiste en obtener de los Tribunales Superiores de Justicia, una tutela eficaz y eficiente para salvaguardar la integridad de los derechos fundamentales que aquella norma contempla.

La doctrina lo ha definido como: *“una acción constitucional que permite a la persona que, como consecuencia de actos u omisiones arbitrarios o ilegales, sufra una privación, perturbación o amenaza en el legítimo ejercicio de ciertos derechos y garantías constitucionales, ocurrir a una Corte de Apelaciones, con el objeto de impetrar la adopción de las providencias necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar su protección, sin perjuicio de los demás derechos que pueda hacer valer ante la autoridad o los Tribunales de Justicia”* (Zúñiga Urbina, Francisco y Perramont Sánchez, Alfonso, Acciones Constitucionales, Lexis Nexis, Santiago, 2003, p. 74).

Así, al conocer un recurso de protección, es deber constitucional de este tribunal adoptar, en forma inmediata, las providencias necesarias para asegurar la debida salvaguarda ante una acción u omisión arbitraria o ilegal, que importe una privación, perturbación o amenaza de los derechos y garantías que el Constituyente establece.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

SEGUNDO: Que, sobre tal base conceptual, ha de tenerse en cuenta como cuestión preliminar, que la recurrida ha planteado un primer rubro de alegación contraria a la acción deducida, mediante un enfoque enmarcado en el tópico de extemporaneidad del recurso, en síntesis, sustentado en sincerar el acto supuestamente arbitrario e ilegal que se reputa verificado en la especie, aduciendo que lo sería no la Resolución Exenta N°1243, de 26 de mayo de 2023, sino que, en realidad, la Resolución Exenta N°1156, de 17 de mayo de 2023, que le precedió y que efectuó el llamado a votación, a cuyo respecto el plazo de interposición contemplado en el respectivo Auto Acordado se habría visto superado con creces.

TERCERO: Que, en este sentido, desentrañando el verdadero núcleo del acto que se reprocha en esta acción tutelar como carente de legalidad y dotado, además, de arbitrariedad, esta Corte coincide con la recurrida en orden a que, en último término, lo reprochado es la exclusión del llamado a consulta de ciertas categorías específicas de pescadores y personas que se dedican a oficios de mar, para haber procedido a aprobar o rechazar la excepción de extracción en la zona contigua.

En efecto, consta que en el recurso se hace alusión expresa a no haber sido convocada la totalidad de los pescadores artesanales involucrados en la pesquería respectiva, mencionando puntualmente a: los recolectores de orilla, algueros y buzos apnea, acusando inclusive que en el proceso de votación han participado pescadores artesanales que se encuentran en la llamada zona exclusiva, quienes no se verían afectados con la zona contigua materia de autos.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

Según lo descrito, se devela el genuino acto administrativo que es objeto del ataque por la vía de la presente acción constitucional, cual lo es la Resolución Exenta N°1156, de 17 de mayo de 2023, antecedente preciso de la que se exterioriza como foco del repudio sin serlo, dictamen a través del cual la autoridad pública sectorial materializó el correspondiente llamado a votación.

Por ello es que con razón se infiere que el lapso previsto por el numeral 1° del Auto Acordado de la Excma. Corte Suprema, que versa sobre esta materia, se ha excedido, toda vez que la formulación del arbitrio se verificó el 26 de mayo del año en curso, recordando que la regla dispuesta al efecto previene, en lo pertinente:” El recurso o acción de protección se interpondrá (...) dentro del plazo fatal de treinta días corridos contados desde la ejecución del acto o la ocurrencia de la omisión o, según la naturaleza de éstos, desde que se haya tenido noticias o conocimiento cierto de los mismos”.

Este argumento debiera bastar para la desestimación del recurso.

CUARTO: Que, sin perjuicio de lo ya reflexionado y en refuerzo de la enervación de la acción intentada, ha de considerarse que inclusive tampoco se encuentra justificada la ilegalidad achacada en la Resolución Exenta N°1243, de suerte que su juridicidad, puntualmente al tenor de lo que contempla el artículo 50 inciso 5° de la LGPA, resulta palmaria al tratarse de un precepto que prescribe que el procedimiento destinado a extender el área de operaciones a la zona contigua debe estar desarrollado en un plan de manejo, el cual debe ser aprobado por resolución exenta de la Subsecretaría, en el que se debe determinar a los pescadores artesanales involucrados en las



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

pesquerías que lo integren, según reza el artículo 9 bis de la misma ley, y sucede que aquel instrumento consta haber sido ya elaborado por el Consejo Zonal de Pesca de ambas regiones (Los Lagos y Aysén), así como debidamente aprobado por Resolución N° 540 de 2005 y modificado por Resolución N°75 de 2014, quedando desde aquella época y en base a tales actos reducido el llamado a votación a los pescadores inscritos en la categoría de buzo, respecto de los tres recursos que fueron el objeto de dicho plan de manejo, esto es, erizo, almeja y luga roja, habiéndose dado cumplimiento pleno al proceso legal preestablecido, cuyo resultado fue comunicado a los pescadores involucrados en el acuerdo previo, arrojando el escrutinio los totales descritos por la entidad recurrida.

En este punto, ha de recordarse que lo “ilegal” se da en el ámbito de los elementos reglados de las potestades jurídicas, es decir, de lo contrario a la ley; en otras palabras, el actuar u omitir es ilegal cuando fundándose en algún poder jurídico que se posea o detenta, se excede en su ejercicio, cualquiera sea el tipo, modo o manera que el exceso adopte (“El Recurso de Protección”, Eduardo Soto Kloss, página 239). Consta que, conforme a lo precedentemente señalado, no concurre esta exigencia.

Se ha dado también una adecuada y comprensible razón práctica que ha justificado la figuración de algunos votantes en Quellón y no en la región de Aysén, particularidad derivada, por lo demás, de la interconectividad existente entre las zonas de Los Lagos y Aysén, pues pescadores inscritos en esta última región podían perfectamente encontrarse en la de Los Lagos por distintos motivos fruto de esa condición natural de carácter geográfico, máxime si se



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

tiene en cuenta la vigencia de una situación pandémica que se extendió en el tiempo y que se haya recientemente cesada, la cual hizo necesaria la previsión de este tipo de flexibilidades. Lo anterior se relaciona ahora con la ausencia de cualquier expresión de arbitrariedad en la resolución que por este medio se impugna, debiendo rememorar que la “arbitrariedad” indica carencia de razón en el actuar u omitir, falta de proporción entre los motivos y el fin o finalidad que alcanza, ausencia de ajuste entre los medios empleados y el objetivo a obtener, o sea, una actuación carente de fundamento (Op. Cit. página 189); todo lo cual no se aprecia convergente en la especie.

QUINTO: Que, en otro ámbito, se observa que los recurrentes ni siquiera detentan la calidad de interesados, acorde a lo que describe el artículo 21 de la Ley N°19.880, por cuanto su inscripción figura en la categoría de recolectores de orilla, de lo que se sigue lógicamente que adolecen de toda posibilidad de efectuar labores de extracción en el área submareal, ámbito en el cual se extienden las operaciones de los buzos de la región de Los Lagos.

En tal orientación, pudiese estar cuestionada hasta la legitimación activa de los recurrentes o, al menos, queda en cuestión el carácter indubitado del derecho que por esta vía reclaman, el que se ha definido como una condición indispensable para la procedencia de una acción de esta clase, lo que redundaría en su inviabilidad, sin olvidar que se está ante una herramienta de naturaleza cautelar, urgente y no declarativa, por cuyo intermedio no es posible aspirar a la obtención de un pronunciamiento que dirima la existencia del derecho invocado,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

su validez y, en general, de materias cuyo fallo requiere de una discusión y tramitación en un juicio declarativo de lato conocimiento.

Esta última cualidad ligada a la procedencia de la acción de protección de garantías constitucionales ha sido reafirmada por la Excm. Corte Suprema en jurisprudencia asentada y de dilatada data, la que ha resuelto que: “la acción de cautela de derechos constitucionales impetrada en estos autos constituye un arbitrio destinado a dar protección respecto de derechos que se encuentren indubitados y no discutidos” (Rol N° 27.451-2014, de 14/01/2015). En refuerzo, se debe advertir también que el Tribunal Constitucional ha fallado que la naturaleza jurídica del recurso de protección es la de “una acción cautelar, para la defensa de derechos subjetivos concretos, que no es idónea para declarar derechos controvertidos, sino tan solo para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado, en presencia de una acción u omisión arbitraria o ilegal, que amerita una solución urgente.” (Rol N°2538-2014, de 09/09/2014).

De esta forma, es posible concluir que el derecho indubitado que se pretende defender a través de esta herramienta ni siquiera se halla convergente en la especie.

SEXTO: Que, finalmente, si lo ya expresado no fuera suficiente, se advierte el nulo desarrollo de la triple afectación de garantías contenida en el libelo recursivo, habiéndose limitado quienes pretenden a la mera mención de las mismas, sin detalle del modo cómo se produce tal transgresión ni de su alcance, lo que se suma a restar fortaleza al mérito del presente arbitrio.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

SÉPTIMO: Que, como corolario de lo expresado en los motivos que preceden, siendo evidente la desestimación de este arbitrio en lo resolutivo, dada la determinación de su extemporaneidad en lo formal, así como al haberse constatado que se ha adolecido en el caso concreto de un acto arbitrario e ilegal que emane de la autoridad administrativa recurrida, careciendo además los recurrentes de un derecho indubitado que tutelar; no se advierte la necesidad de analizar la forma específica cómo dicho actuar pudo afectar alguna de las tres garantías que se reclaman conculcadas, máxime al hallarse éstas sólo descritas mas no puntualizadas, según ha quedado relevado con antelación.

Por estos razonamientos y a la luz, además, de lo dispuesto en el artículo 19 N°1, 2 y 21, más artículo 20 y demás pertinentes de la Constitución Política de la República, Auto Acordado de la Excelentísima Corte Suprema sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección de Garantías Constitucionales y demás normas aplicables, **SE RECHAZA**, sin costas, la acción de protección interpuesta por el abogado don Claudio Henríquez Soto, en favor de los pescadores artesanales de la comuna de Aysén, agrupados en: Sociedad de Pescadores Artesanales “Don Moisés”, Sociedad de Pescadores Artesanales “Álvarez Rivera Ltda.”, Sindicato de Trabajadores Independientes Jaiberos, Sindicato de Trabajadores Independientes de Puerto Chacabuco, Sociedad de Pescadores Artesanales “Núñez y Núñez Limitada”, Sociedad de Pescadores Artesanales, Asociación Gremial “Mares Sustentables”, Sociedad de Pescadores Artesanales “Los Chonos”, Sindicato de Trabajadores Independientes “Mares Australes”, Sociedad de Pescadores



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

Artesanales “Saldivia E Hijos Ltda.”, Sociedad de Pescadores Artesanales “Paillamán y Asociados Ltda.”, Sindicato de Trabajadores Independientes de Pescadores Artesanales “Los Jaiberos Pto. Aysén”, Sociedad de Pescadores Artesanales “Miller Y Asociados Ltda.”, Asociación Gremial de Pescadores Artesanales Aysén, en contra de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, dependiente del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Redacción del Ministro Titular, señor Luis Moisés Aedo Mora, quien no firma por encontrarse con licencia médica.

Tampoco firma el Ministro Titular don José Ignacio Mora Trujillo, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo, por encontrarse haciendo uso de permiso administrativo.

RoI N°260-2023 PROTECCION.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL

Proveído por la Presidenta de la Primera Sala de la C.A. de Coyhaique.

En Coyhaique, a uno de septiembre de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LJXSXHBCFEL