

Santiago, veintiocho de octubre de dos mil veinte.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Demanda. Comparece **Gabriela Paz Sagardia Paredes**, con domicilio en pasaje Lebreles N°03296, Comuna de Lo Espejo, y doña **Paola Cristina Saavedra Pineda**, domiciliada en calle Padre Andrés Vivero N°03088, Recoleta, representada por el abogado Claudio Aravena Briones, domiciliado en calle Huérfanos N°979, OF.606, Santiago, e Interponen demanda despido injustificado y cobro de prestaciones, en contra de **Distribuidora Puig Chile Ltda.**, Rut 77.062.080-5, representada legalmente por don Rodrigo Lobo Salamovovich, ambos domiciliados en Avda. del Valle N°869, Of. 601, Ciudad Empresarial, Huechuraba, Santiago, fundada en:

1.- Antecedentes laborales.

- **Gabriela Paz Sagardia Paredes** Que la demandante ingresó a prestar servicios bajo vínculo subordinación y dependencia el 08 de mayo de 2013, con contrato de carácter indefinido, prestando servicios en diversas tiendas de la ciudad de Santiago, a la fecha del despido estaba en tienda París, ubicada en Avda. Libertador Bernardo O'Higgins 815, París Alameda. Se pactó una remuneración mensual variable compuesta de sueldo base, bono de incentivo, gratificación mensual garantizada, asignación de movilización y colación y otros beneficios mensuales, lo que hacía una suma de \$690.695.- que solicita sea considerada para efectos de lo dispuesto en el art. 172 del CT.
- **Paola Cristina Saavedra Pineda** Que la demandante ingresó a prestar servicios bajo vínculo subordinación y dependencia el 08 de mayo de 2013, con contrato de carácter indefinido, prestando servicios en diversas tiendas de la ciudad de Santiago, a la fecha del despido estaba en tienda París, ubicada en Bandera con Agustinas. Se pactó una remuneración mensual variable compuesta de sueldo base, bono de incentivo, gratificación mensual garantizada, asignación de movilización y colación y otros beneficios



mensuales, lo que hacía una suma de \$630.539.- que solicita sea considerada para efectos de lo dispuesto en el art. 172 del CT.

2.- Término de la relación laboral. Señalan las demandantes que fueron desvinculadas, refiriendo que se les comunicó a ambas vías chat, primero doña **Gabriela Paz Sagardia Paredes el día 4 de noviembre de 2019, y, Paola Cristina Saavedra Pineda, el 06 de noviembre de 2019,** que se les había enviado una carta de despido por medio de correo certificado, fechadas el 24 de octubre de 2019, ambas del mismo tenor invocando la causal del art. 160 N°7 del CT, esto es, incumplimiento graves de las obligaciones del contrato, fundados en los siguientes hechos:

“Que en virtud de su contrato de trabajo de fecha 08 de mayo de 2013, se obliga a desarrollar las labores de consultor, vendedor y promotor de cosmética y perfumería.

El martes 15 de octubre de 2019, fuimos advertidos por nuestro cliente París ... que fue grabada con unas de sus compañeras donde se les puede observar claramente sacando los “tester” de su lugar de trabajo para luego entregárselos a *usted* (en el caso de Saavedra Pineda), y, en el caso de Sagardia Paredes, **“a su compañera”**), quien los recibe y guarda en el bolso negro, desplazándose nuevamente a su punto de venta, dejando el bolso con los “tester” en su casillero, práctica no autorizada por ningún superior ni jefe de tienda.

Todos estos hechos fueron alertados por la tienda París a nuestro supervisor Cristián San Martín, quién acudió el día jueves 17 de octubre pasado al punto de venta a revisar en conjunto con la gerente de ventas de París doña Claudia Villegas dichas grabaciones, confirmando visualmente la extracción indebida de los productos.

Como consecuencia de todo lo anterior, París nos informó que prohibirá el ingreso a Uds. A sus tiendas a nivel de todo Chile. Al ser consultadas por estos hechos en nuestras oficinas el día viernes 18 de octubre pasado por el supervisor don Cristián San Martín y con el Sell Through Manager José Sepúlveda, negaron los hechos y pidieron sugirieron hacer un inventario de sus “tester”, lo que se llevó a cabo el mismo día por el supervisor directo, constatando que efectivamente faltaban 12 “tester”. Es de conocimiento de todos nuestros consultores que los tester no son de su propiedad, sino, una herramienta más que entrega la



compañía que puedan realizar de mejor forma su trabajo y que debe permanecer en la tienda respectiva.

Por todo lo anterior, consideramos gravemente incumplidos las obligaciones en el desarrollo de sus funciones y el contenido ético y jurídico de todo contrato de trabajo, por lo que se ha decidido poner término a su contrato de trabajo.”

Exponen las demandantes que los hechos en que se funda la carta son falsos y que no ocurrieron como refieren las respectivas cartas de despido.

Indica doña **Gabriela Paz Sagardia Paredes** el 15 de octubre de 2019 aproximadamente a las 15 horas se retira a su hora de colación junto a **Paola Cristina Saavedra Pineda**, retirando del sitio de trabajo sus cosas personales y material debidamente marcado en una bolsa, que contenía promociones y tester que usaba el testador rotante para el desempeño de su trabajo. Dichos elementos de trabajo no tienen valor comercial ya que se entregan a los clientes. Los elementos de trabajo estaban debidamente marcados y autorizada por la Jefa de Departamento Marta Cáceres quien ratificó la autorización, considerando además que dichos productos se encontraban ya marcados. En ese momento llegó Saavedra Pineda, y mientras se saludaban le sostiene la bolsa y posteriormente se dirigen a los casilleros y dejan la bolsa en dicho lugar para ser entregada al término de la jornada al testador rotante, quien no tiene acceso a casillero en la tienda. Al término de la jornada, aproximadamente a las 20:30 horas, le hace entrega al testador rotante de la bolsa que contenía las promociones y tester, ya que al día siguiente debía cumplir funciones en otra tienda. Señala que los días posteriores trabajó normal hasta el viernes 18 de octubre que el ingresar al punto en París Bandera se le indica que tiene prohibida la entrada por órdenes de la gerencia de París y que debía llamar a su supervisor, se dirige donde Sagardia a quien le pasó la misma situación.

Posteriormente son citadas a las oficinas en Huechuraba, les informan de los hechos e hicieron sus descargos, frente a lo que toman la decisión de trasladarlas de los respectivos puntos de ventas a otros distintos.



Luego el 24 de octubre siendo citadas nuevamente se les comunica que tienen dos opciones renunciar más pago de finiquito por el 50% o bien serían desvinculadas por 160 N°7 del CT.

3.- Peticiones concretas: se acoja la demanda y se declare que el despido de ambas demandantes fue indebido, y se condene al demandado al pago de lo siguiente:

i.- Gabriela Paz Sagardia Paredes. Remuneración: \$690.695.-

- Indemnización sustitutiva de aviso previo: \$690.695.-
- Indemnización por años de servicio: \$4.144.170.-
- Recargo del 80 %: \$3.315.336.-
- Comisión pendiente de 24 días del mes de octubre: \$183.855.-
- Vacaciones pendientes, periodo enero a diciembre de 2018 (21 días): \$483.483.-
- Vacaciones proporcionales por 18 días: \$414.414.-
- Que se ordene no descontar indemnizaciones por seguro de cesantía por \$1.646.815.-

ii.- Paola Cristina Saavedra Pineda. Remuneración: \$630.539.-

- Indemnización sustitutiva de aviso previo: \$630.539.-
- Indemnización por años de servicio: \$3.783.234.-
- Recargo del 80 %: \$3.026.587.-
- Comisión pendiente de 24 días del mes de octubre: \$135.188.-
- Vacaciones pendientes, periodo enero a diciembre de 2018 (21 días): \$441.378.-
- Vacaciones proporcionales por 11 días: \$231.198.-

- Que se ordene no descontar indemnizaciones por seguro de cesantía por \$1.071.978.-

En ambos casos con reajustes, intereses y costas de la causa.

SEGUNDO: Contestación de la demanda. Que, contesta la demandada indicando que la demandada doña Gabriela Paz Sagardia Paredes, entró a prestar servicios para mi representada desde el 8 mayo 2013 hasta el 24 de octubre de 2019, según artículo 7 del Código del Trabajo, siendo contratada como “consultor, vendedor y promotor de cosmética y perfumería”. Su remuneración era variable, el promedio de los últimos 3 meses alcanza la suma de \$617.779.-.

Que la trabajadora doña Paola Cristina Saavedra Pineda, entró a prestar servicios para mi representada desde el 8 mayo 2013 hasta el 24 de octubre de 2019, según artículo 7 del Código del Trabajo, siendo contratada como “consultor, vendedor y promotor de cosmética y perfumería”. Su remuneración era variable, el promedio de los últimos 3 meses alcanza la suma de \$530.572.-.

Las trabajadoras fueron despedidas el día 24 de octubre de 2019 por la causal legal del artículo 160 número 7 del Código del Trabajo, cumpliéndose con todas las formalidades del artículo 162 del Código del Trabajo.

Los hechos en que se fundaron ambos despidos y señalados en la carta de despido fueron los siguientes: el martes 15 de octubre de 2019, fuimos advertidos por Almacenes París (sucursal Alameda) que ambas trabajadoras fueron observadas cuando una de ustedes doña (Gabriela Sagardía) saca uno de los “tester” de su lugar de trabajo para luego entregárselos a la otra (Paola Savedra), quien los recibe y guarda en un bolso negro, desplazándose nuevamente a su punto de venta (tienda Paris de calle Bandera) dejando el bolso con los “tester” en su casillero, práctica no autorizada por ningún superior ni jefe de tienda. Todos estos hechos fueron alertados por la tienda Almacenes París a nuestro supervisor don Cristian San Martín, quien acudió el día jueves 17 de octubre pasado al punto de venta a revisar en conjunto con la gerente de ventas de Paris doña Claudia Villegas las grabaciones de la cámara de seguridad, confirmando visualmente la extracción indebida de los productos. Como consecuencia de todo lo anterior, se nos informó por



tiendas París que prohibirá el ingreso de Uds. A sus tiendas. Al ser consultadas por estos hechos en nuestras oficinas el día viernes 18 de octubre pasado por el supervisor don Cristian San Martín y con el Sell Through Manager José Sepúlveda, efectivamente negaron los hechos y pidieron hacer un inventario de sus “tester”, lo que se llevó a cabo el mismo día por el supervisor directo, constatando que efectivamente faltaban 12 “tester”. Es de conocimiento de todos sus consultores que los “tester” no son de su propiedad, sino, una herramienta de trabajo más que entrega la compañía para 5 que puedan realizar de mejor forma su trabajo y que debe permanecer en la tienda respectiva. Por todo lo anterior, la empresa consideró gravemente incumplidas las obligaciones en el desarrollo de sus funciones y el contenido ético y jurídico de todo contrato de trabajo, por lo que se ha decidió poner término a sus contratos de trabajo. Respecto a los hechos señalados en la demanda, no es necesario ni está autorizado que las trabajadoras retiren de la tienda promociones y tester (muestras), porque son materiales del punto de venta y no de los vendedores. No es efectivo que el testeador rotante (promotor que recorrer distintos puntos de venta) necesite esos materiales para el desempeño de su trabajo. El “testeador rotante” puede entrar con sus tester (muestras) y promociones y se los lleva al momento de retirarse. Estos elementos deberían ser marcados al ingreso por personal de la tienda para llevárselos luego de desarrollar su trabajo. Pero no retira tester (muestras) de la tienda. Estos elementos (promociones y muestras) no están a la venta, pero tienen un valor comercial, por lo que generalmente se comercializan informalmente en ferias libres o en otros lugares habituales para la receptación o venta informal de artículos robados. La única persona que puede autorizar el retiro de tester o muestras de uno de nuestros puntos de venta es un supervisor de nuestra empresa. No es efectivo que la jefa del departamento de perfumería Marta Cáceres a través de su asistente de nombre Cecilia, haya autorizado retirar este material de uno de nuestros puntos de venta porque no tiene esta facultad. No es efectivo que los tester o muestras hayan estado marcados porque como se explicó no pueden salir de la tienda porque son material del punto de venta. Esto permite saber cuántos de estos tester o muestras deben estar en el punto de venta porque existe una guía de despacho cuando se llevan estos materiales a la tienda y de ese lugar no pueden salir. No es efectivo que la jefa de tienda Marta Cáceres haya ratificado alguna autorización y no hay ninguna razón para que los productos estén marcados porque no tienen autorización para salir de la tienda o



entrar sin guía de despacho. Esto permite saber que el día 7 de octubre de octubre de 2019 se recibieron en la tienda un total de 40 tester división Prestige según las guías Nro. 406971, 407506 y 407527 (recibidos y firmados conforme). Sin embargo realizado un conteo del stock el día 18 de octubre de 2019 en bodega de la tienda la cantidad de tester que estaban guardados en caja eran sólo 28 unidades. Los tester que están en exhibición en las traseras y counter tienen la cantidad del uso normal de un mes (menos de un cuarto), por ende no habían tester repuestos recientemente. No es efectivo que las vendedoras deban entregar al término de la jornada al “testador rotante” los tester o muestras porque como se explicó son materiales del punto de venta. Efectivamente el día 18 de octubre de 2019, en oficinas de la empresa se reúnen con el supervisor Cristian San Martin y el gerente don José Sepúlveda, quienes les informaron de lo sucedido con la tienda Paris. Consultadas las trabajadoras sobre los hechos ya relatados, los niegan y sugieren hacer un inventario, que se realiza el mismo día. Ese mismo viernes 18 de octubre, se le solicitó al supervisor cambio de puntos de venta mientras se reunían antecedentes y hacía el inventario sugerido por las trabajadoras. Debido a los graves hechos ocurridos en el país ese fin de semana y por todos conocidos, las trabajadoras no pudieron ser despedidas sino hasta el 24 de octubre de 2019. Efectivamente se intentó la posibilidad de un mutuo acuerdo, pero como este no prosperó se procedió al despido, como no se firmó copia de la carta de despido estas se despacharon por correo certificado según dispone el Código del Trabajo.

Atento lo anterior, señala que nada adeuda a las demandantes de autos. En cuanto a las prestaciones refiere que a Gariela Sagardia por feriado legal se adeuda a la trabajadora 14 días hábiles y por feriado proporcional se adeudan 6,9172 días hábiles, lo que suma 82,9172 días hábiles, equivalentes a **\$265.945.-** considerando sueldo y remuneraciones variables según artículo 71 y 73 del Código del Trabajo.

Respecto de Paola Saaverda Pineda, se adeuda a la trabajadora 10 días hábiles y por feriado proporcional se adeudan 6,9172 días hábiles, lo que suma 16,9172 días hábiles, equivalentes a \$264.265.- considerando sueldo y remuneraciones variables según artículo 71 y 73 del Código del Trabajo.

Solicita el rechazo de la demanda con costas.



TERCERO: Audiencia Preparatoria. Que con fecha 19 de diciembre de 2019, se lleva a efecto la audiencia preparatoria con presencia de ambas las partes. Se llama a las partes a conciliación, la que no prospera. Posteriormente se fijan como **hechos no controvertidos**:

1. Que las actoras ingresaron a prestar servicios en la fecha estipulada en la demanda.

2. Que ambas actoras fueron despedidas el día 24 de octubre de 2019 por la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo.

Hechos controvertidos:

1. Remuneración de las actoras para estos efectos.

2. Hechos, circunstancias y pormenores invocadas por el empleador a efectos de poner término a la relación laboral de las actoras en relación a la causal aplicada.

3. Cumplimiento de las formalidades legales del despido.

4. Efectividad que se les adeuda a las actoras comisión pendiente por los 24 días del mes de octubre del año 2019 y además feriado proporcional y feriado legal.

Que posteriormente se ofrecen las probanzas por las partes, las que son incorporadas en la audiencia de juicio.

CUARTO: Que la parte demandada incorpora:

I.- Documental: **Respecto a Gabriela Sagardia**: 1. Contrato de trabajo, de fecha 08 de mayo de 2013. 2. Modificación de contrato de trabajo de fecha 01 de octubre de 2013. 3. Actualización de contrato de trabajo de fecha 01 de septiembre de 2014. 4. Actualización de contrato de trabajo de 01 de agosto de 2015. 5. Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de julio de 2016. 6. Anexo de contrato de trabajo de fecha 31 de enero de 2017. 7. Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de julio de 2017 8. Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de enero de 2018. 9. Carta de aviso de término de contrato de trabajo de fecha 24 de octubre de 2019; adjunta comprobante de carta de aviso de terminación del contrato de



trabajo de fecha 24 de octubre de 2019 y comprobante de envío de correos de chile de carta certificada de fecha 24 de octubre de 2019 10. Liquidación de remuneraciones de mes de mayo de 2019 a octubre de 2019. 11. Comprobante de vacaciones de Gabriela Sagardia actualizada al día 24 de octubre del año 2019. 12. Detalle transferencia de fondos (Banco Santander Office Banking) de fecha 28 de octubre de 2019 por \$440.510.- a cuenta de banco Falabella.

Respecto de Paola Saavedra: 13. Contrato de trabajo, de fecha 08 de mayo de 2013. 14. Modificación de contrato de trabajo de fecha 01 de octubre de 2013. 15. Actualización de contrato de trabajo de fecha 01 de septiembre de 2014. 16. Actualización de contrato de trabajo de 01 de agosto de 2015. 17. Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de julio de 2016. 18. Anexo de contrato de trabajo de fecha 31 de enero de 2017. 19. Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de julio de 2017 20. Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de enero de 2018 21. Carta de aviso de término de contrato de trabajo de fecha 24 de octubre de 2019, adjunta comprobante de carta de aviso de terminación del contrato de trabajo de fecha 24 de octubre de 2019 y comprobante de envío de correos de chile de carta certificada de fecha 24 de octubre de 2019 22. Liquidación de remuneraciones de mes de mayo de 2019 a octubre de 2019. 23. Comprobante de vacaciones de Paola Saavedra, actualizada al día 24 de octubre del año 2019. 24. Detalle transferencia de fondos (Banco Santander Office Banking) de fecha 28 de octubre de 2019 por 355.022- a cuenta de banco Estado.

Respecto de ambas actoras: 25. Correo electrónico de fecha 23 de octubre de 2019, enviado por Cristian San Martin Meneses, destinatario: José Sepúlveda, José Anselmo, con copia a Alejandra Severino, Alejandra Piña, asunto “informe situación irregular tester paris alameda”. 26. Correo electrónico de fecha 18 de octubre de 2019, enviado por Claudia Villegas, destinatarios: Cristian San Martín, con copia a Marta Cáceres, Flor Mariqueo, diego toro, asunto “promotora tester alameda”. 27. Set de dos fotografías relativo a los productos denominados Tester. 28. Set de guías de despacho relativo a productos en bodega. □

II.-Testimonial: José Sepúlveda Cabezas, Rut: 10.726.213-K, y, Cristian José San Martín Meneses, Rut 16.275.924-8.



QUINTO: Que la demandante incorpora las siguientes pruebas:

I.- Documental: **Respecto de doña Gabriela Sagardia Paredes:** 1. Copia liquidaciones de remuneraciones de los meses de julio, agosto y septiembre de 2019, de doña Gabriela Sagardia 2. Constancia N°1690-2019, de Carabineros de Chile, de 24 de octubre de 2019. 3. Copia de carta de despido de fecha 24 de octubre de 2019. 4. Copia de sobre de notificación de carta despido por parte de correos de Chile, la Santiago cual fue notificada el de fecha 19 de noviembre de 2019. 5. Copia de contrato de trabajo de fecha 08 de mayo de 2013. 6. Tres copias de identificación de tester.

Respecto de doña Paola Saavedra Pineda: 7. Copia Liquidación de remuneraciones meses de mayo, julio y agosto de 2019. 8. Copia de carta de despido de fecha 24 de octubre de 2019. 9. Constancia N°1691-2019, de Carabineros de Chile, de 24 de octubre de 2019. 10. Copia de contrato de trabajo de fecha 8 de mayo de 2013.

II.- Confesional: Alejandra Piña Castillo. Cuya declaración está registrada en audio.

III.- Testimonial: Claudio Alejandro Antilao Antilao, Rut: 15.197.474-0, y, Carlos Patricio Cornejo Faber, Rut: 18.739.693-K.

☐ **SEXTO: Análisis y valoración de la prueba.** Que analizados los medios de prueba aportados por las partes en la audiencia de juicios de conformidad lo ordena el artículo 456 del Código del Trabajo, se tienen por establecidos los siguientes hechos:

☐ 1.- **Existencia de la relación laboral:** Que son hechos pacíficos que las actoras estaban ligados con la demandada de autos en virtud de una relación laboral, de naturaleza contractual, para cumplir ambas funciones de consultoras, vendedoras y promotoras de cosmética y perfumerías, ambas a contar del 08 de mayo de 2013.

Que las remuneraciones pactadas tienen el carácter de variables, conforme los rubros consignados en los contratos de trabajo de cada una de ellas, por lo que para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del CT deben promediarse las tres últimas previas al despido, esto es, los meses de septiembre, agosto y julio de 2019. Así las cosas, doña Gabriela Sagardia para los efectos de la norma referida, se considerará una que asciende a \$617.779.-, en tanto para doña Paola Saavedra una del orden de los \$545.572.-, lo anterior



tiene como referencia las mismas liquidaciones de remuneraciones acompañadas por el demandado en el juicio.

□2.- **Del término de la relación laboral.** Que la desvinculación de ambas trabajadoras se produce el 24 de octubre de 2019, mediante el envío de la respectiva carta mediante correo certificado (CorreosChile), según da cuenta los comprobantes allegados, como asimismo la comunicación a la Dirección del Trabajo mediante la plataforma electrónica que tiene disponible al efecto, según da cuenta el Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo. Todo se realizó en la misma fecha, por lo que entienden cumplidas las formalidades legales del artículo 162 del CT.

□En cuanto al fondo, la carta latamente transcrita en el considerando primero y se dará por reproducida en este motivo, separa a las trabajadoras conforme la causal del artículo 160 N°7 del CT., esto es, el incumplimiento grave de las obligaciones del contrato, y que sustenta en la “ extracción indebida de los productos”, hechos que habrían ocurrido el 15 de octubre de 2019, siendo grabadas ambas, y en circunstancias que doña a Gabriela Sagardia se le observa sacar tester de su lugar de trabajo para entregárselos a Paola Saavedra, quien los recibe y guarda en un boso negro, desplazándose a su punto de venta , dejando el bolso con los tester en su casillero, lo que no está autorizado por el superior ni por la tienda. Luego el 17 de octubre se inventaría y hay un faltante de 12 tester, además confirman mediante las grabaciones los hechos.

□Depone en la audiencia de juicio don José Sepúlveda Cabezas por el demandado, quien manifiesta que conoce a las demandantes que fueron desvinculadas al ser sorprendidas sacando mercadería de Puig de la tienda París. Que indica que al ser preguntadas las trabajadoras señalaron que tenían autorización de la Jefa de Perfumería de la Tienda. Indica que todo ese tipo de mercaderías deben ser sacadas de la tienda con guía de despacho y correo electrónico de respaldo. De sus dichos se desprende que los materiales que se proporcionan a este tipo de promotoras, es para que los usen dentro del local y se queda además éste. A diferencia de los promotores rotantes que ingresan con su propio material. Refiere que al ser fijo se destina una cantidad mercancía, tester y regalos para la clientela, de acuerdo con el tipo de tienda según el tamaño. La reposición de éstas es mensual.



□Indica este mismo testigo que la jefa de perfumería nunca otorgó tal autorización a las demandantes de autos. En cuanto a los protocolos de seguridad deben seguirse los que impone la tienda en tanto los referidos al código ético las de Puig.

□Que el supervisor de la tienda don Cristián San Martín Meneses, quien señala que tiene a cargo el personal, expone que las promotoras o consultoras como en el caso de autos, pueden vender directo en el retail. Alude que fueron desvinculadas por faltas al Código Ético de la Compañía, que se reunió con los jefes de seguridad de París Alameda y París Bandera, en las que vio las grabaciones. Le comunicó a Sepúlveda lo sucedido y también habló con los Gerentes de las respectivas tiendas. Señalan que las tiendas no pueden autorizar la salida de las mercancías, ni siquiera manipularlas. Lo que debe hacer únicamente el consultor en la tienda. Que si bien los tester no tienen valor comercial son de propiedad de la compañía y destinado para las ventas y los clientes, de igual forma los regalos que mantienen como muestras de productos, sin embargo, si tiene valor para la compañía. En el caso señaló que faltaban 12 tester, y cada tester dura un mes.

□Que los correos electrónicos incorporados en la causa de 18 de octubre de 2019, cuyo remitente es doña Claudia Villegas Villegas, le expone al Sr. San Martín que las demandantes de autos, tiene prohibición de ingresar a sus tiendas por “malas prácticas que quedaron respaldadas en video por el Jefe de Seguridad. Indicándoles que no pueden ingresar a ningún punto de venta, solicitando regularice la situación con reemplazos.

□Que posterior a esto, el correo de San Martín, en calidad de supervisor de las trabajadoras le expone la situación a Sepúlveda, informa que vio las cámaras y realizó un inventario, registrando faltante de 12 tester.

□Conforme la prueba descrita precedentemente y analizada que fue conforme las reglas de la sana crítica según prevé el artículo 456 del CT, queda acreditado que el 15 de octubre de 2019, las demandantes doña Gabriela Sagardia Paredes se le observa sacar tester de su lugar de trabajo para entregárselos a Paola Saavedra Pineda, quien los recibe y guarda en un bolso negro, y esta última luego desplazándose a su punto de venta, deja el bolso con los tester en su casillero, acción que no se encuentra autorizada por el superior ni por la tienda. Luego el 17 de octubre se inventaría y hay un faltante de 12 tester, además confirman mediante las grabaciones los hechos, lo que se desprende de las declaraciones de los testigos José Sepúlveda Cabezas y Cristián San Martín, y, los correos electrónicos del



mismo periodo en que ocurrieron, que informa que las demandantes tienen prohibida la entrada por malas prácticas a las tiendas y cualquier punto de venta.

Que en cuanto a que la acción de sacar los tester de la tienda sin autorización debiendo contar con ella mediante guía de despacho y correo electrónicos de respaldo, se desprende de los dichos de Sepúlveda y San Martín, como así mismo el que la tienda en la que está ubicado el punto de venta de Puig, la Jefa de Perfumería de París no tenga injerencia en la misma toda vez que no es mercadería de propiedad de París, tal y como lo ha sostenido el demandado.

□ Así las cosas, las declaraciones de Sepúlveda y San Martín resultan concordantes, serias y verosímiles además encuentran corroboración en los correos electrónicos que describen la misma situación.

□ Que se acusa en la carta de despido que con ocasión de los hechos referidos precedentemente, las actoras *incumplieron las obligaciones en el desarrollo de sus funciones y el contenido ético y jurídico de todo contrato de trabajo*, siendo estos los motivos que esgrime el demandado para poner término a la relación laboral.

□ Que, en este punto el demandado de manera genérica plantea que las trabajadoras incumplen las obligaciones del contrato en el desarrollo de sus funciones.

Que no estando discutidas las funciones de ambas demandantes, que se desempeñaban como consultoras para marcas ligadas a perfumería, los contratos de trabajos respectivos en relación a las mercaderías señala que deben proceder a realizar las siguientes tareas: a) administrar y disponer de la mercadería en el punto de venta según las indicaciones de su superiores directo; b) realizar inventarios de la mercadería, de acuerdo a procedimientos establecidos por el empleador; c) Informar y reponer la mercadería vendida, de acuerdo a los procedimientos establecidos por el empleador; d) obtener, en la medida de lo posible, la mejor ubicación para los productos que se les encomendó promover.

□ Que la cláusula segunda del contrato indica una serie de prohibiciones, y la única referida a las mercaderías es la letra f) comercializar, ceder, transferir, permutar, prestar o regalar a título personal y sin la debida autorización del empleador los productos a su cargo. Los demás anexos de contrato en la mayoría solo actualizan el sueldo base. En el caso de doña Paola Saavedra es la misma situación.



□ Sin embargo, el empleador no explicita en las cartas de despido, de qué manera que es lo que se vulnera precisamente porque no existe ninguna cláusula que obligue a mantener la mercadería en el lugar o punto de venta al que fue destinada la trabajadora, o que describa un procedimiento que deba seguirse por las trabajadoras para dicha acción, si examinamos aquellas que se refieren al contrato, y, dada esta carencia contractual entonces invoca el empleador *el contenido ético y jurídico de todo contrato de trabajo*. Lo anterior da cuenta, además que no existe procedimiento debidamente comunicado al trabajador acerca del proceder de las mercancías en tienda según la función que cumplen, suponiendo probablemente que por la práctica se hace de una determinada manera, como lo describen los testigos Sepúlveda y San Martín.

□ Que, de otro lado la manera en que está redactada la carta, en la que además de lo genérico al señalar lo infringido, y que no se indica cual es la gravedad en la conducta incumplidora, la imputación que se les hace a las trabajadoras dice más bien relación con falta de probidad, pues no solo se hace hincapié en el hecho de haber “extraído indebidamente” de la tienda y sin autorización del empleador, productos utilizados para la promoción como son los aludidos tester, sino que además después de haberse realizado un inventario de la existencia en el punto de venta, se detectó un faltante de 12 de ellos, atribuyéndoles esta acción a las trabajadoras que fueron efectivamente sorprendidas sacando el material antes señalado.

□ Cabe recordar, que el artículo 454 número uno inciso segundo del estatuto laboral, impone la carga de la prueba, relacionada con la justificación de la causal invocada y los hechos contenidos en la carta de despido, al demandado. No obstante, la que obra en autos ha sido deficitaria al respecto por lo anotado precedentemente.

□ Que aun cuando, el demandado hubiese logrado acreditar la ocurrencia de los hechos en los términos indicados en su carta despido, y que hayan permitido concluir que efectivamente incurrieron las actoras en la supuesta falta atribuida, lo cierto es que por más reprochable que pudiese resultar dicha conducta, el demandado yerra en la invocación de la causal legal para proceder a su desvinculación por cuanto dichos actos así atribuidos, configurarían falta de probidad del trabajador en el desempeño de sus funciones, que en el texto legal está consignada en el artículo 160 N°1 letra a).



□ Pero en ningún caso corresponde a la causa invocada, pretendiendo relevar su carga probatoria frente a hechos de esa envergadura, subsumiéndola en una causal genérica que, además no asila en normas específicas ni del contrato ni del Reglamento de Orden Higiene y Seguridad, tampoco en que obligaciones esenciales del contrato se estiman infringidas.

□ Por otro lado, tampoco desarrolla cuál es la gravedad que se inflige a la empresa con la acción de las demandantes, que sea tal que lleve al quiebre de la relación laboral entre ambos.

□ Conforme lo anterior, es que se estimará que es despido es improcedente.

□ **SÉPTIMO: De las prestaciones demandadas.** Que atento a la conclusión arribada en la motivación precedente, y considerando que la remuneración para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, determinó el tribunal, conforme se argumentó en el considerando sexto de este fallo, se hará lugar al pago de las siguientes prestaciones:

i.- Gabriela Paz Sagardia Paredes. Remuneración: \$617.779.-

- Indemnización sustitutiva de aviso previo: \$617.779.-
- Indemnización por años de servicio: \$3.706.674.-
- Recargo del 80 %: \$2.965.339.-
- Comisión pendiente de 24 días del mes de octubre: \$183.855.-. En este punto, existe una transferencia electrónica a su cuenta en Banco Falabella, de 28 de octubre por la suma de \$440.510.-, entendiéndose que nada se adeuda por este concepto.
- Feriado legal y proporcional, de acuerdo con los comprobantes incorporados relativos a este ítem, entre ambos debe solventar 20.9172 días corridos que no se han otorgado o compensado por el demandado, y lo dispuesto en el art. 71 del CT, para su forma de cálculo debe pagar: \$209.862
- Que se ordene no descontar indemnizaciones por seguro de cesantía por \$1.646.815.- Al respecto el artículo 13 de la Ley N°19.728 dispone: " Si el contrato terminare por las causales previstas en el artículo 161 del Código del Trabajo, el afiliado tendrá derecho a la indemnización por años de

servicios prevista en el inciso segundo del artículo 163 del mismo cuerpo legal, calculada sobre la última remuneración mensual definida en el artículo 172 del mismo, con un límite máximo de trescientos treinta días de remuneración, a menos que se haya pactado, individual o colectivamente, una superior, caso en el cual se aplicará esta última. Se imputará a esta prestación la parte del saldo de la Cuenta Individual por Cesantía constituida por las cotizaciones efectuadas por el empleador más su rentabilidad, deducidos los costos de administración que correspondan, con cargo a las cuales el asegurado pueda hacer retiros en la forma que señala el artículo 15. En ningún caso se podrá tomar en cuenta el monto constituido por los aportes del trabajador, para los efectos de la imputación a que se refiere el inciso anterior."

Que respecto al artículo 168 del Código del Trabajo, se ha sostenido que es el legislador quien infiere que, ante la falta de prueba de las causales contempladas en los artículos 159 ó 160 del Código del Trabajo, el término de la relación laboral se produjo por aplicación de aquellos motivos contemplados en el artículo 161 del texto legal en referencia.

Es decir, se trata de una ficción legal y no de la voluntad del empleador de poner término al contrato de trabajo por necesidades de la empresa o desahucio, de manera que no puede beneficiársele con la imputación de cotizaciones de cesantía establecida en el artículo 13 de la Ley N°19.728, que supone una expresa decisión en tal sentido, al radicar el origen de la desvinculación por necesidades de la empresa o desahucio en la parte empleadora, sin que sea posible, en el caso de que se trata, hacer aplicable la señalada ficción, la que debe entenderse sólo tiene la finalidad de hacer nacer el derecho al pago de las indemnizaciones respectivas.

Atento lo anterior, y lo dispuesto por las normas antes señaladas se omitirá pronunciamiento sobre este punto.

ii.- Paola Cristina Saavedra Pineda. Remuneración: \$545.572.-



- Indemnización sustitutiva de aviso previo: \$545.572.-
- Indemnización por años de servicio: \$3.273.432.-
- Recargo del 80 %: \$2.618.745.-
- Comisión pendiente de 24 días del mes de octubre: \$135.188.-. En este punto, existe una transferencia electrónica a su cuenta en Banco Santander, de 25 de octubre por la suma de \$355.022.-, entendiendo que nada se adeuda por este concepto.
- Feriado legal y proporcional, de acuerdo con los comprobantes incorporados relativos a este ítem, entre ambos debe solventar 16, 9172 días corridos que no se han otorgado o compensado por el demandado, y lo dispuesto en el art. 71 del CT, para su forma de cálculo debe pagar: \$169.730.-
- Que se ordene no descontar indemnizaciones por seguro de cesantía por \$1.071.978.-□

OCTAVO: Costas. Que cada parte pagará sus costas. Que en este punto me remito al análisis ya efectuado sobre este mismo capítulo con la otra trabajadora.

□**NOVENO:** Los demás antecedentes probatorios que no se han señalado en los considerandos resolutivos fueron también analizados conforme a lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo y no alteran lo que viene decidido.

□Que en nada aportaron las declaraciones hechas por Claudio Antilao Antilao y Carlos Cornejo Faber, como asimismo la absolvente de Alejandra Piña Castillo, los primeros por ser testigos de oídas de los hechos de los que saben lo referido por las propias actrices, por lo que la versión dada no resulta verosímil ni tienen un correlato con otros antecedentes en la causa.

□Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1°, 420 y siguientes, 446 y siguientes, 456, 459, 485, 489 demás pertinentes del Código del Trabajo, artículo 19 de la Constitución Política de la República, **SE DECLARA:**

□I.- Que **SE ACOGE**, la acción de despido injustificado, y cobro de prestaciones, impetrada por doña **Gabriela Paz Sagardia Paredes** y doña **Paola Cristina Saavedra**



Pineda en contra de **Distribuidora Puig Chile Ltda.**, declarando que el despido del que fueron sujeto las demandantes fue indebido.

☐II.- Que, a consecuencia de lo anterior, se condena al demandado **Distribuidora Puig Chile Ltda.**, al pago de las siguientes prestaciones:

i.- Gabriela Paz Sagardia Paredes. Remuneración: \$617.779.-

- Indemnización sustitutiva de aviso previo: \$617.779.-
- Indemnización por años de servicio: \$3.706.674.-
- Recargo del 80 %: \$2.965.339.-
- Feriado legal y proporcional, por 20.9172 días corridos: \$209.862

ii.- Paola Cristina Saavedra Pineda. Remuneración: \$545.572.-

- Indemnización sustitutiva de aviso previo: \$545.572.-
- Indemnización por años de servicio: \$3.273.432.-
- Recargo del 80 %: \$2.618.745.-
- Feriado legal y proporcional, por 16, 9172 días corridos: \$169.730.-

En lo demás se rechaza la demanda.

III.- Que las sumas antes dichas, deberán pagarse con reajuste e intereses de conformidad lo disponen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

☐IV.- Que cada parte pagará sus costas.

☐Que tiene el demandado el plazo de cinco días para consignar los fondos, contados desde que esté ejecutoriado el presente fallo, transcurrido este y certificándose el no pago, pasen los antecedentes al juzgado de cobranza laboral.

☐Ejecutoriada la sentencia devuélvase los documentos a las partes.

☐Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-7807-2019

RUC : 19-4-0230792-K



Pronunciada por doña ANDREA ALEJANDRA ILIGARAY LLANOS, Jueza Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a veintiocho de octubre de dos mil veinte, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

