

## **SENTENCIA**

Santiago, once de octubre del año dos mil veintidós.

Que ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se ha desarrollado audiencia única en procedimiento monitorio en causa RIT M-1658-2022, por despido injustificado y cobro de prestaciones. La demanda fue interpuesta por doña IVANNA VALENTINA TOBAR TOBAR, cedula nacional de identidad N°17.858.797-8, con domicilio en calle Las Piñas N°5271 de la comuna de Macul, asistida por su abogada doña Magdalena Zamora Gómez, cuyos antecedentes se encuentran registrados, en contra de BCI SEGUROS GENERALES S.A., Rol Único Tributario N°99.147.000-K, representada legalmente por doña María Isabel Schmitz Bielefeldt, cedula nacional de identidad N°7.032.191-2, ambos con domicilio en O'Connell 285, piso 14, en la comuna de Las Condes, asistido por el abogado Edmundo Javier Piffre De Voban Barron.

**PRIMERO:** Expone en síntesis la parte demandante que ingreso a prestar servicios para BCI SEGUROS GENERALES S.A, el día 25 de mayo del año 2019 desempeñando las funciones de analista de proyectos y optimización de gestión de robo y asesoría al cliente, su remuneración ascendía a la suma de \$2.604.099, con una jornada de trabajo de 45 horas semanales de 8:00 a 18:00 horas.

Con Fecha 18 de mayo del año 2022 fue despedida por decisión unilateral de su empleador quien invoco la cláusula prevista en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, esto es, necesidades de la empresa fundado en un proceso de reestructuración que se ha llevado a cabo en la gerencia de siniestro de la empresa en la cual usted en la cual usted actualmente se desempeña como supervisor de gestión de robo y asesoría cliente. Señala que con fecha 22 de mayo suscribe finiquito con reserva de acciones y derechos donde recibe por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo la suma de \$2.604.099, años de servicio por la suma de \$7.812.297 y además le fue descontado por concepto de aporte del empleador al seguro de cesantía la suma de \$1.006.181. Cita doctrina y jurisprudencia. Solicita en definitiva se acoja la demanda, se declare injustificado el despido condenando a la demandada a la suma de \$2.343.689, por concepto al incremento legal del 30% de la indemnización por años de servicio y a la suma de \$1.006.181, por descuento del empleador del aporte al seguro de cesantía, todo con reajustes, intereses y costas.

**SEGUNDO:** Que en audiencia única llamadas las partes a conciliación esta no se produjo, se evacua el traslado para contestar la demanda cuyo trámite fue realizado de forma verbal por el abogado Edmundo Javier Piffre De Voban Barron, el cual se encuentra presente, quien en síntesis solicita el rechazo de la demanda con constas, según consta íntegramente en el registro de audio. Se fijaron como hechos no controvertidos; la fecha de inicio de la relación laboral, fecha de término, la remuneración de la actora y las circunstancias de haber suscrito la actora finiquito con reserva de acciones y derechos. Luego se fijó como único hecho controvertido; la efectividad de los hechos invocados por el empleador para poner término a la relación laboral.



**TERCERO: Hecho acreditado, valoración de la prueba:** Que no encontrándose controvertido entonces, se tiene por acreditado, que doña Ivanna Valentina Tobar Tobar, ingreso a prestar servicios para la empresa demandada con fecha 25 de mayo de 2019, desempeñando las funciones de analista de proyecto y optimización de servicios percibiendo una remuneración de \$2.604.099, con una jornada de trabajo de 45 horas semanales de 8:00 a 18:00 horas, del mismo modo se tiene por acreditado que fue despedida, con fecha 18 de mayo del año 2022, por la causal de necesidades de la empresa conforme lo establece el artículo 161, inciso primero del Código del Trabajo, oportunidad en que el empleador cumplió con las formalidades legales del despido prescritas en el artículo 162 del mismo texto normativo. Igualmente se tendrá por acreditado que con fecha 22 de mayo del año en curso las partes suscribieron finiquito ocasión en el cual la actora estampo reserva de acciones y derechos.

**CUARTO: En cuanto a la desvinculación de la trabajadora:** Que en este punto se va a tener en consideración, que conforme se tiene por acreditado la demandante fue despedida con fecha 18 de mayo del año 2022, por decisión unilateral de su empleador, quien invocó la causal de necesidades de la empresa, al respecto nuestro legislador establece la causal de necesidades de la empresa, en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo en los siguientes términos:” Sin perjuicio de lo señalado en los artículos precedentes el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio tales como las derivadas de la racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios de las condiciones del mercado o de la economía que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores,” Para doctrina la aplicación de esta causal de despido implica estar en presencia de un escenario externo y objetivo que haga necesaria la precedencia del trabajador, en este contexto la invocación de esta causal debe cumplir con los siguientes requisitos: a) Debe tratarse de una situación objetiva que afecte a la empresa o servicio; b) Deber ser grave o de envergadura y permanente c) debe existir relación de causalidad entre las necesidades de la empresa y la separación de uno o más trabajadores.

En este primer orden de ideas conforme se señaló en la carta de despido enviada a la trabajadora demandante el fundamento de la misma radica en la reestructuración llevada a cabo por la demandada en la gerencia de siniestros de la empresa lugar en el que la trabajadora prestaba sus servicios y desempeñaba sus funciones de supervisión de gestión y asesoría al cliente, lo cual se indica que realizo a través de un estudio de eficiencias de la dicha empresa.

Que del análisis de la prueba acompañada por la parte demandada conforme lo establece el artículo 454 inciso primero del Código del Trabajo, en el cual establece que en el caso de los despido toca al demandante o al empleador en este caso justificar los hechos de la causal impetrada, la supuesta reestructuración que se señaló en la carta de despido, fue enfocada en un cambio de perfil del área en el cual la trabajadora desempeñaba sus funciones,, sobre este punto el testigo Sergio Marín indica que la reestructuración se refiere a un perfil de cargo que se acentúa en la labor de recopilación y de recuperación de información de vehículos robados y registro de avance de casos indicando que la trabajadora no cumplía con tal perfil por cuanto ella tenía más un perfil



de tipo administrativo, indica además que incluso se contrató a un ex carabinero para dicho cargo, del mismo modo la testigo de la parte demandada Andrea Puelma Diez indico que efectivamente se efectuó una reestructuración en esta área y que se contrató un cargo nuevo, que a su respecto ella no tuvo ninguna incidencia dado que se había contratado para tal ocasión a una empresa de Head Hunters Al respecto sobre el particular se debe tener presente la jurisprudencia reiterada de la Excelentísima Corte Suprema que ha indicado en recurso de unificación de jurisprudencia Rol 1542-2020, que la causal de necesidades de la empresa corresponde a un motivo objetivo de terminación lo que implica que esta relacionada con presupuestos facticos que no dependen de la voluntad de las partes si no de la configuración de hechos graves de naturaleza económica que se imponen en forma exógena a una administración diligente del empleador. Por los mismo las condicionantes externas deben estar revestidas de alguna entidad o gravedad para justificar la terminación del contrato, de tal magnitud que provoquen la necesidad de despedir a uno o más de sus trabajadores existiendo una relación causal, de igual forma se requiere que estas graves circunstancias además de ser ajenas a la voluntad del empleador deben tener un carácter permanente desestimándose para estos efectos los supuestos transitorios, así la causal de terminación del contrato contemplada en el artículo 161 del Código del Trabajo, no constituye en un mecanismo unilateral encubierto de terminación de contrato de trabajo sino que debe responder a esos objetivos que impongan forzosamente al empleador el despido sin que su justificación pueda constituir una mera maximización de las utilidades de la empresa en desmedro del personal que trabaja en ella.

Por lo anteriormente expuesto y el análisis de la prueba efectuado, este Tribunal llega a la conclusión que los presupuesto facticos respecto de los cuales el empleador invoco la causal impetrada no sustentan los requisitos para su invocación por cuanto no se especificó claramente cuál es el escenario externo respecto del cual hizo insostenible la continuación de la relación laboral con la trabadora, tampoco ha señalado en esta carta de despido y tampoco en este juicio logro probar las circunstancias de gravedad externas de la magnitud necesaria para despedir a uno o más trabajadores ni menos aún se ha señalado el nexo causal entre el despido de la trabajadora y esta circunstancia externa que necesariamente llevaron a terminación de la labor de la actora, sino más bien a este Tribunal le parece ser una decisión unilateral de la empleadora basada en circunstancias solamente voluntarias ajenas a cualquier situación de carácter externa e involuntaria respecto de la empresa demandada. Por tal motivo, en razón del razonamiento realizado precedentemente este tribunal ha de declarar entonces que el despido de la trabajadora resulto injustificado.

**QUINTO:** En lo que dice relación a la solicitud de devolución del aporte del empleador al seguro de cesantía: Se debe al efecto, para la aplicación del artículo 13 de la Ley 19.728 es necesario que la causal de desvinculación de necesidades de la empresa se encuentre indubitada, en el caso en cuestión esta causal ha sido objetada por la trabajadora cuya objeción ha sido acogida situación que priva de sustento a la pretensión del empleador y por lo tanto, no solventa la condición legal para que opere el despido o por necesidades de la empresa, razón por la cual carece de justificación la aplicación del mencionado artículo, en tal situación citaremos a jurisprudencia de la



Excelentísima Corte Suprema, solamente por citar algunas causas por ejemplo Rol 9736-2019 y una más reciente Rol 1470-2020 al respecto, que atendido lo anterior este Tribunal ha de acoger la pretensión de la trabajadora y ordenará la restitución del seguro de cesantía.

**SEXTO:** Que los demás antecedentes allegados en estos autos en nada hacen variar lo precedentemente resuelto.

Visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 4 54, 160, 161, 178, 172, 173, 425, 453, 454, 456, 459, 500 y siguientes del Código del Trabajo, Ley 19.798, se resuelve:

- I. Que SE ACOGE la demanda interpuesta por doña Ivanna Valentina Tobar Tobar cedula nacional de identidad N°17.858.797-8, en contra de BCI Seguros Generales S.A. Rut N°99.147.000-K, representada legalmente por María Isabel Schmitz Bielefeldt, cedula nacional de identidad N°7.032.191-2, todos previamente individualizados y se declara; que el despido de la trabajadora ocurrido con fecha 18 de mayo de 2022, se encuentra injustificado y en consecuencia se condena a la demandada a pagar a la actora, lo siguiente:
  - a) La suma de \$2.343.689, por concepto de recargo del 30% de la indemnización por años de servicios;
  - b) La suma de \$ 1.006.181, por concepto de descuento del aporte del empleador al seguro de cesantía;
- II. Que las sumas precedentemente señaladas deberán ser pagadas con los intereses y reajustes que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.
- III. Que habiendo sido la parte demandada completamente vencida se le condena al pago de las costas de la causa, las que se fijan en la suma de \$500.000.

Ejecutoriada que sea la presente resolución cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día de lo contrario remítase los Antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

En este acto han quedado todos los intervinientes personalmente notificados de esta resolución.

RIT: 22-4-0415649-0

RUC: M-1658-2022

Dictada en audiencia por doña EMA DEL PILAR NOVOA MATEOS, Juez Titular del 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

mar



