

MINISTERIO PÚBLICO C/ ROVILSON VILHALBAS GONCALVES.

RUC N° 2201295126-8

RIT 142-2023

DELITO: Robo en bienes nacionales de uso público/Porte de elemento cortopunzante.

Santiago, treinta de agosto de dos mil veintitrés.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Individualización del tribunal, de los intervinientes y de la causa.* Que, ante esta Sala del Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por la Jueza Presidenta de Sala doña **Mariela Jorquera Torres** y por las magistradas doña **Isabel Mallada Costa** y doña **María Paz López Benavides**, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral **RIT N° 142-2023**, seguido en contra del acusado **Rovilson Vilhalbas Goncalves**, cédula de identidad para extranjeros N° 14.852.758-K, actualmente sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva en el CDP Santiago 1, nacido el 23 de octubre de 1989, nacionalidad brasileña, soltero, domiciliado en Los Jazmines N°1537, tercer piso departamento 3°, comuna de Ñuñoa, representado por el defensor penal público don **Guido Augusto Aguilar**, con domicilio y correo electrónico registrados en el tribunal.

Fue parte acusadora del presente juicio la fiscal adjunto don **Gonzalo Monterríos Vásquez**, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

SEGUNDO: *Acusación fiscal.* Que, el Ministerio Público sostuvo su acusación en los siguientes términos:

1. Los Hechos:

“Que el día 24 de diciembre de 2022, siendo aproximadamente las 23.10 horas, el imputado Rovilson Vilhalbas Goncalves, quien se movilizaba arriba de una bicicleta de color naranja, concurrió hasta la intersección de calle Obispo Vicuña con Obispo Salas comuna de Providencia, lugar donde se acerca a los automóviles estacionados en el lugar, procediendo a forzar ambos espejos retrovisores del automóvil marca Dodge, modelo Journey, color negro, patente FDGH.19, vehículo a cargo de la víctima Claudio Duran Lizana, para luego el imputado acercarse al automóvil Station Wagon marca Nissan, modelo Qashqai color gris metálico, patente PCSZ.61, de propiedad de la víctima Juan Manuel Sanhueza Frigolett. procediendo a forzar ambos espejos retrovisores del móvil, por último el imputado se aproxima al automóvil marca Hyundai, modelo Accent, color plateado patente JJXC.45, de propiedad de la víctima Samuel Rubio Malaber, forzando el espejo retrovisor derecho, sustrayendo el imputado todas estas especies con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de sus dueños, guardándolas al interior de una mochila que portaba, llegando al lugar personal de seguridad municipal, quienes retienen bajo hipótesis de flagrancia al imputado, entregándolo a carabineros, recuperándose las especies de los afectados, incautando

además una mochila en cuyo interior mantenía un punzón de fabricación artesanal, y un elemento consistente en una hoja de cuchillo de 24 cms. de largo, ambos elementos corto punzantes respecto de los cuales el imputado no dio razón justificada de su porte”.

2. Calificación jurídica y grado de desarrollo del delito.

A juicio de la Fiscalía, los hechos antes descritos son constitutivos del delito contemplado en el artículo 443 del Código Penal, Robo en Bienes Nacionales de Uso Público y del delito contemplado en el artículo 288 bis del Código Penal, esto es, porte de elemento corto punzante, ambos en grado de ejecución consumado.

3. Participación.

Al acusado se le atribuye participación en calidad de autor ejecutor del ilícito, en conformidad con lo dispuesto por el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

4. Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Sostiene el fiscal que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

5. Pena solicitada.

El Ministerio Público solicita se imponga al acusado la pena de tres años de presidio menor en su grado medio, más las accesorias legales, comiso, huella genética y las costas y por el delito de porte de elementos cortopunzantes la pena de 300 días de presidio menor en su grado mínimo. más las accesorias legales, comiso y las costas.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* Que, en su alegato de apertura, **el Ministerio Público** señaló que, con la prueba de cargo va a acreditar todos los hechos materia de la acusación. Para ello, cuenta con la testimonial del personal policial y de los funcionarios municipales de seguridad ciudadana que adoptaron el procedimiento, como también cuenta con evidencia material que apoyará dichas declaraciones, con lo que se va a derribar la presunción de inocencia.

En su alegato de apertura, **la Defensa** sostuvo que la acusación da cuenta de un solo hecho, es un mismo hecho, por lo que desde esa perspectiva plantea la existencia de un concurso aparente de delitos.

CUARTO: *Declaración del acusado Rovilson Vilhalbas Goncalves.* Que, luego de haber sido advertido de sus derechos y en particular de su derecho a guardar silencio, el acusado decidió renunciar al referido derecho y prestar declaración.

Al efecto, señaló que cometió un delito, reconoce que son 5 espejos, son tres autos, pero 5 espejos, dos pares y un espejo más, son 5 espejos, no son tres pares sino 5 espejos. Las cosas que portaba las usó para sacar los espejos, para eso las tenía en el bolso.

Al **Ministerio Público**, le respondió que recuerda que esto fue el 24 de diciembre a las 23:55 de la noche, del año pasado. El sector donde estaban los vehículos estacionados no sabe muy bien el lugar porque no es de Chile, comuna tampoco, pero es cerca del centro. Agrega que iba en una bicicleta de esas de alquiler, de color naranja. No se acuerda tanto cómo fueron los hechos en sí, sí recuerda que llegaron

funcionarios en un auto; consultado acerca de funcionarios *de qué*, contesta que eran guardias municipales.

Consultado por los elementos que portaba, dice que con las puntas que tenía sacaba los espejos, las puntas eran las especies que tenía en su bolso.

A su defensa, le señaló que los espejos que sacó eran de tres autos que estaban estacionados uno detrás del otro, no recuerda el sentido de la calle.

No se formulan preguntas aclaratorias.

QUINTO: *Prueba incorporada durante el juicio oral.* Que, durante la audiencia de juicio oral, fueron incorporados los siguientes medios probatorios:

1.- Declaración de **Claudio Iván Durán Lizana**, cédula de identidad N°13.565.362-4, nacido el 7 de agosto de 1979 en Santiago, 43 años, informático, casado, domicilio reservado, quien refirió al Ministerio Público que comparece a esta audiencia por el robo de los espejos de su vehículo. Agrega que el día de navidad, el 24 de diciembre, cerca de las 12 de la noche sale con los niños (sus hijos) y ve que están interviniendo la Paz Ciudadana (sic) abajo del departamento de Arzobispo, sale, ve que le faltan los espejos de su auto, por lo que se acerca y le indica el señor de Paz Ciudadana que habían tomado a una persona que en definitiva **es la persona que está aquí presente** porque era la persona que había sacado los espejos, posterior a eso identificó. La camioneta estaba estacionada. Añade que fue en el año 2022. Estaba en el domicilio de su abuela donde estaba con su familia, en Providencia, al frente del N°819. El vehículo era una Dodge Journey, PPU FDGH.19. de color negro, que estaba inscrito a nombre de su hermano Peter Adrián Durán Lizana. Lo dejó estacionado frente al departamento, siempre que iba lo dejaba estacionado ahí. Después Carabineros le mostró que él tenía un montón de espejos, y estaban los del vehículo. Ambos espejos, los desprendió de las lunetas.

Se le exhibe al testigo **Otros medios de prueba N°3.- Set fotográfico, foto 12**, indica que es la vista del Dodge de frente, ese es el vehículo estacionado, **la foto 1** es el espejo derecho, o sea, *donde estaba* el espejo lateral derecho. Explica que es la luneta vacía y el cablecito colgando. La **foto 11** es un acercamiento, la **foto 15** es un acercamiento a la luneta vacía del espejo lateral izquierdo. La **foto 13**, se trata de ambos espejos, solos, uno sobre el otro -pero no superpuestos- son *sus* espejos ya desprendidos. Son sus espejos, lo puede asegurar.

Consultado acerca de cómo vestía la persona que fue detenida, ya que pudo ver a la persona detenida, estaba con shorts, polera. Dice que gritaba mucho y **reconoce al acusado**, con el pelo un poco más corto no más.

A la Defensa, señala que donde había estacionado y donde estaba la persona detenida era al frente del edificio mismo, en la misma calle y cuadra.

No se formulan preguntas aclaratorias por el tribunal.

2.- Declaración de **Samuel Aparicio Rubio Malaber**, cédula de identidad para extranjeros N° 14.471.866-6, nacido en Chiclayo, Perú el 5 de junio de 1961, 62 años,

soltero, con domicilio reservado, quien refirió al Fiscal que comparece al tribunal por el robo de los espejos, fue a visitar a su familia en su auto Hyundai Accent, exactamente de la fecha no se acuerda, pero hasta hace un minuto se acordaba hasta de la patente, con el nervio se le olvidó, de ese día, al día siguiente, se dio cuenta que le sustrajeron fue un espejito del auto, que era un Hyudai Accent, eso sí lo recuerda, la patente no. Sólo recuerda que de su auto había desaparecido un espejito, un espejito chico, cree recordar que era el del lado derecho, pero no se acuerda exactamente. Sabe que estuvo Paz Ciudadana. Se le exhibe al testigo **Otros medios de prueba N°3.- Set fotográfico, foto 16**, indica que la reconoce, es el auto, la PPU es JJXC. 45, su auto. **Foto 14**, se ve su auto. Solo se ve dónde estaba su espejito.

A la Defensa, señala que estacionó en la calle. No había otro lugar.

3.- Declaración de **Juan Manuel Sanhueza Frigolett**, cédula de identidad N° 13.544.807-9, nacido en Viña del Mar, el 23 de abril de 1979, 44 años, casado, médico veterinario, con domicilio reservado, quien refirió al Fiscal que está acá por el robo de los espejos de su auto, un Nissan Qasquai, del año 2020, la noche del 24 de diciembre de 2022, cuando estaba visitando a su madre en la comuna de Providencia la noche de navidad. Fueron a cenar, y a eso de las 13 de la noche más o menos empezaron a sentir en el celular la alarma de los vecinos, frente a lo cual salieron a ver qué estaba sucediendo en la cuadra. Ahí recuerda que su patente es PCSZ. 61. Estaba estacionado en la calle porque en los edificios no hay estacionamientos, por eso estaba fuera del estacionamiento de su madre en la calle, le robaron ambos espejos retrovisores. Recuerda que por eso había una persona detenida. En la calle había varias personas, Seguridad Ciudadana le informó lo que había pasado y le hicieron reconocer los espejos.

Se le exhibe **Otros medios de prueba N°3.- Set fotográfico, foto 8**, indica que la reconoce, es su auto, pero le falta el espejo izquierdo. **Foto 5**, se ve su auto, con el lateral derecho sustraído; **la 10** es acercamiento y **la 7** muestra los espejos que recuperó.

A la Defensa, reitera que el auto estaba en la calle, en Obispo Salas.

4.- Declaración de **Cristofer Alexander Arriagada Avaria**, cédula de identidad N° 18.200.637-8, nacido en Peñaflor, el 1 de enero de 1993, 40 años, soltero, guardia municipal, quien refirió al Fiscal que el 24 de diciembre de 2022, mientras realizaba sus funciones como patrullero municipal de la comuna de Providencia, seguridad municipal del 1414, recibe un llamado con unos colegas indicando que transitaba en una bicicleta de estas de aplicación Itaú, con vestimentas de polera y short largo y zapatillas azules, estaba manipulando espejos retrovisores de vehículos en la intersección de Arzobispo Vicuña con Obispo Salas, esto aproximadamente a las 23:07, 23:08, procediendo a controlarlo e informarle que estaba siendo sindicado por las cámaras ubicadas en la intersección señalada, por lo que con su colega lo retuvieron. Recuerda que el color de la bicicleta en que transitaba la persona era naranja, él es un hombre de pelo corto, con

barba semi afeitada, alto, contextura delgada y concordaba con las demás características que le indicaron desde la Central, indicando que el **acusado se encuentra en la sala** en el sector izquierdo de la sala, porta chaqueta negra y chaleco amarillo reflectante, **reconociéndolo**. Agrega que él es quien detiene al acusado, quien portaba una mochila que revisó Carabineros cuando llegó al lugar, a los 25, 30 minutos más o menos, en ese intertanto el imputado estuvo esperando sentado en el suelo con su mochila junto al testigo y su colega.

Posteriormente supo que al revisar la mochila aparecieron los espejos retrovisores que había manipulado y tiene entendido que apareció un punzón y una hoja de cuchillo, en total eran 5 espejos, dos pares y uno que estaba sin su par.

Cuando estaban en el lugar se juntó bastante gente, se pusieron a tocar silbatos, como una alarma ciudadana. De los afectados, recuerda una camioneta Dodge de color negro, una Nissan Qashqai color gris y un Hyundai Accent no recuerda si era blanco o gris. Estos autos se encontraban en la intersección de Arzobispo Vicuña.

A continuación, se exhibe la **Prueba Material N°4 consistente en un disco compacto con diversos registros de cámaras** con imágenes del sitio del suceso, en dichas imágenes, el testigo indica que se observa al acusado en una bicicleta naranja de alquiler Itaú, vistiendo short y polera, con barba corta y pelo más corto que ahora, está con su mochila, la persona se observa manipulando los vehículos estacionados, se ve la Dodge y claramente la está manipulando. Después se lo ve manipulando la Nissan Qashqai, se ve que después guarda cosas en su mochila, y luego se le observa manipulando el Hyundai, antes de llegar al segundo espejo del vehículo, llega la camioneta 1414 de seguridad ciudadana, se ve cómo el mismo testigo baja del vehículo y habla con el acusado. Dice que en ese momento le explica que había sido sindicado por las cámaras y luego esperan a Carabineros. Retroceden las imágenes y el testigo lee la patente JJXC.45 que corresponde al Hyundai Accent.

Finaliza diciendo que luego Carabineros adopta el procedimiento.

No es contrainterrogado ni se formulan preguntas aclaratorias.

5.- Declaración de Francisco Javier Gajardo Castro, cédula de identidad N° 15.648.631-0, nacido en Talcahuano, el 13 de febrero de 1984, 39 años, casado, sargento 1° de la 19ª Comisaría de Carabineros de Providencia, quien refirió al Fiscal que el 24 de diciembre de 2022 se encontraba de servicio en tercer turno de la comuna de Providencia, cuadrante 124 y 125, se encontraba a bordo de la patrulla a eso de las 23:45 fue despachado por la Central de Comunicaciones CENCO porque había personal de seguridad municipal que mantenía a una persona detenida. Señala que se apersonó y se entrevistó con el patrullero que se encontraba en el lugar y vio que la persona detenida vestía una polera gris, short negro y se movilizaba en una bicicleta de estas de alquiler naranjas que hay en todas partes. El patrullero le informa que había sido enviado por su central de cámaras porque en una de estas que se encuentra en el

lugar se había advertido al sujeto sustrayendo espejos de los vehículos que estaban estacionados ahí.

Luego, procede a la fiscalización de la persona detenida que portaba una mochila de color negro marca Extreme, por lo que, realizando un control de identidad investigativo, se revisa y en su interior se encontraban 5 espejos de vehículos, un punzón artesanal que medía 24 centímetros y fracción y una hoja de un cuchillo de 24 centímetros también, que -agrega- fijó fotográficamente. Luego procedió a la fijación de los vehículos que señaló el patrullero que eran uno de la marca Dodge de color negro, al que le faltaban ambos espejos retrovisores, delante de ese vehículo había una Nissan Qashqai de color gris a la que también le faltaban ambos espejos y un automóvil marca Hyundai modelo Accent al que le faltaba el espejo retrovisor del lado derecho.

Explica que los espejos habían sido sacados forzando el sistema de fijación que tienen para poder retirarlos, hay que forzar la luneta para poder sacarlos. Se realizaron diligencias en el lugar, el que se trata de condominios que no tienen estacionamiento privado, se entrevistó a los propietarios de esos vehículos, del Dodge Journey, de la Nissan Qashqai, se les tomó la declaración respectiva en calidad de víctima. En relación con el tercer vehículo, el Hyundai Accent no lograron ubicar al propietario, pero por el Registro Civil tenía domicilio en la comuna de Las Condes, pero no correspondía, ahí se fijó fotográficamente el espejo derecho, se guardó en cadena de custodia y se remitió a la Fiscalía.

Sostiene que, en relación con el detenido, se identificó en el vehículo como Rovilson Goncalves el segundo apellido, se le indicaron sus derechos y fue conducido a la 19ª Comisaría. A continuación, el testigo **reconoce al acusado** presente en audiencia.

A continuación, se exhibe la **Prueba Material N°1, cadena de custodia NUE 3179328**, consistente en una **mochila negra** marca Extreme, en cuyo interior se encontraban dos sobres sellados, en uno de ellos una **hoja de cuchillo** de 24 centímetros de color rojo, con una especie de gancho en la base, de forma que al ponerla vertical se asemeja a un paraguas cerrado; en el otro sobre se encontraba **un punzón artesanal** de la misma longitud.

Luego, se le exhibe la **Prueba Material N°2**, consistente en un **espejo retrovisor lateral derecho correspondiente a la patente JJXC.45**, indicando que correspondía al Hyundai Accent a cuyo propietario no pudo ubicar.

Finalmente, señala que se le consultó al imputado sobre la procedencia de las especies que tenía en la mochila y no dijo nada ni sobre la procedencia ni sobre su uso.

No es contrainterrogado ni se formulan preguntas aclaratorias.

6.- Se leyó la **Prueba Documental**, consistente en:

El **Certificado de inscripción y anotaciones vigentes**, emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación, correspondiente al **vehículo patente FDGH.19**, station

wagon marca Dodge modelo Journey año 2013, color negro metálico, cuyo propietario es Peter Adrián Durán Lizana.

El **Certificado de inscripción y anotaciones vigentes**, emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación, correspondiente al **vehículo patente PCSZ.61**, station wagon marca Nissan modelo Qashqai año 2020, color gris metálico, cuyo propietario es Juan Manuel Sanhueza Frigolett.

El **Certificado de inscripción y anotaciones vigentes**, emanado del Servicio de Registro Civil e Identificación, correspondiente al **vehículo patente JJXC.45**, automóvil marca Hyundai modelo Accent año 2017, color plateado, cuyo propietario es Samuel Aparicio Rubio Malaber.

SEXTO: *Alegatos de clausura.* Que, en su alegato de clausura, **el Ministerio Público** expuso con la prueba de cargo se acreditó la existencia del delito y la participación del acusado, lo anterior con los testigos que son los propietarios de los vehículos que fueron objeto del delito, el funcionario municipal y el funcionario de carabineros; además se exhibieron las especies que el acusado portaba. Reitera que el acusado es detenido en flagrancia por el funcionario municipal, gracias al aviso de la central de cámaras y cuyas imágenes fueron observadas por el tribunal. Luego el funcionario de carabineros da cuenta del procedimiento, de los espejos sustraídos y las especies que portaba el imputado en su mochila. Estos dos elementos cortopunzantes, la hoja de cuchillo y un punzón artesanal, cuya procedencia el imputado no pudo acreditar.

Por lo anterior, sostiene que acreditó los hechos y los supuestos fácticos de ambos delitos de la acusación, por una parte, se trata de tres vehículos distintos sobre los que se ejerció la fuerza para sustraer los espejos, son tres propietarios distintos. En cuanto al porte de elementos cortopunzantes elementos cortopunzantes respecto de los que declaró que utilizaba uno, pero no dijo cuál, lo que además señaló el carabinero, no explicó nada a su respecto.

En su alegato de clausura, **la defensa del acusado** afirmó que conforme adelantó en la apertura, luego de la prueba rendida por el Ministerio Público, se puede advertir que estos tres vehículos fueron afectados en muy poco tiempo, estaban estacionados en una sola calle, uno delante del otro, de forma que se trata de una sola acción. Es un solo hecho, independiente de que hayan sido tres los vehículos afectados.

SÉPTIMO: *Palabras finales del acusado.* Que, conforme dispone el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal, se le otorgó la palabra al acusado, quien señaló que no deseaba agregar nada.

OCTAVO: *Hecho acreditado.* Que la evidencia de cargo, consistente en la testimonial de los propietarios de los vehículos afectados por el robo de los espejos laterales, don Samuel Rubio y don Juan Manuel Sanhueza, y de quien conducía el vehículo de su hermano, don Claudio Durán, del patrullero municipal de Providencia don Cristofer Arriagada, quien detiene en flagrancia al acusado, y del sargento 1° de

carabineros Francisco Javier Gajardo, que adoptó el procedimiento, aunada a la evidencia gráfica, documental y material incorporada, ponderada de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, resulta idónea y conducente, en su globalidad, para tener por establecido el hecho que a continuación se pasa a transcribir, el que resulta concordante en parte, con el postulado la acusación, dadas las precisiones derivadas de la probanza incorporada:

“Que el día 24 de diciembre de 2022, siendo aproximadamente las 23.10 horas, el imputado Rovilson Vilhalbas Goncalves, quien se movilizaba en una bicicleta de color naranja, concurrió hasta la intersección de calle Obispo Vicuña con Obispo Salas comuna de Providencia, lugar donde se acerca a los automóviles estacionados en el lugar, procediendo a forzar ambos espejos retrovisores del automóvil marca Dodge, modelo Journey, color negro, patente FDGH.19, vehículo a cargo de la víctima Claudio Duran Lizana, para luego el imputado acercarse al automóvil Station Wagon marca Nissan, modelo Qashqai color gris metálico, patente PCSZ.61, de propiedad de la víctima Juan Manuel Sanhueza Frigolett. procediendo a forzar ambos espejos retrovisores del móvil, por último el imputado se aproxima al automóvil marca Hyundai, modelo Accent, color plateado patente JJXC.45, de propiedad de la víctima Samuel Rubio Malaber, forzando el espejo retrovisor derecho, sustrayendo el imputado todas estas especies con ánimo de lucro y en contra de la voluntad de sus dueños, guardándolas al interior de una mochila que portaba, llegando al lugar personal de seguridad municipal, quienes retienen bajo hipótesis de flagrancia al imputado, entregándolo a carabineros, recuperándose las especies de los afectados, incautando además una mochila en cuyo interior mantenía un punzón de fabricación artesanal, y un elemento consistente en una hoja de cuchillo de 24 cms. de largo.”

NOVENO: Concurso aparente de leyes penales. Absolución por el delito de porte de elemento cortopunzante. Que, tal como se indicó en el veredicto respecto del delito de porte de elementos cortopunzantes por el que se formuló acusación fiscal, conforme con la prueba rendida en juicio y cómo es que se acreditaron los hechos transcritos en el considerando anterior, este tribunal estima que se configura un concurso aparente de leyes penales entre dicha figura y el delito de robo con fuerza en las cosas en bien nacional de uso público.

En efecto, “esta figura se da cuando, a pesar de que a primera vista son varios los tipos que concurren y bajo los cuales se subsume el hecho, en virtud de su respectivo contenido y de diversas relaciones existentes entre ellos sólo uno, que desplaza al otro u otros, resulta aplicable, por ser el que más particularizadamente contempla la totalidad de las modalidades del hecho, agotando su contenido de injusto y culpabilidad¹”.

¹ Caramuti, Carlos S. “Concurso de delitos. Prólogo de Eugenio Raúl Zaffaroni”. Editorial Hammurabi, Buenos Aires (Argentina), 2005, p.181 y ss.

En la especie, tanto la forma y características de la hoja de cuchillo exhibida al sargento 1° de carabineros Francisco Gajardo, la que como se señaló tenía en la base adosado un gancho pequeño, de manera tal que al observarla se asemejaba a un paraguas cerrado, del mismo tamaño - aproximadamente 24 centímetros de longitud- que el punzón artesanal que también fue encontrado en la mochila del acusado junto a los 5 espejos laterales; como el grosor del referido punzón; aunado a las fotografías que se exhibieron tanto de los vehículos afectados, con acercamiento a las lunetas vacías, como las fotos de los espejos ya desprendidos, los que se aprecian sin detrimento alguno, sin daño en los cables de fijación a la luneta respectiva, ni rayas o quiebres en los espejos; sumado a las declaraciones del acusado en estrados, quien dice “que con las puntas que tenía sacaba los espejos, las puntas eran las especies que tenía en su bolso”, permiten al tribunal concluir que la posesión de dichos elementos se subsume en las conductas que conforman -objetiva y subjetivamente- el delito de robo con fuerza en las cosas que se encuentren en bienes nacionales de uso público, puesto que se trata de los instrumentos utilizados para ejercer la fuerza sobre las lunetas y desprender los espejos laterales sin rotura de los mismos.

De esta forma, resulta improcedente aplicar más de una sanción penal, ni por separado ni por aplicación del concurso ideal del artículo 75 inciso 2° del Código Penal, porque se debe encuadrar el hecho en la figura más completa, que contiene a la otra, por relación de especialidad; razones por las cuales se absolverá al acusado por la imputación que se le formulara por el delito consagrado en el artículo 288 bis del Código Penal.

DÉCIMO: *Elementos del tipo penal y bien jurídico protegido.* Que, despejado lo referido en el considerando precedente, corresponde ahora analizar los elementos del tipo de robo con fuerza en las cosas que se encuentren en bienes nacionales de uso público por el que se arribó a la decisión de condena.

Así, para que se configure la *faz objetiva* del delito de robo en bienes nacionales de uso público, previsto en el inciso 1° del artículo 443, en relación con lo dispuesto en el artículo 432 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, consistiendo la especie objeto material de la conducta en cinco espejos laterales pertenecientes a tres automóviles distintos, deben concurrir los siguientes elementos: a) un comportamiento consistente en la apropiación de especie mueble ajena mediante el uso de la fuerza; b) con ánimo de lucro, c) sin la voluntad de su dueño, d) que la conducta se lleve a cabo en un bien nacional de uso público.

En cuanto al bien jurídico protegido, se trata de un delito contra la propiedad.

UNDÉCIMO: *Configuración del tipo penal y valoración de la prueba al efecto.* Que a juicio de este tribunal, los hechos descritos en el considerando octavo, son constitutivos del tipo penal de ***robo con fuerza en las cosas en bienes nacionales de uso público***, específicamente de dos espejos laterales del vehículo Dodge Journey PPU FDGH 19, a cargo de Claudio Durán Lizana, dos espejos laterales del vehículo

Nissan Qashqai PPU PCSZ 61 de propiedad de Juan Manuel Sanhueza y un espejo lateral derecho del automóvil Hyundai Accent PPU JJXC 45 de propiedad de Samuel Rubio Malaber, en grado de consumado, por cuanto la conducta del acusado Rovilson Vilhalbas Goncalves, consistente en forzar las lunetas de los espejos laterales de estos automóviles -estacionados en la intersección de las calles Obispo Salas y Arzobispo Vicuña - utilizando herramientas aptas al efecto - un punzón y una hoja de cuchillo con un gancho adosado a su base- logrando efectivamente sacarlos de las lunetas y guardarlos en su mochila, constituye una conducta apta para afectar el bien jurídico protegido por esta figura penal.

La dinámica del hecho y las acciones desplegadas por el acusado al efecto, resultan acreditadas por la prueba de cargo. Es así como Claudio Durán, Juan Manuel Sanhueza y Samuel Aparicio refieren haber concurrido a visitar a sus familiares para Nochebuena, dejando los automóviles que conducían estacionados en la intersección ya aludida, en la vía pública, lo que se condice con lo expuesto por el sargento de carabineros Gajardo que explica que se trata de condominios que no poseen estacionamientos privados y por eso las personas estacionan en la calle; luego, en las imágenes de las cámaras de seguridad que se encuentran precisamente en dicha intersección, y de las que cabe destacar la excelente calidad de su resolución, se observa claramente al acusado manipulando los espejos laterales de los tres automóviles y guardándolos en su mochila, cuestión también señalada por el patrullero municipal, quien refirió haber detenido en hipótesis de flagrancia al acusado, cuestión que también se observa en el vídeo.

Cabe destacar, que como se señaló al dar a conocer la decisión del tribunal, se trata de tres hechos distintos. Primero, el acusado sustrae los espejos de la camioneta Dodge Journey, los guarda en la mochila, se desplaza en la bicicleta hacia la Nissan Qashqai, sustrae los espejos, los guarda en la mochila y finalmente, se acerca en la bicicleta al Hyundai Accent por el lado derecho, sustrae el espejo lateral, lo guarda en la mochila y cuando se desplaza para acceder al espejo izquierdo, es cuando llega la camioneta de seguridad municipal con el número 1414 pintado en el techo, de la que desciende el patrullero Arriagada, y lo retiene.

Los espejos, objeto material del delito, no pertenecían al acusado, sino a las víctimas, quienes declararon en estrados, y además, sus dichos fueron corroborados por el sargento de carabineros y con los datos consignados en los tres certificados de inscripción y anotaciones vigentes emitidos por el Registro Civil, respecto de cada uno de los vehículos.

A su turno, la falta de voluntad de las víctimas en la apropiación resulta de la circunstancia de haberse empleado fuerza, ejercida a través de un punzón y una hoja de cuchillo con un gancho que resultan aptos para obtener el desprendimiento de los

espejos desde los cables de fijación a las lunetas y que constituyen el mecanismo de protección que los aseguraba².

Así las cosas, la conducta llevada a cabo por el acusado, implica no sólo el *conocimiento* de los elementos del tipo objetivo, sino que, además, la *voluntad de realización manifiesta* de llevar a cabo dicho comportamiento, concurriendo, de esta forma, *dolo directo*, como elemento del *tipo subjetivo*, puesto que el acusado obró con conocimiento de estarse apoderando de una cosa corporal mueble ajena, susceptible de apropiación, sin el consentimiento de sus dueños, con el conocimiento y voluntad previos de estar venciendo los resguardos o defensas de la cosa³, al forzar la fijación que las aseguraba con las herramientas que portaba en la mochila para dicho propósito.

DUODÉCIMO: *Autoría y Participación.* Que en cuanto a la participación del acusado Rovilson Vilhalbas Goncalves, los antecedentes reseñados en los considerandos precedentes, en especial, lo expuesto por los testigos que practicaron su detención y adoptaron el procedimiento, la conducta que se despliega y que se observa en las imágenes de las cámaras de seguridad, los dichos del propio acusado, además del reconocimiento espontáneo de los testigos Arriagada y Gajardo, aparecen como precisos y concordantes para acreditar que el día de los hechos el acusado mediante fuerza sustrajo las especies ya individualizadas, con lo que se encuentra plenamente acreditada la participación del acusado en calidad de autor conforme a lo establecido en el número 1 del artículo 15 del Código Penal, esto es, que tomó parte en los hechos de una manera inmediata y directa.

DÉCIMO TERCERO: *Iter criminis o grado de desarrollo del delito.* Que, en cuanto al grado de desarrollo de los injustos establecidos, se estima que es consumado, lo que se infiere de la dinámica descrita por los testigos y demás prueba de cargo descrita en el considerando quinto, toda concordante en que el agente logró la aprehensión material de los cinco espejos y los guardó en su mochila antes de ser detenido; lo cual da cuenta que el sujeto activo del delito no sólo logró romper la esfera de resguardo de las cosas, sino que además logra sacarlas del ámbito de custodia de sus dueños constituyendo, de esta forma, una nueva esfera de custodia al comenzar a ejercer una relación fáctica de dominación sobre ellas, la cual tendría que ser nuevamente vencida por los anteriores detentadores para volver a disponer de ellas.

DÉCIMO CUARTO: *Audiencia de determinación de la pena.* Que, en la audiencia de determinación de la pena, el **Ministerio Público** señala que al acusado no lo benefician ni lo perjudican circunstancias modificatorias de responsabilidad e incorpora su extracto de

² En este sentido, Olivier, Guillermo “Delitos contra la propiedad”, editorial Legal Publishing Chile, 2013, pp. 248 y ss; Aguilera, Cristian “Delitos patrimoniales. Apropiación por medios materiales, fraudes por engaño y por abuso de confianza”, editorial Metropolitana, 2008, pp. 52 y ss.

³ Oliver, Guillermo, op.cit., pp. 258. En el mismo sentido, Matus y Ramírez “Manual de derecho penal chileno-parte especial”, editorial Tirant Lo Blanch, Valencia, 2021, pp. 545 y ss.

filiación, por lo que mantiene la solicitud de pena señalada en la acusación para el delito de robo en bienes nacionales de uso público.

Por su parte, **la defensa** del acusado solicita que se considere la concurrencia de la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, y en consecuencia, pide se le aplique una pena 541 días de presidio menor en su grado medio, considerando los abonos que corresponda.

DÉCIMO QUINTO: *Circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal.* Que, en lo que dice relación con la circunstancia atenuante de la colaboración sustancial del artículo 11 N°9 del Código Penal, esta será concedida desde que el acusado, antes de la rendición de la prueba de cargo, reconoció los tres delitos de robo con fuerza en las cosas que se encuentren en bienes nacionales de uso público en los términos en que se acreditaron, se posicionó en el lugar de los hechos, reconociendo la conducta desplegada en cada uno de ellos, lo que permitió en definitiva la liberación de prueba del Ministerio Público, con lo cual estas sentenciadoras estiman sus actuaciones como una ayuda al esclarecimiento de los hechos que finalmente resultaron acreditados.

DÉCIMO SEXTO: *Determinación de la cuantía exacta de la pena.* Que, la pena asignada al delito de robo en bienes nacionales de uso público, si el autor hace uso de llaves falsas o verdaderas que se hayan sustraído, de ganzúas u otros instrumentos semejantes o si se procede, mediante fractura de puertas, vidrios, cierros, candados u otros dispositivos de protección o si se utilizan medios de tracción, corresponde a la de presidio menor en sus grados medio a máximo.

Que, beneficiando al sentenciado Vilhalbas Goncalves una atenuante de responsabilidad y sin que le perjudique agravante alguna, teniendo presente, asimismo, en cuanto a la extensión del mal causado con la ejecución del delito, que, si bien los espejos fueron sustraídos, resultaron sin detrimento y devueltos en su mayoría a sus propietarios, y que se trata de tres delitos distintos, la pena será aplicada en el quantum que se dirá en lo resolutive.

DÉCIMO SÉPTIMO: *Costas y comiso.* Que, por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública y encontrarse privado de libertad, se eximirá al sentenciado del pago de las costas del juicio.

En cuanto a la hoja de cuchillo, un punzón artesanal y una mochila, con su correspondiente cadena de custodia NUE 3179328 (Prueba Material N°1), se procederá a decretar su comiso, por haber sido utilizados en la comisión del injusto acreditado.

Por estas consideraciones, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 24, 50, 67, 432, 443 y 456 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 324, 340, 341, 342 y 344, del Código Procesal Penal y artículos 2 bis, 4 y siguientes, 26 y 38 de la Ley N° 18.216, se declara:

I. Que se absuelve a Rovilson Vilhalbas Goncalves, antes individualizado, como **autor de un delito de porte de elementos cortopunzantes**, previsto y sancionado en

el artículo 288 bis del Código Penal, por los fundamentos expuestos en el considerando Noveno de este fallo.

II. Que se **condena** a **Rovilson Vilhalbas Goncalves**, antes individualizado, como **autor de tres delitos de robo en bienes nacionales de uso público**, en grado de **consumados**, previstos y sancionados en el artículo 443 del Código Penal, por los hechos cometidos el día 24 de diciembre de 2022, en la comuna de Providencia, **a cumplir la pena de tres años (tres) años de presidio menor en su grado medio**, los que deberá cumplir en forma efectiva, sirviéndole de abono los 250 días (doscientos cincuenta días) que ha permanecido privado de libertad por esta causa, según consta de la certificación de la señora Jefa de la Unidad de Administración de Causas de este tribunal, a los que deben adicionarse aquellos que corran hasta que esta sentencia quede ejecutoriada, más las penas **accesorias** del artículo 30 del Código Penal, esto es, la suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena.

III.- Que se ordena el comiso de las especies señaladas como Prueba Material N°1, NUE 3179328, según se expresa en la consideración decimoséptima de este fallo.

IV. Que se exime al sentenciado del pago de las costas, por los motivos expuestos en el considerando décimo séptimo del fallo.

V.- Que, una vez ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 145 de la Ley N°21.325, oficiándose al Servicio Nacional de Migraciones.

VI.- Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Santiago que corresponda.

Sentencia redactada por la Magistrada doña María Paz López Benavides.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

RUC N° 2201295126-8

RIT 142-2023

SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADA DOÑA MARIELA JORQUERA TORRES, E INTEGRADA, ADEMÁS, POR LAS MAGISTRADAS DOÑA ISABEL MALLADA COSTA y DOÑA MARÍA PAZ LÓPEZ BENAVIDES.