

**Ministerio Público de Santiago**

**C/Carlos Alberto Silva González y Manuel Rodolfo Silva González**

**Delito: Robo con Intimidación (1) y Robos con violencia (2)**

**R.I.T. 129-2023.**

**R.U.C.:2200628575-2**

**Santiago, veintiocho de agosto del año dos mil veintitrés.**

**Visto, oídos y considerando:**

**Primero:** Que los días 21 y 22 de agosto en curso, ante esta sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se llevó a efecto la audiencia relativa a la causa del Rol Interno del Tribunal 129-2023, seguida en contra de **Carlos Alberto Silva González**, chileno, cédula de identidad N°16.699.130-7, nacido en Santiago el 09 de marzo de 1988, 35 años de edad, soltero, pintor, domiciliado en calle Rolando Fröden N°1627, Block J, departamento 13 de la comuna de La Florida y de **Manuel Rodolfo Silva González**, chileno, cédula nacional de identidad N°15.722.513-8, nacido el 06 de agosto de 1983, 39 años de edad, domiciliado en calle Volcán Osorno N°3638, Block 5, departamento A-32 de la comuna de La Florida.

La acusación fue formulada por el Ministerio Público, representado por el Fiscal don Samuel Constela Morales, mientras que la defensa de los acusados estuvo a cargo de la Defensora Penal Pública doña Erika Vargas Abarca, ambos con domicilio y forma de notificación ya registrada en el Tribunal.

**Segundo:** Que, los hechos de la acusación, según el auto de apertura remitido a este Tribunal, fueron expuestos como sigue:

**“Hecho 1:** *“El día 26 de junio de 2022, aproximadamente a las 10:00 horas, la víctima Gustavo Ernesto Morales Morales se encontraba estacionado en su vehículo marca Peugeot modelo 207 Compact PPU BSXS-91, en Departamental con Volcán Punitaqui comuna de la Florida, cuando se le acercó el acusado Carlos Alberto Silva González, el que*

*fingiendo ser policía de civil de carabineros y exhibiéndole rápidamente una placa donde supuestamente se identificaba como tal, le solicitó su licencia de conducir y llaves del vehículo, cosa que la víctima hizo bajo la creencia de que se trataba de un funcionario de carabineros. Luego, el acusado trasladó a la víctima hasta un automóvil marca Gelly que se encontraba en las cercanías, donde se encontraban otras dos personas, un hombre y una mujer aún no identificados, subiendo a la víctima al vehículo, diciéndole que fuesen a cajeros automáticos a fin de que esta sacara dinero, percatándose en ese momento la víctima de que se trataba de un robo, señalándoles que no poseía tarjetas. Ante ello, le pidieron su teléfono celular, marca Samsung, entregándolo, luego tomaron nuevamente a la víctima y lo subieron a su vehículo Peugeot, solo junto al acusado, para luego de darle unas vueltas por diversas calles, obligándolo a bajarse en calle San Luis en la comuna de Peñalolén, yéndose la víctima a pie hasta su domicilio. De esta forma es que el imputado y sus acompañantes se apropiaron con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño del vehículo ya individualizado y del teléfono celular marca Samsung, de propiedad de la víctima. Posteriormente, el día 29 de junio a las 04:00 horas, carabineros controla en Calle 464 con 462 en la comuna de Peñalolén el vehículo marca Peugeot, placa patente BSXS-91, verificando que este mantenía encargo por robo denuncia efectuada por la víctima, sorprendiendo al acusado Carlos Alberto Silva González a bordo de este procediendo a su detención.”*

**Hecho 2:** *“El día 15 de mayo de 2022, a las 20:30 horas aproximadamente, la víctima doña María Verónica Molina Peña se trasladaba a bordo de su vehículo marca Toyota modelo Rush, placa patente única KRZT.70, con la finalidad de entregar un pedido de comida rápida que le habían solicitado al domicilio ubicado en calle Los Cerezos N° 6289, comuna de Peñalolén. Una vez en el lugar, aparecieron los acusados Carlos Alberto Silva González y Manuel Rodolfo Silva González y cuando la víctima se disponía a entregarle la comida solicitada por la ventanilla del vehículo, Carlos Silva le colocó un arma de fuego a la altura del cuello exigiéndole la entrega de las llaves del*

*vehículo, mientras que Manuel Silva González le prestaba cobertura. Ante la resistencia de la víctima, el acusado Carlos Silva le propinó un golpe de puño en el costado de la cabeza, lo que motivó que la víctima lanzara las llaves del vehículo al suelo, ante lo cual el acusado la tomó del pelo sacándola de esta forma del interior del vehículo, aprovechando además de tirarle una cadena que la víctima tenía puesta, apropiándose de esta forma con ánimo de lucro y contra la voluntad de la víctima de sus pertenencias, subiéndose ambos acusados al vehículo de la víctima, dándose a la fuga en este por calle los cerezos en dirección al norte. A raíz de los golpes recibidos, la víctima resultó con leve aumento de volumen en región occipital, lesiones de carácter leves.”*

**Hecho 3:** *“El día 24 de mayo de 2022, a las 16:30 horas aproximadamente, las víctimas Luis Alfonso Muñoz Espíndola y Nicolás Andrés Cornejo Vargas se trasladaban a bordo de un vehículo marca Chevrolet, modelo Sail, placa patente única GPSX.96, llegando hasta calle Volcán Punitaqui N° 5958, comuna de La Florida con la finalidad de entregar unas herramientas que habían vendido. Al llegar al lugar, el supuesto comprador, el acusado Carlos Alberto Silva González tomó del cuello a Luis Muñoz, tirándolo al suelo exigiéndole las llaves del vehículo, apareciendo en ese momento el acusado Manuel Rodolfo Silva González junto a otra persona aún no identificada portando armas de fuego, con las que intimidan a las víctimas, apropiándose con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño de un celular Motorola, prendas de vestir, una billetera con 25 000 pesos en efectivo, un celular marca Samsung, un generador marca Caterpillar, un generador marca honda, una máquina de soldar indura y el vehículo en el que se movilizaban las víctimas, dándose a la fuga los acusados por calle Volcán Osorno al Oriente.”SIC.*

En concepto del persecutor, los hechos contenidos en el N°1 son constitutivos de robo con intimidación, en tanto, aquellos contenidos en los N°2 y N°3, son constitutivos del delito de robo con violencia; ilícitos previstos y sancionados en los artículos 432, 436 incisos 1° y 439 del Código Penal; todos en grado de

ejecución consumado. Atribuyéndoles participación en calidad de autores en los tres ilícitos a Carlos Silva González y a aquellos contenidos en los hechos 2 y 3 a Manuel Silva González, conforme a lo dispuesto en el N°1 del artículo 15 del Código Punitivo, perjudicándoles la circunstancia modificatoria prevista en el artículo 12 N°16 del Código Penal.

Por lo señalado precedentemente, solicitó se imponga al acusado, Carlos Alberto Silva González, la pena de dieciocho años de presidio mayor en su grado máximo, como autor de tres delitos de robo con intimidación y violencia; y, respecto del acusado Manuel Rodolfo Silva González, la pena de quince años y un día de presidio mayor en su grado máximo, en calidad de autor de dos delitos de robo con violencia o intimidación; más las accesorias legales correspondientes, se cumpla con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970 y el pago de las costas de la causa

**Tercero:** Que, en su alegato de apertura, el Ministerio Público, sostuvo su acusación, Explicando las razones por las cuales se redactaron los hechos, de la forma en que se hizo y cómo se llevó la investigación.

En su **alegato de clausura**, mantuvo su pretensión y analizó la prueba rendida.

**Cuarto:** Que, la Defensa de los acusados, en su alegato de apertura, indicó que la prueba está contaminada, especialmente en lo que respecta en las declaraciones de las víctimas, por cuanto la investigación que realizaron los funcionarios se basa en cuentas de Facebook y de WhatsApp. Estimando que no podrá ser acreditada la participación de los acusados en los mismos.

En su **alegato de clausura**, reiteró sus argumentos y peticiones, analizando la prueba.

**Quinto:** Que, advertidos legalmente de sus derechos de conformidad a lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, ambos hicieron uso de su derecho a guardar silencio.

**Sexto:** Que, el Ministerio Público cumplió con su obligación de acreditar los hechos fundantes de la acusación, mediante la prueba incorporada en la audiencia de juicio oral, consistente en las declaraciones de las víctimas, Gustavo Ernesto Morales Morales, María Verónica Molina Peña, Luis Alfonso Muñoz Espíndola y Nicolás Andrés Cornejo Vargas; de los funcionarios de Carabineros, Argenis Alexander Sepúlveda Paredes, Fidel Roger Lagos Sepúlveda, Bayron Mauricio González Hernández, Nicole Alejandra Cerna Hernández, Caroline Rocío Contreras Ortega, Rodrigo Elías Gutiérrez Polanco, Enoc Andrés Morales González, Camilo Alberto Henríquez Molina, Sebastián Frank Nelson Campillay Ayala, y Nicole Alejandra Cerna Hernández, prueba documental compuesta por los certificados de inscripción y anotaciones vigentes de los dos vehículos sustraídos; más otros medios de pruebas, consistentes en fotografías y un CD que contenía imágenes captadas por una cámara de seguridad.

**Séptimo: Hechos.** En primer lugar, cabe indicar que los hechos descritos en la acusación no fueron materia de controversia, ya que aquella se centró únicamente en la participación de los acusados. Teniendo ello presente, la prueba del persecutor resultó suficiente para su establecimiento, ya que los testigos que declararon dieron razones de su ocurrencia y de los elementos necesarios para su configuración, analizándose estos en el mismo orden que señala el auto de apertura.

#### **A.-Hecho número uno**

Al efecto, don **Argenis Alexander Sepúlveda Paredes**, Carabinero, dijo que participó en un procedimiento en que se detuvo a una persona por receptación 29 de junio de 2022, expuso que estando de patrullaje en calle 464 con 462, vieron un vehículo gris sin placa patente y lo fiscalizaron, Consultaron a la central por el chasis y les dijeron que correspondía al móvil PPU BSXS.91 un Peugeot 207 años 2009, que tenía encargo por robo del día 26 de junio del mismo año, pidiéndole los documentos al conductor, quien no los tenía y fue detenido.

Por su parte **Fidel Roger Lagos Sepúlveda**, Sargento 2do. Tenencia San Luis, señaló que el día 28 de junio 2022, se encontraba de turno junto a Sepúlveda y en la madrugada del 29, consultaron un vehículo Peugeot gris sin PPU en calle 462 con calle 462, solicitándole los documentos del vehículo al conductor, quien no los tenía y por el número del chasis que tenía en el parabrisas consultaron y correspondía a vehículo Peugeot 207, que presentaba encargo de robo con intimidación

Se dio cuenta al fiscal de turno, quien ordenó que la SIP ubicara a la víctima del robo, Gustavo Morales Morales, quien relató en la Unidad que en calle Punitaqui con avenida Departamental, fue abordado por unos sujetos, quienes se hicieron pasar por funcionarios policiales, los cuales le pidieron las llaves del vehículo y lo subieron a otro automóvil, llevándolo para que sacara dinero de cajero automático, como no tenía tarjetas, le sustrajeron el teléfono celular. Dieron unas vueltas con él y lo dejaron en la calle.

**Gustavo Ernesto Morales Morales**, ofendido, dijo que fue abordado en avenida Departamental con Volcán Punitaqui el día 26 de junio de 2022, como a las diez de la mañana por dos personas que se hicieron pasar por policías, mantenían placas en su cuello, le pidieron las llaves y la licencia, uno se subió al auto, Peugeot Compact y lo llevó por todo el sector como por dos horas, diciéndole que lo iban a llevar a la unidad policial o que lo llevarían a sacar dinero a un cajero. Le pidieron el celular y se lo llevó uno de los individuos que se fue con su auto y que le dejó en la avenida San Luis. Estaba muy nervioso y él se fue a su casa. Como a las cinco de la tarde fue a Carabineros a hacer la denuncia, apareciendo el móvil a los días, chocado, reconociendo el vehículo en las fotografías que se le exhibieron, detallando los daños que presentaba, los cuales fueron expuestos por **Bayron Mauricio González Hernández**, Subteniente de Carabineros, quien refirió que había recibido instrucciones de parte del fiscal de turno, para efectuar un informe técnico- vehicular, para verificar y fotografiar el vehículo Marca Peugeot 207, verifico número motor y chasis, en el sistema institucional, correspondería al vehículo que tenía BSXS.91



**b.- Hecho número 2**

En su momento, declaró **María Verónica Molina Peña** y dijo que el 15 de mayo de 2022, aproximadamente, entre las ocho y media a nueve de la noche, la contactaron al WhatsApp haciéndole un pedido de comida, insistiéndole en la venta y diciéndole que se pagaría en efectivo. Ante la insistencia accedió y concurrió hasta calle Los Cerezos con Departamental, al no ver persona alguna envió un mensaje al teléfono desde el cual la habían contactado y llegó al lugar un individuo que no conocía, le pareció ver que dirigía su mano al bolsillo para sacar su billetera y ella se dio vuelta para sacar las bolsas donde traía las cosas, momento en que esta persona le puso algo en la nuca, lo sintió frío, como de metal, diciéndole: *“pásame las llaves concha de tu madre o te mato”*. Intentó resistirse, pero el sujeto le abrió la puerta, la tiró del pelo fuertemente, lanzándola al suelo y le dio un golpe. Había, dijo, otra persona al lado del copiloto, que estaba observando que no viniera alguien.

Expuso que la sacaron del auto y le quitaron las llaves, se llevaron el vehículo con el celular y todos los documentos y dijo que quedó en shock hasta que se acordó que en Tobalaba había una Comisaría y se dirigió caminado a la unidad donde hizo la denuncia. Dio las características de su vehículo y fue a constatar lesiones, indicando el que tenía una protuberancia en su cabeza y las catalogaron de leves.

Su hija, **Carolina Andrea Pérez Molina**, respecto al hecho, dijo que el 16 de mayo de 2022, recibió una llamada de su papá diciéndole que llamara a su mamá porque había sido asaltada, le habían robado el auto. Llamó a su madre a la casa y esta le contó lo acontecido de forma similar a lo dicho en estrados, agregando que quedó con una contusión en la parte de atrás en la cabeza y que el móvil apareció en la Quinta Región.

Posteriormente, **Nicole Alejandra Cerna Hernández**, Inspectora de la PDI, manifestó que en el año 2022 se desempeña en la BIRO Suroriente, y el 26 de mayo recibió a dos víctimas, una de ellas Luis Alfonso Muñoz Espíndola y María Verónica Molina Peña y que el 15 de junio recibió la

instrucción particular de parte de la Fiscalía, tomando contacto con Verónica y Carolina quienes se presentaron a declarar el día 16 de junio a las siete de la tarde, tomándole declaración a María Verónica quien le manifestó que el día 15 de mayo, en horas de la tarde, un sujeto la contactó por teléfono solicitándole comida. Ella se negó a llevarle esta, pero debido a la insistencia accedió, acordando pagarle en forma presencial en el lugar. Concurrió a la dirección de Los Cerezos 3289 de Peñalolén. Posteriormente, al llegar al lugar, la dirección no concordaba y llamó al sujeto que fue identificado como Carlos Silva González, quien llegó al lugar y le solicitó la comida, la que se le iba a entregar por la ventana, ella se volteó para pasarle la comida y en ese momento le puso un arma de fuego tipo pistola amenazándola para que entregara las especies. La víctima se resistió, recibió golpes en la parte posterior de su cabeza, jalándole del pelo, logró subir el pestillo, quitándole un collar, subiéndose el hombre al vehículo. Agregando que la víctima observó un sujeto que hacía cobertura, subiéndose de copiloto, huyendo ambos en el móvil.

Fue llevada para constatación de lesiones al Sapu Los Castaños, donde fue atendida por la Dra. Córdova, tenía dolores en su cuello en la región occipital, volumen concordante con el relato.

**c.- Hecho número tres.**

Para su establecimiento, declaró **Nicole Alejandra Cerna Hernández**, Inspectora de la PDI, manifestó que en el año 2022 se desempeña en la BIRO Suroriente, y el día 26 de mayo recibió a dos víctimas, Luis Alfonso Muñoz Espíndola y María Verónica Molina Peña. Expuso que el 24 de mayo de 2022, en horas de la tarde, funcionarios recibieron una instrucción para concurrir a un robo con intimidación ocurrido en calle Punitaqui 5958 de la comuna de La Florida, en la cual habían sido víctima Luis Alfonso Muñoz Espíndola y Nicolás Andrés Cornejo Vargas, presentándose en la Unidad el primero. Que en esas circunstancias tomó conocimiento que Nicolás Andrés Cornejo Vargas le había solicitado a Luis Alfonso Muñoz Espíndola que lo trasladara a calle Punitaqui 5958, ya que había sido contactado a través de la plataforma por



Isidora Meleck con la finalidad que le vendiera dos generadores, uno marca Honda y otra marca Carterpillar, entregando un número de teléfono terminado en 4498 de la Compañía Claro. Al llegar al lugar, tocaron, sin que nadie contestara, por lo tanto, llamaron al teléfono y les indicaron que su sobrino estaba por llegar. Llegando un sujeto, abriendo el maletero del vehículo Chevrolet, modelo Sail, color gris, mostrando los generadores y otras especies. Instante en que el individuo aborda a Luis Alfonso por el cuello, ordenándole que entregara las cosas, apareciendo dos sujetos más. uno con arma de fuego y otro con escopeta hechiza, quienes lanzan a Luis Alfonso Muñoz Espíndola al suelo, registrando a Nicolás Andrés Cornejo Vargas, intimidándolos y obteniendo las pertenencias de ambos, subiendo a bordo del vehículo y llevándose los generadores, una soldadora, ropa de mujer que vendía Luis Muñoz, entre otras especies.

Luego, **Caroline Rocío Contreras Ortega**, Subinspectora de la PDI, dijo que el 24 de mayo de 2022, dijo que concurrió a Volcán Punitaqui 5958, entrevistándose con Luis Alfonso Muñoz Espíndola y Nicolás Cornejo Vargas, quienes le contaron que se comunicaron a través de una plataforma de Facebook, con Isidora Meleck, a través de su perfil, para la venta y al llegar al lugar señalado llamó al teléfono que ella le había proporcionado indicándole que iría su sobrino. Las víctimas descendieron del vehículo y se apersonó en el lugar el supuesto comprador. Al abrir el capó del vehículo es abordado por el cuello por el sujeto, llegando dos individuos más premunidos de armas de fuego, sustrayéndole las llaves del automóvil y huyendo en él. Las víctimas señalaron que podrían reconocer a lo menos a uno de los sujetos.

Con estos antecedentes se constató la existencia de los elementos del tipo penal, por cuanto terceros con ánimo de lucro y contra la voluntad de sus dueños mediante intimidación y violencia, sustrajeron vehículos con diferentes especies en su interior.

**Octavo: Participación.** Que la participación de los acusados en los hechos atribuidos se demostró con la prueba del persecutor, elementos suficientes, coherentes y concordantes respecto a las características, modo de operar y

forma en que se descubrieron los agentes, por lo que las disquisiciones de la Defensa se dieron por descartadas.

En efecto, en lo que respecta al hecho signado como número uno del auto de apertura, la participación de **Carlos Silva González** se estableció con la prueba rendida por el persecutor consistente en los dichos de **Gustavo Ernesto Morales Morales**, ofendido, quien luego de explicar la forma en que fue acometido el 26 de junio de 2022, dijo que dos personas que se hicieron pasar por policías llevando en el cuello una cadena con una placa, le pidieron llaves y licencia, uno se subió como chofer al auto Peugeot Compact y lo llevó por todo el sector como por dos horas, mientras a él lo llevaba de copiloto. Una vez que este atraco culminó, se dirigió a la unidad policial, lugar donde de entre unas 20 fotografías reconoció al que se hizo pasar por policía y que fue quien lo subió a su auto y se lo llevó por distintos lugares, a quien describió como delgado, tez morena y con algo en el labio, como un golpe, y en estrados, identificó como tal al acusado Carlos Alberto Silva González.

Por su parte **Argenis Alexander Sepúlveda Paredes y Fidel Roger Lagos Sepúlveda, Sargento 2do.**, ambos de la Tenencia San Luis de Carabineros, indicaron que participaron en un procedimiento en que se detuvo a una persona por receptación el 29 de junio de 2022. Al consultar a la Central por el chasis del móvil en que se desplazaba aquel les dijeron que correspondía al vehículo PPU BSXS.91, un Peugeot 207, año 2009, que tenía encargo por robo del 26 de junio del mismo año, al solicitarle los documentos al conductor, dijo no mantenerlos y ante ello se procedió a su detención. Además, por instrucción del fiscal se realizó un set fotográfico, tomando contacto con la víctima Gustavo Morales Morales, quien reconoció al conductor, detenido, como autor del delito de origen. Reconociendo, ambos, al acusado Carlos Silva en estrados.

Luego, **Rodrigo Elías Gutiérrez Polanco**, Cabo 1° de Carabineros, dijo que el 29 de junio de 2022, se encontraba en dependencias de la SIP y por instrucciones del fiscal exhibió un set fotográfico a la víctima Gustavo Morales Morales, quien reconoció en el N°8 del set 11, a Carlos Silva

González, como uno de los autores del delito, quien se hizo pasar, dijo, como carabinero con una cadena y una porta documentos y como quien lo quería obligar a trasladarse a un cajero automático.

Elementos todos suficientes para determinar la responsabilidad de Carlos Silva González como autor del delito de robo con intimidación en contra de Gustavo Morales, por cuanto se demostró que aquel tomó parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata, de acuerdo con el artículo 15N°1 del Código Penal, al ser uno de los sujetos que el día de los hechos acometió al ofendido aparentando ser funcionario policial, sustrayéndole su vehículo.

### **Hechos dos y tres.**

Para establecer la responsabilidad de los hermanos Silva González en estos resulta relevante analizar conjuntamente estos dos hechos, ello por cuanto su establecimiento se logró con el trabajo de la sociedad Civil.

En efecto, doña María Verónica Molina Peña, ofendida del hecho ocurrido el 15 de mayo de 2022, dijo en la unidad policial, que en este hecho intervinieron dos sujetos, uno la acometió, mientras otra persona, también hombre, al lado del copiloto, observaba como que no viniera nadie. Al primero lo describió como el más violento y dijo era moreno, de contextura gruesa, andaba con casaca negra con rayas rojas, 30 a 35 años, pelo negro, tez morena. El otro era más bajo, delgado, un poco mayor de edad, calculó que unos 40 años, moreno, pelo oscuro. Reconociendo en estrados a Carlos Silva González como el que la abordó, mientras su hermano Manuel era quien prestaba cobertura.

Agregó que en la villa donde vive hicieron durante la pandemia un grupo donde compraban y vendían diferentes cosas y ella se dedicaba a la comida y que después de lo ocurrido, un vecino le pidió que le llevara comida y le dijo que tenía unas fotos de un sujeto, el cual pensaba era quien la había asaltado, pero le pidió que no lo involucrara. Cuando le mostró la fotografía efectivamente lo reconoció como el mismo sujeto del asalto, ella le mandó la

foto a su hija, Carolina Andrea Pérez Molina, por WhatsApp y su hija vio que en redes sociales estaban “funando” a la persona de la fotografía. Con estos antecedentes contactaron a una mujer que dijo que su pareja había sido víctima de aquellos, tomando contacto con él concurren todos a la Policía de Investigaciones y relataron lo sucedido.

En la unidad policial le exhibieron las fotografías y no tuvo duda alguna que era la persona que la había asaltado. En la PDI le mostraron muchísimas fotos y reconoció a dos personas, relatándoles a los policías lo que hizo cada una, que una la golpeó, quien fue el más agresivo, y el otro que lo acompañaba y estaba al lado del copiloto.

Al día siguiente recibió una llamada de una persona que la amenazó, diciéndole que iba a tomar un abogado porque lo estaba injuriando y que lo dicho por ella era mentira, que nunca había hecho nada.

Su hija, **Carolina Andrea Pérez Molina**, expuso en lo que respecta a este punto que su madre fue acometida por dos sujetos, uno la amenazó y golpeó mientras el otro estaba como cuidando, y que se llevaron el vehículo y especies. Explicó que un vecino se enteró del atraco y le envió una foto a su madre, quien reconoció a su agresor, a uno de ellos, y que ella el 26 de mayo de 2022, mientras navegaba por Facebook y en un grupo de ventas de La Florida, observó la publicación de una persona de nombre Nicole Angelina que relataba que su pareja que vendía unos generadores había sido asaltada días antes, a una cuadra de Los Cerezos. Le sacó un pantallazo y se lo mostró a su mamá. Comenzó a leer los comentarios y varios decían que conocían a este sujeto y que le robaba a los vecinos. Su hermano le habló a una de estas personas, que le indicó donde vivían y que eran los hermanos Manuel y Carlos Silva González. Con esa información publicó en el WhatsApp de ventas de la villa que tuvieran cuidado. Una vecina le habló y le preguntó por qué estaba publicando eso, porque era el esposo de una amiga de ella. Luego varios vecinos le comentaron que habían sido amenazados porque el individuo era el esposo de alguien de la villa.

Con esos antecedentes fueron a la BIRO Oriente, junto a la víctima del robo de los generadores, diciendo que era una persona de nombre Carlos Silva, quien le había robado a él y a su mamá María Verónica Molina.

A los días después su mamá le comentó que había recibido una llamada de Carlos Silva, amenazándola, diciéndole que dejara de publicar o la iba a matar.

Aportaron los pantallazos que había tomado y también el de la conversación de su hermano con la persona que le dio el domicilio de los sujetos. Fotografías que reconoció a su exhibición como correspondientes a las conversaciones a que ha hecho referencia y a la publicación de Nicole Angelina, imagen del vehículo sustraído a la pareja de Nicole y al lado derecho la imagen de Carlos Silva.

Cerca de un mes después la llamaron desde la PDI y le exhibieron fotografías y su mamá reconoció a los dos sujetos, el que la sacó del vehículo y el otro que le prestó cobertura. Su mamá le comentó las características físicas: hombre, pelo negro, 1.70 centímetros, no recordó si era de contextura delgada o gruesa.

**Enoc Andrés Morales González**, Inspector de la PDI Biro Suroriente, dijo que el 21 de julio de 2022, junto al Subcomisario Camilo Henríquez Molina, exhibieron 4 kárdex fotográfico a María Molina Peña, reconociendo la fotografía N°10 del kárdex N°1 a un sujeto de nombre Carlos Silva González, como quien la intimidó, con un arma de fuego que puso en su nuca, además la jaló del cabello y la lanzó al suelo. Además, en la Foto 8 del Kardex N°4, reconoció a un sujeto individualizado como Manuel Silva González, quien prestó cobertura al sujeto que la golpeó.

El 4 de agosto de 2022, junto al Inspector Camilo Henríquez, se dirigieron al domicilio de Luis Muñoz Espíndola, quien reconoció a dos individuos, en la foto N°10 Kardex 1, al sujeto individualizado como Carlos Silva González, como la persona que lo tomó del cuello y lo lanzó al suelo exigiéndoles las llaves del vehículo. Reconoció a Manuel Silva González en la

foto 8, del kárdex, indicando que era quien portaba una pistola y lo apuntó poniéndosela en su torso y reconoció ambos acusados en estrados.

**Camilo Alberto Henríquez Molina**, Subcomisario de la PDI. Señaló que debido a una investigación le correspondió participar en el proceso de la exhibición de dos kárdex que fueron elaborados por otras funcionarias. Por ello a María Molina le exhibieron 4 kárdex, reconociendo en la foto 10 del kárdex 1 a Carlos Silva González, como quien la intimidó con arma de fuego, poniéndosela en su nuca, exigiéndole las llaves, le propino golpes de puño y la tomó del cabello y la arrojó al suelo y en el Kardex 4 foto N°8, a Manuel Sila, como quien hacía cobertura y se subió en el puesto del copiloto.

Agregó que el 4 de agosto de 2022, junto a Inspector Morales, le exhibió a Luis Muñoz fotografías y este reconoció en la foto 10 del Kárdex 1 a Carlos Silva González, como quien lo tomó del cuello y le exigió la entrega de sus pertenencias, y en N°8 del 4 kárdex a Manuel Silva, como quien lo intimidó poniendo un arma en su torso. Se levantaron las actas respectivas, que remiten a las oficiales del caso.

**Christian Andrés Luengo Rocha**, dijo que le correspondió la exhibición de cuatro kárdex fotográficos, el 11 de agosto de 2022. Dijo que la víctima, Nicolás Cornejo, reconoció a Carlos Silva y a Manuel Silva, mostrando 4 set fotográfico.

Respecto a Carlos Silva, dijo, fue persona que se hizo pasar por un comprador y su hermano Manuel era la persona que lo había intimidado con una escopeta. Levantaron un acta y se la entregaron a la oficial de caso.

**Sebastián Frank Nelson Campillay Ayala**, Subinspector de la PDI. Dijo que se le instruyó exhibir cuatro kárdex a la víctima Nicolás Andrés Cornejo. Cada uno con 10 fotografías. En el N°1 reconoció a Carlos Silva, en el número 10 y en el kárdex 4, reconoció a Manuel Silva, quien estaba en la fotografía N°8, quien escribió con su puño y letra, señalando que Manuel Silva fue quien lo amenazó con una escopeta y el acusado Carlos Silva fue



quien se hizo pasar como el sobrino del comprador y tomó a su amigo Luis Muñoz para sustraer las llaves del vehículo

Por su parte **Nicole Alejandra Cerna Hernández**, Inspectora de la PDI. Dijo que el 26 de mayo de 2022 recibió a dos víctimas, Luis Alfonso Muñoz Espíndola y María Verónica Molina Peña, quienes le indicaron que a través de las redes sociales reconocieron a un sujeto, a quien se le denomina Carlos Silva en primera instancia. Al recibir esta información se la hizo llegar al Ministerio Público y tomó contacto con el fiscal Gustavo Ahumada, quien la instruyó para realizar las diligencias en relación con ambos delitos.

Así, el 24 de mayo de 2022, en horas de la tarde, funcionarios recibieron una instrucción para concurrir por un robo con intimidación ocurrido en calle Punitaqui 5958 de la comuna de La Florida, concluyéndose que fueron contactados a través de la plataforma por Isidora Meleck con la finalidad que le vendiera dos generadores, uno marca Honda y otra marca Caterpillar, entregando un número de teléfono terminado en 4498 de la Compañía Claro. Al llegar al lugar, tocaron el inmueble, sin que nadie contestara, por lo tanto, llamaron al teléfono y les indicaron que su sobrino estaba por llegar. Al llegar el imputado Carlos Silva González abrieron el maletero del vehículo Chevrolet, modelo Sail, color gris, y este aborda a **Luis** Alfonso Muñoz Espíndola por el cuello, ordenándole que entregara las cosas, apareciendo dos sujetos, uno con arma de fuego y otro con escopeta hechiza, lanzaron a Luis Alfonso Muñoz al suelo, registrando a Nicolás Cornejo, intimidándolos, llevándose los generadores, una soldadora, ropa de mujer que vendía Luis Muñoz, y el vehículo, entre otras especies.

Posteriormente, obtuvieron una fotografía de Carlos Silva, con lo cual la hija de María Verónica Molina se percató que esta había sido subida a un chat de los Copihues de La Florida. Exhibiéndole esto a su madre, por lo que ambas víctimas concordaron asistir a la unidad policial para entregar dichos antecedentes.

Indicó que el 15 de junio recibió la instrucción particular de parte de la Fiscalía, tomando contacto con María Verónica y su hija, quienes se

presentaron a declarar el 16 de junio a las siete de la tarde, tomándole declaración a María Verónica, quien le contó lo acontecido y al respecto le dijo que un ex vecino de su block le indicó conocer el sujeto que la había asaltado enviándole una fotografía vía WhatsApp. La fotografía sería de Carlos Silva, no la mantenía en su poder porque había borrado las conversaciones. Su hija le envió unas publicaciones de Facebook donde se veía a Carlos Silva y Manuel Silva y la sustracción de un vehículo, indicándole que esas eran las personas que la habían asaltado a ella.

Además, dijo que el 27 de mayo, a las 13:00 horas, recibió un llamado telefónico del número 79832041, de la Compañía Entel, en el cual la persona se identificó como Carlos Silva, diciéndole que las conversaciones de Facebook las había subido su expareja, que las bajara porque si no le iba a pasar algo, que tuviera cuidado.

La Subinspectora Carmen Contreras Ortega, entrevistó a la hija de la víctima, Carolina Pérez Molina, quien señaló lo que ha referido anteriormente respecto de lo sucedido a su madre, dónde obtuvo la identificación de los imputados a través de los vecinos y que con su ayuda de su hermano Sebastián Pérez Molina, había obtenido el domicilio de los imputados que correspondía a Volcán Osorno block 5, indicando que mantenían amistad con sujeto que vivía en el mismo block en el departamento A 12. Esta información se obtuvo de los vecinos porque los asaltaban a ellos, según lo que ellos comentaban en las redes sociales.

Realizaron consultas a las Compañías telefónicas por el número 86304498, con el cual la víctima Luis Muñoz mantuvo contacto con Carlos Silva González, siendo este número de la Compañía Claro, número que se encontraba asociado a dicho sujeto e indicando la dirección de Volcán Osorno 3638, comuna de la Florida. Por el número a Entel el 79832041 el cual se encontraba asociado a Andrés Garrido Silva, domiciliado en Volcán Osorno 3638, departamento A 12, lo que era coincidente con la información asociada a los vecinos del sector y se procedió a la confección de los kárdex fotográficos, que fueron cuatro, por instrucción de la Subinspectora, donde el

día 21 de julio de 2022, la víctima se presentó en la unidad, tomando contacto con Enoc Morales y Subcomisario Camilo Henríquez Molina, se obtuvo que en el Kardex N°1 foto 10, fue reconocido Carlos Silva como quien apuntó a la víctima con el arma de fuego tipo pistola y fue reconocido en el kárdex N°4 foto 8 Manuel Silva, como quien prestó cobertura y se subió de copiloto al vehículo de la víctima.

Agregó que el día 4 de agosto, en horas de la tarde, en el domicilio de la víctima, Luis Muñoz, concurrieron los mismos funcionarios Morales y Henríquez y la Subinspectora Contreras y ella, realizando el mismo procedimiento, obteniendo el reconocimiento de Carlos Silva en el kárdex N°1 foto 10, como quien había abordado a Luis Muñoz por el cuello lanzándolo al suelo y de Manuel Silva como quien le apuntó con un arma de fuego en su torso.

Mientras que el día 11 de agosto, se presentó en la unidad Nicolás Cornejo, realizando la misma diligencia, los funcionarios Aballay y Luengo, recibiendo el resultado, apareciendo que había sido reconocido Carlos Silva en el Kardex N°1 foto 10, como quien abordó por el cuello a Luis Alfonso Muñoz Espíndola y a Manuel Silva, como quien lo apuntó con la escopeta.

Precisó que Carlos Silva se encontraba recluido desde el 30 de junio por el delito de receptación y Manuel Silva estaba retenido por el delito de robo con violencia.

Indicó que hicieron indagación sobre el perfil Isidora Meleck Alicia Silva Figueroa, ingresaron al servicio de registro civil y comprobaron que Carlos Silva González era el padre de esa persona, una menor de edad. Reconociendo a los acusados en la sala.

Dijo que la víctima, Nicolás Cornejo, manifestó en un comienzo que solo podía reconocer a uno de los sujetos, porque quedó impactado porque había sido quien lo había apuntado con una escopeta hechiza.

En su momento **Caroline Rocío Contreras Ortega**, Subinspectora de la PDI. Dijo que el 24 de mayo de 2022, se entrevistó con Luis Alfonso

Muñoz Espíndola y Nicolás Cornejo Vargas, quienes le comentaron lo acontecido y dijeron que podrían reconocer a lo menos a uno de los sujetos.

Además, recordó que citaron a Molina Peña y a su hija, quien explicó cómo había encontrado la publicación después que vio la fotografía que tenía su madre y que varias personas comentaron que el sujeto era Carlos Silva y dónde residía y era conocido por salir a delinquir con su hermano. Además, dijo que a través de la plataforma del rutificador encontró el RUT y la dirección corroborando la información entregada por los vecinos.

Además, dijo, consultaron el teléfono que contactó a Muñoz Espíndola, indica que estaba asociado a Carlos Silva González, quien reside en Volcán Osorno. Además, consultaron el número del cual Molina había recibido amenazas, y que estaba asociado a Andrés Garrido Silva que residía en Volcán Osorno 3638, y la red familiar de Carlos Silva, comprobando que este tenía hijos y una de sus hijas se llamaba Isidora Meleck Silva Figueroa y obtuvo el nombre del hermano Manuel Silva González.

Preciso que ambos sitios del suceso estaban a dos minutos de distancia y a cinco del domicilio de Carlos Silva.

Dijo que confeccionó el kárdex fotográfico y en el N° 1 foto 10 estaba Carlos Silva y en el kárdex 4 foto 8 se encontraba Manuel Silva. Estos kárdex, dijo, fueron elaborados conforme al protocolo institucional y se los entregó a otros funcionarios a fin de que ellos realizaran dicha diligencia.

Indicó que el primer reconocimiento se realizó el 21 de junio, concurrió María Molina Peña. El Subinspector Henríquez y el Inspector Morales le exhibieron a la víctima, reconociendo en el kárdex 1 foto 10 a quien la golpeó y bajó del vehículo y en el Kardex 4 a quien prestó cobertura.

Posteriormente, manifestó que concurrieron al domicilio de Muñoz Espíndola y que éste reconoció a Carlos Silva como quien lo había tomado del cuello y en el kárdex 4 foto 8 a Manuel Silva como quien había llegado después premunido de arma de fuego.

Señaló que el 11 de agosto concurrió a la PDI Cornejo Vargas, ante la inspectora Campillay y a Luengo, que le exhibieron fotografías, reconociendo en el Kardex N°1, la foto 10, a Carlos Silva, como quien había tomado del cuello a su amigo Muñoz Espíndola y en el Kardex N°4 foto 8 a Manuel Silva, como quien había llegado después premunido con arma de fuego.

Recordó que consultó en el sistema institucional si los sujetos se encontraban en el país en las fechas que se cometieron los delitos y consultó por su estado actual, percatándose que en Santiago 1 se encontraba Carlos Silva desde el 30 de junio, y que Manuel Silva lo estaba desde el 10 de junio y reconociendo las fotografías que se le exhibieron, referidas a un plano del sitio y las conversaciones en los términos que ha dicho. Precizando que Isidora Meleck, era menor de 10 años, reconoció a los acusados en la sala y dijo que Luis Alfonso Muñoz Espíndola y Nicolás Andrés Cornejo Vargas le entregaron características físicas de los atacantes.

Que en este orden de ideas la participación de los acusados se demostró fehacientemente, ya que respecto del hecho número dos, la ofendida dio una descripción de los sujetos que la acometieron, descripción que se condice con las características observadas en audiencia respecto de los acusados y, es más, si bien pudo conocer la fotografía de uno de ellos, enterándose después que delinquía con su hermano, el rango etario que manifestó el día del atraco se ajusta con estas señas y las diferencias entre cada uno de ellos.

Los atacantes claramente tenían un modus operandi, que consistía en coordinar con vendedores informales a través de WhatsApp y luego de lograr reunirse con ellos los asaltaban, quitándoles los vehículos y las mercaderías. Fórmula que los vecinos comenzaron a denunciar y que dio como resultado que se conocieran entre ellos, en especial con los del hecho signado como número tres. Ofendidos, estos últimos que, si bien no comparecieron a estrados, sus relatos respecto a la forma de acometimiento y de quienes eran sus atacantes se conoció por medio de los policías que comparecieron y de doña María Verónica Molina Peña y su hija. Afectados todos que reconocieron a los acusados en las fotografías que se les exhibieron en la

investigación y porque uno ellos, Carlos Silva, utilizó para el contacto en el hecho signado como número tres el perfil de su hija Isidora Meleck, de unos diez años de edad, y su propio móvil. Todos estos indicios llevaron a establecer su participación como autores, de acuerdo con el artículo 15N°1 del Código Penal, en los hechos que se le atribuyeron.

**Noveno:** Que, las pruebas señaladas precedentemente, han sido ponderadas por el Tribunal conforme a las normas del artículo 297 del Código Procesal Penal y, teniendo presente que los testigos depusieron en la audiencia debidamente juramentados o prometiendo decir verdad y de manera clara y precisa entregaron detalles y dieron razón de sus dichos, siendo coherentes y encontrándose contestes, impresionando como imparciales y verídicos; sin que, por otra parte, fueran contradichos por alguna otra prueba, advirtiéndose, así, una completa armonía y coincidencia en sus relatos en todos sus aspectos centrales; aseveraciones que resultaron plenamente coincidentes con la evidencia reconocida en juicio por dichos testigos, según se señaló en cada caso, lo que contribuye a proveer de verosimilitud los relatos aportados en la audiencia; siendo posible tener por acreditados por ello los siguientes hechos:

**“Hecho 1:**

**El día 26 de junio de 2022, aproximadamente a las 10:00 horas, la víctima Gustavo Ernesto Morales Morales se encontraba estacionado en su vehículo marca Peugeot modelo 207 Compact PPU BSXS-91, en Departamental con Volcán Punitaqui comuna de la Florida, cuando se le acercó el acusado Carlos Alberto Silva González, el que fingiendo ser policía de civil de carabineros y exhibiéndole rápidamente una placa donde supuestamente se identificaba como tal, le solicitó su licencia de conducir y llaves del vehículo, cosa que la víctima hizo bajo la creencia de que se trataba de un funcionario de carabineros. Luego, el acusado trasladó a la víctima hasta un automóvil marca Gelly que se encontraba en las cercanías, subiéndolo al vehículo, diciéndole que fuesen a cajeros automáticos a fin de que esta sacara dinero, percatándose en ese momento que se trataba de un robo, señalándoles que no poseía tarjetas. Ante ello,**



le pidieron su teléfono celular, marca Samsung, entregándolo, luego lo tomaron y lo subieron a su vehículo Peugeot, solo junto al acusado, para luego de darle unas vueltas por diversas calles, obligándolo a bajarse en calle San Luis en la comuna de Peñalolén, yéndose la víctima a pie hasta su domicilio. De esta forma es que el imputado y sus acompañantes se apropiaron con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño del vehículo ya individualizado y del teléfono celular marca Samsung, de propiedad de la víctima. Posteriormente, el día 29 de junio a las 04:00 horas, carabineros controla en Calle 464 con 462 en la comuna de Peñalolén el vehículo marca Peugeot, placa patente BSXS-91, verificando que este mantenía encargo por robo, sorprendiendo al acusado Carlos Alberto Silva González a bordo de este procediendo a su detención.

### **Hecho 2:**

El día 15 de mayo de 2022, a las 20:30 horas aproximadamente, la víctima doña María Verónica Molina Peña se trasladaba a bordo de su vehículo marca Toyota modelo Rush, placa patente única KRZT.70, con la finalidad de entregar un pedido de comida rápida que le habían solicitado al domicilio ubicado en calle Los Cerezos N° 6289, comuna de Peñalolén. Una vez en el lugar, aparecieron los acusados Carlos Alberto Silva González y Manuel Rodolfo Silva González y cuando la víctima se disponía a entregar la comida solicitada por la ventanilla del vehículo, Carlos Silva le colocó un arma de fuego a la altura del cuello exigiéndole la entrega de las llaves del vehículo, mientras que Manuel Silva González le prestaba cobertura. Ante la resistencia de ella, el acusado Carlos Silva le propinó un golpe de puño en el costado de la cabeza, lo que motivó que la víctima lanzara las llaves del vehículo al suelo, ante lo cual el acusado la tomó del pelo sacándola de esta forma del interior del vehículo, aprovechando además de tirarle una cadena que la víctima tenía puesta, apropiándose de esta forma con ánimo de lucro y contra de su voluntad de sus pertenencias, subiéndose ambos acusados al vehículo, dándose a la fuga en este por calle los cerezos en dirección al norte. A raíz de los golpes

recibidos, la víctima resultó con leve aumento de volumen en región occipital, lesiones de carácter leves.

### **Hecho 3:**

El día 24 de mayo de 2022, a las 16:30 horas aproximadamente, las víctimas Luis Alfonso Muñoz Espíndola y Nicolás Andrés Cornejo Vargas se trasladaban a bordo de un vehículo marca Chevrolet, modelo Sail, placa patente única GPSX.96, llegando hasta calle Volcán Punitaqui N° 5958, comuna de La Florida con la finalidad de entregar unas herramientas que habían vendido. Al llegar al lugar, el supuesto comprador, el acusado Carlos Alberto Silva González tomó del cuello a Luis Muñoz, tirándolo al suelo exigiéndole las llaves del vehículo, apareciendo en ese momento el acusado Manuel Rodolfo Silva González junto a otra persona aún no identificada portando armas de fuego, con las que las intimidan, apropiándose con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño de un celular Motorola, prendas de vestir, una billetera con veinticinco mil pesos en efectivo, un celular marca Samsung, un generador marca Caterpillar, un generador marca honda, una máquina de soldar indura y el vehículo en el que se movilizaban las víctimas, dándose a la fuga los acusados por calle Volcán Osorno al Oriente.”SIC.

**Décimo:** Que los ilícitos determinados corresponden al delito de descrito en el artículo 432 del Código Penal, que indica “*El que sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucrarse se apropia cosa mueble ajena, usando de violencia o intimidación en las personas o de fuerza en las cosas, comete robo; si faltan la violencia, la intimidación y la fuerza, el delito se califica de hurto*”.

Que, de esta forma, se demostró la apropiación de especies muebles ajenas contra la voluntad de sus dueños, ya que en los tres atracos los agentes se apropiaron de los vehículos y de las especies que estaban dentro de ellas, realizados el primero de ellos, mediante intimidación, ya que el agresor para cometer el ilícito fingió autoridad al simular ser funcionario policial, mientras que en los restantes se ocupó violencia para doblegar la voluntad de los ofendidos y obtener la entrega.

**Undécimo: Teoría de la Defensa.** Que la Defensa en sus alegatos solicitó la recalificación del hecho signado como número uno al delito de receptación, para ello indicó que su representado fue sorprendido días después en un vehículo chocado, manejándolo, sin que ninguna prueba lo vinculara al robo con intimidación del móvil acaecido días antes. Al respecto, cabe señalar que su teoría fue desestimada, por cuanto el ofendido una vez que el móvil apareció compareció a la unidad policial y una vez allí reconoció a Carlos Silva González como una de las personas que, haciéndose pasar por carabinero, lo acometió, individuo al cual además observó durante varias horas el día de los hechos, por lo cual no cabe duda de que aquel fue uno de los autores del atraco, por lo que se desestimó su petición y se le condenó como autor del delito de robo con intimidación.

En cuanto a la falta de prueba suficiente y reconocimientos viciados de sus representados en los hechos dos y tres, cabe señalar que los autores fueron descubiertos mediante las diligencias que efectuaron particulares, quienes estando en redes sociales pudieron no solo conocer de boca de terceros que sujetos estaban atacando a los vecinos que comercializaban informalmente productos en el sector a través de una aplicación de mensajería y por una conocida como Facebook, sino que también la identidad de ellos y a lo menos la fotografía de Carlos Silva González.

Al respecto, hay que señalar que en el mundo actual las personas estamos cada vez más conectadas y, en consecuencia, cada vez unas más cerca, unas de otras, las redes sociales permiten llegar a lugares que las diligencias de investigación y los procedimientos investigativos a veces tardan meses y, sin avalar estas, lo cierto es que los afectados compartieron y pusieron en conocimiento de Policía de Investigaciones y por este medio en conocimiento del Ministerio Público lo que ellos recopilaban. Instituciones que ya sabían de los hechos por las denuncias efectuadas por los afectados el día de su ocurrencia, las cuales incluían las características de los atacantes y, a base de, se efectúan las posteriores diligencias de reconocimientos fotográficos de los acusados. Además, cabe precisar que los afectados solo

conocían o pudieron conocer la fotografía de uno de ellos, Carlos Silva, más no de su hermano Manuel, ya que su imagen no estaba en las redes y, es más, incluso Carlos Silva utilizó el perfil de su hija y su propio número telefónico en uno de los atracos. Sin embargo, ambos fueron reconocidos en los Kardex fotográficos que contenían, cada uno, a lo menos, diez imágenes de personas distintas de similares características y los ofendidos de entre todos estos pudieron reconocer a los acusados, de manera tal que no solo pesa en su contra un reconocimiento fotográfico, sino otros elementos investigativos, tales como el dicho, órdenes de investigar y planimetrías, por lo que el Tribunal resolvió que no hubo una inducción, sino un reconocimiento claro de los autores. Sujetos que, si bien estaban siendo delatados por redes sociales, lo que no corresponde, su responsabilidad se determinó por las probanzas que el persecutor realizó con los antecedentes aportados.

**Duodécimo:** Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que en su momento los intervinientes debatieron en relación con las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal ajenas al hecho punible y respecto a los demás factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena, oportunidad en la cual Ministerio Público, dio lectura al Extracto de Filiación y Antecedentes de los acusados. Documentos en el que constan las condenas pretéritas que mantienen. Invocando respecto de Carlos Silva González la agravante del artículo 12N°16 del Código Penal, modificatoria que sostuvo en las sanciones anteriores en las causas RIT 75-2016, del Tribunal Oral en lo Penal de Rancagua, en la cual fue condenado como autor de robo con intimidación, con fecha 15 de abril de 2016, a la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y en la Rit 1648-2015 del Juzgado de Garantía de San Vicente, en la cual fue sentenciado a igual pena, por el mismo delito. Desistiéndose de dicha circunstancia respecto de Manuel Silva.

Por su parte, la Defensa, solicitó la imposición de la pena en su mínimo, esgrimiendo que tanto la agravante invocada como la norma del artículo 449 del Código Penal tienen un idéntico fundamento, es decir, la reincidencia del

autor, por lo que de acuerdo con el artículo 63 del código señalado no procede su invocación.

**Decimo tercero: Modificadorias de responsabilidad Penal.** Que no se da lugar a la agravante del artículo 12N°16 del Código Penal invocada en perjuicio de Carlos Silva González, por cuanto si bien el persecutor demostró que el acusado registraba condenas previas por el mismo delito, no demostró la fecha en que los hechos se habrían cometido, circunstancia relevante para la configuración de esta.

**Décimo cuarto: Determinación de la Pena.** Que, al momento de determinar la pena, se debe tener presente que el delito, el robo con intimidación o violencia, se encuentra sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo y resultando condenado:

- a) **CARLOS ALBERTO SILVA GONZÁLEZ**, como autor de tres delitos de la misma especie, un robo con intimidación y dos con violencia, sin que concurren circunstancias modificadorias de responsabilidad penal, resultando más favorable al sentenciado dar aplicación al artículo 351 del Código Procesal Penal, por lo que se estimaran aquellos **como un solo delito, aumentando la pena en un grado por la reiteración**, imponiéndosele la sanción en el cuántum que se dirá en lo resolutivo, el número de delitos por los cuales fue condenado (tres), y teniendo para ello presente que no fueron recuperadas la totalidad de las especies que se sustrajeron, lo que aumenta la extensión del mal causado por ellos.
- b) **MANUEL RODOLFO SILVA GONZÁLEZ**, por dos delitos de la misma especie, dos robos con violencia, sin que concurren circunstancias modificadorias de responsabilidad penal, resultando más favorable al sentenciado dar aplicación al artículo 351 del Código Procesal Penal, por lo que se estimaran aquellos **como un solo delito, aumentando la pena en un grado por la reiteración**, imponiéndosele la sanción en el cuántum que se dirá en lo resolutivo, teniendo para ello

presente que no fueron recuperadas la totalidad de las especies que se sustrajeron, lo que aumenta la extensión del mal causado por ellos.

**Décimo quinto: ADN.** Que se accede a la inclusión de la huella genética de los condenados, en el registro que establece la Ley N°19.970, en los términos que su reglamento establece.

**Décimo sexto: LEY N°18216.** Que teniendo en consideración la extensión de penas impuestas no procede la concesión de penas sustitutivas, por lo que los sentenciados cumplirán de manera efectiva las sanciones que se indicarán.

**Décimo séptimo: COSTAS.** Que se exime a los sentenciados del pago de las costas de la causa, por encontrarse privados de libertad y, en consecuencia, presumírseles pobres, y por estar representados por una defensora penal pública.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14, N°1, 15 N° 1, 26, 28, 50, 432, 436, inciso primero, 439, 449 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 346, 348 y 351 del Código Procesal Penal, y, artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales se resuelve:

**I.-** Que, se condena a **CARLOS ALBERTO SILVA GONZÁLEZ**, ya individualizado, a la **pena única de catorce años de presidio mayor en su grado medio**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como autor de los delitos consumados de robo con intimidación, cometido en la comuna de La Florida el 26 de junio 2022; robo con violencia, cometido el 15 de mayo de 2022 en la comuna de Peñalolén; y robo con violencia, perpetrado el 24 de mayo de 2022, en la comuna de la Florida.

**II.-** Que se **condena**, asimismo, a **MANUEL RODOLFO SILVA GONZÁLEZ**, ya individualizado, a la **pena única de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de



inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como autor de dos delitos de robo con violencia, ambos en carácter de consumado, ilícitos perpetrados los días 15 y 24 de mayo, ambos de 2022, el primero de ellos en la comuna de Peñalolén y el segundo de ellos en la comuna de la Florida.

**III.-** Que, no reuniendo los sentenciados los requisitos de la Ley N°18.216, deberán cumplir las penas respectivas corporales impuestas de manera efectiva, desde que la sentencia quede ejecutoriada, sirviéndoles de abono los días que han permanecido de manera ininterrumpida privados de libertad con ocasión de esta causa, Carlos Alberto Silva González desde el 29 de junio de 2022 en adelante y Manuel Rodolfo Silva González sin abonos que considerar, según consta de la certificación de la ministro de fe (S) del tribunal.

**IV.** Atendido lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del referido cuerpo legal, se ordena en este acto la determinación de la huella genética de los condenados, si esta no se hubiere realizado con anterioridad, la que se llevará a efecto de acuerdo al procedimiento contemplado en la referida Ley y el Reglamento aludido, incluyéndose una vez ejecutoriada la presente sentencia, en el Sistema Nacional de Registro de Condenados creado por dicha normativa.

**V.-** Que, no se condena en costas a los acusados, conforme a lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, por encontrarse privados de libertad y haber sido defendidos por la Defensoría Penal Pública.

Ofíciase a los organismos que corresponda comunicando lo resuelto y, remítase copia de esta sentencia al Juzgado de Garantía competente, para la ejecución de la pena impuesta.

Cúmplase oportunamente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al Servicio Electoral.

Regístrese y notifíquese

**Redactada por la Juez Sra. Olga María Ortega Melo.**

**RIT N°129-2023.**

**Sentencia dictada por la Sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por el Juez Héctor Plaza Vásquez y las magistradas Karina Ormeño Soto y Olga María Ortega Melo; quien no firma por encontrarse haciendo uso de feriado legal.**