

Santiago, veintiocho de agosto de dos mil veintitrés.

**VISTO, OIDO LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** *Tribunal e intervinientes.* Que los días 16, 17, 18, 21 y 22 de agosto del año en curso, ante esta Sala del Segundo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por las magistradas doña Paula Rodríguez Fondón, quien la presidió, doña Denisse Ehrenfeld Ebbinghaus y doña Valeria Alliende Leiva, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa RIT N° 152-2023, seguida en contra de **WLADIMIR SALVADOR SANDINO SANDOVAL PONCE**, cédula de identidad N°19.161.246-9, nacido en Santiago el día 16 de mayo de 1995, 28 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en Pasaje Ignacio Carrera Pinto N°5808, comuna de Conchalí.

La acusación fue sostenida por el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto don Ulises Berrios Tapia. La parte querellante estuvo a cargo de los abogados don Bayardo Leiva Castro y don Mario Cambiaso Hott, en representación de doña María Isabel Abarca Silva (madre de la víctima). En tanto la defensa del acusado estuvo a cargo del defensor penal privado don Marcos Miranda Espinoza. Todos con domicilio y forma de notificación debidamente registrados en el tribunal.

**SEGUNDO:** *Acusación.* Que el Ministerio Público fundó la acusación deducida en contra del imputado, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, en los siguientes hechos:

“El día 09 de Junio de 2020, a las 21:30 horas aproximadamente, mientras la víctima de Wladimir Alejandro Osorio Abarca se encontraba en la intersección de calle El Cedro con pasaje El Quillay, comuna de Quilicura, el imputado WLADIMIR SALVADOR SANDINO SANDOVAL PONCE, a bordo de un vehículo, se aproximó a la víctima portando un arma de fuego tipo pistola, marca Jericho, modelo 941, serie N°014629, procediendo sin causa justificada a disparar en diversas oportunidades en contra de la víctima, impactándolo a lo menos en tres oportunidades y ocasionándole un traumatismo toraco abdominal por balas con y sin salida de proyectiles, lesiones que le causaron la muerte.

Posteriormente el acusado concurrió hasta el domicilio ubicado en calle Ignacio Carrera Pinto 5808 de la comuna de Conchalí, lugar donde para mantener en su poder y esconder el arma de fuego tipo pistola, marca Jericho, modelo 941, serie N°014629, procedió a enterrarla en una jardinera del patio de la propiedad, siendo esta encontrada por los funcionarios policiales a cargo del procedimiento el día 12 de junio de 2020. Se hace presente que el acusado Sandoval Ponce no cuenta con autorizaciones legales ni permiso para el porte y tenencia de armas de fuego.

El día 06 de agosto de 2020, a eso de las 16:50 horas de la tarde, en circunstancias que personal de la Policía de Investigaciones de Chile diligenciaba una Orden de Entrada y Registro, procedió a ingresar al domicilio que era utilizado por el acusado Wladimir Salvador Sandino Sandoval Ponce, ubicado en calle Nicolás Palacios 1641, dpto. 613, Torre A de la comuna de Quinta Normal, con el objeto de proceder dar cumplimiento a la orden de detención despachada en su contra, encontrando que el acusado mantenía en su poder en dicho domicilio con el ánimo de traficar las siguientes especies:

- 10 plantas de cannabis sativa “in door” que van de los 17 a 93 centímetros de altura
- 02 bolsa plásticas contenedoras de una sustancia vegetal a granel que dio coloración positiva a presencia de cannabis sativa arrojando un peso bruto total de 42,6 gramos; y
- Una balanza digital sin marca.

Las plantas de Cannabis Sativa y la sustancia vegetal que dio coloración positiva a presencia de cannabis sativa las mantenía el acusado en su poder sin contar autorización alguna para su uso o consumo exclusivo y próximo en el tiempo o para algún tratamiento médico”.

Sostuvo el Ministerio Público los hechos descritos son constitutivos de los siguientes delitos consumados: **Homicidio simple**, del artículo 391 N°2 del Código Penal; **porte y tenencia ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en los artículos 14 y 9, en relación al artículo 2° y 3° de la Ley N°17.798 sobre Control de Armas; y de **tráfico de pequeñas cantidades de estupefacientes**, previsto y sancionado en el artículo 4° de la Ley N°20.000, en los que le atribuye participación al acusado en calidad de autor.

A juicio del persecutor, no concurren respecto del acusado circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que en definitiva, y previa la cita de las normas legales aplicables al caso, solicitó condenar a **Wladimir Salvador Sandino Sandoval Ponce** a las siguientes penas:

A la pena de **quince años** de presidio mayor en su grado medio como autor del delito consumado de **homicidio simple**, a las penas accesorias generales, al pago de las costas y al comiso de los instrumentos y efectos del delito.

A la pena de **cinco años de presidio menor en su grado máximo** como autor del delito de **porte y tenencia ilegal de arma de fuego**, a las accesorias legales, costas y comiso de los instrumentos y efectos del delito.

A la pena de **cinco años de presidio menor en su grado máximo y multa de 20 unidades tributarias mensuales** como autor del delito de **tráfico de pequeñas cantidades** de estupefacientes, a las accesorias legales costas y comiso.

**La parte querellante** adhirió a la acusación del Ministerio Público en contra del imputado Wladimir Salvador Sandino Sandoval Ponce, en todas sus partes.

**TERCERO: Alegatos de apertura. I.-** Que en su alegato de apertura el **Ministerio Público** señaló, en síntesis, que este caso tiene dos particularidades. En primer lugar, que la víctima y el imputado tienen el mismo nombre, Wladimir. En segundo lugar, que aquí hubo dos caminos que llegaron al mismo resultado. Por una parte, la información de la testigo Vivian, quien indicó que su pareja, la víctima, tenía problemas con el acusado Wladimir, y por otra, el análisis de los primeros testigos, que dijeron que los sujetos que atacaron a la víctima se desplazaban en un auto BWM. Por lo anterior, se visualizaron las cámaras de seguridad de una estación de servicio y se pudo ver la patente de dicho vehículo. Así se llegó a su dueño y éste explicó que tuvo pérdida total y que se lo entregó al seguro, siendo luego rematado el móvil y se lo adjudicó Sandra Ponce, madre de Wladimir, el acusado.

Al llegar al domicilio de esta persona en Ignacio Carrera Pinto, encontraron el vehículo, el cual tenía los vidrios quebrados y evidencia criminalística de que había participado en los hechos, tanto balística como un raspón de color rojo, color del auto de la víctima.

A través de estos dos caminos se llegó a la identidad del acusado.

Posteriormente la policía volvió al domicilio de Ignacio Carrera Pinto, ya que vecinos alertaron que el acusado se puso a regar, y la policía al revisar descubrió una pistola que había sido enterrada en el patio.

Todo lo anterior se podrá acreditar con la prueba que rendirá, solicitando desde ya un veredicto de carácter condenatorio.

**II.- La parte querellante** sostuvo en lo sustancial, que a la luz de las pruebas que se presentarán y la valoración de las mismas por parte del tribunal, se podrá arribar a una decisión de condena.

**III.- La defensa** expuso en lo atinente, que instará por la absolución, ya que hay prueba contradictoria, esto, teniendo presente la forma en que se cometió el delito y la forma de valoración que se hará de la prueba, que será determinante para la conclusión del juicio.

Respecto del delito de homicidio y el delito relacionado con el arma, el primero absorbe o subsume al segundo, y por lo demás, no hay constancia que dicha arma haya sido de su representado.

En cuanto a las plantas de cannabis, éstas fueron encontradas en el domicilio de la abuela del acusado y no de éste, y su representado era consumidor, por lo que también pedirá la absolución respecto a este delito.

**CUARTO:** *Declaración del acusado.* Que, en presencia de su abogado defensor, debida y legalmente informado de los hechos constitutivos de la acusación y advertido de sus derechos y de lo dispuesto en el artículo 326 del Código Procesal Penal, el acusado **Wladimir Salvador Sandino Sandoval Ponce**, decidió hacer uso de su derecho a guardar silencio, **no prestando declaración** en este juicio oral.

**QUINTO:** *Convenciones probatorias.* Que según da cuenta el auto de apertura, las partes no acordaron convenciones probatorias autorizadas por el artículo 275 del Código Procesal Penal.

**SEXTO:** *Medios de prueba.* Que con el propósito de acreditar los hechos en que se funda la acusación deducida, **el Ministerio Público** rindió las siguientes pruebas:

**I.- Testimonial:**

**1.- PABLO CÉSAR LOPEZ ACUÑA**, cédula de identidad N°13.861.266-K, nacido en Chillán el 02 de diciembre de 1980, 42 años, casado, Sargento 2° de la 49° Comisaría de Quilicura, domiciliado en Cabo 1° Carlos Cuevas Golmo N°526, comuna de Quilicura.

Expuso que el día 09 de junio de 2020, personal de la comisaría tuvo un procedimiento por una persona fallecida que estaba en el SAPU N°1 de Quilicura, ubicado en Bernardo O'Higgins N°4609. El fallecido era Wladimir Osorio Abarca, quien tenía 3 impactos balísticos en el cuerpo e ingresó fallecido al SAPU, encontrando el personal médico en sus genitales un monedero que tenía droga.

Por ese motivo y por instrucción de la Fiscalía, le pidieron que concurriera a dicho centro asistencial para pesar la droga. Estando en dicho lugar vio un monedero de color negro que tenía 6 envoltorios de cocaína y 16 de marihuana. Sometida la cocaína a la prueba de campo, arrojó coloración azul positiva dicha sustancia, y pesó 2 gramos 900 miligramos, en tanto la marihuana pesó 16 gramos 300 miligramos.

La Policía de Investigaciones realizó el procedimiento por el homicidio.

**La parte querellante no formuló preguntas.**

**Preguntado por la defensa**, precisó que lo referido fue su única intervención en el procedimiento.

**2.- JOSE ABRAHAM RIQUELME CISTERNA**, cédula de identidad N°17.470.995-5, nacido en San Fernando el 14 de febrero de 1990, 33 años, casado, Cabo 1° de Carabineros de la 49° Comisaría de Quilicura, domiciliado en Cabo 1° Carlos Cuevas Golmo N°526, comuna de Quilicura.

Expuso estar en el tribunal por un homicidio. El procedimiento fue el día 09 de junio de 2020, y a él le correspondió realizar el parte policial.

Explicó que estaba de servicio en la población y recibieron un comunicado de Cenco para concurrir al SAPU de Quilicura por un fallecido por impacto balístico. Al llegar a dicho lugar se entrevistaron con la doctora Pía Oyarzo, quien les dijo que había ingresado una persona fallecida.

No recordó dónde ocurrió el hecho. Llamaron a la Fiscalía para informar del fallecido y se les instruyó que concurriera la Brigada de Homicidios, y que se le tomara declaración a la doctora.

El inspector Mario Jara de la Brigada de Homicidios se hizo cargo del lugar.

**Preguntado por la parte querellante**, reiteró ignorar dónde ocurrió la agresión, desconociendo también quién fue el agresor.

**Preguntado por la defensa**, sostuvo que lo declarado fue su única participación en el procedimiento.

**3.- MARIA ISABEL ABARCA SILVA**, cédula de identidad N°12.483.984-K, nacida en Santiago el día 17 de noviembre de 1973, 50 años, divorciada, vendedora, hizo reserva de su domicilio.

Expuso estar en el tribunal por el asesinato de su hijo Wladimir Osorio el día 09 de junio de 2020.

Explicó que estaba en su casa cuando llegó Sebastián a buscarla y le dijo que a Wladimir le habían disparado, por lo que fue de inmediato al SAPU de Quilicura en donde estaba su hijo. Fue en el auto de Sebastián y al llegar esperó un rato hasta que los médicos le dijeron que había fallecido. Wladimir tenía 22 años y tenía una hija de 1 año y medio.

A Wladimir le llegó el disparo en el tórax sin salida de proyectil. Cuando le dispararon estaba en una plaza de la Villa Santa Teresita de Quilicura. Estaba con tres amigos. Supo que la persona que le disparó fue el mismo que ya había tenido problemas con él, y que era Wladimir Sandoval. Desconoce por qué fueron esos problemas.

**Se le exhibieron fotografías de otros medios N°2**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°23**, es la plaza de la Villa Santa Teresita donde le dispararon a Wladimir.

**Fotografía N°26**, es el auto que manejaba Wladimir, un Peugeot rojo.

**Fotografía N°27**, es el auto de su hijo.

**Preguntada por la parte querellante**, dijo que Sebastián Muñoz le contó lo que había pasado, él es cuñado de su nuera.

Su hijo Wladimir le ayudaba en su puesto y a veces también vendía droga.

Indicó desconocer cuántos balazos recibió. Los amigos con los que estaba eran Johny, Menta y otro cuyo nombre no recordó.

Su hijo había tenido problemas con el acusado, ignorando cuáles. Su hijo no vivía con ella, vivía con Vivian, su pareja y la visitaba a veces, unas dos o tres veces a la semana y de repente no iba.

**Preguntada por la defensa**, dijo que solo por Sebastián se enteró de lo que pasó, él llegó a avisarle y fueron juntos al SAPU.

**4.- VIVIAN DEL CARMEN PALMA NAVARRETE**, cédula de identidad N°20.435.848-6, nacida en Santiago el día 23 de noviembre de 2000, 22 años, soltera, técnica en enfermería, hizo reserva de su domicilio.

Expuso que Wladimir Osorio era su pareja. En junio de 2020 vivía en Quilicura con Wladimir, su hija de 1 año y medio y familiares.

El día de los hechos estaba en su casa, en su habitación, escuchó unos disparos y se asomó por la ventana. Su casa tiene dos pisos. Se asomó por la ventana de abajo y vio el auto de su pareja, un Peugeot 206 de color rojo, y vio una camioneta gris con los vidrios polarizados y las puertas del auto de Wladimir abiertas al costado derecho.

Vio que la camioneta gris quería salir por la calle El Quillay hacia El Álamo, pero no pudo porque había muchos autos así que se dio la vuelta y pasó nuevamente por el auto de su pareja y le volvieron a disparar.

Luego vio personas corriendo que estaban dentro del auto de su pareja y se habían bajado, y ella salió a ayudar a su pareja que estaba en el lado del piloto lleno de sangre. Lo bajaron del auto y lo subieron a otro para poder trasladarlo. Esto lo hizo un amigo de su pareja, de nombre Sebastián Durán. Cristian Jorquera se subió al auto de Sebastián con Wladimir y ella se devolvió a la casa para ponerse zapatos y se fue al SAPU de Quilicura. Wladimir ya estaba fallecido cuando llegaron al SAPU, lo ingresaron y luego de un rato les dijeron que había fallecido por impactos de bala.

Luego de esto, funcionarios de la Policía de Investigaciones le tomaron declaración, y a ellos les dio los nombres de las personas con la que su pareja tenía problemas y les mostró unos Facebook. Les habló de Wladimir y Nilson y les dio sus perfiles de Facebook. Indicó no saber qué tipos de problemas tenían.

Jonathan, Cristian y un tal Pac Man, eran las personas que estaban con su pareja cuando le dispararon.

**Se le exhibieron otros medios de prueba N°2** y al respecto dijo lo siguiente:

**Fotografía N°23**, es la calle El Quillay donde estaba estacionado el auto de su pareja. Es la plaza de la Villa Santa Teresa de Quilicura. La calle de la izquierda es El Quillay. La camioneta gris entró por El Quillay y llegó hasta El Álamo, pero no pudo avanzar así que se devolvió por El Quillay.

Los segundos disparos se produjeron cuando se devolvieron por El Quillay.

**Fotografía N°27**, es el auto de su pareja, un Peugeot 206 de color rojo.

**Fotografía N°28**, la parte de atrás del auto de su pareja.

**Se le exhibieron otros medios de prueba N°1** y al respecto dijo:

**Fotografía N°8**, es la plaza de la Villa Santa Teresita donde ocurrieron los disparos.

**Fotografía N°9**, la parte delantera del auto de su pareja y la calle El Alerce. El auto lo había movido Jonathan.

**Fotografía N°10**, un mapa de Quilicura y se ve un cuadro verde y una estrella donde fueron los disparos. Se ven las calles El Quillay, El Alerce, El Álamo. Explicó que la camioneta gris entró por El Quillay y luego se devolvió por la misma arteria.

**Fotografía N°12**, es la camioneta ploma con los vidrios polarizados desde la cual le dispararon a su pareja.

**Fotografía N°20**, es la camioneta ploma con dos sujetos en su interior.

**Se le exhibieron fotografías de otros medios N°3**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°2**, es la camioneta ploma que vio ese día.

**Se le exhibieron fotografías de otros medios N°4**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°1**, es la calle El Quillay en un mapa.

**Fotografía N°2**, la camioneta ploma con los vidrios polarizados, aparece como fecha el día 09 de junio de 2020, a las 21:27 horas.

**Fotografía N°3**, la parte trasera de la camioneta ploma.

**Fotografía N°4**, el costado de la camioneta ploma con los vidrios polarizados.

**Se le exhibieron fotografías de otros medios N°6**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°2**, la parte delantera de la camioneta ploma con dos sujetos arriba.

**Fotografía N°3**, los sujetos arriba de la camioneta gris patente YK-8023.

**Fotografía N°6**, parte trasera de la camioneta ploma con los vidrios polarizados en una Copec.

**Fotografía N°10**, parte trasera de la misma camioneta.

**Fotografía N°11**, se ve la patente de la camioneta YK-8023.

**Fotografía N°12**, lo mismo en acercamiento.

**Se le exhibieron fotografías de otros medios N°5**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°1**, el Facebook de Antuan Duarte, que era el Facebook de Wladimir (el acusado). Esa información se la entregó a la Policía de Investigaciones

**Fotografía N°2**, una foto del mismo Facebook en que salen los nombres de los amigos del acusado, entre ellos Tony Montana que era Nilson.

**Fotografía N°5**, una imagen de Tony Montana en que sale Nilson atrás y Wladimir adelante.

**Fotografía N°6**, comentarios de Tony Montana en que dice “ahí con el compa” que es Wladimir y se nombra como Antuan Duarte.

**Fotografía N°8**, es un perfil de “Sandra Sandra Sandra” en que salen fotos.

**Fotografía N°9**, una foto de Wladimir con una señora.

**Fotografía N°10**, el perfil de Tony Montana

**Fotografía N°11**, Wladimir con una señora.

Supo que cuando pasaron los hechos Nilson estaba preso, ignorando por qué.

A Wladimir (el acusado) lo ubicaba y sabía que tenía problemas con su pareja. Lo reconoció en la sala del tribunal por sus vestimentas y ubicación.

**Preguntada por la parte querellante**, dijo que se asomó por la ventana al escuchar los disparos. Escuchó dos disparos y se asomó y luego cuando la camioneta gris iba de vuelta escuchó 5 o 6 disparos más.

Al asomarse por la ventana no pudo ver a su pareja. Lo vio cuando lo fue a sacar del auto. Él estaba en el asiento del conductor y aún con vida.

Vio a tres personas corriendo que eran Cristian, Pac-Mac y Jonathan, quien se tiró al suelo. Dos eran amigos de su pareja, al tercero no lo conocía.

Sebastián Durán no estaba con su pareja en ese momento. Él iba pasando cuando los amigos de su pareja empezaron a gritar pidiendo ayuda y ahí él ayudó a bajarlo del auto y a subirlo al auto en que lo llevaron al SAPU.

Señaló no haber visto a las personas de la camioneta gris en ese momento.

**Preguntada por la defensa**, reiteró que al escuchar dos disparos miró por la ventana del primer piso y vio el auto rojo de su pareja y a la camioneta ploma. No había visto antes a esa camioneta en el lugar y tampoco sabía de quién era. Reiteró que sabía que su pareja tenía problemas con el acusado y por eso ella no podía salir, su pareja le decía que este sujeto le podía hacer algo. Se cruzó varias veces con el acusado en la calle, pero no hubo problemas.

La camioneta tenía vidrios polarizados por lo que no vio quiénes iban adentro.

**5.- CHRISTIAN ALEJANDRO JORQUERA MUÑOZ**, cédula de identidad N°16.629.338-3, nacido en Santiago el día 11 de enero de 1988, 35 años, soltero, maestro pintor, hizo reserva de su domicilio.

Expuso que estaba en el auto de un amigo fumándose un pito como a las 20:30 horas y vio una camioneta y una mano. Su amigo era Wladimir, también estaba John y el Pac-Man. El auto era rojo. Wladimir estaba adelante en el asiento del conductor, al lado Jhony, él estaba atrás de Wladimir y a su lado Pac-Man. Estaban estacionados en una plaza de Quilicura, como a las 20:30 a 20:45 horas.

Estaban fumándose unos pitos y hablando por teléfono, porque Wladimir iba a pedir unos completos, y en eso vio una camioneta que se estacionó al lado de ellos vio una mano y escuchó los balazos. La camioneta era gris con vidrios polarizados. La mano salió por la ventana del copiloto y ahí escuchó balazos. Indicó haberse tirado hacia el lado derecho y haber salido del auto. La camioneta siguió, pero tuvo que devolverse.

Indicó haber corrido hasta la esquina y luego que la camioneta pasó fue a ver a Wladimir, lo llevaron al SAPU pero ya estaba muerto.

Precisó que se bajó de la camioneta por la puerta trasera derecha, por ahí también se bajó el Pac-Man. El Johny se bajó por la puerta delantera derecha porque iba de copiloto.

Después de bajarse corrió hacia la esquina donde hay un poste. La camioneta siguió de largo, pero tuvo que devolverse porque no podía pasar, y cuando se devolvió volvieron a disparar y de ahí la camioneta huyó del lugar.

**Se le exhibieron fotografías de otros medios N°2**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°23**, es la plaza donde estaban estacionados, cerca de donde estaba el poste. La camioneta pasó por el lado de ellos, vio la mano y empezaron los disparos. La camioneta siguió su camino, pero se tuvo de devolver y volvió a pasar por la misma calle y luego arrancó.

**Fotografía N°26**, es el auto de Wladimir.

**Fotografía N°27**, nuevamente el auto, reiterando que él estaba sentado atrás del conductor.

Indicó no saber por qué le dispararon a Wladimir. Dijo que Wladimir vendía pitos. No pudo ver a los ocupantes de la camioneta.

**Preguntado por la parte querellante**, dijo que la primera vez que pasó la camioneta disparó como cuatro veces y al devolverse dispararon dos veces. En total escuchó 6 disparos.

**Preguntado por la defensa**, dijo no saber de quién era la camioneta gris, vehículo que no había visto antes. Tampoco sabe de quién era la mano que vio y no supo quiénes eran los ocupantes.

Desde el auto en que él estaba no se efectuaron disparos hacia la camioneta gris, ellos no tenían armas.

**6.- SEBASTIÁN ANDRÉS MUÑOZ MORALES**, cédula de identidad N°18.184.659-3, nacido en Santiago el día 15 de febrero de 1992, 31 años, conductor, hizo reserva de su domicilio.

Expuso que ese día había estado cinco minutos antes echándole agua al vehículo de Wladimir Osorio porque tenía un desperfecto y Wladimir le comentó que iba a comer algo con sus amigos.

Luego de eso entró a su casa y escuchó unos balazos. Se asomó por la ventana y vio salir del pasaje una camioneta ploma polarizada. Salió y estaban sacando a Wladimir para llevarlo a la posta. Al llegar a la posta lo ingresaron, pero ya estaba fallecido. Llevaron a Wladimir a la posta en el auto de un amigo, de Sebastián.

Cuando lesionaron a Wladimir estaba estacionado en su vehículo que era un Peugeot 206 de color rojo, en la plaza.

Trató de comunicarse con la familia de Wladimir pero no tuvo respuesta, así que fue a avisarle a la mamá de éste y la llevó a la Posta de Quilicura en donde le informaron que había fallecido.

Supo que Wladimir había tenido problemas con el otro Wladimir, el acusado, por diferencias entre otros amigos y Wladimir (el acusado) se puso a defenderlos, de hecho, pasaba por afuera de su domicilio amenazando de muerte, diciendo que iba a matar al del auto rojo.

**La parte querellante no formuló preguntas.**

**Preguntado por la defensa**, dijo que al momento de los hechos estaba al interior del domicilio de su pareja, así que escuchó los disparos, pero no los vio. Se asomó por la ventana del segundo piso y vio una camioneta ploma polarizada saliendo a alta velocidad, por lo que no supo quiénes iban al interior de ese vehículo.

**7.- JHON FREDDY MENDOZA BURITICA**, cédula de identidad N°25.394.126-K, nacido en Colombia el 17 de febrero de 1980, 43 años, soltero, ingeniero mecánico, hizo reserva de su domicilio.

Expuso estar en el tribunal por un vehículo que fue de su propiedad, marca BMW modelo X-5, que compró el año 2018. Era plateado, con pisaderas a los dos costados y un spoiler trasero, era una versión deportiva y eran pocos en Chile.

Con ese auto tuvo un accidente en la Costanera Norte y la aseguradora lo dio por pérdida total, así que cuando lo liquidaron él firmó los papeles de transferencia. Le entregó el auto a la aseguradora y luego supo que lo habían rematado. Supo por funcionarios de la Policía de Investigaciones que el auto aún figuraba a su nombre, ya que al parecer no se hizo el cambio de propietario del vehículo.

Los funcionarios de la Policía de Investigaciones le preguntaron por el auto porque aparecía en los documentos como dueño, y al parecer se había visto involucrado en un delito. Los funcionarios le tomaron declaración esa misma noche y ahí les explicó que lo había transferido y les mostró los papeles por la pérdida total y lo que había firmado.

El accidente con el auto fue como un año y medio después de adquirirlo.

**Se le exhibió documento N°6**, y al respecto dijo que era el denuncia de siniestro del seguro del auto. Número de siniestro 398369430. Aseguradora Consorcio. Él figura como asegurado y como conductor. Fecha denuncia 17-02-2020. Accidente en Costanera Norte, sin lesionados.

**Se le exhibieron otros medios N°3**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°2**, es su anterior vehículo. Es la versión 4.8 y tenía un tamaño especial de llantas y pisaderas de lado a lado, y un spoiler trasero. Los vidrios de la parte trasera era de fábrica tinteados (polarizados) y los de adelante eran claros.

**Se le exhibieron otros medios N°4**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°2**, es la camioneta plateada, que tenía el spoiler trasero y las características especiales de las llantas y el tinteado de los vidrios.

**Fotografía N°3**, se ve nuevamente la camioneta.

**Se le exhibieron otros medios N°6**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°3**, es la camioneta que tiene rejillas al frente del capot que él pintó y se ve la patente, que era YK-8023.

**Fotografía N°6**, es la misma camioneta que era suya.

**Fotografía N°10**, es la camioneta y se ve el spoiler trasero, la patente YK-8023.

**Fotografía N°11**, la camioneta y se ve nuevamente la patente.

**Fotografía N°12**, el detalle de lo anterior.

**La parte querellante y la defensa no formularon preguntas.**

**8.- P. A. R. L.**, cédula de identidad N°17.376.053-1, nacido en Santiago el día 21 de mayo de 1990, 33 años, soltero, funcionario público, hizo reserva de su domicilio.

Expuso estar en el tribunal por ser testigo de un homicidio.

Indicó que el 09 de junio de 2020, estaba en su domicilio en Quilicura y le hablaron por WhatsApp y le dijeron que lo pasarían a buscar. Le habló Wladimir Sandoval, de quien era amigo, y lo pasó a buscar con Nicolás. Esto fue como a las 20:30 horas.

Llegaron a su domicilio en un automóvil, un Peugeot de dos puertas color plata. Se subió al auto en el asiento trasero. Adelante iba manejando Nicolás y Wladimir como copiloto. Dieron vueltas por la comuna. Estaban tomándose una botella de tequila y pasaron a buscar a Josué a su casa en Quilicura. Cuando lo pasaron a buscar, Josué subió y como estaba en silla de ruedas lo sentaron como copiloto y Wladimir se pasó al asiento trasero detrás del chofer, y él se ubicó detrás del copiloto.

Después de eso fueron a comprar otra botella de tequila y Wladimir decidió ir a buscar su camioneta a la casa de su abuela, porque pasarían a buscar a otro amigo, a Héctor. La camioneta la fueron a buscar a Conchalí. Josué quedó en el Peugeot y Wladimir sacó su camioneta BMW de color gris desde el domicilio de sus abuelos. Wladimir le pidió que se fuera con él en la camioneta y Nicolás se quedó con Josué en el Peugeot, lo dejaron estacionado y Josué



se subió de copiloto a la camioneta que manejaba Wladimir, Nicolás atrás del conductor y él detrás del copiloto. La camioneta era más grande por eso se cambiaron.

En el BMW pasaron a cargar bencina a una Copec de Quilicura y fueron a buscar a Héctor. La bencina la pagó Wladimir.

Luego de eso, fueron a buscar a Héctor afuera de su casa que también estaba en Quilicura. Héctor se subió detrás del copiloto y él (el testigo) se sentó al medio de la parte trasera. Seguía conduciendo Wladimir, de copiloto Josué, detrás del conductor iba Nicolás, al medio iba él y detrás del copiloto Héctor.

Wladimir se dio unas vueltas y en un momento llegó a una plaza. Vio que había un auto a su lado izquierdo, retrocedió, se metió por el pasaje donde estaba el auto estacionado al lado de la plaza. Ese auto era un Peugeot color burdeo. Wladimir se paró al lado de ese auto, bajó la ventana del copiloto, sacó un arma, y por encima de Josué que era el copiloto disparó en reiteradas ocasiones hacia el auto rojo. Luego siguió derecho por ese pasaje, trató de salir pero no pudo, así que se dio una vuelta y volvió a pasar por el pasaje y ahí efectuó como tres disparos más hacia el auto rojo, que ahora estaba hacia el lado izquierdo, donde iba Wladimir y disparó de nuevo.

Indicó haberse agachado porque le dio miedo que alguien les disparara. Todos le dijeron a Wladimir que cómo hizo eso, y él dijo que él había hecho todo, que él había disparado y que era él o la otra persona.

En un principio solo hubo disparos de Wladimir hacia la otra persona, y como le dio miedo se agachó y luego hubo más disparos, pero no supo si solo eran de Wladimir o también hubo disparos hacia ellos.

Luego de esto Wladimir fue a buscar el auto de Nicolás, el Peugeot color plata. Wladimir siguió manejando hacia la casa de su abuela y Nicolás manejó el otro auto. Cuando llegaron a Conchalí, a Josué lo pasaron al Peugeot y Wladimir entró la camioneta hacia el patio y luego lo vio con una manguera, al parecer ocultando el arma en algún lugar del patio.

Después de esto le dijo a Wladimir que quería irse a su casa, porque era pandemia y no había movilización. Se fueron en el auto de Nicolás a Quilicura, fueron hacia la casa de la polola de Nicolás, y llegó una persona que llamó Nicolás y éste sujeto lo fue a dejar a su casa.

En el auto de Nicolás hacia la casa de su polola iban todos.

Cuando llegó a su casa estaba mal, se puso a llorar. Al otro día fue a trabajar y por las noticias se enteró de que había fallecido una persona. Al saber esto fue a hablar con Héctor y le dijo que no podía tener problemas por su trabajo, así que habló con una abogada para prestar declaración y al otro día fue a la Brigada de Homicidios con Héctor a declarar. A los policías les dijo lo mismo que está diciendo aquí. Le mostraron fotografías de Wladimir y lo reconoció. A Wladimir lo conocía desde hace unos 10 años.

Hubo dos momentos de disparos, indicando que Wladimir fue el único de la camioneta que disparó. A los policías les dijo que Wladimir había tenido un problema con esta persona que se llamaba igual que él.

**Se le exhibieron fotografías de otros medios N°1,** y al respecto dijo lo siguiente:

**Fotografía N°8,** es el pasaje donde ocurrieron los hechos. El auto rojo estaba delante de la camioneta blanca que se ve en la imagen. Wladimir iba por la calle del fondo cuando vio el auto estacionado y retrocedió y se metió por el pasaje.

**Fotografía N°9,** es el auto Peugeot rojo o burdeo estacionado.

**Fotografía N°12,** es la camioneta en que iban y que conducía Wladimir, marca BMW gris.

**Fotografía N°20,** se ve a Wladimir como conductor y Josué que iba de copiloto.

**Se le exhibieron fotografías de otros medios N°3,** y al respecto dijo lo siguiente:

**Fotografía N°1**, es la casa de los abuelos de Wladimir que estaba en Conchalí.

**Fotografía N°2**, es la camioneta de Wladimir.

**Fotografía N°4**, se ven las balas que pasaron. Es la camioneta gris marca BMW.

**Fotografía N°5**, es la camioneta, la ventana derecha por donde estaba sentado Josué.

**Fotografía N°6**, es la ventana, la parte interior del vehículo, es el lado derecho, la misma ventana anterior.

Wladimir disparó primero por sobre Josué que iba de copiloto, y al hacerlo el vidrio se quebró porque disparó con el vidrio arriba.

**Se le exhibieron fotografías de otros medios N°6**, y al respecto dijo lo siguiente:

**Fotografía N°2**, es la entrada de la Copec que estaba en Lo Marcoleta con Lo Cruzat en Quilicura.

**Fotografía N°3**, se ven en la camioneta a Josué a la izquierda y a la derecha Wladimir.

**Fotografía N°6**, es la Copec y se ve la camioneta BMW.

Reconoció a Wladimir como el acusado presente en la sala de audiencias por su ubicación y vestimentas.

**Preguntado por la parte querellante**, dijo que Wladimir no les dijo lo que iba a hacer. Disparó en dos ocasiones hacia el vehículo de la víctima. La primera vez disparó entre 4 a 6 veces, y la segunda vez fueron como tres disparos. Desde que se subió a la camioneta BMW hasta los disparos y la huida pasaron unos 40 minutos. Luego dijo que pasaron unos 20 minutos.

Luego de esto Wladimir dijo que él había disparado y que los demás no tenían nada que ver.

**Preguntado por la defensa**, dijo que cuando la camioneta se devolvió por el pasaje, Wladimir volvió a disparar, esta vez hacia su lado izquierdo en donde estaba el auto, los dos conductores quedaban frente a frente.

Luego de los hechos tuvo mucho dolor muscular, ganas de vomitar y transpiración fría.

Cuando guardaron la camioneta BMW en la casa de la abuela de Wladimir, lo vio con una manguera regando al interior del patio. Eso fue lo que vio.

**9.- RAÚL GUILLERMO ZUÑIGA MALDONADO**, cédula de identidad N°20.004.347-2, nacido en Santiago el día 20 de enero de 1999, soltero, 24 años, Subinspector de la Policía de Investigaciones Brigada de Homicidios, domiciliado en Williams Rebolledo N°1717, comuna de Ñuñoa.

Expuso trabajar desde hace 4 años en la Brigada de Homicidios, refiriendo que el día 09 de junio de 2020 estaba de turno en la Brigada de Homicidios Metropolitana y la Fiscalía les solicitó concurrir a un sitio del suceso por un homicidio por arma de fuego en contra de Wladimir Osorio. El lugar de los hechos era calle Los Cedros con El Quillay en Quilicura y concurrió con el equipo a cargo del subcomisario Mario Jara.

Al llegar al sitio del suceso se realizaron diligencias para levantar evidencias y entrevistaron testigos. Indicó que le correspondió presenciar la declaración de Cristian Jorquera Muñoz, quien dijo ser amigo del fallecido desde hace 4 años, y que el día 9 de junio a las 20:30 horas se juntó con él y con Jonathan Gavilán y otro sujeto apodado Pac-Man en el interior del vehículo de Wladimir Osorio y se estacionaron en el pasaje El Quillay frente al N°1014 de Quilicura, consumiendo marihuana. El testigo dijo que él estaba detrás del conductor y que vio por calle El Cedro de norte a sur, una camioneta gris marca BMW que ingresó por El Quillay de oriente a poniente y se estacionó al costado sur de donde estaban ellos, precisando que ellos estaban en la vereda norte de El Quillay. Desde la camioneta bajaron el vidrio del copiloto y efectuaron alrededor de 7 disparos, luego de lo cual la camioneta avanzó por El Quillay hacia el poniente y luego se dio media vuelta y regresó a donde estaban ellos. El testigo dijo que al percatarse que la camioneta regresaba, bajó del auto y se escondió detrás de un poste del alumbrado público. La camioneta pasó por el costado y desde el interior dispararon nuevamente y después dobló por El Cedro hacia el sur. Luego que se fue dicho vehículo el testigo

fue hacia Wladimir y le prestó auxilio y lo trasladaron a un centro asistencial. El testigo dijo que Wladimir Osorio había estado involucrado en el homicidio de un sujeto de la banda de los Nilso, y por eso siempre estaba a la defensiva. El vehículo del que dispararon era una camioneta gris marca BMW y el testigo dijo que ellos estaban en un Peugeot modelo 206 de color rojo o burdeo.

Con esa información del vehículo se realizó una búsqueda de cámaras por el sector, conforme a la trayectoria que señaló el testigo, y se llegó a la intersección de Cartagena de Indias con El Cedro, N°1026 de Quilicura, que corresponde a un minimarket de nombre Las Irmitas y desde ahí levantaron cámaras de seguridad en que se lograba observar un vehículo tipo sub de color gris que iba de norte a sur por El Cedro. Hizo un fotograma con esas imágenes.

**Se le exhibieron imágenes de otros medios N°2**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°23**, es la intersección de calle El Cedro con pasaje El Quillay. En la parte de abajo se ve El Cedro.

**Fotografía N°26**, es el vehículo en que estaba Wladimir Osorio con sus acompañantes, entre ellos Cristian Jorquera. Es un Peugeot modelo 206 de color burdeo.

**Fotografía N°27**, es el Peugeot por el costado del piloto.

**Se le exhibieron imágenes de otros medios N°4**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°1**, es una imagen de Google Maps en que se observa el lugar donde ocurrieron los hechos, que está marcado con una estrella, es el Pasaje El Quillay.

**Fotografía N°2**, es el levantamiento de las cámaras de seguridad desde el minimarket Las Irmitas, y se ve la huida del vehículo sub de color claro. La grabación es del 9 de junio de 2020, a las 21:27 horas.

**Fotografía N°3**, es el trayecto del vehículo sub por El Cedro hacia el sur.

**Fotografía N°4**, es de una segunda cámara de seguridad del minimarket y se ve al vehículo que continúa su trayecto por El Cedro hacia el sur.

Paralelamente al trabajo del sitio del suceso, se entrevistó a la pareja de Wladimir Osorio, que dio dos perfiles de Facebook de personas que habían tenido rencillas con Wladimir. Uno de ellos era el líder de la banda Los Nilso y el otro era líder de la banda los Wlad.

De esos perfiles de Facebook se hizo un análisis, llegando a dos identidades. Uno era Nilson Poblete Olguín, líder de la banda los Nilso y el otro era Wladimir Sandoval Ponce, líder de la banda de los Wlad.

En el sitio del suceso obtuvieron una patente, YK-8023, que se consultó y el vehículo estaba a nombre de John Mendoza Buiritica, quien tenía un domicilio en Vitacura. El día 10 de junio de 2020 a las 03 AM, concurrieron a dicho domicilio y consultado por el vehículo John Mendoza señaló que adquirió el vehículo el año 2018, que era un BMW modelo X5 del año 2005, y que el 17 de febrero de 2020 tuvo un choque en la Autopista Central y la aseguradora lo dio de baja y por eso se lo cedió a la liquidadora que lo remató. La venta fue en marzo de 2020 y John les entregó los documentos que daban cuenta del siniestro y de la entrega del vehículo a la liquidadora. Buscaron al propietario del móvil, concurriendo hasta el domicilio de la liquidadora y la venta fue a Sandra Ponce Sepúlveda. No recordó si recibieron documentación de esa transferencia, pero sí les dieron el nombre de la persona que lo adquirió en el remate.

Con esa información consultaron la base de datos y se obtuvo el perfil de Facebook de Sandra Ponce, en que hay fotografías con el acusado Wladimir Sandoval Ponce, que era uno de sus hijos y que según los antecedentes ya referidos había tenido rencillas con la víctima.

El domicilio de Sandra Ponce y de su hijo era Ignacio Carrera Pinto N°5808 de Conchalí. Revisaron los tags y vieron que el vehículo esa noche estuvo cerca de ese domicilio. Se dirigieron a dicho lugar y doña Sara Sepúlveda,

abuela del acusado, les permitió el ingreso y ahí estaba el vehículo BMW de color gris, patente YK-8023. Se le realizaron las pericias y encontraron en su interior una boleta de un servicentro Copec de Avda. Las Torres 902 de Quilicura, al que concurrieron y levantaron cámaras de seguridad, en las que se veía la patente del auto que concordaba con el horario de la boleta y es de momentos previos a la comisión del delito.

Además, ubicaron un domicilio en El Arrayan N°2114 de Lampa a nombre de Sandra Ponce Sepúlveda. El día 10 de junio de 2020 concurrieron alrededor de las 15 horas a dicho inmueble, y le tomaron declaración a Sandra Ponce, la que él presencié, y luego de advertirle su derecho a no declarar conforme al artículo 302, ella dijo que el día 9 de junio de 2020, su hijo salió desde ese domicilio en el vehículo YK-8023 y que a eso de las 23:30 horas regresó y le relató que había matado a un sujeto con el que había tenido problemas anteriormente, ya que lo había baleado. Luego de eso su hijo se fue del domicilio con su pareja Camila Zenteno.

El día 6 de agosto de 2020 continuaron con las diligencias tendientes a ubicar a Wladimir Sandoval Ponce, y se ubicó a N.G.V., quien dio un domicilio en donde se encontraría Wladimir, en calle Nicolás Palacios N°1041, Torre A depto.613. Hicieron el ingreso y el registro de dicho inmueble en coordinación con el fiscal. En el lugar no había ninguna persona, pero se encontraron dos cédulas de identidad. Una del imputado Wladimir Sandoval Ponce, y otra a nombre de Camila Zenteno Martínez, la pareja del acusado. Además, encontraron alrededor de 10 plantas de marihuana y dos bolsas contenedoras de cannabis, las que se fijaron fotográficamente y fueron levantadas. El testigo N.G.V. era amigo del imputado.

La detención del acusado se concretó por el grupo de búsqueda de prófugos de la Brigada de Homicidios.

Indicó haber realizado los sets fotográficos de las imágenes del minimarket, del servicentro Copec y de la entrada y registro al domicilio de calle Nicolás Palacios. También efectuó el set fotográfico de los perfiles de Facebook.

**Se le exhibió otros medios de prueba N°5**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°1**, es el perfil de Facebook de Antuan Duarte, que aportó la pareja de la víctima. Ella dijo que ese perfil era del líder de la banda los Wlad, que era Wladimir Sandoval Ponce.

**Fotografía N°2**, es del perfil de Wladimir Sandoval Ponce.

**Fotografía N°3**, dentro de los me gusta está el perfil de Tony Montana, que es el líder de la banda de Los Nilso.

**Fotografía N°4**, el perfil del líder de la banda los Nilso bajo el nombre de Tony Montana.

**Fotografía N°5**, es una publicación realizada por Tony Montana en que se ven a dos sujetos, uno de los cuales es Wladimir Sandoval Ponce y en la parte superior está Nilson Poblete Olguín.

**Fotografía N°6**, un comentario de Nilson que etiqueta a Antuan Duarte, señalando que es una fotografía con él.

**Fotografía N°10**, es la misma imagen 5, extraída desde el perfil de Nilson Poblete y al costado inferior está Wladimir Sandoval.

**Fotografía N°11**, una imagen extraída desde el perfil de Sandra Ponce Sepúlveda, se ve ella con un sujeto que corresponde a Wladimir Sandoval Ponce.

**Fotografía N°14**, extraída desde el perfil de Nilson Poblete y se ve a Wladimir Sandoval Ponce.

**Fotografía N°15**, extraída desde el biométrico del Registro Civil y corresponde a Wladimir Sandoval Ponce.

**Fotografía N°16**, imagen extraída desde el perfil de la madre del acusado, aparece ella con su hijo Wladimir Sandoval Ponce.

Las tres últimas imágenes corresponden a la misma persona, Wladimir Sandoval Ponce.

**Fotografía N°17**, una imagen de Nilson Poblete extraída desde el sistema del Registro Civil.

**Fotografía N°18**, una imagen de Nilson Poblete extraída de su perfil de Facebook.

Las dos últimas imágenes corresponden a Nilson Poblete, que a la fecha de los hechos estaba privado de libertad.

**Se le exhibió set de otros medios de prueba N°6**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°1**, es una imagen de Google Maps y se observa la ubicación del servicentro Copec de Avda. Las Torres N°902 de Quilicura.

**Fotografía N°2**, imagen de las cámaras de seguridad del servicentro, se aprecia el ingreso de la camioneta con dos tripulantes, el conductor y el copiloto.

**Fotografía N°3**, se observa la marca del vehículo, BMW, color plateado y se ve la patente. Se ven dos personas como conductor y copiloto.

**Fotografía N°5**, la patente de la camioneta en acercamiento, YK-8023, que correspondía a la que obtuvieron en el empadronamiento efectuado en el lugar de los hechos y a la entregada en los documentos por John Mendoza, cuya propietaria actual era Sandra Ponce.

Este set se hizo después de concurrir al domicilio de Ignacio Carrera Pinto, porque desde el vehículo que estaba ahí levantaron la boleta del servicentro.

**Fotografía N°7**, la camioneta cargando combustible.

**Fotografía N°13**, en la parte inferior se observa el punto donde estaba el servicentro Copec y en la parte superior derecha el principio de ejecución, que es pasaje El Quillay frente al N°1015 de Quilicura. Se aprecia además, el posible trayecto realizado por los sujetos.

**Fotografía N°14**, al costado superior izquierdo se ve el servicentro Copec y al costado inferior derecho señalado con un rectángulo, el domicilio de Ignacio Carrera Pinto 5808 de Conchalí.

**Se le exhibió set de otros medios de prueba N°9**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°1**, la puerta principal del depto. 613 de Nicolás Palacios N°1641 de Quinta Normal, el que correspondía al domicilio del acusado.

**Fotografía N°2**, es el living del domicilio del acusado.

**Fotografía N°3**, es la cocina del domicilio.

**Fotografía N°4**, es el pasillo de distribución que conduce a las distintas habitaciones.

**Fotografía N°5**, las 10 plantas de marihuana de distintos tamaños, que iban de 17 a 99 cms., encontradas en una habitación del departamento. Tienen una luz y un sistema de aislante térmico para el cultivo, es un sistema indoor.

**Fotografía N°6**, el detalle de las plantas de marihuana encontradas.

**Fotografía N°7**, otro ángulo de las plantas encontradas y el sistema indoor ya referido.

**Fotografía N°8**, es la habitación principal del departamento.

**Fotografía N°10**, el closet de la habitación.

**Fotografía N°11**, el mismo closet en donde estaban diversas pertenencias del acusado.

**Fotografía N°12**, uno de los cubículos del closet.

**Fotografía N°13**, al interior de ese cubículo había alrededor de 23 cartas manuscritas dirigidas a la familia de Wladimir y de Camila, de esa forma se comunicaban con sus familiares.

**Fotografía N°14**, en ese mismo cubículo estaba esa fotografía en que aparece el acusado Wladimir Sandoval y a su lado Camila Zenteno.

**Fotografía N°15**, el contrato de arriendo del departamento.

**Fotografía N°16**, la cédula de identidad de Camila Zenteno Martínez, pareja del imputado.

**Fotografía N°17**, el mismo dormitorio y en la parte trasera una mesa en la que se encontraron otras pertenencias.

**Fotografía N°18**, sobre la mesa estaba la cédula de identidad de Wladimir Salvador Sandino Sandoval Ponce.

**Fotografía N°19**, un polerón dentro del cual se encontraron dos bolsas contenedoras de cannabis, en el bolsillo anterior.

**Fotografía N°20**, el pesaje de las bolsas.

**Fotografía N°21**, las 10 plantas de marihuana encontradas el interior del inmueble de Wladimir Sandoval Ponce.

**Fotografía N°22**, la planta signada con el N°1 con su medida, que era alrededor de 90 cms.

**Fotografía N°32**, una de las bolsas de cannabis encontradas en el polerón, con un pesaje de 9,02 gramos.

**Fotografía N°33**, la segunda bolsa encontrada en el polerón, que pesó 33,48 gramos.

**Fotografía N°34**, el pesaje total de ambas bolsas, 42,61 gramos.

**La parte querellante no formuló preguntas.**

**Preguntado por la defensa**, dijo que tomó declaración a uno de los ocupantes del vehículo en que estaba la víctima, Cristian Jorquera Muñoz. Él estaba en el asiento trasero, detrás del conductor. Este testigo no identificó a ninguno de los ocupantes del BMW gris, pero dio las características del vehículo, sin dar ninguna característica especial o diferente de otros de la misma especie. Refirió que el testigo salió del vehículo Peugeot y esperó a que la camioneta se retirara del lugar.

**10.- ÁLVARO ALEJANDRO VEGA CONTRERAS**, cédula de identidad N°15.374.349-5, nacido en Santiago el día 13 de octubre de 1982, 40 años, casado, Comisario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N°1799, comuna de Ñuñoa.

Expuso que el día 09 de junio de 2020, estaba de turno en la Brigada de Homicidios Metropolitana, y a solicitud de la Fiscalía adoptaron un procedimiento por el homicidio con arma de fuego de Wladimir Osorio Abarca. Personal a cargo del inspector Mario Jara concurrió al procedimiento.

A él le correspondió tomar declaración a un testigo el día 10 de junio de 2020, a las 01:00 horas. El testigo era Jonathan Gavilán García, quien dijo ser amigo del fallecido Wladimir Osorio, indicando que el día 09 de junio de 2020 se juntaron alrededor de las 12:00 horas, en el domicilio de Wladimir en Quilicura, en donde estuvieron hasta las 14:30 horas, luego fueron a comer y llegaron a una plaza frente al domicilio de la pareja de Wladimir en calle El Cedro, y ahí estuvieron hasta alrededor de las 20:00 horas, llegando dos sujetos conocidos suyos, Cristian Jorquera, alias el Menta y el Pac-Man, y juntos fueron hasta una botillería de El Romeral, y regresaron a la plaza, ingresando por pasaje El Quillay y quedando estacionados por ese pasaje hacia el poniente. El testigo dijo que se trasladaron en el vehículo de Wladimir, un Peugeot modelo 206 color burdeos. En el interior del vehículo estuvieron consumiendo marihuana. Wladimir estaba en el asiento del conductor, Jonathan estaba sentado en el asiento del copiloto, y los otros dos sujetos estaban en los asientos traseros. El Menta estaba atrás del piloto y el Pac-Man detrás del copiloto. En ese momento observó que ingresó por pasaje El Quillay una camioneta BMW, de poniente a oriente, llegó hasta donde estaban estacionados y quedó al lado de ellos y desde el lado del copiloto bajaron el vidrio y dispararon unas 8 ocasiones y luego la camioneta continuó hasta el poniente hasta pasaje Los Castaños, giró y regresó por El Quillay de poniente a oriente y nuevamente quedó al lado del vehículo en que estaban y desde el vidrio del piloto nuevamente dispararon

hacia el Peugeot y luego la camioneta se dio a la fuga. En las dos ocasiones en que dispararon siempre fue hacia el lugar en que estaba Wladimir. El testigo dijo además, que sabía que Wladimir tenía problemas con la banda del Wladi y la banda de Los Nilso, cuyo líder era Nilson Poblete. Estos problemas eran porque Wladimir Osorio participó en un homicidio del guatón Fernando que era integrante de la banda de Los Nilso.

Se logró establecer por el equipo investigativo la patente de la camioneta BMW y se estableció su actual propietario. Por ello fue hasta un domicilio en Ignacio Carrera Pinto en Quilicura, lugar en el que estaba la camioneta. Funcionarios encontraron en la camioneta una boleta de un servicentro Copec de Avda. Las Torres por una carga de combustible del día 9 de junio de 2020, a las 21:11 horas, por lo que fue hasta el servicentro, realizaron una inspección ocular y vieron que había cámaras de seguridad, solicitando la copia de las grabaciones en el horario de la boleta. Les entregaron las imágenes y luego un funcionario hizo un cuadro gráfico con lo observado en las cámaras.

**La parte querellante no formuló preguntas.**

**Preguntado por la defensa**, dijo que tomó declaración a Jonathan Gavilán García, quien al declarar no identificó a los ocupantes de la camioneta BMW, pero dijo que la camioneta ingresó por pasaje El Quillay primero de oriente a poniente, quedó a la altura del vehículo en que ellos estaban y desde el copiloto de la camioneta bajaron el vidrio y desde ahí dispararon alrededor de 8 veces, que luego la camioneta avanzó por El Quillay al poniente, que luego regresó y que ahora desde la posición del conductor bajaron el vidrio y volvieron a disparar hacia el vehículo Peugeot en que se encontraban. El único lesionado por los disparos y que luego falleció, fue Wladimir Osorio.

**11.- KEVIN CRISTOBAL ROJAS BUSTAMANTE**, cédula de identidad N°18.893.589-3, nacido en Talca el día 26 de marzo de 1995, 28 años, soltero, Inspector de la Policía de Investigaciones de la Brigada de Homicidios Sur, domiciliado en Gran Avenida José Miguel Carrera N°5254 de San Miguel.

Expuso que en junio de 2020 trabajaba en la Brigada de Homicidios Metropolitana.

Indicó declarar por el homicidio con arma de fuego de Wladimir Osorio. El funcionario a cargo fue el subcomisario Mario Jara. Esto ocurrió el día 16 de junio de 2020 y se inició por un requerimiento de la Fiscalía a raíz del cual los enviaron a constatar el deceso de un sujeto en dependencias de un Cefam en Quilicura.

A él le correspondió confeccionar el informe científico técnico del sitio del suceso, que se inició en dependencias del Cefam donde estaba el fallecido. Dentro de las principales lesiones, se apreciaron 5 lesiones balísticas, la primera ubicada en el hemitórax anterior derecho, compatible con un orificio de salida de proyectil. El cuerpo mantenía 4 lesiones, 3 de ellas a nivel del hemitórax anterior izquierdo, compatibles con orificios de entrada, y una en el flanco abdominal izquierdo. Esas eran las 5 lesiones principales.

El médico señaló como posible causa de fallecimiento, un traumatismo toraco abdominal por proyectil balístico único con y sin salida.

Posteriormente levantaron evidencias del cadáver y una vez finalizadas las diligencias se trasladaron al principio de ejecución. Les señalaron que los hechos ocurrieron en El Quillay frente al número 1505 de Quilicura. En dicho lugar a la inspección ocular solamente había fragmentos de vidrio en la calzada de la calle, que fueron fijados y descritos.

Posteriormente se logró identificar la ubicación del vehículo del fallecido, que estaba en El Alerce. Con el equipo del laboratorio concurrieron a efectuar el análisis del lugar y la fijación. En el lugar apreciaron que efectivamente estaba detenido un vehículo Peugeot de color rojo, que era del fallecido. El vehículo dentro de las principales evidencias, mantenía 4 a 5 impactos o muescas compatibles con ingresos y pasos de proyectiles balísticos desde el

exterior hacia el interior, y se ubicó un trozo de encamisado en el marco inferior de la ventana de la puerta del conductor, y en el piso del mismo lado se encontró un proyectil balístico deformado.

Las lesiones de la víctima estaban en su costado izquierdo, y eran de entrada de proyectil. La lesión del lado derecho era de salida de proyectil.

**Se le exhibieron fotografías de otros medios N°2** y al respecto dijo lo siguiente:

**Fotografía N°1**, imagen general de la ubicación y posición del fallecido al momento de empezar el procedimiento.

**Fotografía N°11**, plano anterior del cadáver desnudo.

**Fotografía N°12**, imagen general de una de las lesiones, ubicada en el hemitórax anterior derecho tercio superior.

**Fotografía N°13**, acercamiento de la lesión anterior, compatible con salida de proyectil balístico.

**Fotografía N°14**, plano general, se ven tres lesiones.

**Fotografía N°15**, lesión del hemitórax anterior izquierdo por entrada del proyectil balístico. Se aprecia que es más circular, con un orificio en su zona interna y la circunda un anillo contuso y luego tiene un halo equimótico circundante. Las lesiones de salida son más deformadas y no tienen el halo equimótico.

**Fotografía N°16**, plano general de las lesiones.

**Fotografía N°17**, tercera lesión en el hemitórax anterior izquierdo, se ve el anillo equimótico circundante que es característico de los orificios de entrada de proyectil balístico.

**Fotografía N°18**, mismo plano general.

**Fotografía N°19**, una cuarta lesión balística, llegando al tercio inferior, está un poco más deformada por la elasticidad de la piel en la zona, pero tiene las mismas características de las lesiones de entrada de proyectil balístico.

**Fotografía N°20**, la cara interna del tercio medio del brazo derecho del fallecido.

**Fotografía N°21**, se aprecia una placa escoriativa por golpe o roce, es una lesión externa.

**Fotografía N°23**, un plano general de pasaje El Quillay, donde los enviaron como lugar de ocurrencia de los hechos.

**Fotografía N°26**, es calle Los Alerces donde estaba el vehículo del fallecido, un Peugeot de color rojo.

**Fotografía N°27**, un acercamiento del vehículo. A un costado de éste y sobre la calzada había fragmentos plásticos y trozos de vidrio compatibles con el espejo retrovisor izquierdo.

**Fotografía N°29**, el capot del auto con un orificio.

**Fotografía N°30**, detalle de la imagen anterior, muesca u orificio compatible con el paso de un proyectil balístico.

**Fotografía N°31**, es el marco inferior de la ventana de la puerta izquierda delantera del vehículo, sector del conductor, que mantenía dos orificios.

**Fotografía N°32**, detalle de la imagen anterior, los orificios son compatibles con ingreso de proyectiles balísticos.

**Fotografía N°33**, borde superior de la misma puerta descrita, del conductor, se ve una deformación del material, orificio compatible con ingreso de proyectil balístico.

**Fotografía N°34**, detalle de la imagen anterior.

Por esta evidencia balística, unida a las lesiones del cuerpo del fallecido, éste tuvo que haber estado en el asiento del conductor.



**Fotografía N°35**, parte posterior del vehículo, costado izquierdo, se ve una muesca y un orificio por entrada de proyectil balístico.

**Fotografía N°36**, detalle de la foto anterior.

**Fotografía N°37**, parte interna de la puerta delantera izquierda del sector del conductor. Se ve un orificio en el material plástico, compatible con el paso de un proyectil balístico.

**Fotografía N°38**, detalle de lo anterior, un orificio compatible con lo apreciado en las imágenes 31 y 32.

**Fotografía N°39**, posterior a los orificios señalados como 2 y 3, se ve un trozo de encamisado de proyectil balístico. Con eso corroboraron que esos orificios correspondían a paso de proyectiles.

**Fotografía N°40**, detalle de la imagen anterior.

**Fotografía N°41**, el piso del vehículo en el sector del conductor, se aprecia un proyectil balístico deformado.

**Fotografía N°42**, proyectil balístico deformado en detalle.

**Fotografía N°43**, imagen general del asiento del conductor.

**Fotografía N°44**, detalle de la imagen anterior, sobre la superficie del asiento había manchas pardo rojizas.

Dentro de las diligencias posteriores, estuvo la de ubicar al vehículo involucrado, que era un BMW que estaba estacionado al interior del domicilio de la abuela del acusado. Concurrieron a ese domicilio de Ignacio Carrera Pinto 5808, e ingresaron por la autorización de la dueña del mismo, abuela del acusado, y al interior estaba el vehículo en que se transportaba el imputado. En el sector del garaje del domicilio estaba el auto color plateado, y ahí apreciaron 4 vainillas en su interior, todas calibre 9mm. Había una en el tablero, otra en el piso del conductor, otra en el piso del copiloto y otra en la parte del piso trasero. Se revisó la guantera y se encontró un voucher de pago de dinero en que estaba el nombre del imputado, lo que lo vinculaba con el auto.

Se realizaron fijaciones fotográficas y levantamiento de las evidencias, trozos de huellas y residuos de disparos.

También se registró el inmueble y se encontró en un basurero del patio externo, un voucher de carga de combustible en una Copec ocurrida el día de los hechos en la comuna de Quilicura.

El informe de la concurrencia a este domicilio lo confeccionó el testigo.

**Se le exhibieron imágenes de otros medios N°3** y al respecto dijo lo siguiente:

**Fotografía N°1**, frontis del inmueble de Ignacio Carrera Pinto N°5808 de Conchalí.

**Fotografía N°2**, el vehículo que estaba estacionado al interior, el BMW.

**Fotografía N°3**, puerta del costado trasero derecho, en que se ve una marca rojiza compatible con el roce de pintura con otro vehículo.

El vehículo de la víctima era rojo o burdeos.

**Fotografía N°4**, se ve la puerta del copiloto mirada desde la cara interna.

**Fotografía N°5**, se ve en detalle un orificio en el material del marco de la puerta del copiloto, delantera derecha, compatible con una entrada de proyectil balístico.

**Fotografía N°6**, detalle del marco de la ventana de la puerta del copiloto, se ve un orificio y hay vidrios, porque la ventaba estaba fracturada.

**Fotografía N°7**, el interior del vehículo enfocándose en el sector del copiloto, y también se ve el sector de la guantera, en donde se encontró un documento de pago con el nombre del imputado.

**Fotografía N°8**, en detalle un recibido de dinero que se encontraba en la guantera del auto, en que se observa a mano alzada el nombre del acusado, su RUT y una dirección y número de contacto. El nombre que aparece es Wladimir Sandoval Ponce. El documento dice “recibo de dinero”, Hernández Ltda. Se refiere a la venta de un vehículo.

**Fotografía N°9**, imagen general del panel del vehículo visto desde el interior y se observa casi al borde con el parabrisa una vainilla 9 milímetros.

**Fotografía N°10**, detalle de la vainilla.

**Fotografía N°11**, el piso del conductor y se ve una vainilla 9 milímetros.

**Fotografía N°12**, detalle de la vainilla anterior.

**Fotografía N°13**, asiento trasero del vehículo del costado derecho, en el piso se ve una vainilla 9 milímetros.

**Fotografía N°14**, detalle de la vainilla.

**Fotografía N°15**, el espacio que queda entre el pilar central del vehículo lado derecho y el asiento del conductor. En ese espacio había un elemento metálico compatible con un trozo de encamisado de proyectil balístico.

**Fotografía N°16**, detalle de lo anterior.

**Fotografía N°17**, asiento posterior costado derecho, y en el piso había una vainilla y un trozo de proyectil.

**Fotografía N°18**, detalle de lo anterior.

Toda la evidencia balística fue levantada y remitida al Lacrim para pericias.

Posteriormente le correspondió tomar declaración al testigo P.R.L. quien dijo haberse encontrado en su domicilio el día de los hechos y haber sido contactado por el acusado por WhatsApp, quien lo pasó a buscar en horas de la tarde a su domicilio acompañado por un sujeto de nombre Nicolás, en un vehículo Peugeot de color gris. El testigo ingresó al auto y se fueron a una plaza cercana. Nicolas manejaba, Wladimir de copiloto y el testigo atrás. Pasaron a buscar a otra persona más, Josué, que se subió en el asiento del copiloto porque andaba en silla de ruedas. Fueron a una plaza y el acusado dijo que mejor cambiaran de vehículo y que pasaran a buscar el BMW que tenía en la casa de su abuela. Lo fueron a buscar y se dividieron. En un auto estaba el conductor del Peugeot que era Nicolás y de copiloto Josué. El segundo grupo estaba en el BMW que conducía Wladimir y de copiloto el testigo. Fueron a una plaza donde estacionaron el Peugeot, y los que estaban en dicho auto subieron al BMW. Luego pasaron a buscar a otra persona, y estando los 5 en el auto BMW, en pasaje Los Quillayes el acusado vio un Peugeot rojo, y sin previo aviso Wladimir que iba como conductor sacó un arma de sus vestimentas y empezó a disparar por encima del copiloto a través de esa ventana. Disparó unas 6 veces y siguió la marcha, pero tuvo que devolverse porque estaba cerrado el camino, y al devolverse y pasar por el costado disparó nuevamente y se fue del lugar hasta la plaza en donde estaba estacionado el Peugeot de Nicolás. Estando ahí bajó Nicolás y en ambos vehículos se fueron a guardar al BMW. Luego todos subieron al Peugeot y se fueron hasta sus domicilios en dicho vehículo. El testigo dijo que vio al imputado en el sector del antejardín del inmueble, a un costado de donde tenía estacionado el vehículo y que estuvo revisando ese sector del jardín, por lo que el testigo supuso que el arma podía encontrarse en dicho lugar.

Por ese motivo se realizaron diligencias para corroborar lo anterior, indicando que concurrió nuevamente al inmueble con otros funcionarios y con autorización de la dueña volvieron a ingresar para ver si el arma utilizada en el delito estaba en el sector que indicó el testigo. Al hacer la revisión y escarbar la tierra vieron una bolsa plástica amarilla que en su interior tenía el arma utilizada, una pistola marca Jericho, modelo 941, con un cargador y 5 cartuchos 9 milímetros en su interior. Esa evidencia fue fijada, sin recordar la NUE con la que se levantó.

Había un segundo testigo cuya declaración presencié, porque la tomó el inspector Faúndez. El testigo H.C.Z., dio una dinámica concordante con el anterior testigo. Señaló que era el último ocupante del vehículo BMW, y que fue

contactado por uno de los ocupantes del vehículo quien le dijo que lo pasaría a buscar Wladimir en el BMW. Este testigo dijo que mientras estaban transitando por diversas arterias, el imputado vio el vehículo estacionado y sin previo aviso Wladimir que era el conductor extrajo un arma de fuego y comenzó a efectuar disparos desde el interior hacia el vehículo estacionado. También dijo que una vez que se iban del lugar, luego de los disparos, los 4 ocupantes del BMW increparon al acusado por lo que había ocurrido, dando a entender que ellos no sabían lo que iba a ocurrir, y que el imputado les dijo que no se preocuparan, que él había disparado y que él se iba a hacer cargo, no ellos.

Cuando se produjeron los disparos el BMW tenía 5 ocupantes. Como conductor Wladimir, en el asiento del copiloto un amigo que usaba silla de ruedas, Josué, en el asiento trasero detrás del conductor estaba Nicolás, el testigo P., al centro, y detrás del copiloto el testigo H.

**Se le exhibieron otros medios N°7 y al respecto dijo lo siguiente:**

**Fotografía N°1**, parte externa del domicilio de Ignacio Carrera Pinto N°5808.

**Fotografía N°2**, se ve un pequeño sector de jardín que estaba al interior del inmueble y había baldosas que lo separaban del estacionamiento.

**Fotografía N°3**, sector del jardín en el que removieron tierra y vieron la bolsa amarilla de plástico.

**Fotografía N°4**, la bolsa amarilla que estaba enterrada en el jardín.

**Fotografía N°5**, el arma que estaba al interior de la bolsa, una pistola marca Jericho modelo 941 y al costado estaba su cargador. En general los cargadores tienen una capacidad de 15 proyectiles. Al interior la pistola mantenía 5.

**Fotografía N°6**, el detalle del arma descrita y se ven al costado los cartuchos encontrados al interior del cargador.

**Fotografía N°7**, detalle del modelo y marca de la pistola.

**Fotografía N°8**, detalle del número de serie 014629 y en el cañón del arma se ve el calibre que es 9x19.

**Fotografía N°9**, el culote de un cartucho de los encontrados en el cargador del arma, calibre 9mm.

**La parte querellante no formuló preguntas.**

**Preguntado por la defensa**, dijo que el arma se encontró en fecha posterior al hecho y de la toma de declaración del testigo, sin recordar la fecha exacta. Al parecer fue unos 4 a 5 días después del hecho.

**12.- GUSTAVO ADOLFO SÁEZ POMERI**, cédula de identidad N°15.646.711-1, nacido en Talcahuano el día 19 de junio de 1983, 40 años, soltero, Comisario de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Williams Rebolledo N°1717, comuna de Ñuñoa.

Expuso que el año 2020, se desempeñaba en la Brigada de Homicidios Metropolitana, a cargo de una agrupación cuya labor era detener a prófugos de la justicia. Fue así que en el mes de octubre de ese año, recibieron una orden de detención para Wladimir Sandoval Ponce, por el delito de homicidio, emanada del 2° Juzgado de Garantía de Santiago.

Luego de algunas diligencias establecieron que este sujeto estaba viviendo en un domicilio ubicado en calle Pedro Aguirre Cerda N°3654 de Estación Central. Luego de unas vigilancias, tomaron contacto con el propietario de la vivienda, Félix Moreno, quien autorizó la entrada, encontrando al imputado al interior de éste, siendo detenido por la orden en su contra. Se dio cuenta al fiscal y el detenido se puso a disposición del tribunal.

Participaron de la detención la inspectora Luisa Crisóstomo y el inspector Damián Faundez.

**La parte querellante y la defensa no formularon preguntas.**

**13.- SEBASTIÁN GUILLERMO DUCK ARENAS**, cédula de identidad N°18.092.098-6, nacido en Santiago el 04 de agosto de 1992, 31 años, soltero, Inspector de la Policía de Investigaciones de la Brigada de Homicidios Metropolitana, domiciliado en Williams Rebolledo N°1717, comuna de Ñuñoa.

Expuso que el procedimiento dice relación con el homicidio con arma de fuego de Wladimir Osorio Abarca, ocurrido el día 09 de junio de 2020 en la intersección de pasaje El Quillay con El Cedro de Quilicura, luego de lo cual la víctima fue trasladada a un Cesfam de la misma comuna.

Indicó que estaba de turno en la Brigada de Homicidios, encontrándose a cargo el Subcomisario Mario Jara, y a eso de las 23:00 horas de ese día 09 de junio de 2020, el Ministerio Público les pidió concurrir hasta el Cesfam para realizar las primeras diligencias ya que ahí estaba la persona fallecida. Llegaron al centro asistencial y estaba el fallecido por heridas a bala. También estaba ahí su pareja, Vivian Palma Navarrete, a quien le tomó declaración en el lugar y ella dijo que desde el año 2015 a esa fecha era pareja del occiso y el día 9 de junio a eso de las 21:30 horas estaba en su domicilio y escuchó dos disparos. Se asomó por la ventana y vio un vehículo gris con los vidrios polarizados y sin patente delantera, que transitaba por El Quillay hacia el poniente y que se dio vuelta de sentido y se puso al costado del vehículo rojo que era de su pareja y escuchó 5 disparos más, luego de lo cual el auto gris se dio a la fuga por El Cedro hacia el sur. Sintió gritos de El Menta, que se llama Cristian y le dijo que Wladimir estaba lesionado, por lo que ella salió de su casa y fue hacia donde estaba su pareja y lo vio herido al interior del vehículo. Los amigos de éste lo sacaron del auto y lo trasladaron a un centro asistencial, pero falleció por la gravedad de sus lesiones. También dijo que su pareja se dedicaba a vender drogas, marihuana, la que vendía en la plaza de esa intersección y que según lo que su pareja le comentó, desde hace 4 años mantenía rencillas con Nilson y Wladimir, desconociendo el motivo del problema. Ella dio los perfiles de Facebook de Tony Montana y Antuan Duarte, que eran los perfiles de esas dos personas. También dijo que según vecinos del sector, el día antes de la muerte de su pareja, le dijeron que Wladimir andaba por el sector dando vueltas en un vehículo.

Posteriormente y gracias a una declaración bajo reserva de identidad, se obtuvo la posible PPU del vehículo que habría dado muerte a Wladimir, que correspondía a la YK-8023, la cual se consultó en el sistema y arrojó que correspondía a un BMW modelo X5 color gris titanio, a nombre de un sujeto que no recordó. Se realizaron diligencias con el propietario que aparecía en los registros, y se estableció con su declaración que el vehículo fue comprado por una mujer de nombre Sandra, que tenía un apellido similar al del imputado, que ya había sido identificado por el análisis de la red social Facebook como Wladimir Sandoval Ponce. Se realizó una red familiar y se estableció que la mujer era la madre del imputado y que ambos registraban el mismo domicilio en Ignacio Carrera Pinto N°5808 de Conchalí.

Se trasladaron hasta ese inmueble, que mantenía un antejardín desde el cual se podía observar el vehículo BMW, llamaron al interior, salió una señora de unos 80 años, Sara Sepúlveda Salinas y le explicaron el motivo de la presencia policial y ella accedió a que ingresaran al inmueble. El inspector Damián Faundez junto a él le tomaron declaración, y ella dijo que hace unos 80 años que vivía en ese inmueble y que Wladimir Sandoval Ponce era su nieto, hijo de su hija Sandra. Este joven se dedicaba a la compra, venta y arriendo de vehículos, por lo cual ella le facilitaba su domicilio para que dejara los autos ahí. Respecto a los hechos, dijo que el 9 de junio de 2020 a eso de las 18:00 horas llegó su nieto con dos amigos, ambos de unos 20 a 30 años, cabello corto y oscuros, de 1.70 aproximadamente y morenos, y que su nieto le dijo que se llevaría el BMW ya que iría a arreglarlo a Quilicura. También dijo que a las 21:30 horas de ese mismo día volvió su nieto, y le dijo que había tenido problemas y que dejaría el auto ahí, retirándose en el auto de uno de sus amigos. Ella permitió el registro de su domicilio y se encontró al interior de un basurero plástico un voucher de una venta por \$10.000 pesos en una Copec de Avda. Las Torres de Quilicura. Fueron a dicho servicentro y

se levantaron los registros de las cámaras de la hora del voucher, 21:11 horas y se observó un vehículo de las mismas características del imputado con más de un sujeto a bordo.

El día 12 de junio llegaron a la Brigada de Homicidios Metropolitana dos personas, P.A.R.L. y H.C.Z., que prestaron declaración como testigos, las que no le correspondió tomar, pero se le ordenó exhibirles dos sets fotográficos con 10 imágenes cada uno, con rostros obtenidos de las bases de datos del Registro Civil, incluyendo en uno de esos set la foto de Wladimir Sandoval Ponce, específicamente en el set A, foto N°5. El primer testigo P.A.R.L. reconoció de inmediato a ese sujeto como Wladimir, quien el día de los hechos estando al interior del vehículo gris, se posicionó al costado de un vehículo de color rojo y disparó, para luego darse a la fuga. El segundo testigo también lo reconoció como el sujeto que el día de los hechos dio muerte a un sujeto estando al interior de su vehículo.

Gracias a esa información, el día 12 de junio regresaron al inmueble de la abuela, quien nuevamente accedió al ingreso y registraron buscando un arma de fuego, la que fue encontrada en el suelo del jardín, envuelta en una bolsa amarilla, y era una pistola marca Jericho, modelo RPSL, calibre 9 milímetros que contenía un cargador con 5 cartuchos indemnes del mismo calibre, la que se incautó y se llevó al Lacrim para pericias.

En el primer ingreso a la casa de la abuela, el vehículo involucrado tenía un vidrio fracturado y en su interior había vainillas percutadas, por lo que se gestionó una orden para incautar y registrar el vehículo, lo que se realizó. El auto tenía además una mancha de pintura de color rojo que también se levantó, así como muestras para determinar la presencia de residuos de disparos y trozos de huellas para ser periciadas. Además, realizaron fijaciones fotográficas y planimétricas.

No recordó la NUE del arma, pero era marca Jericho, calibre 9 milímetros.

**La parte querellante y la defensa no formularon preguntas.**

**14.- NICOLE BEATRIZ TORRES NUÑEZ**, cédula de identidad N°17.861.893-8, nacida en Coronel el día 14 de enero de 1998, 32 años, conviviente civil, Subcomisario de la Policía de Investigaciones de la Brigada de Homicidios de Punta Arenas, domiciliada en Federico Errázuriz N°977 de Punta Arenas.

Expuso que el día 09 de junio de 2020, trabajaba en la Brigada de Homicidios Metropolitana, y a las 23:00 horas se les instruyó concurrir hasta un Cesfam de Quilicura, en donde había un hombre fallecido. La víctima era Wladimir Osorio Abarca.

Luego de eso fueron al principio de ejecución, en una plaza de pasaje El Quillay con El Cedro de Quilicura, en donde le tomó declaración al testigo Cristian Jorquera Muñoz, quien dijo que se juntó con la víctima ese día 09 de junio alrededor de las 21:30 horas, y que se movilizaban en un Peugeot 208 color burdeos. También estaba al interior el Pac-Man y Jonathan, con quienes fueron a comprar y luego se estacionaron en el pasaje El Quillay. Se mantuvieron al interior del vehículo consumiendo marihuana y en un momento vieron que se aproximaba un vehículo por El Cedro, el que luego dobló hacia El Quillay. Era un BMW de color gris, que se estacionó al costado del vehículo en que ellos estaban, escuchando alrededor de 8 disparos que eran dirigidos al conductor del vehículo, Wladimir. Ese vehículo BMW continuó por pasaje El Quillay no logrando salir, por lo que se devolvió y encontrándose nuevamente al lado del vehículo color burdeos efectuó nuevamente disparos desde el asiento del conductor. Luego de esto, el vehículo gris huyó por pasaje El Cedro. El testigo dijo que luego de los primeros disparos que escuchó, se refugió al costado derecho del vehículo y que luego de los segundos disparos y que el vehículo gris se fuera, auxilió al conductor que estaba herido, deteniendo un vehículo para trasladarlo a un consultorio.

Presenció además, la declaración de otro testigo, Jonathan Gavilán García, quien dijo que se juntó con la víctima alrededor de las 12:00, y estuvieron en el departamento de la víctima hasta las 14:30 aproximadamente y luego

salieron, pasando más tarde a buscar a Cristian y al Pac Man y circularon por Quilicura, llegando a una botillería en donde se bajaron a comprar. Luego de eso indicó haber visto a un vehículo gris que asoció a la banda del Wladi. Luego se situaron en la plaza de El Cedro con El Quillay, y estando ahí vio que ingresó un vehículo gris marca BMW, que se situó al costado del vehículo en que estaban ellos, escuchando alrededor de 7 disparos, los que venían del lado del copiloto del vehículo gris, el que continuó por pasaje El Quillay y que luego se devolvió y volvió a pasar por el lado disparando nuevamente, esta vez por el lado del conductor, huyendo luego por calle El Cedro. También dijo que la víctima tenía problemas con la banda del Wladi y del Nilson, porque hace un año aproximadamente estuvo involucrado en el homicidio de un integrante de estas bandas, el guatón Fernando.

Hubo una declaración bajo reserva, en que un testigo aportó la patente del vehículo BMW, que era la YK-8023, cuyo propietario residía en Vitacura. Ella concurrió hasta dicho domicilio y tomó contacto con John Freddy Mendoza, quien dijo que compró el vehículo BMW modelo X5, año 2005, de color gris, el año 2018, pero en febrero de 2020 chocó en la Costanera, por lo que la aseguradora lo declaró con pérdida total. En marzo lo entregó a la liquidadora Becal, entregando toda la documentación del accidente y de la entrega del vehículo, dando sus características. Posteriormente el funcionario a cargo de las diligencias, Mario Jara, tomó contacto con la liquidadora y se logró dar con la persona que compró el vehículo en remate, que era Sandra Ponce Sepúlveda, y al hacer una red familiar con el imputado, se logró determinar que era su madre.

También presencié dos declaraciones. El día 12 de junio se presentaron en la Brigada de Homicidios Metropolitana dos testigos, P.R.L., quien dijo que estaba en su domicilio mientras fue contactado por su amigo Wladimir, quien a los 20 minutos lo pasó a buscar a su casa en un Peugeot burdeos con otro conocido de nombre Nicolás. Se subió en la parte trasera del auto y luego pasaron a buscar a otro amigo, Josué, que se subió como copiloto del auto, pasando Wladimir al asiento trasero. Luego fueron a una botillería a comprar y se percataron del vehículo de color burdeos donde estaba la víctima. Fueron a buscar a otro amigo, Héctor, y mientras transitaban por calle Los Alerces, Wladimir frenó bruscamente al llegar a El Cedro y divisó nuevamente el auto burdeos, se posicionó a su costado y pasando por sobre Josué, el copiloto, Wladimir efectuó 6 a 7 disparos, luego de lo cual continuó por El Quillay y al no poder continuar porque había vehículos estacionados en la calle, giró y volvió a pasar por el costado del Peugeot, efectuando otros disparos para posteriormente huir. El testigo dijo que antes de ir a buscar a Héctor, pasaron a un servicentro a cargar bencina. Primero circulaban en un vehículo gris marca Peugeot de Nicolás, y luego fueron a la casa de la abuela de Wladimir y cambiaron al BMW gris. El testigo dijo que recriminaron la acción de Wladimir, quien les dijo que él era el responsable y que el problema era suyo. Fueron a la plaza donde había quedado el Peugeot gris, se subió Nicolás y volvieron a la casa de los abuelos de Wladimir, donde guardaron el BMW y después se fueron en el Peugeot gris. Luego de eso, en ese auto Peugeot pasaron a dejar a Héctor, a Josué, que tenía una discapacidad, y siguieron hacia la casa de la polola de Nicolas, éste, Wladimir y el testigo. También dijo que en el momento en que guardaban el BMW en la casa de los abuelos, se dio cuenta que Wladimir regaba el pasto en el lugar, dándole la impresión que estaba guardando el arma ahí.

Al testigo le mostró dos kardex fotográficos, en donde H.C.Z. reconoció en el set A foto N°5 a Wladimir Sandoval Ponce, como el sujeto que disparó en dos oportunidades a un vehículo Peugeot de color burdeos que estaba estacionado en pasaje El Quillay de Quilicura.

El 12 de agosto de 2020, presencié la declaración del testigo N.G.V. quien dijo que se juntó con Wladimir alrededor de las 15:00 horas en su vehículo Peugeot gris, y consumieron alcohol al interior, deambulando por distintas calles de Quilicura. Alrededor de las 19:00 horas subió al vehículo Patrick y Josué, y estando los 4 al interior, fueron a la

botillería donde el testigo dijo que reconoció un vehículo Peugeot de color burdeos como de la banda del Wladi, y de ese auto bajó un sujeto de nombre John y luego de que se fueron, el testigo se bajó a la botillería. En ese momento Wladimir dijo que el que estaba en ese vehículo Peugeot burdeos, le había disparado al guatón y también le había tirado balazos en la muerte del guatón. Luego de eso el testigo dijo que fueron a Conchalí a la casa de los abuelos de Wladimir a cambiar el auto. Se subieron al BMW y se dirigieron a Quilicura, dejando en una plaza el Peugeot gris y se subieron todos al BMW gris. Pasaron a buscar a Héctor, que era otro amigo, y pasaron a cargar bencina a una Copec de Las Torres. Al desplazarse por Avda. Los Alerces con El Cedro, vieron nuevamente al Peugeot burdeos y Wladimir indicó que iba a disparar desde ahí, lo que fue recriminado por Josué que iba de copiloto, quien le dijo que no lo hiciera porque podría haber terceros afectados. Entraron por El Cedro y luego por pasaje El Quillay, y Wladimir se estacionó frente al vehículo Peugeot burdeos, y ahí el testigo dijo que Wladimir disparó alrededor de 5 veces con las ventanas cerradas y luego avanzó hasta el final del pasaje pero no pudo salir, así que se devolvió y nuevamente se detuvo al costado del vehículo burdeos y disparó nuevamente alrededor de 3 veces. Ellos se agacharon pensando que les iban a disparar del vehículo burdeos, pero eso no ocurrió, y ahí Wladimir disparó de nuevo en tres ocasiones. Luego de eso se fueron hacia el lugar en que había quedado estacionado el vehículo del testigo, y nuevamente se trasladaron a Conchalí a la casa de la abuela de Wladimir, donde guardaron el BMW y se subieron al vehículo del testigo, el Peugeot gris, Héctor, Wladimir y Patrick, y comentaron que el arma había quedado guardada en la casa de los abuelos de Wladimir. Luego se trasladaron a dejar a Héctor y a Josué, quedando en el vehículo Wladimir, el testigo y Patrick, trasladándose a la casa de la polola del testigo, donde Patrick y Wladimir pidieron un auto para irse del lugar. El testigo dijo que había mantenido contacto con Wladimir y que el taxista Italo continuaba haciendo de transportista para éste, y Josué y su hermano visitaban a Wladimir para llevarle encargos de su familia, y las veces que él se juntó con Wladimir lo hizo en un departamento de Nicolás Palacios en Quinta Normal.

Este último testigo le dio información del lugar en donde estaría viviendo Wladimir, y además, le habló de un taxista que lo ayudaba, Italo. Con esa información la Brigada de Homicidios logró determinar cuál era el departamento exacto de los blocks y se solicitó una orden de entrada y registro.

**Se le exhibió otros medios N°18**, y al respecto dijo:

**Fotografía N°15**, es un documento de contrato de arrendamiento, en que se indica como arrendador Italo Sánchez Marín, que era el taxista que prestaba ayuda a Wladimir.

**La parte querellante y la defensa no formularon preguntas.**

**15.- SEBASTIAN ITALO MACIAS TORRES**, cédula de identidad N°17.268.534-K, nacido en Santiago el día 11 de septiembre de 1989, 33 años, soltero, Subcomisario de la Policía de Investigaciones de la Brigada Antinarcóticos, domiciliado en Guadal N°920, comuna de Estación.

Expuso estar en el tribunal porque el día 07 de agosto de 2020, estaba de servicio de guardia en la Brigada Antinarcóticos Metropolitana, y a eso de las 07:45 horas llegaron detectives de la Brigada de Homicidios Metropolitana, específicamente Camilo Contreras, quien le dijo que estaban investigando un homicidio y que en una entrada y registro a un inmueble encontraron cannabis sativa. Por eso les solicitaron ayuda con el pesaje de la sustancia. En compañía de Contreras pesó dos bolsas transparentes de plástico contenedoras de una sustancia vegetal en estado seco, dubitada como cannabis, que pesó en total 42,61 gramos. Los funcionarios de la Brigada de Homicidios fijaron el pesaje y luego se retiraron de la unidad.

**Se le exhibió otros medios N°9** y al respecto dijo lo siguiente:

**Fotografía N°32**, es la balanza digital en que se realizó el pesaje. Se ve una bolsa con una sustancia dubitada como cannabis sativa, que pesó 9,02 gramos.

**Fotografía N°33**, es la misma balanza con otra bolsa, que pesó 33,48 gramos.

**Fotografía N°34**, la balanza con las dos bolsas. que pesaron en total 42,61 gramos.

**Los intervinientes no realizaron preguntas.**

**16.- DAMIAN FAÚNDEZ CONTRERAS**, cédula de identidad N°17.405.335-9, nacido en Santiago el día 29 de diciembre de 1989, 33 años, casado, Inspector de la Policía de Investigaciones de la Brigada de Homicidios Sur, domiciliado en Gran Avenida José Miguel Carrera N°5254 de San Miguel.

Expuso que en junio de 2020 trabajaba en la Brigada de Homicidios Metropolitana.

El día 09 de junio de 2020 en horas de la noche, recibió un llamado de la Fiscalía por un homicidio por arma de fuego en Quilicura, y con un equipo de trabajo a cargo del comisario Mario Jara fueron al principio de ejecución, correspondiente a la intersección de pasaje El Quillay con El Cedro de Quilicura, en donde corroboraron que era un homicidio por arma de fuego contra Wladimir Osorio Abarca.

Empadronaron testigos, fijaron el sitio del suceso y participó en entrevistas policiales y en reconocimientos, así como en una entrada y registro a un domicilio y posteriormente participó en la detención del imputado.

Presenció la declaración de la pareja de la víctima, Vivian, quien dijo que estaba en su domicilio y escuchó disparos afuera, y al salir por unos gritos de llamado de una persona que conocía, se enteró que habían baleado a su pareja al interior de un vehículo, un Peugeot 206 de color burdeos, que estaba en la intersección de El Quillay con El Cedro. La testigo refirió que su pareja se dedicaba al microtráfico de drogas y que tenía rencillas con dos sujetos, uno de ellos Wladimir, y les dio los perfiles de Facebook de esos sujetos.

En razón de las rencillas de las que dio cuenta, y de los perfiles de Facebook que la testigo proporcionó, analizaron dicha información y siguieron una línea investigativa con ese posible imputado.

Además, tomó declaración a un testigo con reserva de identidad, H.C., quien dijo ser amigo del imputado y que el día del hecho en horas de la noche lo pasaron a buscar en una camioneta marca BMW, gris, modelo X5. Mientras circulaban cinco amigos en ese auto por Quilicura, en la intersección de El Quillay con El Cedro, al costado de una plaza, ingresaron por pasaje El Quillay, y por el costado derecho del vehículo en el que iba como copiloto, Wladimir que era el conductor, vio a un Peugeot 206 de color burdeos, y en su interior había un sujeto con el que tenía rencillas. Por ello, cuando pasaron por el costado del vehículo y estando con las ventanas arriba, Wladimir extrajo desde sus vestimentas una arma de fuego, tipo pistola, con la cual apuntó al costado derecho, por sobre el copiloto y desde el interior disparó varias veces. Luego de esto Wladimir continuó el trayecto hacia el poniente, pero por lo angosto del pasaje no pudo seguir y se tuvo que devolver hacia el oriente por pasaje El Quillay, y por ende tuvo que pasar de nuevo por donde estaba el Peugeot y volvió a disparar pero esta vez hacia la izquierda. El testigo dijo que junto a sus amigos encararon a Wladimir porque no se esperaban eso, y éste dijo “que tanta wea si yo disparé y cualquier cosa yo estaba solo”, para luego huir hacia Marcoleta. Luego de esto llegaron a la casa de Nicolás, en donde Nicolás bajo y se subió a un Peugeot 206 gris, para continuar hasta la casa de la abuela de Wladimir en la comuna de Conchalí, donde guardaron la camioneta BMW gris, y el arma la dejaron en ese domicilio también. Luego Nicolás en el Peugeot fue a dejar al resto de los amigos con los que se había juntado.

De acuerdo a los datos de este testigo, al interior del BMW estaba Wladimir como conductor, de copiloto estaba J, atrás del piloto iba N, al centro H y detrás del copiloto iba otro amigo, en total eran 5. Esa declaración se tomó el día 12 de junio.



Mario Jara solicitó una orden de entrada y registro porque un testigo dijo que el acusado se ocultaba en un departamento de la calle Nicolás Palacios. Expuso haber concurrido hasta la calle Nicolás Palacios N°1641 departamento 613-A, y haber ingresado al inmueble. En el interior no encontraron a nadie, pero tenía indicios de estar siendo habitado por dos personas. Esto, ya que en el interior encontraron dos cédulas de identidad, una del imputado, 23 cartas manuscritas y una carta notarial del arriendo del inmueble.

Además, en un dormitorio encontraron un indoor, que es un sistema para la producción de marihuana, para acelerar el proceso de cultivo. Ahí encontraron 10 plantas de cannabis sativa, la más alta de 99 cms y la más pequeña de 17 cms. Encontraron además, 2 bolsas plásticas contenedoras de una sustancia vegetal seca, dubitada como cannabis sativa, que a la prueba orientativa arrojó coloración positiva a la presencia de marihuana. Encontraron también una balanza digital, sin marca ni modelo, de color gris.

Procedieron a la fijación fotográfica de las especies y a su levantamiento. Mediante NUE 816367 se levantaron las cédulas de identidad, el contrato de arrendamiento y la balanza digital, y con la NUE 816369 las bolsas con marihuana. Una bolsa pesó 9,02 gramos y la segunda de 33,48 gramos. En total pesaron 42 gramos. Mediante NUE 816370 se levantaron las plantas.

**Se le exhibió evidencia material N°18, 19 y 20**, correspondiente a la NUE 816367, levantada el 06 de agosto de 2020 a las 17:30, que fue la fecha de la entrada y registro. Contiene la balanza digital sin marca de color gris, que encontraron en el domicilio del imputado y que generalmente se usa para dosificar las dosis de droga que se venden. El contrato de arrendamiento, en que figura como arrendador Manuel Pacheco Gutiérrez y como arrendatario Italo Sánchez Marín. Expuso que Italo habría prestado cobertura a Wladimir y lo ayudaba a trasladar enseres y en trámites, porque Wladimir estaba prófugo. El inmueble arrendado es el de Nicolás Palacios N°1641 depto 613 torre A de Quinta Normal, que es el domicilio al que ingresaron. La fecha del contrato es el 22 de junio de 2020. Esta NUE también contiene la cédula de identidad que estaba en uno de los dormitorios, del imputado Wladimir Sandoval Ponce, y otra cédula de identidad de la pareja del imputado. También están las cartas con las que se comunicaban con sus familiares y que entregaba Italo. En las cartas figura el nombre de Wladimir.

Expuso haber efectuó un reconocimiento en set fotográfico con un testigo con reserva de identidad, de inicial P, que estaba al interior del vehículo B.M.W. Era un set fotográfico que realizó el oficial Raúl Zúñiga, y el testigo reconoció al imputado en el set A foto 5.

**La parte querellante y la defensa no formularon preguntas.**

**17.- M. D. V. C.**, nacida en Santiago el día 24 de septiembre de 1997, 25 años, soltera, dentista, hizo reserva de su domicilio.

Expuso estar en el tribunal porque al parecer el 20 de junio de 2020, llegó de su trabajo, durmió siesta y donde vivía antes había una plaza y normalmente habían fuegos artificiales, y al despertar pensó que eran fuegos artificiales, pero en realidad le estaban disparando a un auto, unos tipos querían escapar, siguieron, tuvieron que devolverse y volvieron a disparar.

Precisó que el vehículo era una camioneta y desde ahí le disparaban a un vehículo que estaba detenido. La camioneta era gris marca BMW. El vehículo detenido era un Peugeot 206 de color rojo. Desde la camioneta le disparaban al auto. Fueron muchos disparos, por eso pensó que eran fuegos artificiales, eran como ráfagas.

El Peugeot rojo estaba detenido y la camioneta estuvo en movimiento al momento de escapar, luego de los disparos. Cuando huyó sacaron a dos personas del auto, se llevaron a alguien a la urgencia y salieron los vecinos a ver qué había pasado.

Llegaron carabineros y la familia de la persona lesionada y preguntaron qué había pasado. Indicó que ella solo vio un fragmento de lo que había pasado, además, muchos vecinos se tiraron al suelo porque era una plaza. Como una hora después llegó la Policía de Investigaciones.

Lo que está diciendo ahora lo dijo a la Policía de Investigaciones. Le preguntaron qué había visto, si había visto los rostros de las personas, pero no vio ningún rostro, así que no pudo entregar más información. De los vehículos les dio los modelos, un Peugeot 206 rojo y una camioneta BMW gris. También dio información de la patente de la camioneta BMW, pero ahora no la recuerda.

**La parte querellante no formuló preguntas.**

**Preguntada por la defensa**, dijo que estaba al interior de su domicilio durmiendo y despertó por el ruido y miró por la ventana del segundo piso. Todo fue rápido. Cuando miró por la ventana vio a la camioneta gris detenida frente al auto rojo disparando y que la camioneta se devolvió para escapar, porque había más autos así que se tuvo que dar la vuelta para escapar por el mismo lugar que venía. Indicó que cree que fueron disparos porque despertó por el ruido y que no logró identificar a quién disparó ni de qué vehículo lo hicieron.

**18.- SANDRA DEL CARMEN PONCE SEPÚLVEDA**, cédula de identidad N°11.225.797-7, nacida en Santiago el 24 de julio de 1968, 55 años, soltera, empleada, hizo reserva de su domicilio.

**Advertida de su derecho a no prestar declaración conforme al artículo 302 del Código Procesal Penal, por ser la madre del acusado, decidió no declarar.**

**19.- MARIO HERNAN JARA JARA**, cédula de identidad N°16.650.737-5, nacido en Los Ángeles el 24 de noviembre de 1987, 35 años, casado, Subcomisario de la Policía de Investigaciones de la Brigada de Homicidios Metropolitana, domiciliado en Williams Rebolledo N°1717, comuna de Ñuñoa.

Expuso que fue el oficial de caso de este procedimiento, y que el día 09 de junio de 2020 estaba de jefe de turno en la Brigada de Homicidios y la Fiscalía les pidió hacerse cargo de un homicidio ocurrido en Quilicura. Había 3 lugares de interés, el Cesfam Irene Frei de Quilicura en donde estaba la víctima, Wladimir Osorio Abarca. El otro lugar era el sitio del suceso, en Los Quillayes con Los Cedros, y el tercero era el vehículo Peugeot 206 de color burdeos en que estaba la víctima al momento de ocurrir el delito, y que se encontraba a un par de cuadras del sitio del suceso.

Fueron al Cesfam y ahí tomaron declaración a algunos familiares, y en especial de la pareja de la víctima, Vivian Palma Navarrete, quien dijo que estaba en su domicilio, muy cercano al lugar del delito y escuchó disparos, y al salir a mirar vio por pasaje Los Quillayes a un vehículo gris de oriente a poniente. Se dio la vuelta en el mismo pasaje, se devolvió por Los Quillayes y cuando pasó por el costado del vehículo de su pareja disparó, huyendo por Los Cedros al sur. Ella también dijo que su pareja tenía problemas con otros sujetos, nombrando a la banda de los Nilso y banda de los Wladi, entregándoles dos perfiles de Facebook, uno de Tony Montana y otro de Antuan Duarte, que ella asoció a Nilson y a Wladi respectivamente.

Con esos antecedentes lograron ubicar a dos personas que estaban con la víctima al momento del hecho, que ocurrió al interior del vehículo que estaba estacionado al costado de una plaza. Ubicaron a Cristian y Jonathan, quienes señalaron que estaban dentro del vehículo con Wladimir, y que llegó un vehículo gris que efectuó inmediatamente disparos. Dijeron que el vehículo gris avanzó por Los Quillayes, dio la vuelta y al momento de volver a encontrarse con el auto de la víctima disparó nuevamente. Además, dijeron que Wladimir tenía problemas con Nilson y Wladi por el homicidio del guatón Fernando, en que la víctima, Wladimir, había estado involucrado.

Además, en el sitio del suceso tomaron declaración de un testigo de iniciales M.D.V.C., que entregó la dinámica y que además aportó la patente del vehículo gris, que era la YK-8023.

Con lo expuesto, tenían la patente del vehículo y el antecedente del problema de la víctima con los sujetos de los perfiles de Facebook.

Lograron identificar a los titulares de las cuentas de Facebook, y por los comentarios y los amigos agregados, vieron que había una relación de madre a hijo con un perfil de Sandra Sandra Sandra. Explicó que se usaba como dominio de cada perfil el nombre de la persona cuando ingresó su cuenta, independiente del nombre ficticio que se colocara y que en este caso Sandra Sandra Sandra correspondía a Sandra Ponce Sepúlveda, cuyos datos del Registro Civil en su red familiar arrojaron que tenía un hijo de nombre Wladimir Salvador Sandino Sandoval Ponce, que era la misma persona que aparecía en el Facebook de Antuan Duarte.

Respecto a Nilson, lo identificaron y constataron que al momento del hecho estaba en prisión preventiva, así que se centraron en Wladimir.

En cuanto al vehículo, vieron quién era su propietario y llegaron a una persona de iniciales J.F.M.V, quien dijo que fue dueño del auto, pero que en febrero de ese año chocó en la autopista y tuvo pérdida total, así que entregó el auto a la liquidadora Becal a quienes entregó un poder notarial para hacer la transferencia. Se contactaron con la liquidadora y les entregaron el nombre de la persona a la que habían vendido el vehículo, y correspondía a Sandra Ponce Sepúlveda, madre de Wladimir.

Además, vieron que Wladimir tenía un domicilio en el Registro Civil que era en Ignacio Carrera Pinto N°5808 de Conchalí. Ubicado en el mapa el domicilio y el sitio del suceso, la ruta entre ambos era por la Autopista Central y se tenía que pasar por el pórtico 17 que está de sur a norte. Ese pasó lo tenían a las 20:54 minutos, previo al homicidio del imputado.

Concurrieron hasta el inmueble de Ignacio Carrera Pinto y desde el exterior se podía ver que estaba el vehículo gris BMW, patente YK-8023, estacionado en el antejardín. Ante eso llamaron a la puerta y conversaron con la abuela de Wladimir, que era doña Sara Sepúlveda Salinas, y ella les dijo que su nieto había estado en la casa el día anterior a las 18:30 horas, que se había llevado el vehículo BMW y que había vuelto pasadas las 21:30 y que solo había comentado que había tenido un problema, y que se había ido en otro vehículo con sus amigos. Ella accedió a la entrada y registro, y en un tarro de basura del antejardín encontraron una boleta de una carga de combustible en una Copec de Quilicura, pasadas las 21 horas. Pidió a parte de su equipo que fueran a esa Copec y recabaron las cámaras de seguridad en donde se ve el vehículo.

Externamente el vehículo tenía los vidrios de piloto y copiloto fracturados y se veían vainillas sobre el panel. Por eso tomaron contacto con el fiscal, para que pidiera autorización al juez de garantía para periciar el vehículo, y con la autorización lo periciaron y levantaron vainillas y trozos metálicos de proyectiles y el vehículo fue incautado.

El día 12 de junio llegaron dos personas a la unidad diciendo que querían declarar, de iniciales P.A.R.L. y H.L., y señalaron que eran testigos presenciales del homicidio, porque estaban con el imputado Wladimir en el vehículo cuando se produjeron los disparos. Ellos dijeron cómo se fueron juntando y se pasaron a buscar. Primero andaban en un Peugeot 208 gris y Wladimir fue a buscar el BMW porque era más grande. Luego fueron a una plaza en Quilicura, se cambiaron todos al BMW, dieron vueltas por Quilicura y cuando pasaban por Los Alerces, el imputado vio el vehículo de Wladimir, se estacionó a un costado y efectuó disparos. Además, dijeron que después del hecho se devolvieron a la casa de Wladimir y uno de ellos dijo que vio que Wladimir envolvió la pistola y la escondió en una jardinera del antejardín y que incluso la regó.

Por eso fueron al domicilio nuevamente y la señora Sara autorizó la entrada y registro y en una de las jardineras encontraron una bolsa enterrada y dentro de ella una pistola Jericho 941 con 5 cartuchos, que se levantó y se envió al Lacrim.

Dentro de las declaraciones, cómo les indicaron la dinámica consultaron a las autopistas para ver la vecindad del vehículo BMW, viendo todos los vehículos que pasaron antes y después de él, y vieron el Peugeot 208 gris, logrando identificar a su dueño, y cuando lo fueron a ver declaró y era N.E.G.V. quien dio la misma dinámica, porque también iba dentro del vehículo y dijo que después del hecho fueron a dejar el BMW hasta Conchalí, que fueron hasta las cercanías del domicilio de este testigo y que llamaron a otro sujeto, abordando el vehículo de éste y se fueron hasta la casa de Wladimir. Eso coincidía con otra dirección que tenían previamente. Cuando revisaron el BMW encontraron un recibo en su interior que tenía el nombre de Wladimir y una dirección en Lampa. Lo que dijo el testigo es que fueron hacia ese domicilio.

Al concurrir al domicilio de Lampa hablaron con la madre de Wladimir, quien dijo que su hijo salió ese día, que lo llamó como a las 22 horas, y que cuando llegó a la casa él reconoció que mató a una persona con la que tenía problemas, y que luego de eso se fue con su pareja Camila.

Este testigo N.E.G.V., también dijo que luego del hecho siguió en contacto con Wladimir y que incluso había una persona que era el mismo que los había trasladado esa noche, que normalmente se juntaba con Wladimir, porque le llevaba cosas de sus familiares y les dio la dirección donde estaba y correspondía a Nicolás Palacios N°1641 torre A depto.613.

Hablaron con el fiscal y se les otorgó una orden de entrada y registro que se concretó el 06 de agosto en horas de la tarde. En el domicilio no estaba Wladimir, pero en una habitación encontraron 10 plantas de marihuana y también bolsas de marihuana. Sabían que era el lugar donde ese quedaba Wladimir porque en la habitación encontraron dos cédulas de identidad, una de Wladimir y otra de su pareja Camila. Se incautó la droga y encontraron además, cartas con las que se comunicaban con la familia de Wladimir y Camila. El testigo N. dijo que la persona que hacía los movimientos de los traslados era un sujeto al que identificaron como Italo Sánchez, quien dijo que efectivamente que Wladimir se quedaba en ese departamento y que él había hecho el contrato de arriendo para que Wladimir no apareciera en ningún documento.

Tomaron declaración al último ocupante del vehículo de Wladimir, que dio el mismo relato de la dinámica y de los hechos ocurridos.

En el BMW iban 5 personas cuando ocurrieron los disparos. El conductor era Wladimir. Los otros eran N.E.G.V. sentado detrás de Wladimir, P.A.R.L. en el asiento del medio atrás, y detrás del copiloto estaba sentado H.L.C.Z., como copiloto estaba sentado J.A.M.

En ese tiempo había un grupo de la Brigada de Homicidios de búsqueda de prófugos de la justicia, y ellos detuvieron el 22 de octubre de 2020 a Wladimir en estación central.

**La parte querellante y la defensa no formularon preguntas.**

## **II.- Pericial.**

**1.- MIGUEL ANGEL PAINENAO ARRIAGADA**, cédula de identidad N°14.322.475-9, nacido en Villarrica el 25 de julio de 1976, 47 años, casado, comisario, perito en huellas de la Policía de Investigaciones del Lacrim, domiciliado en Avda. La Oración N°1271, Parque Industrial Enea, comuna de Pudahuel.

Expuso haber evacuado el Informe pericial huellográfico N°1687-2020 de fecha 7 de julio de 2020 del Lacrim, relacionado con una concurrencia a sitio del suceso de fecha 10 de junio de 2020, que correspondía a un homicidio con

arma de fuego. El equipo concurrió al lugar, ubicado en Ignacio Carrera Pinto N°5808 de Conchalí, y ahí periciaron un vehículo marca BMW, patente YK-8023. De esas pericias revelaron 13 trozos de huellas dactilares que levantaron con la NUE 6137542. Esa evidencia luego la entregaron en el Lacrim y se le asignó a él su análisis como perito.

Analizados los trozos, 10 de estos eran útiles porque reunían 12 puntos y eso permite identificar a una persona con una certeza del 100%.

Procedió a realizar un descarte con dos personas, una individualizada como la víctima Wladimir Osorio Abarca, y el otro sujeto era Wladimir Sandoval Ponce, el imputado. Recabó sus fichas dactilares del sistema biométrico del Registro Civil y del cotejo con los trozos de huella, de los 10 útiles, 3 correspondían a Sandoval Ponce, específicamente a sus dedos meñique, anular y medio de la mano izquierda, quedando 7 trozos extraños, que tampoco correspondían a la víctima.

Esos 7 trozos se ingresaron a dos bases de datos, una institucional y otra del Registro Civil. Este último permitió identificar a una segunda persona, N.G.V. De esta persona había 5 trozos, quedando solo 2 trozos extraños.

En conclusión, de los trozos revelados de la superficie del vehículo marca BMW, hay 3 que correspondían al acusado y 5 del testigo N.G.V, quedando 2 trozos extraños.

**Los intervinientes no formularon preguntas.**

**2.- MYRIAM ALICIA MORALES POBLETE**, cédula de identidad N°9.004.319-6, nacida en Santiago el día 6 de julio de 1973, casada, perito bioquímica del Lacrim, domiciliada en Avda. La Oración N°1271, Parque Industrial Enea, comuna de Pudahuel.

Expuso por el informe 974-020 remitido a la Brigada de Homicidios Metropolitana el 9 de septiembre de 2020. Ese peritaje dio cuenta del homicidio con arma de fuego de Wladimir Osorio Abarca.

Indicó haber recibido la NUE 6137905, que contenía un sobre blanco con tómulas de manchas pardo rojizas levantadas desde un vehículo de color rojo, marca Peugeot, modelo 206, patente YG-4013, vehículo que estaba estacionado en El Alerce N°1053 de Quilicura. La evidencia de esa NUE eran tómulas levantadas de la tela del asiento de color gris, de las cuales levantó una muestra denominada MPR tela automóvil.

Recibió además, la NUE 6137904, que correspondía a un sobre con muestras de hisopado bucal de Wladimir Osorio Abarca. Levantó una muestra con el mismo nombre.

Se le pidió establecer la presencia de sangre humana en la primera muestra, indicando que las pruebas realizadas dieron un resultado positivo, es decir, correspondía a sangre humana.

El hisopado bucal de la víctima y la muestra de la mancha fueron sometidas a extracción de ADN y cuantificación de material genético, estableciéndose que contenían suficiente material para su amplificación y cotejo. Se sometieron a la muestra de reacción a la polimeraza, estableciéndose que la muestra de Wladimir Osorio Abarca presentaba genotipo masculino y su huella genética se detalló en el informe. Esa muestra fue cotejada con la del automóvil, siendo concordante para los 21 marcadores genéticos con la de Wladimir Osorio Abarca. Existía una coincidencia de dos mil trillones de veces y fracción más probable que esa muestra del automóvil proviniera de Wladimir Osorio Abarca, que de otro individuo al azar de la población.

**Los intervinientes no formularon preguntas.**

**3.- CATHERINE ANGÉLICA ARENAS CEA**, cédula de identidad N°13.280.100-2, nacida en Santiago el día 11 de octubre de 1977, casada, perito planimétrica del Lacrim, domiciliada en Avda. La Oración N°1271, Parque Industrial Enea, comuna de Pudahuel.

Expuso que el día 10 de junio de 2020, alrededor de las 00:45 horas, se dirigió a un sitio del suceso junto a otros funcionarios del Lacrim, en la comuna de Quilicura, por el delito de homicidio por arma de fuego de Wladimir Osorio Abarca.

En primer lugar fueron al SAPU Rodrigo Rojas Denegri, y en uno de los box estaba el cadáver de Wladimir Osorio. Ella hizo la medición del lugar y la entregó al oficial investigador. Luego fueron a la intersección de calle Pino Oregón con El Alerce, lugar en que estaba un vehículo Peugeot modelo 206, que portaba la patente YG-4013, el que tenía diversas evidencias que midió para quedar plasmadas en el informe. Midió la ubicación de 6 evidencias numeradas de la 1 a la 6 que correspondían a orificios. La 1 estaba en el capot del auto, 2, 3 y 4 estaban en la puerta del piloto, la 5 estaba entre la puerta posterior izquierda y el término del vehículo por el lateral izquierdo, y la 6 era un orificio por dentro de la puerta del piloto.

Además, se fijaron dos proyectiles, uno estaba en la pisadera de la puerta del piloto, y el otro estaba en la misma puerta del piloto pero dentro de la estructura, por el interior.

Se fijó también una mancha pardo rojiza en el asiento del piloto.

Precisó que por fijación se refiere a medir entre dos puntos perpendiculares para que quede fija. Luego hizo un croquis a mano alzada y esa información la llevó a un programa vectorial en donde hizo un plano de planta y elevación a escala, para que se pueda visualizar el sitio del suceso.

**Preguntada por el fiscal, se le exhibieron otros medios de prueba N°8** y al respecto dijo lo siguiente: Es un plano de planta del sitio del suceso, una vista desde arriba hacia abajo, se muestra una intersección de calles. El Alerce que iba de oriente a poniente y Pino Oregón que iba de norte a sur. En la calzada de El Alerce estaba el Peugeot 206. Desde el sector del piloto se ve un área ennegrecida con distintas evidencias, que eran trozos de vidrio. Abajo, a mano izquierda, hay una elevación lateral del mismo vehículo. Ahí se indica la ubicación de cada una de las evidencias que antes describió, que van de la evidencia 1 a la 6. En la imagen también aparecen como P los proyectiles encontrados y que también refirió, y MPR que era la mancha pardo rojiza que estaba en el asiento del conductor.

**La parte querellante y la defensa no formularon preguntas.**

**4.- MARCOS MAURICIO PULLEGHINI FLORES**, cédula de identidad N°8.908.291-9, nacido en Antofagasta el 12 de octubre de 1975, 47 años, casado, médico legista, domiciliado en Avenida La Paz N°1012, comuna de Independencia.

Expuso que el día 11 de junio de 2020, practicó en dependencias del Servicio Médico Legal, la autopsia a un hombre de 22 años, identificado como Wladimir Alejandro Osorio Abarca. Para este efecto se realizó un examen externo de las lesiones, luego un examen interno para identificar la causa de la muerte, y además se tomaron fotografías y muestras para el examen de alcoholemia y toxicológico.

Indicó que esta persona traía una bolsa de plástico amarilla con algunas ropas. Una parka azul sin mangas, una camisa gris y una polera blanca, que presentaban 3 orificios en la zona inferior izquierda y uno en la zona superior derecha.

Al examen externo presentaba una gran palidez de piel y mucosas y tres lesiones balísticas, que ingresaron por el sector izquierdo del tórax y del abdomen, es decir, dos lesiones toraco abdominales y una lesión un poco más abajo en el flanco izquierdo.

La primera lesión balística estaba ubicada en el sector toraco lateral izquierdo tercio medio, lesionó la piel, la hipodermis y el músculo pectoral mayor izquierdo, apreciándose una extensa infiltración hemorrágica de color rojo oscuro. El proyectil no ingresó a las cavidades corporales, alojándose en este músculo, recuperándose un proyectil gris

deformado que se guardó con NUE. La trayectoria de la lesión fue de izquierda a derecha y de abajo hacia arriba y el trayecto intracorporal fue de 12 cms.

El segundo proyectil ingresó por la sección toraco abdominal izquierda tercio inferior, por el décimo espacio intercostal, lesionando el músculo oblicuo externo y pasó a la cavidad abdominal lesionando el hígado, la parte izquierda del diafragma y pasó al tórax, lesionando el saco pericárdico y el corazón por su cara derecha. Luego salió del saco pericárdico y se alojó en la cavidad pleural derecha a nivel de la pleura mediastínica, donde se encontró un proyectil deformado con encamisado amarillo que se guardó con NUE. El proyectil dejó un hemoperitoneo de 200 cc, un hemo pericárdico de 50 cc y un hemotórax derecho de 700 cc. La trayectoria fue de izquierda a derecha, de abajo hacia arriba y levemente de adelante hacia atrás, con un trayectoria intracorporal de 20 centímetros.

El proyectil 3 estaba en el flanco izquierdo, ingresó a la cavidad abdominal por el undécimo espacio intercostal, lesionó el páncreas, el hígado, la zona derecha del diafragma y pasó a la cavidad pleural derecha, donde atravesó el lóbulo medio del pulmón derecho y salió por el cuarto espacio intercostal derecho, encontrándose en la región toraco abdominal derecha un orificio de salida de proyectil. La trayectoria fue de izquierda a derecha, de abajo hacia arriba y de adelante hacia atrás, y el trayecto intracorporal fue de 37 cms.

Conclusiones: la causa de muerte fue un traumatismo toraco abdominal por balas con y sin salida de proyectiles. Lesiones recientes, vitales y de tipo homicida. Se recuperaron dos proyectiles y se tomó set fotográfico y exámenes de laboratorio.

**Preguntado por el fiscal, se le exhibieron otros medios N°25** y al respecto dijo lo siguiente:

**Fotografía N°1**, es protocolar y muestra el rostro del fallecido y el número del protocolo.

**Fotografía N°2**, muestra la zona superior del cuerpo, se ven dos lesiones.

**Fotografía N°5**, muestra la zona lateral derecha del tórax y se ve un orificio de salida de uno de los proyectiles que viene del lado izquierdo.

**Fotografía N°7**, la misma zona y en el tórax bajo la axila se ve el orificio de salida del proyectil que lesionó el pulmón.

**Fotografía N°9**, los tres orificios de la zona izquierda, todos de entrada, el superior que se aloja en el músculo pectoral mayor, el del centro se recuperó de la pleura y el tercero es el que salió y que se vio anteriormente.

**Fotografía N°13**, la extremidad superior izquierda, que tenía una equimosis que no tiene que ver con las otras lesiones.

**Fotografía N°14**, la zona anterior de la parrilla costal, con el esternón al centro y las costillas. Hay una infiltración hemorrágica, eso quiere decir que cuando se produjo el impacto la persona estaba viva, es decir, es una lesión vital.

**Fotografía N°16**, la misma parrilla costal pero vista de atrás hacia adelante. En la zona central a nivel del cuarto espacio intercostal, vemos que salió el proyectil.

**Fotografía N°18**, cavidad pleural derecha, se ve sangramiento en el hemotórax y cercano al pulmón se encontró un proyectil.

**Fotografía N°19**, al centro se ve un elemento amarillo que era el proyectil que venía de la zona izquierda, y que lesionó el hígado y el corazón y se alojó a ese nivel.

**Fotografía N°20**, el proyectil retirado de la cavidad, de metal gris deformado con encamisado amarillo.

**Fotografía N°21**, la zona izquierda de la cavidad pleural y a la derecha se ve una zona negruzca y ahí estaba el proyectil que se alojó en el músculo pectoral izquierdo.

**Fotografía N°22**, el proyectil que se retiró del músculo pectoral, muy deformado.

**Fotografía N°27**, el pulmón derecho y se ve una zona roja oscura por donde atravesó el proyectil balístico para luego salir por el cuarto espacio intercostal.

**Fotografía N°26**, el corazón y a la derecha se ve un tono más oscuro, que es una laceración del proyectil balístico que atravesó esa zona.

**Fotografía N°30**, mayor acercamiento de la lesión que atraviesa el pulmón derecho.

**Fotografía N°33**, el hígado, en la zona central se ve una laceración por paso de proyectil que fue hacia el pulmón derecho.

**Fotografía N°34**, acercamiento del hígado y se ve la zona de laceración producto del paso del proyectil.

**Fotografía N°48**, es una radiografía que se toma para identificar los proyectiles, y no se aprecian proyectiles en la zona superior del cuerpo.

**Fotografía N°50**, muestra una radiografía del tórax y se ven dos proyectiles, uno en la cavidad pleural y otro que estaba a la altura del músculo pectoral izquierdo.

En las otras radiografías no hubo hallazgos.

Los proyectiles ingresaron por el lado izquierdo.

**La parte querellante no formuló preguntas.**

**Preguntado por la defensa**, dijo que los proyectiles tuvieron una trayectoria de abajo hacia arriba. La trayectoria se establece en la posición anatómica que está la persona en ese momento, y no tiene antecedentes de las circunstancias del hecho. No necesariamente en este caso tenía que haber estado más abajo la persona para haber tenido esa trayectoria, eso es algo que no puede determinar.

De las tres lesiones, dos causaron la muerte porque lesionaron zonas vitales, en este caso, las lesiones dos y tres. La lesión uno no lesionó zonas vitales.

**5.- MARÍA CAROLINA HERRERA SILVA**, cédula de identidad N° 14.154.901-4, nacida en Santiago el 08 de agosto de 1981, soltera, perito química del Lacrim de la Policía de Investigaciones, domiciliada en Avda. La Oración N°1271, Parque Industrial Enea, comuna de Pudahuel.

Expuso haber realizado el Informe Pericial Químico 529-2020 de fecha 24 de julio de 2020 de Lacrim, dirigido a la Brigada de Homicidios Metropolitana, por el homicidio con arma de fuego de Wladimir Osorio Abarca. Se le solicitó analizar la siguiente evidencia: NUE 6137543 que contenía una bolsa plástica con 12 trozos de cinta adhesiva transparente rotulados como partes del interior de un vehículo. Se le solicitó determinar la presencia de residuos de disparos y deflagración de pólvora. Determinó que en dos de los trozos existía presencia de residuos nitrados. En los trozos puerta copiloto y asiento copiloto se constataron residuos nitrados, que es uno de los productos de la deflagración de la pólvora. En los 10 restantes trozos el resultado fue negativo.

**Preguntada por el fiscal**, dijo que el resultado positivo a dichos residuos indica que es posible que haya sido producto de deflagración de pólvora, porque es un examen orientativo. Los trozos fueron de la puerta del copiloto y del asiento del copiloto. El formulario que se le remitió para el análisis era de junio de 2020 y su informe es de julio de 2020.

**La parte querellante y la defensa no formularon preguntas.**

**6.- MAX MILTON VILLA VARGAS**, cédula de identidad N°16.543.340-8, nacido en Panguipulli el día 27 de abril de 1987, 36 años, casado, comisario, perito balístico del Lacrim de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Avda. La Oración N°1271, Parque Industrial Enea, comuna de Pudahuel.



Expuso que recibió para análisis dos solicitudes. La primera se evacuó con el Informe Pericial Balístico N°1410-2020 de fecha 28 de octubre de 2020, relativo a la NUE 5935639, que contenía una pistola marca Jericho, calibre 9x19 milímetros, serie 014629, a la que realizó una prueba de funcionamiento y se encontraba apta como arma de fuego. Además, venían 5 cartuchos calibre 9x19 milímetros; y a la NUE 6137012, que contenía un proyectil balístico calibre 9x19 milímetros y una camisa de proyectil del mismo calibre, que no estaban aptos para comparación microscópica.

El segundo informe es el Informe Pericial Balístico N°1551, de fecha 19 de noviembre de 2020, ambos de Lacrim, en que perició la NUE 5887715, que contenía un proyectil balístico del tipo encamisado, calibre 9x19 milímetros, y un trozo de núcleo que por sus dimensiones se pudo establecer que correspondía a un calibre no menor a .380 auto, o 9 corto, o 9x17. El oficio que le solicitó la pericia de esta NUE, además requirió que las evidencias se compararan con el primer informe y con el informe 900-2020, así que realizó una comparación del arma mencionada con las evidencias del informe 900-2020 relativos a la NUE 6137544, que contenía 4 vainillas percutidas calibre 9x19, y estableció que esas vainillas fueron percutidas por la pistola en comento.

**Preguntado por el fiscal**, dijo que elaboró dos informes. El 1410 y el 1551, ambos del año 2020. Respecto del primer informe 1410, dentro de las evidencias estaba un arma NUE 5935639.

**Se le exhibió la evidencia material N°13** y al respecto dijo que es la NUE del arma, la 5935639, levantada desde el jardín del inmueble de Ignacio Carrera Pinto N°5808 de Quilicura. En esa NUE está su nombre y su firma. La bolsa contiene una pistola marca Jericho, serie N°14629, que perició con un resultado de estar apta como arma de fuego. También están las 4 vainillas y los 4 proyectiles de la prueba de disparo.

En la segunda pericia le pedían comparar la NUE que se remitió con el oficio y relacionarlos con otros oficios, entre ellos el informe pericial balístico N°900 que confeccionó el comisario Chaparro, en que perició 4 vainillas y dos trozos de encamisado, NUE 6137544.

**Se le exhibió al perito la evidencia material N°15** y al respecto dijo que es la NUE 6137544, que contiene 4 vainillas y dos trozos de encamisado.

Con su segundo informe comparó las 4 vainillas con las pruebas de funcionamiento de la pistola y estableció que esas 4 vainillas fueron disparadas por esa pistola. Las vainillas fueron levantadas del interior del vehículo PPU YK-8023.

Su comparación fue con las vainillas. Los proyectiles no estaban aptos para comparación por la deformación de su superficie.

**La parte querellante y la defensa no formularon preguntas.**

**7.- MIGUEL EDUARDO CHAPARRO VEGA**, cédula de identidad N°16.100.784-6, nacido en Santiago el día 05 de enero de 1986, 37 años, casado, perito balístico del Lacrim de la Policía de Investigaciones, domiciliado en Avda. La Oración N°1271, Parque Industrial Enea, comuna de Pudahuel.

Expuso que se le solicitó periciar evidencia de concurrencia al sitio del suceso de la Brigada de Homicidios, por el homicidio con arma de fuego de Wladimir Osorio abarca, ocurrido el 10 de junio de 2022, en calle Ignacio Carrera Pinto N°5808 de Conchalí. Evacuó el Informe Pericial Balístico N°900-2020, de fecha 9 de julio de 2020 del Lacrim, que correspondía a la NUE 6137544, que contenía 4 vainillas percutidas dubitadas del calibre 9x19 milímetros, para ser utilizadas por pistolas o subametralladoras. Las vainillas estaban rotuladas como tablero de instrumentos, piso copiloto, piso puerta trasera y piso conductor. También le remitieron un trozo de encamisado de proyectil balístico deformado, que correspondía a la parte de la ojiva de un proyectil balístico, por lo que no presentaba rayado balístico visible, y era

del calibre 9x19 milímetros o superior. Además, le enviaron un trozo de proyectil balístico deformado que no era útil para procesos comparativos, no obstante, parte del rayado balístico que presentaba era compatible con un arma de fuego con rayado poligonal, calibre 9 milímetros o superior. Las evidencias fueron ingresadas al sistema Ibis con un resultado negativo.

**Preguntado por el fiscal**, dijo que el sitio del suceso era Ignacio Carrera Pinto 5808 de Conchalí, explicando que él no concurrió a dicho sitio, así que desconoce si era el sitio del suceso propiamente tal o una ramificación del mismo.

**Se le exhibió la evidencia material N°15, NUE 6137544** que señala que fue levantada en Ignacio Carrera Pinto 5808 de Conchalí, interior del automóvil PPU YK-8023, en la que figura que fue analizada por el perito deponente. Son 4 vainillas calibre 9mm y dos trozos de encamisado de proyectil balístico.

Respecto de las vainillas, éstas fueron todas percutidas por una misma arma de fuego por las muescas que mantenían, respecto del trozo de encamisado se corresponde en calibre con las vainillas, pero tenía un rayado balístico del tipo poligonal y las armas que presentan ese rayado son las Jericho y la Bersa, lo que no significa que haya sido disparado por la misma arma de fuego que las vainillas, ya que no tiene cómo establecer eso.

**Se le exhibieron fotografías de otros medios N°26**

**Fotografía N°1**, es la vainilla percutida dubitada 9x19 rotulada panel de instrumentos.

**Fotografía N°2**, la misma vainilla en su culote.

**Fotografía N°3**, la vainilla rotulada como piso del copiloto.

**Fotografía N°4**, la misma vainilla desde su culote.

**Fotografía N°5**, la vainilla rotulada como piso puerta trasera.

**Fotografía N°6**, la misma vainilla desde su culote.

**Fotografía N°7**, vainilla rotulada como piso piloto.

**Fotografía N°8**, la misma vainilla desde su culote.

Se fijaron los culotes porque tenían una carga laboral menor que ahora así que podían fijar una por una las evidencias. En el culote se señala el calibre.

**Fotografía N°9**, trozo de encamisado, la ojiva de proyectil balístico.

**Fotografía N°10**, el mismo trozo de encamisado.

**Fotografía N°11**, el trozo de proyectil balístico.

El trozo de encamisado y de proyectil no estaban aptos para procesos comparativos.

**La parte querellante y la defensa no formularon preguntas.**

**III.- Otros medios de prueba** (para mejor entendimiento se mantiene el orden en que figuran en el auto de apertura).

**1.- Fotografías** del sitio del suceso y de los vehículos de la víctima y el acusado.

**2.- Fotografías** del sitio del suceso.

**3.- Fotografías** de la camioneta del acusado y del domicilio de Ignacio Carrera Pinto N°5808.

**4.- Fotografías** del lugar de los hechos y el vehículo del acusado.

**5.- Fotografías** de perfiles de Facebook.

**6.- Fotografías** de la camioneta del acusado, obtenidas de las cámaras de seguridad del Servicentro Copec.

**7.- Fotografías** del domicilio de Ignacio Carrera Pinto 5808 y del arma incautada.

**8.- Plano** del sitio del suceso.

**9.- Fotografías** del inmueble de calle Nicolás Palacios 1641 y las evidencias levantadas de su interior.

**13.- Una pistola** marca Jericho, modelo 941, serie 014629, cinco cartuchos, cuatro proyectiles y cuatro vainillas 9x19, NUE 5935639.

**15.- Cuatro vainillas** y dos trozos de encamisados NUE 6137544.

**18.- Fotografía** del contrato de arrendamiento del inmueble de calle Nicolás López, cartas manuscritas, una fotografía del acusado con una mujer y una cédula de identidad de Camila Zenteno Martínez, NUE 816367.

**19.- Una cédula de identidad** del acusado NUE 816367.

**20.- Una balanza digital** color gris NUE 816367.

**25.- Fotografías** del Informe de Autopsia de la víctima.

**26.- Fotografías** de las evidencias balísticas levantadas.

**IV.- Documental** (para mejor entendimiento se mantiene el orden en que figuran en el auto de apertura).

**1.- Dato de atención de urgencia** N°14358 del SAPU Rodrigo Rojas Denegri de fecha 9 de junio de 2020 de Wladimir Osorio Abarca.

Anamnesis: paciente ingresa traído por familiares por herida a bala hace 30 minutos aprox. Ingresó pálido sin reflejo corneal. Sin pulso, asistolia. 3 heridas a bala en abdomen flanco izquierdo, dos sin salida. Firma la doctora Pía Oyarzo.

**2.- Certificado de defunción** de la víctima Wladimir Osorio Abarca. Fecha de defunción: 09 de junio de 2020, causa de muerte: traumatismo toraco abdominal por balas con y sin salida de proyectil.

**3.- Certificado de anotaciones** vigentes del vehículo PPU YK-8023-9, station wagon marca BMW, modelo X5, color plateado. Propietario Sandra del Carmen Ponce Sepúlveda, fecha de adquisición 13 de mayo de 2020. Propietarios anteriores, entre otros Jhon Freddy Mendoza Buitica.

**4.- Certificado de anotaciones** vigentes del vehículo PPU YG-4013-6, automóvil Peugeot 206 color rojo lucifer. Propietario Wladimir Alejandro Osorio Abarca.

**6.- Copia de Denuncio Siniestro** Seguro Auto, N° siniestro 398369430, vehículo PPU YK.8023, Consorcio.

**7.- Copia de Factura Electrónica** 000052597 de Remates y corretajes SA. Factura a nombre de Sandra del Carmen Ponce Sepúlveda, de 13 de mayo de 2020. Descripción, fecha de remate 13 de mayo de 2020, vehículo patente YK8023, station wagon, marca BMW, año 2005, precio adquisición, \$2.500.000.

**8.- Copia de la Póliza** del vehículo YK-8023, Consorcio, a nombre de Jhon Mendoza Buitica, vehículo BMW X5, patente YK-8023.

**15.- Oficio de la Dirección General de Movilización Nacional**, DGMN.DECAE (S)N°6442/5425/2020 de fecha 23 de octubre de 2020 que informa que Wladimir Sandoval Ponce que no registra inscripción de armas de fuego, y tampoco permiso de porte ni de transporte de armas.

**16.- Oficio de la Dirección General de Movilización Nacional**, DGMN.DECAE (S)N°6442/1478/2022 de fecha 14 de abril de 2022, que informa sobre datos de la pistola marca Jericho, serie N° 014629 con su respectivo anexo de reporte de armas. Propietario: José de la Cruz Carreño Carreño, inscripción 01 de octubre de 2009. Figura con encargo por robo del 28 de diciembre de 2011, por parte de la Subcomisaria Calera de Tango.

**17.- Acta de recepción 1320** del Servicio de Salud Metropolitano Norte, asociada a evidencia NUE 816369, de fecha 7 de agosto de 2020. NUE 816369, sustancia marihuana, peso bruto 42,609 gramos, peso neto 39,9 gramos.

**18.- Acta de recepción 1321** del Servicio de Salud Metropolitano Norte, asociada a evidencia NUE 816370 de fecha 7 de agosto de 2020. NUE 816370, sustancia marihuana, peso bruto 795 gramos 10 plantas frescas hojas verdes.

**19.- Reservado 1320** del Servicio de Salud Metropolitano Norte, asociada a evidencia NUE 816369 de fecha 18 de abril de 2022. Remite el protocolo de análisis relativo a la NUE 816369.

**20.- Protocolo de Análisis 1320** del Servicio de Salud Metropolitano Norte, asociada a evidencia NUE 816369 de fecha 14 de abril de 2022. Peso muestra 0,47 gramos, hierba seca hojas color verde. Producto identificado cannabis sativa.

**21.- Informe sobre efectos y peligrosidad** de la Cannabis, asociado a NUE 816369.

**22.- Reservado 1321** del Servicio de Salud Metropolitano Norte, asociada a evidencia NUE 816370 de fecha 18 de abril de 2022. Remite el protocolo de análisis relativo a la NUE 816370.

**23.- Protocolo de Análisis 1321** del Servicio de Salud Metropolitano Norte, asociada a evidencia NUE 816370 de fecha 14 de abril de 2022. Sustancia detectada cannabis sativa.

**24.- Informe sobre efectos y peligrosidad** de la Cannabis, asociado a NUE 816370.

**PRUEBA DE LA QUERELLANTE:** La parte querellante hizo suya la prueba de la Fiscalía, **sin incorporar prueba independiente.**

**PRUEBA DE LA DEFENSA:** La defensa hizo suya la prueba del persecutor y **no incorporó prueba propia.**

**SÉPTIMO: Alegatos de clausura. I.-** Que en sus alegatos de clausura, el **Ministerio Público** expuso en síntesis, que como indicó en su apertura, desde un primer momento hubo dos líneas investigativas que latamente se expusieron en este juicio y que llevaron al mismo resultado, con el acusado como autor de los hechos. Reiteró el resultado de las pericias balísticas, que en lo sustancial, concluyen que las vainillas encontradas al interior del vehículo de la víctima coinciden con el calibre del arma que fue encontrada en el domicilio de la abuela del acusado, en cuyo antejardín uno de los ocupantes del vehículo BMW lo vio ocultando la pistola.

Declaró uno de los ocupantes de dicho vehículo, de inicial P, que dio cuenta de la dinámica en que se encontraron, del uso en primer lugar de un automóvil Peugeot gris, del momento en que fueron a buscar el BMW de Wladimir, de cómo lo abordaron y cómo en una intersección de Quilicura vieron el vehículo de la víctima, procediendo Wladimir a disparar contra el ofendido, luego de lo cual siguió su marcha y al tener que devolverse y pasar nuevamente por el costado, volvió a disparar. También el informe del médico legista dio cuenta de la trayectoria de los proyectiles balísticos, de izquierda a derecha.

En el mes de agosto de 2020, se logró ubicar a uno de los ocupantes del BMW, de inicial N., quien dio cuenta de dónde se encontraría Wladimir y de la persona que le estaría prestando ayuda, de nombre Italo. Así se llegó al domicilio, en que si bien no estaba el acusado, había documentos a su nombre y de su pareja, cartas y plantas de cannabis, dos bolsas de marihuana y una balanza digital, incorporándose prueba sobre la naturaleza de dicha sustancia.

Por lo anterior y con la prueba rendida, pidió la condena del acusado por los tres delitos materia de la acusación.

**II.- La querellante,** reiteró las dos líneas investigativas seguidas, las que llevaron al acusado como autor del homicidio cometido el día 9 de junio de 2020, perpetrado disparando desde un vehículo hasta el automóvil Peugeot rojo de la víctima. El arma utilizada se encontró por la policía y posteriormente se logró ubicar el domicilio de Wladimir, en el cual no fue habido, pero se encontraron documentos a su nombre y plantas de marihuana.

Por eso solicitó también la condena por los tres delitos materia de la acusación.

**III.- La defensa por su parte,** sostuvo en síntesis, que luego de escuchar la prueba rendida, se ha llegado a establecer la existencia de un delito de homicidio consumado que habría sido cometido por medio de un arma de fuego.

En cuanto a la autoría en este delito, hubo diversas líneas investigativas que llevaron por vía indirecta a su representado, ya que solo un testigo de los que estaba al interior del vehículo del imputado declaró en este juicio, de inicial P. Frente a esto, estamos ante una acusación por homicidio, infracción a la ley de armas y por un delito de drogas.

Por la infracción a la ley de armas, hay que hacer presente que la materia investigada era un homicidio con arma de fuego, y en esa lógica entiende que si se sanciona el homicidio, debe sancionarse en esa misma pena la infracción a la ley de armas, porque hay que remitirse a la teoría del delito medio y del delito fin y por eso no se pueden sancionar en forma separada. De no hacerse así se vulneraría el principio de non bis in ídem.

En cuanto al arma, ésta se encontró varios días después de los hechos, en un lugar y en un domicilio que no correspondía al acusado, sino que se llega a éste después de varias diligencias y corresponde al domicilio en donde estaba guardado el vehículo que usaba su representado y que era la casa de su abuela. Pudimos ver una jardinera en donde apareció el arma enterrada. Ese domicilio no era del imputado, no sabemos si esa arma era o no del imputado, y la dueña del inmueble no pudo declarar por qué está fallecida. Además, uno de los testigos dijo que fueron a guardar la camioneta a esta casa y cuando se le preguntó sobre el arma dijo que vio al acusado regar unas plantas y no enterrar el arma.

En relación a la infracción a la ley de drogas, en el domicilio en donde el imputado estaba pernoctando en ese época lo hacía de forma ocasional, precisando que ese inmueble fue arrendado por un sujeto de nombre Italo, que era de su uso y lo cedió para que el acusado pudiera pernoctar ahí. Pudimos ver en las fotografías que en torno de las plantas había una serie de instalaciones, y para vincular al imputado a ese inmueble, se considera que estaba en una de las habitaciones su cédula de identidad, pero además estaba la cédula de identidad de su pareja, pero esto no se investigó, ella no fue imputada por este ilícito. Por eso, aquí hay dos alternativas, que todas las instalaciones hayan pertenecido a Italo, que no declaró en este juicio, y que sería la persona que tiene que responder por la droga, y la segunda posibilidad es que el imputado siendo consumidor de marihuana, independiente de ser el dueño o no de las plantas, las hubiera aprovechado para su consumo personal.

En cuanto al arma y los proyectiles que fueron periciados, estos no solo son aptos para ser usados en la pistola que se incautó, sino también en otras distintas, por lo que reitera que una eventual sanción a la ley de armas debe ser sancionada conjuntamente con el homicidio.

En cuanto a la droga, instó por la absolución por lo que ya indicado, al ser el propietario de la droga el sujeto de nombre Italo, y en subsidio, que se le sancione solo por el consumo.

**IV.- Replicando, el Ministerio Público** en cuanto a la infracción a la ley de armas, difiere de lo planteado por la defensa, ya que no hay un concurso medial en este caso, ya que el arma fue encontrada varios días después y fue ocultada en un domicilio que a esa fecha era el que tenía registrado el acusado, por lo que mantenía su tenencia, ya que luego de cometer el delito la guardó, siendo encontrada días después por la Brigada de Homicidios.

En cuanto al microtráfico, el inmueble fue arrendado por un tercero de nombre Italo, en junio de 2020, es decir, luego del homicidio y para que el acusado pudiera esconderse. En ese escenario es que mantenía la organización interna del inmueble para el cultivo de marihuana, manteniendo además marihuana seca y una balanza.

**V.- La parte querellante** adhirió a lo pedido por el Ministerio Público.

**VI.- La defensa precisó, en síntesis,** que el domicilio donde fue encontrada el arma y en que se guardaba la camioneta BMW, era la casa de la abuela y el acusado no vivía en ese lugar, solo iba a buscar la camioneta y luego se iba.

## VII.- El imputado debidamente informado de sus derechos, optó por no emitir palabras finales.

**OCTAVO:** *Elementos del tipo penal.* I.- Que para que se configure el delito de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2 del Código Penal, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: **a) un comportamiento, esto es, una acción u omisión dirigida a matar a otro; b) un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito y, c) que la muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, lo cual, obviamente supone, un vínculo de causalidad.**

No debe perderse de vista, como criterio interpretativo que el bien jurídico protegido en este delito es **la vida humana independiente**.

II.- Que, en cuanto a los delitos de **porte y tenencia ilegal de arma de fuego**, éstos requieren únicamente poseer o tener alguna de las armas de fuego a que se refiere la ley 17.798, y que dicho porte o tenencia se efectúe sin contar con la autorización otorgada por las autoridades que la misma ley dispone.

La faz subjetiva del tipo penal, por su parte, está constituida por el conocimiento de los elementos de la faz objetiva, y, además, la voluntad de realización manifiesta de llevar a cabo dicho comportamiento, poniéndose con ello en riesgo el bien jurídico protegido por la norma penal, consistente en la seguridad de la comunidad frente a los riesgos que representa el porte y la tenencia de armas de fuego.

III.- Que, para que se configure el tipo penal objetivo del delito de **tráfico ilícito de pequeñas cantidades de estupefacientes**, contemplado en el artículo 4 en relación al artículo 1 de la Ley 20.000, el Ministerio Público debe acreditar que el acusado traficó, a cualquier título, o indujo, promovió o facilitó, el consumo del objeto material de este delito, consistente en sustancias estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o psíquica capaces de provocar un efecto tóxico o daños a la salud pública, entendiéndose que trafican los que, sin contar con la autorización competente exporten, importen, transporten, adquieran, transfieran, posean, sustraigan, suministren, guarden o porten consigo tales sustancias.

No está de más recordar, como criterio interpretativo, que el bien jurídico protegido por este delito es la salud pública.

**NOVENO:** *Aspectos generales a considerar para la valoración de los elementos probatorios:* Que, a la hora de apreciar las pruebas expuestas, cabe tener presente la opción que tomó el legislador en el artículo 297 del Código Procesal Penal en la materia, en tanto liberó al juez de la instancia de cualquier tasación previa y lo hizo soberano para determinar la eficacia o influencia que los elementos allegados por los intervinientes, sea para sustentar la acusación como para desvirtuar los cargos, tienen en la convicción a la que aquél arriba finalmente. Libertad que no alcanza, en todo caso, a las pautas que la legislación contiene en relación con los elementos que para la misma constituyen un medio de prueba, así como tampoco la oportunidad y formalidades que se deben cumplir para su incorporación en la litis.

Es dentro del referido ámbito que se impone someter las declaraciones de testigos y peritos a un doble examen de credibilidad, el primero, desde una perspectiva *interna o subjetiva*, asignándole valor a los dichos del deponente aisladamente considerado, a la luz de la indemnidad de sus intereses en el proceso, en tanto su contaminación actúa como incentivo para entregar una versión de los hechos despegada a la realidad con el fin, por ejemplo, de obtener beneficios de tipo procesal o carcelario, como podría ocurrir con el acusado o la víctima de un delito; sobre la base de la *plausibilidad* del testimonio mismo, esto es, que el relato no contrarie las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, al tiempo que no pugne con los antecedentes contextuales, fácticos y emocionales en que se suscitan los acontecimientos; y su *coherencia interna*, es decir, que no

contenga aspectos contradictorios según la lógica elemental del discurso; su *consistencia* o inalterabilidad sustancial en el tiempo. Luego, en segundo término, es menester un posterior escrutinio de los dichos vertidos, ahora de un punto de vista *externo u objetivo*, un estudio sistemático, en concordancia con el resto de los antecedentes incorporados al juicio y que conlleva la búsqueda de antecedentes de corroboración sobre los aspectos relevantes de los acontecimientos de que se trate, dada la indiscutible perspectiva personal con que cada persona aprecia la realidad en un determinado momento, siempre desde sus propias e irrepetibles circunstancias.

**DÉCIMO:** *Valoración de los elementos probatorios.* Que como se desprende de la decisión dada a conocer en su oportunidad, el tribunal estimó suficientes las pruebas de cargo incorporadas al juicio para asentar tanto los hechos materia de la acusación que configuran los delitos de homicidio simple y de porte ilegal de arma de fuego, como la intervención punible que le cupo al acusado en éstos en calidad de autor, pero no así, la imputación de ser autor de un delito de microtráfico de estupefacientes, por resultar insuficiente la prueba rendida en cuanto a dicho ilícito, para derribar la presunción de inocencia que ampara al acusado, correspondiendo en esta parte de la sentencia pasar revista a las evidencias incorporadas, con el propósito de justificar razonablemente las decisiones anunciadas.

#### **I.- En cuanto al delito de homicidio simple y de porte ilegal de arma de fuego.**

Que como es posible advertir del tenor de las alegaciones efectuadas tanto por el Ministerio Público y la parte querellante, como por la defensa, no existe controversia respecto a que el acusado disparó un arma de fuego en reiteradas oportunidades contra la víctima, causándole un traumatismo toraco abdominal que le provocó la muerte, ya que de hecho, lo discutido por la defensa fue la posibilidad de imponer una sanción única a su representado, levantando la existe de un concurso medial entre la infracción a la ley de armas y el delito de homicidio, y un cuestionamiento a la tenencia del arma al haberse encontrado días después de los hechos y en un domicilio en que éste no habitaría, planteamientos que solo es dable descartar conforme se pasará a revisar, pues por una parte, la ley de armas expresamente establece en su artículo 17 letra b) que las penas por los delitos sancionados en dicha ley especial, se impondrán sin perjuicio de las que correspondan por los delitos o cuasidelitos que se cometan empleando las armas o elementos señalados, entre otros, en la letra b) del artículo 2º, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal, vedando de esta forma la posibilidad de los concursos ideales; y por otra, que conforme a los hechos que es dable tener por establecidos y que fluyen de la propia acusación, es el porte ilegal del arma y no su tenencia, el ilícito por el cual se emitió decisión de condena, ergo, la argumentación sobre una eventual tenencia posterior no dice relación con lo efectivamente sancionado por estas juzgadoras.

Pues bien, sentado lo anterior, se revisará la concurrencia de los requisitos exigidos por los tipos penales que en este punto se revisan, para justificar la decisión alcanzada.

**a) Respecto a la acción u omisión dirigida a matar a otro.** Cabe hacer presente que en el caso de autos y conforme a los hechos de la acusación, se trató de una acción desplegada por un tercero dirigida a causar la muerte de otro.

En efecto, de las declaraciones de los funcionarios de Carabineros Pablo César López Acuña y José Abraham Riquelme Cisterna, unido a lo expuesto por la querellante y madre del ofendido, María Isabel Abarca Silva, por la pareja de éste, Vivian Del Carmen Palma Navarrete, por los testigos presenciales Christian Alejandro Jorquera Muñoz, P. A. R. L. y M. D. V. C., por los testigos Sebastián Andrés Muñoz Morales, Jhon Freddy Mendoza Buritica, y por los funcionarios de la Policía de Investigaciones Raúl Guillermo Zúñiga Maldonado, Álvaro Alejandro Vega Contreras, Kevin Cristóbal Rojas Bustamante, Gustavo Adolfo Sáez Pomeri, Sebastián Guillermo Duck Arenas, Nicole Beatriz Torres Núñez, Sebastián Italo Macías Torres, Damián Faúndez Contreras y Mario Hernán Jara Jara, sumado a lo manifestado

por el perito huellógrafo Miguel Ángel Painenao Arriagada, por las peritos bioquímicas Myriam Alicia Morales Poblete y María Carolina Herrera Silva, por la perito planimétrica Catherine Angélica Arenas Cea, por el perito forense Marcos Pulleghini Flores, y de los peritos balísticos Max Milton Villa Vargas y Miguel Eduardo Chaparro Vega, además de la prueba documental, evidencia material y fijaciones fotográficas debidamente incorporadas, se ha acreditado que en horas de la noche del día 09 de junio de 2020, en Pasaje El Cedro con Pasaje El Quillay de la comuna de Quilicura, el acusado Wladimir Salvador Sandino Sandoval Ponce, a bordo de un vehículo se le aproximó y con el arma de fuego tipo pistola que portaba sin permiso para el porte y tenencia de ésta, marca Jericho, modelo 941, serie N°014629, le disparó en diversas oportunidades, provocándole lesiones que le causaron la muerte por traumatismo toraco abdominal por balas con y sin salida de proyectil.

En ese orden de ideas, los funcionarios de Carabineros **Pablo César López Acuña y José Abraham Riquelme Cisterna**, expusieron en lo atinente, lo siguiente: El primero, que el día 09 de junio de 2020, personal de su unidad intervino en un procedimiento por el homicidio de Wladimir Osorio Abarca, quien tenía 3 impactos balísticos en el cuerpo e ingresó fallecido al SAPU de Quilicura, derivándose luego las diligencias a la Policía de Investigaciones; y el segundo, que el día 09 de junio de 2020, le correspondió realizar el parte policial por un homicidio, explicando que mientras estaba de servicio recibió un comunicado de Cenco para concurrir al SAPU de Quilicura por un fallecido por impacto balístico y una vez en el lugar se entrevistó con la doctora Pía Oyarzo, quien le dijo que la persona había ingresado ya fallecida. Luego de esto la Brigada de Homicidios se hizo cargo del procedimiento, a cargo del inspector Mario Jara.

Como se puede apreciar, ambos policías dando razón de sus dichos, dieron cuenta de la intervención que tuvieron al inicio del procedimiento, y que decía relación con el homicidio por impactos balísticos de la víctima, quien ingresó sin vida al SAPU de Quilicura a escasos momentos de producida la agresión.

Depuso también en estrados la querellante y madre de la víctima, **María Isabel Abarca Silva**, quien refirió que día 09 de junio de 2020 su hijo Wladimir Osorio, de 22 años y que tenía una hija de 1 año y medio, fue asesinado. Explicó que estaba en su casa cuando llegó un familiar a buscarla y le dijo que a Wladimir le habían disparado, por lo que fue de inmediato al SAPU de Quilicura en donde estaba su hijo, y luego de esperar un rato, los médicos le dijeron que había fallecido. Indicó que su hijo le propinaron un disparo en el tórax sin salida de proyectil, mientras estaba con tres amigos en una plaza de la Villa Santa Teresita de Quilicura y que supo que la persona que le disparó fue Wladimir Sandoval, con quien ya había tenido problemas.

La testigo que se revisa si bien no presencié los hechos, dio cuenta de cómo tomó conocimiento de éstos, corroborando la dinámica de la agresión, producida por impactos balísticos que fueron propinados con un arma de fuego a su hijo mientras estaba en la vía pública.

Al declarar **Vivian Del Carmen Palma Navarrete**, expuso que Wladimir Osorio era su pareja, con quien vivía en Quilicura junto a su hija de 1 año y medio. El día de los hechos estaba en su habitación, escuchó unos disparos y se asomó por la ventana, viendo el auto de Wladimir, un Peugeot 206 de color rojo, y una camioneta gris con los vidrios polarizados que quería salir por calle El Quillay hacia El Álamo, pero no pudo porque había muchos autos así que se dio la vuelta y pasó nuevamente por el auto de su pareja y le volvieron a disparar. Las personas que estaban dentro del auto de su pareja se habían bajado, y ella salió a ayudar, viendo a Wladimir que estaba en el lado del piloto lleno de sangre. Lo bajaron del auto y lo subieron a otro para poder trasladarlo hasta el SAPU de Quilicura, pero ya estaba fallecido cuando llegaron. Lo ingresaron y luego de un rato les dijeron que había fallecido por impactos de bala.



Funcionarios de la Policía de Investigaciones le tomaron declaración, y les dio los nombres de las personas con la que su pareja tenía problemas y les mostró unos Facebook de Wladimir (el acusado) y Nilson.

A raíz de su declaración se exhibieron **fotografías**, que ilustraron al tribunal sobre el lugar de la agresión y la dinámica que pudo observar, los vehículos involucrados, y los perfiles de Facebook que proporcionó a la policía, entre ellos, el del acusado, que figuraba como “Antuan Duarte”.

La declaración de esta testigo, que fue presencial respecto los hechos, ya que primero escuchó los disparos y luego vio el segundo momento en que éstos se propinaron, corrobora que éstos iban dirigidos hacia el vehículo en que se encontraba su pareja, quien resultó con lesiones de tal gravedad que ingresó fallecido al centro asistencial al que fue trasladado.

Sobre esto declaró también el testigo presencial, **Christian Alejandro Jorquera Muñoz**, quien en lo pertinente indicó haber estado junto a sus amigos Wladimir, John y el Pac-Mac en el interior de un vehículo rojo. Wladimir en el asiento del conductor, al lado John, él estaba atrás de Wladimir y a su lado Pac-Man, estacionados en una plaza de Quilicura, como a las 20:30 a 20:45 horas, cuando vio una camioneta que se estacionó al lado de ellos, vio una mano por la ventana del copiloto y escuchó unos cuatro balazos. La camioneta era gris con vidrios polarizados y siguió, pero tuvo que devolverse porque no podía pasar, y cuando se devolvió volvieron a disparar unas dos veces y de ahí huyó del lugar. Indicó que a Wladimir lo llevaron al SAPU pero ya estaba muerto.

A raíz de su declaración se exhibieron **fotografías**, que ilustraron al tribunal sobre el lugar donde estaban estacionados y el vehículo de Wladimir, en que se encontraban al momento de los hechos.

Los dichos de este testigo corroboran la dinámica que se viene analizando, y en lo que nos convoca, la acción dirigida a matar a otro, en este caso, mediante el uso de un arma de fuego con la cual se propinaron múltiples disparos hacia la víctima que le causaron la muerte.

Se contó también con la declaración del testigo presencial **P. A. R. L.**, quien indicó, en lo atinente, que el día 09 de junio de 2020, alrededor de las 20:30 horas lo pasó a buscar su amigo Wladimir Sandoval, junto a Nicolás, en un vehículo Peugeot de dos puertas color plata, en el que pasaron a buscar a otro amigo, Josué, luego de lo cual fueron a buscar la camioneta de Wladimir a la casa de la abuela de éste en Conchalí, marca BMW color gris, con la cual recogieron a un amigo más, Héctor. Cargaron bencina en un servicentro Copec de Quilicura, y conduciendo Wladimir, Josué como copiloto, Héctor detrás del copiloto, Nicolás detrás del conductor y él sentado al medio, entre Héctor y Nicolás, dieron vueltas por dicha comuna hasta llegar a una plaza en donde había un Peugeot color burdeos estacionado. Al verlo Wladimir retrocedió, entró por el pasaje donde estaba dicho vehículo, se detuvo al lado de éste, bajó la ventana del copiloto, sacó un arma que portaba y por encima de Josué que era el copiloto disparó en reiteradas ocasiones hacia el auto rojo. Luego siguió derecho por ese pasaje tratando de salir, pero no pudo, así que se dio una vuelta y volvió a pasar por el pasaje y ahí Wladimir efectuó como tres disparos más hacia el auto rojo, que ahora estaba hacia su lado. Luego de esto Wladimir fue a buscar el auto de Nicolás, el Peugeot color plata. Wladimir siguió manejando hacia la casa de su abuela y Nicolás manejó el otro auto y cuando llegaron a Conchalí, Wladimir entró la camioneta hacia el patio y luego lo vio con una manguera, al parecer ocultando el arma en algún lugar del patio. Preciso que Wladimir disparó en dos ocasiones hacia el vehículo de la víctima, la primera vez entre 4 a 6 veces, y la segunda vez unas tres veces.

A raíz de su declaración se incorporaron **fotografías** que ilustraron al tribunal sobre el pasaje en que ocurrieron los hechos, los vehículos a los que hizo referencia (de la víctima y del acusado), la casa de la abuela de Wladimir en Conchalí y el servicentro Copec en que cargaron bencina en Quilicura.

El testigo que se revisa, ocupante del vehículo desde el cual el acusado disparó hacia la víctima, dio cuenta detallada de lo que presenció, y de los momentos previos y posteriores al acometimiento, corroborando la acción desplegada por el imputado, quien empleando un arma de fuego disparó reiteradas veces hacia el ofendido, provocándole la muerte.

Hace fuerza también en dicho sentido, la declaración de la testigo **M. D. V. C.**, quien expuso que el día de los hechos estaba en su domicilio y sintió ruidos, pensó que eran fuegos artificiales, pero en realidad “le estaban disparando a un auto, unos tipos querían escapar, siguieron, tuvieron que devolverse y volvieron a disparar”. Preciso que el vehículo era una camioneta gris marca BMW y desde ahí le disparaban a un vehículo que estaba detenido, marca Peugeot modelo 206 de color rojo. Fueron muchos disparos, por eso pensó que eran fuegos artificiales, eran como ráfagas. A la Policía de Investigaciones les dio los modelos de los vehículos y la patente de la camioneta BMW.

Declaró también **Sebastián Andrés Muñoz Morales**, quien sostuvo que el día de los hechos estaba en su casa y escuchó unos balazos, y al mirar por la ventana vio salir del pasaje una camioneta ploma polarizada y estaban sacando a Wladimir de su auto Peugeot 206 de color rojo, que estaba estacionado en la plaza para llevarlo a la posta, a la que ingresó estando ya fallecido.

Estos dichos se suman a todas las declaraciones ya analizadas, en el sentido de haberse efectuado disparos con un arma de fuego hacia la víctima, quien resultó fallecida.

Se presentó a estrados el funcionario de la Brigada de Homicidios **Raúl Guillermo Zúñiga Maldonado**, quien en lo atinente refirió que el día 09 de junio de 2020, la Fiscalía les solicitó concurrir a Los Cedros con El Quillay en Quilicura, por un homicidio por arma de fuego en contra de Wladimir Osorio, dirigiéndose al lugar con el equipo a cargo del subcomisario Mario Jara. Refirió haber presenciado la declaración de Cristian Jorquera Muñoz, amigo del fallecido, quien ese día se juntó con él y otros dos amigos, y estando al interior del vehículo de Wladimir, un Peugeot 208 rojo, estacionados en el pasaje El Quillay frente al N°1014 de Quilicura, vio por calle El Cedro de norte a sur una camioneta gris marca BMW, que ingresó por El Quillay de oriente a poniente y se estacionó al costado sur de donde estaban ellos. Desde la camioneta bajaron el vidrio del copiloto y efectuaron alrededor de 7 disparos, luego de lo cual la camioneta avanzó por El Quillay hacia el poniente y luego se dio media vuelta y regresó, disparándoles nuevamente y lesionando a Wladimir.

A raíz de su declaración se incorporaron **fotografías** que ilustraron al tribunal entre otros, sobre el lugar de los hechos y los vehículos involucrados.

En el mismo sentido depuso el funcionario policial **Álvaro Alejandro Vega Contreras**, quien también formó parte del equipo de la Brigada de Homicidios que concurrió al sitio del suceso, y tomó declaración al testigo Jonathan Gavilán García, amigo de Wladimir Osorio, quien refirió que el día 09 de junio de 2020 estaban estacionados en una plaza de pasaje El Quillay con El Cedro en el Peugeot modelo 206 color burdeos de Wladimir, junto a Cristian Jorquera alias el Menta, y el Pac-Man. Wladimir en el asiento del conductor, Jonathan en el asiento del copiloto, y los otros dos sujetos en los asientos traseros. Cristian detrás del Wladimir y el Pac-Man detrás del copiloto. En ese momento observó que ingresó por pasaje El Quillay una camioneta BMW, de poniente a oriente, llegó hasta donde estaban estacionados, quedó al lado de ellos y desde el lado del copiloto bajaron el vidrio y dispararon unas 8 ocasiones y luego la camioneta continuó hasta el poniente, giró y regresó por El Quillay y al estar al lado, desde el vidrio del piloto nuevamente dispararon hacia el Peugeot, y luego de lo cual la camioneta se dio a la fuga. En las dos ocasiones en que dispararon siempre fue hacia el lugar en que estaba Wladimir, quien fue el único lesionado por los disparos, falleciendo a raíz de ellos.

Declarando el funcionario policial **Kevin Cristóbal Rojas Bustamante**, expuso en lo sustancial, que en junio de 2020 trabajaba en la Brigada de Homicidios, y concurrió a constatar el fallecimiento de un sujeto que se encontraba en un Cesfam de Quilicura, por impactos balísticos, indicando el médico como posible causa de fallecimiento, un traumatismo toraco abdominal por proyectil balístico con y sin salida. El sitio del suceso se encontraba en Pasaje El Quillay de Quilicura, ubicando el vehículo del fallecido, un Peugeot de color rojo, que mantenía 4 a 5 impactos o muescas compatibles con ingresos y pasos de proyectiles balísticos desde el exterior hacia el interior, encontrándose un trozo de encamisado en el marco inferior de la ventana de la puerta del conductor, y en el piso del mismo lado un proyectil balístico deformado. Refirió que las lesiones de la víctima estaban en su costado izquierdo, y eran de entrada de proyectil y una lesión que mantenía al lado derecho era de salida. A raíz de sus dichos se incorporaron **fotografías** en que se aprecia al fallecido y las lesiones balísticas que mantenía, centradas en el hemitórax anterior izquierdo por entrada de proyectil balístico, e imágenes del sitio del suceso y del vehículo del ofendido, con el detalle de las evidencias balísticas, impactos, orificios, muescas principalmente en la puerta y marco de la ventana del conductor, un encamisado y un proyectil balístico deformado y manchas pardo rojizas en el asiento del piloto.

Este policía también dio cuenta de las diligencias posteriores dirigidas a ubicar al vehículo involucrado, que era un BMW que estaba estacionado al interior del domicilio de la abuela del acusado, en Ignacio Carrera Pinto N°5808, en cuyo interior encontraron 4 vainillas calibre 9mm, una en el tablero, otra en el piso del conductor, otra en el piso del copiloto y otra en la parte del piso trasero. Se revisó la guantera y se encontró un voucher de pago de dinero en que estaba el nombre del imputado, Wladimir Sandoval Ponce. Se le exhibieron **fotografías** que ilustraron al tribunal sobre el inmueble de Ignacio Carrera Pinto N°5808 de Conchalí, el vehículo BMW que estaba estacionado en su interior, y las evidencias balísticas encontradas en éste.

El funcionario Rojas también dio cuenta de la declaración que le tomó al testigo P.R.L. amigo del acusado, quien dijo que el día de los hechos éste lo pasó a buscar con Nicolás, en un vehículo Peugeot de color gris, en el cual pasaron a buscar a Josué, y posteriormente pasaron a buscar el BMW que Wladimir tenía en la casa de su abuela. Estando en el BWM pasaron a buscar a un quinto pasajero, y estando los cinco en el vehículo, en pasaje Los Quillayes vieron un Peugeot rojo, y sin previo aviso Wladimir que iba como conductor sacó un arma de sus vestimentas y empezó a disparar por la venta por encima del copiloto. Disparó unas 6 veces y siguió la marcha, pero tuvo que devolverse porque estaba cerrado, y al pasar por el costado disparó nuevamente hacia el Peugeot. Luego fueron a guardar al BMW, indicando el testigo P.R.L., que vio al imputado en el sector del antejardín del inmueble, por lo que supuso que el arma podía encontrarse en dicho lugar. Por ese motivo concurrieron nuevamente al inmueble referido y con autorización de la abuela del acusado volvieron a ingresar para ver si el arma utilizada en el delito estaba en el sector que indicó el testigo. Al hacer la revisión y escarbar la tierra vieron una bolsa plástica amarilla que en su interior tenía el arma utilizada, una pistola marca Jericho, modelo 941, con un cargador y 5 cartuchos 9 milímetros en su interior.

También este policía presenció la declaración del testigo H.C.Z., quien refirió una dinámica concordante con el anterior testigo, señalando haber sido el último ocupante del vehículo BMW que conducía el acusado, y mientras circulaban por diversas arterias, Wladimir vio el vehículo estacionado y sin previo extrajo un arma de fuego y comenzó a efectuar disparos hacia el vehículo estacionado. Indicó que cuando se produjeron los disparos el BMW tenía 5 ocupantes. Como conductor Wladimir, en el asiento del copiloto Josué, Nicolás en el asiento trasero detrás del conductor, el testigo P. al centro, y detrás del copiloto el testigo H.

A raíz de su declaración se exhibieron **fotografías** que ilustraron al tribunal sobre el domicilio de calle Ignacio Carrera Pinto N°5808, el sector en donde se encontró la pistola marca Jericho modelo 941, y su cargador, que mantenía 5 municiones calibre 9 mm.

El testigo que se revisa dio acabada cuenta de las diligencias en las que intervino, dando razón de sus dichos, y al ser legalmente examinado y contra interrogado corroboró la dinámica referida por todos los testigos que depusieron en estrados, y que se refiere a la acción realizada por el imputado dirigida a causar la muerte del ofendido, a saber, el haber propinado diversos disparos hacia éste con el arma de fuego que portaba, cuestión que ante este tribunal sostuvo el testigo presencial **P. A. R. L.**, amigo del acusado y que se encontraba en el interior del vehículo que éste conducía al momento de los hechos, y que confirmaron en su declaración policial los otros ocupantes de dicho móvil.

Declaró también en este juicio oral **Gustavo Adolfo Sáez Pomeri**, funcionario de la Brigada de Homicidios que participó el año 2020 de la detención de Wladimir Sandoval Ponce, por el delito de homicidio, en virtud de una orden emanada del 2° Juzgado de Garantía de Santiago.

Este funcionario corrobora que en sede de garantía se decretó la detención del acusado por su participación en el delito de homicidio que es materia de este juicio.

Depuso en estrados el funcionario de la Brigada de Homicidios **Sebastián Guillermo Duck Arenas**, quien indicó haber concurrido el día 09 de junio de 2020 hasta el Cesfam de Quilicura en donde se encontraba fallecido por impactos balísticos Wladimir Osorio Abarca, los que fueron propinados ese mismo día por un tercero en la intersección de pasaje El Quillay con El Cedro de Quilicura. En el centro asistencial tomó declaración a la pareja de la víctima, Vivian Palma Navarrete, quien el día de los hechos estaba en su domicilio y escuchó disparos, y al asomarse por la ventana vio un vehículo gris con los vidrios polarizados que transitaba por El Quillay hacia el poniente y que se dio vuelta de sentido y se puso al costado del vehículo rojo que era de su pareja y disparando nuevamente, luego de lo cual se dio a la fuga por El Cedro hacia el sur. Fue hacia el auto de su pareja y vio a Wladimir herido en su interior, siendo trasladado a un centro asistencial al que ingresó ya fallecido. Esta testigo les dio los perfiles de Facebook de dos sujetos con los que Wladimir tenía problemas, correspondiendo uno de ellos al del acusado. Posteriormente y gracias a una declaración bajo reserva de identidad, se obtuvo PPU del vehículo BMW gris del que provinieron los disparos que dieron muerte a Wladimir, que correspondía a la YK-8023. Este funcionario sostuvo que el día 12 de junio llegaron a la Brigada de Homicidios dos personas, P.A.R.L. y H.C.Z., a quienes exhibió dos sets fotográficos en uno de los cuales se incluyó la foto de Wladimir Sandoval Ponce. El primer testigo P.A.R.L. reconoció de inmediato a ese sujeto como Wladimir, quien el día de los hechos estando al interior del vehículo gris, se posicionó al costado de un vehículo de color rojo y disparó, para luego darse a la fuga. El segundo testigo también lo reconoció como el sujeto que el día de los hechos dio muerte a un sujeto estando al interior de su vehículo. Ese mismo día concurrieron al inmueble de la abuela del acusado, encontrando en el suelo del jardín una pistola marca Jericho, calibre 9 milímetros con un cargador con 5 cartuchos.

Que la declaración de este funcionario policial, corrobora que el día de los hechos el acusado realizó una acción dirigida a causar la muerte de la víctima, pues encontrándose a escasos metros disparó en reiteradas ocasiones hacia éste con el arma de fuego que portaba, lo que le produjo la muerte antes de poder llegar a un centro asistencial, siendo los propios acompañantes del imputado quienes bajo reserva de identidad, lo reconocieron como el autor de dicha agresión.

Al declarar **Nicole Beatriz Torres Núñez**, expuso que el día 09 de junio de 2020, trabajaba en la Brigada de Homicidios, y a las 23:00 horas se les instruyó concurrir hasta un Cesfam de Quilicura, en donde había un hombre

fallecido de nombre Wladimir Osorio Abarca. Luego de eso fueron al principio de ejecución, una plaza de pasaje El Quillay con El Cedro de Quilicura, en donde le tomó declaración a Cristian Jorquera Muñoz, quien dijo que se juntó con la víctima ese día alrededor de las 21:30 horas, y que se encontraban estacionados en Pasaje El Quillay en un Peugeot 208 color burdeos, junto a Pac-Man y Jonathan, cuando vieron un vehículo BMW gris por El Cedro que dobló hacia El Quillay y se ubicó al costado de ellos, escuchando alrededor de 8 disparos que iban dirigidos al conductor del vehículo, Wladimir. Luego el BMW continuó por pasaje El Quillay no logrando salir, por lo que se devolvió y encontrándose al lado de ellos, nuevamente disparó, para huir por pasaje El Cedro. Esta funcionaria policial presenció además, la declaración de Jonathan Gavilán García, quien dijo que se encontraba con la víctima, Cristian y Pac-Mac, en la plaza de El Cedro con El Quillay de Quilicura, y estando ahí vio a un vehículo gris marca BMW, que se situó al costado del vehículo en que estaban ellos, escuchando alrededor de 7 disparos, los que venían del lado del copiloto del vehículo gris, el que continuó por pasaje El Quillay y que luego se devolvió y volvió a pasar por el lado disparando nuevamente, esta vez por el lado del conductor, huyendo luego por calle El Cedro. También dijo que la víctima tenía problemas con la banda del Wladi y del Nilson. Esta funcionaria dio cuenta asimismo de una declaración bajo reserva de identidad, en que un testigo aportó la patente del vehículo BMW, que era la YK-8023. También presenció dos declaraciones del día 12 de junio, precisando que se presentaron en la Brigada de Homicidios dos testigos, P.R.L., quien dijo que su amigo Wladimir lo pasó a buscar a su casa en un Peugeot con otro conocido de nombre Nicolás, y luego recogieron a Josué. Pasaron a la casa de la abuela de Wladimir a buscar una camioneta BMW gris y en ella fueron a buscar a Héctor, y estando los cinco en ese vehículo al llegar a El Cedro, Wladimir frenó bruscamente al ver un Peugeot burdeos, se posicionó a su costado y pasando por sobre Josué, el copiloto, Wladimir efectuó 6 a 7 disparos, luego de lo cual continuó por El Quillay y al no poder seguir porque había vehículos estacionados en la calle, giró y volvió a pasar por el costado del Peugeot, efectuando otros disparos para posteriormente huir, guardando el BMW en la casa de los abuelos de Wladimir, en donde el testigo se dio cuenta que éste regaba el pasto, dándole la impresión que estaba guardando el arma ahí. La funcionaria también indicó haberle exhibido dos sets fotográficos a H.C.Z., quien reconoció en uno de éstos a Wladimir Sandoval Ponce, como el sujeto que disparó hacia un vehículo Peugeot de color burdeos que estaba estacionado en pasaje El Quillay de Quilicura. Además, el día 12 de agosto de 2020, presenció la declaración del testigo N.G.V. quien dijo que se encontraba Wladimir, Patrick y Josué y fueron a buscar el auto BMW gris de Wladimir a la casa de sus abuelos en Conchalí. Luego de lo cual se dirigieron a Quilicura, y pasaron a buscar a Héctor. Al transitar por El Cedro y luego por pasaje El Quillay, Wladimir se estacionó frente a un Peugeot burdeos y disparó alrededor de 5 veces, avanzando hasta el final del pasaje pero no pudo salir, así que se devolvió y nuevamente se detuvo al costado del vehículo burdeos y disparó alrededor de 3 veces. Luego de eso fueron a Conchalí a la casa de la abuela de Wladimir, donde guardaron el BMW y comentaron que el arma había quedado guardada en dicho inmueble.

La testigo que se revisa corrobora la dinámica del acometimiento del acusado hacia el ofendido, a quien disparó reiteradas veces con el arma de fuego que portaba, careciendo de permiso de porte y tenencia al efecto, tal como se verá más adelante, y sin duda, por el número de veces que disparó, en dos momentos diferentes y buscando una posición que se dirigiera a lograr su objetivo, ubicándose al lado del vehículo en que se encontraba la víctima, su acción se orientó a causarle la muerte.

Al prestar declaración el funcionario de la Brigada de Homicidios **Damián Faúndez Contreras**, expuso que el día 09 de junio de 2020 en horas de la noche, recibió un llamado de la Fiscalía por un homicidio por arma de fuego en Quilicura, y con un equipo de trabajo a cargo del comisario Mario Jara fueron al principio de ejecución, correspondiente a la intersección de pasaje El Quillay con El Cedro de Quilicura, en donde corroboraron que era un homicidio por arma

de fuego contra Wladimir Osorio Abarca. Presenció la declaración de la pareja de la víctima, Vivian, quien dijo que estaba en su domicilio y escuchó disparos afuera, y al salir vio que habían baleado a su pareja al interior de su vehículo Peugeot 206 de color burdeos, que estaba en la intersección de El Quillay con El Cedro. La testigo refirió que su pareja tenía rencillas con dos sujetos, uno de ellos Wladimir, y les dio sus perfiles de Facebook. Además, tomó declaración a un testigo con reserva de identidad, H.C., amigo del imputado a quien el día del hecho en horas de la noche lo pasaron a buscar en una camioneta marca BMW, gris, modelo X5, y mientras circulaban en ese auto por Quilicura, en la intersección de El Quillay con El Cedro, al costado de una plaza, Wladimir que era el conductor vio a un Peugeot 206 de color burdeos, y en su interior había un sujeto con el que tenía rencillas. Por ello, cuando pasaron por el costado del vehículo, Wladimir extrajo desde sus vestimentas una arma de fuego, tipo pistola, con la cual apuntó al costado derecho, por sobre el copiloto y desde el interior disparó varias veces. Luego de esto Wladimir continuó el trayecto hacia el poniente, pero por lo angosto del pasaje no pudo seguir y se tuvo que devolver hacia el oriente por pasaje El Quillay, y por ende tuvo que pasar de nuevo por donde estaba el Peugeot y volvió a disparar pero esta vez hacia la izquierda. Fueron a guardar la camioneta BMW gris a la casa de la abuela de Wladimir en Conchalí, y el arma la dejaron en ese domicilio también. De acuerdo a los datos de este testigo, al interior del BMW estaba Wladimir como conductor, de copiloto estaba J, atrás del piloto iba N, al centro H y detrás del copiloto iba otro amigo, en total eran 5.

Como se puede apreciar, este funcionario policial corrobora la dinámica de la que han dado cuenta de manera conteste los testigos ya revisados, y que permiten establecer más allá de toda duda razonable la acción homicida que efectuó el acusado contra la víctima, disparándole a escasa distancia y en dos momentos muy cercanos en el tiempo, lo que le produjo lesiones que le ocasionaron la muerte.

Declaró asimismo el funcionario de la Brigada de Homicidios a cargo del procedimiento, **Mario Hernán Jara Jara**, quien refirió que el día 09 de junio de 2020, la Fiscalía les pidió hacerse cargo de un homicidio ocurrido en Quilicura. Indicó que había 3 lugares de interés, el Cefam de Quilicura en donde estaba la víctima, Wladimir Osorio Abarca; el sitio del suceso, en Los Quillayes con Los Cedros; y el vehículo Peugeot 206 de color burdeos en que estaba la víctima al momento de ocurrir el delito, y que se encontraba a un par de cuadras del sitio del suceso. Fueron al Cefam y ahí tomaron declaración a la pareja de la víctima, Vivian Palma Navarrete, quien dijo que estaba en su domicilio y escuchó disparos, y al salir vio por pasaje Los Quillayes a un vehículo gris de oriente a poniente que se dio la vuelta en el mismo pasaje, y cuando pasó por el costado del vehículo de su pareja disparó, huyendo por Los Cedros al sur. Ella también dijo que su pareja tenía problemas con otros sujetos, nombrando a la banda de los Nilso y de los Wladi, entregándoles dos perfiles de Facebook, uno correspondiente al del acusado. Lograron ubicar a dos personas, Cristian y Jonathan, quienes estaban con la víctima al momento del hecho, que ocurrió al interior del vehículo que estaba estacionado al costado de una plaza. Estos testigos dijeron que estaban dentro del vehículo con Wladimir, y que llegó un vehículo gris que efectuó inmediatamente disparos, avanzó por Los Quillayes, dio la vuelta y al momento de volver a encontrarse con el auto de la víctima disparó nuevamente. Además, dijeron que Wladimir tenía problemas con dos sujetos, Nilson y Wladi. Este funcionario expuso que una testigo de iniciales M.D.V.C., aportó la patente del vehículo gris, que era la YK-8023. Wladimir tenía un domicilio registrado en el Registro Civil que era en Ignacio Carrera Pinto N°5808 de Conchalí, lugar al que concurrieron y desde el exterior se podía ver que estaba el vehículo gris BMW, patente YK-8023, estacionado en el antejardín, y revisado dicho móvil, levantaron desde su interior vainillas y trozos de proyectiles. El día 12 de junio llegaron dos personas a la Brigada de Homicidios, de iniciales P.A.R.L. y H.L., y señalaron que eran testigos presenciales del homicidio, porque estaban con el imputado Wladimir en el vehículo cuando se produjeron los disparos. Dijeron cómo se fueron juntando y se pasaron a buscar. Primero andaban en un Peugeot

208 gris y Wladimir fue a buscar el BMW porque era más grande. Luego fueron a una plaza en Quilicura, se cambiaron todos al BMW, y cuando pasaban por Los Alerces, el imputado vio el vehículo de la víctima, se estacionó a un costado y efectuó disparos. Además, dijeron que después del hecho se devolvieron a la casa de Wladimir y uno de ellos dijo que lo vio envolver la pistola y la escondió en una jardinera del antejardín y que incluso la regó. Por eso fueron al domicilio nuevamente y en una de las jardineras encontraron una bolsa enterrada y dentro de ella una pistola Jericho 941 con 5 cartuchos.

Que como se ha venido analizando, este funcionario policial que estuvo a cargo del procedimiento, corrobora el hecho de haber sufrido el ofendido una agresión por impactos balísticos propinados con el arma de fuego que portaba el acusado, dando razón de los testimonios que recogió y las diligencias que se efectuaron para ubicar el vehículo en que el imputado se movilizaba, que a esa fecha figuraba a nombre de un tercero que también prestó declaración en estrados, a saber, **Jhon Freddy Mendoza Buritica**, quien dio cuenta de haber sido el propietario de un vehículo marca BMW modelo X-5, plateado, que compró el año 2018, con el que tuvo un accidente en la Costanera Norte y la aseguradora lo dio por pérdida total, así que cuando lo liquidaron él firmó los papeles de transferencia, entregándoselo a la aseguradora y luego supo que lo habían rematado. A raíz de su declaración se **incorporaron los documentos** correspondientes al denuncia de siniestro del seguro del auto, de fecha 17-02-2020, por accidente en Costanera Norte, sin lesionados, con pérdida total, y la póliza de seguro respectiva. Se le exhibieron además **fotografías** del vehículo BMW, que correspondía a la PPU YK-8023.

Asimismo, este policía refirió las diligencias que llevaron a ubicar a la persona que se adjudicó el vehículo en remate, que correspondía a la madre del acusado, según da cuenta la **documental** incorporada a saber, la factura de dicha venta, y a los hallazgos en el inmueble que tenía registrado Wladimir Sandoval Ponce en el Registro Civil, que correspondía al inmueble de su abuela en la comuna de Conchalí, en donde se encontraba tanto el vehículo BMW que participó en los hechos, como el arma de fuego calibre 9 mm., mismo calibre de la munición percutida en contra del ofendido que le provocaron la muerte, dinámica que se condice con todos los testimonios precedentes y con los hallazgos médicos del cuerpo del ofendido que se revisarán a continuación.

Que prestando declaración en estrados el **perito forense Marcos Pulleghini Flores**, expuso que el día 11 de junio de 2020, practicó en dependencias del Servicio Médico Legal, la autopsia a un hombre de 22 años, identificado como Wladimir Alejandro Osorio Abarca, que al examen externo presentaba una gran palidez de piel y mucosas y tres lesiones balísticas, que ingresaron por el sector izquierdo del tórax y del abdomen, es decir, dos lesiones toraco abdominales y una lesión un poco más abajo en el flanco izquierdo. La primera lesión balística estaba ubicada en el sector toraco lateral izquierdo tercio medio, lesionó la piel, la hipodermis y el músculo pectoral mayor izquierdo, apreciándose una extensa infiltración hemorrágica de color rojo oscuro. El proyectil no ingresó a las cavidades corporales, alojándose en este músculo, recuperándose un proyectil gris deformado. La trayectoria de la lesión fue de izquierda a derecha y de abajo hacia arriba y el trayecto intracorporal fue de 12 cms. El segundo proyectil ingresó por la sección toraco abdominal izquierda tercio inferior, por el décimo espacio intercostal, lesionando el músculo oblicuo externo y pasó a la cavidad abdominal lesionando el hígado, la parte izquierda del diafragma y pasó al tórax, lesionando el saco pericárdico y el corazón por su cara derecha. Luego salió del saco pericárdico y se alojó en la cavidad pleural derecha a nivel de la pleura mediastínica, donde se encontró un proyectil deformado con encamisado amarillo que se guardó con NUE. El proyectil dejó un hemoperitoneo de 200 cc, un hemo pericárdico de 50 cc y un hemotórax derecho de 700 cc. La trayectoria fue de izquierda a derecha, de abajo hacia arriba y levemente de adelante hacia atrás, con un trayectoria intracorporal de 20 centímetros. El proyectil 3 estaba en el flanco izquierdo, ingresó a la cavidad abdominal

por el undécimo espacio intercostal, lesionó el páncreas, el hígado, la zona derecha del diafragma y pasó a la cavidad pleural derecha, donde atravesó el lóbulo medio del pulmón derecho y salió por el cuarto espacio intercostal derecho, encontrándose en la región toraco abdominal derecha un orificio de salida de proyectil. La trayectoria fue de izquierda a derecha, de abajo hacia arriba y de adelante hacia atrás, y el trayecto intracorporal fue de 37 cms. Concluyó que la causa de muerte fue un traumatismo toraco abdominal por balas con y sin salida de proyectiles. Lesiones recientes, vitales y de tipo homicida. A raíz de su declaración se incorporaron **fotografías** que ilustraron al tribunal sobre las lesiones del fallecido, su ubicación, trayectoria y los proyectiles recuperados.

La declaración del perito que se revisa, que practicó la autopsia del ofendido, da cuenta de las lesiones en la zona toraco abdominal por impactos balísticos que provocaron su deceso, proveniente de la acción de terceros.

Declararon también los peritos balísticos **Max Milton Villa Vargas y Miguel Eduardo Chaparro Vega**. El **perito Villa** confeccionó el Informe Pericial Balístico N°1410-2020 de fecha 28 de octubre de 2020, relativo a la NUE 5935639, que contenía una pistola marca Jericho, calibre 9x19 milímetros, serie 014629, a la que realizó una prueba de funcionamiento y se encontraba apta como arma de fuego; y que además contenía 5 cartuchos calibre 9x19 milímetros; y a la NUE 6137012, que contenía un proyectil balístico calibre 9x19 milímetros y una camisa de proyectil del mismo calibre, que no estaban aptos para comparación microscópica. En su segundo informe N°1551, de fecha 19 de noviembre de 2020, perició la NUE 5887715, que contenía un proyectil balístico del tipo encamisado, calibre 9x19 milímetros, y un trozo de núcleo que por sus dimensiones se pudo establecer que correspondía a un calibre no menor a .380 auto, o 9 corto, o 9x17. El oficio que le solicitó la pericia de esta NUE, además requirió que las evidencias se compararan con el primer informe y con el informe 900-2020, así que realizó una comparación del arma mencionada con las evidencias del informe 900-2020 relativos a la NUE 6137544, que contenía 4 vainillas percutidas calibre 9x19, y estableció que esas vainillas fueron percutidas por la pistola en comento. Se le exhibió **evidencia material** y al respecto dijo que era la NUE del arma, la 5935639, levantada desde el jardín del inmueble de Ignacio Carrera Pinto N°5808. La bolsa contiene una pistola marca Jericho, serie N°14629, que perició con un resultado de estar apta como arma de fuego. También están las 4 vainillas y los 4 proyectiles de la prueba de disparo. En la segunda pericia le pedían comparar la NUE que se remitió con el oficio y relacionarlos con otros oficios, entre ellos el informe pericial balístico N°900 que confeccionó el comisario Chaparro, en que perició 4 vainillas y dos trozos de encamisado, NUE 6137544, que fueron levantadas del interior del vehículo BMW, PPU YK-8023. El **perito Chaparro** evacuó el Informe Pericial Balístico N°900-2020, de fecha 9 de julio de 2020 del Lacrim, que correspondía a la NUE 6137544, que contenía 4 vainillas percutidas calibre 9x19 milímetros, rotuladas como tablero de instrumentos, piso copiloto, piso puerta trasera y piso conductor. Se le exhibió la **evidencia material**, NUE 6137544, levantada en Ignacio Carrera Pinto 5808 de Conchalí, al interior del automóvil PPU YK-8023, son 4 vainillas calibre 9mm y dos trozos de encamisado de proyectil balístico. Respecto de las vainillas, éstas fueron todas percutidas por una misma arma de fuego por las muescas que mantenían, respecto del trozo de encamisado se corresponde en calibre con las vainillas, pero tenía un rayado balístico del tipo poligonal y las armas que presentan ese rayado son las Jericho y la Bersa, lo que no significa que haya sido disparado por la misma arma de fuego que las vainillas, ya que no tiene cómo establecer eso. Se le exhibieron **fotografías** que ilustraron al tribunal sobre las vainillas periciadas.

Que los peritos que se revisan dieron cuenta de los análisis que efectuaron, siendo posible determinar que el arma de fuego incautada desde el domicilio de la abuela del acusado, ubicado en Ignacio Carrera Pinto N°5808 de Conchalí, se encontraba apto para el disparo, y que las vainillas encontradas al interior del vehículo BMW patente YK-8023 que se encontraba en el mismo domicilio, fueron percutidas por dicha pistola.



Que al deponer la perito bioquímica **Myriam Alicia Morales Poblete**, sostuvo haber recibido la NUE 6137905, que contenía un sobre blanco con tómulas de manchas pardo rojizas levantadas desde la tela del asiento de un vehículo de color rojo, marca Peugeot, modelo 206, patente YG-4013, que conforme a la prueba **documental** incorporada por el persecutor, a saber, el **certificado de anotaciones** vigentes de dicho vehículo, pertenecía a Wladimir Alejandro Osorio Abarca. Recibió además, la NUE 6137904, que correspondía a un sobre con muestras de hisopado bucal de Wladimir Osorio Abarca. El hisopado bucal de la víctima y la muestra de la mancha fueron sometidas a extracción de ADN y cuantificación de material genético, estableciéndose que la muestra de la mancha levantada del automóvil correspondía a sangre humana y era concordante para los 21 marcadores genéticos con la de Wladimir Osorio Abarca, es decir, existía una coincidencia de dos mil trillones de veces y fracción más probable que esa muestra del automóvil proviniera de Wladimir Osorio Abarca, que de otro individuo al azar de la población.

Por su parte al declarar la perito bioquímica **María Carolina Herrera Silva**, refirió haber analizado con motivo del homicidio con arma de fuego de Wladimir Osorio Abarca, la evidencia contenida en la NUE 6137543, que contenía una bolsa plástica con 12 trozos de cinta adhesiva transparente rotulados como partes del interior de un vehículo, determinando en dos de los trozos existía presencia de residuos nitrados, específicamente en los trozos puerta copiloto y asiento copiloto, que es uno de los productos de la deflagración de la pólvora.

Con la exposición de las peritos referidas, se corrobora que, por una parte, la mancha ubicada en el asiento del conductor del vehículo de la víctima correspondía a sangre de éste, y que había evidencia de deflagración de pólvora, ergo, corroborando que las lesiones se debieron a impactos por el uso de un arma de fuego.

Que al deponer la perito planimétrica **Catherine Angélica Arenas Cea**, expuso que el día 10 de junio de 2020, alrededor de las 00:45 horas, se dirigió a un sitio del suceso en la comuna de Quilicura, por el delito de homicidio por arma de fuego de Wladimir Osorio Abarca. En primer lugar concurrió al SAPU de la comuna en donde se encontraba el cadáver de Wladimir Osorio y posteriormente al lugar en donde estaba un vehículo Peugeot modelo 206, patente YG-4013, que tenía diversas evidencias, a saber, orificios por impactos balísticos, la mayoría de los cuales se encontraban en la puerta del piloto, fijando además dos proyectiles, uno en la pisadera de la puerta del piloto, y el otro en la misma puerta del piloto pero dentro de la estructura, por el interior, así como una mancha pardo rojiza en el asiento del piloto. A raíz de su declaración se le exhibió **el plano** que confeccionó con las evidencias ya referidas.

La declaración de esta perito corrobora la dinámica que se viene analizando, y que por lo demás no fue discutida por la defensa, dando cuenta de las evidencias balísticas halladas en el vehículo de la víctima, quien falleció precisamente por las lesiones provocadas por un arma de fuego.

Finalmente declaró el perito huellógrafo **Miguel Ángel Painena Arriagada**, quien evacuó el Informe pericial huellográfico N°1687-2020 de fecha 7 de julio de 2020 del Lacrim, relacionado con una concurrencia a sitio del suceso de fecha 10 de junio de 2020, que correspondía a un homicidio con arma de fuego. El equipo concurrió al lugar, ubicado en Ignacio Carrera Pinto N°5808 de Conchalí, y ahí periciaron un vehículo marca BMW, patente YK-8023, que conforme a la prueba **documental** incorporada por el persecutor, a saber, el **certificado de anotaciones** vigentes de dicho vehículo, pertenecía a Sandra del Carmen Ponce Sepúlveda, madre del acusado, el cual adquirió el 13 de mayo de 2020, figurando como propietario anterior Jhon Freddy Mendoza Buitica. De las pericias efectuadas, revelaron 13 trozos de huellas dactilares, 10 de los cuales eran útiles porque reunían 12 puntos y eso permite identificar a una persona con una certeza del 100%. Procedió a realizar un descarte con dos personas, una individualizada como la víctima Wladimir Osorio Abarca, y el otro sujeto era el imputado Wladimir Sandoval Ponce. Recabó sus fichas dactilares del sistema biométrico del Registro Civil y del cotejo con los trozos de huella, de los 10 útiles, 3 correspondían a

Sandoval Ponce, quedando 7 trozos extraños, que no correspondían a la víctima. Esos 7 trozos se ingresaron a dos bases de datos, y se logró . Este último identificar a una segunda persona, N.G.V., del cual había 5 trozos, quedando solo 2 trozos extraños. En conclusión, de los trozos revelados de la superficie del vehículo marca BMW, hay 3 que correspondían al acusado y 5 del testigo N.G.V, quedando 2 trozos extraños.

Que de lo expuesto por este perito, se corrobora científicamente que el testigo N.G.V. se encontraba en el vehículo del acusado, y por ende, cobra fuerza su versión de los hechos en los que sitúa a Wladimir Sandoval como el sujeto que desde el interior disparó hacia el ofendido, causándole la muerte.

Pues bien, como se puede advertir, de la declaración de los testigos y de los peritos que se revisan, todos legalmente examinados y contra interrogados, que depusieron sobre lo que personalmente pudieron percibir por sus sentidos y de aquello de lo que tomaron conocimiento, dando razón suficiente de sus dichos, se desprende que el día 09 de junio de 2020 en horas de la noche, el acusado Wladimir Sandoval Ponce le propinó a la víctima Wladimir Osorio Abarca diversos impactos balísticos que le provocaron la muerte, cuestión que corroboró el perito forense **Marcos Pulleghini Flores** al deponer que la causa de su deceso fue un “traumatismo toraco abdominal por balas con y sin salida de proyectiles”, lesiones recientes, vitales y de tipo homicida.

De esta manera, siendo los testimonios concordantes entre sí en los puntos referidos, y coincidentes con el mérito de la **documental** consistente en el **dato de atención de urgencia** N°14358 del SAPU Rodrigo Rojas Denegri de fecha 9 de junio de 2020 de Wladimir Osorio Abarca., en que se indica como anamnesis: paciente ingresa traído por familiares por herida a bala hace 30 minutos aprox. Ingres a pálido sin reflejo corneal. Sin pulso, asistolia. 3 heridas a bala en abdomen flanco izquierdo, dos sin salida. Firmado por la doctora Pía Oyarzo; y el **certificado de defunción** de la víctima que consigna como su causa de muerte: traumatismo toraco abdominal por balas con y sin salida de proyectil. A lo anterior se suman las **fotografías** del occiso exhibidas en el juicio, que dan cuenta de las heridas balísticas que recibió, y los dichos de los testigos presenciales que viajaban junto al acusado, y lo sindicaban directamente como el autor de los disparos, todo lo que resulta altamente creíble y, por lo tanto, es suficiente para establecer el hecho fáctico desconocido, cual es que un sujeto realizó una acción dirigida a matar a otro.

**b) Resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito.** Sobre este hecho fue oído el perito **Marcos Pulleghini Flores**, quien el día 11 de junio de 2020, practicó en dependencias del Servicio Médico Legal la autopsia a Wladimir Alejandro Osorio Abarca, de 22 años, quien al examen externo presentaba una gran palidez de piel y mucosas y tres lesiones balísticas, que ingresaron por el sector izquierdo del tórax y del abdomen, es decir, dos lesiones toraco abdominales y una lesión un poco más abajo en el flanco izquierdo. La primera lesión balística estaba ubicada en el sector toraco lateral izquierdo tercio medio, lesionó la piel, la hipodermis y el músculo pectoral mayor izquierdo, apreciándose una extensa infiltración hemorrágica de color rojo oscuro, con una trayectoria de la lesión de izquierda a derecha y de abajo hacia arriba y un trayecto intracorporal de 12 cms. El segundo proyectil ingresó por la sección toraco abdominal izquierda tercio inferior, por el décimo espacio intercostal, lesionando el músculo oblicuo externo y pasó a la cavidad abdominal lesionando el hígado, la parte izquierda del diafragma y pasó al tórax, lesionando el saco pericárdico y el corazón por su cara derecha. Luego salió del saco pericárdico y se alojó en la cavidad pleural derecha a nivel de la pleura mediastínica, con una trayectoria de izquierda a derecha, de abajo hacia arriba y levemente de adelante hacia atrás, y un trayecto intracorporal de 20 centímetros. El tercer proyectil estaba en el flanco izquierdo, ingresó a la cavidad abdominal por el undécimo espacio intercostal, lesionó el páncreas, el hígado, la zona derecha del diafragma y pasó a la cavidad pleural derecha, donde atravesó el lóbulo medio del pulmón derecho y salió por el cuarto espacio intercostal derecho, encontrándose en la región toraco abdominal derecha un orificio de salida de proyectil. La

trayectoria fue de izquierda a derecha, de abajo hacia arriba y de adelante hacia atrás, y el trayecto intracorporal fue de 37 cms. Concluyó que la causa de muerte fue un traumatismo toraco abdominal por balas con y sin salida de proyectiles. Lesiones recientes, vitales y de tipo homicida.

A lo anterior cabe agregar la prueba **fotográfica** relativa al cuerpo del fallecido y la **documental** consistente en el certificado de defunción del mismo.

De esta forma, conforme a los conocimientos científicamente afianzados y en razón de la prueba pericial, documental y fotográfica incorporada, se acreditó fehacientemente en estrados la muerte de Wladimir Alejandro Osorio Abarca.

**c) Que la muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, lo cual, obviamente supone, un vínculo de causalidad.** En lo concerniente a este punto, la prueba científica incorporada a través del peritaje del médico legista **Marcos Pulleghini Flores**, fue categórica en cuanto a señalar que de las tres lesiones en la zona toraco abdominal que presentaba el occiso, dos fueron mortales ya que una (la segunda) lesionó el hígado, la parte izquierda del diafragma y pasó al tórax, lesionando el saco pericárdico y el corazón por su cara derecha y otra (la tercera) ingresó a la cavidad abdominal por el undécimo espacio intercostal, lesionó el páncreas, el hígado, la zona derecha del diafragma y pasó a la cavidad pleural derecha, donde atravesó el lóbulo medio del pulmón derecho, lesiones recientes, vitales y de tipo homicida, es decir, compatibles con la acción de un tercero.

Dicha prueba científica, debidamente incorporada al juicio y fundada en la ciencia médica que profesa el perito aludido, fue corroborada por la prueba testimonial referida precedentemente que da cuenta de la acción homicida del acusado, con lo que queda acreditado, más allá de toda duda razonable, el vínculo de causalidad entre la acción homicida de éste y la muerte del ofendido, por lo que objetivamente este resultado es imputable a aquella conducta típica.

Que la restante prueba incorporada dice relación con los **Oficios de la Dirección General de Movilización Nacional**, de fechas 23 de octubre de 2020 y 14 de abril de 2022 respectivamente, que informan, el primero, que Wladimir Sandoval Ponce que no registra inscripción de armas de fuego, y tampoco permiso de porte ni de transporte de armas; y el segundo, que la pistola marca Jericho, serie N°014629 registra como propietario a José de la Cruz Carreño Carreño, con inscripción de 01 de octubre de 2009, manteniendo un encargo por robo del 28 de diciembre de 2011, de la Subcomisaria Calera de Tango.

Que lo anterior, unido a los **testimonios** latamente analizados, las **fotografías** del arma, la que además fue incorporada como **evidencia material**, las **pericias balísticas** introducidas y de las que se dio cuenta que concluyen que era apta para el disparo y que además, las vainillas encontradas en el vehículo que conducía el acusado fueron disparadas por ésta, son probanzas que resultan suficientes, para tener por acreditado con el estándar de convicción exigido en la ley, esto es, más allá de toda duda razonable, que el acusado portaba un arma de fuego sin contar con el permiso para su porte ni tenencia, con la cual disparó hacia la víctima, provocándole la muerte.

Que la pretensión de la defensa de sancionar al acusado únicamente como autor del delito de homicidio, y no así por el porte del arma utilizada en su comisión, carece de asidero plausible, ya que como se indicó, la ley de armas es clara conforme al tenor de su artículo 17 letra b), respecto a que las penas por los delitos sancionados en dicha ley, se impondrán sin perjuicio de las que correspondan por los delitos o cuasidelitos que se cometan empleando las armas o elementos señalados, entre otros, en la letra b) del artículo 2º, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal.

Que resolver de esa manera no vulnera el principio de non bis in idem como plantea la defensa, ya que el delito de porte ilegal de arma de fuego es un delito de peligro y el delito de homicidio es un delito de resultado; ambos ilícitos protegen bienes jurídicos distintos, a saber, el orden y la seguridad pública y el derecho a la vida respectivamente, siendo por ende delitos autónomos.

Que así lo ha resuelto la I. Corte de Apelaciones de San Miguel, en causa Rol: 2097-2017, de fecha 06 de octubre de 2017, en que sostuvo que *“Tercero: Que del examen de la sentencia censurada aparece que en el fundamento duodécimo los sentenciadores se hacen cargo de la tesis de la defensa, señalando: “Que en cuanto a las alegaciones planteadas por la defensa en su clausura, tal como se señaló en el veredicto, en cuanto a que existiría concurso medial entre el delito de homicidio y la tenencia ilegal de arma de fuego prohibida, atendido que la norma del artículo 17 B de la Ley N°17.798, señala que las penas por los delitos sancionados en dicha ley se impondrán sin perjuicio de las que correspondan por los delitos o cuasidelitos que se cometan empleando las armas o elementos que dicha regulación sanciona, es que independientemente de que el tribunal pudiere compartir dicha calificación jurídica, la norma precitada es perentoria en cuanto a que han de sancionarse de manera separada cada uno de los ilícitos, cuando se han producido con alguno de los elementos que regula dicha ley, que en el caso de marras corresponde a las armas de fabricación artesanal o hechiza.*

*Cuarto: Que, a efectos de establecer la punibilidad de los hechos establecidos en esta causa, resulta ineludible dejar asentado los bienes jurídicos protegidos en cada uno de los delitos imputados en la acusación y la naturaleza o categoría de dichos tipos penales, en función de su lesividad. En tal sentido, en el delito de porte ilegal de arma de fuego el bien jurídico que se pretende asegurar con el establecimiento de la figura penal correlativa es el orden y seguridad públicos. Entretanto, lo que se protege en el delito de homicidio es el derecho a la vida. El primero de esos tipos penales corresponde a la categoría de delitos de peligro, cuya configuración se satisface con el hecho de trasladar o portar un arma sin contar con la autorización correspondiente o cuya autorización no está permitida [sic], siendo entonces irrelevante lo que ocurra después de la perpetración de ese hecho, del uso o no uso que pueda hacerse del implemento. En cambio, el delito de homicidio es uno de resultado, que exige el despliegue de conductas adicionales a las que supone el mero porte de un arma. Por lo tanto, se trata de delitos autónomos y, al ser así, como tales deben ser enjuiciados.*

*Finalmente, sobre la supuesta afectación del principio non bis in idem, no existe tal vulneración, pues el límite que fija el artículo 63 del Código Penal consiste en que no pueden producir su efecto de agravación las modificatorias que, de suyo, constituyen un delito penado por la ley o que ésta haya considerado al describirlo y sancionarlo. Éste no es el caso, pues aceptarlo importaría asumir que la única forma de cometer un delito de homicidio es a través del empleo de un arma de fuego y de una respecto de la cual se carece de autorización para portarla. No se está en presencia de unos mismos hechos ni se produce, por ende, esa suerte de doble castigo que sugiere el recurrente”.*

Que de igual forma y por los mismos argumentos, se desestima el punto levantado por la defensa de haberse configurado en la especie un concurso medial, pues a mayor abundamiento, y más allá de la prohibición concursal que establece la norma precitada, dicho concurso requiere de la existencia de una conexión ideológica entre ambos ilícitos, lo que debió ser acreditado por quien la alega, cuestión que no se verificó en la especie y que por lo demás, no tiene sustento en las probanzas incorporadas. Se reitera en este punto que las alegaciones sobre la insuficiencia probatoria para tener por establecida la tenencia del arma respecto del acusado al haber sido encontrada días después y en el domicilio de su abuela, no resisten mayor análisis, pues la condena se emitió por el porte de dicho armamento, como se adelantó en el veredicto dado a conocer y que se apega a los hechos materia de la acusación, por lo que dicho

argumento tampoco implanta una duda que sea razonable en el devenir de los hechos que se pueden tener por acreditados.

Por ello, las alegaciones formuladas por la defensa no lograron implantar en el tribunal alguna duda que fuera razonable ni en cuanto a la comisión del hecho típico en análisis, ni respecto a la participación del acusado en este en calidad de autor ejecutor.

## **II.- En cuanto al delito de microtráfico de estupefacientes.**

Que como se anunció en el veredicto dado a conocer, en cuanto a la imputación de haberse configurado además, un delito de tráfico ilícito de pequeñas cantidades de sustancias estupefacientes del artículo 4 en relación al artículo 1 de la Ley N°20.000, estas juzgadoras estiman que la prueba incorporada por el persecutor no permite tener por establecidos los hechos tal como se han referido en la acusación, resultando ésta insuficiente para lograr convicción, más allá de toda duda razonable, sobre la efectiva comisión por parte del encausado de dicho ilícito, por lo que no cabrá sino absolverlo de dicha imputación.

En ese sentido, cabe tener presente que de la prueba incorporada, en particular, del testimonio de los funcionarios policiales **Raúl Guillermo Zúñiga Maldonado, Nicole Beatriz Torres Núñez, Damián Faúndez Contreras y Mario Hernán Jara Jara**, consta que el domicilio al que se ingresó el día 06 de agosto de 2020, ubicado en calle Nicolás Palacios N°1641, dpto. 613, Torre A de la comuna de Quinta Normal, en el cual se encontraron 10 plantas de cannabis sativa y dos bolsas con dicha sustancia dosificada, se encontraba sin moradores, ergo, el acusado no estaba en su interior, y que además, en una de sus habitaciones había documentación correspondiente a Sandoval Ponce pero también a su pareja, Camila Zenteno Martínez.

Que lo anterior no resulta baladí, pues la vinculación del acusado con dicho domicilio no se ha logrado establecer conforme al estándar legal, y por ende, menos aún que en caso de existir ésta, haya sido el imputado quien mantenía en su poder y con el ánimo de traficar, las plantas de cannabis sativa y las bolsas con dicha sustancia que fueron incautadas.

En efecto, al declarar **Raúl Guillermo Zúñiga Maldonado**, refirió que el día 6 de agosto de 2020 continuaron con las diligencias tendientes a ubicar a Wladimir Sandoval Ponce, y se ubicó a N.G.V., amigo de Wladimir, quien dio un domicilio en donde éste se encontraría, en calle Nicolás Palacios N°1041, Torre A depto.613. Al ingresar a dicho inmueble no había moradores, pero se encontraron dos cédulas de identidad, una de Wladimir Sandoval Ponce, y otra de Camila Zenteno Martínez, la pareja del acusado.

Al declarar **Nicole Beatriz Torres Núñez**, sostuvo haber presenciado la declaración del testigo N.G.V., quien dijo haber mantenido contacto con Wladimir en un departamento en el que estaría viviendo en calle Nicolás Palacios de Quinta Normal, y que un taxista de nombre Italo hacía labores de transporte para éste.

Por su parte **Damián Faúndez Contreras** expuso que Mario Jara solicitó una orden de entrada y registro porque “un testigo” dijo que el acusado se ocultaba en un departamento de calle Nicolás Palacios. Expuso haber concurrido hasta Nicolás Palacios N°1641 departamento 613-A, y haber ingresado al inmueble, en cuyo interior no encontraron a nadie, pero tenía indicios de estar siendo habitado por dos personas, ya que encontraron dos cédulas de identidad, una de ellas del imputado, 23 cartas manuscritas y una carta notarial del arriendo del inmueble.

Del mismo tenor fueron los dichos de **Mario Hernán Jara Jara**, quien sostuvo que el testigo N.E.G.V., les dio la dirección donde se encontraba Wladimir, que correspondía a Nicolás Palacios N°1641 torre A depto.613. El día 06 de agosto ingresaron a dicho inmueble, no encontrando al acusado, pero sabían que era el lugar donde “se quedaba”, porque en una habitación encontraron dos cédulas de identidad, una de Wladimir y otra de su pareja Camila. Se incautó

la droga y encontraron además, cartas con las que se comunicaban con la familia de Wladimir y Camila. Este funcionario policial agregó que al declarar el testigo Italo Sánchez, dijo que Wladimir se quedaba en ese departamento y que él había hecho el contrato de arriendo para que Wladimir no apareciera en ningún documento.

Que de los dichos de los testigos que se revisan, que fueron contestes en sus asertos dando cuenta de las diligencias en las que personalmente intervinieron y de aquellas de las que tomaron conocimiento, siendo legalmente examinados y contra interrogados, queda de manifiesto que supieron de un inmueble en el que se encontraría el acusado por lo que les informó el testigo N.E.G.V., quien no depuso en estrados, y por ende, no dio razón de dicha afirmación.

Que tampoco compareció a este juicio el testigo Italo Sánchez, quien también le habría referido al funcionario Jara Jara que Wladimir se quedaba en el inmueble de calle Nicolás Palacios, y que adquiere una mayor relevancia, ya que precisamente Sánchez es quien figura como arrendatario de dicho inmueble.

En efecto, conforme al **contrato de arrendamiento** incorporado, consta que fue suscrito el 22 de junio de 2020, respecto del inmueble de calle Nicolás Palacios N°1641 depto 613 torre A de Quinta Normal, figurando como arrendador Manuel Pacheco Gutiérrez y como arrendatario Italo Sánchez Marín.

Que de esta manera, la vinculación que se efectúa del acusado respecto del inmueble, no logra superar el estándar legal de condena, pues de la misma prueba incorporada queda en evidencia que si bien él llegaba a dicho lugar, e incluso, aun cuando pernoctara en él, no era el único sujeto que lo habitaba, pues se incautó desde una habitación y se incorporó a este juicio, tanto su cédula de identidad como la de otra persona, a saber, su pareja, y cartas de ambos. Asimismo, no existe claridad de si además, lo habitaba quien figura como su arrendatario, Italo Sánchez, pues en su declaración policial tanto éste como el testigo N.E.G.V., indicaron que Sandoval Ponce se quedaba en ese inmueble, pero no que estuviera a su cargo, y menos aún, que las sustancias ilícitas que en éste se hallaron le pertenecieran.

Que la orfandad probatoria expuesta, lleva a que surjan dudas más que razonables sobre el delito de microtráfico que se le imputa al acusado, no lográndose derribar la presunción de inocencia que le ampara, por lo que solo cabe absolver a Wladimir Sandoval Ponce de dicha imputación.

Que la restante prueba introducida por la Fiscalía, consistente en la declaración del funcionario policial **Sebastián Italo Macías Torres**, quien estuvo a cargo del pesaje de la droga incautada; las **fotografías** del inmueble y de las plantas de cannabis sativa y bolsas con dicha sustancia incautadas; la **documental** que ilustra sobre las actas de remisión, informes de análisis de las sustancias e informes de peligrosidad de la cannabis sativa; sumado a la **evidencia material**, a saber, la balanza digital incautada, no hacen variar la decisión anunciada, pues no esclarecen el punto discutido que es precisamente la tenencia de dichas sustancias por parte del acusado con el ánimo de traficar, que es la imputación por la que fue traído a juicio.

**UNDÉCIMO: Hechos acreditados.** Que, de esta manera, ponderados de conformidad a la ley los medios de prueba rendidos durante la audiencia de juicio, es decir con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, ni los conocimientos científicamente afianzados, el tribunal estima acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

Que el día 09 de Junio de 2020, a las 21:30 horas aproximadamente, mientras Wladimir Alejandro Osorio Abarca se encontraba en la intersección de calle El Cedro con pasaje El Quillay de la comuna de Quilicura, Wladimir Salvador Sandino Sandoval Ponce, a bordo de un vehículo se le aproximó y con el arma de fuego tipo pistola que portaba sin permiso para el porte y tenencia de ésta, marca Jericho, modelo 941, serie N°014629, le disparó en diversas

oportunidades, provocándole lesiones que le causaron la muerte por traumatismo toraco abdominal por balas con y sin salida de proyectil.

Posteriormente Sandoval Ponce concurrió hasta el inmueble ubicado en calle Ignacio Carrera Pinto N°5808 de la comuna de Conchalí, en donde escondió la pistola antes referida enterrándola en una jardinera del patio, lugar en que fue encontrada por funcionarios policiales el día 12 de junio de 2020.

**DUODÉCIMO:** *Calificación jurídica de los hechos acreditados.* Que a juicio de este tribunal los hechos descritos en el considerando anterior, son constitutivos del tipo penal de **homicidio simple**, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2 del Código Penal, y de **porte ilegal de arma de fuego**, previsto y sancionado en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra b) de la Ley N°17.798, por cuanto la conducta del imputado, consistente en disparar con un arma de fuego, sin contar con permiso de porte ni de tenencia, en reiteradas oportunidades a otro, propinándole diversos impactos balísticos, constituye por una parte un riesgo típicamente relevante, apto para provocar el deceso de éste, y por otra, una clara afectación a la seguridad de la comunidad frente a los riesgos que representa la tenencia de armas de fuego; y habiendo sido en el homicidio el riesgo típicamente relevante el que se materializó en el resultado letal final, no cabe sino concluir que en la especie concurre el vínculo de causalidad entre la conducta del acusado y la muerte del occiso y que, además, dicho resultado le es objetivamente imputable.

De otra parte, en cuanto al vínculo de imputación subjetiva, es posible concluir que la conducta del acusado implica necesariamente no sólo el **conocimiento** de los elementos de la faz objetiva del tipo penal de homicidio, sino además, la **voluntad de realización manifiesta** de llevar a cabo dicha conducta, toda vez que, al realizar la acción consistente en enterrar el elemento corto punzante en el cuerpo de la víctima, no pudo menos que representarse que podría producirse el resultado fatal, el que por ende aceptó, concurriendo, de esta manera a lo menos **dolo eventual**, como elemento de la **faz subjetiva del tipo penal**, afectándose el bien jurídico protegido por la norma penal, consistente en la **vida**.

**DÉCIMO TERCERO:** *Participación.* Que la participación del acusado **Wladimir Salvador Sandino Sandoval Ponce**, fue estimada por el tribunal en calidad de **autor** de los delitos descritos precedentemente, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, la que resultó establecida con el mérito de la misma prueba testimonial antes referida, pues toda ella lo sindicaba en dicho carácter y, en particular, con la incriminación directa efectuada por el testigo **P.A.R.L.**, quien presenció el momento de la agresión y reconoció a Sandoval Ponce como el conductor del vehículo en que se transportaban, y que en el momento de llegar a una plaza vio un vehículo Peugeot de color burdeos estacionado, ingresó por el pasaje en que éste se encontraba, se detuvo a su lado y por la ventana del copiloto disparó en reiteradas ocasiones con un arma que portaba hacia dicho vehículo, luego de lo cual continuó por dicho pasaje pero al no poder salir se devolvió, y al pasar nuevamente por el costado del automóvil Peugeot volvió a disparar hacia éste.

Que, asimismo, de los testimonios de los funcionarios de la Brigada de Homicidios, **Kevin Rojas Bustamante, Sebastián Duck Arenas, Damián Faúndez Contreras, Nicole Torres Núñez y Mario Jara Jara**, aparece que al declarar en sede policial los testigos con identidad reservada H.C.Z. y N.G.V., sostuvieron haberse encontrado al interior del vehículo marca BMW de color gris conducido por Wladimir Sandoval, de quien eran amigos, y haberlo visto disparar con una arma de fuego al conductor de un automóvil Peugeot de color rojo o burdeos que se encontraba estacionado en una plaza de pasaje El Quillay de Quilicura, luego de lo cual avanzó y al tener que devolverse por dicho pasaje, volvió a efectuar disparos contra dicho vehículo.

Que por lo demás, toda la prueba introducida da cuenta de la misma dinámica y conduce al imputado como el autor de los disparos, cuestión que por lo demás, no fue controvertida por su defensa.

Que lo anterior genera una convicción más allá de toda duda razonable, sobre su intervención inmediata y directa en la ejecución de los delitos que se han tenido por establecidos.

***Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.***

**DÉCIMO CUARTO:** *Peticiones de las partes.* I.- Que, en la audiencia de determinación de la pena, el **Ministerio Público** incorporó el extracto de filiación del acusado, que registra siete condenas anteriores:

- RIT 17.534-2013, del 2º Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 24 de diciembre de 2013, como autor de hurto simple frustrado, a 10 días de prisión en su grado mínimo y 1/3 de UTM, ambas penas cumplidas.

- RIT 2.219-2014, del 2º Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 14 de febrero de 2014, como autor de lesiones leves, a una multa de 1 UTM, pagada.

- RIT 16.781-2013, del 2º Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 25 de febrero de 2015, como autor de receptación, a 41 días de prisión en su grado máximo y multa de 1/3 de UTM, pena cumplida.

- RIT 3.032-2014, del 2º Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 8 de agosto de 2016, como autor de receptación, a 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 1/3 de UTM, con reclusión parcial domiciliaria nocturna, pena cumplida.

- RIT 2.005-2015, del 2º Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 2 de noviembre de 2016, como autor de MEE, a 61 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 1/3 de UTM, pena cumplida.

- RIT 2.688-2018, del 1º Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 30 de enero de 2019, como autor de conducir vehículo durante vigencia de sanción impuesta, a 61 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de 1/3 de UTM, pena sustituida por prestación de servicios en beneficio de la comunidad.

- RIT 16.169-2020, del 7º Juzgado de Garantía de Santiago, condenado el 5 de marzo de 2020, como autor de conducir vehículo durante vigencia de la sanción impuesta, a 61 días de presidio menor en su grado mínimo con reclusión parcial nocturna.

En razón de lo anterior, pidió imponer una pena de 15 años por el homicidio y de 5 años por el porte ilegal de arma de fuego.

Solicitó que no se condene al comiso del arma de fuego, porque se individualizó a la víctima propietaria de ésta.

**II.- La parte querellante** se sumó a lo pedido por el Ministerio Público.

**III.- La defensa**, por su parte, pidió imponer al acusado el mínimo de las penas para cada delito, ya que no hay circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar.

**DÉCIMO QUINTO:** *Regulación de la pena.* I.- Que el delito de **homicidio simple** a la fecha de comisión del ilícito, traía aparejada una pena de presidio mayor en su grado medio, conforme lo dispone el artículo 391 N°2 del Código Penal.

Que no concurren en la especie circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que conforme lo dispuesto en el artículo 67 del Código Penal, el tribunal puede recorrer toda su extensión, y en la especie, atendida la forma de comisión del ilícito y la extensión del mal producido por éste, que afectó a un joven de 22 años con una hija de un año, la pena no se impondrá en el mínimo, por parecer aquello más condigno con el desvalor del acto y del resultado y en razón además, al principio de proporcionalidad de las penas.



**II.-** Que el delito consumado de **porte ilegal de arma fuego**, tiene asignada la pena de presidio menor en su grado máximo, y no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad que considerar, ésta se impondrá en el piso del grado en comento, por ser más acorde al desvalor del acto y del resultado.

**DÉCIMO SEXTO:** *Forma de cumplimiento e improcedencia de beneficios de la Ley N° 18.216.* Que, atendida la entidad de las penas a imponer y los antecedentes pretéritos del encausado, resulta inoficioso manifestarse acerca de la procedencia de penas sustitutivas de aquellas contempladas en la Ley N°18.216, por no reunirse los requisitos que hacen procedente su aplicación, sin perjuicio de lo cual, le será abonado todo el tiempo que se ha encontrado ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de este proceso, esto es, desde el día 22 de octubre de 2020 a la fecha, lo que arroja un total de 1041 días, según consta del certificado emitido por el señor Jefe de la Unidad de Administración de Causas de este tribunal.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** *Comiso.* Que se decreta el comiso respecto de toda la droga incautada con ocasión de esta causa, de acuerdo con lo que disponen los artículos 40, 44 y siguientes de la ley N°20.000.

**DÉCIMO OCTAVO:** *Costas.* Que de acuerdo lo prescribe el artículo 47 del Código Procesal Penal, inciso final, se eximirá de costas al encartado por cuanto ha permanecido privado de libertad desde el mes de octubre de 2020 con ocasión de este juicio, por lo que no ha podido desarrollar actividades remuneradas que le permitan tener recursos para absorber los gastos del mismo, lo que lo pone en la situación de pobreza prevista en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, sumado al hecho de que deberá dar un cumplimiento efectivo de las penas a imponer.

Que por otra parte, tampoco se condenará en costas al Ministerio Público respecto de la absolución pronunciada, por haber tenido motivo plausible para sostener su acusación en el juicio oral.

**DÉCIMO NOVENO:** *Registro de huella genética:* Que, habiendo resultado condenado el acusado por un delito contemplado en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, ejecutoriada la presente sentencia, deberá incorporarse su huella genética al Registro de Condenados, administrado por el Servicio de Registro Civil e Identificación, conforme con lo dispuesto por la referida ley y su reglamento.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 26, 28, 29, 31, 50, 59, 67, 69, 391 N° 2 del Código Penal; artículos 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344 y 348 del Código Procesal Penal; artículo 2 y 9 de la Ley 17.798; artículo 1, 4, 40 y 44 de la Ley 20.000, artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, y ley 18.216, se declara:

**I.-** Que, **se absuelve** a **WLADIMIR SALVADOR SANDINO SANDOVAL PONCE**, de la imputación formulada en su contra en cuanto a ser autor del delito de tráfico ilícito de pequeñas cantidades de sustancias estupefacientes, supuestamente perpetrado el día 06 de agosto de 2020, en el domicilio ubicado en calle Nicolás Palacios N°1641, dpto. 613, Torre A de la comuna de Quinta Normal de esta ciudad.

**II.-** Que, **se condena** a **WLADIMIR SALVADOR SANDINO SANDOVAL PONCE**, ya individualizado, a la pena de **DOCE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito consumado de **homicidio simple**, cometido en la persona de Wladimir Alejandro Osorio Abarca, el día 09 de junio de 2020, a las 21:30 horas aproximadamente, en la intersección de calle El Cedro con pasaje El Quillay de la comuna de Quilicura de esta ciudad.

**III.-** Que **se condena** a **WLADIMIR SALVADOR SANDINO SANDOVAL PONCE**, ya individualizado, a la pena de **TRES AÑOS Y UN DÍA** de presidio menor en su grado máximo, y accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena,

por su responsabilidad en calidad de autor del delito consumado de **porte ilegal de arma de fuego**, perpetrado el día 09 de junio de 2020, a las 21:30 horas aproximadamente, en la intersección de calle El Cedro con pasaje El Quillay de la comuna de Quilicura de esta ciudad.

**IV.-** Que **NO SE CONCEDE** al sentenciado ya individualizado pena sustitutiva alguna de las contempladas en la Ley N°18.216, por no reunirse los requisitos para ello y, en consecuencia, el condenado deberá cumplir las penas corporales impuestas en forma íntegra y efectiva, la que se contará desde el día 22 de octubre de 2020, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad con ocasión de esta causa.

**V.-** Que no se condena en costas al sentenciado ni al Ministerio Público, conforme a lo razonado en el considerando décimo octavo de esta sentencia.

**VI.-** Que se decreta el comiso de la droga incautada, conforme se indicó en el considerando décimo séptimo de este fallo.

**VII.-** Devuélvase a los intervinientes, según corresponda, la prueba documental y fotográfica que hubiesen incorporado al juicio, una vez ejecutoriada la presente sentencia.

**VIII.-** Dese cumplimiento en su oportunidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 que crea el Sistema Nacional de Registro de ADN.

Ofíciase, en su oportunidad, a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto y remítanse los antecedentes necesarios al juez de Garantía competente, para la ejecución y cumplimiento de la pena.

Regístrese y en su oportunidad archívese.

**Redactada por la magistrada doña Valeria Alliende Leiva .**

**RUC 2000586071-8.**

**RIT 152-2023.**

**CODIGO DELITO : (702)(7037)(10001).**

**PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEGUNDO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS MAGISTRADAS DOÑA PAULA RODRÍGUEZ FONDÓN, QUIEN LA PRESIDÓ, DOÑA DENISSE EHRENFELD EBBINGHAUS Y DOÑA VALERIA ALLIENDE LEIVA .**