

Santiago, catorce de julio de dos mil veintiuno.

Proveyendo los escritos folios 36 y 37: téngase presente.

VISTO:

Se reproduce la sentencia en alzada, previa eliminación de los considerandos sexto, séptimo, octavo y noveno.

Y TENIENDO, ADEMÁS, PRESENTE:

PRIMERO: Que la excepción de falta de legitimación pasiva será desestimada, pues aun habiendo la sociedad dueña de la inmobiliaria propietaria del inmueble de mayor extensión en que se emplazan las dependencias de la querellada, externalizado la administración del estacionamiento en una tercera sociedad, lo cierto es que el mismo está destinado a los consumidores que concurren a su comercio y forma parte del servicio que ella les presta. Tanto es así, que la boleta de compra de un usuario en Sodimac Home Center, lo exime del pago por el uso del estacionamiento;

SEGUNDO: Que de la prueba allegada al proceso, especialmente de la copia de la denuncia efectuada por don Xavier Guijón Errázuriz el día 24 de abril de 2018 ante la Fiscalía Local Las Condes por el motivo de robo especies de vehículos o accesorios, a fojas 61; es posible tener por acreditado que el día 23 de abril de 2018 don Xavier Guijón Errázuriz dejó estacionado su vehículo -marca Volkswagen, modelo Touareg, color negro, patente CLVL-14, en el estacionamiento de Sodimac, ubicado en Av. Las Condes, de la comuna de Las Condes, con la finalidad de efectuar compras en dicho establecimiento y que, luego, al regresar al lugar del aparcamiento con la finalidad de retirarse de allí, pudo constatar que el vidrio trasero del costado izquierdo había sido fracturado por desconocidos, quienes sustrajeron de su interior diversas especies;



TERCERO: Que, por su parte, conforme al mérito de los antecedentes acompañados al proceso y, esencialmente, de la copia de la boleta de venta, corriente a fojas 100, apreciados conforme a las reglas de la sana crítica, es dable establecer, también, la calidad de consumidor que correspondió a don Xavier Guijón Errázuriz respecto de Sodimac S.A. -a quien consecuentemente le asistió el carácter de proveedor de servicios-, el día en que ocurrieron los hechos en el intervalo en que se produjo la sustracción de las especies desde el vehículo aparcado en el estacionamiento destinado al establecimiento comercial de Sodimac;

CUARTO: Que el artículo 3 letra d) de la Ley 19.946 estatuye: *“Son derechos y deberes básicos del consumidor:...d) La seguridad en el consumo de bienes o servicios, la protección de la salud y el medio ambiente y el deber de evitar los riesgos que puedan afectarles”.*

Por su parte, el artículo 12 del citado estatuto legal prevé: *“Todo proveedor de bienes y servicios estará obligado a respetar los términos, condiciones y modalidades conforme a las cuales se hubiere ofrecido o convenido con el consumidor la entrega del bien o la prestación del servicio”.*

A su vez, el inciso primero del artículo 23 de la Ley sobre Protección de los Derechos de los Consumidores establece: *“Comete infracción a las disposiciones de la presente ley el proveedor que, en la venta de un bien o en la prestación de un servicio, actuando con negligencia, causa menoscabo al consumidor debido a faltas o deficiencias en la calidad, identidad, sustancia, procedencia, seguridad, peso o medida del respectivo bien o servicio”;*

QUINTO: Que establecido el hecho de la sustracción de especies de propiedad del denunciante desde el vehículo que don Xavier Guijón dejó aparcado en el estacionamiento que Sodimac S.A. puso a su disposición, luego de haber efectuado compras en un establecimiento comercial que integra la cadena Sodimac, sólo resta concluir que la



denunciada, actuando negligentemente, prestó un servicio deficiente al aludido cliente en cuanto al deber de resguardo que le correspondía respecto del móvil estacionado en sus dependencias, conclusión que no resulta afectada por encontrarse la administración externalizada a una tercera sociedad, ya que en esta hipótesis, mantiene su deber de otorgar seguridad en el consumo y, en ese entendido, le corresponde velar por que el servicio otorgado en dicha dependencia, garantice al consumidor esa seguridad;

SEXTO: Que de este modo, se encuentra acreditado que la denunciada ha infringido los artículos 3 letra d), 12 y 23 inciso primero de la Ley 19.496 sobre Protección de los Derechos de los Consumidores que establece, entre otros derechos básicos de los consumidores, la seguridad en el consumo de bienes y servicios, lo que supone el deber que recae en el proveedor de los mismos de evitar los riesgos que puedan afectarles a éstos, obligación que en este caso se ha cumplido de manera negligente por el menoscabo que ha sufrido el consumidor debido a las deficiencias en la calidad y seguridad con que se prestó el servicio, reflexión que conduce categóricamente a concluir que la denuncia formulada en estos autos debe necesariamente ser acogida, imponiéndose subsiguientemente a la denunciada una multa cuyo monto sea acorde a la envergadura de la infracción constatada y a la gravedad del daño causado, teniendo además presente que conforme estatuye el artículo 24 de la Ley 19.496 *“Las infracciones a lo dispuesto en esta ley serán sancionadas con multa de hasta 50 unidades tributarias mensuales, si no tuvieran señalada una sanción diferente”*.

SÉPTIMO: Que por su parte, corresponde hacer lugar a la demanda indemnizatoria planteada por concepto de daño emergente por un monto de \$673.296.-, que es valor que ha sido acreditado como la suma a que ascendió el menoscabo económico del actor, con el mérito de la prueba documental allegada al proceso, apreciada conforme a las



reglas de la sana crítica, específicamente, de la copia de Boleta electrónica N°3110677, emitida por Porsche Inter Auto Chile SpA;

OCTAVO: Que la pretensión resarcitoria por daño moral será de contrario rechazada, por no existir probanza alguna que justifique su existencia.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, a lo dispuesto en los artículos 32 y siguientes de la Ley 18.287, **se revoca** la sentencia apelada de dieciocho de marzo de dos mil diecinueve, escrita a fojas 226 y siguientes, en cuanto acoge la excepción de falta de legitimación pasiva y rechaza, consecuentemente, y de manera íntegra la denuncia infraccional y la demanda civil formulada por don Xavier Guijón Errázuriz, en contra de Sodimac S.A.; y en su lugar se declara:

I.- Que se rechaza la excepción de falta de legitimación pasiva.

II.- Que se acoge la denuncia infraccional y que, en consecuencia, se condena a la denunciada al pago de una multa de 3 Unidades Tributarias Mensuales.

III.- Que se hace lugar a la demanda civil únicamente por concepto de daño emergente y, en razón de ello, se condena a la demandada a pagar al actor la suma de \$673.296.- y se la rechaza respecto de sus demás pretensiones-

IV.- Que no se condena en costas a la denunciada y demandada, por no haber resultado totalmente vencida.

Acordada con el voto en contra del Ministro señor Mera, quien estuvo por confirmar íntegramente la sentencia en alzada, compartiendo los fundamentos en que se sustentan sus decisiones.

Regístrese y devuélvase.

Policía Local N° 1.403-2019

Pronunciada por la Tercera Sala de la Iltma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por el Ministro señor Juan



Cristóbal Mera Muñoz, conformada por la Ministra señora Maritza Villadangos Frankovich y el Abogado Integrante señor Rodrigo Rieloff Fuentes.



Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Juan Cristobal Mera M., Maritza Elena Villadangos F. y Abogado Integrante Rodrigo Rieloff F. Santiago, catorce de julio de dos mil veintiuno.

En Santiago, a catorce de julio de dos mil veintiuno, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 04 de abril de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>