

DELITO: Robo con homicidio.

RUC N°: 2100101141-0.

RIT N°: 70-2023.

ACUSADO: FELIPE ALBERTO ROBLES DIAZ.

FISCAL: Lorena Ulloa Reyes.

QUERELLANTES: Javier Cruz Barría y Camila Villanueva Oyaneder (por Loretto Guajardo) y Sebastián Vaccaro Verdugo y Sergio Venegas Briceño (Por la Municipalidad de Valparaíso).

DEFENSOR: Francisco Díaz Yubero.

Valparaíso, veintitrés de agosto de dos mil veintitrés.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que con fecha once, catorce, dieciséis, diecisiete y dieciocho de agosto del año en curso, ante esta Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valparaíso, integrada por la Juez Presidente de Sala doña Jany Silva Dawson y por los Jueces doña Sandra Cortés Herrera y doña Paula Ramos Vergara, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa **RIT N° 70-2023, RUC N° 2100101141-0**, seguido en contra de **FELIPE ALBERTO ROBLES DIAZ**, cédula nacional de identidad N° 20.782.616-2, nacido en Viña del Mar el 28 de junio de 2001, 22 años, soltero, cuarto medio aprobado, domiciliado en Chacao 963, comuna de Renca, Santiago.

Sostuvo la acusación el **Ministerio Público** de esta ciudad, representado por su fiscal Lorena Ulloa Reyes, la parte **querellante Loretto Guajardo Muñoz**, representada por los abogados Javier Cruz Barría y Camila Villanueva Oyaneder; la **querellante Municipalidad de Valparaíso**, por los abogados Sebastián Vaccaro Verdugo y Sergio Venegas Briceño, y la defensa, en tanto, fue asumida por el abogado de la **Defensoría Penal Pública**, Francisco Díaz Yubero, todos con domicilios y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Que los hechos materia de la acusación fiscal, a la que se adhirieron los querellantes, según se lee en el auto de apertura, son los siguientes:

"El día 29 de Enero de 2021, en circunstancias que Sebastián Andrés Abarca Guajardo, tomó contacto con el acusado FELIPE ALBERTO ROBLES DIAZ, mediante una aplicación denominada "GRINDR", juntándose con él aproximadamente a las 13:00 horas, en el sector de la población Juan Pablo II, cerca de calle José María Escrivá de Balaguer, Cerro Placeres, Valparaíso, donde fue abordado por el acusado FELIPE ALBERTO ROBLES DIAZ, quien portaba una arma blanca y que con la intención de sustraerle con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño el banano que portaba la víctima, forcejeó con ella, toda vez que la víctima opuso resistencia al robo, momento en el cual el acusado

Robles Díaz para facilitar su ejecución procedió a agredirla con el arma blanca, provocándole una laceración cardíaca, cuyo gravedad le provocó la muerte en el lugar a la víctima, dándose a la fuga el imputado."

En concepto del Ministerio Público, los hechos descritos configuran un delito de **robo con homicidio**, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1 del Código Penal, en grado de ejecución consumado.

Indica que al acusado le corresponde una participación culpable en calidad de autor, conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal, concurriendo la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, y las agravantes de los N° 12 y 21 del artículo 12 del mismo código.

Por lo anterior, solicita se imponga la pena de **presidio perpetuo calificado**, penas accesorias del artículo 28 del Código Penal, se disponga la incorporación de la huella genética del encartado en el registro de condenados de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 y se le condene al pago de las costas de la causa.

TERCERO: Que el Ministerio Público, en su **alegato de apertura**, expresó que se acreditará, más allá de toda duda razonable, que el día 29 de enero de 2021 la víctima, un joven de 26 años, tomó contacto por grinder con el imputado, se juntan aproximadamente a las 13:00 horas y al llegar la víctima al sector de la población Juan Pablo II, el imputado premunido de un arma blanca con la intención de sustraerle especies, específicamente un banano, comenzó un forcejeo, la víctima opuso resistencia, esto fue visto por una testigo. Así, el acusado lo agredió con el cuchillo, le provocó una laceración cardíaca que le causó la muerte en el lugar, huyendo del sector dejando a la víctima ahí.

El lugar es bastante amplio, cerca de un colegio, un poco despoblado, lo que aprovechó el imputado para cometer el ilícito.

Se está en presencia de un robo con homicidio en que el acusado es autor y por ello pide las penas que en derecho correspondan.

En su **alegato de clausura** manifestó que ha podido acreditar los hechos materia de la acusación, que el 29 de enero de 2021 en circunstancias que la víctima tomó contacto con Felipe por grinder, se juntan aproximadamente a las 13 horas en la población Juan Pablo II, momentos en que el imputado lo aborda, y con un arma blanca para sustraerle especies, forcejea para quitarle un banano, la víctima opone resistencia y en ese momento, lo agrede con el arma blanca provocándole una laceración cardíaca, que le produce la muerte, huyendo del lugar. Se trata de un robo con homicidio, en que el acusado participó directa e inmediatamente. Es un delito complejo, lo debatido será

si hubo o no intención de sustraer especies y para ello entiende que hay pruebas que así lo demuestran. El contexto en que aparece la noticia es importante, el carabinero que llega al lugar va por un llamado de censo por un robo, en las inmediaciones del jardín Tomasito, en un sitio eriazo. Esa es la primera noticia del hecho, no es por un muerto o herido en el lugar, sino por un asalto, un robo. Además, bajo el cuerpo de la víctima había un banano. Hay una correlación temporal entre este hecho y la llegada de carabineros y luego de la ambulancia. Luego, por instrucciones del Fiscal de turno, toma el procedimiento la PDI, separándose el grupo y aparece el primer testigo que es el reservado N° 1, que da cuenta de lo que vio por su departamento el sitio eriazo, dos personas, uno que forcejaba con otro para quitarle un banano, sacando un arma que le entierra, huyendo del lugar. Ella llama a Carabineros y se le toma declaración el mismo día de los hechos y es la primera noticia de la dinámica. La Subcomisario Andulce observa que en el sector también había goteo de sangre lo que le permite concluir que el ataque fue en un lugar distinto a donde fue encontrado el cuerpo, lo que también indica la testigo, que tenía plena panorámica para observar el hecho, lo que también consta en las fotografías.

Hubo un asalto que terminó con la vida de una persona, quien era una persona bastante temerosa de ir a lugares alejados, según declararon testigos en juicio. Judith, mediante redes sociales conecta a una persona que dice tener información sobre el autor de los hechos, así Jorge Quiroz, quien si bien no declaró, se supo de su relato por otros testigos, dijo que ese día fue contactado por el Pelao, para seguir una camioneta de mudanza a un sector de Forestal Alto y que la persona que mató al joven era el hijo de un micrero del sector. Esa es la primera noticia que se tiene respecto a que el autor del ilícito se había ido del lugar ese mismo día. Así, se toma contacto con el colectivo, luego con Miguel Tillería y con Gabriel Arancibia, quienes dicen que ese día vieron al imputado correr a su edificio; Arancibia dijo que lo vio con las manos con sangre, que se pitó a un grinder, que le robó \$5.000 y un pito y que lo aseguró; y Tillería, según dicen los funcionarios de la PDI, habría hablado con el imputado que le dijo que intentó robarle o pitiarse a alguien y que no le resultó porque opuso resistencia, que lo tuvo que asegurar y que le gustaba asaltar gente de esa forma, lo que también dice Arancibia.

Con todo esto, se pide la orden de detención del imputado, se tenía la información de cómo se habían juntado, lo de la aplicación grinder y posteriormente, cuando se detiene al imputado, se le incauta el celular y se encuentran las conversaciones del imputado con Vanessa Aliaga, reconociendo el

hecho. El imputado hace actos preparativos para juntarse con la víctima y asaltarlo.

La Subcomisario Andulce indicó en juicio que el sitio del suceso les dio los indicios de como fue el hecho y que el audio del celular le dio coherencia a todo lo que habían investigado.

Hubo una maquinación anterior, juntarse con la víctima para esto, para robarle, pero la madre dice que ese día se iba a juntar con su hijo a almorzar, por lo que el encuentro era breve. La víctima estaba con mascarilla lo que da cuenta de su personalidad, no es creíble lo que dice el imputado respecto a que le dio un agarrón y sacó el cuchillo, lo que tampoco es compatible con lo que dijo la testigo reservada.

Miguel dice que siempre andaba con un cuchillo para asaltar gente; el propósito del acusado era robar. El contacto era la aplicación grinder, lo lleva a un lugar de poca concurrencia, que era para acortar camino, no había nadie más en ese momento.

Todos los elementos dan cuenta de un delito de robo con homicidio.

En relación a las agravantes invocadas en la acusación, en relación al lugar en que se desarrolla el hecho, reitera que era un sitio despoblado, si bien hay construcciones aledañas, son las partes de atrás de las mismas, esto fue usado por el imputado para favorecer su impunidad. En relación a la del N° 21, se usó la aplicación y la orientación sexual de la víctima también era relevante, que es usada por el imputado para asaltarlo y hacer que se junten en el lugar de poca concurrencia.

Haciendo uso de su derecho a **réplica**, sostuvo que debe actualizarse la normativa, la propia Ley 21.057 da cuenta de la declaración de una víctima de un delito de robo con homicidio, es decir, puede ser frustrado y, con mayor razón, procede en este caso en que si bien el acusado no se llevó el banano, debe tomarse en consideración también lo dispuesto en el artículo 450 del Código Penal. El ánimo del imputado era de robar.

Las heridas del rostro de la víctima, pueden haber sido provocadas por la caída en la tierra, cayó de boca según consta en las fotografías.

No hay pobreza probatoria, a los pocos meses de ocurrido el hecho la persona fue detenida, estaba plenamente identificado según los dichos de Tillería y Arancibia y la dinámica que dio la testigo reservada.

Mantiene lo señalado en relación a la agravante de tratarse de un sitio despoblado, tomando en cuenta la naturaleza del delito.

En relación al artículo 12 N° 21 del Código Penal, concurre dicha circunstancia, también se debe tomar en cuenta el contexto,

se usó la aplicación sabiendo que era una plataforma usada por homosexuales, lo que da cuenta de una discriminación porque él no lo es según la ficha de Gendarmería. El delito fue cometido con ese matiz.

CUARTO: Que en su **alegato de apertura**, la parte querellante Municipalidad de Valparaíso, (querellante 1) expuso que con la prueba que se rendirá se acreditarán los hechos en los términos que se indican en la acusación. Estos hechos afectaron a la familia, principalmente a la madre, hechos que causaron conmoción en Valparaíso, por el tipo de delito y el lugar en que ocurre, esto es un lugar de uso público. Por ello, espera obtener veredicto condenatorio.

Por su parte, el querellante en representación de doña Loretto Guajardo (querellante 2) indicó que la vida de doña Loretto cambió abruptamente, víctima e imputado se contactaron, bajo engaño, por medio de la aplicación, que es utilizada para citas, pero el imputado siempre tuvo la intención de robar, a cualquier costo. Lo apuñaló para robarle nada de valor trascendente. El imputado demostró completo desprecio por la vida. El delito se comete un viernes a las 13:00 horas, en un sector desocupado, al lado de éste, hay un jardín infantil. El acusado incluso se jactó de cometer el delito; el delito de la víctima fue contactar a alguien por grinder y ante eso, encontró al acusado con la más baja de las intenciones.

En su **alegato de clausura**, **el querellante 1** manifestó que adhiere a los alegatos del Ministerio Público. Se ha dado cuenta de un delito gravísimo, un robo con homicidio en un lugar eriazo, al lado de un jardín infantil. Se han acreditado los hechos y la participación. No se ha podido acreditar por la defensa que el acusado sea inocente y por ello, pide condena.

Se probaron los hechos en los términos de la acusación. El primer llamado a Carabineros es por un delito de robo. La testigo reservada dijo que vio los hechos desde un departamento, que vio como una persona le tiraba el banano a otro y trataba de quitarse, tras lo cual, saca el cuchillo y apuñala a la víctima. Es un testigo presencial, que reconoció al acusado en estrados.

Declaró Vanessa Aliaga, reconoció el audio en que mantuvo una conversación con Felipe, audio en que este reconoce el delito de homicidio.

Declararon varios funcionarios de la PDI dando cuenta de las diversas diligencias que realizaron. La participación del acusado es clara, es un robo con homicidio en un sitio eriazo, no hay eximentes de responsabilidad.

La declaración del acusado es incoherente y discrepa de la declaración prestada ante el Juzgado de Garantía.

Los hechos cometidos afectan a la víctima y a su familia, comprometiendo la seguridad y tranquilidad de la comuna de Valparaíso, recordando que el delito se cometió en un bien nacional de uso público.

Hay un robo con homicidio, planificado previamente por el acusado, iba con un cuchillo, cometía asaltos usando la aplicación grinder. Pide condena por dicho delito y se le aplique la pena que en derecho corresponde.

En relación a las agravantes invocadas, reitera lo dicho por el Ministerio Público.

El **querellante 2** señaló que la madre de la víctima ha vivido la peor pesadilla para cualquier padre. Sebastián fue citado bajo engaño y se le dio muerte de forma cobarde. Grinder es una aplicación de citas homosexuales, que también se mal utiliza para la venta de drogas. Sebastián era usuario de grinder, pero para tener citas y sabiendo esto, el acusado uso la aplicación para asaltar personas homosexuales en que sabe que va a encontrar menor resistencia.

La víctima fue asaltada y asesinada de forma cobarde, no tuvo posibilidad de saberlo antes; el móvil fue un robo, la policía llega por un robo, no fue una pelea pasional, fue un robo. A la supuesta cita, llegó con un cuchillo grande. Lo que la testigo ve, es un forcejeo, entre la víctima y una persona de pantalón negro y polera negra, no iba con polera rosada como lo dijo. Luego del forcejeo pasa una camioneta blanca, en ese momento deja de estar “oculto” y en ese momento lo apuñala, con una puñalada certera que tuvo por finalidad darle muerte. Luego corre ensangrentado. Se dio información sobre la habitualidad de la conducta del acusado, en orden a asaltar personas por grinder.

Uno de los testigos dice que el acusado dijo “me pitié un caballito”, sabía que era homosexual, era uno de los antecedentes para la comisión del delito y ello configura la agravante del N° 21 del artículo 12 del Código Penal. También se indicó por el testigo que robó \$5.000 y un pito, da lo mismo cuanto le robo, pero esa conducta si ocurrió y se lo dijo en su huida a un testigo. Se jactaba de haberse “pitiado” a un grinder mientras corría en la calle.

A plena luz del día, buscó un lugar escondido para su impunidad, por ello se configura también esa agravante; se citan en ese lugar para poder asaltarlo sin que nadie los viera; Sebastián no tuvo la posibilidad de anticiparse a su muerte, iba a una cita y encontró la muerte. Por lo anterior, pide el máximo de las penas.

Haciendo uso de su derecho a **réplica**, el querellante 1 sostuvo que están acreditados todos los elementos del tipo penal

de robo con homicidio. El delito se cometió considerando la orientación sexual de la víctima.

El **querellante 2** sostuvo en su réplica que la declaración de la testigo reservada no es única, hay muchísima prueba de contexto, la que es unívoca. Todos los vecinos sabían que el acusado se dedicaba a asaltar personas, lo que permite entender porque no quiere dar su nombre.

Sebastián cayó de bruces intentando sobrevivir y pedir ayuda. Las heridas fueron causadas en ese momento.

El artículo 450 del Código Penal resuelve la situación del delito de robo frustrado en relación al artículo 433 N° 1. Hay distintas posiciones, pero la mayoría dice que es posible que ambos delitos confluyan en el grado de ejecución señalado.

QUINTO: Que en su **alegato de apertura**, el Defensor hizo presente que a la fecha de los hechos el acusado tenía 20 años, se contactó con la víctima por la aplicación, pero con un propósito distinto al que se indica por los acusadores, era para conocerse con la víctima; las cosas suceden mal, se produce una discusión, insultos y luego una agresión física. La víctima era más grande, el acusado recibe un golpe por lo que toma un cuchillo que portaba, con el que agrede a la víctima, impactándolo en una zona vital y produciendo la muerte. Fue un solo impacto, no deliberado.

La acusación no indica que le haya sustraído especie alguna a la víctima. La primera acusación fue por un crimen de odio, hoy cambió porque a la víctima no le faltaba ni una especie, no hubo sustracción.

El lugar de los hechos es en una de las calles más importantes de la población, donde pasaba mucha gente, no era de noche ni en despoblado, ni tampoco había odio racial o de género.

En el **alegato de clausura** indicó que sin duda comprende el dolor de la familia. De la prueba, estima que no es posible concluir que se trate de un robo con homicidio, es una causa con una tremenda pobreza probatoria, la base de todo es un testigo que siempre ha cuestionado la defensa y, no obstante ello, nada se cuenta en su relato respecto de la participación del acusado.

Hay dos testigos civiles, Tillería y Arancibia, que no dieron la misma versión de lo que escucharon decir del encartado. Arancibia es un traficante de droga que chantajeó a su defendido, que dijo que el acusado le manifestó que le habría robado \$5.000 y un pito a la víctima, lo que no fue refrendado por Miguel Tillería.

La testigo reservada dio su versión y vio una parte del hecho. La autopsia dio cuenta de lesiones en el rostro, lo que da cuenta de una pelea, que es lo que dice el acusado.

La testigo Pilgrin dice que Sebastián usaba la aplicación para conocer gente, que es lo mismo que dice el acusado.

La querellante señala que el encartado solo atacaba homosexuales, lo que no consta de la prueba, no hay crimen de odio, hay un prejuicio en pensar que un homosexual es menos fuerte. Nadie ha señalado que el encartado le tenía odio a los homosexuales. La agravante de odio es incompatible con la motivación del robo.

La testigo reservada dice que al pasar la camioneta se detiene el forcejeo y lo que sigue no es el atentado contra la propiedad, sino el ataque con el cuchillo. De haber querido sustraerle especies, habría aprovechado los momentos posteriores.

La declaración del acusado es fundamental para determinar su participación en delito de homicidio, por lo que han señalado respecto de las inconsistencias entre los testigos Arancibia y Tillería.

El Ministerio Público dice en la acusación que “con motivo” del robo se mató a la víctima, pero ello no se acredita con la prueba rendida.

La legislación chilena permite el robo con homicidio, siempre que ambos sean consumados.

Pide rechazo de ambas agravantes: no es un sitio despoblado, es un hecho que sucede al lado de un jardín infantil, pasó una camioneta, una testigo miraba a 40 o 50 metros, gente gritaba lo que había pasado, no sirvió ese lugar para configurar una impunidad. No es un crimen de odio, no está motivado por razones de odio a personas homosexuales.

Replicando, indica que la alegación de la Ley 21.057 entregada por la Señora Fiscal no es aplicable a este caso. Ambos delitos deben estar consumados.

Se le da muchísima importancia por los acusadores a lo señalado por Arancibia, y él es un delincuente, y se contradice con lo dicho por Tillería.

La ficha de clasificación no es un elemento de peso, fue una forma de protección en la cárcel.

La ley exige que la motivación del delito sea la condición de homosexual, y ello no se acreditó. Tampoco se probó que el lugar haya sido despoblado.

SEXTO: Que en presencia de su defensor, el acusado fue debida y legalmente informado acerca de los hechos materia de la acusación fiscal y, en la oportunidad que señala el artículo 326 del Código Procesal Penal, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración como medio de defensa, indicando que se juntó con Sebastián en una plaza de la Juan Pablo II el 29 de enero y se sentaron en una banca a hablar, la víctima lo estaba esperando cuando él llegó, se fueron camino a la botillería conversando y comienzan una discusión, porque pasó algo que a

él no le gustó y reaccionó mal, con garabatos, la discusión fue porque le dio un agarrón, lo miró mal y no le gustó, la discusión fue más fuerte, llegaron a los golpes, se pegaron los dos, el reaccionó sacó una cuchilla y le pegó una puñalada. La víctima se cayó al piso, él se asustó y salió corriendo por unos departamentos que estaban ahí en Las Palmas.

Iban a la botillería, no tenía la intención de robarle, iban a compartir y no alcanzaron a llegar a la botillería porque empezaron a discutir.

Se fue a la casa, le contó a su mamá y llegó a la media hora su padrastro con un vecino de la población que era familiar de la persona que había matado y otras personas más, le pidieron plata, lo amenazaron, le robaron unas joyas, plata, una tele, le dijeron que lo iban a matar a él y a su familia. Le tuvieron que pasar unas cosas para que se fueran, armó un bolso con ropa y el padrastro lo fue a dejar donde su padre. El padrastro se devolvió a la casa y se tuvieron que ir de ahí. El después se fue a Santiago. No supo de su familia varios meses.

A la señora Fiscal señala que conoció a Sebastián por grinder, es una aplicación de citas y para comprar drogas. Se comunicó con Sebastián tres veces por la aplicación, la primera vez como dos días antes del hecho y el mismo día, dos veces (aproximadamente 02:00 AM y como a las 12:00).

Usaba varios días la aplicación porque por ahí compraba marihuana. Hablaban de su vida personal, de donde era, como se llamaba, que le gustaba hacer. Sebastián le dijo que vivía sólo, trabajaba en la Plaza Victoria, él también le contó de su vida, que estaba estudiando, con quienes vivía y lo que le gustaba hacer. El día de los hechos iban a compartir, tomarse unas cervezas, iban a ir a la casa del acusado en la Laguna abajo, en los departamentos; el lugar de los hechos hasta su casa está a 10 minutos caminando, como 10 cuadras en bajada.

Se juntan en la plaza que esta como a 15 cuadras de su casa; el lugar de los hechos de la plaza es como a 3 o 5 cuadras.

Iban hablando y la víctima le pegó un agarrón en los genitales, no le gustó porque no estaba en sus 5 sentidos, estaba drogado y por eso reaccionó mal. Había tomado cerveza y pastillas la noche anterior.

Tiene su pareja y también le gustan los hombres, pero más que nada para ser amigos, no para algo más. Tiene amigos gays y lesbianas y no les tiene mala por eso. La aplicación la usa cualquier persona.

Lo apuñaló con una cuchilla grande, como de 15 cm. que andaba trayendo en la mochila, la tenía abierta, metió la mano hacia atrás y la sacó. Tenía amigos y enemigos en el sector y también lo han tratado de asaltar por la aplicación. Usaba la

aplicación cuando compraba marihuana y cuando quería salir con alguien, la usaba hartas veces pero no frecuentemente.

Después de los hechos, la víctima se cayó, se asustó y salió arrancando a su casa, nunca le había pegado una puñalada a alguien. No le saltó sangre ni sus manos quedaron con sangre.

En su casa esperó que llegara su familia, se metió a la ducha porque estaba asustado, llamó a su mamá y le dijo que se apurara porque tenía algo que contarle. Se fue del departamento el mismo día.

El vecino que llegó con el padrastro le dijo que era cuñado de la persona que había llamado, le decían “Pelado”, se llama Gabriel viva como dos departamentos más arriba. Llegó pidiéndole cosas. Conoce a Gabriel hace años, de cuando tenía como 8 años, era una persona conocida por su padre, no eran amigos. El día de los hechos habló con Gabriel. Su padrastro se llama Fabián.

Llegan juntos porque una persona le comentó que él había matado a su cuñado y llegan juntos porque necesitaba plata. Él se fue a la casa de su papá, su familia se fue para otro lado porque los siguieron.

Se reproduce la prueba signada con el **N° 9 de los otros medios de prueba: Audio N° 1:** reconoce su voz, estaba comentando a una amiga lo que había pasado, le explicó en pocas palabras que había matado a una persona. Le habló a la amiga sobre el traficante que se metió a su casa, el Pelado, le contó lo que pasó, que se juntó con la persona, lo de la pelea, que le contó a su familia, que después entró su padrastro con esta persona. **Audio N° 2:** su amiga Millaray le dice que se esconda por unos días hasta que se calme todo, le preguntó si había más gente alrededor y él le dijo que no.

Después de los hechos se fue a la casa de su papá y después a Santiago a la casa de un amigo del papá, no supo nada más de su familia.

No vio a nadie cuando ocurren los hechos, era una calle normal con tránsito, pero en ese momento no iba pasando nadie.

A la querellante N° 1 indica que usaba la aplicación para comprar marihuana y conocer personas. Andaba con un cuchillo porque ha tenido problemas, han querido asaltarlo.

A la querellante N° 2 señala que se untan en la plaza como a las 12:30-13.00, él llegó después, se fuma un cigarro y se pusieron a conversar. Como a un par de cuadras de ese lugar, comenzó la discusión, como a dos cuadras de la botillería. Él tiró el primer golpe, luego la víctima le pegó en el ojo, que le quedó morado, nunca se abalanzó contra la víctima, estaban a corta distancia.

Tenía polola pero también le gustaban los hombres, se unto pocas veces con hombres, pero más que nada a compartir, para

hacer amigos. Llegó de Santiago como 8 meses antes de los hechos; se había hecho de enemigos porque su padre tiene hartos problemas, es drogadicto y chofer de micro, tenía problemas en el sector en que vivía.

Su familia le sugirió que se tomará un tiempo porque lo andaban buscando para matarlo y después su propia madre le dijo que se entregara.

A la defensa señala que esto fue el 2021, fue detenido en Santiago el 6 de abril de 2021, en esa oportunidad entregó voluntariamente su teléfono.

Al tribunal aclara que se contactó por primera vez con Sebastián el 27 de enero y el 29 en la madrugada también, quedan en juntarse; posteriormente tipo 11 se comunican y acuerdan verse para compartir, se iban a ir a fumar un pito (marihuana) y tomar algo piola, unas cervezas. Se juntan en la plaza, Sebastián ya estaba ahí, él le dijo a Sebastián que andaba con pantalón blanco rajado y polera rosada, y Sebastián le dijo que estaba en la banca. Se dan la mano, se saludan, se sientan 5 minutos, él se fuma un cigarro normal y se ponen de acuerdo en ir a la botillería, tras ello irían a su casa a compartir afuera de la casa porque estaban los hermanos chicos.

Sebastián le toca los genitales y por eso no reaccionó bien, le preguntó que pasaba, le dijo garabatos, si no le hubiese agarrado los genitales no habría pasado esto. La discusión pasó a los garabatos y a los golpes; primero partió él los garabatos y luego siguió Sebastián, se sacaron la madre ambos. Se tiran como dos golpes cada uno, él pegó el primer combo no recuerda donde, y ahí sacó la cuchilla de la mochila que tenía un poco abierta. Le pegó mal con la cuchilla, le tiró la cuchilla, para disolver la pelea pero no con la intención de matarlo ni pegarle en esa parte, abajo del corazón, se le pasó la mano, y la víctima cayó a piso, dio dos pasos para atrás y se cayó había adelante, de rodillas. Sale corriendo de inmediato.

Se va a la casa de su papá en Placeres, estuvo ahí el fin de semana y el lunes se fue a Santiago, le dieron un número al que tenía que llamar y no sabía quién era. Se puso a trabajar, arrendó una pieza y lo estaban esperando en la pieza para detenerlo.

La familia se tuvo que ir de donde vivían, la misma persona que lo amenazó lo golpeó.

En uso de la facultad del artículo 329 del Código Procesal Penal, **a la Fiscal** señala que la víctima cayó de rodillas. Lo que dijo hoy lo había contado a medias en una audiencia, no había dicho nada del agarrón, su abogado defensor le dijo que no lo dijera; en el Tribunal no recuerda que dijo.

Para refrescar memoria se le exhibe declaración de fecha 4 de agosto de 2021, en el Juzgado de Garantía de Valparaíso e indica *“en el trayecto íbamos hablando y él como que quería y me insistía que quería i apara la casa, que estaba apurado, que estaba apurado, y a mí como que algo no me convenía y dije que no po, que no, que mejor íbamos a compartir en la casa y entramos en una discusión, nos pusimos a discutir y todo”*.

El abogado le dijo que si decía lo del agarrón, podían pasarlo “por odio”, que le tenía odio a los homosexuales, o a los bi o gays y no odia a nadie. Sabía la condición sexual de la víctima, que era homosexual.

Al querellante 2 señala que se fue corriendo a su casa después de los hechos y más allá empezó a caminar.

En la oportunidad prevista en el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal, **nada dijo**.

SEPTIMO: Que para acreditar los hechos y la participación que se atribuye al acusado, el Ministerio Público y los querellantes rindieron las siguientes pruebas, incorporadas en la audiencia de juicio oral:

TESTIGOS:

1) **VANESSA ANDREA ALIAGA ZAMORA**, cédula nacional de identidad N° 16.233.463-8, reponedora, con domicilio reservado, quien previo juramento a la señora Fiscal señala que en enero de ese año, conoció a un chico por Badoo, Celso, la invitó a salir y le dijo que si estaba más cómoda, fueran donde una prima de él, accedió, se juntan un sábado entre 5 y 6 de la tarde a la altura del Journal, van a la casa de su prima Adelicia, toman un colectivo y la esperan entre Nueva Aurora y Placeres, Adelicia los recoge a la entrada en auto con el esposo y los hijos, van al departamento y al rato se van a Curauma, iban a la casa de la amiga de Adelicia a un carrete; pasado el rato Celso se pone medio agresivo, se tomó unos tragos y la invitó a la pieza y ella le dijo que no y Celso se fue a estriar porque no estaba en condiciones; ella siguió en la fiesta, tuvo buena onda con Felipe, conversaron mucho con Felipe Robles, quien le dijo que no pescara a Celso, que lo dejara dormir. Pasada la noche, se fueron al departamento de Adelicia, duermen un rato, luego se levantan y se van a portales a comprar mariscos para pasar el día. A eso de las 5 de la tarde se fue con Celso a su casa en el Olivar, se quedó con él y al día siguiente la fue a dejar a su casa, discutieron y nunca más lo vio.

Mantuvo una comunicación por Facebook con Felipe y por WhatsApp con Adelicia, quedaron en comunicarse por si le encontraba un trabajo a Adelicia acá porque trabajaba en Santiago. A los días el jefe le ofreció su propia “ruta” y le pidió a

alguien para cubrir el reemplazo, se acordó de Adelicia. Adelicia es la mamá de Felipe Robles.

Le preguntó a Adelicia si quería el trabajo, el jefe se contactó con ella; el viernes mientras ella la estaba capacitando, Adelicia le dice que se tiene que ir, que le había hablado su otro hijo diciéndole que Felipe llegó a la casa con sangre y que estaba encerrado en la pieza.

Felipe le habló y le contó que tuvo una discusión con un joven, que lo apuñaló con un cuchillo, que el chico cayó al suelo con sangre y él se fue sin atinar a nada; le aconsejó contarle a la mamá, luego intentó contactarse con Adelicia porque no llegó el sábado a trabajar. Llamó al esposo de Adelicia que había cambiado el número y que se fue. Felipe le volvió a hablar, le dijo que ya había hablado con la mamá, que le contó lo sucedido y que se tenía que ir rápido porque los tipos que vivían cerca de ellos “que la llevan” lo estaban amenazando y le decían que se fuera y dejar todo ahí para quedarse con sus cosas, como amenazándolo. Le dijo que se fuera un rato mientras se calmaba la situación y que viera si lo cacharon o no.

No le había tomado el peso a la situación y después de un rato se dio cuenta, porque lo pasaron por las noticias y asimilo lo que había pasado. Al tiempo Felipe le habló por Messenger y que estaba en Santiago, que quería empezar su vida desde cero y no tuvo más comunicación con él. Luego se enteró por Facebook de Adelicia en que dice que su hijo está detenido pero que siempre lo va a apoyar.

Reconoce en audiencia a la persona que ha señalado como Felipe como el acusado de esta causa.

Vio a Felipe dos veces, el sábado y el domingo; conversaron por Facebook varias veces después que lo conoció.

No recuerda si Felipe le contó antes que Adelicia se fuera o no, pero fue el mismo día.

En relación a los sujetos que fueron a la casa de Felipe, por lo que recuerda son los que mandan, y le dijeron como “te cachamos” y que si no se iba se lo iban a pitear y que se fueran porque querían quedarse con todo lo del departamento. Como que esta gente sabía o deducía lo que Felipe había hecho.

Se reproduce la prueba signada con el **N° 9 de los otros medios de prueba: Audio N° 1:** Felipe le decía que lo estaban amenazando, que se tenía que ir, que lo tenían cachado y que se querían quedar con las cosas. No lo dice en este audio, por lo que tiene que habérselo dicho antes. En el audio dice que lo pillaron y que va a llegar la policía, lo que le molestaba a la gente que estaba ahí. **Audio N° 2:** reconoce su voz, le pregunta a Felipe si lo cacharon o no.

Al querellante 1) indica que conoció a Felipe el fin de semana siguiente al 15 de enero de 2021; Felipe le contó que acuchilló a una persona un día viernes.

Al querellante 2) explica que después del audio, pasa un tiempo y Felipe la contacta por Facebook, le dice que está en Santiago y le dice que quiere empezar desde cero; más adelante se enteró por el Facebook de Adelia que estaba detenido. En las noticias escuchó que se había encontrado un joven apuñalado en una parte del cerro, en una cancha o algo así.

A la defensa señala que Felipe le contó que discutió con un joven, que lo apuñaló, que lo vio en un charco, se asustó, no atinó a nada y se fue.

El Tribunal no realiza preguntas.

2) **TESTIGO RESERVADO N°1**, con domicilio reservado, quien previa determinación y corroboración de su identidad por el Tribunal, constatando que se trata de la misma persona ofrecida en el auto de apertura con el mérito de su cédula de identidad y previo juramento señala que el día 29 de enero de 2021 a las 13:00 horas aproximadamente, estaba en uno de los departamentos que están con vista hacia el sitio eriazo ubicado entre la iglesia y el jardín Tomasito, Placeres, momentos en que vio dos sujetos que forcejeaban, uno le tiraba el banano y el otro trataba de quitárselo. El sujeto agresor media como 1,70 mt., tenía su piel morena, contextura delgada, pelo negro, y le llegaba un poco más arriba de los hombros, polera y pantalón negro.

En ese momento pasa una camioneta blanca, dejan de forcejar y de sus vestimentas saca un cuchillo negro, flaco y delgado y se lo entierra en el abdomen y el agresor sale arrancando hacia los block mientras el joven herido camina media cuadra hacia la plaza cayendo al suelo. Ella llama a Carabineros, pasan como 25 minutos, llegan y se dan cuenta que está fallecido. No le quitó el banano.

Todo lo que relató lo ve como a media cuadra. No había nadie más en el lugar. El lugar era un sitio eriazo, no había nada allí. El agresor no le quitó el banano al joven que asaltó.

Los jóvenes forcejeaban mutuamente, el afectado trataba de retener su banano y el otro se lo quitaba.

Se le exhibe set fotográfico N° 14: **Fotografía N° 2:** lugar en que está la persona fallecida, esquina del Colegio Tomasito y la Iglesia. Donde se ven las camionetas, está la Iglesia, a mano derecha el Jardín Tomasito, se ve su pandereta. En la parte inferior se ve un cubo amarillo con un N° 1 y ahí estaban los jóvenes. Ella los vio desde el lado de los departamentos. La víctima cae justo donde termina la pandereta del Jardín Tomasito a mano izquierda, la ve tapada en la imagen.

Se le exhibe set fotográfico N° 17: **Fotografía N° 2:** la víctima cae al lado derecho de la imagen, hay arbustos, la víctima venía desde el lado izquierdo. Los sujetos discutían en el lugar en que se ve un triángulo de arbustos al centro izquierdo de la imagen.

Ella tenía visión muy clara, estaba como a 6 metros de altura.

Llamó a Carabineros y les dijo lo mismo que ahora, que vio dos sujetos forcejando por un banano.

No recuerda cuando le toman declaración.

Para refrescar memoria, se le exhibe declaración de fecha 29 de enero de 2021, a las 15:40 horas a la PDI, cuya huella reconoce, señalando no recordar bien la hora a la que ocurren los hechos.

Para refrescar memoria, se le exhibe la misma declaración anterior e indica “el día de hoy cuando eran alrededor de las 13:00 horas”, lo que ratifica.

El sitio “eriazó” tiene una frecuencia relativa de tránsito de personas durante el día. El agresor huyó hacia el lado izquierdo de las imágenes que observó.

El banano lo llevaba cruzado la víctima, por eso da por hecho que se trataba de un banano y sobre este elemento forcejeaban. No recuerda de qué color era el banano.

Los querellantes no realizan preguntas.

A la defensa señala que el día de los hechos ella estaba de visita en el departamento de una amiga, como una hora antes de los hechos; estaba sola porque su amiga había salido. Lo primero que vio fue el forcejeo, que ambos tiraban el banano. La camioneta blanca que mencionó antes pasó por el lado de la pandereta, en ese momento dejan de forcejear, el agresor saca el cuchillo, le da una puñalada en el abdomen a la víctima y se va corriendo.

Al Tribunal aclara que la distancia del departamento a donde estaban los sujetos es menos de una cuadra. Llamó a Carabineros cuando baja y dice que habían asaltado a una persona y que fueran a ver. Desde que vio los hechos, llamó como a los 25 minutos después a Carabineros.

En uso de la facultad del artículo 329 del Código Procesal Penal, a la Fiscal aclara que bajó de su departamento, llamó y carabineros llega después de 25 minutos.

3) **GABRIEL IGNACIO ARANCIBIA GAMBOA**, cédula nacional de identidad N° 19.340.040-K, trabajador independiente, con domicilio reservado quien previo juramento expuso que en una fecha que no recuerda, estaba afuera de su domicilio, en la esquina solo, y pasó y lo saludó el imputado porque eran vecinos, él le preguntó que le había pasado porque lo vio con su vestimenta

y sus manos con sangre y le dijo que había asaltado a un loco a un hombre en Las Palmas –población un poco más arriba-. Entró a su domicilio, le dijo a su señora y a los dos horas vieron en alerta noticia que habían asaltado a un hombre en Las Palmas. Al día siguiente se supo todo. El vecino a que se refiere es Felipe, lo reconoce en la sala de audiencias.

No recuerda ni el año, ni el día, ni la fecha, ni la hora en que ocurren los hechos, ni tampoco recuerda cuando le toman declaración.

Para refrescar memoria, le exhibe declaración de fecha 2 de marzo de 2021 a las 11:20 horas, cuya firma reconoce en la declaración.

Desde el hecho hasta que le toman declaración habían pasado como 2 semanas.

Estaba afuera de su casa, pasó su vecino Felipe y su vestimenta la tenía con sangre, le dijo “buena hermano, asalté a un hombre en Las Palmas, y no sé si me lo pitié o no” y se fue corriendo.

Para evidenciar una contradicción en relación a lo que le habría dicho el imputado el día de los hechos, se le exhibe la misma declaración “....y me señaló hermano, me pitié un grinder ahí en Las Palmas, un caballito, le quite 5 lucas y un pito y tuve que asegurarlo....” No recuerda exactamente lo que le dijo, pero a la fecha de la declaración estaba más claro que ahora.

Luego, le comentó esto a su señora Tatiana Silva Valdivieso, y a la hora vieron en una aplicación del celular Alerta Noticias que daban la noticia, y comentaron si habría sido el vecino; en la aplicación se decía que el hecho era el sector de Las Palmas, lo conoce porque su hijo va al jardín en el sector.

Para evidenciar una contradicción, se le exhibe la misma declaración e indica “... cuando veíamos la red social Facebook vimos una publicación en la que se decía que habían matado a un joven al lado del jardín Tomasito, por lo que de inmediato lo asocié a lo que me había dicho el cabro.....”. Cuando se refiere a las Palmas es el sector afuera del jardín Tomasito.

Felipe le debía plata a él y la familia empezó a sacar las cosas después del hecho, y fue a cobrarles; se estaban cambiando, llegó un camión, empezaron a echar las cosas y su señora le dijo que les fuera a cobrar antes que se fueran, tampoco sabían porque se iban. Felipe le debía \$150.000 por una venta de drogas cuando era menor de edad. Le pagaron con dos teles y le quedaron debiendo \$50.000 que le iban a pagar cuando volvieran a la casa a sacar las últimas cosas.

Vio al sujeto con las manos ensangrentadas como a las 16:00 horas.

Para evidenciar una contradicción, se le exhibe la misma declaración e indica “... y cuando eran alrededor de las 13:00 o 14:00 horas, venía bajando y corriendo un cabro a quien ubico....”.

Vio el movimiento de las cosas en la casa de Felipe como al atardecer, tipo 18:00 horas, estaba oscureciendo, les llamó la atención porque estaba empezando a llover y se le estaban mojando las cosas. Vino un camión a recoger las cosas y él los siguió junto con un chofer de colectivo para saber dónde se iban a ir y poder ir a cobrar luego los \$50.000 que le debían, ellos sabían que los estaban siguiendo. Se fueron a las tomas de Forestal, les cobró y lo echaron, por lo que se devolvió a su casa, después nunca más supo de ellos.

A Felipe lo conocía de vista, vivía dos block más abajo que él, como un vecino del sector. En el departamento de Felipe vivía él, su madre, sus hermanos. No hablaba con él, no eran amigos.

Para evidenciar una contradicción, se le exhibe la misma declaración e indica “...él siempre contaba que se dedicaba a pitearse, (robarle a los grinder)....”. Esto lo comentaban todos de él, a eso se dedicaba, a robar grinder. No es que él le haya contado eso, es lo que se escuchaba de personas, que el “loco” se dedicaba a eso.

No recuerda si le dijo a la policía como se coordinaba el acusado con la aplicación grinder.

Para refrescar memoria se le exhibe la misma declaración y señala “...él siempre contaba que se dedicaba a pitearse, (robarle a los grinder) que se juntaba con gente que coordinaba a través de esa aplicación, en general para comprarle pitos, se supone y usaba siempre...”

El imputado usaba un cuchillo, tiene que haber sido grande, no sabe qué hacía con ese cuchillo.

Para refrescar memoria se le exhibe la misma declaración y señala “...con el cual los amenazaba y les quitaba sus pertenencias”.

No recuerda como andaba vestido Felipe ese día.

Para refrescar memoria se le exhibe la misma declaración y señala “... usaba pantalón oscuro y polera oscura”.

Los querellantes no hacen preguntas.

A la defensa señala que es comerciante independiente, cuando menor de edad vendía drogas, tiene antecedentes por eso; Felipe le quedó debiendo dinero, es mentira que le haya ido con un amigo a la casa de Felipe y que le haya quitado dos televisores, se los pasó la mamá. Tampoco le dijo a Felipe que se fuera del sector y que le pidió plata para que no lo delatara. Felipe no le entregó joyas de oro de la mamá, solo le entregaron dos televisores, uno de 55 y otro de 32 pulgadas, uno era marca AOC, nunca le pasaron plata ni joyas, se llevaron todas sus cosas.

Nunca le dijo a Tatiana que le habían pasado joyas. Posteriormente, recuerda que parece que si le pasaron un anillo de oro que era de la mamá, el anillo de matrimonio. Le querían dejar el auto, en parte de pago pero no lo recibió porque después lo iban a acusar de robo.

Iba con el chofer del colectivo y siguieron el camión hasta Forestal. En la población salió un familiar de ellos a echarlos, esto en el sector de las tomas, ahí perdieron de vista el camión. Aún le siguen debiendo \$50.000.

El Tribunal no realiza preguntas.

4) **LORETO ROSSANA GUAJARDO MUÑOZ**, cédula nacional de identidad N° 10.592.459-3, cuidadora, con domicilio reservado quien previa promesa señala que está acá por el asesinato de su hijo. La última vez que lo vio fue el 29 de enero de 2021 en la mañana, antes de ir a trabajar. Sebastián vivía solo en una casa que ella le pasó, eran relativamente vecinos, en la población del frente. Ese día lo pasó a ver porque tenía una gatita enferma, la atendían entre los dos, esto como a las 9:00 y quedaron que irán a almorzar su casa, porque ese día subía su hermana. Quedaron de juntarse como a las 14.30 hora que sale del trabajo. No le dijo que iba a hacer esa mañana.

Su hijo se dedicaba a vender aritos en la plaza Victoria. No tenía ninguna relación sentimental, estaba solo, sin pareja. Conocía a los amigos de su hijo.

Se enteró porque llegó Carabineros a avisarles lo que pasó. A las 12:00 les mandó un mensaje por whatsapp en que les decía voy y vuelvo; ella le mandó un mensaje que iba bajando y no le contestó. Carabineros le avisó como a las 15:30-16:00. Lo encontraron cerca de un jardín infantil en Juan Pablo, una población, ese lugar no era frecuentado por su hijo, porque era un sector peligroso, Sebastián era muy temeroso, nunca andaba solo, era muy temeroso.

Luego vino un proceso terrible, nunca pensó que su hijo se iría antes que ella. Murió su familia, no solo él, es algo que no han podido superar, es un dolor que se repite todos los días al despertar y ver que no está su hijo.

Cuando encuentran a su hijo, le devuelven un banano, un jockey, el porta documentos, una cosita para los labios partidos que ella le había comprado.

El banano lo usaba cruzado.

Se le exhibe set fotográfico N° 14: **fotografía N° 54:** son las cosas de su hijo, su banano negro, su jockey negro, su teléfono, su porta carnet, las llaves de la casa; el banano estaba lleno de sangre, todo abierto.

El sector en que fue encontrado su hijo, no era frecuentado por él, no le gustaba ir a lugares peligrosos. Ella siempre lo

acompañaba y lo iba a buscar a casas de amigos, o se iba con otras personas, nunca solo.

Cree que su hijo se fumaba un pitito, ocasionalmente, con sus amigos, como todos los jóvenes de ahora.

Al principio no sabía que había pasado con su hijo, solo le decían que lo habían encontrado en la Juan Pablo, que le habían pegado una puñalada, que había fallecido en el lugar, pero estaba tan shockeada que no se acuerda mucho, solo de cosas puntuales. No podía entender la situación.

Su hijo llevaba como \$12.000 o \$15.000 ese día.

Los querellantes y la defensa no hacen preguntas.

5) **ANDRÉS ALEJANDRO ÁLVAREZ SANDOVAL**, cédula nacional de identidad N° 17.119.245-5, Comisario de la PDI, domiciliado en Tupungato N° 3850, Placilla, Valparaíso, quien previo juramento expuso que el día 29 de enero de 2021 fue parte del equipo investigativo de la Brigada de Homicidios que participó en las primeras diligencias del homicidio con arma cortante de Sebastián Abarca Guajardo, en un sitio eriazo en las cercanías de la calle José María Escrivá de Balaguer, en la Población Juan Pablo II en el sector de Placeres Alto, comuna de Valparaíso.

Le correspondió realizar un empadronamiento y toman contacto con una persona que apreció el momento de la agresión, que no quiso entregar su identidad y se le tomó declaración como testigo reservado N° 1. Dice que ese día a las 13:00 horas aproximadamente, estando al interior de su casa, que tiene visibilidad a un sitio eriazo que estaba entre un jardín y una iglesia, ve dos sujetos forcejeando, uno de ellos intentaba sustraer o sacarle un banano al otro y cuando ven que pasa una camioneta por el sector, el sujeto que intentaba sacar el banano, saca un cuchillo de sus vestimentas con el cual agrede al otro en el abdomen. Huye y la víctima camina unos pasos y cae al suelo. No pudo percatarse de lo que hablaban o por que sucede, solo dijo que era una persona de contextura delgada, de aproximadamente 1.70 mt., tez morena, pelo negro y vestía polera y pantalón negro.

Continúan las diligencias y entrevistan al círculo cercano del fallecido. El 4 de febrero entrevistan a Judith Moyano Ortiz, quien señaló que era amiga del fallecido Sebastián, hace más de 1 año, que eran muy cercanos, que era homosexual y que a través de una aplicación de nombre grinder se coordinaba con sujetos para tener citas y que después del fallecimiento de su amigo, creo un grupo a través de Facebook para obtener antecedentes de lo que le pasó a su amigo y una persona de nombre Joselyn Pérez, quien le comenta que la persona que mató a su amigo era del sector de las Laguna de Placeres, un joven drogadicto del sector que ese mismo día se habían ido de la población. Le da su número

celular, y la hermana del fallecido se contacta con ella, comentándole lo mismo.

Posteriormente, le tomó declaración a Miguel Tillería Campos, el 22 de febrero, quien vive en el sector de Cabritería, Placeres, y que el día que fallece la persona en las Palmas aproximadamente a las 13:00 horas él iba caminando hacia su casa, cercano a una rotonda y ve que un sujeto a quien conoce como Felipe Robles iba corriendo hacia el final de calle Cabritería, donde vivía el joven. Continuó bajando y ve que ahora Felipe va subiendo y ahí mantiene una conversación con Felipe que le dice que se había piteado o robado a un joven y que este opuso resistencia por lo que debió pegarle un puntazo. Luego, el testigo dice que llega a su casa, pasan un par de horas y por un familiar se entera que había fallecido una persona en las Palmas y lo asimiló a lo que le había dicho Felipe y a eso de las 19:00 horas, ve que llega un camión en que la familia pone sus pertenencias para irse de la población.

Ese mismo día, participó en la declaración de la mamá de Miguel, Patricia Campos Chávez, que indica que Miguel era conocido de Felipe, que era de la población y que por comentarios de su hijo y vecinos supo de la persona que había fallecido en Las palmas y que la familia y Felipe se fueron de la población ese mismo día en la tarde.

La última declaración que tomó fue el 4 de marzo a Gabriel Arancibia Gamboa, Pelao, quien dice que ese día estaba afuera de los block a eso de las 13:00 horas, que vio a Felipe corriendo en dirección a su casa, bajando por la calle, con las manos con sangre y también su polera y en ese momento le dice que se pitó o le robaba a un grinder, \$5.000 y un pito y que tuvo que asegurarlo, refiriéndose a que le pego una puñalada. Luego, como a las 14:00 horas se enteró por facebook que había fallecido una persona y lo relacionó. Ese mismo día en la tarde la familia de Felipe echa las cosas a un camión, él va porque Felipe le debía plata y escucha que la mamá de Felipe decía que se tenían que ir porque debían plata a esta persona. Felipe, por los comentarios de otras oportunidades, era habitual que coordinara citas con sujetos por grinder con la finalidad de robarles, y su modus operandi era con un cuchillo que los amenazaba para quitarles las pertenencias. También describió las características de Felipe, de contextura delgada, de 1.60 app. de estatura, con polera y pantalón negro ese día.

Finalmente, al testigo Tillería y Arancibia se le exhiben set fotográficos y reconocen a Felipe Robles como la persona que les comentó que le robó a alguien y apuñaló a la persona. .

En relación a la testigo reservada N° 1, tenía visibilidad desde un balcón o ventanal, despejada, hacia el sitio eriazo, tenía

visión directa. Él pudo apreciar el sitio eriazo, y desde la casa se podía apreciar donde había caído el cuerpo.

Se exhibe set fotográfico N° 14: **fotografía N° 2:** la testigo reservada veía los hechos, desde el lado derecho de la imagen, donde se ven los block.

Se exhibe set fotográfico N° 17: **fotografía N° 2:** panorámica desde donde la testigo veía, visibilidad que tenía la testigo hacia el sitio eriazo. Según la testigo el cuerpo estaba en el sector superior derecho de la imagen, al lado derecho de la iglesia, en el cuadrante superior izquierdo es dónde se genera la agresión; el imputado corrió hacia el sector de los block y la víctima hacia la derecha.

Él pudo observar la visión que tuvo la testigo el día de los hechos.

Judith logró comunicarse por Facebook con una persona que le dijo que el imputado era del sector de la Laguna, calle Cabritería, y que era hijo de un micrero, por ella pudieron empezar a obtener antecedentes del imputado.

A Tillería y a Arancibia, no les tomó declaración directamente, pero las personas comentaban por Facebook que Felipe era amigo o conocido de Miguelito, y a través de este llegan al Pelao.

Tillería y Arancibia reconocen al imputado por fotos y también porque era vecino de ambos; Gabriel dice que Felipe había llegado hace como un año a vivir al sector de lo blocks.

Reconoce a Felipe en la sala de audiencias.

Gabriel habla de la aplicación, Miguel dice que era habitual que Felipe asaltara gente con cuchillos en la población; Gabriel dice que Felipe se coordinaba con personas por grinder y que siempre andaba con un cuchillo.

La testigo Moyano dice que su amigo Sebastián coordinaba citas por grinder y posteriormente, Gabriel Arancibia, indicó que Felipe le dijo que Felipe se coordinaba con personas por grinder para robarles, quitarles sus pertenencias, para lo cual usaba un cuchillo.

Lograron determinar donde vivía el imputado a la fecha de los hechos. Supo que posteriormente Felipe fue ubicado en Santiago.

El querellante 1 no hace preguntas.

Al querellante 2 señala que la testigo protegida mencionó haber visto un forcejeo, uno intentaba quitarle el banano al otro y luego, ante la resistencia, saca el cuchillo.

Pitearse puede ser robar o matar, pero en este contexto era de robarle a la persona. Puntazo es una puñalada, una herida con arma cortante.

El testigo Gabriel dijo que Felipe le indicó que sustrajo \$5.000 y un pito.

A la defensa indica que sólo se empadronó a un testigo presencial, que es el testigo reservado N° 1, quien da cuenta del forcejeo, cuando pasa la camioneta dijo que el agresor saca el cuchillo y se genera la agresión, debiendo sub entenderse que deja de forcejar y saca el cuchillo y le pega el puñetazo. No recuerda expresamente si la testigo dijo que al pasar la camioneta deja de forcejar.

Para refrescar memoria, se le exhibe declaración de fecha 29 de enero a las 15:40 horas, realizada por la testigo protegido, reconoce su nombre y forma como oficial que tomó la declaración e indica “...en ese momento pasó una camioneta blanca por el lugar por lo que este sujeto dejó de forcejar y de sus vestimentas extrajo un cuchillo tipo cocinero delgado y largo con el cual le dio una puñalada en el abdomen al otro joven...”

Cuando el sujeto propina la puñalada, sale corriendo.

Moyano dice que una persona de nombre perfil de Facebook Joselyn Pérez la contacto y ella mencionaba que la persona que dio muerte a Sebastián era del sector Laguna de Placeres, que el día de los hechos estaba drogado y empastillado.

Tillería dijo que Felipe le mencionó que había intentado pitearse a un sujeto, que opuso resistencia, y que le pegó un puntazo, pero no recuerda si le dijo que no le había alcanzado a robar nada.

Para refrescar memoria, se le exhibe declaración de fecha 22 de febrero, realizada por el testigo Tillería, reconoce su nombre y firma como oficial que tomó la declaración e indica “...porque el sujeto al que intentó robar opuso resistencia y le había pegado un puntazo cayendo el sujeto al suelo, pero no le había alcanzado a robar nada...”

El testigo Arancibia le indicó que Felipe manifestó que se pitó a una persona, le sacó \$5.000 y un pito; y que Felipe le quedó debiendo \$150.000 para lo cual va a la casa de los familiares cuando se estaban cambiando. También se entrevistó a la pareja de Arancibia, Tatiana Silva, no participó en esa declaración y por eso no sabe lo que dijo ella.

Al Tribunal aclara que la testigo protegido no dio datos de la identidad de ninguno de los sujetos involucrados en el hecho.

Hay declaraciones en que él no participa, de Joselyn Pérez y su pareja y estos dan antecedentes respecto de quienes eran las personas que eran amigos del agresor, Miguelito y otros. Fueron a preguntar por Miguelito a los block del final de calle Cabritería; Miguelito a su vez refiere al Pelao.

6) **KAREN ANDULCE PIZARRO**, cédula nacional de identidad N° 15.911.856-8, Comisario de la PDI, domiciliado en

Tupungato N° 3850, Placilla, Valparaíso, quien previo juramento expuso que participó en las diligencias por el homicidio de Sebastián Abarca el 29 de enero de 2021 en que reciben un comunicado del Fiscal de turno de Valparaíso en que pedían que personal de la Brigada, concurriera a una huella de camino ubicada en la Población Juan Pablo II, en Los Placeres. Se les comunica, preliminarmente, que había una persona fallecida a causa de una lesión con un elemento cortante. Concurrió con un equipo de la Brigada de Homicidios, con Yáñez, Álvarez, Sepúlveda, Parraguez, el médico asesor y los peritos de LACRIM Valparaíso. Esto fue aproximadamente a las 14:15 horas, van al lugar y notan que efectivamente en una huella de camino, de tierra, por la parte posterior del Jardín infantil Tomasito, y cerca de una iglesia evangélica, estaba tendida en el suelo una persona de sexo masculino, el médico asesor junto a los peritos proceden a la revisión del cadáver determinando que la persona fallecida presentaba una lesión en el hemitórax izquierdo que concordaba con un elemento cortante. Asimismo, el médico apreció como una causa probable un traumatismo torácico corto penetrante.

De forma paralela, un equipo compuesto por los funcionarios Yáñez y Álvarez, efectúan un empadronamiento, toman contacto con una persona que fue sindicada como testigo protegido N° 1, que les señaló que mientras estaba en su domicilio, entre 40 a 60 metros, observó a dos sujetos forcejeando en una huella de camino, uno de ellos intentaba quitarle un banano al otro sujeto y posteriormente le pegó dándose a la fuga del lugar, mientras que el otro sujeto caminó un par de metros y luego se desplomó en el sector. El agresor andaba con ropa oscura, pelo semi largo peinado con una cola, moreno, indicando que todo pasó en forma muy rápida, no observando otros testigos en las cercanías del lugar en que estaban estas personas.

Entre las diligencias de investigación que realizan como Brigada, entrevistan a muchas personas que eran del círculo cercano de Sebastián Abarca, para conocerlo, saber los lugares en que se movía, su círculo cercano, y paralelamente otro grupo hizo diversos empadronamientos en el sector del hecho, pero esa diligencia no arrojó resultados satisfactorios.

En relación al círculo cercano de Sebastián, los datos de importancia fueron que él usaba la aplicación grinder, que tenía una orientación homosexual y por ende, esta empataba con el uso de la aplicación, que es de citas, la cual también se usa para la venta de drogas. Otro dato, Sebastián consumía marihuana, por ende también empataba con la utilización de la plataforma, y a nivel generalizado que era una persona bastante temerosa de no acercarse a lugar que le pudieran ocasionar peligro, estábamos en

tiempo de pandemia y toque de queda, lo que Sebastián respetaba manteniéndose en su casa.

Rescatan la declaración de una amiga de Sebastián, Judith Moyano, y ella es importante porque creo un grupo en Facebook para recabar información sobre lo que le sucedió a Sebastián, y en este contexto recibió mensajes de ayuda y le escribió una persona a través de un perfil “Joselyn Pérez” y esta persona le dio que tenía información de lo sucedido a Sebastián, por lo que Judith le pide el número de teléfono y se lo entrega a Ninoska Abarca Guajardo, ellas se juntan y Joselyn le dice que el agresor vivía en el sector de la Laguna, muy cercano a donde ocurre el hecho. Con el número de teléfono que entregó la persona más el perfil de facebook, se ingresa al sistema y se obtiene la identidad de Joselyn Pérez González, cuya foto era empatada con el perfil de facebook y también registraba domicilio en las cercanías del sitio del suceso, por lo que van a hablar con ella y esta dice que quien tiene información era su esposo Jorge Quiroz Palominos, este último quien es entrevistado y les dice que manejaba un colectivo que incluía la ruta de la población, entre otras y que antes había sido chofer de micros por lo que conoce calles y sector. Esta persona dice que ese día, que si bien era verano, llovió, por lo que lo recuerda bien y dice que vino un vecino, Pelao, a quien le había realizado carreras anteriormente, y ese día le pide una carrera, en horas de la tarde. Indicó que se subió el Pelao al asiento del copiloto, en la parte posterior el cuñado del Pelao y afuera del auto se quedó de pie un sujeto a quien ubica como Miguelito. Lo que capta es que tenían que seguir una camioneta para lo que Miguelito le dice al Pelao que se den la vuelta por la rotonda y lleguen a calle Cabritería, por lo que Quiroz, sin hacer preguntas ni entender mucho lo que hablaba Pelao y su cuñado porque murmuraban, ve una camioneta de fletes y una mudanza y a personas que no conocía. Una vez que el vehículo de mudanzas estaba cargado, lo siguen en dirección a Forestal; mencionó las calles, entre estas la calle Viña del Mar, que es la que lleva a la Toma Felipe Camiroaga, ingresa el camión a la toma por uno de los pasajes y se quedó ahí. El chofer ya entendía que estas personas le debían dinero y por eso debía seguirlos.

Al día siguiente, el Pelao nuevamente le pide que vayan a la toma, los sujetos se bajan y él se queda en el colectivo, los sujetos se quedan ahí y preguntan por personas nuevas en la toma y no era quienes le mencionan como recién llegados a quienes están buscando.

Con el apodo del Pelao, el nombre de Miguelito, a quien individualizan como Miguel Tillería, a quien ubican en el sector de Cabritería y lo entrevistan. Dice que el 29 de enero de 2021 estaba comprando con la polola en un negocio del lugar, pasadas las

13.00, cuando observó que corriendo hacia abajo pasó un sujeto del sector a quien conoce como Felipe Robles, Miguel sale del negocio y se percata que corría hacia arriba nuevamente y se percata que frente al negocio estaba el Pelao, también mirando y al preguntarle el Pelao a Felipe que pasó, Felipe jactándose le indica que se había pitiado a un caballito pero que este había opuesto resistencia. Miguel continuó a su domicilio y posteriormente, se percata que en redes sociales y noticias se informaba que había una persona fallecida en el sector de las Palmas, por lo que asocia este hecho a lo que Felipe se jactaba. Tillería da el nombre del Pealo "Gabriel Arancibia", a quien también entrevistan. Indica que ese día estaba afuera de su casa y observó a Felipe Robles corriendo por la calle hacia abajo en dirección a su domicilio, que venía con sus manos ensangrentadas y también su ropa, y al consultarle que sucedió, éste le cuenta que se había pitiado -palabra que ocupa para robar- a un caballito -personas con tendencia homosexual- y que solo le robó \$5.000 pero no le pudo robar el banano. También dice que en la tarde se dirige al domicilio de Felipe Robles, tienen una discusión, Felipe estaba desarmando su casa y esta discusión es porque tenía una deuda con el testigo y en pago de eso le entregan un televisor, pero como igual le seguía debiendo, llama al amigo colectivo para que sigan al camión de fletes porque debía saber dónde iba a estar viviendo para ir a comprarles del dinero restante.

Entrevistan a Tatiana Silva y dice que cuando estaba en su domicilio, llegó su marido, el Pelao y le dice "no sabes nada la embarrada que se mandó este cabro" y le dice "quien, Miguelito o Felipe Robles?", y él le dice que Felipe, comentándole que había apuñalado a un sujeto en las Palmas porque había opuesto resistencia al robo. Tatiana mandó a buscar a Felipe Robles para preguntarle qué había pasado y éste les confirma que participó en el robo de esta persona, pero que como opuso resistencia tuvo que apuñalarlo.

Los testigos son contestes en señalar que después de las interacciones con Robles no lo vieron más en el sector.

Con el nombre de Felipe Robles, parte del equipo ya había logrado ubicar una coincidencia con ese nombre, con características físicas y se inserta esta identidad en distintos set fotográficos que se exhiben a los testigos, los que confirman que se trataba de esa persona.

Reconoce al acusado en la sala como la persona que indican los testigos.

Con toda esta información, determinan en que domicilio podía estar Felipe y no estaba en ninguno de los registrados. Piden información en Fiscalía sobre cotizaciones en Previred,

también el detalle de la Comisaría Virtual por los permisos de salida, y cuando llega la información se percatan que estaba asociado a una empresa de nombre Randstad; el Comisario Yáñez hace la diligencia con esta empresa para ver si Felipe trabajaba ahí, señalándoles que Felipe trabajaba para la empresa PF en Santiago, con dirección en la comuna de Renca y como ya tenían la orden de detención, el 6 de abril de 2021 se trasladan a la empresa y en las afueras concretan la detención de Felipe Robles, le dan cuenta a la Fiscal de caso, quien determina su traslado a Valparaíso para ponerlo a disposición del Tribunal. Como andaba con celular, piden al Fiscal la autorización para la extracción de datos del celular y determinar algún antecedente de importancia para la investigación. Llegan a la Brigada, Felipe igualmente autoriza la revisión del teléfono y sus cuentas de redes sociales, lo que hace el Inspector Sepúlveda con el Subinspector Salas, percatándose que en la red social Messenger, existía una conversación en la fecha cercana a la comisión del delito con un perfil de nombre “Vanessa Aliaga Zeta Mora”. En esa conversación existían audios que no eran muy “audibles” y al escucharlos varias veces se escucharon partes que decían si fui yo, me voy a desaparecer un rato y la persona que le contesta con voz femenina que sí, que debía esconderse, que se cuidara.

Ingresan al perfil de Messenger y el perfil más cercano era Vanessa Aliaga Zamora, quien reside en Viña, se acercan a ella y les dice que conocía a la mamá de Felipe, porque había salido con un primo de ésta; que había compartido con ella en el depto. De Felipe Robles en el sector de La Laguna en Las Palmas, que discutió con su pareja y se quedó conversando con Felipe Robles. La mamá de Felipe le pidió trabajo a Vanessa, a quien posteriormente le piden el nombre de una persona, contactando a la mamá de Felipe, quien solo fue dos días a una inducción y le comentó a Vanessa que su hijo se había mandado una embarrada y se tenían que ir, no teniendo más noticias de ella, hasta que posteriormente habla con Felipe por Messenger, en que él le dice “si fui yo” y conforma lo que habían oído en los audios. La identidad de Felipe coincide con todo lo anteriormente investigado.

Se hace un análisis de los audios por sus colegas.

A las 14:50 horas, llegan al sitio del suceso. Cuando encuentran a Sebastián, estaba circundado por un charco de sangre lo que implica una lesión vital de importancia, también habían manchas cerca del cadáver por goteo, que sugieren que el lugar de la agresión es distinto al lugar donde cae. Lo que observan en el sitio del suceso, sin escuchar la versión de la testigo, es conteste a lo que ella dice en orden a que hay un

forcejeo y que el fallecido, tras darse a la fuga el sujeto agresor, camina un poco y cae.

Gabriel Arancibia dice que vio a Felipe con las manos ensangrentadas, lo que también es concordante con el sitio del suceso y demás antecedentes, surgen concordancias.

Todos los vecinos del sector se conocían, eran distintos block que partieron como viviendas sociales. Quiroz no tenía información certera respecto de Felipe, trasladó a otra vecina a la cárcel y esta le da información más de Miguelito que de Felipe.

Para evidenciar una contradicción, se le exhibe declaración de Jorge Quiroz, de fecha 5 de febrero de 2021, en la que reconoce su firma como funcionario a cargo de la toma de declaración, e indica *“...específicamente el amigo de él, que andan para todos lados juntos, no se su nombre pero que es hijo de un micrero de línea 511, a quien le dicen niño problema, parece que se apellido Robles contándome que el hijo del micrero fue el que mató al joven y le alcanzó a robar \$5.000, la Leti me dijo el nombre del cabro, pero la verdad no me acuerdo de su nombre...”*

Al papá de Felipe Robles le dicen el “niño problema”. La información de ser micrero el papá reforzó la individualización cuando ya estaba identificado.

Por comentarios de vecinos, tenían el nombre desde el principio, sólo por comentarios, pero debían verificar si corresponden y si tienen participación en la calidad que se les atribuía. De los testigos que empadronan, el testigo Quiroz permite llegar al Pelao y por este a Miguel.

Se le exhibe evidencia material N° 6: reconoce la cadena de custodia N° 6168401, levantada el 7 de abril de 2021 en la Brigada de Homicidios de Valparaíso, un teléfono celular Huawei, color azul, de propiedad de Felipe Robles.

Se le exhibe set fotográfico N° 16: **Fotografía N° 1:** teléfono de Felipe Robles; **fotografía N° 3:** se lee un usuario de nombre Vanessa “me preocupa que te pase algo”, luego audios; **fotografía N° 4:** transcripción de los audios que se visualizan en la fotografía N°3.

El audio da a entender que hubo una persona que le pide a Felipe que se vaya, le exhibe la noticia, porque lo que le pasó a Sebastián se viralizó y fue grabado fallecido con las manchas de sangre, principalmente el charco; cuando ve la fotografía Felipe le dice fue él. Quien debe haber exhibido la fotografía debió haber sido el Pelao, porque es traficante del sector.

En las noticias y redes sociales se decía que esto podía ser por la orientación sexual de Sebastián Abarca, pero ellos establecen que Felipe no tiene orientación para poder determinar que era algo pasional o de género, en lo concreto concluyen que la aplicación grinder se usa para comprar drogas y para citas

homosexuales. Los amigos de Sebastián confirman que él mantenía citas por la aplicación, pero ninguno sabía a qué iba ese día a esa población; además uno de los testigos dice que le alcanzan a robar \$5.000, lo que unido a lo que dijo la testigo protegido, del forcejeo y del banano, también está la versión de los otros testigos que dicen que el mismo Felipe dijo que quiso robar pero Sebastián Abraca opuso resistencia y le tuvo que pegar el puntazo, por ende, en ninguna parte hay testigo que hayan dicho que fue por la orientación sexual, más allá de los comentarios de redes sociales. Finalmente, la investigación arrojó un robo con homicidio.

Los querellantes no realizan preguntas.

A la defensa señala que la única testigo presencial es la testigo protegido. Esta testigo dijo que el forcejeo se terminó cuando paso la camioneta blanca, tras lo cual saca el cuchillo y se lo entierra a la víctima, tras lo cual se va corriendo.

La testigo describe una interacción, no manifestó haber visto la sustracción de alguna especie.

El testigo Quiroz dice que el Pelao le pidió una carrera el día de los hechos, a quien vio conversando con Miguel Tillería, pero no sabe de qué conversaban. El Pelao se subió al auto de Quiroz con su cuñado, para seguir la camioneta de la mudanza.

El testigo Tillería habría dicho a su polola que el Pelao se estaba llevando las cosas de la mamá de Felipe Robles y que estaba chantajeando a Felipe porque le debía dinero, aprovechándose de las circunstancias.

También toman declaración a la pareja de Arancibia, Tatiana Silva, quien señaló que Gabriel Arancibia fue a la casa de Felipe con un amigo y le quitó dos televisores y le pidió plata a Felipe para que no lo delatara con la policía y Felipe le entregó joyas de oro de la mamá y un par de aros redondos.

Arancibia, sabiendo lo que hizo Felipe, aprovecha la ocasión para pedirle bienes. Tillería dijo haber escuchado a Felipe decir que intentó pitearse o robarle a alguien pero no le resultó porque opuso resistencia; Arancibia escuchó que le quitó \$5.000 y un pito. Son apreciaciones distintas de los testigos respecto de un mismo hecho.

Judith Moyano toma contacto con Joselyn Pérez quien le da datos sobre la persona que cometió el hecho, un drogadicto del sector que estaba empastillado en ese momento. No sabe si el acusado consume drogas, es heterosexual, lo sabe porque en el encasillamiento de Gendarmería al ingresar le preguntan.

Al tribunal aclara que huella de camino es un camino sin nombre, puede ser un pasaje o un atajo.

7) **FELIPE SALAS ESCOBAR**, cédula nacional de identidad N° 19.461.105-6, Subinspector de la PDI, domiciliado en

Tupungato N° 3850, Placilla, Valparaíso, quien previo juramento expuso que se desempeña en la BH hace 4 años aproximadamente.

Le correspondió realizar un informe investigativo correspondiente a la revisión del celular del imputado Huawei DUB-LX3. Se verificó en una conversación de Messenger en que el imputado conversa con una mujer Vanessa Aliaga y por la transcripción dijo que efectivamente había asesinado a Sebastián Abarca, que tenía un amigo narco del sector que en primer instancia le había mostrado un video en que aparecía fallecido Sebastián Posteriormente se verificó el segundo audio que era de Vanessa Aliaga en que toma conocimiento del hecho y le dice que se esconda y salga del lugar debido a la connotación del hecho.

Hace presente que esto se estableció por la revisión del facebook del imputado, llegando a la identidad de Vanessa y en el listado de amigos, también aparece la madre del imputado Adelicia.

Se le exhibe set fotográfico N° 16: **Fotografía N° 1:** parte anterior del teléfono incautado; **fotografía N° 2:** plano posterior; **fotografía N° 3:** audios que mencionó, conversación del imputado con Vanessa; **fotografía N° 4:** voz del imputado explicando lo ocurrido, es la transcripción realizada por él; **fotografía N° 5:** transcripción de la voz femenina; **fotografía N° 6:** identidad de la persona con la que conversaba el imputado, según el perfil de facebook; **fotografía N° 7:** captura de pantalla del perfil de Vanessa; **fotografía N° 10:** revisión del perfil de Vanessa y se encontró a una persona de nombre perfil “Cony Adely”, que se determinó que era la madre del imputado Adelicia Díaz Cordua; **fotografía N° 12:** perfil de facebook del imputado en el facebook de Vanessa; **fotografía N° 14:** fotografías del perfil del imputado Felipe.

Las redes sociales son encontradas al análisis del teléfono del imputado; estaban en libre acceso al momento de revisar.

Vanessa fue identificada y se le tomó declaración posteriormente.

Se reproduce la prueba signada con el **N° 9 de los otros medios de prueba: Audio N° 1:** voz del imputado Felipe Robles, audio antes mencionado; **Audio N° 2:** voz de Vanessa Aliaga.

Los querellantes no realizan preguntas.

A la defensa señala que el teléfono se incautó el día 6 de abril, al momento de la detención, fue entregado voluntariamente por el imputado.

8) **FELIPE ANDRÉS SEPULVEDA ROMERO**, cédula nacional de identidad N° 18.703.204-0, Inspector de la PDI, domiciliado en Tupungato N° 3850, Placilla, Valparaíso, quien previa promesa expuso que esta acá por el homicidio de Sebastián

Abarca, ocurrido el 29 de enero de 2021. Pertenecía a la primera agrupación de trabajo de la Brigada de Homicidios de Valparaíso, y el 29 de enero de 2021, a las 14:15 horas, el Fiscal de turno de Valparaíso, Sergio Espinosa, solicita la concurrencia de la Brigada a la vía pública, sitio eriazo cercano a calle José María Escrivá de Balaguer, Población Juan Pablo II, Cerro Los Placeres. Van a cargo de la Subcomisario Andulce, él y Parraguez, junto al médico Bustamante, perito fotográfico y planimétrico, llegan al lugar a las 14:50 horas, comprobando que el sitio del suceso estaba aislado y resguardado por personal de Carabineros, constatando que sobre el suelo y cubierto por una lona plástica anaranjada estaba el cadáver, el cual mediante consulta a la plataforma del Servicio de Registro Civil fue individualizado como Sebastián Andrés Abarca Guajardo, chileno, de 27 años. Al examen médico, en el hemotórax anterior izquierdo tercio superior, a 18 cm. de la línea media anterior y a 15 cm. bajo el acromio clavicular del mismo lado, dispuesto en forma diagonal a la línea media del cuerpo, y de forma lineal, se observó una herida corto penetrante de 3,4 cm. de largo por 0.5 cm. en su parte más ancha, con cola, en su ángulo agudo hacia posterior. Los fenómenos cadavéricos, mantenía rigidez a nivel mandibular, temperatura levemente disminuida, conservaba pliegues y livideces en período de instalación de acuerdo al decúbito y su data de muerte se estimó entre 2 y 3 horas, quedando como causa de muerte un traumatismo torácico atribuible a herida corto penetrante. Al examen de las vestimentas, la víctima usaba camisa manga corta blanca con diseños de hojas de color azul y bajo esta una camiseta tipo sudadera, misma tonalidad, ambas que presentaban en su zona anterior y posterior izquierda desgarraduras de 2.7 x 0,6 cm.

El hallazgo del cadáver fue en un sector eriazo, con suelo de tierra, que describe como una huella peatonal bidireccional con escaso tránsito peatonal a la hora de la inspección ocular y que colindaba con la escuela de lenguaje Tomasito; a la inspección ocular se pudo establecer hacia el sur poniente del cadáver en un amplio sector eriazo de tierra y escasa vegetación a 3.80 mt. del límite de propiedad de una iglesia evangélica había un grupo de manchas de coloración pardo rojizas por goteo de altura con desplazamiento hacia el nor oriente, es decir, al sector donde fue hallado el cadáver. Continuando con la búsqueda, a 7 metros al nor oriente del grupo de manchas antes señaladas, se encontró otro grupo de manchas por goteo de altura por desplazamiento, más cerca del cadáver. De ambos grupos, con tórulas de algodón hizo levantamiento de las manchas las que fueron debidamente fijadas y con cadena de custodia NUE 6169077.

Hace presente que inmediatamente al costado del cadáver se encontró un gorro tipo jockey negro y un banano negro marca Moon King, abierto y en su interior mantenía: lentes ópticos, un labial, una botella de perfume de 15 ml., un billete de \$10.000, dos billetes de \$1.000, una tarjeta cuenta RUT, una tarjeta de coordenadas del Banco Estado, una tarjeta Junaeb, una tarjeta del club Blondie, una billetera negra y un celular negro, Smartphone, Samsung modelo MA31, que fue levantado por cadena de custodia NUE 6169072. El resto de las especies fueron entregadas a la madre de la víctima mediante acta.

Se exhibe set de fotografías N° 19: **fotografía N° 1:** posición y ubicación del cadáver; **fotografía N° 2:** vista en detalle de la anterior, se ve el banano **fotografía N°3:** detalle de las vestimentas; **fotografía N°4:** camisa blanca con desgarradura; **fotografía N°5:** detalle de la desgarradura; **fotografía N°6:** detalle de la camiseta; **fotografía N°7:** detalle con testigo métrico; **fotografía N°8:** vista en detalle del jockey; junto al banano; **fotografía N°9:** especies en el banano; **fotografía N°10:** llaves y especies; **fotografía N°11:** celular al interior del banano; **fotografía N°12:** plano anterior desnudo del cadáver; **fotografía N°13:** plano posterior; **fotografía N°14:** rostro de la víctima; **fotografía N°15:** globos oculares y fenómenos cadavéricos; **fotografía N°17:** cuadro gráfico demostrativo en que se describe la lesión principal, herida corto penetrante de forma lineal; **fotografía N°18:** costado lateral izquierdo del cadáver; estima que el elemento que causó la herida es un cuchillo de una envergadura importante; **fotografía N°19:** se observa en la parte baja de la herida se ve la cola de la misma, lo que permite concluir donde está el filo del arma; **fotografía N°20:** foto de google maps para ubicar el sitio del suceso; **fotografía N°21:** huella de camino de tierra bidireccional, el muro verde es el Jardín, sector eriazo, de poca vegetación, a la derecha hay una iglesia; **fotografía N°22:** contraplano de la foto anterior, el N° 1 marca el grupo de manchas pardo rojizas; **fotografía N° 23:** detalle de las manchas pardo rojizas; se les da el numero 1 porque se busca desde el cadáver hacia la zona periférica y el primer hallazgo es este; **fotografía N° 24:** sector nor oriente a 7 metros de la evidencia N° 1, manchas pardo rojizas por goteo; **fotografía N° 25:** levantamiento de las manchas con tómulas.

Se exhibe set de fotografías N° 14: **fotografía N° 2:** plano panorámico del sitio del suceso, se ven los números 1 y 2 de evidencia, el cadáver hacia la parte superior, a la izquierda la iglesia y el muro verde es el Jardín Tomasito, al fondo los vehículos policiales. El muro verde delimita con unos block color azul, desde el block se tiene una visión clara hacia el sitio eriazo; **fotografía N° 1:** foto tomada hacia el sur poniente desde el Jardín

Tomasito; la huella de camino es la que se ve en la parte central de la imagen.

Se exhibe set de fotografías N° 17: **fotografía N° 2:** en la parte superior de la imagen se observa la iglesia y las manchas en la parte baja de la iglesia (al centro de la imagen). Es un sitio eriazo amplio, de tierra, con escasa vegetación, la imagen se observa desde los edificios azules que están colindantes al sitio.

Se le exhibe set fotográfico N° 14: **fotografía N° 2:** mismo espacio que la foto anterior.

Él se dedicó al sitio del suceso y otros funcionarios se dedicaron a empadronar testigos. No sabe si ese día o al siguiente, se ubicó al testigo protegido N° 1, que fue entrevistado por otros funcionarios.

Días posteriores, participó en la toma de declaración de dos amigas de Sebastián Abarca, de nombre Nicole Pilgrin y Karina Morales, cuyos relatos coinciden en señalar que Sebastián era un muchacho tranquilo, homosexual, en lo que lo apoyaban al igual que su familia, que se dedicaba al rubro de la artesanía, muy cuidadoso con sus desplazamientos y con la gente que se juntaba, porque era bastante temeroso, consumía marihuana en lugares seguros y con gente conocida, vivía solo, tenía 5 gatos y usaba la aplicación grinder para conocer gente porque se sentía solo.

En febrero, se ubicó y entrevistó a Jorge Quiroz Palominos, quien manifestó que reside junto a su señora en el sector de La Laguna del cerro Los Placeres, que se dedica como colectivero de la Línea 7, pero antes había sido micrero de la Línea 501/510. Dijo que el 29 de enero de 2021, día que recuerda porque estaba lloviznando, aproximadamente a las 16 horas, se contactó con él un sujeto del sector vecino, el Pelao, de quien señaló que además de ser vecino, hace un mes aproximadamente, la PDI le había ido a allanar la casa y lo pasó detenido por drogas, pero que salió libre al día siguiente. En esa instancia, el Pelao le pide hacer una carrera a lo cual accede porque era común y frecuente que el testigo le hiciera carreras en diferentes circunstancias. Posterior a eso, dijo que cuando salió de su casa y fue a buscar su colectivo, como a 500 metros, cerca de la Rotonda, observó que el Pelao estaba hablando con el Miguelito, sujeto del sector, sin poder escuchar nada porque estaba secreteándose. Una vez que se sube al colectivo, lo deja ubicado mirando hacia abajo por calle Cabritería, el Pelao se sube de copiloto y su cuñado –menor de edad- se sentó atrás; que llegó un camión blanco en que cargaron muebles y electrodomésticos del block 3, para posteriormente el Pelao indicarle que debía seguirlo. Lo siguen hasta la Toma Felipe Camiroaga en Forestal, Viña del Mar, hasta un sector eriazo donde ya no habían más casas creyendo que los habían descubierto que los estaban siguiendo, por lo que deciden

regresar, pero el Pealo le dijo que ya sabía dónde ese estaban quedando y que necesitaba saberlo porque le debían plata.

A los días de su declaración, el Pelao le pide otra carrera, accede y van al mismo sector de la Toma de Forestal y al bajarse a preguntar el Pelao se dan cuenta que no eran las personas que estaba buscando por lo que vuelven a su domicilio en Los Placeres. Todo esto se lo contó el testigo a su señora, sobretodo su inconformidad porque el Pelao le pagaba muy poco por el riesgo que estaba tomando, siendo en una oportunidad posterior a su jornada laboral, que se enteró por su señora que la policía lo andaba buscando para saber que andaba haciendo en Forestal, por lo que va a la casa del Pelao y le dice que se quede tranquilo, que ya sabía que la policía preguntaba por él.

Finalmente, dijo que por su trabajo, se enteró por la vecina a quien hace carrera a las cárcel, la Lety, que le contó que se enteró de parte de Miguelito que una amigo con quien siempre se junta de apellido Robles había matado al joven en el sector de Las Palmas del cerro Los Placeres el 29 de enero y le había dicho el nombre pero no lo recordaba al momento de su declaración, pero sabe que era el hijo de un sujeto conocido como el Niño Problema, chofer de la línea 501/502 del sector.

Participó en la detención del imputado el 6 de abril de 2021, en el hall de acceso de Productos Fernández, en la comuna de Renca, Región Metropolitana, la que se materializó a las 22:10 horas.

Los querellantes y la defensa no hacen preguntas.

9) **NICOLE GREISS PILGRIN VASQUEZ**, cédula nacional de identidad N° 18.202.158-K, promotora, con domicilio reservado, quien juramentada indicó que está acá porque asesinaron a Sebastián, amigo de hace años antes de los hechos. Se juntaban casi todos los fines de semana y a veces entre medio, los dos son homosexuales y por eso se juntaban en casas o en la calle. Lo conoció por su pareja, Judith Moyano.

Sebastián era una persona risueña, atento de sus amistades, la llamaba, le preguntaba como estaba, era tranquilo, se reían, salían compartían, pero era súper tranquilo.

En el último tiempo conoció gente por grinder, estaba con problemas en la cabeza y se metió para conocer hombres, para compartir con ellos, sin necesariamente tener una relación afectiva, salir a conversar, a tomar una cerveza, etc. No mantenía más relación con esas personas.

A la fecha de los hechos, Sebastián estaba solo, la llamaron como a las 5.30 para contarle lo sucedido, supo que se juntó con una persona por grinder. Empezaron a buscar información por facebook y los empezaron a contactar y en un contacto, que le llamó la atención a ella y a Judith, un colectivero había visto al

joven que mató a Sebastián, que dijo que era un cabro drogado, empastillado, buscando cosas porque andaba drogado, que no sabía lo que hacía por eso. Esto no lo dijo cuándo declaró porque no se lo preguntaron, lo dijo su ex Judith a la PDI.

A Sebastián lo encuentran entre Placeres y la Juan Pablo II; nunca habría llegado solo a ese lugar porque era muy temeroso, ella y su pareja lo iban a dejar a todos lados, era imposible que hubiera llegado por sus propios medios.

Grinder es una aplicación gay que se usa para conocerse entre hombres, es usada por gays.

Los querellantes y la defensa no realizan preguntas.

10) **MANUEL JESUS GARCIA HUENCHUL**, cédula nacional de identidad N° 18.519.993-2, Cabo 2° de Carabineros, domiciliado en Guacolda 213, Valparaíso, quien indica que el 29 de enero de 2021, era jefe de primer patrullaje en la población, en el Retén Juan Silva Toro, cuadrante 15, con el carabinero Flores y el Carabinero Gómez, y aproximadamente a las 13:15 horas, recibe un llamado de CENCO en que se le pide concurrir a Plaza Las Palmas, costado del jardín infantil Tomasito por un robo en el lugar. Estaba en la parte baja del cuadrante, por lo que se demora y al llegar, antes de bajarse, ve un cuerpo tendido en el piso, en un sitio eriazo, la gente transita por ahí para cortar camino, no está pavimentado. Va al lugar a verificar a la persona, mantenía mucho sangrado a la altura del pecho, estaba boca abajo, le buscó signos vitales sin encontrar y pide cooperación a la central para mandar personal médico. El enfermero Trigo constató en el lugar el fallecimiento, posteriormente aisló el sitio del suceso, no encontró nada de interés cerca del lugar, identifican a la persona como Sebastián Abarca Guajardo, toman contacto con el Fiscal quien instruye que al lugar vaya personal de la Brigada de Homicidios de la PDI, llegando al lugar la Subcomisario Karen Andulce.

El cuerpo estaba boca abajo y mantenía un banano, cayó sobre él.

Se le exhibe set fotográfico N° 4: **fotografía N° 1**: persona con el banano cruzado bajo el pecho, se ve que es una parte de tierra; **fotografía N° 2**: camino que se usa para cortar camino, el jardín infantil está a la izquierda; **fotografía N° 3**: lugar de los hechos.

Se le exhibe set fotográfico N° 14: **fotografía N° 1**: es el sitio del suceso, ya le habían puesto la manta cubre cadáver al muchacho, era un día nublado; **fotografía N° 2**: mismo sitio, desde otra perspectiva, se ve la pandereta de la parte trasera del jardín Tomasito y el cuerpo de la víctima. Se ven unos blocks de departamentos que tienen toda la visión hacia el sitio eriazo; **fotografía N° 20**: cuerpo de la víctima, banano, jockey, sangrado

evidente, el banano estaba bajo el cuerpo por lo que, cuando los peritos trabajan el cuerpo, le sacan el banano.

Se le hace el llamado por un robo, se demoró como 15 o 20 minutos en llegar, lo primero que hizo fue buscar en el cuerpo signos vitales a la altura del cuello y avisó de manera inmediata. El cuadrante 15 es el sector de Las Palmas, es un sector conflictivo sobretodo en la noche, se producían asaltos, la gente iba a tomar, a consumir drogas. La ambulancia se demoró no más de 10 o 15 minutos en llegar desde que él llamó. Por lo que recuerda, desde la parte de los block, mucha gente gritaba que lo habían asaltado. El Fiscal Espinosa ordena que las diligencias las hagan los funcionarios de la BH de la PDI.

Los querellantes no hacen preguntas.

A la defensa señala que el banano se ve en el cuerpo del sujeto, en la fotografía N° 1 del set N° 4, pero se imagina que lo tenía puesto porque la correa pasa por detrás.

11) **VICTOR LUIS YAÑEZ LARACH**, cédula nacional de identidad N° 15.557.72-4, Comisario de la PDI, domiciliado en Tupungato N° 3850, Placilla, Valparaíso, quien previo juramento expuso que el día 29 de enero de 2021 junto al Comisario Álvarez tomó declaración al testigo protegido N° 1, quien señaló que ese mismo día, alrededor de las 13:00 horas, desde el lugar en que se encontraba, tenía visión hacia un sitio eriazo en la parte alta del cerro Los Placeres de Valparaíso, sitio ubicado entre una iglesia y un jardín infantil Tomasito, percatándose que habían dos hombres forcejeando, uno de ellos intentaba quitarle el banano al otro, un hombre de 1.70 de estatura aproximadamente, contextura delgada, cabello oscuro, vestimentas oscuras y que mientras esto ocurría llegó al lugar una camioneta blanca, momentos en que dejan de forcejear y el hombre saca un cuchillo desde sus vestimentas, cuchillo largo tipo cocinero, con el que apuñaló en la altura del abdomen a la otra persona. Una vez ocurrido esto, el hombre del cuchillo corre hacia el sector de los blocks, sector Las Palmas y el lesionado da un par de pasos para luego caer en el lugar sin volver a reaccionar. Tomó contacto con Carabineros, quienes se constituyen en el lugar unos 25 minutos más tarde. Este episodio duró unos dos minutos, no podía oír lo que decían, al parecer no le habría quitado el banano a la persona que se resistía, que finalmente resultó herida y que durante el hecho solo estaba interactuando las dos personas.

La declaración la tomó el día de los hechos, no recuerda la hora, pero sus compañeros estaban trabajando el sitio del suceso. Cree que Carabineros le da la información de la testigo protegida a la Subcomisario Andulce y ella les canaliza esa información. La testigo tenía miedo a represalias, por ello pidió ser testigo protegido.

La declaración la toman en un block ubicado frente al sitio del suceso, tenía visión clara, cercano a su juicio de donde estaba la persona, estuvo en el lugar y eran entre 30 a 50 metros, con visión clara y luz día.

Se decía preliminarmente que en lugar estaban asaltando a la persona, que hubo un forcejeo y un apuñalamiento al final.

El 22 de febrero de 2021, participa en la declaración de la testigo Patricia Campos, dice que es madre de Miguel Tillería, de 19 años, que vive en el sector de Las Palmas, parte alta, Placeres, Valparaíso; respecto a su hijo señala que conoce a sus amistades, que conoce a un amigo de su hijo que tiene aproximadamente la misma edad, de nombre Felipe que vive en un block vecino y que un día del 2021, su hijo le comentó que a Felipe lo querían linchar porque había herido a un niño, sin saber la mujer en ese momento a que se refería, y que más tarde se enteró por las noticias del homicidio en Cerro Los Placeres, asociando el hecho a lo que le contó su hijo. Le dijo que Tanto Felipe como su familia dejaron el domicilio de cerro Los Placeres.

El 6 de abril de 2021, participó en la detención de Felipe Robles Díaz en la Región Metropolitana junto a Andulce y Vera.

Reconoce al acusado en la sala de audiencias.

Conforme a las diligencias realizadas, se llegó a la conclusión que el hecho ocurre en el contexto de un robo o intento de un robo de un banano, según lo que dice el testigo protegido 1.

Los querellantes y la defensa no realizan preguntas.

PERICIAL:

1) **RAUL ANDRÉS ALVAREZ MAQUIAVELO**, cédula nacional de identidad N° 13.892.375-4, Médico del Servicio Médico Legal de Valparaíso, domiciliado en calle Orella N° 954, comuna de Valparaíso, quien indica que se trató de una autopsia abreviada por el coronavirus. El 30 de enero de 2021 a las 08:00 horas se realizó la autopsia de un cadáver sexo masculino identificado como Sebastián Abarca Guajardo, de 27 años, 1,76 cm. y 85 kilos. Presentaba rigidez completa y livideces violáceas semi desplazables en el plano posterior. Se hizo un examen externo e interno. Al examen externo, presentaba conjuntivas y mucosas pálidas, lechos subungueales cianóticos, escoriaciones superficiales en la región ocular derecha, donde también presentaba un equimosis violácea del párpado superior e inferior. Escoriación en pómulo derecho, escoriación en nariz a la izquierda de la línea media, en miembro superior derecho, presentaba escoriaciones en una superficie de 1x4 en antebrazo, en miembro superior izquierdo; en el antebrazo dos escoriaciones lineales y una proximal de 1,5 y una distal de 1,3 cm. En la región torácica, cara lateral izquierda, presentaba una lesión punzocortante de 3,5 cm. con bordes infiltrados y un ángulo

agudo hacia la cara posterior del tronco. Presentaba una distancia a la línea media de 21 cm. y al talón izquierdo 134 cm, con una profundidad de aproximadamente 20 cm.

Al examen interno, se observó una laceración en la pleura izquierda con una cantidad hemática de 300 cc. de sangre sin coagular. Pericardio con laceración y en el interior acumulación de 120 cc. de sangre sin coagular. El corazón presentaba una laceración de 3,5 cm. en la parte del ventrículo izquierdo. Se hizo la apertura del órgano y el tabique intraventricular también presentaba laceración. Había una laceración de 3,5 cm. también en el tercer espacio intercostal izquierdo y una laceración en la porción inferior del lóbulo superior del pulmón izquierdo, trayectoria de izquierda a derecha, de arriba levemente hacia abajo y de adelante levemente hacia atrás. Se dedujo de las lesiones y fenómenos un intervalo post mortem de 12 a 14 horas previas a la realicen de la autopsia. Diagnóstico de fallecimiento: laceración cardíaca debido a una herida por arma blanca.

Tuvo acceso al examen toxicológico y de alcoholemia con resultados negativos.

A la Fiscal señala que las características de las lesiones son de tipo homicida y presentaba casi nulas características de defensa, fue abordado rápidamente.

Se le exhibe set de fotografías N° 13: **fotografía N° 1:** primer plano del rostro del protocolo 035-21 correspondiente a Sebastián Abarca, se ve la escoriación en el ojo, pómulo y equimosis en la órbita ocular, escoriación nasal y desviación hacia la derecha de la nariz, sin que se observara fractura u otra lesión; **fotografía N° 2:** hemi cuerpo superior del mismo caso 035-21, plano anterior; **fotografía N° 3:** plano lateral izquierdo del tórax, en que se ve una lesión de la que emana sangre, con testigo métrico, es la lesión torácica mencionada anteriormente; **fotografía N° 4:** misma lesión vista desde un plano cercano; **fotografía N° 5:** región facial, se ve la escoriación en la nariz; **fotografía N° 6:** apertura de la cavidad torácica, se observa la laceración intercostal de 3,5 cm.; **fotografía N 7:** laceración, una vez extraída la parrilla costal, el saco pericárdico con la laceración.

La lesión fue producida mientras la persona estaba viva y fue una muerte rápida, por eso no se alcanza a coagular la sangre. Difícilmente habría sobrevivido con una atención médica oportuna.

De los antecedentes, se señalaba como hora probable de muerte las 13:40 horas del día 29.

Para evidenciar una contradicción, se le exhibe informe pericial que reconoce e indica que “hora probable 13:30 horas”. Se

habla de intervalo post mortem en relación a la hora de defunción, estos datos se sacan de los fenómenos cadavéricos.

Los querellantes no realizan preguntas.

A la defensa señala que la autopsia abreviada busca las lesiones principales y ver sus características, no se ven otros órganos.

Al Tribunal aclara que las escoriaciones y equimosis no fueron objeto de más estudio, por la autopsia abreviada.

2) **LARINKA EUFRIDES LOBOS RODRIGUEZ**, cédula de identidad N° 9.908.247-K, perito del LACRIM Valparaíso, domiciliado en calle Los Acacios N° 2140, Miraflores Bajo, Viña del Mar, quien previa promesa señala que el día 29 de enero de 2021 a las 15:30 horas aproximadamente, concurre a la calle María Escrivá de Balaguer a un sector eriazo en cerro Placeres, por un sitio del suceso de muerte, en que la víctima es identificada como Sebastián Abarca. Se hace fijación planimétrica en que se grafican indicios con los números 1 a 3, correspondiendo el 1 y 2 a manchas pardo rojizas, y el 3 a la ubicación de la víctima y un bolso tipo banano. Esto quedó plasmado en el informe 72-21 que se remite a la Fiscalía Local, con copia a la Brigada de Homicidios.

La señora Fiscal **le exhibe informe planimétrico (documental N° 12)** e indica que es la fijación del día 29 de enero, el indicio N° 1 es una mancha pardo rojiza en una área de 1,10 x 1, ubicada a 21 metros de un cierre perimetral en la parte superior de la lámina; el punto N° 2 es otra área de la macha pardo rojiza, de 95 cm. x 50 cm. y está ubicada a 14 metros del mismo cierre perimetral; 3) cadáver y banano junto a él. Cadáver a 1.95 del muro nor oriente y a 95 cm. del muro sur oriente del mismo cierre perimetral, la distancia entre el indicio 1 y 3 es de 20,05 metros; entre el 2 y 3 13.05 metros. Se observa vegetación en el plano.

Era un terreno abierto, de tierra, en que había vegetación, con dos propiedades cercanas, en la parte superior derecha y en la parte inferior izquierda.

Los querellantes y la defensa no realizan preguntas.

Al Tribunal aclara que la propiedad que estaba en la parte inferior tenía reja y la de la parte superior un muro.

3) **Informe pericial Químico toxicológico** 05-val-tox-183-21, de fecha 12 de Abril de 2021, suscrito por el perito CARLOS DINAMARCA LOPEZ, químico farmacéutico legista del Servicio Médico Legal de Valparaíso, incorporado conforme lo autoriza el artículo 315 del Código Procesal Penal.

DOCUMENTAL Y OTROS MEDIOS DE PRUEBA: (se mantiene numeración del auto de apertura)

1) Certificado de defunción de la víctima Sebastián Abarca Guajardo;

- 2) Acta de levantamiento de fallecido de la víctima;
- 3) Hoja de intervención SAMU de la víctima;
- 4) Set de 3 fotografías del sitio del suceso y las condiciones en que fue encontrada la víctima;
- 6) 1 teléfono celular Huawei Modelo DUB-LX3 con su respectiva cadena de custodia NUE 6168401, incautado al imputado;
- 7) Constancia de autorización judicial para revisión y extracción de la información contenida en teléfono móvil acusado Felipe Alberto Robles Díaz, pronunciada por Juez del Juzgado de Garantía de Valparaíso doña Mirtza Marisol González Vera de 7 de abril de 2021;
- 9) Un CD-DVD ROM, contenedor de respaldos de audio de la aplicación “Facebook- Messenger”, del celular del imputado Felipe Alberto Robles Díaz;
- 12) Informe pericial planímetro N°72/2021 de fecha 22 de Marzo de 2020;
- 13) Un DVD con 7 fotografías de la autopsia de la víctima;
- 14) Un DVD con 4 fotografías del sitio del suceso y de la víctima;
- 15) Copia simple de ficha de clasificación del imputado en el Complejo Penitenciario de Valparaíso;
- 16) Set de 10 fotografías del análisis del teléfono del imputado;
- 17) 1 fotografía del sitio del suceso;
- 18) Informe de alcoholemia de la víctima;
- 19) Set de 24 fotografías del sitio del suceso y de la víctima;

OCTAVO: Que la defensa hizo suya la prueba rendida por el Ministerio Público.

NOVENO: Que esta Sala del Tribunal Oral en lo Penal, ponderando con libertad los elementos de prueba incorporados al juicio, según lo prescribe el artículo 297 del Código Procesal Penal, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, arribó, por unanimidad, a una decisión condenatoria, según consigna el veredicto leído en audiencia, por los siguientes hechos que se tuvieron por acreditados más allá de toda duda razonable:

“El día 29 de Enero de 2021, Sebastián Andrés Abarca Guajardo y FELIPE ALBERTO ROBLES DIAZ, acordaron mediante la aplicación “GRINDR”, juntarse aproximadamente a las 13:00 horas, en el sector de la población Juan Pablo II, en las inmediaciones de calle José María Escrivá de Balaguer, Cerro Placeres, Valparaíso. En dicho lugar, FELIPE ALBERTO ROBLES DIAZ, intentó sustraerle con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño el banano que Sebastián Abarca portaba, oponiéndose éste

último, generándose un forcejeo momento en que el acusado Robles Díaz para facilitar su ejecución procedió a agredirlo con un arma blanca, provocándole una laceración cardiaca, cuyo gravedad le provocó la muerte en el lugar, dándose a la fuga el imputado.", hechos que en concepto del Tribunal son constitutivos de un delito de **robo con homicidio**, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1 del Código Penal, en grado de consumado, en que ha cabido al acusado **FELIPE ALBERTO ROBLES DÍAZ** participación en calidad de autor en los términos establecidos en el N°1 del artículo 15 del Código Penal, por haber intervenido de una manera directa e inmediata en los mismos, por las razones que se exponen a continuación.

DÉCIMO: Que tal como se señaló en el veredicto, estos jueces adquirieron la convicción en orden a que alrededor de las 13:00 horas del 29 de enero de 2021, Sebastián Abarca Guajardo, fue agredido con un arma blanca con el objeto de sustraerle especies de su propiedad, específicamente un banano que portaba, lesión que le provocó la muerte por una laceración cardiaca.

En forma previa al análisis de la prueba rendida, es necesario consignar que no existió controversia entre los intervinientes respecto de la fecha y lugar en que ocurren los hechos, ni tampoco en relación a la participación del acusado en éstos, centrándose la discusión, principalmente, en la dinámica en que los mismos se producen y la calificación que debe darse a los hechos que se trajeron a juicio.

Así, los hechos asentados en el motivo anterior, se han tenido acreditados con la prueba rendida en la audiencia, determinando de la siguiente forma su valoración.

a) En cuanto al día y el lugar de acaecimiento de los sucesos traídos a juicio, el Tribunal pudo concluir, tal como se aseveró en el veredicto, que éstos ocurrieron aproximadamente a las 13:00 horas del 29 de enero de 2021, en el sector de la Población Juan Pablo II, en las inmediaciones de calle José María Escrivá de Balaguer, Cerro Placeres, Valparaíso.

Para estos efectos, se escuchó el testimonio de la **testigo reservada N° 1**, quien expuso que el día antes señalado, a eso de las 13:00 horas, desde un departamento que tiene vista hacia un sector eriazo ubicado entre un jardín infantil y una iglesia evangélica, en Cerro Los Placeres, pudo observar un forcejeo entre dos hombres; fecha que es ratificada por la madre de la víctima **Loreto Guajardo**, quien expuso que la última vez que vio a su hijo fue el 29 de enero de 2021, que quedaron en juntarse a almorzar, pero que a eso de las 15:30 horas recibió una llamada de Carabinero indicándole que habían encontrado a su hijo cerca de un jardín infantil en la Población Juan Pablo. Por su parte, el

testigo **Gabriel Arancibia**, expuso que en una fecha que no recuerda, a eso de las 13:00 o 14:00 horas, vio corriendo a una persona que conocía del barrio, quien le habría manifestado que asaltó a un sujeto en el sector de Las Palmas, explicando que ese sector es afuera del Jardín Tomasito.

Se escuchó asimismo, el testimonio de los funcionarios de la PDI **Andrés Álvarez Sandoval, Karen Andulce Pizarro, Felipe Sepúlveda Romero y Víctor Yáñez Larach**, y de la perito planimétrico **Larinka Lobos Rodríguez**, quienes participaron como equipo investigativo tanto en el sitio del suceso como en diligencias posteriores, todos quienes dieron cuenta de las labores que desarrollaron producto de un delito de robo con homicidio ocurrido el día 29 de enero de 2021, alrededor de las 13:00 horas en el sector de la Población Juan Pablo II, Cerro Los Placeres, Valparaíso; lo que es ratificado por el cabo 2° de Carabineros **Manuel García Huenchul**, quien recibe la primera noticia de los hechos, en su calidad de jefe de primer patrullaje, recibiendo un llamado de Cenco el día 29 de enero de 2021, aproximadamente a las 13:15 horas, dando cuenta de un robo en el sector de Plaza Las Palmas, al costado del Jardín Tomasito.

También se acompañó a juicio, el **Acta de Levantamiento Fallecidos**, en que se indica que el cuerpo de Sebastián Abarca fue encontrado al costado del sector Plaza Las Palmas Avenida María Escrivá, el día 29 de enero de 2021, estimando como hora probable del fallecimiento las 13:30 horas de ese día, información que se ve corroborada por la **Hoja de intervención SAMU**, de igual fecha, en que se consigna, que se solicita un móvil por Carabineros por masculino herido por arma blanca en el sector Las Palmas, Placeres, indicándose como diagnóstico fallecido.

A todos estos antecedentes, deben unirse las fotografías exhibidas por el Ministerio Público en audiencia, en particular la **fotografías N° 1 y 2 del set N° 14, N° 2 del set N° 17 y N° 20, 21 y 22 del set N° 19**, de las que es posible concluir que el sitio del suceso se trataba de un sector aledaño a la plaza del lugar, al lado de un jardín infantil de nombre Tomasito y cercano a la reja de una Iglesia Evangélica, según relataran los funcionarios de la PDI que concurrieron al lugar, observándose además la existencia de blocks de departamentos cercanos; de lo que también dio cuenta la perito **Larinka Lobos**, al explicar su **informe planimétrico N° 72-2021**, indicando que el indicio 3 que se observa en su informe, corresponde al lugar en que fue hallado el cadáver, a 1.95 metros del muro nor oriente y a 95 centímetros del muro sur oriente de un muro perimetral –que conforme dan cuenta las fotografías corresponde al jardín infantil Tomasito y a aproximadamente 12 metros del cierre perimetral de otra

construcción –que según se explicó por los funcionarios en estrados, correspondía a una iglesia.

Así, no existe duda alguna en estas sentenciadoras, además de haber sido un punto no controvertido en juicio, que los hechos ocurren el día 29 de enero de 2021, aproximadamente a las 13:00 horas, en un sitio eriazo ubicado en las cercanías de Plaza Las Palmas de la Población Juan Pablo II, en las proximidades de calle José María Escrivá de Balaguer, en el Cerro Los Placeres de Valparaíso.

b) En cuanto a la dinámica general de lo sucedido, cabe señalar que se contó para estos efectos con una prueba fundamental que fue **la testigo reservado N° 1**, quien observó desde un departamento ubicado en las cercanías del lugar, la totalidad de aquello ocurrido el 29 de enero de 2021. Antes de analizar sus dichos, cabe señalar que para este Tribunal la declaración de esta testigo no reviste cuestionamiento alguno, como lo arguyera la defensa en estrados, desde que la individualización de la testigo fue debidamente corroborada por el Tribunal al momento de ésta prestar declaración, constatándose que la persona ofrecida en el auto de apertura como “Testigo Reservado N°1” y cuyos datos fueron remitidos a este Tribunal en sobre cerrado que se tuvo a la vista al momento de su declaración, corresponde a la misma persona que dio testimonio en juicio oral. En este sentido, la defensa siempre supo que la persona que declararía en juicio correspondía al “Testigo Reservado N° 1”, cuya declaración consta en la carpeta investigativa en esos mismos términos, no existiendo sorpresa alguna que implique una merma en los derechos de la defensa. Aún más, el artículo 329 del Código Procesal Penal obliga al Tribunal Oral a identificar al testigo, lo cual fue debidamente realizado en los términos en que venía ofrecido este testigo en el auto de apertura – realizando el control y corroboración que se ha señalado previamente de acuerdo a los datos que se contenían en el sobre cerrado- y a tomarle juramento o promesa, lo cual fue debidamente realizado en la audiencia de juicio.

Conforme lo anterior, del mérito de los dichos de la mencionada testigo, unido a las fotografías, evidencias y documentos presentados a juicio y de las conclusiones a que arribaron los funcionarios de la PDI que concurren al sitio del suceso, fue posible establecer la **dinámica** en que ocurren los hechos, la que se vincula necesariamente con la **participación del encartado en estos**.

Así, se escuchó en estrados el testimonio de la **testigo reservado N° 1**, quien expuso que el día de los hechos, se encontraba en uno de los departamentos que tiene vista hacia el sitio eriazo ubicado entre la iglesia y el Jardín Infantil Tomasito, -

a una distancia inferior a una cuadra y a una altura de 6 metros aproximadamente- observando a dos sujetos, uno quien tiraba su banano y el otro que trataba de quitárselo, momentos en que pasó una camioneta por el lugar por lo que el forcejeo cesa y el sujeto que trataba de quitar el banano al otro, saca un cuchillo de sus vestimentas y se lo entierra al otro en el abdomen, arrancando del lugar, mientras el otro joven camina un par de metros y cae al suelo, explicando que el forcejeo era mutuo, que el afectado trataba de retener su banano y el otro se lo quitaba, reconociendo en las imágenes **2 del set N°14 y 2 del set N° 17** el lugar exacto en que se produjo el forcejeo que observó y el lugar en que cae el sujeto, agregando que llamó a Carabineros dando cuenta de este forcejeo entre los dos sujetos, quienes llegan como a los 25 minutos.

Esta versión, es corroborada por el relato de los funcionarios de la PDI, **Andrés Álvarez Sandoval y Víctor Yáñez Larach**, quienes entrevistaron a la mencionada testigo, como asimismo por la Subcomisario **Karen Andulce Pizarro**, quien en su calidad de jefe de grupo tomó conocimiento de la realización de la mencionada entrevista, funcionarios todos quienes reiteran los dichos de la testigo, indicando en lo pertinente que ésta se encontraba en un departamento del sector y vio dos sujetos forcejeando, uno de los cuales intentaba sacarle un banano al otro y que al pasar una camioneta, el sujeto que trataba de sustraer el banano, saca un cuchillo de sus vestimentas y se lo entierra al otro en el abdomen, indicando asimismo el Comisario Yáñez, que en el momento del forcejeo solo estaban estas dos personas interactuando, y que ella llamó a Carabineros quienes se demoran aproximadamente 25 minutos en llegar.

En estos mismos términos, declaró el funcionario de Carabineros **Manuel García Huenchul**, quien expuso que en la fecha ya señalada, recibió un llamado de Cenco en que se le pedía concurrir a Plaza Las Palmas, por un robo en el lugar, demorándose un poco en llegar porque estaba lejos de ahí, y que, al momento de su arribo pudo observar un cuerpo tendido en el piso, el que estaba boca abajo, con un banano bajo su cuerpo, con mucho sangrado a la altura del pecho, buscándole signos vitales, sin encontrarlos, por lo que llamó a personal médico, quienes llegan al lugar constatando el fallecimiento de la persona, a quien identificaron como Sebastián Abarca Guajardo. Explicó el funcionarios, al serle exhibida las **fotografías N° 1 y 2 del set N° 4**, que corresponde a la persona fallecida, con el banano cruzado bajo el pecho, tal como lo encontraron a su llegada y, a la **fotografía N° 3 del set N° 4 y N° 1 del set N° 14**, que corresponde al sitio del suceso, ya con la manta cubre cadáver. Afirmó el testigo, al ver la fotografía **N° 20 del set 14**, que se trata

del cuerpo de la víctima, junto a sus pertenencias, dando cuenta que el banano a la llegada de personal de Carabineros estaba bajo la víctima y que solo a la llegada de los peritos de la PDI, sacan el banano de ese lugar. Finalmente, cabe destacar que el funcionario García indicó que, desde los departamentos, muchas personas gritaban que lo habían asaltado.

Así, del mérito de los antecedentes antes señalados, no es difícil explicarse que la sustracción del banano haya sido el móvil que tuvo el encartado para darle muerte a Sebastián Abarca, y ante el forcejeo y resistencia de éste, utilizó un arma blanca que portaba, la cual usó con tal violencia que le produjo una laceración cardíaca, que le causó una pérdida de sangre en el lugar evidenciada en las imágenes exhibidas en la audiencia de juicio, en que es posible observar una mancha de gran tamaño bajo el cuerpo de la víctima, observándose asimismo manchas de goteo de sangre en lugares distintos a aquel en que cayó finalmente el cuerpo, sitio del suceso que da aún mayor credibilidad a los dichos de la testigo reservada N° 1, quien dio cuenta que la víctima caminó como media cuadra antes de caer en el lugar en que su cuerpo fue encontrado.

Dichas manchas de sangre, o “manchas pardo rojizas”, fueron detalladas por la perito **Larinka Lobos Rodríguez**, quien realizó una fijación planimétrica en el sitio del suceso aproximadamente a las 15:30 horas del 29 de enero de 2021, describiendo dos indicios de sangre, a los que se les dio los números 1 y 2, según se pudo observar en su **informe planimétrico (documental N° 12** del auto de apertura) exhibido en la audiencia de juicio, explicando que el **indicio N° 1** es una mancha pardo rojiza en una área de 1,10 por 1, ubicada a 21 metros de un cierre perimetral en la parte superior de la lámina; el **indicio N° 2** es otra área de la macha pardo rojiza, de 95 cm. x 50 cm. y está ubicada a 14 metros del mismo cierre perimetral; y el **indicio N° 3** es el cadáver, dando cuenta que la distancia entre el indicio 1 y 3 (es decir, entre la primera mancha encontrada y el cuerpo) es de 20,05 metros; y entre el indicio 2 y 3 (segunda mancha encontrada y el cuerpo) es de 13.05 metros.

Lo anterior, también resulta concordante con lo señalado por la testigo de identidad reservada respecto de la dinámica posterior al ataque con el cuchillo a la víctima.

El sitio del suceso, también fue analizado por el Inspector de la PDI **Felipe Sepúlveda Romero**, quien expuso en juicio que el 29 de enero de 2021, a las 14:15 horas, el Fiscal de turno de Valparaíso, Sergio Espinosa, solicitó a su equipo – liderado por la subcomisario Andulce- la concurrencia a la vía pública, específicamente a un sitio eriazo cercano a calle José María Escrivá de Balaguer, Población Juan Pablo II, Cerro Los Placeres,

que reconoce en las **imágenes N° 1 y N° 2 del set 14 y N° 2 del set 17**, comprobando a su llegada que el sitio del suceso estaba aislado y resguardado por personal de Carabineros, constatando que sobre el suelo y cubierto por una lona plástica anaranjada estaba un cadáver, individualizado como Sebastián Andrés Abarca Guajardo, chileno, de 27 años, observando al examen médico realizado por el perito en el lugar, una herida corto penetrante de 3,4 cm. de largo por 0.5 cm. en su parte más ancha, con cola, en su ángulo agudo hacia posterior, estimando su data de fallecimiento entre 2 y 3 horas, estableciéndose como causa de muerte un traumatismo torácico atribuible a herida corto penetrante, viendo también en las ropas que llevaba la víctima, que la camisa y camiseta presentaban en su zona anterior y posterior izquierda desgarraduras de 2.7 x 0,6 cm.

Respecto del lugar en que fue hallado el cuerpo, explicó que se trataba de un sector eriazo, con suelo de tierra, *“una huella peatonal bidireccional con escaso tránsito peatonal a la hora de la inspección ocular”*, observando en el lugar dos grupos de manchas pardo rojizas en lugares diversos a aquel en que fue encontrado el cuerpo.

Dio cuenta el testigo Sepúlveda, que inmediatamente al costado del cadáver se encontró un gorro tipo jockey negro y un banano negro marca Moon King, abierto y en su interior mantenía: lentes ópticos, un labial, una botella de perfume de 15 ml., un billete de \$10.000, dos billetes de \$1.000, una tarjeta cuenta RUT, una tarjeta de coordenadas del Banco Estado, una tarjeta Junaeb, una tarjeta del club Blondie, una billetera negra y un celular negro, Smartphone, Samsung modelo MA31, que fue levantado por cadena de custodia NUE 6169072, todo lo cual especificó al serle exhibidas las **24 fotografías del set N° 19** incorporado por el Ministerio Público, detallando pormenorizadamente las heridas que pudo observar en la víctima, sus vestimentas con las rasgaduras ya señaladas y las especies que se mantenían tanto al interior del banano como el jockey que estaba al lado del cuerpo.

Ahora, en relación **al fallecimiento** de Sebastián Abarca Guajardo y como éste se produjo a consecuencia de la puñalada que recibió, cabe señalar que el hallazgo del cuerpo fue alrededor de 25 minutos después de la llamada de la testigo reservado a Carabineros, quien manifestó haber observado los hechos a eso de las 13:00 horas; y, tras la llegada de Carabineros, a los 10 o 15 minutos ya estaba la ambulancia en el lugar constatando el fallecimiento.

Así, sobre este punto, se escuchó la declaración del perito legista **Raúl Álvarez Maquiavelo**, quien indicó que el 30 de enero de 2021 -día siguiente al de los hechos- a las 08:00 horas, realizó

una autopsia abreviada (por la pandemia) a un cadáver de sexo masculino identificado como Sebastián Abarca Guajardo, de 27 años, de 1.76 cm. y 85 kilos, quien presentaba rigidez completa y livideces violáceas semi desplazables en el plano posterior. Indicó que al examen externo, el cuerpo presentaba, entre otras características, escoriaciones superficiales en la región ocular derecha, donde también presentaba una equimosis violácea del párpado superior e inferior, una escoriación en pómulo derecho, una escoriación en la nariz a la izquierda de la línea media. En el miembro superior derecho, presentaba escoriaciones en una superficie de 1 por 4 en antebrazo; en miembro superior izquierdo; en el antebrazo dos escoriaciones: una proximal de 1,5 y una distal de 1,3 cm.; en la región torácica, cara lateral izquierda, presentaba una **lesión punzocortante de 3,5 cm. con bordes infiltrados y un ángulo agudo hacia la cara posterior del tronco**, a una distancia a la línea media de 21 cm. y al talón izquierdo 134 cm, con una profundidad de aproximadamente 20 cm.

Agregó que al examen interno, observó una **laceración en la pleura izquierda** con una cantidad hemática de 300 cc. de sangre sin coagular, el **pericardio con laceración** y en el interior acumulación de 120 cc. de sangre sin coagular y **el corazón presentaba una laceración de 3,5 cm. en la parte del ventrículo izquierdo, el tabique intraventricular también presentaba laceración, como asimismo una laceración de 3,5 cm. en el tercer espacio intercostal izquierdo y una laceración en la porción inferior del lóbulo superior del pulmón izquierdo**, dando cuenta de una trayectoria de izquierda a derecha, de arriba levemente hacia abajo y de adelante levemente hacia atrás.

Se dedujo de las lesiones y fenómenos cadavéricos, un intervalo post mortem de 12 a 14 horas previas a la realización de la autopsia, concluyendo que el fallecimiento se produjo por una **laceración cardiaca debido a una herida por arma blanca, con una hora probable de muerte a las 13:30 horas del día anterior.**

Explicó a las imágenes del set N° 13 que le exhibió la señora Fiscal, que las **fotografías N° 1 y N° 5** corresponden al primer plano del rostro de Sebastián Abarca, en que se ve la escoriación en el ojo, pómulo y equimosis en la órbita ocular, escoriación nasal y desviación hacia la derecha de la nariz, sin que se observara fractura u otra lesión y la escoriación en la nariz; a la **fotografía N° 2** que corresponde al plano anterior del cuerpo, a las **fotografía N° 3 y N° 4** que es posible observar el plano lateral izquierdo del tórax, en que se ve una lesión de la que emana sangre, con testigo métrico, es la lesión torácica mencionada anteriormente; lesión que se observa también en el

espacio intercostal y en el saco pericárdico (**fotografías N° 6 y N° 7**).

La causa de muerte establecida por el perito, también consta en el **certificado de defunción** incorporado a juicio por la parte acusadora, el que consigna como fecha de fallecimiento el 29 de enero de 2021 a las 13:30 horas, consignándose como causa inmediata de muerte una *laceración cardíaca* y como causa originaria una *herida por arma blanca*, misma información que se consigna en el acta de levantamiento de fallecidos del Servicio Médico Legal al señalarse como causa basal “*homicidio por arma blanca*”

Este elemento -arma blanca- fue referido claramente por la testigo reservada N° 1, quien expuso haber observado un “cuchillo, negro, flaco y delgado”, el que además, tenía un tamaño considerable, toda vez que la lesión, de acuerdo a lo señalado por el perito legista Álvarez tenía una profundidad de 20 centímetros.

En el mismo sentido, se incorporó a juicio el **peritaje químico toxicológico**, suscrito por el Perito Carlos Dinamarca y **el informe de alcoholemia**, realizado por el perito Eddie Vargas Mondaca, quienes consignaron en sus respectivos informes que el resultado del informe de alcoholemia practicado a la víctima Sebastián Abarca Guajardo fue de 0,00 gramos por mil de alcohol en la sangre y, por otra parte, se informaron resultados negativos para el consumo de sustancias químicas y/o metabolitos de drogas de abuso y/o medicamentos en cantidades detectables por el método utilizado, en sangre subclavia, lo que descarta un consumo previo a los hechos por parte de la víctima.

Finalmente, cabe consignar que se escuchó el testimonio de un testigo civil, **Gabriel Arancibia Gamboa**, quién dio cuenta de aquello que observó el día de los hechos, sin embargo no se refirió a la dinámica de ocurrencia de éstos, por cuanto no estuvo presente en el lugar ni lo observó, a diferencia de la testigo reservada, limitándose a señalar que ese día pudo ver al acusado Felipe Robles, que era un vecino del sector, con sus vestimentas y manos con sangre señalándole que había “asaltado a un loco, a un hombre en las Palmas”, agregando a las preguntas de la señora Fiscal a través de ejercicios de refrescar su memoria que el sujeto le habría señalado “*me pitié un grinder ahí en las Palmas, un caballito, le quité 5 lucas y un pito y tuve que asegurarlo*”, dando cuenta además, que Felipe Robles ese mismo día se fue de la población.

Respecto de este testimonio, el Tribunal lo analizará únicamente como prueba de contexto en relación con lo ocurrido, toda vez que la testigo reservada nada dijo respecto de haber observado esta sustracción de dinero y de un pito de marihuana y, además se debe consignar que el testigo Arancibia mantenía

algunas rencillas con el encartado producto de la venta de drogas, como el mismo Arancibia lo manifestó en juicio, lo que desde ya le resta objetividad a su testimonio, toda vez que incluso en los momentos en que Felipe Robles huía del sector en la tarde del día de los hechos, el testigo lo fue a buscar a su domicilio con la finalidad de cobrarle lo adeudado y, además, lo persiguió en un colectivo hasta Forestal, Viña del Mar, con la misma finalidad.

Esta situación fue relatada asimismo, por los funcionarios de la PDI **Álvarez y Andulce**, quienes dieron cuenta en juicio latamente respecto de aquello que Arancibia manifestó en su declaración policial, ratificando que aquel expuso haber visto a Felipe Robles con sus manos y ropas ensangrentadas y que le habría dicho que se “pitió o robó a un grinder \$5.000 y un pito y que tuvo que asegurarlo”, o sea, que le pegó una puñalada y que en la tarde de ese mismo día fue hasta el departamento de Felipe a cobrarle el dinero que le debía producto de la venta de drogas.

Esta última circunstancia, fue dada a conocer por el propio imputado mediante Messenger, a una amiga **Vanessa Aliaga Zamora**, quien declaró en juicio en calidad de testigo, y expuso que recibió de parte de Felipe Robles un mensaje de audio en que le señalaba que lo estaban amenazando, que se tenía que ir, que se querían quedar con sus cosas y que iba a llegar la policía.

Este audio fue objeto de un análisis por parte del Subinspector de la PDI **Felipe Salas Escobar**, quien expuso en juicio que le correspondió realizar un análisis al celular del encartado -el que fuera entregado por éste en el mes de abril cuando fue detenido-, verificando una conversación entre Vanessa Aliaga y el acusado, reconociendo el teléfono analizado tanto como **evidencia material** que le fue exhibida, como en las **imágenes 1 y 2 del set 16** del auto de apertura y dando cuenta tanto de la conversación entre Vanessa y Felipe y de antecedentes relativos a perfiles de Facebook encontrados en dicho teléfono, (**fotografías 3 a 7, 10, 12 y 14**) siendo relevante para estos efectos, aquello que se consigna en el audio N° 1 (que corresponde a aquello que se observa en la **fotografía N° 4 de el set 16**) en que Felipe Robles indicó a su amiga Vanessa lo siguiente: *“Si amiga, ya hablé con mi mami...mi mami quiere que puro me esfume de aquí...llegó aquí un amigo que es traficante, que el loco es de un poco más arriba. El loco salió en la volá y me llama hermano mira te apuesto que a éste lo pillaste me dijo, me muestra el video, el loco así echao de guata, echao de guata y el meo charco de sangre hermano, si fui yo, el loco quiere que igual me vaya porque o si no le voy a dejarle la cagá si el weón es traficante, los pacos van a llegar allá”*

Así, conforme todo lo anterior, no cabe duda alguna a estas sentenciadoras que el día 29 de enero de 2021, alrededor de las 13:00 horas, Sebastián Abarca Guajardo, se reunió con Felipe

Robles, quien con la finalidad de sustraerle el banano que Sebastián portaba, inició con éste un forcejeo, y ante la resistencia de la víctima con la finalidad de lograr su objetivo, sacó un cuchillo que portaba y lo apuñaló, causándole la muerte por una laceración cardiaca.

DECIMO PRIMERO: Que, la unión lógica y sistemática de los hechos consignados en el razonamiento anterior, importan para el Tribunal la calificación jurídica de los mismos dentro de la figura del delito de **robo con homicidio**, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 1 del Código Penal, toda vez que se ha acreditado con la prueba aportada a la audiencia, la existencia de cada uno de los elementos del tipo penal.

Este tipo penal, tiene el carácter de complejo, en razón que existe una única conducta plural de un sujeto que comete un delito contra la propiedad que afecta la integridad física de una persona, que fallece. Se trata de un delito que presenta una estructura de acción compleja, que se refleja en los dos momentos en que se materializa la tipicidad del ilícito, a saber, una apropiación de cosa mueble ajena sirviéndose de la violencia para materializar la apropiación, violencia que en definitiva se traduce en la acción de matar.

En este sentido, el profesor Etcheberry señala que “la ley ha reunido por razones de política criminal dos delitos independientes en una sola pena común, debido a la conexión ideológica en que se encuentran: el homicidio es una consecuencia ocasional del robo o, bien sirve a éste y por tal razón, siendo en principio más grave un atentado contra la vida que contra la propiedad, dentro de esta unidad prevalece el elemento robo que le da su denominación y ubicación sistemática al delito que es fundamentalmente contra la propiedad y no contra la vida”.

En este orden de ideas, los elementos típicos están constituidos por la apropiación de una cosa mueble ajena, con ánimo de lucro, contra la voluntad de su dueño, ejerciéndose violencia sobre la víctima, acometimiento físico que se ejecuta por el agente, violencia que se traduce en la muerte de aquélla. En la especie, como se explicó en el considerando anterior, hubo un forcejeo entre la víctima y el encartado, producto de la intención de este último de sustraerle el banano que portaba, como lo señalara la testigo reservada N° 1, quien observó desde un distancia razonable lo ocurrido y pudo dar cuenta de aquel forcejeo, ignorándose en definitiva si realmente existió la sustracción de alguna especie y, en este caso, el monto exacto de dicha sustracción, lo que para efectos de este tipo penal resulta irrelevante, toda vez que lo significativo viene dado por la

motivación que tenía el agente al intentar sustraerle dicha especie.

Para este Tribunal, los hechos descritos y analizados en el motivo anterior, se condicen con los requisitos del delito en cuestión, desde que el núcleo rector del tipo es el ataque al bien jurídico propiedad, el robo y, conjuntamente, otro contra la vida, el homicidio, existiendo una estrecha vinculación entre ambos atentados, produciéndose en este caso la muerte de la víctima con ocasión del robo cometido por el agente, toda vez, que un sujeto premunido de un arma blanca, intentó sustraerle una especie a la víctima, quien opuso resistencia y, con el objeto de poder lograr su objetivo de apropiarse de aquella, lo agredió con dicha arma, descartándose en consecuencia que en este caso sólo se estuviera en presencia de un homicidio, en que solo se tiene noticia de la existencia de un cadáver; en este caso, la primera noticia entregada por la testigo reservada es por un intento de asalto o robo, misma información que llega a oídos del funcionario de Carabineros que recibe el comunicado de Cenco en orden a que vaya al sitio del suceso, a verificar la existencia de un robo, encontrándose con un fallecido en el lugar.

DECIMO SEGUNDO: Que este Tribunal, en su decisión al tener por acreditado el delito de robo con homicidio, determinó que le correspondió en él participación culpable al acusado Felipe Robles Díaz, en calidad de autor de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

Cabe consignar que para determinar la participación del acusado en este hecho, no existe prueba directa que así lo permita, sin embargo nada impide al Tribunal adquirir convicción de condena por medio de la concatenación de indicios propicios al efecto y en éstos, aquellos fueron variados y suficientes.

1. En primer lugar, destaca el testimonio de la **testigo reservada N° 1**, quien si bien no identificó a Felipe Robles como el autor del delito (porque no se practicó tal ejercicio por los acusadores) manifestó que la persona a quien observó forcejeando con la víctima medía como 1.70 mt, tenía piel morena, contextura delgada, pelo negro, polera y pantalón negro. También indicó que le llegaba un poco más arriba de los hombros a la víctima, quien de acuerdo a lo señalado por el médico legista medía 1.76 mt. Así, las características físicas del acusado señaladas por la testigo, coinciden con aquellas observadas por estas jueces en la audiencia de juicio.

2. Se escuchó, asimismo, el testimonio del **Comisario Andrés Álvarez**, quien expuso haber entrevistado el día 4 de febrero a Judith Moyano Ortiz, quien le indicó ser muy amiga de la víctima y que por esta razón creó un grupo a través de Facebook, recibiendo en éste antecedentes de una persona de

nombre Joselyn Pérez, quien realizó un comentario en relación a que quien mató a su amigo Sebastián era un joven drogadicto del sector de la Laguna de Placeres, hijo de un micrero, que se fue de la población el mismo día de los hechos. Este último hecho, la salida del autor de los hechos de la población en que residía, también le fue indicada al Comisario Álvarez por los testigos a quien él entrevistó Miguel Tillería, Patricia Campos y Gabriel Arancibia, todos quienes le informan al Comisario que el autor del hecho y su familia se fueron el mismo día del fallecimiento de Sebastián, entregando además su nombre “Felipe Robles”. En este orden de ideas, Miguel Tillería y Gabriel Arancibia también refirieron al Comisario haber visto a Felipe el día de los hechos escuchando decir de éste que se había pitiado o robado a alguien. En este relato los dos testigos discrepan en cuanto a los demás antecedentes que habrían escuchado de Felipe: mientras Gabriel Arancibia dijo que le escuchó decir que le habría alcanzado a robar \$5.000 y un pito, el testigo Tillería nada indicó respecto de esta sustracción y, en el mismo sentido, Arancibia manifestó haberlo visto con su ropa y manos con sangre, sobre eso nada expuso Tillería. Sin perjuicio de lo anterior, sobre lo que si fueron coincidentes, es en el hecho de haberlo visto alrededor de las 13:00 horas y que ese mismo día se fue de la población junto a su familia, lo que es coincidente con lo informado por Judith Moyano.

3. Complementando lo anterior, **la Subcomisario Karen Andulce**, expuso en estrados que Joselyn Pérez, persona que entrega antecedentes por Facebook a Judith Moyano, es la cónyuge de Jorge Quiroz, a quien también entrevistan, indicando este último ser el colectivero que trasladó a Gabriel Arancibia dos veces al sector de Forestal, cuando este último salió en persecución de Felipe Robles y su familia el día de los hechos, tras la huida de éstos de la población, corroborando en definitiva lo ya señalado por el Comisario Álvarez. En este mismo orden de ideas, se escuchó en estrados la declaración de la testigo **Nicole Pilgrin Vásquez**, pareja de Judith Moyano, quien dio cuenta de la comunicación por Facebook entre Moyano y Pérez.

4. También informa respecto de aquello que relató el testigo Jorge Quiroz, el **Inspector de la PDI Felipe Sepúlveda**, a quien indicó que es colectivero de la línea 7 de Placeres, que trasladó a Gabriel Arancibia en dos oportunidades a Viña del Mar, como se indicó previamente y también que trasladó a una vecina de nombre Lety hasta la cárcel, quien le comentó que “Miguelito” (Miguel Tillería) le dijo que un amigo suyo, de apellido Robles, había matado a un joven en el sector de las Palmas, que era hijo de un micrero a quien le decían el Niño Problema.

5. Finalmente, se contó con el relato de **Vanessa Aliaga Zamora**, amiga del encartado, quien manifestó haber hablado con aquel en una fecha cercana a los hechos, quien le indicó que tuvo una discusión con un joven y que lo apuñaló con un cuchillo, cayendo éste al suelo, tras lo cual él, sin atinar a nada, se fue. Esto, además, se vio corroborado por los **audios (1 y 2)** que se reprodujeron en la audiencia de juicio (**Nº 9 de los otros medios de prueba** del auto de apertura), en que es posible escuchar al acusado Felipe Robles reconociendo haber sido él quien participó en el hecho ya señalado.

Conforme todo lo anterior, ya desde el día de los hechos dos testigos tuvieron noticia sobre la identidad de la persona que dio muerte a Sebastián y que la testigo reservado vio forcejear previamente con él, señores Miguel Tillería y Gabriel Arancibia, que declararon los primeros días de febrero en la investigación y el último también en juicio indicando haber visto a Felipe alrededor de las 13:00 en un lugar cercano a los hechos con su ropa ensangrentada quien le reconoció que se había pitiado un hombre, similar a lo indicado por Miguel Tillería a los funcionarios Álvarez y Yáñez de la PDI, en orden a haber visto a Felipe Robles en el lugar manifestando que se había pitiado a un joven; declaraciones que son complementadas por los dichos de Judith Moyano -amiga de la víctima- a los mismos funcionarios en el mes de febrero, quien manifestó que por Facebook recibió información respecto a que quien había matado a Sebastián era un joven drogadicto, hijo de un micrero, que se había ido de la población el mismo día, y que, finalmente es también corroborado con los dichos de Jorge Quiroz, colectivero que trasladó a Arancibia cuando el acusado huyó del lugar en que vivía y posteriormente, escuchó de una pasajera del colectivo, que el autor del hecho era de apellido Robles, y era hijo del micrero que le decían el Niño Problema. Con estos antecedentes, según lo manifestaron los funcionarios de la PDI Andulce, Sepúlveda y Yáñez logran determinar a través de los permisos de salida de Comisaría Virtual el domicilio laboral de Felipe Robles en la ciudad de Santiago, específicamente en la comuna de Renca, siendo detenido el día 6 de abril en horas de la noche en las afueras de la empresa PF, entregando voluntariamente el encartado su teléfono celular, (**evidencia Nº 6 del auto de apertura**) y siendo autorizada posteriormente la extracción de su información por parte de la Juez de Garantía de Valparaíso Mirtza González, (**documental Nº 7 del auto de apertura**) logrando obtener los audios que se han referido en los motivos anteriores entre Felipe Robles y Vanessa Aliaga, que demuestran asimismo la participación del acusado en los hechos.

Que la unión de los indicios ya referidos, permitieron al Tribunal reproducir el hecho y arribar a una convicción, en base al más alto estándar legal, de la **autoría del acusado de este juicio**, permitiendo la prueba incorporada destruir la presunción de inocencia que lo amparaba al inicio de la audiencia.

A todo lo anterior, debe unirse la declaración del encartado prestada como medio de defensa en que reconoció haber propinado la puñalada que le costó la vida a Sebastián Abarca Guajardo.

DECIMO TERCERO: Que en relación a las restantes alegaciones de la defensa, no abordadas en el análisis particular de los hechos, cabe señalar lo siguiente:

a) Respecto de la falta de consumación del delito de robo en la figura compleja de robo con homicidio, cabe señalar que se logró demostrar en juicio, sin duda alguna, que entre la víctima y el encartado hubo un forcejeo en que el último de los nombrados pretendía arrebatarse el banano que portaba el primero, elemento que evidentemente no le fue sustraído, toda vez que estaba en el lugar de los hechos a la llegada de Carabineros.

Así, no cabe duda alguna que existió un principio de ejecución en el delito de robo y, con la finalidad de asegurar su actuar, independiente del resultado de la mencionada sustracción, le propinó la puñalada que le produjo la lesión mortal a la víctima.

La ley no distingue, en esta figura, entre delito consumado y frustrado o tentado como sí lo hace en otras figuras, debiendo entonces recurrirse a los artículos 7 y 450 del Código Penal y en este sentido, el artículo 450 zanja la situación al establecer que los delitos de robo o hurto a que se refiere este Título, se castigarán como consumados desde que se encuentren en grado de tentativa”.

Para estas sentenciadoras no existe duda alguna en relación a que el hechor con la finalidad de asegurar la sustracción de las especies de la víctima lo apuñaló, siendo en definitiva indiferente si ésta se concretó o no, porque ya desde el principio de ejecución, independiente de los motivos, el delito está en estado de consumado.

b) Que respecto de las lesiones que la víctima mantenía en el rostro, la defensa atribuye las mismas a lesiones defensivas derivadas de una supuesta discusión previa que existió entre víctima y victimario por un supuesto agarrón que habría dado la víctima al acusado, dicha alegación no es compartida por estas jueces. En primer lugar, existió un testigo presencial de los hechos, la testigo reservada N° 1, quien nada indicó sobre un supuesto agarrón, ni tampoco sobre una discusión previa a golpes entre ambos, solo expuso un forcejeo por el banano y luego la

puñalada, por lo que ese móvil no fue probado en juicio por la defensa. Y en relación a las lesiones, efectivamente la víctima tenía lesiones en su región ocular y pómulo derecho, según se pueden observar en las fotografías N° 1 y 5 del set N° 13, las mismas no fueron objeto de mayor estudio por parte del médico legista por encontrarnos a esa fecha con alerta sanitaria por la pandemia, realizándose autopsias abreviadas, y al no tener antecedentes sobre las mismas, es posible concluir que estas pudieron haber sido causadas producto de la caída de Sebastián al haber caminado 20 metros tras recibir la lesión mortal, toda vez que conforme dan cuenta las fotografías 1 y 2 del set N° 4, explicadas por el Cabo 2° García, la posición en que fue hallado el cuerpo fue boca abajo, precisamente con el lado derecho de su rostro hacia el piso de tierra.

c) Conforme todo lo anterior y lo ya analizado en los motivos precedentes, no existe en concepto de estas jueces una orfandad probatoria, como lo señalara el señor defensor en sus alegatos de cierre, toda vez que con el mérito de la declaración de la testigo reservado y el análisis del sitio del suceso realizado por la Brigada de Homicidios de la PDI fue posible establecer claramente la dinámica de los hechos, a saber un forcejeo con la finalidad de obtener el banano de la víctima y, por otra parte, del mérito de lo señalado por los distintos testigos civiles que fueron entrevistados por funcionarios de la PDI, cuyas declaraciones fueron traídas a juicios por la Subcomisario Andulce, el Comisario Álvarez, el Inspector Felipe Sepúlveda y el Comisario Yáñez, fue posible determinar la identidad del sujeto que ese día fue visto en el sector en que ocurrió el hecho, lo que finalmente se vio corroborado con la información obtenida de su teléfono celular.

DECIMO CUARTO: Que, llamados los intervinientes a debatir sobre antecedentes relevantes a considerar al momento de aplicar la pena, conforme lo dispuesto en el artículo 343 inciso cuarto del Código Procesal Penal, el Ministerio Público incorporó extracto de filiación y antecedentes sin antecedentes penales a la fecha de los hechos, reconociendo la circunstancia atenuante de irreprochable conducta anterior. En la investigación el imputado, si bien prestó declaración reconoce el homicidio solamente, hay un reconocimiento parcial que no vale como circunstancia muy calificada, había antecedentes antes de su detención, él solo confirmó lo que ya se sabía.

Al haber una circunstancia atenuante, pide se imponga la pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo.

El querellante 1), atendido el delito por el cual se ha emitido decisión de condena y la prueba rendida, adhiere a la pena solicitada por el Ministerio Público.

El querellante 2), tal como se ha señalado por los demás intervinientes, pide se rechace la atenuante del artículo 11 N° 9 y en ese sentido, por la extensión del mal causado, pide se imponga la pena de 20 años de presidio mayor en su grado máximo.

La defensa pide se reconozcan las atenuantes del artículo 11 N° 6 y 9 de Código Penal. Por ello, pide se imponga la pena en el mínimo, de 15 años y un día de presidio mayor en su grado máximo.

DECIMO QUINTO: Que, en relación a la atenuante de irreprochable conducta anterior que fuera alegada respecto del sentenciado, esta será acogida, por cumplirse los requisitos legales para su otorgamiento, según da cuenta el extracto de filiación y antecedentes exento de anotaciones prontuariales a la fecha de ocurrencia de los hechos, lo cual también fuera reconocido por los intervinientes en el juicio.

Asimismo, se reconoce en favor del encartado la minorante prescrita en el numeral noveno del artículo 11 del Código Penal N°9, esto es, la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, desde que la declaración del acusado en juicio ha sido esclarecedora para la determinación del sustrato fáctico del hecho punible, desde que ha aportado elementos que han resultado de relevancia en dicho ejercicio, por cuanto ha señalado con precisión detalles previos y coetáneos a la ocurrencia de los hechos y reconoce su responsabilidad en el homicidio, lo que permite corroborar los indicios con que contaba la PDI a la fecha de la detención, además de haber entregado voluntariamente su teléfono para ser analizado; cuestiones que han permitido dar coherencia al relato de los hechos establecidos y ha servido de colaboración a efectos de arribar a la decisión de condena en su contra.

Que por otra parte, y tal como se indicó en el veredicto, se rechaza la agravante del artículo 12 N° 12 del Código Penal, a saber, ejecutar el delito “de noche o en despoblado”, teniendo en consideración para ello que la RAE define despoblado como “*Desierto, yermo o sitio no poblado y especialmente el que en otro tiempo ha tenido población*”, debiendo entenderse, por ende, que se trate de un terreno solitario y distante de puntos habitados y en este sentido, la totalidad de los testigos de cargo que dieron cuenta de los hechos, tanto testigos civiles, como policiales, explicaron que el lugar en que se cometió el delito corresponde a un terreno eriazo ubicado al lado de un jardín infantil, de una iglesia evangélica y a una corta distancia de un block de departamentos, por el que transitaba gente a pie, incluso al momento de los hechos, se desplazó por el lugar una camioneta, lo que desde ya descarta que haya sido un lugar no poblado; unido a ello la circunstancia que la testigo reservada N° 1 dio

cuenta de manera inmediata a Carabineros del hecho ocurrido, lo que implica la presencia de personas en el lugar.

Que finalmente, también se desestimó por este Tribunal la concurrencia de la agravante del numeral 21 del artículo 12 del Código Penal, a saber, “cometer el delito o participar en él motivado por...la orientación sexual, identidad de género...”, toda vez que no se acreditó en juicio que precisamente la motivación para cometer el delito, lo determinante y el motivo de la agresión haya sido la orientación sexual de la víctima, y en este sentido, la sola circunstancia de conocer el encartado dicha orientación no basta para la configuración de la circunstancia modificatoria, sino que se requiere que el deseo o motivo para causar el mal o la agresión esté dado por el sólo hecho de la orientación sexual del afectado lo cual no fue probado en juicio. En este mismo sentido, la propia Subcomisario Andulce, encargada del equipo que tuvo por misión investigar estos hechos, descartó la existencia de un crimen motivado por la orientación sexual de la víctima, indicando que dicha circunstancias solo nació de publicaciones en redes sociales, estableciéndose que se trató de un robo con homicidio.

DECIMO SEXTO: Que al momento de determinar la sanción a aplicar, debe tenerse presente lo siguiente:

Que el delito de **robo con homicidio** del artículo 433 del Código Penal, tiene asignada una pena de presidio mayor en su grado máximo a presidio perpetuo calificado.

Atendido lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, para efectos de determinar el quantum de la pena, el Tribunal no considerará lo establecido en los artículos 65 a 69 del mismo código, fijando la cuantía en atención al número y entidad de las circunstancias modificatorias y a la extensión del mal causado.

En relación a la primera de estas condiciones, -circunstancias modificatorias- se debe considerar que Robles Díaz concurre a la determinación de la pena, con dos circunstancias atenuantes – irreprochable conducta y colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos- y, respecto de la extensión del mal causado, cabe tener presente, el que si bien la pérdida de una vida humana está considerada por el legislador para determinar el tipo penal, y que cualquier muerte puede provocar el dolor de sus parientes y personas cercanas, claramente en este caso se trataba de una persona que tenía 27 años, es decir, estaba comenzando su vida adulta, que mantenía una relación cercana con su madre, quien declaró en estrados dando cuenta de esto, que era una persona atenta y tranquila, según los dichos de su amiga Nicole Pilgrin, considerando asimismo que el afectado fue voluntariamente al encuentro con el encartado, desconociendo absolutamente las intenciones que aquel tenía al momento de concretar el encuentro, teniendo escasas o nulas posibilidades de

defenderse del ataque que le fuera perpetrado por el acusado con un arma blanca de gran tamaño, atacante que, además, demostró un total desprecio por la vida al dejarlo abandonado en el lugar en que posteriormente fue hallado, huyendo de la región de Valparaíso siendo detenido meses después, lo que sin duda mantuvo a la familia en una situación de mayor incertidumbre y angustia, todo lo cual permite a estos jueces establecer que el mal causado con el ilícito es sin cuestionamiento alguno, mayor a la mera muerte de una persona respecto de la cual se mantiene una relación más alejada.

Es por ello, que estos jueces acogerán lo solicitado por los acusadores, estimando que la pena más condigna para estos hechos es la de **20 años de presidio mayor en su grado máximo**, toda vez que el mal causado por el delito, sobrepasa lo meramente ordinario para estos ilícitos, como es la propiedad y la vida, extendiéndose a aspectos relativos a la salud emocional de las personas cercanas al círculo afectivo del fallecido.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que atendida la extensión de la pena impuesta al condenado, resulta improcedente la aplicación de alguna de las penas sustitutivas establecidas en la Ley 18.216 y sus modificaciones, por lo que deberá cumplir efectivamente privado de libertad la pena que se le impone, con los abonos que se señalarán en lo resolutivo.

DÉCIMO OCTAVO: Que no obstante lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, **no se condenará** al sentenciado al pago de las costas del juicio, toda vez que deberá cumplir la pena que se le impone por este fallo, efectivamente privado de libertad, por lo que se le presume pobre de acuerdo al artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y visto además, lo dispuesto en los artículos 1°, 3°, 11 N°6, 11 N° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 28, 37, 50, 59, 70, 77, 432, 433 N° 1, 436 inciso primero, 439 y 449 del Código Penal; y artículos 1, 4, 36, 45, 47, 108, 109, 111, 282 a 291, 295, 297, 298, 314, 323, 325 a 338, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal; **se declara:**

I.- Que se **CONDENA** a **FELIPE ALBERTO ROBLES DÍAZ**, cédula nacional de identidad N° 20.782.616-2, ya individualizado, a la pena de veinte (20) años de presidio mayor en su grado máximo, como autor de un delito de **robo con homicidio** establecido en el artículo 433 N°1 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, cometido el día 29 de enero de 2021, en esta ciudad, en perjuicio de Sebastián Abarca Guajardo y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

II. Que, atendida la extensión de la pena impuesta, no procede la concesión de alguna de las penas sustitutivas de la Ley N° 18.216, de manera tal, que deberá cumplir real y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido privado de su libertad con motivo de esta causa, esto es, desde el día 7 de abril de 2021, según consta de la cláusula novena del auto de apertura, hasta la fecha de la presente sentencia correspondiendo a un total de **869 días**, debiendo adicionarse los que transcurran hasta que la presente sentencia se encuentre ejecutoriada.

III. Habiéndose dictado sentencia condenatoria por un delito de aquellos previstos en el artículo 17 de la Ley 19.970 y su reglamento respectivo, inclúyase, en su oportunidad, la huella genética del sentenciado en el Registro de Condenados a que alude dicha Ley, debiendo procederse a la toma de muestra de ADN por parte de Gendarmería de Chile.

IV. Que según lo razonado en el motivo décimo octavo, **no se condena** al sentenciado al pago de las **costas** del juicio.

Devuélvanse los elementos de prueba incorporados al juicio.

Regístrese y comuníquese oportunamente al Juzgado de Garantía de esta ciudad para su cumplimiento. Hecho, archívese.

Redactada por la Juez doña Paula Ramos Vergara.

RIT 70-2023.

RUC 2100101141-0

Dictada por la Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valparaíso, presidida por la Magistrado doña **Jany Silva Dawson** e integrada, además, por los Jueces doña **Sandra Cortés Herrera** y doña **Paula Ramos Vergara**.

Resolución que se encuentra incluida en el estado diario del día de hoy.

Acta: Bpj/Sala: Soc/ Frv

Jorge Hinostroza Chaparro

Jefe de Unidad de Administración de Causas

Tribunal de Juicio Oral en lo Penal

Valparaíso