

Santiago, a veintiuno de julio de dos mil veintitrés.

VISTOS:

PRIMERO: Que compareció Carolina Araya Carocca, abogada, en representación don **ALEJANDRO MIGUEL ÁLVAREZ LEYTON**, cesante, cédula de Identidad N° 19.041.712- 3, don **AXEL BASTIÁN BAUER CUELLO**, cédula de identidad N° 18.941.148-1, cesante, don **FRANCO TRUJILLO CORTÉS**, cédula de identidad N° 17.715.467-9, cesante, don **HUGO EDUARDO CARVAJAL CORREA**, cédula de identidad N° 11.823.858-3, cesante, don **HUMBERTO DEL ROSARIO FREDES ROJAS**, cédula de identidad N° 14.401.214-3 , cesante, don **JUAN IGNACIO JOFRÉ CUELLO**, cédula de identidad N° 18.495.653-5, cesante, don **MANUEL JAVIER LUCERO MARTÍNEZ**, cédula de identidad N° 10.771.446-4, cesante, don **MANUEL ALEJANDRO MUNDACA ALFARO**, cédula de identidad N° 15.041.202-1, don **MICHAEL CESAR JIMÉNEZ PASTEN**, cédula de identidad N° 15.578.464-4, cesante, don **OMAR ALEJANDRO BUGUEÑO BUGUEÑO**, cédula de identidad N° 15.040.750-8, cesante, y don **RUDY ALFONSO VILLABLANCA CARVAJAL**, cédula de identidad N° 17.979.518-3, cesante, todos con domicilio para estos efectos en Esmeralda N° 973, oficina 903, Valparaíso; quienes dedujeron demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales, en contra de su ex empleadora, la empresa **TECNET S.A.**, RUT 96.837.950-K, legalmente representada por Nelson Nicolás Machuca Casanuevas, liquidador titular en virtud de designación realizada por la Superintendencia de Insolvencia y Reemprendimiento, mediante Certificado de Nominación de fecha 23 de junio de 2022, en razón de que en causa Rol C-3057-2022, seguida ante el 29° Juzgado Civil de Santiago sobre Liquidación Voluntaria de la demandada en estos autos, por resolución de fecha 28 de junio de 2022, se declaró la liquidación voluntaria de Tecnet S.A, empresa deudora para los efectos de la Ley N° 20.720, domiciliado en Amunategui N° 277, oficina 901, Santiago, correo electrónico nmachuca@nmjv.cl.; y de forma subsidiaria por formar unidad económica y/o solidaria, según lo disponen los artículo 3 y 507 del Código del Trabajo, en contra de la empresa **COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.**, RUT 76.411.321-7, representada por don Antonio Gallart Gabas, Cédula de Identidad N° 24.961.865-9, ingeniero industrial, ambos con domicilio en Avenida Presidente Riesco N° 5561, piso 17, comuna de Las Condes.



Fundó la demanda con relación a cada uno de sus representados en los siguientes datos:

1) Alejandro Miguel Álvarez Leyton, la relación laboral se inicia con fecha 7 de mayo de 2014 y termina con fecha 3 de junio de 2022.

2) Axel Bastián Bauer Cuello, la relación laboral se inicia con fecha 3 de septiembre de 2018 y termina con fecha 3 de junio de 2022.

3) Franco Trujillo Cortés, la relación laboral se inicia con fecha 13 de octubre de 2010 y termina con fecha 3 de junio de 2022.

4) Hugo Eduardo Carvajal Correa, la relación laboral se inicia con fecha 4 de julio de 2007 y termina con fecha 3 de junio de 2022.

5) Humberto del Rosario Fredes Rojas, la relación laboral se inicia con fecha 18 de marzo de 2012 y termina con fecha 3 de junio de 2022.

6) Juan Ignacio Jofré Cuello, la relación laboral se inicia con fecha 25 de marzo de 2015 y termina con fecha 3 de junio de 2022.

7) Manuel Javier Lucero Martínez, la relación laboral se inicia con fecha 1 de junio de 2002 y termina con fecha 31 de mayo de 2022.

8) Manuel Alejandro Mundaca Alfaro, la relación laboral se inicia con fecha 24 de septiembre de 2007 y termina con fecha 3 de junio de 2022.

9) Michael Cesar Jiménez Pasten, la relación laboral se inicia con fecha 19 de agosto de 2014 y termina con fecha 3 de junio de 2022.

10) Omar Alejandro Bugueño Bugueño, la relación laboral se inicia con fecha 16 de agosto de 2007 y termina con fecha 3 de junio de 2022.

11) Rudy Alfonso Villablanca Carvajal, la relación laboral se inicia con fecha 17 de agosto de 2012 y termina con fecha 3 de junio de 2022.

En cuanto a las funciones desempeñadas por los trabajadores y las condiciones de laborales indicó:

1) Alejandro Miguel Álvarez Leyton: El trabajador prestó servicios para las demandadas en calidad de Electricista maestro segunda en la zona v, en los Vilos, en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana. La remuneración mensual



estaba compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$821.466.

2) Axel Bastián Bauer Cuello: El trabajador prestó servicios para las demandadas en calidad de Electricista en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana. La remuneración mensual estaba compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$826.553.

3) Franco Trujillo Cortés: El trabajador prestó servicios para las demandadas en calidad de Electricista Maestro en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana. La remuneración mensual estaba compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$892.096.

4) Hugo Eduardo Carvajal Correa: El trabajador prestó servicios para las demandadas en calidad de Electricista en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana. La remuneración mensual estaba compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$978.837.

5) Humberto del Rosario Fredes Rojas: El trabajador prestó servicios para las demandadas en calidad de Electricista primero en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana. La remuneración mensual estaba compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$1.152.935.

6) Juan Ignacio Jofré Cuello: El trabajador prestó servicios para las demandadas en calidad de Maestro Electricista segunda en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana. La remuneración mensual estaba compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$870.926.

7) Manuel Javier Lucero Martínez: El trabajador prestó servicios para las demandadas en calidad de Asistente Sénior de Administrativo. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana. La remuneración mensual estaba compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$1.319.727.

8) Manuel Alejandro Mundaca Alfaro: El trabajador prestó servicios para las demandadas en calidad de Electricista maestro segunda en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana. La remuneración mensual estaba compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$1.038.760.

9) Michael Cesar Jiménez Pasten: El trabajador prestó servicios para las demandadas en calidad de Electricista en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana. La remuneración mensual estaba compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$863.344.

10) Omar Alejandro Bugueño Bugueño: El trabajador prestó servicios para las demandadas en calidad de Electricista Maestro segundo en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de



trabajo en 5 o 6 días a la semana. La remuneración mensual estaba compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$979.473.

11) Rudy Alfonso Villablanca Carvajal: El trabajador prestó servicios para las demandadas en calidad de Electricista en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana. La remuneración mensual estaba compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$747.209.

Agregó, que todos sus representados han sido despedidos en distintas fechas, por idéntica causal, esto es, necesidades de la empresa, habiéndoseles comunicado por medio de carta enviada a los trabajadores, en que se expresa, que la empresa TECNET S.A se encuadra en la causal de necesidades de la empresa en tanto a la fecha se ha colocado término al contrato que suscribió con la otra empresa demandada CGE S.A, en virtud de la cual se obligaba a prestar servicios de Atención de Emergencias SAE y brigada de alerta en distintas comunas del país, lo cual no es otra cosa que una clara manifestación y reconocimiento de que la empresa TECNET S.A y CGE S.A constituyen un único empleador para los efectos del artículo 3 del Código del Trabajo, porque TECNET S.A existe únicamente para satisfacer una prestación de servicios a CGE S.A, sin tener otros clientes u otros contratos celebrados a fin de mantener su giro con total independencia de CGE S.A.

A mayor abundamiento, la empresa TECNET S.A se encuentra en una situación de no mantener contratos con otras empresas, mencionando que a la fecha el único contrato que mantenía era con CGE S.A y que por ello no existen obras o faenas en las que los trabajadores se puedan desempeñar, lo que es una declaración completamente vaga dado que no se ha mencionado cuáles otros contratos con otras empresas se habrían terminado y la fecha en que habrían supuestamente culminado, lo que no es más que una evidente demostración de que TECNET S.A sólo existía para prestar un servicio a CGE S.A, lo que implica una evidente externalización de servicios, pero mediante la



creación de sociedades distintas razones sociales y que se encuentran igualmente dentro de un mismo grupo de empresas y dirigidas por un único controlador.

Luego, menciona que es supuestamente de público conocimiento que la empresa se encuentra atravesando una crisis financiera durante años y que le ha generado la dificultad de cumplir con obligaciones tanto financieras, como con los trabajadores, sin que se especifique mayores antecedentes o a lo menos el tiempo que se atraviesa tal crisis, cuáles son los balances que lo acreditarían, entre otra mínima información que debieran señalar en la comunicación a los trabajadores.

Se establece que la terminación de “todos los contratos” de clientes de TECNET S.A, representa una baja notoria e importante de la productividad y que los obliga a terminar el contrato de trabajo de sus representados, señalando inclusive que se terminaran los contratos de todos los trabajadores. Al respecto, se debe indicar que las cartas enviadas a los trabajadores que represento no son más que un relato vago y que ninguna información concreta otorgan, dejando en una evidente indefensión a cada uno de los trabajadores, más cuando se indica que se trata de una terminación generalizada de todos los contratos de trabajo de todos los trabajadores de la empresa, situación que es grave y que claramente no es un hecho que tuvo lugar de forma intempestiva, sino que debió ser preparado con antelación y coordinado por las empresas demandadas, a fin de obtener una salida lo menos perjudicial para el patrimonio único del empleador, en un evidente perjuicio de los trabajadores demandantes.

Es evidente que existe una coordinación entre las demandadas dado que se culminan los contratos que supuestamente las unen, la empresa CGE S.A a través de sí misma o sus controladores FENOSA u otras empresas del grupo pagan por una supuesta subrogación las últimas remuneraciones y cotizaciones adeudadas a ciertos y eventuales trabajadores y luego se les comunica la decisión de terminar las relaciones laborales informando una causal de terminación del contrato que no contiene argumentación o sustento fáctico concreto y se deja a los trabajadores sin el correspondiente pago de sus indemnizaciones y prestaciones adeudadas, debiendo quedar a la espera de la liquidación total de TECNET S.A y sin comprometer el patrimonio de CGE S.A, quién ha intentado demostrar que nada mantiene en común con TECNET S.A sino es más que un contrato comercial y que la convierte en la empresa mandante conforme un supuesto régimen se



subcontratación regido por los artículo 183 A y siguientes del Código del Trabajo, consecuencialmente obligada al pago de tales indemnizaciones y prestaciones sólo y únicamente de forma subsidiaria.

La estrategia adoptada por las empresas al efecto es a lo menos cuestionable dado que intentan ocultar una realidad que es evidente y es que se tratan de una misma empresa, un mismo empleador, pero que se han constituido como sociedades distintas para proteger patrimonios y que en la especie queda de manifiesto en tanto sólo se haría desaparecer a TECNET S.A, perjudicando a sus trabajadores y manteniendo a CGE S.A intacta, sin mayores dificultades por las obligaciones impagas de TECNET S.A. A mayor abundamiento, existe una clara creación de una estrategia, cuando se coloca termino a los contratos que las unen y se comienza a dar termino a los contratos de trabajo de los trabajadores, habiendo de pagar sólo a ciertos trabajadores sus respectivos finiquitos y dejado a otros tantos a la espera de lo que resulte de la liquidación voluntaria a la que se somete TECNET S.A y en el intertanto CGE S.A a fin de crear una realidad inexistente de obligada subsidiaria, paga remuneraciones y cotizaciones a trabajadores haciendo efectivo supuestamente un derecho de retención. Todo ello es absolutamente falso y existe una estrategia creada a fin de perjudicar a los trabajadores mediante la separación de patrimonios con el ánimo de resguardar las arcas de CGE S.A.

En cuanto a lo injustificado, indebido o improcedente de los despidos por necesidades de la empresa, lo primero que se debe indicar es que el despido del que fueron objeto los trabajadores demandantes sustentado en vagas y falsas aseveraciones es del todo injustificado, indebido o improcedente en tanto CEGE S.A y TECNET S.A componen un mismo grupo de empresas que constituyen un holding que mantiene un patrimonio importante y que no se encuentra en la necesidad a la que se alude, no existen resultados negativos en la productividad global, más cuando se trata de un grupo tan relevante como es la distribución de electricidad y el mantenimiento de la misma en Chile. Se hace el alcance que previo al termino del contrato con CGE S.A. existía una alta demanda de servicios para los trabajadores de TECNET S.A., que en todo momento debían cumplir con las exigentes jornadas de trabajo en el mantenimiento de servicios eléctricos y por ello es difícil comprender que hubieren tales crisis económicas al interior



de una de las razones sociales demandadas, más cuando sólo presta servicios a CGE S.A.

Por otro lado, si fuere real supuesta crisis financiera que se venía arrastrando hace un determinado espacio de tiempo, se hubiere esperado que TECNET S.A iniciara un proceso de termino de contrataciones por causales de necesidades de la empresa, manteniendo un menor número de trabajadores para prestar servicios a CGE S.A, lo que no se realizó, por el contrario, se mantuvo la plana de trabajadores, aumentando deudas de cotizaciones de seguridad social.

Asimismo, la misiva únicamente refiere que existe una crisis financiera y baja en la productividad, lo que hace que no contemple una fundamentación de hecho que sea completa dado que no menciona cómo es que se produce la baja de los servicios que se prestan a clientes, en qué porcentaje se ha disminuido y cómo económicamente se ha visto afectada la empresa.

De lo indicado precedentemente, no se puede extraer de qué manera la empresa se ha visto en la necesidad de racionalización y reestructuración del personal que hace necesaria la separación del trabajador, siendo tales causas las propias de la causal esgrimida por la empresa.

Así, la carta de aviso de termino de contrato simplemente copia el artículo 161 del Código del Trabajo y no hace alusión al argumento primordial que sustancia el despido y que consiste en la mala administración e incumplimientos de las obligaciones contractuales de la empresa TECNET en su relación ficta con CGE S.A, y que las consecuencias negativas y que eran del todo predecible se traspasan a los trabajadores al ser despedidos.

Asimismo, también es incorrecto y del todo falso que no hubieren otros contratos, obras o faenas en las que se pudiese haber efectuado una reubicación a los trabajadores demandantes, dado que es la propia empresa CGE S.A quien, necesitando de los servicios que otorgaba TECNET S.A, ha decidido contratar directamente a los trabajadores de esta última como personal dependiente directo, habiéndose hecho cargo del pago de sus finiquitos, situación que se dio con determinados trabajadores y que no ocurrió con los demandantes de autos. Tal situación, determina con claridad la existencia de una unidad económica en tanto las empresas demandadas sólo dividen razones



sociales a fin de hacer parecer la existencia de empresas diversas, pero los servicios son concluyentes, necesarios y complementarios.

En lo que se vincula con la relación de las empresas demandadas, agrego que la empresa TECNET se crea en el año 1998 y surge con un objeto específico que es la prestación de servicios de verificación, calibración, sellado, mantenimiento, reparación, lectura y registro de toda clase de equipos de medición, especialmente en relación a la distribución de electricidad; la prestación de servicios de ingeniería en el diseño y construcción de empalmes y demás conjunto de elementos o sistemas de conexión para el suministro de electricidad; así como la comercialización de toda clase de bienes relacionados con la medición de la electricidad, principalmente. Luego, en el año 2002, es CGE S.A. quién adquiere el 100% de las acciones de TECNET, por sí y por medio de sus empresas relacionadas, habiéndose de convertir en su única dueña y controladora. Desde este momento, TECNET S.A cumplía para CGE S.A la función de desarrollo de servicios relacionados con actividades de distribución eléctrica y luego se amplía a fin de cubrir la mayor cantidad de actividades a desarrollar en el rubro y giro comercial que desarrolla CGE S.A., beneficiándola directamente. Tal grupo de empresas o holding al termino del año 2014 es adquirido por una empresa trasnacional de origen española denominada FENOSA, que invierte en el giro eléctrico y de distribución de gas y servicios de logística, habiendo de iniciar importantes cambios en lo que refiere a la gestión y en las estructuras de las empresas que componen el grupo CGE, pero que sin embargo y sin lugar a dudas mantuvieron un mismo control desde la perspectiva laboral y de la forma en que se irradia hacia los trabajadores y sindicatos constituidos en las diferentes empresas. Las empresas que se demandan mantuvieron siempre y en todo momento una actividad centrada en el giro del área eléctrica, otorgamientos de servicios y logística, habiéndose de dedicar a la transmisión y/o distribución de energía eléctrica tanto para industrias ubicadas en nuestro país como también en lo que respecta al servicio domiciliario o de actividades de servicio y logística en apoyo de la transmisión y distribución eléctrica. Se debe hacer presente que previo a que sean adquirida por el grupo FENOSA, ambas empresas estaban configuradas de tal manera que cumplían con elementos o requisitos para determinar con mediana exactitud que constituyen una misma empresa aun cuando mantuvieran formas societarias diversas y/o diferentes RUT. Luego, cuando son adquiridas por FENOSA la



realidad antes mencionada se profundiza puesto que, como se ha indicado anteriormente, se introdujeron cambios en las estructuras societarias que componen al grupo, habiendo de unificar sus equipos gerenciales y generando que los distintos trabajadores de una u otra empresa se relacionaran entre sí al punto de tener actividades que comprometen a ambas empresas, sin que se pueda realizar un real distingo entre las operaciones que realizan. Asimismo, se especializaron las actividades de las distintas filiales, habiendo de provocar que las diversas filiales tuvieran el mismo equipo de altos gerentes, ejecutivos y directorio similar para guiar el devenir y las acciones que emprenden cada una de las empresas. En efecto, con la compra o adquisición del grupo CGE de FENOSA, se profundiza en la íntima relación que mantienen las empresas y se da cuenta que pertenecen a un controlador común, que cuentan con una misma dirección laboral común y que las actividades que realizan son idénticas o complementarias, tal como lo exige el artículo 3º inciso 4º del Código del Trabajo a fin de ser considerados para efectos laborales como un mismo empleador.

Conforme lo expresado anteriormente y teniendo en cuenta los vínculos que mantenían las empresas demandadas, con fecha 12 de agosto de 2016 en la causa O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, se dictó sentencia firme y ejecutoriada en que declara que TECNET S.A constituye para efectos laborales y previsionales, un único y un solo empleador en conjunto con Compañía General de Electricidad S.A, como sigue: “Que se acoge la demanda deducida por don GEORGIO HENRIQUEZ LAGOS, don JOSE HENRIQUEZ RIVEROS y don MARIO CERDA MUÑOZ, en representación del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES UNIVERSITARIOS DE CGE DISTRIBUCIÓN S.A., en contra de COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., CGE DISTRIBUCIÓN S.A., TRANSNET S.A., COMPAÑÍA NACIONAL DE FUERZA ELÉCTRICA S.A., EMPRESA ELECTRICA DE ANTOFAGASTA S.A., EMPRESA ELECTRICA E ATACAMA S.A., EMPRESA ELÉCTRICA DE IQUIQUE S.A., EMPRESA ELECTRICA DE ARICA S.A., ENERPLUS S.A., COMERCIAL Y LOGÍSTICA GENERAL S.A., SOCIEDAD DE COMPUTACIÓN BINARIA S.A., INVERSIONES Y GESTIÓN S.A., NOVANET S.A. Y TECNET S.A., considerándolas para efectos laborales y previsionales como un solo empleador de conformidad con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 3 del Código del Trabajo, siendo responsables solidariamente del cumplimiento de las



obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de los instrumentos colectivos RESPECTO DE TODOS LOS TRABAJADORES DE CADA UNA DE ELLAS CONSIDERADAS COMO UN SOLO EMPLEADOR.”

Se debe hacer el alcance que la sentencia fue objeto de diversos recursos de nulidad que fueron interpuestos por las distintas empresas aludidas y todos ellos fueron desestimados en todas sus partes. Sin embargo, cabe precisar desde ya porque las empresas demandadas utilizarán como argumento de defensa, que en el año 2016 la propia CGE S.A., optaron por vender el 100% de las acciones de TECNET S.A. a la sociedad chilena EZENTIS ENERGÍA SpA, y la sociedad española EZENTIS INTERNACIONAL S.L.U., ambas integrantes del grupo o holding español “Grupo Ezentis”, por este motivo es que en el año 2020 se interpone una acción de mera certeza por CGE S.A. contra TECNET S.A. y otros sindicatos multirut con el objetivo que el mismo Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción hubiere de constatar que no son Unidad Económica por los cambios antes mencionados en el aspecto propietario, causa que se tramitó bajo el RIT O-1008-2020. Pues bien, en el proceso judicial mencionado de forma bastante acomodaticia el día 9 de julio de 2020 se aprueba un avenimiento suscrito entre CGE S.A, TECNET S.A y sindicatos demandantes de la causa original, donde se dejaba de mutuo acuerdo entre las partes “sin efecto la declaración de Unidad Económica”.

Tal forma de culminar el proceso es absolutamente inoponible a los trabajadores demandantes de autos y claramente es contrario a derecho por lo que la aprobación por resolución judicial del avenimiento mencionado no alcanza la declaración de unidad económica de las empresas demandadas. En efecto, se desprende de la Sentencia de Unidad Económica de fecha 12 de agosto de 2016, y según lo acreditado en el juicio respectivo, que las demandadas tenían una “dirección laboral común”; concurrían a su respecto condiciones tales como la similitud o necesaria complementariedad de los productos o servicios que elaboraban o prestaban y existía entre ellas un controlador común. Tales circunstancias de hecho fueron válida y legítimamente acreditadas y, como consecuencia de ello, se estableció que COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. y TECNET S.A. ERAN SOLIDARIAMENTE RESPONSABLES DEL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES Y PREVISIONALES EMANADAS DE LA LEY, DE LOS CONTRATOS INDIVIDUALES O DE LOS INSTRUMENTOS COLECTIVOS



RESPECTO DE TODOS LOS TRABAJADORES DE TECNET S.A. Y NO SOLO RESPECTO DEL SINDICATO DEMANDANTE, SIN EXCEPCIONES O DISTINCIONES, SIN LÍMITES TEMPORALES Y SIN CONSIDERAR LA EXISTENCIA O NO DE REGÍMENES DE SUBCONTRATACIÓN CON UNA O MÁS EMPRESAS “MANDANTES”.

De esta manera, conforme a lo prescrito en el artículo 507 del Código del Trabajo, una sentencia por Unidad Económica tiene efectos Erga Omnes, es decir, se trata de un derecho cuya eficacia y reconocimiento se produce a favor de todos los trabajadores y no únicamente respecto de aquellos que participaron como demandantes en el correspondiente juicio, así lo señala textualmente el artículo 507 del Código del Trabajo en su inciso 5°: “La sentencia definitiva se aplicará respecto de todos los trabajadores de las empresas que son consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales.” En consecuencia, no es necesario que un trabajador haya sido parte del juicio en que se dictó la sentencia para que le alcancen sus efectos, toda vez que lo que el Juez declara es la calidad de único empleador, y dicha declaración es oponible a cualquier trabajador y organización sindical. Sí así no fuere interpretado, se daría un contrasentido y es que respecto de algunos trabajadores sería un empleador y respecto de otros trabajadores, empleadores diferentes, lo que es una situación jurídica que no puede ocurrir por la certeza jurídica que requieren las relaciones laborales principalmente. Luego, como se ha mencionado anteriormente, cabe a lo menos cuestionar que una sentencia de declaración de unidad económica que tiene un efecto erga omnes de único empleador y que alcanza a todos los trabajadores y organizaciones sindicales de las empresas y que se ha pronunciado por un tribunal de la república conforme a las circunstancias fácticas que fueron debidamente comprobadas pueda ser dejada sin efecto tan solo con un acuerdo privado entre las partes involucradas. En concreto, a esta parte le resulta que dicha situación es completamente contrario a la lógica y los principios de derecho más elementales, pues si así fuera, bastaría con que al día siguiente de una sentencia firme por Unidad Económica, las empresas condenadas como un solo empleador suscribieran una transacción o avenimiento para dejarla sin efecto, sin que por lo demás, participaran los trabajadores a quienes los efectos de dicha sentencia beneficiaban, como ha ocurrido en la especie. En la especie, todos los trabajadores se ven necesariamente alcanzados por los efectos que genera la sentencia



que declaró la Unidad económica de las empresas y no fueron partícipes del avenimiento celebrado entre las partes en la causa RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, razón por la que no puede ser oponible dicho acuerdo entre las partes que supuestamente deja sin efecto una declaración judicial dictada con anterioridad. Asimismo, en opinión de su parte, correspondería que para que se deje sin efecto una declaración judicial, se deba necesariamente dictar otra sentencia firme y ejecutoriada en que se declare que lo constatado con anterioridad en base a que se cumplía con los requisitos y condiciones indicados en el artículo 3º del Código del Trabajo, ya no tiene sustento fáctico y por ende las empresas no constituyen un único empleador para los efectos laborales y previsionales de los y las trabajadoras de las empresas involucradas, no debiendo ser las mismas partes quienes lo acuerden, lo que va contra un principio básico en materia de derecho, esto es, el Principio de Paralelismo de las formas jurídicas, en Derecho “las cosas se deshacen como se hacen”. De este modo, debió haberse iniciado un proceso judicial en que se emplace válidamente a quienes afecte la acción y se acredite conforme el procedimiento legal establecido cada uno de los hechos en que se sustenta la demanda, tal y como lo hicieron los trabajadores que, estricta y diligentemente impetraron y acreditaron su pretensión. De no entenderse así, la determinación temporal de una sentencia de Unidad Económica quedaría entregada a la decisión de las Empresas condenadas, quienes podrían dejarla sin efecto mediante un “acuerdo” arribado de manera privada con uno o más trabajadores, vulnerando así los derechos válidamente adquiridos por todos los demás trabajadores de TECNET S.A., sin considerar las garantías más básicas de todo debido proceso. Por lo expresado, la acción impetrada en estos autos se interpone contra TECNET S.A., empleador formal de los demandantes y COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. de manera solidaria, consideradas como un solo empleador, en virtud de la Unidad Económica existente y declarada entre ellas y que hasta a fecha de este proceso judicial no se ha desvirtuado o dejado sin efecto como en derecho corresponde, la que tiene un efecto declarativo y no constitutivo, de manera que es responsable por las obligaciones laborales y previsionales de los demandantes desde el inicio de la relación laboral con TECNET, por la totalidad de las prestaciones e indemnizaciones laborales y previsionales, recargo legal y nulidad del despido solicitados en el petitorio de esta demanda.



Por otro lado, en cuanto a la nulidad del despido, indicó que el despido del que fueron objeto los trabajadores, se ha efectuado sin haber dado estricto cumplimiento a la obligación del empleador de enterar las cotizaciones de seguridad social previo a poner término a los contratos de trabajo. En consecuencia, existe en el caso de marras, un incumplimiento de la obligación impuesta a los empleadores a declarar y pagar las sumas descontadas de las remuneraciones dentro del plazo de 10 días del mes siguiente a aquel en que se devengaron las remuneraciones. Habiendo indicado a su vez las instituciones a las que se encuentran adscritos cada uno: - Alejandro Miguel Álvarez Leyton: AFP Capital Fonasa - Hugo Eduardo Carvajal Correa AFP Capital Isapre Consalud. - Humberto del Rosario Fredes Rojas AFP Habitat Isapre Consalud. - Axel Bastián Bauer Cuello AFP Modelo Fonasa - Franco Trujillo Cortés AFP Provida Fonasa - Juan Ignacio Jofré Cuello AFP Modelo Isapre Cruz Blanca - Manuel Javier Lucero Martínez AFP Cuprum Isapre Consalud - Manuel Alejandro Mundaca Alfaro AFP Provida Isapre Consalud - Michael Cesar Jiménez Pasten AFP Provida Fonasa - Omar Alejandro Bugeño Bugeño AFP Habitat Fonasa - Rudy Alfonso Villablanca Carvajal AFP Habitat Isapre Consalud.

Además, en cuanto al cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales, las que se encuentran impagas y que se deben pagar en forma solidaria son a:

1) Alejandro Miguel Álvarez Leyton: - Indemnización por años de servicio: \$6.571.731 - Indemnización sustitutiva de aviso previo \$821.466 - Vacaciones legales y proporcionales \$539.527 - Bono participación por resultado \$161.944.

2) Axel Bastián Bauer Cuello: - Indemnización sustitutiva de aviso previo \$826.553 - Indemnización por años de servicios \$3.306.212 - Vacaciones legales y proporcionales \$181.140 - Bono participación por resultado \$140.194.

3) Franco Trujillo Cortés: - Indemnización por años de servicio: \$9.813.051 - Indemnización sustitutiva de aviso previo \$892.096 - Vacaciones legales y proporcionales \$528.538 - Bono participación por resultado \$170.384.

4) Hugo Eduardo Carvajal Correa: - Indemnización por años de servicio: \$10.767.202 - Indemnización sustitutiva de aviso previo \$978.837 - Vacaciones legales y proporcionales \$463.188 - Bono participación por resultado \$213.751.



5) Humberto del Rosario Fredes Rojas: - Indemnización por años de servicio: \$12.682.285 - Indemnización sustitutiva de aviso previo \$1.152.935 - Vacaciones legales y proporcionales \$478.296 - Bono participación por resultado \$272.658.

6) Juan Ignacio Jofré Cuello: - Indemnización por años de servicio: \$6.096.482 - Indemnización sustitutiva de aviso previo \$870.926 - Vacaciones legales y proporcionales \$131.478 - Bono participación por resultado \$154.124.

7) Manuel Javier Lucero Martínez: - Indemnización por años de servicio: \$14.516.997 - Indemnización sustitutiva de aviso previo \$1.319.727 - Vacaciones legales y proporcionales \$578.218 - Bono participación por resultado \$338.170.

8) Manuel Alejandro Mundaca Alfaro: - Indemnización por años de servicio: \$11.426.360 - Indemnización sustitutiva de aviso previo \$1.038.760 - Vacaciones legales y proporcionales \$770.226 - Bono participación por resultado \$206.564.

9) Michael Cesar Jiménez Pasten - Indemnización por años de servicio: \$6.906.752 - Indemnización sustitutiva de aviso previo \$863.344 - Vacaciones legales y proporcionales \$160.176 - Bono participación por resultado \$161.550.

10) Omar Alejandro Bugueño Bugueño: - Indemnización sustitutiva de aviso previo \$979.473 - Indemnización por años de servicio: \$10.774.199 - Vacaciones legales y proporcionales \$400.143 - Bono participación por resultado \$191.718.

11) Rudy Alfonso Villablanca Carvajal: - Indemnización por años de servicio: \$7.472.090 - Indemnización sustitutiva de aviso previo \$747.209 - Vacaciones legales y proporcionales \$68.673 - Bono participación por resultado \$149.289.

En lo que se refiere a la devolución del descuento ilegal de pago realizado por el empleador a la cuenta individual de cesantía, se solicitó respecto de cada trabajador lo siguiente:

- 1) Alejandro Miguel Álvarez Leyton: 535.764.
- 2) Axel Bastián Bauer Cuello: \$167.578.
- 3) Franco Trujillo Cortés: \$394.241
- 4) Hugo Eduardo Carvajal Correa: \$383.557.
- 5) Juan Ignacio Jofré Cuello: \$435.787.
- 6) Manuel Alejandro Mundaca Alfaro: \$463.518.
- 7) Michael Cesar Jiménez Pasten: \$550.037.



8) Omar Alejandro Bugueño Bugueño: \$462.977.

9) Rudy Alfonso Villablanca Carvajal: \$649.289.

En lo que se refiere al recargo legal contemplado en el artículo 168 del Código del Trabajo, corresponderá a su vez que se ordene al pago del recargo legal correspondiente al 30% sobre la indemnización por años de servicio que a la fecha no se les ha pagado y que equivale en cada caso a lo siguiente:

1) Alejandro Miguel Álvarez Leyton: \$1.971.519.

2) Axel Bastián Bauer Cuello: \$863.909.

3) Franco Trujillo Cortés: \$2.943.915.

4) Hugo Eduardo Carvajal Correa: \$3.230.161.

5) Humberto del Rosario Fredes Rojas: \$3.804.686.

6) Juan Ignacio Jofré Cuello: \$1.828.945.

7) Manuel Javier Lucero Martínez: \$4.355.099.

8) Manuel Alejandro Mundaca Alfaro: \$3.427.908.

9) Michael Cesar Jiménez Pasten: \$2.072.026.

10) Omar Alejandro Bugueño Bugueño: \$3.232.260.

11) Rudy Alfonso Villablanca Carvajal: \$2.241.627.

En lo que se refiere a otras prestaciones adeudadas al término del vínculo laboral, señaló que en el mes de junio de 2022 a ninguno de los actores se les hizo pago de la remuneración devengada hasta el despido, razón por la que se le adeuda a cada cual dicha remuneración que asciende a la suma de:

1) Alejandro Miguel Álvarez Leyton: \$82.847.

2) Axel Bastián Bauer Cuello: \$74.289.

3) Franco Trujillo Cortés: \$89.210.

4) Hugo Eduardo Carvajal Correa: \$97.884.

5) Humberto del Rosario Fredes Rojas: \$115.293.

6) Juan Ignacio Jofré Cuello: \$87.093.

7) Manuel Javier Lucero Martínez \$131.973.

8) Manuel Alejandro Mundaca Alfaro: \$103.876.

9) Michael Cesar Jiménez Pasten: \$86.344.

10) Omar Alejandro Bugueño Bugueño: \$97.947



11) Rudy Alfonso Villablanca Carvajal: 74.700.

Por todo lo anterior, solicitó que se declaré:

1. Que en virtud de la sentencia firme y ejecutoriada de Unidad Económica dictada con fecha 12 de agosto de 2016 en autos RIT O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, que declara como un solo empleador a las empresas TECNET S.A. y COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., estas son solidariamente responsables del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales emanadas de la ley, de los contratos individuales o de los instrumentos colectivos respecto de todos los trabajadores de TECNET S.A. y, en particular de los demandantes de autos.

2. Que, el avenimiento arribado en causa RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción que acuerda dejar sin efecto la Unidad Económica declarada entre las demandadas, no es oponible a los demandantes de autos, por no haber sido válidamente emplazada, ni haberse sustanciado tal petición conforme al procedimiento jurídico vigente y pertinente.

3. En consecuencia, las empresas demandadas constituyen un solo y mismo empleador para todos los efectos laborales y previsionales y ambas son solidariamente responsables del pago de las indemnizaciones laborales producto de los despidos de autos, prestaciones adeudadas y obligaciones previsionales de los trabajadores demandantes.

4. Que el despido del que fueron objeto los trabajadores es injustificado o improcedente.

5. Que el despido del que fueron objeto los trabajadores demandantes es nulo y por ello ambas demandadas son solidariamente obligadas al pago de las remuneraciones que se devenguen desde el despido de cada trabajador hasta la convalidación del mismo.

6. Que ambas demandadas están obligadas a pagar de forma solidaria las indemnizaciones laborales que proceden por el despido de los trabajadores, prestaciones laborales adeudadas y cotizaciones de seguridad laboral adeudadas.

En subsidio, interpuso demanda de despido injustificado y cobro de indemnizaciones y prestaciones laborales, con declaración de único empleador o



empleador aparente entre las demandadas conforme lo dispuesto en el artículo 3 y 507 del Código del Trabajo.

Para efectos de no redundar sobre la argumentación fáctica y por economía procesal se solicitó tener en consideración lo expuesto en relación a la acción principal en todo lo que respecta a los antecedentes laborales de inicio y termino de las relaciones laborales de los trabajadores demandantes, como también las condiciones laborales en cada uno de los casos, remuneración percibida y cobro de indemnizaciones y prestaciones laborales. Asimismo, lo expuesto respecto de los hechos y condiciones de organización empresarial entre las demandadas que determinaron la declaración de único empleador por sentencia firme y ejecutoriada dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción en cauda RIT O-902-2015.

Así, con respecto de las empresas demandadas y de la declaración de unidad económica, indicó que si bien en la causa O-1008-2020 tramitada ante el Juzgado de Letras del trabajo de Concepción se hizo presente que hubo una modificación en las circunstancias de hecho tenido a la vista en la causa O-902-2018 del mismo tribunal, dado que se modifica al propietario de las acciones de TECNET S.A., pasando de ser CGE S.A a EZENTIS, cabe agregar que ello no modifica en lo absoluto la existencia de una unidad económica o mismo empleador para los efectos laborales, dado que cumplen con condiciones o elementos que determina la existencia de un empleador común:

- Controlador común Es la propia página web de la empresa demandada CGE S.A (www.cge.cl) y sus memorias anuales las que indican que el Grupo CGE se encuentra formado por más de 56 empresas que se dividen entre los distintos sectores o rubros en que se desempeñan como es electricidad, servicios y gas, con subsidiarias en nuestro país y en el extranjero. Ahora bien en el caso particular que nos convoca en el sector de servicios se encuentra la empresa TECNET S.A., la que si bien ya no es de propiedad de CGE S.A o empresas relacionadas a esta última, existe igualmente el elemento primordial de la unidad económica que es una dirección común que se ejerce sobre los trabajadores de ambas empresas. En efecto, el control se refleja en la gestión interna de ambas empresas, dado que los directivos de la matriz CGE S.A, tienen incidencia en el directorio y gerencia de TECNET S.A., generando que exista igualmente un control común sobre los trabajadores, al punto de que los demandantes de autos en varias oportunidades tuvieron

que cumplir con órdenes dadas directamente de CGE S.A., quién requería los servicios de una u otra forma y se debían cumplir conforme sus determinaciones.

Así, en la especie, si bien se modifica la estructura de propiedad y organizacional de dirección para efectos de no repetir nombres, igualmente se produce la dirección laboral común. Se hace presente que cada una de las decisiones que se deben adoptar en TECNET S.A. desde la perspectiva comercial y laboral, se debe consultar previamente a la empresa controladora y que determina qué o cuáles son los cambios o la forma en que se debe continuar desarrollando el giro, tipo de contrataciones, expertis de los trabajadores, la cantidad de dinero que se invierte en los diferentes aspectos de la sociedad, entre otros, todo lo cual da cuenta de un control determinante en la gestión de las empresas demandadas bajo un mismo eje y centro.

- Dirección laboral común. Tal como se ha indicado, la empresa matriz CGE S.A, controla a través de su directorio y plana alta de ejecutivos a la empresa TECNET S.A. y ello se ve reflejado en el control que mantienen también de los y las trabajadores dependientes de TECNET S.A. Como se ha dicho, más allá de la mera propiedad, la matriz controla a las empresas demandadas a través de su plana ejecutiva y sus directorios.

- Desarrollan productos similares y/o complementarios. Se debe hacer presente que la mayoría de las empresas que componen el grupo de CGE, se dedican al área de distribución de energía eléctrica, como es el caso de las empresas EMEL SA y sus empresas EMELARI, ELQSA y ELECDA se ocupan de la distribución, comercialización y transmisión de energía eléctrica en el norte del país, diferenciándose entre ellas solo por las comunas a las que abastece cada una. Por su parte, CONAFE, CGE DISTRIBUCION y EMELAT solo se dedican a la distribución en la zona centro y centro sur del país. Estas empresas, en términos simples están dedicadas a la distribución y cobro de la electricidad de los usuarios finales. Por su parte, existe la empresa TECNET S.A. que pertenece al área de los servicios y que tienen como principal objeto prestar un servicio a las empresas productivas del grupo, en forma exclusiva y que conlleva la operación, mantenimiento y construcción de redes de distribución eléctrica y gestión de subestaciones y redes eléctricas. Asimismo, se presta servicio de consultaría técnica e ingeniería especializada, montaje y mantenimiento de líneas de transporte y distribución y subestaciones y



plataformas para transformación, entre otras. De esta manera resulta evidente que estas empresas reúnen todos los elementos mencionados por el inciso 4° del artículo 3 del Código del Trabajo para que sean consideradas un solo empleador: dirección laboral común, controlador común, identidad y complementariedad de sus actividades. Todo ello de manera abierta y pública, dado que como se ha indicado el grupo de empresas que reúne el holding se agrupan en dos grandes grupos, el de producción (distribución y transmisión) y las de servicios de apoyo, que es donde se encuentra ubicado TECNET S.A., compartiendo cada uno de los grupos un mismo directorio y un mismo equipo ejecutivo, de modo que lo único que las divide es la zona geográfica que atienden y el RUT.

Finalmente solicitó la nulidad del despido, conforme a lo señalado con respecto a la demanda principal, las demás prestaciones solicitadas a su respecto en lo que se refiere a: - indemnizaciones legales que proceden por despido se encuentran impagas respecto de todos los trabajadores y que involucra la indemnización por años de servicio, indemnización sustitutiva de aviso previo, feriado legal y proporcional y bono de producción en cada caso. - Devolución del descuento ilegal de pago realizado por el empleador a la cuenta individual de cesantía a la trabajadora. - Recargo legal contemplado en el artículo 168 del Código del Trabajo. - Otras prestaciones adeudadas al término del vínculo laboral: (a) Pago de remuneración adeudada del trabajador Cristián Ariel Garrido Núñez y (b) Pago de horas extras y remuneración del trabajador Carlos Patricio Villarroel Ramírez. Y solicitó se declare:

1. Que las empresas demandadas constituyen un solo y mismo empleador para todos los efectos laborales y previsionales;
2. Que en razón de lo anterior, todas ellas son solidariamente responsables del pago de las indemnizaciones laborales producto de los despidos de autos, prestaciones adeudadas y obligaciones previsionales de los trabajadores demandantes.
3. Que el despido del que fueron objeto de los trabajadores individualizados es injustificado o improcedente.
4. Que el despido del que fueron objeto los trabajadores es nulo y por ello ambas demandadas son solidariamente obligadas al pago de las remuneraciones que se devenguen desde el despido de cada trabajador hasta la convalidación del mismo.



5. Que ambas demandas están obligadas a pagar de forma solidaria las indemnizaciones laborales que proceden por el despido de los trabajadores, prestaciones laborales adeudadas y cotizaciones de seguridad laboral adeudadas.

También, en subsidio interpuso demanda de despido injustificado y cobro de indemnizaciones y prestaciones laborales, con declaración de existir entre las demandadas un régimen de subcontratación.

Fundó esta acción en que las demandadas TECNET S.A. y COMPAÑIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A son solidariamente responsables de las obligaciones dinerarias que se demandan y de las indemnizaciones que procedan por término de las relaciones laborales de los trabajadores, dado que todos han sido contratados por la empresa TECNET S.A. para desempeñarse en servicios que tienen como destinatario final la empresa CGE S.A., es decir, cumplen funciones en servicios de Atención de Emergencia y Medición en lo que respecta al servicio de distribución de energía que a su vez corresponde y presta la empresa CGE S.A. En efecto y tal como queda de manifiesto en la carta de aviso de término de contrato, entre las empresas existió un vínculo jurídico comercial por el que la empresa empleadora de los actores, esto es TECNET S.A, prestaba servicios de atención de emergencia y medición en distintas ciudades del país para la empresa de distribución de energía CGE S.A, a quien se le nombra siempre como la empresa mandante y teniendo una vigilancia periódica y permanente en terreno a partir de ITOS. De este modo, desde una perspectiva laboral siempre los actores prestaron servicios bajo un régimen de subcontratación que se encuadra en la hipótesis de la norma contemplada en el artículo 183 A del Código del Trabajo, que refiere “Es trabajo en régimen de subcontratación, aquel realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas”.

De dicha norma, se desprende que la empresa TECNET S.A. tiene la calidad de empleadora directa y contratista y la empresa CGE S.A. es la mandante y dueña de la obra o servicio en que se prestaron los servicios por parte de los trabajadores y por tanto,

es la empresa principal. En efecto, desde el inicio de TECNET S.A. existen entre las demandadas acuerdos comerciales o civiles mediante los cuales CGE S.A ha requerido la ejecución de diversos tipos de trabajos o actividades que se desempeñan en el rubro eléctrico. Lo anterior, se mantuvo inclusive cuando CGE S.A vende las acciones de su propiedad al grupo Ezentis, habiendo de mantener vigente los servicios ya adjudicados y es más, se celebraron nuevos contratos de prestación de servicios bajo régimen de subcontratación. De esta manera, la vinculación entre las empresas ha tenido lugar desde el inicio de la existencia de TECNET S.A. razón por la que CGE S.A tiene una responsabilidad solidaria y/o subsidiaria con los trabajadores demandantes. Ahora bien, concretamente en el último período, esto es, con fecha 28 de junio de 2016, entre CGE y otras empresas relacionadas a tal y TECNET, se suscribió un contrato denominado “ACUERDO MARCO SERVICIOS DE MANTENIMIENTO Y CONSTRUCCIÓN DE REDES DE DISTRIBUCIÓN, ATENCIÓN DE EMERGENCIA, BRIGADAS DE ALERTA, TRABAJOS CON LÍNEAS ENERGIZADAS, MEDICIÓN Y CONTROL DE PÉRDIDAS, GESTIÓN DE PROYECTOS, TELEMEDIDA Y OTROS”, y posteriormente se fueron modificando o ampliando los servicios a través de anexos.

El último contrato – o la última renovación, para ser más exactos- y que actualmente se encuentra vigente, es el “ACUERDO MARCO No201903/E200/116/96837950K/C0439 SERVICIOS INTEGRALES TECNET S.A.”, de fecha 9 de julio de 2019 y que por medio del cual se encargan servicios de atención de emergencias, líneas energizadas, lavado y servicios relacionados, control de pérdidas y operaciones de clientes y servicios relacionados. La vigencia comprendía desde el 2 de septiembre de 2019 hasta 31 de agosto de 2022. Todos los trabajadores demandantes fueron debidamente contratados para desempeñarse en proyectos, obras o faenas cuya propiedad corresponde a CGE S.A., teniendo calidad de maestros electricistas y estando desarrollando actividades en el giro comercial propiamente tal de la demandada CGE S.A. Es más, existe un claro reconocimiento de la existencia de un régimen de subcontratación en la especie que la demandada CGE S.A. procedió previo a terminar el contrato de forma anticipada a pagar las remuneraciones de los demandantes por los tres últimos meses de relación laboral con TECNET S.A y hasta el pago de las cotizaciones de seguridad social,



constando en las liquidaciones de remuneraciones que se ha efectuado pago por subrogación CGE.

De este modo, siempre los servicios prestados por los demandantes fueron a favor de la empresa CGE S.A. y tal situación era reconocida por la misma, no siendo importante para dichos efectos la locación donde fueren prestados, por la naturaleza de los mismos. Asimismo, los servicios fueron prestados de forma continua y exclusivamente en el contrato vigente entre las demandadas y hasta la fecha de término de las relaciones laborales, razón por la que CGE es responsable de forma solidaria de todas las indemnizaciones y prestaciones laborales que se devengan motivo del despido y de la relación laboral, así como también de las cotizaciones de seguridad social. Por lo expuesto, todos los actores siempre prestaron servicios bajo régimen de subcontratación en los términos que expresa la norma contemplada en el artículo 183 A del Código del Trabajo, que refiere: “Es trabajo en régimen de subcontratación, aquel realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas”.

De dicha norma, y bajo los hechos relatados, se desprende que la empresa TECNET S.A. tiene la calidad de empleadora directa y contratista y la empresa COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. es la mandante y dueña de la obra o servicio en que se prestaron mis servicios y, por tanto, es la empresa principal o mandante. En consecuencia, procede que en la especie se aplique el estatuto jurídico del régimen de subcontratación y, en particular, lo dispuesto en el artículo 183 B del Código del Trabajo, que dispone, en su parte pertinente lo siguiente: “La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas a favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral”. Del precepto se extrae el tipo de responsabilidad que afecta a ambas empresas para con los actores, debiendo ser ambas quienes respondan solidariamente de las indemnizaciones



que procedan por el término de la relación laboral por despido por necesidades de la empresa, toda vez que no debemos perder de vista que la empresa mandante se ha aprovechado de los servicios que se prestan por los trabajadores que tienen vínculo contractual con la empresa contratista sin ser considerada su empleadora directa, por lo que este régimen de responsabilidad solidaria o subsidiaria en su caso, no es más que una moneda de cambio a esta concesión legal que les permite liberarse de las obligaciones o deberes administrativos y propiamente legales de tener a todos los trabajadores bajo su cargo, estando a su vez en una inmejorable posición de subrogarse de los derechos de los trabajadores para repetir en contra de la empresa contratista. Por otra parte, desde ya se debe mencionar que en el caso de marras no existe un límite temporal que pudiese aducir en su defensa la demandada CGE S.A, conforme lo dispone el artículo 183 – B del Código del Trabajo, puesto que si bien la responsabilidad es limitada al tiempo o periodo durante el cual él o los trabajadores del contratista prestaron servicios en régimen de subcontratación para el dueño de la obra, empresa o faena, para el caso de los demandantes de autos siempre se prestó servicios bajo la modalidad de subcontratación, toda vez que fueron debidamente contratados para desempeñarse en cargos que únicamente podían desarrollarse para la mandante, COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., esto es, maestro eléctrico o asistente administrativo. Se hace presente que nuestros tribunales de justicia han interpretado al artículo 183 B como una norma de amplio alcance y que permite aplicarla al régimen de subcontratación aun cuando no se refiere de forma expresa a las indemnizaciones que se condenen en la sentencia de carácter complejo que se dicta en un procedimiento de despido injustificado, toda vez que no debemos perder de vista que la empresa mandante se ha aprovechado de los servicios que se prestan por los trabajadores que tienen vínculo contractual con la empresa contratista sin ser considerada su empleadora directa, por lo que este régimen de responsabilidad solidaria o subsidiaria en su caso, como se ha dicho anteriormente, no es más que una moneda de cambio a esta concesión legal que les permite liberarse de las obligaciones o deberes administrativos y propiamente legales de tener a todos los trabajadores bajo su cargo, estando a su vez en una inmejorable posición de subrogarse de los derechos de los trabajadores para repetir en contra de la empresa contratista. Por todo lo cual, solicitó:



1. Que se declare que entre la Empresa TECNET S.A y COMPAÑIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A existe un vínculo contractual conforme lo dispone y exige el artículo 183 ´ – A del Código del Trabajo y por ende, los trabajadores demandantes de autos prestaron servicios en un régimen de subcontratación.

2. Que ambas demandadas son solidariamente responsables de las obligaciones contractuales y previsionales que emanan del contrato de trabajo que une a los actores con la contratista y son también solidarias en el pago de las indemnizaciones legales que proceden por término del contrato.

3. Que el despido del que fueron objeto los trabajadores individualizados en lo principal de esta presentación es injustificado, indebido e improcedente, debiéndoseles pagar las indemnizaciones laborales que conlleva un despido injustificado.

4. Las demandadas son solidariamente responsables del pago de las indemnizaciones laborales y prestaciones adeudadas a los trabajadores y que se encuentran debidamente detalladas en el acápite “Cobro de prestaciones e indemnizaciones laborales” del presente libelo

5. Que el despido del que fueron objeto los trabajadores demandantes individualizados en lo principal de este libelo de demanda es nulo y por ello ambas demandadas son solidariamente obligadas al pago de las remuneraciones que se devenguen desde el despido de cada trabajador hasta la convalidación del mismo.

SEGUNDO: Que Luis Navarro Egaña, abogado, en representación de **COMPAÑIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.**, contestó la demanda solicitando el rechazó en todas sus partes y negando lo siguiente:

a) Que, en general, los demandantes hayan ejecutado labores bajo régimen de subcontratación laboral para su representada, durante todo el lapso de tiempo declarado por cada uno, o bien, en parte del mismo, y que, en consecuencia, Compañía General de Electricidad S.A. tenga, para estos efectos, calidad de empresa principal respecto a los demandantes;

b) Que sea efectivo que Compañía General de Electricidad S.A. constituya un único empleador, para efectos laborales y previsionales, con la demandada Tecnet S.A.;



c) Que el despido de los actores haya sido injustificado, indebido o improcedente, y en específico, que en sus casos no proceda la causal de necesidades de la empresa;

d) Que sean efectivos todos los impagos de prestaciones remuneracionales y de cotizaciones previsionales, señalados por la contraria, incluidos el bono de participación;

e) Que sea efectivo que se adeuden sumas de dinero a los actores por concepto de feriado, sea legal o proporcional;

f) Que, en el caso de los demandantes, proceda la aplicación de la sanción establecida en el artículo 162 inciso 5° del Código del Trabajo, conocida como “nulidad del despido” o “Ley Bustos”;

g) Que respecto a la indemnización por años de servicios que pueda corresponder a cada uno de los demandantes, no sea procedente el descuento relativo al aporte del ex empleador en la cuenta individual de cesantía de cada uno de los demandantes, más su rentabilidad;

h) Que, en términos generales, mi representada deba pagar cualquiera de los conceptos cuyo pago se solicita en el libelo pretensor, incluyendo indemnizaciones sustitutiva del mes de aviso previo y de años de servicio, recargo legal sobre esta última indemnización, prestaciones remuneracionales y cotizaciones previsionales reclamadas, bono de participación, compensación del feriado legal y proporcional demandado, etc., más reajustes, intereses y costas de la causa.

Acerca de la declaración de único empleador entre CGE Y TECNET, invocada por los demandantes, argumentó que la contraria explica en su demanda que Compañía General de Electricidad S.A. constituye, para efectos laborales y previsionales, un único empleador con Tecnet S.A., según consta en sentencia definitiva dictada en autos RIT O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, de fecha 12 de agosto de 2016, que declaró la existencia de una dirección laboral común entre ambas empresas. La anterior información es cierta, pero al mismo tiempo, es incompleta, pues luego de dicha oportunidad, se produjeron distintos hechos que variaron el escenario anterior, al punto

que al día de hoy, Compañía General de Electricidad S.A. no constituye, para los efectos del artículo 3° del Código del Trabajo, un único empleador con Tecnet S.A.

Debe decirse que, con posterioridad a dicha sentencia definitiva de instancia, y específicamente con fecha 7 de noviembre de 2016, el 100% de las acciones de Tecnet S.A. (1.289.935 acciones), de propiedad de Compañía General de Electricidad S.A. (1.287.935 acciones) y de CGE Magallanes S.A. (2.000 acciones) fueron adquiridas por la sociedad chilena Ezentis Energía SpA y la sociedad española Ezentis Internacional S.L.U., por un total de 6.500 millones de pesos, según el siguiente detalle:

a) Compañía General de Electricidad S.A. vendió 1.223.438 acciones a Ezentis Energía SpA y 64.497 acciones a Ezentis Internacional S.L.U.; y b) CGE Magallanes S.A. vendió sus 2.000 acciones a Ezentis Energía SpA. Ezentis –controlador de Tecnet- es un grupo empresarial español fundado en el año 1959, del todo diferenciado y distinto de los propietarios de CGE (en ese entonces, el controlador era la compañía española Naturgy, que a su vez vendió a fines del año 2020 su participación al consorcio chino State Grid International Development, actual propietario de su representada), por lo que el gerenciamiento y gestión de Tecnet y de Compañía General de Electricidad, incluyendo su dirección laboral, es absolutamente separado y diferenciado desde finales del año 2016, o sea, desde hace más de cinco años, sin que exista hasta la actualidad alguna relación o vínculo de propiedad o administración común entre ambas empresas.

Por los motivos previamente expuestos, y especialmente considerando que ya no existía ni un controlador ni una dirección laboral común entre Tecnet y CGE, esta parte presentó, con fecha 16 de junio de 2020, en autos RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, una demanda de declaración de mera certeza jurídica, en la cual se solicitó se declare por dicho tribunal que Tecnet S.A. ya no constituía un único empleador, para efectos laborales y previsionales, con Compañía General de Electricidad S.A. Consta que fueron demandados en dicha causa, entre otros, tanto la propia organización sindical que promovió en su momento la declaración de único empleador (Sindicato Nacional de Trabajadores Profesionales Universitarios de CGE S.A. y Empresas del Multirut CGE, RSU 08.01.0110), como la propia Tecnet S.A.

Pues bien, con fecha 7 de julio de 2020, figura la presentación de un avenimiento suscrito entre las partes, acordándose por los comparecientes en su cláusula sexta que “Tecnet S.A. ya no constituye un único empleador con las empresas Compañía General de Electricidad S.A., CGE Servicios S.A. (antes, Enerplus S.A.) y Lean Grids Services Chile SpA, pues entre la primera y las segundas, en resumidas cuentas, ya no se cumplen ninguno de los requisitos establecidos en el artículo 3º incisos cuarto y quinto del Código del Trabajo, por cuanto ya no existe entre ellas una dirección laboral común, dado que en la actualidad no hay relación, conexión o coordinación alguna en orden a la existencia de un gerenciamiento o administración común entre Tecnet S.A, por una parte, y todas las demás empresas antes mencionadas, por la otra, ya sea en términos generales, o en particular, en términos de su administración laboral, y asimismo, tampoco existe entre ellas un controlador común, como se ha expuesto previamente, constituyendo Tecnet S.A., a la luz del concepto de empresa que consagra el artículo 3º del Código del Trabajo, una organización total y absolutamente distinta e independiente de la demandante y las otras dos demandadas.” Complementando lo anterior, la cláusula séptima del avenimiento expresa que “(...) Asimismo, Compañía General de Electricidad S.A., CGE Servicios S.A. (antes, Enerplus S.A.), y Lean Grids Services Chile SpA no serán solidariamente responsables, en los términos de los artículos 3º y/o 4º del Código del Trabajo, de las obligaciones laborales y previsionales que tengan o puedan tener en el futuro los trabajadores de Tecnet S.A., sea que estas obligaciones emanen de la ley, de sus contratos individuales de trabajo o de sus contratos colectivos.”

El avenimiento en cuestión fue aprobado por el tribunal, según consta en resolución de fecha 9 de julio de 2020, por lo que los términos de este equivalente jurisdiccional deben ser considerados como una sentencia firme y ejecutoriada para todos los efectos legales. Por lo tanto (y en consideración a las modificaciones fácticas que se experimentaron entre las empresas, según se detalló anteriormente), no cabe sino concluir que los efectos de la sentencia de declaración de único empleador de fecha 12 de agosto de 2016, dictada en autos RIT O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, no son aplicables entre Compañía General de Electricidad S.A. y Tecnet S.A., puesto que lo anterior se acordó expresamente en el avenimiento de fecha 7 de julio de 2020, presentado en el juicio declarativo de mera certeza jurídica RIT O-1008-2020 del



mismo Juzgado Letras del Trabajo, acuerdo que constituye un equivalente jurisdiccional, al cual concurrieron, entre otros, tanto mi representada, Tecnet S.A, como el Sindicato Nacional de Trabajadores Profesionales Universitarios de CGE S.A. y Empresas del Multirut CGE, organización sindical que promovió en su momento la mentada declaración de único empleador.

Es claro que el avenimiento antes mencionado, que a su vez dejó sin efecto la mencionada declaración de único empleador, se verificó casi dos años antes de la fecha de los términos de contrato de trabajo de los demandantes, lo que permite inferir que al momento del despido (que es el acto en que se devengan todas las indemnizaciones y se hace procedente la aplicación de la sanción de Ley Bustos solicitada por los actores, ya no existía la situación de único empleador entre CGE y Tecnet. Algo similar ocurre con los impagos de remuneraciones y cotizaciones previsionales que se alegan por los actores: el avenimiento que dejó sin efecto el estatus de único empleador se dejó sin efecto casi dos años antes de la oportunidad en que se habrían verificado esas supuestas morosidades.

Así, el efecto de lo anterior es que no puede invocarse por la contraria dicha calidad de único empleador entre CGE y Tecnet, puesto que las indemnizaciones y demás conceptos que se exigen se devengaron prácticamente dos años después del momento en que se dejó sin efecto tal situación jurídica, a través del avenimiento antes señalado.

Finalmente, no podemos dejar de hacernos cargo de la alegación que se plantea respecto a que el avenimiento de autos RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, de fecha 7 de julio de 2020, que dejó sin efecto la declaración de único empleador entre CGE y Tecnet, resulta inoponible a los actores, dado el efecto “erga omnes” de la sentencia definitiva dictada en autos RIT O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, de fecha 12 de agosto de 2016. Sobre lo anterior, cabe analizar lo discutido en su momento en la tramitación legislativa de la Ley N° 20.760 (conocida como “Ley del Multirut”), y en específico, aquel pasaje en que se discutió que es lo que sucedería, una vez declarada la calidad de único empleador entre dos o más empresas por sentencia judicial firme o ejecutoriada, si el elemento esencial de la dirección laboral común desapareciera a futuro respecto al menos de una de las



empresas señaladas en un fallo de esas características. Consta en la Historia Fidedigna de la ley que en sesión de sala de la Cámara de Diputados, de fecha 17 de junio de 2014, hizo uso de la palabra el Diputado señor Nicolás Monckeberg –luego, Ministro del Trabajo entre los años 2018 a 2019- quién formuló sobre el tema la siguiente pregunta (véase pág. 542 de la Historia Fidedigna de la ley): “Mi segunda precisión dice relación con la acción especial que podrán ejercer los trabajadores para requerir ante los tribunales de justicia la declaración de única empresa. Sobre el tema, le pido a la ministra del Trabajo un pronunciamiento, de manera de dejar constancia en la historia fidedigna del establecimiento de la ley y evitar lagunas legales. Esta acción, al tenor literal de la norma, está referida -según se lee- únicamente al trabajador. La pregunta es qué va a ocurrir cuando cambien las condiciones que fundamentaron el pronunciamiento del tribunal de justicia que declaró que una pluralidad de empresas con distintos RUT va a responder a una única unidad jurídica. ¿Quién podrá pedir el cambio de esa sentencia? ¿Cómo va operar esta nueva condición? ¿Operará de pleno derecho? Es decir, la empresa que deje de ser parte de esa unidad, por ejemplo, para una negociación colectiva, ¿quedará fuera? ¿El empleador podrá recurrir ante la justicia para que se emita un nuevo pronunciamiento, de manera que la empresa que cambió de propiedad o de giro se excluya de la unidad jurídica? Es muy importante que este asunto quede claro para la correcta aplicación de la norma. ¿Quién puede pedir que ese cambio de condición sea ratificado en una nueva sentencia judicial? ¿Opera solo con una nueva sentencia judicial o de pleno derecho? 8 A lo anterior, se respondió por parte de la señora Ministra del Trabajo de la época, señora Javiera Blanco, lo siguiente (véase pág. 554 de la Historia Fidedigna): “Ahora, ante una inquietud específica planteada por el diputado Nicolás Monckeberg, respecto de qué ocurriría si las condiciones variaran y ya no nos encontráramos frente a la figura de un empleador real común, lo que se aplica es la regla general en materia laboral -artículo N° 420 del Código del Trabajo- y, por lo tanto, los conflictos que se susciten entre partes deben ser resueltos por el juez laboral competente y que se aplique el principio de inexcusabilidad de la judicatura. Las partes afectadas en los respectivos derechos deberían recurrir a la instancia judicial competente para establecer algún tipo de procedimiento declarativo, y esas acciones competen tanto al trabajador como al empleador, a diferencia de las acciones de multirrut, que están efectivamente

circunscritas al trabajador o al sindicato.” Por lo tanto, en el evento que cambiaren las condiciones que existían al momento de declararse un determinado conjunto de empresas como un único empleador para efectos laborales y previsionales (p. ej. -y como es el caso que ocurrió entre CGE y Tecnet que una de las empresas en cuestión deje, por distintos motivos, tener una dirección laboral común con las demás), la respuesta es que se debía recurrir ante el juez laboral competente, y en tal caso, este tribunal estaría obligado a conocer de la causa, en virtud del principio de inexcusabilidad. Lo anterior tiene bastante sentido, pues como es sabido, en el derecho opera plenamente un aforismo jurídico que nos dice que “las cosas se deshacen tal como se hacen”. Y así es como precisamente actuó su representada: presentó la respectiva demanda declarativa ante el tribunal competente, bajo el argumento de la modificación de condiciones derivado del cambio del controlador de Tecnet; emplazó a las mismas partes del juicio que dio origen a la declaración original de único empleador: y finalmente, suscribió con dichas partes (incluido Tecnet), un avenimiento constitutivo de equivalente jurisdiccional, que excluyó a Tecnet del grupo de empresas declarados en su momento como un único empleador.

Lo anterior implica que se deshicieron las cosas tal como se hicieron, a través de un procedimiento judicial y siendo parte de dicho proceso las mismas partes del juicio original 9 en el que se declaró el único empleador entre CGE y Tecnet, por lo que si se atribuye al primer juicio un efecto “erga omnes”, no puede menos que atribuirse a este segundo juicio un mismo efecto, lo que en consecuencia implica que ambas empresas ya no constituyen un único empleador para efectos laborales y previsionales, sin que pueda ya invocarse tal calidad en los presentes autos.

Acerca del vínculo comercial entre COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD y TECNET, y del término de dichos contratos, su reconoce con Tecnet la existencia de los vínculos de prestación de servicios denominados “Acuerdo marco de servicios integrales” y “Verificación de calidad de mediciones”, vigente el primero a partir del día 1° de abril de 2019 y el segundo a partir del día 1° de enero de 2021, que eran los contratos que se encontraban vigentes al inicio del presente año 2022, y los cuáles concluyeron por medio de sendas cartas de término, enviadas por CGE con fecha 29 de marzo de 2022. Sin embargo, desconocemos si todos y cada uno de los actores estaban efectivamente



vinculados a tales contratos y prestaciones de servicios, ya sea durante todo o parte del tiempo que prestaron servicios para Tecnet, y, por tanto, negamos tal circunstancia. Igualmente, su representada no tiene información sobre las fechas de los términos de contrato de trabajo alegados por cada demandante, y por ende, negamos tal circunstancia.

Respecto de la situación actual de la empresa Tecnet, debemos señalar que empresa fue declarada en liquidación concursal, según consta en resolución de fecha 28 de junio de 2022, en autos Rol C-3057-2022 del 29° Juzgado Civil de Santiago, proceso actualmente en curso.

En lo que se refiere a la inexistencia o limitación de la responsabilidad de su representada, si bien su parte reconoce la existencia de contratos comerciales entre CGE y Tecnet, que estuvieron vigentes hasta el día 29 de marzo de 2022, esto no significa necesariamente que los demandantes hayan prestado servicios en régimen de subcontratación para su representada, durante todo o parte del tiempo que estuvo vigente la relación laboral entre ésta y la demandada principal. Dicho último punto, entonces, deberá ser probado por la contraria. Lo anterior es de suma relevancia, toda vez que el artículo 183-A inciso primero del Código del Trabajo dispone que “Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo, bajo trabajadores de su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.”

Tal como se ha señalado por la Dirección del Trabajo, p. ej. en Ordinario N° 141/05, de fecha 10 de enero de 2007, la normativa legal sobre trabajo en régimen de subcontratación se aplica respecto a aquellas obras o servicios que se ejecutan para una tercera persona en forma habitual, permanente o con alguna secuencia en el tiempo. Por tanto, quedan excluidas de dicha figura legal aquellas obras o servicios que se realizan de



modo discontinuo o esporádico, vale decir, si las tareas o labores que ejecuta el trabajador son ocasionales, discontinuas o esporádicas, no se deriva para la empresa que encarga la obra o servicio, la responsabilidad solidaria o subsidiaria en su caso, en conformidad a los artículos 183 – B y 183-D del Código del Trabajo, pues estos casos de intermitencia están expresamente excluidos por la ley.

En subsidio de lo anterior, y para el evento que se establezca la existencia de una prestación de servicios bajo régimen de subcontratación laboral en este caso, la responsabilidad de su representada que, en carácter de solidaria o subsidiaria, asumiría eventualmente respecto de 11 las obligaciones laborales y previsionales de la demandante, tiene un límite temporal, es decir, ha de entenderse en forma proporcional a la ejecución de los servicios encargados y aquellos que se devengan mientras subsista el vínculo entre el contratista y la empresa principal. Así lo establece en la parte final del inciso 1º del artículo 183-B del Código del Trabajo que señala expresamente que “tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal. Esto último es especialmente relevante respecto a la solicitud de aplicación de la sanción establecida en el artículo 162 inciso quinto del Código del Trabajo, pues todo indica que los incumplimientos de pagos de cotizaciones previsionales que por ellos se alegan se han verificado luego del día 29 de marzo de 2022, que es el momento en que cesa la responsabilidad de CGE como supuesta empresa principal desde el punto de vista temporal, puesto que en dicha fecha se puso término a los contratos comerciales que la vinculaban con Tecnet. En consecuencia, la responsabilidad, solidaria o subsidiaria que le asistiría a su representada, respecto del pago de eventuales indemnizaciones por término de la relación laboral en conformidad a lo establecido en el artículo 183 – B del Código del Trabajo debe limitarse al tiempo en el que efectivamente existió vínculo entre los actores y la demandada principal y, además, en el que efectivamente ellos se hayan desempeñado en las faenas de su representada, sin contabilizar los períodos en que se desarrollaron labores propias de la demandada principal, ni para otros clientes de ésta, debiéndose calcular las prestaciones de forma proporcional al período efectivamente trabajado por los actores en régimen de subcontratación para mi representada, según se acredite en estos autos.

Solicitó además la improcedencia de aplicar la sanción establecida en el artículo 162 incisos quinto y siguientes del Código del Trabajo, respecto a la empresa principal en régimen de subcontratación laboral. Y en subsidio de lo anterior, al TECNET S.A. haber sido declarada en liquidación concursal, de modo que las remuneraciones que se devengan por concepto de aplicación de la sanción del artículo 162 incisos quinto y siguientes del Código del Trabajo, se deben limitar a la fecha de la resolución de liquidación.

Alegó además la procedencia del descuento del aporte del empleador en la cuenta individual de cesantía, aun cuando se declaren injustificados los despidos.

Ahora bien, las cartas despido de los actores invocaron esta causal de término, aludiendo a una situación de deterioro financiero de Tecnet, insostenibilidad económica, y en general, una crisis que hizo imposible el cumplimiento de las obligaciones de la compañía con sus proveedores y clientes. Incluye, dentro del escenario anterior, que CGE, uno de sus principales clientes, puso término a sus contratos comerciales con fecha 29 de marzo de este año.

Es decir, plantea un escenario de imposibilidad en la continuidad empresarial de Tecnet, exponiéndose en la carta la pérdida de los contratos con uno de sus principales clientes (CGE), una condición generalizada de insolvencia patrimonial, y por ende, la no factibilidad para proseguir con las operaciones de la empresa.

Tal situación guarda relación principalmente con dos hechos, que constituyen un cambio en las condiciones del mercado y la economía particular del propio ex empleador:

- Término de contratos de los principales clientes de la empresa, dentro de los cuales se incluye CGE, que concluyó sus contratos con Tecnet en el mes de marzo de 2022; y
- Deterioro irreversible en los indicadores patrimoniales de dicha compañía.

Respecto a esto último, el escrito de solicitud de liquidación voluntaria de Tecnet, presentado en autos Rol C-3057-2022 del 29° Juzgado Civil de Santiago, da ciertas luces



al respecto, pues relata el hecho de la terminación de su contrato con CGE en el mes de marzo del presente año, y además, consigna ciertos números que revelaban la inviabilidad de dicha empresa, como p. ej., pérdidas de \$3.860 millones de pesos sólo en el año 2021, y un patrimonio negativo (es decir, deudas superiores a los activos de la empresa) por un total de \$4.940 millones al cierre del mismo año.

Como corolario de todo lo anterior, Tecnet fue declarado en liquidación concursal, según consta en resolución de fecha 28 de junio de 2022. Así, queda claro que cualquier carta por necesidades de la empresa que se refiera a tales hechos, remitida por Tecnet a sus ex trabajadores en el periodo inmediatamente anterior a la resolución de liquidación -como ocurre en el caso de los demandantes- se corresponde perfectamente con dicha causal, de lo que cabe inferir que el despido de los actores es justificado y procedente.

Sin perjuicio de lo antes expuesto, y para el improbable evento que se declare injustificados dichos despidos por causal de necesidades de la empresa, debe decirse que el descuento en relación al aporte de la empresa en la cuenta individual de cesantía de la contraparte, más su rentabilidad, es igualmente procedente.

Peticionó también la improcedencia de solicitar, respecto a la empresa principal, el pago del recargo legal sobre la indemnización por años de servicio. Así, sin perjuicio de lo manifestado anteriormente, en el evento hipotético que se determine que mi representada detenta la calidad de empresa principal y es responsable, por lo tanto, del pago de la indemnización legal por años de servicio, debemos hacer presente que a esta parte no le son imputables de modo alguno los hechos en relación al supuesto despido verbal de la 24 actora, de forma que carecería de todo sustento que se le atribuyera por ello responsabilidad, y en consecuencia, que se le aplicare un recargo sobre dicha indemnización, a modo de sanción, cuando no se ha tenido de ninguna manera responsabilidad en aquella decisión.

Tal como se desprende de lo dispuesto en el artículo 183-B del Código del Trabajo, la responsabilidad solidaria que asiste a la empresa principal, dueña de la obra o faena, sólo se refiere al pago de las remuneraciones y prestación laborales que se devenguen durante la relación laboral (obligaciones laborales y previsionales de dar), y al



pago de la indemnización legal por años de servicio y de la indemnización sustitutiva del aviso previo (indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral), y no así al pago del recargo legal estipulado en la letra a) del artículo 168 del Código del Trabajo -esto es, recargo de 30% sobre la indemnización legal por años de servicio en el caso de despido por alguna de las causales del artículo 161 de dicho Código- pues tratándose dicho recargo de una sanción que, por esencia, castiga actos o hechos infraccionales de carácter personal, no puede hacerse extensiva en su aplicación a un tercero (empresa principal) que no ha tenido participación en el hecho o hechos que la motivan, tanto más si el ámbito de aplicación de la misma no se encuentra predeterminado por la norma legal y depende en su cuantía final de imponderables ajenos a su voluntad.

Requirió también la improcedencia de la aplicación de la sanción establecida en los incisos 5º, 6º y 7º del artículo 162 del Código del Trabajo, frente el pago de indemnización sustitutiva de aviso previo. En efecto, ambos conceptos se refieren a remuneraciones futuras, de devengamiento posterior al término de la relación laboral. En términos simples, ambas pretensiones apuntan a lo mismo, que es el pago de prestaciones remuneracionales más allá del despido, por lo que se subsumen mutuamente. Siendo dichas pretensiones en simultáneo son incompatibles, por lo que al menos una de las dos debe necesariamente ser rechazada, pues si se acogieran ambas al mismo tiempo se estaría imponiendo un doble pago por remuneraciones posteriores al término del contrato de trabajo, lo que implicaría un enriquecimiento indebido por parte el ex trabajador.

En cuanto a la responsabilidad subsidiaria de su representada, sin perjuicio de todo lo expuesto en esta contestación, en el caso que se condene a su representada al pago de todo o parte de las remuneraciones e indemnizaciones demandadas, debe señalarse que en materia de responsabilidad por incumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales en régimen de subcontratación se establece como norma general, la solidaridad. Sin embargo, el artículo 183 – D del Código del Trabajo regula la posibilidad de responder en calidad de subsidiario, en el caso que se cumpla con los requisitos enunciados en dicho precepto.

En efecto, el artículo 183 – D del Código del Trabajo, establece lo siguiente: “Si la empresa principal hiciere efectivo el derecho a ser informada y el derecho de retención a que se refieren los incisos primero y tercero del artículo anterior, responderá subsidiariamente de aquellas obligaciones laborales y previsionales que afecten a los contratistas y subcontratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por el término de la relación laboral. Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o período durante el cual el o los trabajadores del contratista o subcontratista prestaron servicios en régimen de subcontratación para el dueño de la obra, empresa o faena. Igual responsabilidad asumirá el contratista respecto de las obligaciones que afecten a sus subcontratistas, a favor de los trabajadores de éstos”.

De la norma legal transcrita se desprende que para que exista un régimen de responsabilidad subsidiaria, la empresa principal, o el contratista en su caso, deben haber actuado en forma diligente frente al cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, supervigilando que el contratista o subcontratista cumpla con sus deberes laborales, materializada dicha inspección a través de los derechos de información y retención.

En el caso que nos ocupa, CGE dio estricto cumplimiento a lo dispuesto en la norma legal citada, ya que ejerció el derecho de información respecto a los trabajadores que efectivamente se desempeñaban en régimen de subcontratación, y además, ejerció el derecho de retención en casos de incumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales, por lo que responde en forma subsidiaria de las obligaciones que eventualmente se determinen en favor de la demandante.

En consecuencia, en el evento improbable que se acoja la demanda de autos, solicitó se declare que CGE sólo tiene una responsabilidad de carácter SUBSIDIARIA respecto de las remuneraciones e indemnizaciones perseguidas en estos autos, toda vez que ha dado estricto cumplimiento al artículo 183 – D del Código del Trabajo, durante el período que se extendió la relación comercial con la demandada principal.



Finalmente, y para el improbable evento que se condene a esta parte al pago de las indemnizaciones legales por término de contrato, se deja constancia que en todo caso dichas indemnizaciones deben limitarse al tope mensual de 90 Unidades de Fomento dispuesto en el artículo 172 inciso final del Código del Trabajo y al tope de 330 días establecido en el artículo 163 inciso segundo del mismo Código.

Que por otro lado, la demandada TECNET S.A., no evacuó el trámite de contestación, precluyendo con ello su derecho a pronunciarse acerca de las alegaciones efectuadas en el libelo de demanda de conformidad a lo establecido en el artículo 452 del Código del Trabajo.

TERCERO: Que celebrada la audiencia preparatoria con fecha 20 de septiembre de 2022, no se arribó a una conciliación, a la cual sólo compareció la parte demandante y la demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., siendo recibida la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos pacíficos y otros controvertidos a probar:

Hechos pacíficos:

1) Que no se ha pagado ninguna de las indemnizaciones reclamadas en la causa y por lo tanto no se ha procedido al descuento del aporte al seguro de cesantía.

2) Que la demandada principal TECNET S.A., quien se encuentra en proceso de liquidación concursal.

Hechos controvertidos:

1) Existencia de vínculo de subordinación y dependencia entre los actores y la demandada TECNET S.A. En la afirmativa, fecha de inicio, labor contratada, remuneración pactada y demás estipulaciones.

2) En el caso de procedencia del punto anterior, circunstancias del término de la relación laboral existente entre los actores y la demandada TECNET S.A., cumplimiento de las formalidades legales.

3) Efectividad que las demandadas TECNET S.A. y COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. constituyen una unidad económica.



4) En caso de que no sea procedente el punto anterior, efectividad que los actores se desempeñaron en régimen de subcontratación para la demandada COMPAÑIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. y en la afirmativa si esta hizo uso de su derecho de información y retención.

5) Efectividad que la demandada TECNET S.A. adeuda las siguientes prestaciones:

- a) Indemnización por años de servicio.
- b) Indemnización sustitutiva de aviso previo.
- c) Compensación de feriado legal y proporcional.
- d) Bono de participación de resultados.
- e) Cotizaciones de seguridad social. f) Remuneraciones.

CUARTO: Que para acreditar sus pretensiones la parte **demandante** incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

-Documental:

1) Anexos de Contrato de trabajo suscrito entre la empresa TECNET S.A y el trabajador don Alejandro Miguel Álvarez Leyton de fechas 12 de mayo de 2020, 31 de mayo de 2016, 17 de febrero de 2016, 67 de mayo de 2014, 31 de mayo de 2015, 30 de noviembre de 2014, 1 de mayo de 2015, 7 de mayo de 2014, 1 de enero de 2015, 8 de noviembre de 2014, 8 de agosto de 2014, 1 de mayo de 2014, 7 de mayo de 2014, 1 de enero de 2016.

2) Contrato de trabajo suscrito entre la empresa TECNET S.A y el trabajador don Alejandro Miguel Álvarez Leyton de fecha 7 de mayo de 2014.

3) Carta de aviso de término de contrato enviada por la empresa TECNET S.A de fecha 3 de junio de 2022 a don Alejandro Miguel Álvarez Leyton.

4) Certificado de cotizaciones de AFP Modelo del trabajador don Alejandro Miguel Álvarez Leyton de fecha 24 de junio de 2022.

5) Liquidación de remuneración de los meses de marzo, abril y mayo de 2022 del



trabajador Alejandro Miguel Álvarez Leyton.

6) Acta de comparendo de conciliación efectuado ante Inspección del Trabajo de Coquimbo, Anexo de reclamo N° 404 /2022/840 del trabajador don Axel Bastián Bauer Cuello de fecha 30 de junio de 2022.

7) Carta de aviso de término de contrato emitido por empresa TECNET S.A del trabajador don Axel Bastián Bauer Cuello de fecha 3 de junio de 2022.

8) Certificado de antigüedad laboral emitido por empresa TECNET S.A del trabajador don Axel Bastián Bauer Cuello de fecha 30 de mayo de 2022.

9) Liquidaciones de remuneración de los meses de abril, mayo y marzo del trabajador don Axel Bastián Bauer Cuello.

10) Certificado de cotizaciones de AFP MODELO de don Axel Bastián Bauer Cuello de fecha 19 de junio de 2022.

11) Contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y don Franco Trujillo Cortes de fecha 13 de octubre de 2010.

12) Anexo de contrato suscrito entre empresa TECNET S.A y don Franco Trujillo Cortes de fecha 31 de mayo de 2015, 1 de enero de 2016, 1 de diciembre de 2019, 17 de febrero de 2016, 10 de marzo de 2014, 30 de noviembre de 2014, 13 de abril de 2011, 10 de marzo de 2014, 1 de mayo de 2014, 1 de diciembre de 2013, 1 de junio de 2013, 1 de enero de 2013, 1 de diciembre de 2012, 1 de junio de 2011, 1 de agosto de 2014, 13 de enero de 2011, 1 de diciembre de 2010.

13) Carta comunicación enviada por empres tecnet S.A a don Franco Trujillo Cortes de fecha 30 de enero de 2015.

14) Carta de aviso de término de contrato enviada por empresa Tecnet S.A al trabajador don Franco Trujillo Cortes de fecha 3 de junio de 2022.

15) Liquidaciones de remuneración del trabajador don Franco Trujillo Cortes YBTVXBCGXEK de los meses de marzo, abril y mayo de 2022.

16) Certificado de cotizaciones de AFP PROVIDA del trabajador don Franco Trujillo Cortes de fecha 22 de junio de 2022.

17) Contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y don Hugo Eduardo Carvajal Correa de fecha 4 de julio de 2007.

18) Certificado de cotizaciones emitido por AFP CAPITAL de fecha 30 de mayo de



2022 del trabajador don Hugo Eduardo Carvajal Correa.

19) Carta de aviso de término de contrato enviada por empresa TECNET S.A al trabajador don Hugo Eduardo Carvajal Correa de fecha 3 de junio de 2022.

20) Liquidación de remuneración del trabajador Hugo Eduardo Carvajal Correa de enero a diciembre de 2021 y enero a mayo de 2022.

21) Contrato de trabajo suscrito entre TECNET S.A y el trabajador don Humberto del Rosario Fredes Rojas de fecha 18 de marzo de 2002.

22) Anexo de contrato de trabajo suscrito entre TECNET S.A y el trabajador don Humberto del Rosario Fredes Rojas de fecha 1 de julio de 2002, 1 de noviembre de 2014.

23) Carta de aviso de término de contrato enviada por empres TECNET S.A al trabajador don Humberto del Rosario Fredes Rojas de fecha 3 de junio de 2022.

24) Liquidaciones de remuneración del trabajador don Humberto del Rosario Fredes Rojas de los meses de marzo, abril y mayo de 2022.

25) Certificado de cotizaciones previsionales de AFP HABITAT del trabajador don Humberto del Rosario Fredes Rojas de fecha 26 de junio de 2022.

26) Contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y el trabajador don Juan Ignacio Jofré Cuello de fecha 25 de marzo de 2015.

27)Anexo de contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y el trabajador don Juan Ignacio Jofré Cuello de fecha 1 de octubre de 2018, 1 de octubre de 2015, 1 de julio de 2015, 31 de mayo de 2016, 1 de enero de 2016, 31 de mayo de 2015, 1 de enero de 2015.

28) Carta de aviso de termino de contrato enviada por la empresa TECNET S.A al trabajador don Juan Ignacio Jofré Cuello de fecha 3 de junio de 2022.

29) Certificado de cotizaciones emitido por Isapre Cruz Blanca del trabajador don Juan Ignacio Jofré Cuello de fecha 3 de julio de 2022.

30) Certificado de cotizaciones emitido por AFP MODELO del trabajador Juan Ignacio Jofré Cuello de fecha 20 de junio de 2022.

31) Liquidaciones de remuneración de don Juan Ignacio Jofré Cuello de los meses de enero a mayo de 2022.

32) Acta de comparendo de conciliación del trabajador Juan Ignacio Jofré Cuello efectuado ante Inspección del Trabajo de Coquimbo de fecha 30 de junio de 2022.



33) Contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y el trabajador don Manuel Javier Lucero Martínez de fecha 1 de junio de 2002.

34) Anexo de contrato suscrito entre empresa TECNET S.A y el trabajador don Manuel Javier Lucero Martínez de fecha 27 de marzo de 2020, 1 de diciembre de 2017, 22 de marzo de 2017, 31 de mayo de 2016, 17 de febrero de 2016, 31 de mayo de 2015, 1 de mayo de 2014, 1 de diciembre de 2013, 1 de junio de 2013, 1 de diciembre de 2012, 1 de junio de 2012, 1 de diciembre de 2011, 1 de junio de 2011, 1 de diciembre de 2010, 1 de junio de 2010, 1 de abril de 2009, 1 de junio de 2006, 1 de enero de 2006, 15 de diciembre de 2006, 1 de junio de 2005, 1 de diciembre de 2004, 1 de junio de 2004, 1 de diciembre de 2005, 1 de junio de 2003, 1 de diciembre de 2002, 1 de junio de 2002.

35) Acta de comparendo de conciliación efectuado ante Inspección del Trabajo de Coquimbo de fecha 22 de junio de 2022 del trabajador don Manuel Javier Lucero Martínez.

36) Carta de aviso de término de contrato de trabajo enviado por empresa TECNET S.A al trabajador don Manuel Javier Lucero Martínez de fecha 31 de mayo de 2022.

37) Certificado de cotizaciones de AFP CUPRUM de fecha 18 de mayo de 2022 del trabajador don Manuel Javier Lucero Martínez.

38) Liquidaciones de remuneración del trabajador don Manuel Javier Lucero Martínez correspondiente a marzo a mayo de 2022.

39) Contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y don Manuel Alejandro Mundaca Alfaro de fecha 24 de septiembre de 2007.

40) Copia de reclamo efectuado por don Manuel Alejandro Mundaca Alfaro ante Inspección del Trabajo de fecha 20 de junio de 2022, N° 402/ 2022/ 337.

41) Carta de aviso de término de contrato enviada por empresa TECNET S.A a don Manuel Alejandro Mundaca Alfaro de fecha 3 de junio de 2022.

42) Liquidaciones de remuneración del trabajador don Manuel Alejandro Mundaca Alfaro de los meses de marzo a mayo de 2022.

43) Certificado de cotizaciones emitido por AFP PROVIDA del trabajador don Manuel Alejandro Mundaca Alfaro de fecha 17 de junio de 2022.

44) Certificado de deuda de cotizaciones de Isapre Consalud del trabajador



Manuel Alejandro Mundaca Alfaro de fecha 17 de junio de 2022.

45) Acta de comparendo de conciliación efectuado ante Inspección del Trabajo de Coquimbo de fecha 30 de junio de 2022 del trabajador don Michael César Jiménez Pasten.

46) Carta de aviso de término de contrato enviada por empresa TECNET S.A al trabajador don Michael César Jiménez Pasten de fecha 3 de junio de 2022.

47) Liquidaciones de remuneración del trabajador don Michael César Jiménez Pasten, correspondiente a los meses de enero a mayo de 2022.

48) Copia de reclamo efectuado por don Michael César Jiménez Pasten ante Inspección del Trabajo de Coquimbo de fecha 20 de junio de 2022, N° 404/2022/834.

49) Certificado de cotizaciones de AFP PROVIDA de fecha 20 de junio de 2022 del trabajador don Michael César Jiménez Pasten.

50) Contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y el trabajador don Omar Alejandro Bugeño Bugeño de fecha 16 de agosto de 2007.

51) Acta de comparendo de conciliación ante Inspección del Trabajo de Coquimbo del trabajador don Omar Alejandro Bugeño Bugeño de fecha 1 de julio de 2022.

52) Certificado de cotizaciones de AFP HABITAT del trabajador don Omar Alejandro Bugeño Bugeño de fecha 18 de junio de 2022.

53) Certificado de antigüedad emitido por empresa TECNET S.A del trabajador don Omar Alejandro Bugeño Bugeño de fecha 23 de mayo de 2022.

54) Certificado de cotizaciones emitido por FONASA del trabajador don Omar Alejandro Bugeño Bugeño de fecha 18 de junio de 2022.

55) Informe de vacaciones del trabajador don Omar Alejandro Bugeño Bugeño emitido por empresa TECNET S.A de fecha 23 de mayo de 2022.

56) Presentación de reclamo ante Inspección del Trabajo de Coquimbo por el trabajador don Omar Alejandro Bugeño Bugeño de fecha 20 de junio de 2022.

57) Carta de aviso de término de contrato enviada por empresa TECNET S.A al trabajador don Omar Alejandro Bugeño Bugeño de fecha 3 de junio de 2022.

58) Liquidaciones de remuneración del trabajador don Omar Alejandro Bugeño Bugeño correspondiente a los meses de febrero a mayo de 2022.

59) Carta de aviso de término de contrato enviada por empresa TECNET S.A al



trabajador don Rudy Alfonso Villablanca Carvajal de fecha 3 de junio de 2022.

60) Contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y el trabajador don Rudy Alfonso Villablanca Carvajal de fecha 17 de agosto de 2012.

61) Certificado de cotizaciones emitido por AFP HABITAT del trabajador don Rudy Alfonso Villablanca Carvajal de fecha 8 de junio de 2022.

62) Acta de comparendo de conciliación de fecha 4 de julio de 2022 efectuado ante Inspección del Trabajo de Coquimbo del trabajador don Rudy Alfonso Villablanca Carvajal.

63) Liquidaciones de remuneración del trabajador don Rudy Alfonso Villablanca Carvajal correspondientes a marzo a mayo de 2022.

- **Confesional:** Habiendo declarado sólo el segundo deponente, conforme consta en el registro de audio:

1) Síndico don Nelson Machuca Casanovas, en su calidad de representante legal de la demandada principal TECNET S.A. Quien no compareció y respecto del que el demandante solicitó se haga efectivo el apercibimiento del artículo 454 N°3 del Código del Trabajo.

2) Gonzalo Carrasco Salinas, C.I. 7.777.241-3, 56 años, casado, abogado, domiciliado en Presidente Riesco 5561, Las Condes, representante legal de la demandada solidaria COMPAÑIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.

- **Testimonial:** Según consta en el registro de audio declaró:

1) Fabián Camilo Olivares Díaz, C.I. 13.329.381-7, 45 años, soltero, técnico eléctrico, domiciliado en Pasaje Colón 20, Ovalle.

- **Oficios:**

1) FONASA, para que informe cotizaciones históricas del trabajador Alejandro Migue Álvarez Leyton, Michael César Jiménez Pasten.

2) Isapre CONSALUD, a fin de que remita al tribunal cartola histórica de cotizaciones de don Franco Trujillo Cortes, Hugo Eduardo Carvajal Correa, Humberto del Rosario Fredes Rojas, Manuel Javier Lucero Martínez.

3) Inspección del Trabajo de Santiago, a fin de que remita al tribunal copia de las denuncias o requerimientos de fiscalización que se hubieren solicitado a la empresa TECNET S.A y CGE S.A por motivo de Unidad Económica 2012 a 2022.



4) Inspección del Trabajo de Santiago, a fin de que remita Informe relativo a antecedentes de Unidad Económica entre las empresas conforme lo dispone el artículo 3º del Código del Trabajo.

- Exhibición de documentos:

EXHIBICIÓN A TECNET:

1) Contrato de trabajo y anexos de contrato suscrito por todos los demandantes con la empresa durante la vigencia de la relación laboral.

2) Comprobante de pago de remuneraciones de todos los trabajadores demandantes durante el período que media entre enero a junio de 2022.

3) Comprobante de pago de cotizaciones de seguridad social de todos los demandantes de autos durante todo el período que duro con cada cual la relación laboral.

4) Contratos de carácter civil o comercial que hubiere mantenido con empresas a las que prestare servicios durante el período comprendido entre los años 2015 a 2022.

5) Copia de certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales emitidos por Dirección del Trabajo, solicitados por TECNET S.A. para trabajadores de la obra distribución de energía eléctrica de Compañía General de Electricidad S.A. correspondientes a los siguientes períodos: Todos los certificados solicitados y emitidos por Dirección del Trabajo los años 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018.

6) Los certificados solicitados y emitidos por Dirección del Trabajo los meses de enero a diciembre de 2019, ambos inclusive.

7) Los certificados solicitados y emitidos por Dirección del Trabajo los meses de enero a diciembre de 2020.

8) Los certificados solicitados y emitidos por Dirección del Trabajo los meses de enero a diciembre de 2021.

Dicha diligencia no fue cumplida, solicitando la parte demandante la aplicación del apercibimiento legal respectivo.

EXHIBICIÓN AMBAS DEMANDADAS:

1) Todos los contratos que se han suscrito entre las demandadas durante el período que media entre 2012 a 2022.

- Tener a la vista:

- O-902-2015 del Juzgado de Letras de Trabajo de Concepción, en especial



sentencia definitiva.

- O-1008-2020 tramitada ante el mismo Juzgado - Copia de sentencia de Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción de 12 de Agosto de 2016, en causa RIT: O-902-2015.

- Sentencia de unificación de jurisprudencia en causa RIT: O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, de fecha 19 de Diciembre de 2017.

- Resolución en causa RIT: O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, de fecha 19 de Enero de 2018, ordenando Cúmplase.

- Resolución en causa RIT: O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, de fecha 07 de Marzo de 2018, ordenando Archívese.

- Copia de avenimiento presentado en causa RIT: O-1008-2020 de Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

- Resolución en causa RIT: O-1008-2020 de Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción que aprueba avenimiento anterior, de fecha 09 de Julio de 2020.

QUINTO: Que para acreditar sus pretensiones la parte **demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.**, incorporó y rindió en el juicio los siguientes medios probatorios:

-Documental:

- 1) Copia de contrato suscrito entre mi representada y Tecnet S.A., denominado "Verificación Calidad Mediciones", de fecha 8 de enero de 2021.

- 2) Copia de carta de término de dicho contrato, enviado por mi representada a Tecnet S.A, de fecha 29 de marzo de 2022.

- 3) Copia de contrato suscrito entre mi representada y Tecnet S.A., denominado "Acuerdo Marco Servicios Integrales", de fecha 9 de julio de 2019.

- 4) Copia de carta de término de dicho contrato, de fecha 29 de marzo de 2022.

- 5) Respecto a causa laboral RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, en la cual se acordó excluir a Tecnet S.A. de aquellas empresas que constituyen único empleador con CGE S.A.: - Copia de demanda de fecha 16 de junio de 2020; - Copia del avenimiento de fecha 7 de julio de 2020; y - Copia de resolución que aprobó dicho avenimiento, de fecha 9 de julio de 2020.

- 6) Respecto a causa de liquidación de Tecnet S.A., Rol C-3057-2022 del 29°



Juzgado Civil de Santiago: - Copia de solicitud de liquidación voluntaria, de fecha 14 de abril de 2022; - Copia de balance 2021 y copia de listado de deudores, ambos de Tecnet S.A., acompañados a dicha solicitud; y - Copia de resolución de liquidación de fecha 28 de junio de 2022.

7) Copia de certificado de pago de cotizaciones previsionales, emitidos por Previred por los meses de diciembre de 2021 y marzo de 2022, de los once demandantes.

8) Copia del documento denominado “Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales” emitidos por la Dirección del Trabajo, respecto de Tecnet S.A. en régimen de subcontratación con Compañía General de Electricidad S.A., por los meses de enero de 2018 a enero de 2022, ambos meses inclusive.

9) Comprobantes de pago de cotizaciones previsionales de los demandantes, efectuadas por su representada, en las siguientes instituciones: - AFP Hábitat: Set de documentos (49 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones previsionales por los meses de enero y febrero de 2022. - AFP Capital: Set de documentos (16 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones previsionales por los meses de enero y febrero de 2022. - AFP Provida: Set de documentos (18 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones previsionales por los meses de enero y febrero de 2022. - AFP Modelo: Set de documentos (19 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones previsionales por los meses de enero y febrero de 2022. - AFP Cuprum: Set de documentos (6 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones previsionales por los meses de enero y febrero de 2022. - AFP Plan Vital: Set de documentos (9 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones previsionales por los meses de enero y febrero de 2022. - Fonasa: Set de documentos (9 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones previsionales por los meses de enero de 2022. - Fonasa: Set de documentos (9 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones previsionales por los meses de febrero de 2022. - Isapre Consalud: Set de documentos (12 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones previsionales por los meses de febrero de 2022. - Isapre Cruz Blanca: Set de documentos (4 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones previsionales por los meses de febrero de 2022. - Isapre Colmena Golden Cross: Set de documentos (10 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones previsionales por los meses de enero y febrero de 2022. - Isapre Banmédica: Set de documentos (7 páginas) que acreditan el pago de las cotizaciones



previsionales por los meses de enero y febrero de 2022.

10) Comprobantes de pago de remuneraciones de trabajadores de Tecnet S.A. realizado por CGE entre el 25 de marzo de 2022 y el 25 de mayo de 2022 mediante transferencia electrónica desde la cuenta corriente del Banco Santander N°0-000-0024961-0.

- Confesional:

- 1) Axel Bastián Bauer Cuello C.I 18.494148-1.
- 2) Franco Trujillo Cortes C.I: 17.715.467-9.
- 3) Ignacio Jofré Cuello C.I: 18.495.653-5.

Quienes no comparecieron y respecto de los que la demandada solicitó se haga efectivo el apercibimiento del artículo 454 N°3 del Código del Trabajo, en el sentido que no prestaron servicios en el contexto de una subcontratación entre la demandada principal y la solidaria.

- Oficios:

1) DIRECCIÓN DEL TRABAJO, para que informe, en relación a Tecnet S.A., cuáles son las empresas respecto a las cuáles presentó, en su calidad de contratista, "Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales", desde el mes de enero de 2018 en adelante, individualizando razón social, RUT y meses en que se emitieron tales Certificados, respecto a todas las empresas principales que correspondan. Sin perjuicio de la información solicitada precedentemente, solicito se remitan los "Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales", desde el mes de febrero de 2007, en adelante, respecto de las siguientes empresas: 1. Chilquinta Distribución S.A.; 2. Sociedad Austral de Electricidad S.A. (Saesa); 3. Telefónica Empresas Chile S.A., o alguna de sus filiales; 4. Claro Chile S.A., o alguna de sus filiales. Igualmente, se pide este oficio para efectos de que la Dirección del Trabajo informe los hechos que pueda constatar en relación al único empleador alegado en estos autos entre las demandadas Compañía General de Electricidad y Tecnet S.A..

2) SOCIEDAD AUSTRAL DE ELECTRICIDAD (SAESA), para que informe:

- Si Tecnet S.A., RUT N° 96.837.950-K, prestó algún tipo de servicios a la empresa, y en la afirmativa que tipos de servicio, entre que periodos de tiempo, cuantas boletas o facturas se le emitieron por Tecnet en tal periodo;



- Igualmente, que se informe donde se prestaban tales servicios, número promedio de trabajadores subcontratados empleados en tales servicios y cuáles eran las funciones que ejecutaban dichos trabajadores subcontratados; y;

- Finalmente, que acompañen todos los Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales que tengan respecto a tales trabajadores subcontratados.

3) BANCO SANTANDER, para que informe de las transacciones realizadas desde la cuenta corriente de la empresa Compañía General de Electricidad S.A., N° 249610, a las siguientes personas: 1) Alejandro Miguel Álvarez Leyton, C.I. N° 19.041.712-3; 2) Hugo Eduardo Carvajal Correa, C.I. N° 11.823.858-3; 3) Humberto del Rosario Fredes Rojas, C.I. N° 14.401.214-3; 4) Axel Bastián Bauer Cuello, C.I. N° 18.494.148-1; 5) Franco Trujillo Cortés, C.I. N° 17.715.467-9; 6) Juan Ignacio Jofré Cuello, C.I. N° 18.495.653-5; 7) Manuel Javier Lucero Martínez, C.I. N° 10.771.446-4; 8) Manuel Alejandro Mundaca Alfaro, C.I. N° 15.041.202-1; 9) Michael César Jiménez Pasten, C.I. N° 15.578.464-4; 10) Omar Alejandro Bugueño Bugueño, C.I. N° 15.040.750-8; y 11) Rudy Alfonso Villablanca Carvajal, C.I. N° 17.979.518-3, por los meses de diciembre de 2021 a mayo de 2022, indicando monto y fecha de la transferencia, y Banco y número de cuenta de destino de cada uno de las personas individualizadas.

4) ADMINISTRADORA DE FONDOS DE CESANTÍA, para que informe el estado de pago de las cotizaciones previsionales respecto de las siguientes personas: 1) Alejandro Miguel Álvarez Leyton, C.I. N° 19.041.712-3; 2) Hugo Eduardo Carvajal Correa, C.I. N° 11.823.858-3; 3) Humberto del Rosario Fredes Rojas, C.I. N° 14.401.214-3; 4) Axel Bastián Bauer Cuello, C.I. N° YBTVXBCGXEK 18.494.148-1; 5) Franco Trujillo Cortés, C.I. N° 17.715.467-9; 6) Juan Ignacio Jofré Cuello, C.I. N° 18.495.653-5; 7) Manuel Javier Lucero Martínez, C.I. N° 10.771.446-4; 8) Manuel Alejandro Mundaca Alfaro, C.I. N° 15.041.202-1; 9) Michael César Jiménez Pasten, C.I. N° 15.578.464-4; 10) Omar Alejandro Bugueño Bugueño, C.I. N° 15.040.750-8; y 11) Rudy Alfonso Villablanca Carvajal, C.I. N° 17.979.518-3, en el período comprendido entre diciembre de 2021 a mayo de 2022, ambos meses inclusive, indicando RUT pagador. Además, que informe monto del aporte del empleador Tecnet S.A., Rol Único Tributario N° 96.837.950-K, en la cuenta individual de cesantía de cada uno de los once demandantes, más su rentabilidad.



5) AFP HÁBITAT, para que informe el estado de pago de las cotizaciones previsionales respecto de las siguientes personas: 1) Humberto del Rosario Fredes Rojas, C.I. N° 14.401.214-3; 2) Omar Alejandro Bugueño Bugueño, C.I. N° 15.040.750-8; y 3) Rudy Alfonso Villablanca Carvajal, C.I. N° 17.979.518-3, en el período comprendido entre diciembre de 2021 a mayo de 2022, ambos meses inclusive, indicando RUT pagador.

6) AFP CAPITAL, para que informe el estado de pago de las cotizaciones previsionales respecto de las siguientes personas: 1) Alejandro Miguel Álvarez Leyton, C.I. N° 19.041.712-3; y 2) Hugo Eduardo Carvajal Correa, C.I. N° 11.823.858-3 en el período comprendido entre diciembre de 2021 a mayo de 2022, ambos meses inclusive, indicando RUT pagador.

7) AFP PROVIDA, para que informe el estado de pago de las cotizaciones previsionales respecto de las siguientes personas: 1) Franco Trujillo Cortés, C.I. N° 17.715.467-9; 2) Manuel Alejandro Mundaca Alfaro, C.I. N° 15.041.202-1; y 3) Michael César Jiménez Pasten, C.I. N° 15.578.464-4, en el período comprendido entre diciembre de 2021 a mayo de 2022, ambos meses inclusive, indicando RUT pagador.

8) AFP MODELO, para que informe el estado de pago de las cotizaciones previsionales respecto de las siguientes personas: 1) Axel Bastián Bauer Cuello, C.I. N° 18.494.148-1; 2) Franco Trujillo Cortés, C.I. N° 17.715.467-9; y 3) Juan Ignacio Jofré Cuello, C.I. N° 18.495.653-5, en el período comprendido entre diciembre de 2021 a mayo de 2022, ambos meses inclusive, indicando RUT pagador.

9) AFP CUPRUM, para que informe el estado de pago de las cotizaciones previsionales respecto de las siguientes personas: Manuel Javier Lucero Martínez, C.I. N° 10.771.446-4, en el período comprendido entre diciembre de 2021 a mayo de 2022, ambos meses inclusive, indicando RUT pagador.

10) FONASA, correo electrónico notificjudiciales@fonasa.gob.cl, para que informe el estado de pago de las cotizaciones previsionales respecto de las siguientes personas: 1) Alejandro Miguel Álvarez Leyton, C.I. N° 19.041.712-3; 2) Axel Bastián Bauer Cuello, C.I. N° 18.494.148-1; 3) YBTVXBCGXEK Franco Trujillo Cortés, C.I. N° 17.715.467-9; 4) Michael César Jiménez Pasten, C.I. N° 15.578.464-4; 5) Omar Alejandro Bugueño Bugueño, C.I. N° 15.040.750-8, en el período comprendido entre diciembre de 2021 a mayo de 2022, ambos meses inclusive, indicando RUT pagador.



11) ISAPRE CONSALUD, para que informe el estado de pago de las cotizaciones previsionales respecto de las siguientes personas: 1) Hugo Eduardo Carvajal Correa, C.I. N° 11.823.858-3; 2) Humberto del Rosario Fredes Rojas, C.I. N° 14.401.214-3; 3) Manuel Javier Lucero Martínez, C.I. N° 10.771.446-4; 4) Manuel Alejandro Mundaca Alfaro, C.I. N° 15.041.202-1; y 5) Rudy Alfonso Villablanca Carvajal, C.I. N° 17.979.518-3, en el período comprendido entre diciembre de 2021 a mayo de 2022, ambos meses inclusive, indicando RUT pagador.

12) ISAPRE CRUZ BLANCA, para que informe el estado de pago de las cotizaciones previsionales respecto de las siguientes personas: Juan Ignacio Jofré Cuello, C.I. N° 18.495.653-5, en el período comprendido entre diciembre de 2021 a mayo de 2022, ambos meses inclusive, indicando RUT pagador.

- **Exhibición de documentos:** La parte demandada solidaria solicitó que la demandada principal Tecnet S.A. exhiba:

1) Copia de todos los contratos que haya celebrado con cualquiera de sus clientes, para prestación de toda clase de servicios, entre los meses de junio de 2012 a junio de 2022, ambos meses inclusive, más copia de cartas de término de tales contratos;

2) Copia del libro de remuneraciones de Tecnet S.A., correspondiente a los meses de diciembre de 2021 a junio de 2022.

3) Copia de las doce últimas liquidaciones de remuneraciones de cada uno de los once demandantes en este juicio.

4) Copia de las escrituras de compraventa de acciones de Tecnet S.A. por parte de Ezentis Energía SpA, de fecha 07 de noviembre de 2016.

Dicha diligencia no fue cumplida, solicitando la parte demandada solidaria hacer la aplicación del apercibimiento legal respectivo.

- **Otros medios:**

1) RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción (por la cual se excluyó de declaración de único empleador a Tecnet S.A.);

2) Rol C-3057-2022 del 29° Juzgado Civil de Santiago (causa en la cual Tecnet ha pedido su liquidación voluntaria).



3) Asimismo, la parte demandada solicita se tenga a la vista el link https://uchilemy.sharepoint.com/:b:/g/personal/ignacio_coll_uchile_cl/ERfwNYucWJFv7fFAl479sB5pSVc64MgxSD9zlxF3Nu3Q?e=gJdBR1, que contiene copia de todos los finiquitos de ex trabajadores de Tecnet S.A. que han sido pagados por su representada.

CONSIDERANDO:

SEXTO: Que apreciadas las pruebas incorporadas al juicio, conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por las partes al proceso, permiten a este tribunal tener por acreditados los siguientes hechos de la causa:

1) Que la relación laboral de don **Alejandro Miguel Álvarez Leyton** y la demandada principal, se inició con fecha 7 de mayo de 2014 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, habiendo prestado servicios en calidad de Electricista Maestro segunda en la Zona V, en Los Vilos, en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana, estando su remuneración mensual compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende a la suma de \$821.466. Hechos que se tienen acreditados por medio de la documental incorporada por la parte demandante, no objetada, constituida por Anexos de Contrato de trabajo suscritos entre la empresa TECNET S.A y el trabajador de fechas 12 de mayo de 2020, 31 de mayo de 2016, 17 de febrero de 2016, 67 de mayo de 2014, 31 de mayo de 2015, 30 de noviembre de 2014, 1 de mayo de 2015, 7 de mayo de 2014, 1 de enero de 2015, 8 de noviembre de 2014, 8 de agosto de 2014, 1 de mayo de 2014, 7 de mayo de 2014, 1 de enero de 2016, contrato de trabajo suscrito entre la empresa TECNET S.A y el trabajador de fecha 7 de mayo de 2014, carta de aviso de término de contrato enviada por la empresa TECNET S.A de fecha 3 de junio de 2022, certificado de cotizaciones de AFP Modelo del trabajador de fecha 24 de junio de 2022 y liquidación de remuneración de los meses de marzo, abril y mayo de 2022.

2) Que la relación laboral de don **Axel Bastián Bauer Cuello** y la demandada



principal, se inició con fecha 3 de septiembre de 2018 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, habiendo prestado servicios en calidad de Electricista en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana; estando su remuneración mensual compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$806.287. Hechos que se tienen acreditados por medio de la documental incorporada por la parte demandante, no objetada, constituida por el acta de comparendo de conciliación efectuado ante Inspección del Trabajo de Coquimbo, Anexo de reclamo N° 404 /2022/840 de fecha 30 de junio de 2022, la carta de aviso de término de contrato emitido por empresa TECNET S.A del trabajador de fecha 3 de junio de 2022, el certificado de antigüedad laboral emitido por empresa TECNET S.A de fecha 30 de mayo de 2022 y las liquidaciones de remuneración de los meses de abril, mayo y marzo del trabajador.

3) Que la relación laboral de don **Franco Trujillo Cortés** y la demandada principal, se inició con fecha 13 de octubre de 2010 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, habiendo prestado servicios en calidad de Electricista maestro en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana; estando su remuneración mensual compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$892.096. Hechos que se tienen acreditados por medio de la documental incorporada por la parte demandante, no objetada, constituida por el contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y don Franco Trujillo Cortes de fecha 13 de octubre de 2010, los anexos de contrato suscrito entre empresa TECNET S.A de fechas 31 de mayo de 2015, 1 de enero de 2016, 1 de diciembre de 2019, 17 de febrero de 2016, 10 de marzo de 2014, 30 de noviembre de 2014, 13 de abril de 2011, 10 de marzo de 2014, 1 de mayo de 2014, 1 de diciembre de 2013, 1 de junio de 2013, 1 de enero de 2013, 1 de diciembre de 2012, 1 de junio de 2011, 1 de agosto de 2014, 13 de enero de 2011, 1 de diciembre de 2010, la carta comunicación enviada por empresa Tecnet S.A a don Franco Trujillo Cortes de fecha 30 de



enero de 2015, la carta de aviso de término de contrato enviada por empresa Tecnet S.A al trabajador de fecha 3 de junio de 2022, las liquidaciones de remuneración del trabajador de los meses de marzo, abril y mayo de 2022 y el certificado de cotizaciones de AFP PROVIDA del trabajador de fecha 22 de junio de 2022.

4) Que la relación laboral de don **Hugo Eduardo Carvajal Correa** y la demandada principal, se inició con fecha 4 de julio de 2007 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, habiendo prestado servicios en calidad de Electricista en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana; estando su remuneración compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$978.837. Hechos que se tienen acreditados por medio de la documental incorporada por la parte demandante, no objetada, constituida por el contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y don Hugo Eduardo Carvajal Correa de fecha 4 de julio de 2007, el certificado de cotizaciones emitido por AFP CAPITAL de fecha 30 de mayo de 2022 del trabajador, la carta de aviso de término de contrato enviada por empresa TECNET S.A al trabajador de fecha 3 de junio de 2022, las liquidaciones de remuneración de enero a diciembre de 2021 y enero a mayo de 2022.

5) Que la relación laboral de don **Humberto del Rosario Fredes Rojas** y la demandada principal, la relación laboral se inició con fecha 18 de marzo de 2012 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, habiendo prestado servicios en calidad de Electricista primero en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana; estando su remuneración compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$1.152.935. Hechos que se tienen acreditados por medio de la documental incorporada por la parte demandante, no objetada, constituida por el contrato de trabajo suscrito entre TECNET S.A y el trabajador don Humberto del Rosario Fredes Rojas de fecha 18 de marzo de 2002, los anexos de contrato de trabajo suscrito entre TECNET S.A



y el trabajador de fechas 1 de julio de 2002 y 1 de noviembre de 2014, la carta de aviso de término de contrato enviada por empresa TECNET S.A. al trabajador de fecha 3 de junio de 2022, las liquidaciones de remuneración de los meses de marzo, abril y mayo de 2022 y el certificado de cotizaciones previsionales de AFP HABITAT de fecha 26 de junio de 2022.

6) Que la relación laboral de don **Juan Ignacio Jofré Cuello** y la demandada principal, se inició con fecha 25 de marzo de 2015 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, habiendo prestado servicios en calidad de Maestro Electricista segunda en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana; estando su remuneración compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$870.926. Hechos que se tienen acreditados por medio de la documental incorporada por la parte demandante, no objetada, constituida por el contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y el trabajador de fecha 25 de marzo de 2015, los anexos de contrato de trabajo fecha 1 de octubre de 2018, 1 de octubre de 2015, 1 de julio de 2015, 31 de mayo de 2016, 1 de enero de 2016, 31 de mayo de 2015 y 1 de enero de 2015, la carta de aviso de termino de contrato enviada por la empresa TECNET S.A al trabajador de fecha 3 de junio de 2022, los certificado de cotizaciones emitido por Isapre Cruz Blanca del trabajador de fecha 3 de julio de 2022, el certificado de cotizaciones emitido por AFP MODELO de fecha 20 de junio de 2022, las liquidaciones de remuneración de los meses de enero a mayo de 2022 y el acta de comparendo de conciliación ante Inspección del Trabajo de Coquimbo de fecha 30 de junio de 2022.

7) Que la relación laboral de don **Manuel Javier Lucero Martínez** y la demandada principal, se inició con fecha 1 de junio de 2002 y terminó con fecha 31 de mayo de 2022, habiendo prestado servicios en calidad de Asistente Sénior de Administrativo. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana; estando su remuneración compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$1.319.727.



Hechos que se tienen acreditados por medio de la documental incorporada por la parte demandante, no objetada, constituida por el contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y el trabajador de fecha 1 de junio de 2002, los anexos de contrato de fecha 27 de marzo de 2020, 1 de diciembre de 2017, 22 de marzo de 2017, 31 de mayo de 2016, 17 de febrero de 2016, 31 de mayo de 2015, 1 de mayo de 2014, 1 de diciembre de 2013, 1 de junio de 2013, 1 de diciembre de 2012, 1 de junio de 2012, 1 de diciembre de 2011, 1 de junio de 2011, 1 de diciembre de 2010, 1 de junio de 2010, 1 de abril de 2009, 1 de junio de 2006, 1 de enero de 2006, 15 de diciembre de 2006, 1 de junio de 2005, 1 de diciembre de 2004, 1 de junio de 2004, 1 de diciembre de 2005, 1 de junio de 2003, 1 de diciembre de 2002, 1 de junio de 2002, el acta de comparendo de conciliación efectuado ante Inspección del Trabajo de Coquimbo de fecha 22 de junio de 2022, la carta de aviso de término de contrato de trabajo de fecha 31 de mayo de 2022, el certificado de cotizaciones de AFP CUPRUM de fecha 18 de mayo de 2022 del trabajador y las liquidaciones de remuneración de marzo a mayo de 2022.

8) Que la relación laboral de don **Manuel Alejandro Mundaca Alfaro** y la demandada principal inició con fecha 24 de septiembre de 2007 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, habiendo prestado servicios en calidad de Electricista maestro segunda en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana; estando su remuneración compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$1.038.760. Hechos que se tienen acreditados por medio de la documental incorporada por la parte demandante, no objetada, constituida por el contrato de trabajo suscrito entre empresa TECNET S.A y don Manuel Alejandro Mundaca Alfaro de fecha 24 de septiembre de 2007, la copia de reclamo efectuado por don Manuel Alejandro Mundaca Alfaro ante Inspección del Trabajo de fecha 20 de junio de 2022, N° 402/ 2022/ 337, la carta de aviso de término de contrato de fecha 3 de junio de 2022 y las liquidaciones de remuneración de los meses de marzo a mayo de 2022.

9) Que la relación laboral de don **Michael Cesar Jiménez Pasten** y la demandada principal, se inició con fecha 19 de agosto de 2014 y terminó con fecha 3 de junio de



2022, habiendo prestado servicios en calidad de Electricista en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana; estando su remuneración compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$863.344. Hechos que se tienen acreditados por medio de la documental incorporada por la parte demandante, no objetada, constituida por el acta de comparendo de conciliación efectuado ante Inspección del Trabajo de Coquimbo de fecha 30 de junio de 2022, la carta de aviso de término de contrato de fecha 3 de junio de 2022, las liquidaciones de remuneración de los meses de enero a mayo de 2022, la copia de reclamo efectuado por don Michael César Jiménez Pasten ante Inspección del Trabajo de Coquimbo de fecha 20 de junio de 2022, N° 404/2022/834 y el certificado de cotizaciones de AFP PROVIDA de fecha 20 de junio de 2022.

10) Que la relación laboral de don **Omar Alejandro Bugueño Bugueño** y la demandada principal se inició con fecha 16 de agosto de 2007 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, habiendo prestado servicios calidad de Electricista Maestro segundo en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana; estando su remuneración compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$979.473. Hechos que se tienen acreditados por medio de la documental incorporada por la parte demandante, no objetada, constituida por el contrato de trabajo de fecha 16 de agosto de 2007, el acta de comparendo de conciliación ante Inspección del Trabajo de Coquimbo del trabajador don Omar Alejandro Bugueño Bugueño de fecha 1 de julio de 2022, el certificado de cotizaciones de AFP HABITAT de fecha 18 de junio de 2022, el certificado de antigüedad emitido por empresa TECNET S.A del trabajador de fecha 23 de mayo de 2022, el certificado de cotizaciones emitido por FONASA de fecha 18 de junio de 2022, el informe de vacaciones del trabajador don Omar Alejandro Bugueño Bugueño emitido por empresa TECNET S.A de fecha 23 de mayo de 2022, la presentación de reclamo ante



Inspección del Trabajo de Coquimbo por el trabajador de fecha 20 de junio de 2022, la carta de aviso de término de contrato enviada por empresa TECNET S.A al trabajador de fecha 3 de junio de 2022 y las liquidaciones de remuneración del trabajador correspondiente a los meses de febrero a mayo de 2022.

11) Que la relación laboral de don **Rudy Alfonso Villablanca Carvajal** y la demandada principal, la relación laboral se inició con fecha 17 de agosto de 2012 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, habiendo prestado servicios en calidad de Electricista en trabajos de medición, mantenimiento y en los servicios de emergencias. Asimismo, la jornada de trabajo se encontraba fijada conforme un formato de turnos rotativos que distribuían la jornada de trabajo en 5 o 6 días a la semana; estando su remuneración compuesta por un sueldo base, asignación de alimentación mensual, gratificación pagadera de forma mensual y que asciende de forma mensual a la suma de \$747.209. Hechos que se tienen acreditados por medio de la documental incorporada por la parte demandante, no objetada, constituida por la carta de aviso de término de contrato enviada por empresa TECNET S.A. al trabajador de fecha 3 de junio de 2022, el contrato de trabajo de fecha 17 de agosto de 2012, el certificado de cotizaciones emitido por AFP HABITAT de fecha 8 de junio de 2022, el acta de comparendo de conciliación de fecha 4 de julio de 2022 efectuado ante Inspección del Trabajo de Coquimbo del trabajador don Rudy Alfonso Villablanca Carvajal, las liquidaciones de remuneración del trabajador de marzo a mayo de 2022.

De esta manera, atendida la acreditación, entre otros hechos, de las remuneraciones de los trabajadores para efectos de lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, no se hará de forma facultativa efectivo el apercibimiento del artículo 453 N°5 del mismo cuerpo legal, con relación a la exhibición instrumental solicitada por COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. y por los demandantes a TECNET S.A., con relación a la copia de su libro de remuneraciones de los meses de diciembre de 2021 a junio de 2022, de las copias de las doce últimas liquidaciones de remuneraciones de cada uno de demandantes, las copias de contrato de trabajo suscritos por los demandantes con la empresa y los comprobantes de pago de remuneraciones entre enero a junio de 2022.

EN CUANTO A LOS DESPIDOS:



SEPTIMO: Que para comenzar el análisis sobre la justificación de los despidos, lo primero a dejar establecido es lo definido en el motivo precedente con respecto a la existencia de las relaciones laborales que se verificaron entre cada uno de los trabajadores demandantes y la demandada principal TECNET S.A., para lo cual por ahora se dejará pendiente la controversia sobre la existencia de una unidad económica entre ésta y la demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.

Asimismo, se tendrá por establecido que la demandada principal TECNET S.A., puso término al contrato de trabajo que la vinculaba con los trabajadores con fecha 3 de junio de 2022, salvo respecto de don Manuel Javier Lucero Martínez, que fue el 31 de mayo de 2022, dando cumplimiento a las formalidades legales al efecto, en cuanto a la notificación y/o envío de las comunicaciones de despido se refiere. Por lo que procede entonces referirse a la justificación o no de los hechos invocados en las cartas de despido para proceder al despido de los actores, en virtud de la causal contemplada en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, referida a la de necesidades de la empresa.

Así, un primer aspecto en que se fundan las cartas de despido de todos los trabajadores demandantes, después de mencionar el “Acuerdo Marco” celebrado con fecha 29 de junio de 2016 y 9 de julio del 2019 entre la Compañía General de Electricidad S.A. y TECNET S.A., en base a los cuales se suscribieron contratos de trabajo con los actores. Y que se refiere a que *“...como es de público conocimiento, durante los últimos años la empresa se ha visto sumergida en una importante crisis financiera, la que, a pesar de nuestros esfuerzos por superarla, con el tiempo ha ido incrementando al punto de hacer insostenible la continuación de nuestras operaciones. Dada la compleja situación por la que atraviesa la empresa, nos ha sido muy difícil cumplir con todas nuestras obligaciones, tanto para con nuestros trabajadores como con nuestros clientes y proveedores”*.

Este es un aspecto, que a juicio de este sentenciador por sí mismo no sirve para fundar los despidos en base a la causal de necesidades de la empresa. Primero, atendido que la alusión al concepto de público conocimiento es vaga, necesariamente relacionada con la información directa a la sociedad por medio de diversas formas de comunicación y por lo tanto de fácil acceso para cualquiera, lo que naturalmente no puede ser exigido a los agentes que se mueven en el rubro de la demandada TECNET S.A., y tampoco a los



trabajadores de la misma, por cuanto más allá de los devenires financieros a los que puede estar sujeta cualquier empresa, nadie externo a sus dueños y directivos podrá saber, salvo que opere algún tipo de comunicación formal, cuál es la situación financiera de ella; segundo, atendido, que al referir que ha estado sujeta la empresa durante años a una crisis financiera, es algo que llama la atención ya que supone que no se habrían tomado medidas de resguardo para disminuir dicho escenario en un periodo de tiempo importante; y tercero, ya que si bien se invoca una crisis económica insostenible, no menciona precisamente lo que la ley exige en el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, como es la racionalización o modernización del servicio que presta, las bajas de productividad, cambios en el mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores, sino que se limita a señalar la necesidad del despido de los demandantes, sin explicar en concreto el porqué de dicho proceder.

Un segundo punto, que impide fundar los despidos en base a la causal de necesidades de la empresa dice relación con la aseveración que se hace en las cartas relativa a que *“...la situación se ha hecho insostenible a tal nivel que, debido a las condiciones económicas de la empresa, Compañía General de Electricidad S.A. nos dio aviso de término de contrato de prestación de servicios individualizado anteriormente, el pasado 29 de marzo de 2022, circunstancia esta última que nos obliga a poner término a su contrato de trabajo y al de los restantes trabajadores que ejecutan labores en los servicios señalados, a contar del día 03 de junio de 2022, siendo ese día 03 de junio de 2022 su último día de contrato...”*

Antecedente, que después de no haber fundado el porqué de su crisis financiera, que harían necesaria la separación de los trabajadores, más allá de suponer que la misma es de conocimiento público, indica casi que por defecto de esa supuesta situación, la Compañía General de Electricidad S.A., les dio aviso el 29 de marzo de 2022 del término del contrato de prestación de servicios, como si el teórico mal estado financiero de TECNET S.A. justificara, explicara la razón a su vez de la falta de la necesidad que tendría Compañía General de Electricidad S.A., en cuanto a no requerir de sus servicios, lo que naturalmente no tiene ninguna lógica argumentativa, especialmente considerando que conforme al resto de los datos que se han incorporado al juicio no hay noticia alguna



de que esta última empresa no haya seguido con el giro que le es propio, como para prescindir de los servicios de la demandada principal.

Un tercer antecedente contenido en las cartas, que impide tener por justificados los despidos se refiere a la indicación de que *“...es necesario indicar además que este era el único contrato que la empresa mantenía vigente, ya que todos los restantes contratos de prestación de servicios han sido terminados por los distintos mandantes de la compañía, por lo cual, en este momento lamentablemente no existen otras obras o faenas de la empresa en las que usted pueda ejecutar las labores para las cuales fue contratado, por cuanto su puesto no será reemplazado...”*.

Esto, atendido que si bien se tendrá por acreditado el término del contrato entre la TECNET S.A. con Compañía General de Electricidad S.A., conforme a la prueba documental que ésta última ha incorporado al juicio, como son las copias de carta de término de contrato de 29 de marzo de 2022, ya sea que nos refiramos al denominado “Verificación Calidad Mediciones” de 8 de enero de 2021 o al denominado “Acuerdo Marco Servicios Integrales” de 9 de julio de 2019. La demandada principal no ha acreditado cuales serían los restantes contratos de prestación de servicios que han sido terminados por sus distintos mandantes, para en base a esos otros términos contractuales evaluar recién una eventual baja de productividad o en su caso cambios en el mercado en el que se desvuelve.

En este sentido, habiéndose solicitado por los demandantes exhibición documental a la demandada principal TECNET S.A. respecto de los contratos de carácter civil o comercial que hubiere mantenido con empresas a las que prestare servicios durante el período comprendido entre los años 2015 a 2022, ésta atendida su rebeldía en el juicio no cumplió con dicha diligencia, por lo que facultativamente se hace efectivo el apercibimiento contenido en el artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, atendida la falta de presentación de dichos documentos, los cuales según los datos que aporta la demandada principal en las cartas de despido debiesen existir, conforme a la alusión sobre la existencia de otros mandantes de la compañía; por lo que se tendrá por probada la alegación de la parte contraria, esto es, de los actores de autos, en relación a la falta de justificación de cada uno de sus despidos.



OCTAVO: Que se adiciona a lo anterior, en el sentido de que no se podrá tener por acreditada la justificación de los despidos de cada uno de los trabajadores demandantes por la causal de necesidades de la empresa, el hecho de que la demandada principal no compareció a la audiencia de juicio, lo que consecuencialmente le ha impedido acreditar cada uno de los fundamentos en que pretendió sostener las cartas de despido de los actores.

A lo que se agrega, que el representante de la misma, esto es, el síndico, don Nelson Machuca Casanovas, habiendo sido citado a la prueba confesional no asistió, por lo que de forma facultativa se hace efectivo el apercibimiento del artículo 454 N°3 del Código del Trabajo, en el sentido de presumirse efectiva la alegación de la contraria en cuanto a que el despido de los trabajadores no tuvo una justificación en base alguna de las hipótesis que establece el artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo.

NOVENO: Que por otro lado, si se está a la prueba documental presentada en juicio por la demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., constituida por las mencionadas copias de carta de término de contrato de fecha 29 de marzo de 2022, relativas a los contratos denominados “Verificación Calidad Mediciones” de 8 de enero de 2021 y denominado “Acuerdo Marco Servicios Integrales” de fecha 9 de julio de 2019. Dichos antecedentes sólo acreditan la existencia de una relación comercial y/o contractual entre ambas demandadas y que por esos instrumentos habrían concluido el 29 de marzo de 2022, lo que de suyo no prueba la justificación de la causal invocada por la demandada principal en las cartas de despido, conforme además se analizó en el motivo séptimo de este fallo.

Algo similar ocurre al ponderar la documental vinculada a la causa que además se solicitó tener a la vista sobre liquidación de TECNET S.A., Rol C-3057-2022 del 29° Juzgado Civil de Santiago, relativa a la copia de solicitud de liquidación voluntaria de fecha 14 de abril de 2022, la copia de balance 2021 y copia de listado de deudores, ambos de TECNET S.A., acompañados a dicha solicitud, y la copia de resolución de liquidación de fecha 28 de junio de 2022. Esto, primero, porque ninguno de estos instrumentos fueron incorporados al juicio por la demandada principal, que es la que en rigor tendría que haber conforme a éstos u otros antecedentes, fundado los hechos descritos en cada una de las cartas de despido que le envió a los trabajadores, ya que



quién es sino ella la que podría haber mejor evaluado su propia situación; segundo, ya que tanto la copia de solicitud de liquidación voluntaria de fecha 14 de abril de 2022 de TECNET S.A. como la copia de resolución de liquidación de fecha 28 de junio de 2022, son antecedentes que se sostienen exclusivamente en la copia del balance 2021 y copia de listado de deudores de la demandada principal, instrumentos que no han sido objeto de auditoría alguna que avale los resultados que reflejan. Por lo que tampoco se podrán considerar como suficientes para acreditar que el 3 de junio de 2022, la causal de necesidades de la empresa se pueda justificar, más si se reitera la rebeldía de la demandada principal, de quien la representa en el juicio y consecuentemente la falta de elementos de prueba que avalen los hechos contenidos en las cartas de despido, por lo que se condenará a la demandada principal, es decir, a TECNET S.A., a pagar a los actores el recargo o incremento de la indemnización por años de servicios en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, aumento que atendido que la ley no hace distinción alguna, también será de responsabilidad por solidaridad de la demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.

Por último, si se está al oficio solicitado por la propia demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., para que la Sociedad Austral de Electricidad (SAESA), informe si TECNET S.A., le prestó algún tipo de servicios, entre qué periodos de tiempo, cuántas boletas o facturas se le emitieron, dónde se prestaban tales servicios, número promedio de trabajadores subcontratados en tales servicios y cuáles eran sus funciones, además de requerir Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales. Dicha empresa informó con fecha 23 de septiembre de 2022, que entre el 15 de julio de 2016 hasta el 15 de diciembre de 2021, tuvo un contrato vigente con la demandada principal TECNET S.A., indicando el número de facturas emitidas, las zonas geográficas de prestación de los servicios, el número de trabajadores subcontratados sin individualizarlos, acompañando además los Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales entre julio de 2016 y diciembre de 2021. Todo lo cual permite corroborar que la causal de necesidades de la empresa fundada en la exclusividad de servicios para la COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. se relativiza, al quedar sentado que al menos hasta noviembre de 2021 existió un contrato vigente con otra sociedad, lo que impide dar fe a la afirmación realizada en las cartas de despido sobre



que la crisis financiera data de los últimos años. Advirtiéndose lo mismo del oficio evacuado por la Dirección del Trabajo, que informó con relación a TECNET S.A. las empresas respecto a las que presentó como contratista, “Certificados de Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales” desde el mes de febrero de 2007 en adelante, habiéndose informado que en los sistemas informáticos de la Dirección del Trabajo, se encontraron 88 certificados para la empresa Chilquinta Distribución S.A.

Que atendido todo el análisis previo, por ser innecesario, no se hará de forma facultativa efectivo el apercibimiento del artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, con relación a la exhibición instrumental solicitada por COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. a TECNET S.A. con relación a la copia de todos los contratos que haya celebrado con cualquiera de sus clientes, para prestación de toda clase de servicios, entre los meses de junio de 2012 a junio de 2022, más copia de cartas de término de tales contratos.

EN CUANTO A LA EXISTENCIA DE UN UNICO EMPLEADOR:

DECIMO: Que para abordar la determinación de la existencia de un único empleador o de una unidad económica entre las partes demandadas TECNET S.A. y COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., hay que estar necesariamente a los elementos fácticos que deben concurrir para su configuración según lo dispone el inciso cuarto artículo 3 del Código del Trabajo.

Esto es, primero, existencia de una “dirección laboral común”, esto es, que las empresas cuya declaración de unidad económica se pretende, contemplen el ejercicio común de la subordinación y dependencia laboral, **respecto** de sus trabajadores, bajo un único mando, una única política laboral, una única dirección del ejercicio de la potestad de Empleador; lo que se debe dar en dos dimensiones, una contractual o formal, y otra material, de ejecución o práctica. La primera dice relación con el ejercicio de la potestad contractual del Empleador, relativa con la toma de decisiones de política laboral, y la segunda se manifiesta en aspectos relacionados con la potestad de dirección de los procesos de trabajo y la ejecución del trabajo convenido. No siendo necesaria la concurrencia de ambas dimensiones para la concurrencia de la dirección laboral común, bastando la existencia de uno sólo de ambos planos para su configuración. En la práctica, por ejemplo, se manifiesta éste elemento cuando existe un único departamento de

relaciones laborales (o de Recursos Humanos) o cuando las políticas laborales son comunes para todas las unidades de negocios del grupo de Empresas, entre otras posibilidades.

Un segundo elemento se refiere a la “similitud o necesaria complementariedad de productos o servicios”, esto es, que los giros o actividades comerciales entre las empresas cuya declaración de mismo empleador se pretende, sean complementarios en sus procesos productivos o se trate de servicios conexos, vinculados o pertenecientes a una misma estructura comercial. Este elemento, en sí mismo, no es un requisito de procedencia para la declaración de unidad económica, sino que corresponde a un elemento indiciario de su existencia.

Y tercero, “existencia de un controlador común”, que se refiere a la existencia de un órgano o estamento empresarial, que dirija la Compañía o Holding, en todos sus aspectos. Por ejemplo, la existencia de un directorio societario, o propiedad de las distintas empresas en una única razón social “matriz”. Al igual que el elemento anterior, más que un requisito de procedencia para la configuración de la unidad económica, estamos en presencia de un elemento indiciario que denota la existencia de un mismo empleador. Por su parte, la concurrencia de este elemento por sí sólo no resulta suficiente para que la unidad económica se configure, conforme lo dispone el artículo 3 inciso 5° del Código del Trabajo (*“La mera circunstancia de participación en la propiedad de las empresas no configura por sí sola alguno de los elementos o condiciones señalados en el inciso anterior”*).

DECIMO PRIMERO: Establecido lo anterior, ahora hay que estar a ciertos hitos a considerar con respecto a la solicitud de los demandantes en cuanto a la declaración de un solo empleador.

El primero, se refiere a la efectividad de que con fecha 12 de agosto de 2016 en la causa O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, - que la parte demandante en el presente juicio solicitó además tener a la vista-, en el que se dictó sentencia firme y ejecutoriada, en que declara que TECNET S.A constituye para efectos laborales y previsionales, un único y un solo empleador en conjunto con Compañía General de Electricidad S.A, con ocasión de la demanda deducida por el Sindicato

Nacional de Trabajadores Universitarios de CGE Distribución S.A. Hecho que no ha sido controvertido por la demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., más allá de darle otro alcance a dicha declaración.

Un segundo hito dice relación, con el hecho no discutido sobre que el 7 de noviembre de 2016 COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., vendió el 100% de las acciones de TECNET S.A. a la sociedad chilena EZENTIS ENERGÍA SpA, y la sociedad española EZENTIS INTERNACIONAL S.L.U., ambas integrantes del grupo o holding español “Grupo Ezentis”. Conforme a lo cual además por ser innecesario, no se hará de forma facultativa efectivo el apercibimiento del artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, con relación a la exhibición instrumental solicitada por COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. a TECNET S.A. con relación a la copia de las escrituras de compraventa de acciones de TECNET S.A. a Ezentis Energía SpA. de fecha 7 de noviembre de 2016.

Un tercer hito, tampoco discutido es que en el año 2020 se interpuso una acción de mera certeza por COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., contra TECNET S.A. con el objetivo que el mismo Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción hubiere de constatar que no son unidad económica por la venta antes mencionada, causa que se tramitó bajo el RIT O-1008-2020 también ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción.

Un cuarto hito, es que en el recién mencionado proceso judicial el día 9 de julio de 2020 se aprobó un avenimiento suscrito entre COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., TECNET S.A y sindicatos demandantes de la causa original, donde se dejó de mutuo acuerdo entre las partes “sin efecto la declaración de unidad económica”.

Todo lo cual tiene su correlato además en la prueba documental que incorporó al juicio de autos COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., constituida por las copias de piezas de la causa laboral RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, sobre declaración de mera certeza jurídica, como son, la copia de demanda de fecha 16 de junio de 2020, la copia del avenimiento de fecha 7 de julio de 2020 y la copia de resolución que aprobó dicho avenimiento de fecha 9 de julio de 2020,



sin perjuicio de la solicitud nuevamente de la parte demandante de tener a la vista también dicho proceso para una acertada resolución en estos antecedentes.

DECIMO SEGUNDO: Que conforme a lo tenido presente en el motivo precedente, y atendido que con ocasión de que las acciones judiciales derivadas de la aplicación del inciso cuarto del artículo 3 del Código del Trabajo generan que las sentencias definitivas que las afectan, se apliquen respecto de todos los trabajadores de las empresas que son consideradas como un solo empleador para efectos laborales y previsionales, atendido a su vez lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 507 del mismo código, no se puede discutir que a contar del 12 de agosto de 2016, según lo resuelto en la causa O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, ambas demandadas en el presente proceso eran un solo empleador, verificándose necesariamente a su respecto los elementos de existencia de una “dirección laboral común”, similitud o necesaria complementariedad de productos o servicios y existencia de un controlador común.

Sin embargo el escenario de unidad económica declarado en el proceso aludido, necesariamente se modificó, con ocasión de la venta que con fecha 7 de noviembre de 2016 hizo COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. de TECNET S.A., a las empresas Ezentis Energía SpA. y Ezentis Internacional S.L.U., ambas pertenecientes a otro grupo o holding societario, como es el denominado “Grupo Ezentis”. Circunstancia que eliminó en la práctica entre las dos demandadas naturalmente la existencia de una “dirección laboral común”, esto es, el ejercicio común de la subordinación y dependencia laboral, y como consecuencia dentro del contexto que dejó de existir, la posibilidad de una similitud o necesaria complementariedad de productos o servicios, o la existencia entre ellas de un controlador común, esto último que se revela de manera muy nítida al ser el órgano que la dirige otra compañía o holding, como fue precisamente la nueva propietaria.

Habiéndose con ocasión del procedimiento de declaración de mera certeza ratificado ante el mismo Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción en la causa RIT O-1008-2020, lo que el 7 de noviembre de 2016 se había verificado, siendo de esta manera la aprobación del avenimiento de 9 de julio de 2020 entre las partes, por el cual se dejó sin efecto la declaración de unidad económica entre COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., TECNET S.A y sindicatos demandantes de la causa original, un acto meramente accesorio, al hecho esencial o principal, ocurrido varios años antes, esto



es, la venta de TECNET S.A. a otra empresa, lo que desde noviembre de 2016 vario las circunstancias fácticas que fundaban el escenario de un solo empleador. Todo lo cual permitirá rechazar la petición que se hizo de forma principal y subsidiaria en la demanda de los actores sobre declarar a las empresas demandadas como un único empleador.

Que como corolario de todo lo concluido, hay que estar a lo informado por la Dirección del Trabajo, con relación a la remisión de antecedentes de Unidad Económica entre las empresas demandadas según lo dispone el artículo 3 del Código del Trabajo; institución que después de haber realizado la Fiscalización N°4077, procedió a señalar con fecha 14 de octubre de 2022 a través de su fiscalizadora doña Ana María Ruiz Morales, que entre las empresas demandadas no se da la calidad de ser un único empleador, bajo similares argumentos expuestos en el presente fallo.

DECIMO TERCERO: Que conforme a lo analizado precedentemente, se descartaran a su vez alegaciones de la parte demandante. Como es la relativa a que no se puede aceptar una situación en que dos empresas sean un único empleador para un grupo de trabajadores y no para otros, circunstancia que a la luz de lo ya ponderado en ningún caso se ha aceptado; al deber entenderse que con independencia de los trabajadores o sindicatos que accionen judicialmente, los efectos de la acción necesariamente recaen en ellos y en el resto de los empleados, como ocurrió el 12 de agosto de 2016, según lo resuelto en la causa O-902-2015 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, que estableció que ambas empresas demandadas eran un solo empleador. Lo que por otro lado, no se debe confundir con la pretensión equivocada de la parte demandante, en cuanto a que no se le puede dar un efecto al avenimiento pactado en la causa RIT O-1008-2020 del Juzgado de Letras del Trabajo de Concepción, sobre el resto de los trabajadores que no lo suscribieron por ni si quiera haber sido emplazados en dicho procedimiento, ya que el efecto señalado de haber hecho cesar la unidad económica dicho acuerdo nunca se verificó, puesto que como ya se ponderó en los motivos precedentes el término del escenario de un único empleador se produjo varios años antes, esto es, el 7 de noviembre de 2016, cuando la COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. vendió TECNET S.A., lo que como correspondía tuvo efecto sobre todos y cada uno de los trabajadores de esta última empresa, siendo irrelevante que hayan pertenecido a uno u a otro sindicato o a ninguno.



Tampoco se acogerá la argumentación de los demandantes referida a que uno de los argumentos de las cartas de despido dirigidas por TECNET S.A. a ellos, se relaciona con el termino del contrato que tenía con la COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., lo que sería una clara manifestación y reconocimiento de que ambas sociedades constituyen un único empleador. Ya que aceptar dicho fundamento simplista, obviaría el análisis que según lo dispuesto en el artículo 3 del Código del Trabajo, se debe realizar, para tener por configurada la figura de la unidad económica, sin ponderar ninguno de los elementos fácticos que la conforman.

EN CUANTO A LA SUBCONTRATACION:

DECIMO CUARTO: Que la parte demandante fundó esta acción en que las demandadas TECNET S.A. y COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. son solidariamente responsables de las obligaciones dinerarias que se demandan y de las indemnizaciones que procedan por término de las relaciones laborales de los trabajadores, dado que todos han sido contratados por la primera para desempeñarse en servicios que tienen como destinatario final la segunda sociedad, al cumplir funciones en servicios de Atención de Emergencia y Medición en lo que respecta al servicio de distribución de energía que a su vez corresponde y presta COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.

Establecido lo anterior, conforme al mérito de la prueba rendida en el juicio, se puede en efecto concluir que el escenario de subcontratación señalado en la especie se da. Y a dicha conclusión se arriba conforme a la propia instrumental incorporada al juicio por la demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.

Así, la copia del contrato denominado “Acuerdo Marco Servicios Integrales” de fecha 9 de julio de 2019, suscrito entre ambas demandadas, en que TECNET S.A. se indica como el proveedor o contratista y a COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. como el contratante; habiéndose establecido una vigencia para el Acuerdo Marco, del 1 de abril de 2019 al 31 de agosto de 2022; y la copia del Contrato de Servicios denominado “Verificación Calidad Mediciones” de fecha 8 de enero de 2021, suscrito también entre ambas empresas demandadas, en cuanto contratante y proveedor o contratista, cuya vigencia iba del 1 de enero de 2021 hasta el 31 de diciembre de 2021,



con prorrogación tácita de forma automática por periodos mensuales. Son antecedentes que se enmarcan en la hipótesis de subcontratación del artículo 183 A del Código del Trabajo, que refiere a que “Es trabajo en régimen de subcontratación, aquel realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada la empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas”.

Teniendo lo anterior también correlato con la prueba documental de la propia COMPANIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., esto es, las cartas por medio de las cuales con fecha 29 de marzo de 2022 le comunicó el termino de los contratos antes aludidos a TECNET S.A., haciendo en ambas misivas expresa alusión el régimen de subcontratación que existía entre ambas sociedades. De lo cual se desprende que cada uno de los trabajadores demandantes prestaron servicios bajo este tipo de régimen contractual al menos desde el 1 de abril de 2019, al considerar que cada una de las relaciones laborales entre ellos y la demandada principal, se encontraban vigentes antes de esa fecha.

Que sirve para dar fuerza a lo recién señalado, el contenido de cada una de las cartas de despido enviadas por TECNET S.A. a los trabajadores demandantes, en que de forma expresa TECNET S.A. alude a que los contratos individuales de trabajo de ellos se vinculaban con la prestación de servicios que conforme al denominado “Acuerdo Marco” se prestaba a la COMPANIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., en cuanto empresa principal. Circunstancia que sitúa a todos los actores dentro del marco de un régimen de subcontratación y bajo el amparo legal que dicho escenario les concede en el ámbito laboral y previsional.

En base a lo anterior no se hará de forma facultativa efectivo el apercibimiento del artículo 454 N°3 del Código del Trabajo solicitado por la demandada COMPANIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., con ocasión de la falta de comparecencia a la prueba confesional a la que fueron citados los trabajadores demandantes, don Axel Bastián Bauer Cuello, don Franco Trujillo Cortés y don Juan Ignacio Jofré Cuello, ya que



se ha acreditado de forma suficiente que sí prestaron servicios en el contexto de una subcontratación entre la demandada principal y COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A..

DECIMO QUINTO: Que en adición a la existencia del vínculo comercial entre ambas demandadas, se debe hacer presente que la propia empresa COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., al contestar la demanda reconoció la existencia los denominados “Acuerdo Marco de Servicios Integrales” y “Verificación de calidad de mediciones”, vigente el primero a partir del día 1 de abril de 2019 y el segundo a partir del día 1 de enero de 2021, los cuáles concluyeron por medio de sendas cartas de término, enviadas por C.G.E. con fecha 29 de marzo de 2022. Lo que se debe además conjugar con las copias del documento denominado “Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales” emitidos por la Dirección del Trabajo, respecto de TECNET S.A. en régimen de subcontratación con COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., incorporadas al juicio por esta última al juicio, por medio de las que se alcanzan además a abarcar el período que va del 1 de abril de 2019 al 29 de marzo de 2022, durante el cual la subcontratación se tendrá por configurada.

DECIMO SEXTO: Que corrobora el escenario de subcontratación lo declarado por el testigo de la parte demandante, don **Fabián Camilo Olivares Díaz**, quien en lo pertinente declaró que *“...conoce a los demandante porque trabajo durante 14 años para TECNET S.A., siendo dirigente sindical por 10 años y sabe que la COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. era la empresa mandante, a la que los actores de autos le prestaban servicios exclusivamente...”*, agregando inclusive que *“....los trabajadores de ambas empresas cumplían sus funciones en un mismo edificio, pero nada más que en distintas oficinas...”*, indicando que *“...durante los meses de marzo, abril y mayo de 2022 la mandante señalada pago las remuneraciones a los trabajadores del área de Servicio de Atención de Emergencias y Líneas Energizadas, sin que se hiciera lo mismo con otras áreas porque no eran indispensables para COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A...”*. Dichos que corroboran el régimen de subcontratación alagado por la parte demandante en su demanda, inclusive en lo que se relaciona a la afirmación de que previo y posteriormente al 29 de marzo de 2022, día en que puso término anticipadamente a los contratos denominados “Acuerdo Marco de Servicios Integrales” y



“Verificación de calidad de mediciones”, pagó las remuneraciones y algunas cotizaciones de seguridad social de los demandantes, acción propia de una empresa principal en un escenario de subcontratación.

A la misma conclusión se puede arribar con la prueba confesional de la parte demandante, por la que solicitó la declaración de don **Gonzalo Carrasco Salinas**, representante de la demandada COMPAÑIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., quien en lo pertinente depuso que *“...que su representada hasta principios del año 2022 tuvo como contratista a TECNET S.A., en ámbitos operativos de distribución de energía eléctrica, por medio de contratos de prestaciones y se regían por la información que ésta les daba por medio de los Formularios 30; relación contractual que concluyó ya que desde noviembre de 2021 TECNET S.A. comenzó a incumplir las obligaciones para con sus trabajadores, lo que supieron a través de los dirigentes sindicales de éstos, por lo que tuvieron que pagar remuneraciones, cotizaciones previsionales y finiquitos, reteniendo además dineros por servicios prestados...”*, precisando que *“...si bien dieron aviso del termino de los contratos en marzo de 2022, estos se extendieron por 60 días hasta mayo, por lo que pagaron las remuneraciones de los trabajadores hasta que se acabaron los montos retenidos...”*. Declaración que termina de esclarecer y reconocer el régimen de subcontratación entre ambas sociedades; y que a su vez aparece coincidente con el link que la empresa principal pidió tener a la vista, que contiene copias de finiquitos y pago de ex trabajadores de TECNET S.A.

DECIMO SEPTIMO: Que ahora en cuanto el tipo de responsabilidad que le cabe a la demandada COMPAÑIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., conforme lo dispone el artículo 183-B del Código del trabajo, ésta efectivamente será de carácter solidario, limitada al tiempo de subcontratación, que como se acreditó, va del 1 de abril de 2019 al 29 de marzo de 2022, ya que si bien se ha probado que hizo uso de su derecho a información conforme lo dispone el artículo 183-C del Código del Trabajo, conforme a la prueba instrumental constituida por las copia de los documentos denominados “Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales” emitidos por la Dirección del Trabajo, respecto de ambas demandadas en régimen de subcontratación, no probó el haber hecho efectivo el derecho de retención a que se refiere el artículo 183-D del Código del Trabajo, como para que su responsabilidad fuera puramente subsidiaria. Esto ya que



si bien don Gonzalo Carrasco Salinas, representante de la demandada COMPAÑIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A, por medio de su confesional indicó que como empresa procedieron a retener de las obligaciones que tenían a favor de TECNET S.A. dineros, dicha afirmación no fue corroborada por medio de prueba alguno rendido en juicio, por lo que a lo más se le podrá reconocer un pago por subrogación que en cualquier caso al artículo 183-C autoriza para el pago a los trabajadores o a las instituciones previsionales acreedoras.

A su vez, conforme a lo anterior, no se hace necesario hacer efectivo el apercibimiento sobre la exhibición documental solicitada por la parte de demandante a TECNET S.A. sobre precisamente los documentos denominados “Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales” emitidos por la Dirección del Trabajo.

EN CUANTO A LAS PRESTACIONES DEMANDADAS:

EN CUANTO A LA INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE AVISO PREVIO, POR AÑOS DE SERVICIO Y RECARGO LEGAL DE ESTA ULTIMA:

DECIMO OCTAVO: Que en relación a las prestaciones reclamadas en el libelo de demanda, lo primero que hay que ponderar es lo señalado en el motivo sexto de este fallo, por medio del cual se tuvo por acreditada la composición remuneracional de cada actor a considerar para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo.

Así, habiendo quedado acreditado además que la causal que comunicó la demandada principal a los trabajadores se hizo efectiva el mismo día señalado en la carta que se les entregó con fecha 3 de junio de 2022, salvo respecto de don Manuel Javier Lucero Martínez, la que fue entregada el 31 de mayo de 2022. Por lo tanto respecto de todos, sin haber dado cumplimiento a la antelación de 30 días establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo, se desprende que resulta procedente el pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo reclamada en el libelo, la que asciende respecto de don Alejandro Miguel Álvarez Leyton a \$821.466, a don Axel Bastián Bauer Cuello \$806.287, a don Franco Trujillo Cortés a \$892.096, a don Hugo Eduardo Carvajal Correa a \$978.837, a don Humberto del Rosario Fredes Rojas a \$1.152.935 a don Juan Ignacio Jofré Cuello a \$870.926, a don Manuel Javier Lucero Martínez a \$1.319.727, a don Manuel Alejandro Mundaca Alfaro a \$1.038.760, a don Michael Cesar Jiménez Pasten a



\$863.344, a don Omar Alejandro Bugueño Bugueño, \$979.473 y a don Rudy Alfonso Villablanca Carvajal a \$747.209.

Por otro lado, en relación a las indemnizaciones por años de servicios reclamadas en la demanda, encontrándose establecida la fecha de inicio de la relación laboral y la de conclusión de la misma con relación a cada uno de los demandantes. A saber, respecto de don Alejandro Miguel Álvarez Leyton, se inició con fecha 7 de mayo de 2014 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, resulta procedente su pago por el periodo de 8 años, es decir, la cantidad de \$6.571.731; la que por aplicación de la propia causal de termino del contrato, será ordenada pagar, aumentada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, esto es, en \$1.971.518; de don Axel Bastián Bauer Cuello, se inició con fecha 3 de septiembre de 2018 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, resulta procedente su pago por el periodo de 4 años, es decir, la cantidad de \$3.225.148, la que por aplicación de la propia causal de termino del contrato, será ordenada pagar, aumentada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, esto es, en \$967.544; de don Franco Trujillo Cortés, se inició con fecha 13 de octubre de 2010 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, resulta procedente su pago por el periodo de 11 años, es decir, la cantidad de \$9.813.056, la que por aplicación de la propia causal de termino del contrato, será ordenada pagar, aumentada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, esto es, en \$2.943.916; de don Hugo Eduardo Carvajal Correa, se inició con fecha 4 de julio de 2007 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, resulta procedente su pago por el periodo de 11 años, es decir, la cantidad de \$10.767.207, la que por aplicación de la propia causal de termino del contrato, será ordenada pagar, aumentada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, esto es, en \$3.230.162; de don Humberto del Rosario Fredes Rojas, la relación laboral se inició con fecha 18 de marzo de 2012 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, resulta procedente su pago por el periodo de 10 años, es decir, la cantidad de \$11.529.350, la que por aplicación de la propia causal de termino del contrato, será ordenada pagar, aumentada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, esto es, en \$3.458.805; de don Juan Ignacio Jofré Cuello y la demandada principal, se inició con fecha 25 de marzo de 2015 y terminó con fecha 3 de



junio de 2022, resulta procedente su pago por el periodo de 7 años, es decir, la cantidad de \$6.096.482, la que por aplicación de la propia causal de termino del contrato, será ordenada pagar, aumentada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, esto es, en \$1.828.944; de don Manuel Javier Lucero Martínez, se inició con fecha 1 de junio de 2002 y terminó con fecha 31 de mayo de 2022, resulta procedente su pago por el periodo de 11 años, es decir, la cantidad de \$14.516.997, la que por aplicación de la propia causal de termino del contrato, será ordenada pagar, aumentada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, esto es, en \$4.355.099; de don Manuel Alejandro Mundaca Alfaro, se inició con fecha 24 de septiembre de 2007 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, resulta procedente su pago por el periodo de 11 años, es decir, la cantidad de \$11.426.360, la que por aplicación de la propia causal de termino del contrato, será ordenada pagar, aumentada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, esto es, en \$3.427.908; de don Michael Cesar Jiménez Pasten, se inició con fecha 19 de agosto de 2014 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, resulta procedente su pago por el periodo de 8 años, es decir, la cantidad de \$6.906.752; la que por aplicación de la propia causal de termino del contrato, será ordenada pagar, aumentada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, esto es, en \$2.072.025; de don Omar Alejandro Bugeño Bugeño, se inició con fecha 16 de agosto de 2007 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, resulta procedente su pago por el periodo de 11 años, es decir, la cantidad de \$10.774.203, la que por aplicación de la propia causal de termino del contrato, será ordenada pagar, aumentada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, esto es, en \$3.232.260; y de don Rudy Alfonso Villablanca Carvajal y la demandada principal, la relación laboral se inició con fecha 17 de agosto de 2012 y terminó con fecha 3 de junio de 2022, resulta procedente su pago por el periodo de 10 años, es decir, la cantidad de \$7.472.090, la que por aplicación de la propia causal de termino del contrato, será ordenada pagar, aumentada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, esto es, en \$2.241.627.

EN CUANTO A LOS FERIADOS:



DECIMO NOVENO: Finalmente, no se accederá a la pretensión de los demandantes en lo que dice relación con los feriados legales y proporcionales, atendido que en éste sentido la demanda es inepta, vaga o defectuosa, ya que no señala a qué periodo correspondería el feriado legal y proporcional aludidos, tampoco indica la cantidad de días a los que cada uno de dichos feriados correspondería, ni precisa los montos que demanda en cada caso o qué parte de ellos, son imputables al feriado legal o proporcional que se pretenden.

EN CUANTO A LOS BONOS DE PARTICIPACION POR RESULTADO:

VIGESIMO: Que con relación a la prestación laboral relativa al bono de participación por resultado demandada por todos los trabajadores, esta tampoco será acogida, atendido que la demanda también aparece inepta con relación a ésta pretensión. Primero, porque no da ningún tipo de descripción del método en base al cual el resultado para que operase el bono se podría obtener; segundo, ya que cada una de las cifras demandadas por este concepto no tienen un correlato probatorio que demuestre el derecho a su obtención; tercero, en virtud de que tampoco se señala la periodicidad de su procedencia; cuarto, ya que no se menciona si corresponde en base a objetivos grupales o individuales; y quinto, puesto que menos se ha incorporado como antecedente los parámetros específicos conforme a los que su obtención podría ser alcanzable en cada caso. Así, no existen antecedentes que formalmente permitan establecer si respecto de los actores proceden objetivamente el reconocimiento de los bonos por participación de resultados.

EN CUANTO AL DESCUENTO POR A.F.C.:

VIGESIMO PRIMERO: Que en relación a la diferencia que pueda ser descontada por la parte empleadora en relación al aporte efectuado en la cuenta individual de cesantía de los trabajadores de conformidad a lo establecido en el artículo 13 de la Ley N° 19.728, y conforme al mérito de la presente sentencia en cuanto los despidos se tendrán como injustificados por la causal del artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, referida a las necesidades de la empresa, dicho concepto no podrá ser descontado de la indemnización por años de servicio.

Lo anterior, atendido el mérito de la variada Jurisprudencia de la Excm. Corte Suprema, pudiendo citar a modo de ejemplo la sentencia de unificación Rol N° 9796-2.019 dictada en el mes de diciembre de 2019, por la que ha quedado de manifiesto que los argumentos aportados por la parte demandante para solicitar la improcedencia del referido descuento tienen asidero legal, de manera tal que contemplando la posibilidad de efectuar el descuento del aporte del empleador, es innegable también que el legislador en la norma legal citada se puso en la situación en que un empleador pusiera termino al contrato de trabajo que lo vinculaba con un trabajador haciendo uso de las causales del artículo 161 del Código del Trabajo de manera justificada, en ningún caso puede pretenderse que sea aceptado por la judicatura laboral que un empleador que a sabiendas que procede al despido de un trabajador en virtud de la causal de necesidades de la empresa, sin justificación alguna, como ocurrió en el caso de autos de conformidad al mérito de los fundamentos esgrimidos, pueda además beneficiarse con una franquicia que le otorgó el legislador en un texto especial, por ende, se procederá a acoger la solicitud de los demandantes en cuanto a declarar la improcedencia de dicho descuento.

EN CUANTO A LAS REMUNERACIONES DEL MES DE JUNIO:

VIGESIMO SEGUNDO: En lo que dice relación a las remuneraciones del mes de junio de 2022 demandadas por los trabajadores, con ocasión de haber trabajado para TECNET S.A. hasta el día 3 de dicho mes; lo primero que se debe establecer es que se excluirá de plano la posibilidad de acceder a esta prestación al actor don Manuel Javier Lucero Martínez, quien trabajó conforme la carta de despido sólo hasta el 31 de mayo de 2022.

Así, habiendo la demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., por medio del oficio de 29 de octubre de 2022, suscrito y evacuado por don Eugenio Abarca Birke, abogado jefe de Defensa Judicial Banco Santander, acreditado que las transacciones realizadas desde la cuenta corriente de dicha empresa a los demandantes de autos desde el mes de diciembre de 2021 sólo se realizaron en los meses de marzo, abril y mayo de 2022, no se tendrá acreditado pago alguno correspondiente a los tres primeros días trabajados del mes de junio de 2022; por lo que conforme a las bases de remuneración de cada demandante se ordenara pagar por dicho concepto, a Alejandro Miguel Álvarez Leyton \$82.146, a don Axel Bastián Bauer Cuello \$74.289, a don Franco



Trujillo Cortés \$82.909, a don Hugo Eduardo Carvajal Correa \$97.883, a don Humberto del Rosario Fredes Rojas \$115.293, a don Juan Ignacio Jofré Cuello \$87.092, a don Manuel Alejandro Mundaca Alfaro \$103.876, a don Michael Cesar Jiménez Pasten \$86.334, a don Omar Alejandro Bugueño Bugueño \$97.947 y a don Rudy Alfonso Villablanca Carvajal \$74.700.

Esto además se conjuga con la documental incorporada por la demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., constituida por los comprobantes de pago de remuneraciones de trabajadores de TECNET S.A. realizado por su parte entre el 25 de marzo de 2022 y el 25 de mayo de 2022 mediante transferencia electrónica desde la cuenta corriente del Banco Santander N°0-000-0024961-0.

EN CUANTO A LAS HORAS EXTRAS Y OTRAS REMUNERACIONES:

VIGESIMO TERCERO: Que no se dará lugar al pago de remuneración adeudada del trabajador don Cristián Ariel Garrido Núñez, ni al pago de horas extras y remuneración del trabajador don Carlos Patricio Villarroel Ramírez, por no ser ninguno de ellos partes en la presente causa.

EN CUANTO A LA NULIDAD DEL DESPIDO:

VIGESIMO CUARTO: Que conforme a la prueba constituida por los oficios evacuados por FONASA el 3 de mayo de 2023, Isapre CONSALUD el 11 de mayo de 2023, Administradora de Fondos de Cesantía el 19 de enero de 2023, AFP Habitat, AFP Capital, AFP Provida, AFP Modelo, AFP Cuprum e Isapre Cruz Blanca el 4 de abril de 2023. Más la prueba documental de la demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., constituida por la copia de certificado de pago de cotizaciones previsionales, emitidos por Previred por los meses de diciembre de 2021 y marzo de 2022, de los once demandantes, la copia de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales de los demandantes, efectuadas en AFP Hábitat, AFP Capital, AFP Provida, AFP Modelo, AFP Cuprum y AFP Plan Vital, todos por los meses de enero y febrero de 2022; a lo que se agrega la copia de pago de cotizaciones en Fonasa por el mes de enero y febrero de 2022, el de Isapre Consalud, por los meses de febrero de 2022, el de Isapre Cruz Blanca, por los meses de febrero de 2022, el de Isapre Colmena Golden Cross por los meses de enero y febrero de 2022 y de Isapre Banmédica, por los meses de enero y febrero de 2022. Se tendrá por acreditado el no pago de las cotizaciones



previsionales de los demandantes devengadas hasta el último día del mes anterior al del despido, salvo respecto de don Juan Ignacio Jofré Cuello y don Rudy Alfonso Villablanca Carvajal, con relación a los que la prueba referida da cuenta del pago íntegro de las cotizaciones mencionadas a su favor. Sin que a su vez sea necesario para esto hacer efectivo el apercibimiento del artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, con relación a la exhibición instrumental solicitada por los demandantes a TECNET S.A., respecto del comprobante de pago de cotizaciones de seguridad social de los demandantes.

Así, habiéndose establecido la existencia de deudas previsionales a la época de los despidos efectuado por la demandada TECNET S.A., sin que exista ningún antecedente en autos que permita establecer que a la fecha dichas deudas se hayan pagado, se concluye que se configuran los requisitos contemplados en el artículo 162 del Código del Trabajo, por ende, se accederá a otorgar la sanción contemplada por el legislador en el inciso quinto de la norma citada, ordenando el pago de las remuneraciones y demás prestaciones que se devenguen desde la fecha del término de los servicios, a saber, del 3 de junio de 2022 para todos los trabajadores y sólo del 31 de mayo de 2022 respecto de don Manuel Javier Lucero Martínez, y hasta que se efectúe el pago efectivo de las cotizaciones previsionales, incluyendo las morosas previas a la fechas señaladas. Todo lo cual tendrá su límite conforme lo dispone el artículo 134 de la Ley 20.720 sobre Reorganización y Liquidación de Empresas y Personas, con relación a la fijación de derechos de los acreedores, esto es, en la resolución de liquidación de 28 de junio de 2022, que declaró la liquidación voluntaria de la demandada principal TECNET S.A., en la causa Rol C-3057-2022, seguida ante el 29° Juzgado Civil de Santiago, fecha que fijó irrevocablemente los derechos de todos los acreedores en el estado que tenían al día de su pronunciamiento.

Sanción que se hará aplicable a la demandada COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A., atendido que se ha tenido por acreditado el régimen de subcontratación que mantuvo con la empresa contratista TECNET S.A., al no hacer distinción alguna los artículos 183-A y siguientes del Código del Trabajo, en cuanto a que la responsabilidad que en la especie es solidaria abarca tanto las obligaciones laborales y previsionales, pero se reitera, con el límite de las devengadas entre el 1 de abril de 2019 y el 29 de marzo de 2022 para la empresa principal, conforme además se desprende más



precisamente del inciso primero del artículo 183-B del Código del Trabajo que dispone *“Tal responsabilidad estará limitada al tiempo o periodo durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación con la empresa principal”*, de lo cual se colige que el alcance de la sanción del artículo 162 inciso quinto del Código del Trabajo para COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. sólo importara hacerse responsable de las cotizaciones previsionales devengadas y no pagadas del 1 de abril de 2019 al 29 de marzo de 2022.

VIGESIMO QUINTO: Que la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica y en su caso el restante material probatorio en nada altera lo concluido en este fallo.

VIGESIMO SEXTO: Que no se condenará en costas a las demandadas por no haber resultado totalmente vencidas.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 5, 7, 63, 67, 162, 163, 168, 172, 173, 415, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo; se resuelve:

I.- Que, **SE ACOGE**, la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales deducida por don **ALEJANDRO MIGUEL ÁLVAREZ LEYTON**, don **AXEL BASTIÁN BAUER CUELLO**, don **FRANCO TRUJILLO CORTÉS**, don **HUGO EDUARDO CARVAJAL CORREA**, don **HUMBERTO DEL ROSARIO FREDES ROJAS**, don **JUAN IGNACIO JOFRÉ CUELLO**, don **MANUEL JAVIER LUCERO MARTÍNEZ**, don **MANUEL ALEJANDRO MUNDACA ALFARO**, don **MICHAEL CESAR JIMÉNEZ PASTEN**, don **OMAR ALEJANDRO BUGUEÑO BUGUEÑO** y don **RUDY ALFONSO VILLABLANCA CARVAJAL**, en contra de su ex empleadora, la empresa **TECNET S.A.**, sólo en cuanto, se declara injustificado el despido de que fueron objeto con fecha 3 de junio de 2022, salvo don Manuel Javier Lucero Martínez, que fue despedido el 31 de mayo de 2022 y, en consecuencia, se condena a la demandada a pagar a los actores las siguientes prestaciones:

1) A don **ALEJANDRO MIGUEL ÁLVAREZ LEYTON**, indemnización sustitutiva de aviso previo por **\$821.466**, más indemnización por 8 años de servicios por la suma de **\$6.571.731**, recargada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra



a) del Código del Trabajo, por el monto de **\$1.971.518**. A lo que se suma el pago de la remuneración del mes de junio hasta el día tres, por **\$82.146**.

2) A don **AXEL BASTIÁN BAUER CUELLO**, indemnización sustitutiva de aviso previo por **\$806.287**, más indemnización por 4 años de servicios por la suma de **\$3.225.148**, recargada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por el monto de **\$967.544**. A lo que se suma el pago de la remuneración del mes de junio hasta el día tres, por **\$74.289**.

3) A don **FRANCO TRUJILLO CORTÉS**, indemnización sustitutiva de aviso previo por **\$892.096**, más indemnización por 11 años de servicios por la suma de **\$9.813.056**, recargada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por el monto de **\$2.943.916**. A lo que se suma el pago de la remuneración del mes de junio hasta el día tres, por **\$82.909**.

4) A don **HUGO EDUARDO CARVAJAL CORREA**, indemnización sustitutiva de aviso previo por **\$978.837**, más indemnización por 11 años de servicios por la suma de **\$10.767.207**, recargada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por el monto de **\$3.230.162**. A lo que se suma el pago de la remuneración del mes de junio hasta el día tres, por **\$97.883**.

5) A don **HUMBERTO DEL ROSARIO FREDES ROJAS**, indemnización sustitutiva de aviso previo por **\$1.152.935**, más indemnización por 10 años de servicios por la suma de **\$11.529.350**, recargada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por el monto de **\$3.458.805**. A lo que se suma el pago de la remuneración del mes de junio hasta el día tres, por **\$115.293**.

6) A don **JUAN IGNACIO JOFRÉ CUELLO**, indemnización sustitutiva de aviso previo por **\$870.926**, más indemnización por 7 años de servicios por la suma de **\$6.096.48**, recargada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por el monto de **\$1.828.944**. A lo que se suma el pago de la remuneración del mes de junio hasta el día tres, por **\$87.092**.

7) A don **MANUEL JAVIER LUCERO MARTÍNEZ**, indemnización sustitutiva de aviso previo por **\$1.319.727**, más indemnización por 11 años de servicios por la suma de **\$14.516.997**, recargada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por el monto de **\$4.355.099**.



8) A don **MANUEL ALEJANDRO MUNDACA ALFARO**, indemnización sustitutiva de aviso previo por **\$1.038.760**, más indemnización por 11 años de servicios por la suma de **\$11.426.360**, recargada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por el monto de **\$3.427.908**. A lo que se suma el pago de la remuneración del mes de junio hasta el día tres, por **\$103.876**.

9) A don **MICHAEL CESAR JIMÉNEZ PASTEN**, indemnización sustitutiva de aviso previo por **\$863.344**, más indemnización por 8 años de servicios por la suma de **\$6.906.752**, recargada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por el monto de **\$2.072.025**. A lo que se suma el pago de la remuneración del mes de junio hasta el día tres, por **\$86.334**.

10) A don **OMAR ALEJANDRO BUGUEÑO BUGUEÑO**, indemnización sustitutiva de aviso previo por **\$979.473**, más indemnización por 11 años de servicios por la suma de **\$10.774.203**, recargada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por el monto de **\$3.232.260**. A lo que se suma el pago de la remuneración del mes de junio hasta el día tres, por **\$97.947**.

11) A don **RUDY ALFONSO VILLABLANCA CARVAJAL**, indemnización sustitutiva de aviso previo por **\$747.209**, más indemnización por 10 años de servicios por la suma de **\$7.472.090**, recargada en un 30% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, por el monto de **\$2.241.627**. A lo que se suma el pago de la remuneración del mes de junio hasta el día tres, por **\$74.700**.

II.- Que, **SE ACOGE**, la acción nulidad por no pago de cotizaciones previsionales previsionales, deducida por **TODOS** los demandantes individualizados, **SALVO** respecto de los trabajadores don **JUAN IGNACIO JOFRÉ CUELLO** y don **RUDY ALFONSO VILLABLANCA CARVAJAL**, en cuanto se declaran nulos los despidos, condenándose a la demandada **TECNET S.A.**, quien deberá pagar a los demandante las remuneraciones y demás prestaciones devengadas desde la fecha de los despidos, esto es, del día 3 de junio de 2022 para todos y desde el día 31 de mayo de 2022 para don **MANUEL JAVIER LUCERO MARTÍNEZ**, descontando el pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo, en su caso; y hasta que se produzca el pago efectivo de las cotizaciones de seguridad social adeudadas a los actores señalados, incluyendo las morosas previas a las fechas señaladas, debiendo tomar en consideración las remuneraciones determinadas



para cada uno de ellos en el considerando sexto del presente fallo, sólo hasta el día 28 de junio de 2022, fecha en que se dictó la resolución que declaró la liquidación voluntaria de la demandada TECNET S.A. en la causa Rol C-3057-2022, seguida ante el 29° Juzgado Civil de Santiago, conforme lo dispone el artículo 134 de la Ley 20.720 sobre Reorganización y Liquidación de Empresas y Personas.

III.- Que, **SE ACOGE**, la solicitud de **TODOS** los demandantes individualizados, sobre declaración de la existencia de régimen de subcontratación, existente entre las demandadas **TECNET S.A.** como contratista y **COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.** como empresa principal, de manera que esta última responderá solidariamente respecto de las obligaciones laborales y previsionales ordenadas pagar a los trabajadores demandantes en los dos ítems precedentes, responsabilidad solidaria limitada al periodo de subcontratación acreditado, que va del 1 de abril de 2019 al 29 de marzo de 2022._

IV.- Que, **SE RECHAZA**, en lo demás el libelo.

V.- Que las sumas ordenadas pagar en forma precedente, deberán serlo con los reajustes e intereses que establece el artículo 173 del Código del Trabajo.

VI.- Que no se condena en costas a las demandadas, por no haber resultado totalmente vencidas.

VII.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día hábil, otórguese copia autorizada a la parte demandante a fin que requiera el cobro de las prestaciones ordenadas pagar a **TECNET S.A.**, en forma precedente en el proceso concursal tramitado en causa ROL C-3057-2022 seguida ante el 29° Juzgado Civil de Santiago, sobre Liquidación Voluntaria. Mientras que lo que dice relación a las obligaciones que le corresponde enterar a la demandada **COMPAÑÍA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A.** de manera solidaria, deberá darse cumplimiento en sede ejecutiva de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago de conformidad a lo establecido en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Regístrese y comuníquese.

Devuélvanse los documentos una vez ejecutoriada la presente sentencia.

Regístrese y comuníquese.

RIT N° O-4778-2022



RUC N° 22-4-0418918-6

Dictada por don César Orellana López, Juez Destinado del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



JTDLXGTDGXX

A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>