

DEMANDANTE: Romina González Núñez ®
DEMANDADO: I. Municipalidad de San Francisco de Mostazal
PROCEDIMIENTO: Ordinario
MATERIA: RIT O-26-2022

Rancagua, tres de enero de dos mil veintitrés.

PRIMERO: Demanda. Que comparece don PEDRO IGNACIO PEÑA SANCHEZ, chileno, casado, de profesión Abogado, cédula nacional de identidad N° 16.658.896-0, domiciliado para estos efectos en Avenida las Condes N° 11.380, oficina N° 91, comuna de Vitacura, Región Metropolitana, en calidad de mandatario judicial, según se acreditará de doña **ROMINA ALEJANDRA GONZALEZ NUÑEZ**, chilena, soltera, técnico en relaciones públicas, cédula de identidad N°16.554.387-4, domiciliada para estos efectos en Luis Barros Borgoño Sur n° 425, comuna de Graneros, Región del Libertador Bernardo O'Higgins, a US. Vengo en deducir demanda en Procedimiento de Aplicación General por Nulidad del Despido, Despido Injustificado y Cobro de Prestaciones Laborales Adeudadas, en contra de la ex empleadora de mi mandante, la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SAN FRANCISCO DE MOSTAZAL** RUT. N° 69.080.500-6, cuyo representante legal es don SANTIAGO AQUILES GARATE ESPINOZA, Alcalde, cédula de identidad N° 6.966.766- K, chileno, desconozco estado civil, ambos domiciliados para estos efectos en Arturo Prat n° 10, comuna de San Francisco de Mostazal, Región del Libertador Bernardo O'Higgins, de conformidad a los antecedentes de hecho y fundamentos de derecho que a continuación pasó a exponer:

I.- EXPOSICIÓN CLARA Y CIRCUNSTANCIADA DE LOS HECHOS.

1. Antecedentes de la relación laboral. Mi representada comenzó a prestar servicios bajo subordinación y dependencia a partir del 1 de agosto de 2020 hasta la separación el 31 de octubre de 2021 a favor de la Ilustre Municipalidad de San Francisco de Mostazal, mediante múltiples contratos de honorarios, pero que en la realidad eran contratos de trabajo. Durante todo el tiempo que mi representada desempeñó sus servicios a favor de la demandada, trabajó como **“Apoyo”** para el Programa de Cultura y Turismo de la Oficina de Comunicaciones, perteneciente al Departamento de Administración de la Municipalidad de San Francisco de Mostazal, además de realizar otras funciones que no eran propias de su cargo. Cargo evidentemente genérico, no accidental y habitual en la organización jerárquica de la Municipalidad de San Francisco de Mostazal. Durante todo el periodo fue sujeta a jornadas de trabajo claramente establecidas, al poder de mando de sus superiores y, a su vez, al deber de obediencia en el desempeño de sus funciones. En la especie, corresponde imputarle bajo el principio de la supremacía de la realidad la calidad de una efectiva relación laboral sujeta al vínculo de subordinación y dependencia como se expondrá más adelante.

En efecto SS., mi representada durante todo el tiempo que trabajó a favor de la demandada, esto es más de 1 año y 2 meses, realizó numerosas funciones, y en virtud de éstas, es que se fueron extendiendo sus labores por un extenso periodo, como US., podrá verificar mediante los contratos y demás pruebas.

Esta prestó servicios para el Programa de Cultura y Turismo de la Oficina de Comunicaciones, perteneciente al Departamento de Administración, obligándose a desarrollar, entre otras, las siguientes funciones:

- .- Mantenía las redes sociales del municipio;
- .- Encargada de realizar las ceremonias municipales, su montaje;
- .- debía ser la maestra de ceremonia;
- .- realizar labores de fotógrafa;



- debía mantener la difusión de actividades con la Comunidad y con los Funcionarios; realizar labores administrativas;
- encargada de proveedores para diarios;
- realizar el libro de la cuenta pública; entre otras funciones.

Sin perjuicio de lo anterior, por orden de su jefatura directa, debía cumplir funciones ajenas para las cuales fue contratada, tales como, entrega de ayudas sociales, entrega de apoyo a la comunidad, etc.

Lo anterior, no obsta a que las funciones se fueran ampliando durante la extensión de su período laboral, puesto que sus ocupaciones fueron muchas más de las que se especifican en esta demanda.

Conforme lo anterior, y a pesar de las funciones descritas en los párrafos anteriores, se le contrató bajo la norma del artículo 4 de la Ley N° 18.883, esto es, aquella que permite la contratación sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias. Sin embargo, dicha disposición establece determinadas exigencias adicionales cuales son: a) Que tales materias no sean las habituales de la municipalidad; b) Que se trate de cometidos específicos; c) Que sean transitorios y temporales. En efecto US., las labores prestadas por mi representada jamás fueron no habituales de la Municipalidad, tampoco se trató de cometidos específicos, ni mucho menos los servicios que prestó a su ex empleadora se pueden catalogar de transitorios y temporales, la relación con la ex empleadora se llevó a cabo fuera del marco legal que establece el artículo 4 de la Ley N° 18.883, siendo aplicable en este caso la norma común y general en Derecho Laboral, y el Código del Trabajo en toda su extensión.

3. Antecedentes del término de la relación laboral. El día 31 de octubre del año 2021, la Municipalidad de San Francisco de Mostazal separó a mí representada de manera irregular y faltando a todo requisito legal. En efecto, no señaló con exactitud y claridad los hechos ni las causales por el cual dio término a la relación laboral; no indicó ninguna causal legal de las contenidas en el Código del Trabajo.

Cabe decir que el día 7 de octubre de 2021, el Secretario Municipal, don Alonso Acribillaba, la cita a su oficina y le informa que iban a prescindir de sus funciones en el municipio y que por lo tanto estaba despedida, haciéndole entrega en ese momento de carta de despido. En consecuencia, y conforme señala el artículo 168 inciso primero, el despido debe entenderse realizado “sin invocación de causa legal”, y por tal razón debe condenarse a la empleadora al pago de las indemnizaciones contempladas en el artículo 162 inciso cuarto y 163 inciso dos, más el recargo del artículo 168 inciso primero letra b), todas normas del Código del Trabajo.

. Índices de Subordinación y Dependencia:

Mi representada prestó servicios a favor de la Municipalidad de San Francisco de Mostazal como “Apoyo” para el Programa de Cultura y Turismo de la Oficina de Comunicaciones, perteneciente al Departamento de Administración, obligándose a desarrollar, entre otras, las siguientes funciones: Mantenía las redes sociales del municipio; encargada de realizar las ceremonias municipales, su montaje; debía ser la maestra de ceremonia; realizar labores de 7 fotógrafa; debía mantener la difusión de actividades con la Comunidad y con los Funcionarios; realizar labores administrativas; encargada de proveedores para diarios; realizar el libro de la cuenta pública; entre otras funciones. Sin perjuicio de lo anterior, por orden de su jefatura directa, debía cumplir funciones ajenas para las cuales fue contratada, tales como, entrega de ayudas sociales, entrega de apoyo a la comunidad, etc. Lo anterior, implica un cargo que figuró como habitual de la institución, y que conforme a ello no pudo adoptar la forma de un contrato de arrendamiento de obra material ni de servicios.



La mandante prestó servicios a favor de la Municipalidad de San Francisco de Mostazal durante 1 año y 2 meses, de forma constante, sujeta a una jornada de trabajo. Es dable inferir que las labores las desarrolló en un contexto de permanencia y en razón a una labor intrínseca de la propia municipalidad, es decir, como funciones propias de la institución. En efecto, la labor durante el tiempo de su contrato no correspondió en la práctica a la ejecución de labores específicas como consultorías o de asesoría, siendo éstas últimas propias de la contratación a honorarios.

En la especie durante todo el periodo por el cual se extendió la relación laboral, la mandante fue objeto de instrucciones por parte de su ex Jefatura directa, don Álvaro Bravo, Periodista Coordinador de Comunicaciones; el Alcalde, don Sergio Medel y la Administradora Municipal, doña Lorena Zavala, estando sujeta en todo momento a la observancia de estos, tanto al inicio como al término del turno de trabajo, y ejecutando en la práctica una serie de labores que tuvieron su origen en el poder de mando de su empleador y en las funciones que se consignan en los contratos celebrados. Estas instrucciones se verificaban diariamente por correo electrónico, teléfono celular, mensajería WhatsApp y direcciones verbales en la misma oficina de la jefatura, como se probará en la oportunidad procesal correspondiente. La constante dirección de la jefatura directa no constituye un simple lineamiento, sino que un claro ejemplo de existir un vínculo de subordinación y dependencia. Las directrices fueron claras, precisas y ejercidas directamente sobre la persona de la mandante, sin posibilidad alguna de negarse a la ejecución de dichas instrucciones.

Mi representada cumplió con una jornada de trabajo que se distribuía de lunes a viernes de 08:30 hasta las 18:00 horas. Sin embargo, en la práctica trabajaba fuera de la jornada y también los fines de semana y festivos conforme a los requerimientos de la jefatura. Cabe decir, que debía registrar su entrada y salida en un libro de asistencia que la municipalidad tenía para tal efecto. Esto no condice con las características propias de un contrato de honorarios, sino con uno de carácter subordinado y dependiente del empleador, esto es, un contrato de trabajo.

Cumplía su jornada laboral en parte de las dependencias de la Municipalidad, ubicada en Arturo Prat n° 10, Comuna de San Francisco de Mostazal. Sin perjuicio de lo anterior, debía también dirigirse a dónde fuera destinada según su jefatura a efectos de realizar sus labores en terreno. Por otro lado, contaba con todos los insumos necesarios para su gestión, esto es, credencial municipal, correo electrónico, oficina compartida, escritorio, computador, artículos de oficina, ropa institucional, etc., todos suministrados por el Municipio. Asimismo, los contratos suscritos por la demandada y mi representada reconocen un grupo de beneficios, - Feriado legal - Permiso administrativo. - Viáticos, entre otros.

Recibía la contraprestación directamente del Departamento de Administración y Finanzas, por montos equivalentes y mensuales durante toda la vigencia de la relación laboral. Conforme al principio de la realidad y de acuerdo a la cotidianeidad del pago, esta constituía una forma de remuneración encubierta en un pseudo y peculiar “honorario”, el cual se pagaba previa confección de un Informe Mensual de Gestión que se adjuntaba a la boleta emitida a nombre la ex empleadora y del cual el municipio guarda registro.

En la especie, entre la mandante y su ex empleadora existió por 1 año y 2 meses, un vínculo de subordinación y dependencia, circunstancia que se acreditará en la etapa procesal que corresponda. Todo esto, conforme a las labores que desempeñaba conforme a su contrato, a las jornadas de trabajo de las que fue objeto, las órdenes impartidas por sus superiores directos, con la asistencia diaria y extensiva en el tiempo a las dependencias de la Municipalidad y demás lugares en los cuales debía ejercer sus labores



fuera de su jornada laboral, y sumado a todo lo anterior las constantes vigilancias de las que fue objeto en la prestación de sus labores.

Estructura de remuneraciones. mi representada al momento de ser despedida, era por un monto de \$800.000.- pesos mensuales. Cabe decir que la ex empleadora de mi representada exigía a mi mandante previo pago de la remuneración mencionada, la confección de un informe de gestión que se adjuntaba a la boleta de honorario emitida a nombre de esta. Dicho informe daba cuenta de las funciones desarrolladas por la mandante durante el periodo correspondiente a la mensualidad señalada en la boleta.

Continuidad de los servicios. Cabe hacer notar que la continuidad en los presentes autos, encuentra su comprobación en las sucesivas boletas de honorarios, emitidas por mi representada a favor de la Municipalidad de San Francisco de Mostazal por 1 año y 2 meses, teniendo el carácter de mensuales y por montos equivalentes, los cuales fueron progresivamente en aumento, y en documentos que acreditan la permanencia de mi representada desde el 1 de agosto de 2020 hasta el 31 de octubre de 2021.

. PETICIONES CONCRETAS

1. Existencia de relación laboral. En virtud de la calificación jurídica de la relación laboral expuesta precedentemente entre las partes, solicito se declare que entre la demandada y mi representada existió relación laboral entre el día 1 de agosto de 2020 hasta el 31 de octubre de 2021, bajo las características que se derivan de la definición de contrato de trabajo consignada en el artículo 7° del Código del Trabajo.

2. Continuidad de los servicios. En virtud de lo expuesto solicito a S.S. se declare la continuidad de los servicios prestados por la mandante a favor de la Ilustre Municipalidad de San Francisco de Mostazal desde el día 1 de agosto de 2020 hasta el 31 de octubre de 2021.

3. Indemnizaciones adeudadas. Con motivo del despido ilegal y arbitrario del que fue víctima mi representada, la demandada adeuda los siguientes conceptos que se señalan:

a) en virtud del inciso 4° del artículo 162° del Código del Trabajo, la sustitutiva de aviso previo por la siguiente cantidad: \$800.000.- pesos.

b) En virtud del inciso 2° del artículo 163 del Código del Trabajo, la indemnización por años de servicios correspondiente a 1 año y 2 meses, por \$800.000.- pesos.

c) En virtud de la letra b) del artículo 168° del Código del Trabajo, el recargo del 50% de las indemnizaciones por años de servicio ascendentes a \$400.000.- pesos.

Compensación de Feriados. Por estos conceptos la demandada le adeuda a mi mandante la siguiente partida correspondiente a los feriados devengados:

a) **Feriado legal:** \$586.666.- que equivalen a 22 días (1 año)

b) **Feriado proporcional:** \$126.666.- que equivalen a 4,75 días (2 meses y 30 días)

5.-Otras prestaciones. A las sumas por indemnizaciones, sus recargos y feriado legal y proporcional detalladas precedentemente, cabe agregar las que provienen de:

A. Cotizaciones de seguridad social (AFP, SALUD y CESANTÍA) durante todo el periodo que duró la relación laboral, del 1 de agosto de 2020 al 31 de octubre de 2021, según liquidación que practique el Tribunal.

B. Las que deriven de la aplicación de los incisos 5° y 7° del artículo 162° del Código del Trabajo, denominada “Ley Bustos”, según liquidación a practicar.

PETICION CONCRETA: tener por interpuesta demanda en Procedimiento de Aplicación General por Nulidad del Despido, Despido Injustificado y Cobro de Prestaciones Laborales Adeudadas en contra de la ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SAN FRANCISCO DE MOSTAZAL, ya individualizada, a efectos de que S.S. declare



la relación laboral, la continuidad de ésta, la nulidad del despido, que mi representada fue víctima de despido injustificado, y que, por ende, se le adeudan las prestaciones indicadas precedentemente, condenando a la demandada a que pague las sumas señaladas en el cuerpo de este escrito, todo lo anterior con los reajustes e intereses que por ley corresponda, con las costas de la causa.

SEGUNDO: CONTESTA DEMANDA. Que comparece don RUBÉN IGNACIO ALVARADO DUARTE, abogado, chileno, casado, cédula de identidad 15.105.448-K, en representación, como se acreditará, de don SANTIAGO GÁRATE ESPINOZA, chileno, casado, RUT 6.966.766-K, alcalde de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE MOSTAZAL**, Corporación de Derecho Público y en su representación, según consta de Decreto Alcaldicio N° 1577 de fecha 29 de junio de 2021, domiciliado para estos efectos en Plaza de Armas S/N, comuna de Mostazal, vengo en contestar:

LOS HECHOS

1. Que no es efectivo lo que la demandante señala en su líbello en cuanto a que comenzó a prestar servicios “bajo subordinación y dependencia a partir del 1 de agosto de 2020 hasta la separación el 31 de octubre de 2021 a favor de la Ilustre Municipalidad de San Francisco de Mostazal, mediante múltiples contratos de honorarios, pero que en la realidad 2 eran contratos de trabajo.”, toda vez que lo que efectivamente sucedió fue que mediante Decreto alcaldicio N° 1371/SIAPER de fecha 15 de septiembre de 2020, se aprobó contrato de prestación de servicios personales a honorarios entre la municipalidad de Mostazal y doña Romina Alejandra González Núñez, RUT 16.554.387-4, estableciéndose una vigencia entre el 1 de septiembre de 2020 y el 31 de octubre de 2020, a fin de que prestase servicios de apoyo en la difusión de la gestión municipal, renovándose posteriormente el contrato, en los mismos términos, mediante Decreto alcaldicio N° 1438/SIAPER de fecha 2 de noviembre de 2020 para el período comprendido entre el 1 de noviembre y el 31 de diciembre de 2020. Posteriormente, mediante Decreto alcaldicio N°89/SIAPER de fecha 19 de enero de 2021, se aprobó contrato de prestación de servicios entre las mismas partes, esta vez para que la demandante prestase servicios como apoyo al programa de cultura y turismo, por el período comprendido entre el 2 de enero de 2021 y el 31 de marzo de 2021.

3. El contrato de prestación de servicios señalado en el numeral anterior no se mantuvo finalmente vigente hasta el 31 de marzo, sino que lo hizo solamente hasta el día 1 de marzo de 2021, en virtud de carta de renuncia presentada por la demandante, aceptada por la municipalidad de Mostazal mediante Decreto alcaldicio N° 363/SIAPER de fecha 9 de marzo de 2021, que dispuso el término del contrato de prestación de servicios a honorarios de doña Romina González Núñez

4. Luego, habiendo pasado tres meses sin que la demandante prestase servicio alguno a esta municipalidad, mediante Decreto alcaldicio N°646/SIAPER de fecha 9 de junio de 2021, se aprobó contrato de prestación de servicios a honorarios entre la actora y la municipalidad de Mostazal como apoyo al programa de cultura y turismo, estableciéndose su vigencia entre el 1 de junio de 2021 y el 31 de agosto de 2021, renovándose posteriormente por dos meses más, esto es, hasta el 31 de octubre de 2021, mediante Decreto alcaldicio 3 N° 1380/SIAPER de fecha 23 de septiembre de 2021, en los mismos términos del decreto anterior.

5. Que no es efectivo lo señalado por la demandante en cuanto a que “Durante todo el tiempo que mi representada desempeñó sus servicios a favor de la demandada, trabajó como “Apoyo” para el Programa de Cultura y Turismo de la Oficina de Comunicaciones”, toda vez durante los 11 meses en que doña Romina González prestó servicios a honorarios en esta municipalidad, lo hizo tanto como apoyo en difusión de



gestión municipal como de apoyo al programa de cultura y turismo, no realizando jamás funciones ajenas a su cargo, como también señala la demandante.

6. Que los servicios que prestó la actora no eran de carácter genérico sino que eran accidentales, no sujeto a jornada de trabajo y sin subordinación y dependencia.

7. Que en la especie, no corresponde aplicar el principio de supremacía de la realidad en los términos requeridos por la demandante, toda vez que se trata de meros contratos de prestación de servicios a honorarios, para dos funciones claramente diferentes entre sí, por servicios que se prestaron por un período menor a un año, los que no fueron prestados por otras personas luego del término del contrato de prestación de servicios de la actora

8. Que es efectivo lo argumentado por la demandante en cuanto a que la municipalidad no habría realizado una carta de despido invocando causales justificadas para ello, lo que no correspondía hacer en ningún caso, toda vez que lo que unía a las partes era un contrato de prestación de servicios que había iniciado recién el 1 de junio de 2021, el cual se encontraba regido por el Código Civil, de acuerdo a lo que en el mismo se señalaba expresamente, no siendo aplicable al mismo lo dispuesto en el Código del Trabajo.

9. Que, en el mismo sentido de lo señalado anteriormente, vengo en señalar que si bien no se le pagaban cotizaciones previsionales a la demandante, no es cierto que se le adeude el pago de las mismas por parte de la municipalidad de Mostazal.

EL DERECHO

1. DE LA DISTINCIÓN ENTRE FUNCIONES PERMANENTES DE UN MUNICIPIO; Y FUNCIONES MERAMENTE FACULTATIVAS O NO PERMANENTES. Esta distinción, es sumamente importante para el caso sublite, pues, permitirá a S.S. distinguir entre las funciones o acciones respecto de las cuales un municipio se encuentra indefectiblemente llamado a cumplir, sin excepción y sin excusas, aún a falta de presupuesto (llamadas funciones permanentes); de aquellas a las que un municipio podría determinar no llevar a efecto, por no tener presupuesto para ello, o por, simplemente, no tener interés en llevar a cabo, sin infringir sus obligaciones permanentes. Esta diferenciación, por tanto, permitirá aclarar que la prestación de servicios de asesoramiento de organizaciones deportivas, NO es de aquellos que pertenecen a las funciones permanentes e impostergables de un Municipio.

2. ANÁLISIS DE LA LEGISLACIÓN ADMINISTRATIVA Dispone el Párrafo 2 de la Ley N°18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades, relativo a las Funciones y Atribuciones Municipales, específicamente en su artículo 3°, referido a las FUNCIONES PERMANENTES de las municipalidades, que: “Artículo 3°: - Corresponderá a las municipalidades, en el ámbito de su territorio, las siguientes funciones privativas: Elaborar, aprobar y modificar el plan comunal de desarrollo cuya aplicación deberá armonizar con los planes regionales y nacionales; 5 La planificación y regulación de la comuna y la confección del plan regulador comunal, de acuerdo con las normas legales vigentes; La promoción del desarrollo comunitario; Aplicar las disposiciones sobre transporte y tránsito públicos, dentro de la comuna, en la forma que determinen las leyes y las normas técnicas de carácter general que dicte el ministerio respectivo; Aplicar las disposiciones sobre construcción y urbanización, en la forma que determinen las leyes, sujetándose a las normas técnicas de carácter general que dicte el ministerio respectivo, y El aseo y ornato de la comuna. Respecto a los residuos domiciliarios, su recolección, transporte y/o disposición final corresponderá a las municipalidades, con excepción de las que estén situadas en un área metropolitana y convengan con el respectivo gobierno regional que asuma total o parcialmente estas tareas. Este último deberá contar con las respectivas autorizaciones de las Secretarías Regionales Ministeriales de Vivienda y Urbanismo, de Medio Ambiente y de Salud. En estos casos, la municipalidad transferirá



al gobierno regional el total o la parte proporcional de los derechos de aseo cobrados que correspondan a las tareas asumidas por éste, según se determine en el acuerdo respectivo. El alcalde que no cumpla con este deber podrá ser sancionado por el tribunal electoral regional competente por notable abandono de deberes o mediante la aplicación de alguna de las medidas disciplinarias dispuestas en las letras a), b) o c) del artículo 120 de la ley N° 18.883”. Como podrá observar S.S., el artículo 3° de la LOC de Municipalidades N°18.695, relativo a las funciones y atribuciones municipales, inicia su redacción con un “Corresponderá”, es decir, serán funciones permanentes y obligatorias para los municipios, aquellas indicadas en sus 6 literales. De ellos, que van desde el literal a) al literal f), NO se encuentran las funciones de difusión de la gestión municipal ni la de apoyar la cultura y el turismo. Por su parte, el artículo 4° de la misma LOC, dispone aquellas funciones que serán de CARÁCTER FACULTATIVO, e indica que: “Artículo 4°: - Las municipalidades, en el ámbito de su territorio, podrán desarrollar directamente o con otros órganos de la Administración del Estado, funciones relacionadas con:

1. La educación y la cultura;
2. La salud pública y la protección del medio ambiente;
3. La asistencia social y jurídica;
4. La capacitación, la promoción del empleo y el fomento productivo;
5. El turismo, el deporte y la recreación
6. La urbanización y la vialidad urbana y rural;
7. La construcción de viviendas sociales e infraestructuras sanitarias;
8. El transporte y tránsito públicos;
9. La prevención de riesgos y la prestación de auxilio en situaciones de emergencia o catástrofes;
10. El desarrollo, implementación, evaluación, promoción, capacitación y apoyo de acciones de prevención social y situacional, la celebración de convenios con otras entidades públicas para la aplicación de planes de reinserción social y de asistencia a víctimas, así como también la adopción de medidas en el ámbito de la seguridad pública a nivel comunal, sin perjuicio de las funciones del Ministerio del Interior y Seguridad Pública y de las Fuerzas de Orden y Seguridad;
11. La promoción de la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, y
12. El desarrollo de actividades de interés común en el ámbito local. Como se observa, este artículo, también relativo a las funciones de un municipio, dispone aquellas funciones y atribuciones que sólo serán de carácter facultativo, es decir, que pueden llevarse a cabo o no -en otras palabras- funciones no permanentes.

Esta afirmación, se extrae nuevamente de la propia redacción del artículo 4°, el cual comienza sosteniendo que: “Las municipalidades, en el ámbito de su territorio, podrán desarrollar, directamente o con otros órganos de la administración del Estado, funciones relacionadas con...”; El párrafo, al utilizar “podrán”, está sosteniendo que las funciones que a continuación se indican, no son vinculantes para el municipio; no son obligatorias; ergo, no se entienden permanentes. Aclarado lo anterior, pasemos a revisar la figura legal bajo la cual se concibió la contratación de la demandante. Su contratación se fundó únicamente en un proyecto aprobado para la cultura local. Para encontrarnos frente a este tipo de contratación, las cuales se encuentran excluidas del ámbito del Código del Trabajo, estas contrataciones deben ser: Ocasionales y/o Transitorias. Ajenas a la gestión administrativa interna del municipio; y Deben encontrarse directamente asociados al desarrollo de programas en beneficio de la comunidad, en materias de carácter social, cultural, deportivo, de rehabilitación o para enfrentar situaciones de emergencia.

Que, y en cuanto a su ocasionalidad y/o transitoriedad, nos encontramos frente a labores que si bien las ejecutan algunas municipalidades (no todas pues depende de la



voluntad de estas últimas el querer ejecutarlas o no según se explicó), son de carácter circunstancial, contraponiéndose a aquellas que se efectúan de manera permanente y habitual. En este sentido, el legislador no ha exigido que para que los servicios tengan la calidad de “ocasionales y/o transitorios” sea necesario que los programas en que ellos se prestan tengan una duración máxima de un año presupuestario, puesto que ello dependerá de la naturaleza de la tarea que el municipio desarrolla por su intermedio. La circunstancia que los contratos a honorarios en cuestión se reiteren en el tiempo no transforma a los servicios prestados mediante ellos de “Ocasionales y/o Transitorios” a “Habituales”, puesto que su subsistencia depende del hecho de mantenerse la necesidad que da origen al programa comunitario al que adscriben y de la naturaleza de la función municipal con la que se vinculan, siendo, por ende, eminentemente temporales. El objeto de este tipo de contratos, no es cubrir posibles carencias de personal en las entidades edilicias para cumplir funciones regulares propias de su gestión. En la especie, se trató de tareas acotadas al desarrollo de actividades específicas que se establecen en el programa de cultura y que no importaron el desempeño de tareas que permanentemente deben cumplir los municipios a través de sus funcionarios. Que, y en cuanto a que se trataban de tareas ajenas a la gestión administrativa interna del Municipio, en efecto, el desarrollo y ejecución de dicho Programa, no responde a la gestión administrativa interna regular de un municipio cualquiera este sea, pues los municipios pueden ejecutar o no este tipo de programas, por lo que, perfectamente y sin contrariar las obligaciones que el legislador le impone a los municipios, pueden no existir en un Municipio. De hecho, basta que el Alcalde no proponga la existencia para un determinado año del Programa de Cultura (según ya se explicó) o que el Concejo Municipal no lo apruebe, para que este no se ejecute durante aquél año;

Aclarado entonces que la demandante no prestó funciones dentro de las llamadas obligaciones permanentes de un Municipio, sino, que lo hizo dentro de aquellas llamadas obligaciones facultativas y no permanentes de un ente edilicio dentro del marco de un Proyecto Comunitario Anual que constituye en sí mismo un cometido específico, pasemos ahora a revisar en detalle lo dispuesto en el artículo 4 de la ley N°18.883 Estatuto Administrativo General de los Funcionarios Municipales. **DEL ARTÍCULO 4 DE LA LEY N°18.883 ESTATUTO ADMINISTRATIVO GENERAL DE LOS FUNCIONARIOS MUNICIPALES.**

Que, el artículo 4 de la ley N° 18.883 prescribe a la letra que: “Podrán contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad; mediante decreto del Alcalde (Hipótesis 1). Del mismo modo se podrá contratar, sobre la base de honorarios, a extranjeros que posean título correspondiente a la especialidad que se requiera (Hipótesis 2).

Además, se podrá contratar sobre la base de honorarios, la prestación de servicios para cometidos específicos conforme a las normas generales (Hipótesis 3). Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de este estatuto.”

Que, y en la especie, la demandante se encontraba en la llamada Hipótesis 1, la cual indica que: “profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad;” Pues, y según lo ha manifestado de manera reiterada la Excelentísima Corte Suprema, se entiende que los cometidos específicos lo constituyen las labores puntuales, es decir, aquellas que se encuentran claramente determinadas en el tiempo y perfectamente individualizadas, y que, excepcionalmente, y en caso alguno de modo continuo, pueden consistir en funciones propias y habituales del ente municipal; tal como ocurre en el caso sublite.



VXWQXDZDWZX

Pues bien, la demandante ejecutó labores puntuales claramente determinadas en el tiempo, dentro de Programa de Cultura; en labores específicas, propias del programa, relativas y exclusivamente vinculadas a dicho Proyecto, para los años, al menos desde el año 2018 en adelante, para que prestara específicamente las funciones acotadas en las cláusulas PRIMERA de los respectivos contratos; razón por la cual no puede ni debe ser considerada su contratación bajo el supuesto legal de los artículos 7° y 8° del Código del Trabajo, sino según lo dispuesto en el artículo 4° de la Ley N°18.883, en relación a lo dispuesto en el subtítulo 21, ítem 04, asignación 004, del Clasificador Presupuestario, aprobado por el Decreto N° 854 de 2004 del Ministerio de Hacienda, el cual autoriza expresamente la contratación de personal a honorarios para la prestación de servicios en programas comunitarios.

PETICIÓN CONCRETA: Tener por contestada demanda laboral incoada en contra de la Ilustre Municipalidad de Mostazal y, en definitiva, resolver:

A. Que se deseche la petición de declaración de existencia de la relación laboral habida entre la demandante y la I. Municipalidad de Mostazal

B. Que se establezca que la actora no percibía una remuneración mensual para efectos de lo previsto en el art. 172 del Código del Trabajo, sino que contaba con un contrato de prestación de servicios a honorarios, para todos los efectos legales.

C. Que se desestime la obligación al pago de indemnización sustitutiva del aviso previo prevista en el art. 162 inc. 4° del Código del Trabajo, indemnización por años de servicio previstas en el art. 163 inc. 2° del Código del trabajo y, pago por recargo legal del cincuenta por ciento de la indemnización legal prevista en el art. 163 inc. 1 ° del Código del trabajo

D. Se rechace la petición de declaración de nulidad del despido y la obligación de la municipalidad de Mostazal de pagar la sanción de pagar las remuneraciones y demás prestaciones que se devenguen desde la fecha del despido hasta la convalidación de éste según lo previene el inciso 5° y siguiente del art. 162 del Código del Trabajo E. Se rechace la obligación de pagar feriado anual y proporcional

F. Que se rechace la obligación de la municipalidad de Mostazal de pagar cotizaciones previsionales de la demandante

G. Que se condene en costas a la demandante, por no existir motivo plausible para litigar, no contando la actora con siquiera un año de prestación de servicios con esta municipalidad.

TERCERO: Audiencia preparatoria.

Llamado a conciliación: No se produce

Los hechos a probar son los siguientes:

1. Efectividad que entre la demandante y la demandada existió una relación laboral en los términos del artículo 7° del Código del Trabajo: fecha de inicio y término, remuneración pactada, estipulaciones en cuanto a la vigencia y demás circunstancias.

2. En la afirmativa, causa de la terminación de los servicios. Hechos, razones, motivos y circunstancias.

3. En la misma hipótesis anterior, efectividad de haber hecho uso la demandante del feriado demandado, o en caso contrario, efectividad de haberle sido compensado en dinero al término de la relación laboral.



4. En la afirmativa, efectividad de encontrarse pagadas las cotizaciones previsionales de la demandante.

5.- Efectividad de haber existido entre la demandante y la demandada una relación a honorarios. Contratos en virtud de los cuales se prestaron los servicios., periodos en los cuales se prestaron, demás hechos y circunstancias.

CUARTO: Audiencia de juicio.

La parte demandante incorpora:

Documental:

1. Presentación de Reclamo ante la Inspección del Trabajo N°601/2021/2249 de fecha 11-11-2021.

2. DECRETO ALCALDICIO N° 1371 de fecha 15 de septiembre de 2020. 3. DECRETO ALCALDICIO N° 1438 de fecha 02 de noviembre de 2020.

4. DECRETO ALCALDICIO N° 89 de fecha 19 de enero de 2021.

5. DECRETO ALCALDICIO N° 646 de fecha 09 de junio de 2021.

6. Contrato de prestación de servicios profesionales a honorarios suscrito entre las partes con fecha 27 de mayo de 2021.

7. La parte no incorpora este documento (demandado lo incorpora).

8. Contrato de prestación de servicios profesionales a honorarios suscrito entre las partes con fecha 09 de septiembre de 2021.

9. Decreto Alcaldicio N° 1421 de fecha 29 de septiembre de 2021.

10. Carta de notificación emitida por la demandada a la actora, con fecha 29 de septiembre de 2021.

11. Certificado de experiencia laboral N° 38-Año 2021, emitido por la demandada a la actora con fecha 05 de noviembre de 2021.

12. Boletas de honorario electrónicas emitidas por la actora, con cargo a la Ilustre Municipalidad de San Francisco de Mostazal, números 90 al 93, todas del año 2020.

13. Boletas de honorario electrónicas emitidas por la actora, con cargo a la Ilustre Municipalidad de San Francisco de Mostazal, números 94, 95 y 97 al 101, todas del año 2021.

14. Informes de actividades emitidos por la actora correspondientes a los meses de agosto y octubre de 2021.

15. Fotografías en color de libro de asistencia en donde consta registro de asistencia de la actora respecto a los meses de marzo y abril de 2021.



16. Certificado emitido a la actora por la Academia de Capacitación de la SUBDERE: “Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales - Ley N°18.883”, fechado en diciembre de 2020.

17. Certificado emitido a la actora por el Consejo para la transparencia, por haber realizado y completado el curso: “Fortalecimiento de la Probidad y Transparencia en el Sector Público”, impartido durante los días 01-09-2020 al 30-09-2020.

18. Certificado emitido a la actora por el Consejo para la transparencia, por haber realizado y completado el curso: “Ley del Lobby (Autoridades y Funcionarios)”, impartido durante los días 01-09-2020 al 30-09-2020.

19. Fotografía en color de credencial institucional de la actora.

20.16 fotografías en color de la actora en diversas funciones municipales. Exhibición de documentos:

Respecto a la exhibición de documentos:

1. Contratos y/o convenios suscritos entre la actora y la I. Municipalidad de San Francisco de Mostazal, debidamente visados, correspondientes al periodo que va desde el 01 de agosto de 2020 hasta el 31 de octubre de 2021.

2. Decretos o resoluciones en donde se aprueba la contratación entre la actora y la I. Municipalidad de San Francisco de Mostazal, correspondientes al periodo que va desde el 01 de agosto de 2020 hasta el 31 de octubre de 2021.

La parte demandante señala que se acompañaron íntegramente los documentos signados con los N° 1 y N° 2.

3. Informes de gestión mensual, trimestral, semestral y/o anual, emitidos por la actora y visados por la jefatura correspondiente de la I. Municipalidad de San Francisco de Mostazal, correspondientes al periodo que va desde 1 de agosto de 2020 hasta el 31 de octubre de 2021.

informe de actividades del mes de noviembre de 2020 de folio 52 página 4;

Informe de actividades de septiembre de 2020 del folio 53 páginas 3;

Informe de actividades del mes octubre de 2020 de folio 54

Informe de actividades de diciembre de 2020 del folio 55 página 3.

En cuanto al período no exhibido solicita se haga efectivo el apercibimiento. El apoderado de la demandada indica que lo exhibido e incorporado es toda la documentación que tiene en su poder su representada. El Tribunal deja la resolución para definitiva.

4. Libro de control de asistencia o registro de asistencia en el cual consten las entradas y salidas de la actora, correspondientes al periodo que va desde el 1 de agosto de 2020 hasta el 31 de octubre de 2021.



Respecto al documento signado con el N°4, señala que no está cumplida, ya que no se ha subido ningún documento a su respecto, la parte demandada señala que no existía marcaje, por lo que subió es un certificado de no marcaje de la demandante, porque ella no marcaba, la parte demandante solicita se haga efectivo el apercibimiento, atendido el libro de marcaje en el N° 15 de su prueba documental, el Tribunal deja su resolución para definitiva.

Oficios:

Oficios FONASA que se encuentra en el folio 62 y el oficio de A.F.P. Habitat S.A. de folio 65 y oficio de AFC CHILE a folio 36.

Testimonial:

1.-. Álvaro Felipe Bravo Fuentes, cedula de identidad N°14.044.736-6, con domicilio en Pasaje Nicomedes Piña, sitio I Lote 8, O'Higgins de Pilay, Mostazal, periodista de la Municipalidad de Mostazal desde abril de 2012.

2. Clara Rosa Hernández Bustamante, cedula de identidad N°11.564.415-0, técnico en trabajo social en la Municipalidad de Mostazal hace dos meses, no tengo cargo, soy apoyo oficina discapacidad, domiciliada en calle El Nogal, casa 1 Villa Ayelén, Mostazal.

La parte demandada incorpora:

Documental:

1. Decreto Alcaldicio N° 1371/SIAPER de fecha 15 de septiembre de 2020.
2. Decreto Alcaldicio N° 1438/SIAPER de fecha 02 de noviembre de 2020.
3. Decreto Alcaldicio N° 89/SIAPER de fecha 19 de enero de 2021.
4. Decreto Alcaldicio N° 363/SIAPER de fecha 09 de marzo de 2021.
5. Decreto Alcaldicio N° 646/SIAPER de fecha 09 de junio de 2021.
6. Decreto alcaldicio N° 1380/SIAPER de fecha 23 de septiembre de 2021.

La parte señala que salvo el N°1, en los demás decretos se acompaña el respectivo contrato o documento.

Testimonial:

1.- Bárbara Dominique Maulen Góngora, cedula de identidad N°18.059.098-6, administradora pública y jefa de recursos humanos de la Municipalidad de Mostazal desde noviembre de 2021, ingrese el 28 de junio a la Municipalidad, domiciliada en Pintor Gustavo Cabello N°947, Rancagua.

ANALISIS DE LA PRUEBA RENDIDA.

QUINTO: CARGA DE LA PRUEBA. Que habiéndose negado la relación laboral por la demandada correspondía al actor acreditar su existencia.

SEXTO: Que el demandante expresa

1.- Mi representada comenzó a prestar servicios bajo subordinación y dependencia a partir del **1 de agosto de 2020 hasta la separación el 31 de octubre de 2021** a favor de la Ilustre Municipalidad de San Francisco de Mostazal

2.- **Luego solicita como petición concreta que:** "... se declare la continuidad de los servicios prestados por la mandante a favor de la Ilustre Municipalidad de San Francisco de Mostazal desde el día 1 de agosto de 2020 hasta el 31 de octubre de 2021." Que



dicho espacio de tiempo corresponde a 1 año y 2 meses, por lo tanto, **dicho periodo de tiempo 13 meses**

SEPTIMO: Que no existe incorporado contrato de prestación de servicio de **agosto de 2020**, sino que desde septiembre de 2020 hasta octubre de 2021 con una interrupción de 3 meses en marzo, abril y mayo de 2021 donde no se incorpora contrato y tampoco se incorpora la boleta de servicios a honorarios que justifique la continuidad laboral con el correspondiente pago que permita acreditar la contraprestación en relación a la subordinación y dependencia.

OCTAVO: Que lo recién señalado se puede observar en las Boletas de honorarios.

Meses	2020	Valor Bruto	2021	Valor Bruto		
Enero			94	545120		
febrero			95	545120		
marzo						
abril						
mayo						
junio			97	800000		
julio			98	800000		
agosto			99	800000		
septiembre	90	300000	100	800000		
octubre	91	300000	101	800000		
noviembre	92	530000				
diciembre	93	530000				
N°meses	4		7		Total meses	11
					Trabajados	

La boleta N°96 no es incorporada, no se conoce su contenido.

NOVENO: Que mediante los decretos, resoluciones y contratos se prueba que la actora fue contratada en dos contratos:

1 de septiembre de 2020 a 31 de diciembre de 2020 (4 meses): Apoyo en la difusión de la gestión municipal

1 de enero de 2021 a 31 de octubre de 2021 (7 meses enero, febrero, junio, julio, agosto, septiembre y octubre): Apoyo al programa de cultura y turismo.

DECIMO: Que se incorporan los siguientes decretos, contratos o resoluciones:



1.- DECRETO ALCALDICIO N°1371. Municipalidad de Mostazal. Fecha 15 septiembre de 2020.

Decreto: Apruébese el contrato de prestación de servicios personales a honorarios suscrito con fecha 01 de septiembre de 2020 entre la Municipalidad y doña Romina Alejandra González Núñez, a fin de que preste servicios como APOYO EN LA DIFUSIÓN DE LA GESTIÓN MUNICIPAL, para las actividades municipales, dependiente de la sección de comunicaciones.

El valor de los servicios contratados asciende a \$530.000.-

La vigencia del contrato se extiende entre el 01 de septiembre de 2020 hasta el 31 de octubre de 2020.

2.- DECRETO ALCALDICIO N°1438. Municipalidad de Mostazal. Fecha 2 noviembre de 2020.

Decreto: Apruébese el contrato de prestación de servicios personales a honorarios suscrito con fecha 01 de noviembre de 2020 entre la Municipalidad y doña Romina Alejandra González Núñez, a fin de que preste servicios como APOYO EN LA DIFUSIÓN DE LA GESTIÓN MUNICIPAL, para las actividades municipales, dependiente de la sección de comunicaciones.

El valor de los servicios contratados asciende a \$300.000.-

La vigencia del contrato se extiende entre el 01 de noviembre de 2020 hasta el 31 de diciembre de 2020.

El contrato establece sus funciones:

- 1.- Entregar información municipal a la comuna
- 2.- Realizar la difusión a la comuna y cobertura de actividades municipales en diferentes instancias
- 3.- Producción y post producción de actividades
- 4.- Apoyo en registro audiovisual de actividades municipales
- 5.- Y en general sin que la enumeración anterior sea taxativa, deberá realizar todas las actuaciones, propias de sus especialidades necesarias para el correcto desempeño de las labores encomendadas por el municipio

Debe realizar sus servicios en dependencias Municipales ubicadas en Plaza de Armas dentro del horario de funcionamiento municipal y de las actividades programadas. Se pagará los servicios previa presentación de la correspondiente boleta de honorarios visado por la unidad técnica.

3.- DECRETO ALCALDICIO N°89. Municipalidad de Mostazal. Fecha 19 enero de 2021.

Decreto: Apruébese el contrato de prestación de servicios personales a honorarios suscrito con fecha 04 de enero de 2021 entre la Municipalidad y doña Romina Alejandra González Núñez, a fin de que preste servicios como APOYO AL PROGRAMA DE CULTURA Y TURISMO.

El valor de los servicios contratados asciende a \$545.120.-

La vigencia del contrato se extiende entre el 02 de enero de 2021 hasta el 31 de marzo de 2021.

El contrato establece sus funciones:

- 1.- Entregar información municipal a la comuna
- 2.- Realizar la difusión a la comuna y cobertura de actividades municipales en diferentes instancias
- 3.- Producción y post producción de actividades
- 4.- Apoyo en registro audiovisual de actividades municipales



5.- Y en general sin que la enumeración anterior sea taxativa, deberá realizar todas las actuaciones, propias de sus especialidades necesarias para el correcto desempeño de las labores encomendadas por el municipio

Debe realizar sus servicios en dependencias Municipales ubicadas en Plaza de Armas dentro del horario de funcionamiento municipal y de las actividades programadas. Se pagará los servicios previa presentación de la correspondiente boleta de honorarios visado por la unidad técnica.

4.- - DECRETO ALCALDICIO N°646. Municipalidad de Mostazal. Fecha 9 junio de 2021.

Decreto: Apruébese el contrato de prestación de servicios personales a honorarios suscrito con fecha 27 de mayo de 2021 entre la Municipalidad y doña Romina Alejandra González Núñez, a fin de que preste servicios como APOYO AL PROGRAMA DE CULTURA Y TURISMO.

El valor de los servicios contratados asciende a \$800.000.-

La vigencia del contrato se extiende entre el 01 de junio de 2021 hasta el 31 de agosto de 2021.

El contenido del contrato de prestación de servicios a honorarios (emanado del último decreto) fecha 27 de mayo de 2021 indica como funciones:

- 1.- Entregar información municipal a la comuna
- 2.- Realizar la difusión a la comuna y cobertura de actividades municipales en diferentes instancias
- 3.- Producción y post producción de actividades
- 4.- Apoyo en registro audiovisual de actividades municipales
- 5.- Y en general sin que la enumeración anterior sea taxativa, deberá realizar todas las actuaciones, propias de sus especialidades necesarias para el correcto desempeño de las labores encomendadas por el municipio

Doña Romina González debe prestar sus servicios en dependencias municipales, dentro del horario de funcionamiento municipal y de las actividades que estén programadas. Se pagará los servicios previa presentación de la correspondiente boleta de honorarios visado por la unidad técnica.

5.- DECRETO ALCALDICIO N°1380. Municipalidad de Mostazal. Fecha 23 septiembre 2021.

Decreto: Apruébese el contrato de prestación de servicios personales a honorarios suscrito con fecha 23 septiembre de 2021 entre la Municipalidad y doña Romina Alejandra González Núñez, a fin de que preste servicios como APOYO AL PROGRAMA DE CULTURA Y TURISMO.

El valor de los servicios contratados asciende a \$800.000.-

La vigencia del contrato se extiende entre el 01 de septiembre de 2021 hasta el 31 de octubre de 2021.

El contenido del contrato de prestación de servicios a honorarios de fecha 09 de septiembre de 2021 indica como funciones. Contrato firmado por las partes (Municipalidad y demandante):

- 1.- Relaciones públicas
- 2.- Diseño y mantención de Redes sociales del Centro Cultural.
- 3.- Entregar información del Centro Cultural San Francisco de Mostazal a la comuna.
- 4.- Realizar la difusión a la comunidad y cobertura de actividades en diferentes instancias.
- 5.- Producción y post producción de actividades.



- 6.- Apoyo Registro Audiovisual de las actividades
- 7.- Programación y coordinación de actividades culturales
- 8.- Programación y atención de reuniones programadas solicitadas por la comunidad.
- 9.- Recepción y registro de público en general.
- 10.- Ornato y mantención del recinto estación.

Doña Romina González debe prestar sus servicios en Centro Cultural Estación San Francisco, dentro del horario de funcionamiento municipal y de las actividades que estén programadas. Se pagará los servicios previa presentación de la correspondiente boleta de honorarios visado por la unidad técnica.

UNDECIMO: CERTIFICADO DE EXPERIENCIA LABORAL n°38 –Año 2021

Que se incorpora certificado de experiencia laboral emito por doña Lorena Zavala González, Directora de Administración y finanzas de la Municipalidad de Mostazal que da cuenta del mismo periodo que dan cuenta las boletas de honorarios incorporadas por el actor. En el documento certifica que:

1.- Ingreso el 01 de septiembre de 2020 hasta el 28 de febrero de 2021 como prestadora de Servicios personales a honorarios en la unidad de comunicaciones, dependiente de la de Administración Municipal

2.- Ingreso el 01 de junio de 2021 hasta el 31 de octubre de 2021 en calidad de Prestadora de Servicios a honorarios como apoyo programa cultura y turismo.

DUODECIMO: Que en consecuencia, del mérito de certificado, boletas, los decretos y contratos la actora prestó servicios por los siguientes periodos:

01 de septiembre de 2020 al 28 febrero de 2021: 6 meses. Existe contrato de honorarios.

MARZO, ABRIL, MAYO de 2021: No existe contrato de honorario, decreto, resolución o decreto. Tampoco existe boleta de honorarios por el periodo de 3 meses que de cuenta del pago. No se incorpora boleta de honorarios por estos tres meses pese a que es una prueba fácilmente obtenible por la actora y el ingreso era mensual según el relato de la actora. Tampoco mediante los certificados de cotizaciones es posible conocer el contenido de un trabajo concreto realizado. **Conforme a exhibición de documentos también se acredita que con fecha 9 de marzo de 2021 se dictó Decreto 363 en el cual se aprueba la renuncia voluntaria de la actora con fecha 1 de marzo de 2021.**

01 de junio de 2021 hasta 31 de octubre de 2021: 5 meses. Existe contrato de honorarios

Total meses trabajados: 11 meses.

II.- LA SUBORDINACIÓN Y DEPENDENCIA.

DECIMO TERCERO: Que el signo más característico de una relación laboral consiste en el elemento de subordinación y dependencia. Que mediante la prueba rendida no es posible establecer la existencia de este elemento debiendo estimarse que en los 11 meses que presto servicios la actora efectivamente lo realizo en el régimen establecido en el artículo 4 inciso 2° del Estatuto de funcionarios Municipales que prescribe:



Artículo 4°.- Podrán contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad mediante decreto del alcalde. Del mismo modo se podrá contratar, sobre la base de honorarios, a extranjeros que posean título correspondiente a la especialidad que se requiera.

Además, se podrá contratar sobre la base de honorarios, la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales.

DECIMO CUARTO: Que en el caso de autos, la demandante realizaba las actividades para la cual fue contratada en los dos contratos del periodo:

El resumen de las obligaciones en los contratos tiene que ver con relaciones públicas, labores de comunicación y afines. En efecto la demandante se identifica como "técnico en relaciones públicas" y recibe una credencial referente a esta actividad.

Fue contratada para lo siguiente según los contratos:

1.- Entregar información municipal a la comuna	1.- Relaciones públicas
2.- Realizar la difusión a la comunica y cobertura de actividades municipales en diferentes instancias	2.- Diseño y mantención de Redes sociales del Centro Cultural.
3.- Producción y post producción de actividades	3.- Entregar información del Centro Cultural San Francisco de Mostazal a la comuna.
4.- Apoyo en registro audiovisual de actividades municipales	4.- Realizar la difusión a la comunidad y cobertura de actividades en diferentes instancias.
5.- Y en general sin que la enunmeración anterior sea taxativa, deberá realizar todas las actuaciones, propias de sus especialidades necesarias para el correcto desempeño de las labores encomendadas por el municipio	5.- Producción y post producción de actividades.
	6.- Apoyo Registro Audiovisual de las actividades
	7.- Programación y coordinación de actividades culturales
	8.- Programación y atención de reuniones programadas solicitadas por la comunidad.



	9.- Recepción y registro de público en general.
	10.- Ornato y mantención del recinto estación.

DECIMO QUINTO: Que al revisar la exhibición de documentos la actora en casi la totalidad de las actividades informadas por ella da cuenta de labores de información de las actividades municipales realizadas en los distintos ámbitos, labores de producción y organización de actividades atendido la glosa muy reducida. Es decir, se aprecia que la demandante trabajaba esencialmente en lo que había sido contratada en cometidos específicos que señala su contratación y los testigos ni el informe ahondan en otras actividades con algún grado de detalle otras labores distintas a la que fue contratada para poder establecer en que consistían.

DECIMO SEXTO: QUE AL RESPECTO SE EXHIBIERON LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

1. **Memo de 17 de noviembre de 2020** en el cual don Álvaro Bravo comunica a doña Lorena Zavala que ha recibido conforme el trabajo realizado por doña Romina González Núñez, por lo que solicito pagar la suma de \$530.000.- Se encuentra adjunto un informe de Actividades de noviembre de 2020.
 - a. 26 actividades de difusión de actividades. Ejemplo: Difusión de cocina saludable, difusión de programa Senda, etc.
 - b. 2 actividades de fotografías
2. **Memo de 15 de septiembre de 2020** en el cual don Álvaro Bravo comunica a doña Lorena Zavala que ha recibido conforme el trabajo realizado por doña Romina González Núñez, por lo que solicito pagar la suma de \$300.000 Se encuentra adjunto un informe de Actividades de septiembre de 2020.
 - a. 12 actividades de difusión de actividades.
 - b. 5 actividades de fotografías
3. **Memo de 19 de octubre de 2020** en el cual don Álvaro Bravo, Coordinador de Comunicaciones, comunica a doña Lorena Zavala que ha recibido conforme el trabajo realizado por doña Romina González Núñez, por lo que solicito pagar la suma de \$300.000 Se encuentra adjunto un informe de Actividades de octubre de 2020.
 - a. 21 actividades de difusión de actividades.
 - b. 2 actividades de fotografías
 - c. 2 actividades audiovisuales
4. **Memo de 14 de diciembre de 2020** en el cual don Álvaro Bravo, Coordinador de Comunicaciones, comunica a doña Lorena Zavala que ha recibido conforme



el trabajo realizado por doña Romina González Núñez, por lo que solicito pagar la suma de \$530.000. Se encuentra adjunto un informe de Actividades de diciembre de 2020.

a. 25 actividades de difusión de actividades.

b. 2 actividades de fotografías

TESTIGOS.

DECIMO SEPTIMO Que los testigos no relatan elementos que pueda el juez estimar como indicios de subordinación y dependencia.

a- Al respecto el testigo doña Clara Hernández Bustamante da cuenta de un horario de trabajo lo que puede ser entendido en los mismo términos del contrato en cuanto señala que los servicios contratados serán realizados en el horario municipal; los servicios que relata son los que indica el contrato en relación a difusión como “locutiar” comunicaciones. Su relato además es breve, expresa que trabajo en una actividad denominada “Pasando Agosto” que es una vez al año pero sin dar cuenta de mayores detalles de la actividad. Se da cuenta de una jefatura, pero no da del control ejercido. Existe contradicción porque don Álvaro Bravo indica que la actora no marcaba (control horario) y la testigo indica que si había registro, debiendo dar mayor credibilidad a quien se identifica como una jefatura. En general, el relato es muy breve para observar la subordinación y dependencia en el trabajo.

Al 1.- **Relato de doña Clara Rosa Hernández Bustamante**, cedula de identidad N°11.564.415-0, técnico en trabajo social en la Municipalidad de Mostazal hace dos meses en apoyo oficina discapacidad, domiciliada en calle El Nogal, casa 1 Villa Ayelén, Mostazal.

Conozco Romina en la oficina de comunicaciones desde 2013, trabajamos hasta diciembre del año pasado.

Trabajábamos de lunes a jueves 8:30 14:00 horas y de 15:00 a 18:00 y viernes 8.30 a 14 y las actividades fuera de horario, ella era administrativo, licitaciones, animadora, locutora, nosotros marcábamos un libro y el jefe nos daba las indicaciones Álvaro Bravo. Estábamos contratadas por la corporación y nos llegó la carga que terminaba nuestro periodo en la corporación, trabajos en el municipio y dos meses después nos volvieron a recontratar a honorarios y en diciembre nos dieron carta de despido.

Éramos honorarios. Cuando le tocaba de locutora le entregaban movilización.

Trabajo en “Pasando agosto”, los festivales tenía que ordenar las sillas, ordenar el recibimiento de la gente, viernes y sábado después de las 19.30. No hubo justificación del despido.

El cargo de la demandante no tenía que ver licitaciones verificar las actividades durante el mes y cuando se le pedía locutiar, licitaciones era cuando necesitábamos de comunicaciones. Pasando agosto le correspondía adulto mayor le hace actividades en el casino le hacen una actividad, una vez al año la organizaba comunicaciones.

b.- Respecto del testigo Sr. Álvaro Bravo no da cuenta de una situación distinta a los contratado en el periodo demandado, en cuanto a prestar servicios de relaciones públicas y comunicaciones. No especifica cuáles, cuando y cuantos eventos realizaban fuera del horario municipal. Da cuenta que no existe control horario (no marcaba), que solo la controlaba él, pero no explica en qué consistía dicho control o



supervigilancia. Indica que la evaluaba pero no explica en qué consistía la evaluación. Señala que la demandante prestaba servicios fuera de horarios, pero no explica en qué consistían y cual era el horario o actividades. En definitiva, su relato está falto de antecedentes que explique circunstanciadamente la existencia de subordinación y dependencia.

Declaro don Álvaro Felipe Bravo Fuentes, cedula de identidad N°14.044.736-6, periodista de la Municipalidad de Mostazal desde abril de 2012.

La demandante es Romina González porque también trabajaba en la oficina comunicaciones conmigo... Las funciones de ella era relacionadora pública y yo era su jefe directo y me ayudaba en la documentación, en libretos de ceremonia, en organización de actividades municipal. Generalmente ella trabajaba de lunes a jueves de 8.30 a 18:00 y viernes 8.30 a 14.00 más actividades de fin de semana. Yo verificaba la asistencia en la oficina porque era el primero en llegar, **Romina no marcaba, estaba sujeta al horario municipal**, era funcionaria a honorarios y el jefe oficina era yo, trabajábamos en dependencias municipales y estábamos sujetos a las instrucciones del alcalde. Se realizaban más funciones que lo indico en los contratos tenía que trabajar fuera del horario de trabajo realizar locución actividades o prestar apoyo de gobierno nosotros realizaba ayuda por instrucciones del alcalde en los programas de la municipalidad. Yo la evaluaba.

C.- Por último declaro doña Barbará Maule, jefa de recursos humanos de la Municipalidad, quien ingreso el 28 junio de 2021 a la Municipalidad quien declaro que la demandante no tenía control horario, al igual que Álvaro Bravo y que los informes que realizaba tenía solo por objeto verificar que se cumpliera con el contenido del contrato de prestación de servicios, entregar una boleta y una firma de su jefatura.

Al respecto declaro: Bárbara Dominique Maulen Góngora, cedula de identidad N°18.059.098-6, administradora pública y jefa de recursos humanos de la Municipalidad de Mostazal

El último contrato que tuvo era perteneciente al Recinto Estación que es un centro cultural, ella realizaba labores de comunicación antes había tenido otros contratos. Cuando ingrese trabajaba en administración y los primeros meses la veía cuando realizaba conformes. Ella era a honorarios. Los prestadores de servicio a honorarios deben presentar su informes por mes con la actividades realizadas, boleta de honorarios y el conforme firmado por su jefatura. El informe es para verificar que se cumplieran las funciones indicadas en el contrato. La demandante no tenía horario de entrada y salida solo tenía que cumplir las funciones que indica el contrato. No tenían marcación. Conozco a la demandante cuando llegue a la municipalidad yo llegue a administración municipal tenía relación con sus conformes de pago, dependíamos de administración municipal, ella (luego) trabajo en Recinto Estación que es lejos, no la veía todos los días, no se el horario de ingreso y salida y cuando trabajaba. Si conozco los contratos, las funciones textuales no las recordaría. Ella realizaba actividades culturales. Desconozco que en específico, realizaba actividades con el Recinto Estación.

DECIMO OCTAVO: CONCLUSION. Que en conclusión no se observa indicios de subordinación y dependencia que permitan establecer con certeza que la contratación vía artículo 4 del Estatuto de Funcionario Municipales se desvirtuó en el periodo de 11 meses demandado que presto servicios la actora bajo la contratación de honorarios según lo relatado en los considerandos anteriores, en consecuencia, la demanda debe ser rechazada. Que adicionalmente todos los contratos de prestación de servicios incorporados dan cuenta que era contratada



como APOYO, es decir, como una ayuda a personal que la municipalidad tenía para los efectos y el periodo de tiempo que da cuenta la acción intentada es breve para estimar que este apoyo era de carácter permanente y habitual. En cuanto a la jefatura, no se explica por quién se reconoce como tal cual eran las instrucciones, órdenes y obligaciones que entregaba día a día o por lo menos en un periodo de tiempo que permitiera verificar el contenido de este requisito.

III.- PRUEBA QUE NO ACREDITA ELEMENTOS DE SUBORDINACIÓN Y DEPENDENCIA.

DECIMO NOVENO: REGISTRO DE ASISTENCIA. Que la demandante incorpora hojas de un libro de asistencia marzo, abril y mayo 2021, sin embargo, estos documentos no permiten probar que efectivamente presto servicios en esos meses porque no son concordantes con la otra prueba rendida porque:

1.- A ninguno de los testigos se le exhibe las hojas del libro de asistencia para que puedan reconocerlo. El libro no contiene alguna alusión (timbre, membrete, etc.) que indique que corresponde a la demandada.

2.- No existen boletas de honorarios en dicho periodo marzo, abril y mayo de 2021 incorporadas. Si la demandante presto servicios a honorarios debió haber existido la correspondiente boleta o algún deposito del dinero o recibo por tales meses. No existe. Tampoco calza correlativamente porque en febrero se otorgó la N°95 y en junio se otorgó la 97. Es decir, debieron existir 3 boletas de honorarios mensuales para continuar la lógica de la contratación mensual y no existe registro ni siquiera de la N°96 pese a que las boletas de honorarios son fácilmente obtenibles de la página del SII.

3.- El certificado emanado de la Jefa de Administración y Finanzas de la Municipalidad no identifica marzo, abril y mayo de 2021 como meses trabajados por la actora. Tampoco existe contrato, decretos ni resoluciones de dicho periodo.

4.- El testigo que se identifica como su jefe directo expresa que no marcaba lo que refleja que no existía control horario vía libro de asistencia o reloj control.

Declaro don Álvaro Felipe Bravo Fuentes, cedula de identidad N°14.044.736-6, con domicilio en Pasaje Nicomedes Piña, sitio I Lote 8, O'Higgins de Pilay, Mostazal, periodista:

La demandante es Romina González la conozco porque también trabajaba en la oficina comunicaciones conmigo... Yo verificaba la asistencia en la oficina porque era el primero en llegar y luego minutos después llegaba ella, **Romina no marcaba**, estaba sujeta al horario municipal igual que todos los funcionarios...

Que ante la evidente contradicción no se exhibió al testigo el control de asistencia para que pudiera identificar la contradicción.

La actual jefa de Personal también da cuenta que existió un periodo donde la demandante no trabajo

VIGESIMO: Por último del relato de Clara Rosa Hernández Bustamante, testigo ex trabajadora de la Municipalidad de Mostazal expreso:

...Estábamos contratadas por la corporación y nos llegó la carga que terminaba nuestro periodo en la corporación, trabajos siempre en el municipio y dos meses después nos volvieron a recontractar a honorarios y en diciembre nos dieron carta de despido.

Es decir, la testigo es clara en expresar que existió interrupción en la contratación que identifica como de dos meses, sin perjuicio, que de acuerdo a lo prueba rendida fueron tres meses (certificado, boletas incorporadas, falta de contrato por el periodo sin saber su contenido)



VIGESIMO PRIMERO: CERTIFICADOS.

Se incorporan 3 certificados

1.- Fortalecimiento de la probidad y transparencia en el sector público (septiembre de 2020) 23 horas. Curso realizado por Consejo para la transparencia.

2.- Ley del Lobby (Autoridades y Funcionarios) (septiembre de 2020) 23 horas. Curso realizado por Consejo para la transparencia.

3.- Aprueba programa de formación de funcionario municipales 14 horas Estatuto Administrativo para funcionario Municipales (diciembre de 2020). Academia de Capacitación. Asociación de Municipalidades de Chile.

Que en relación a estos cursos no representan un indicio de subordinación y dependencia ya que en una contratación civil también puede otorgarse. No es un distintivo de las relaciones laborales.

No se prueba tampoco la forma de ingreso a dichos cursos, no se incorporó un email o algún decreto que diera cuenta de alguna jefatura ordena asistir.

No existe ningún testigo que reconozca como se genera el ingreso a estos cursos.

VIGESIMO SEGUNDO: INFORME DE ACTIVIDADES. Que la actora incorpora dos documentos que llevan como título

“Informe de Actividades mes octubre de 2021 (1 plana)

“Informe de Actividades mes Agosto de 2021” (1 plana)

Estos informes carecen de valor probatorio porque no tienen firma (tampoco de la demandante), timbre de recepción, visto bueno de ninguna autoridad municipal, tampoco fueron exhibidos a los testigos para que reconocieran las actividades que se relata

VIGESIMO TERCERO: CREDENCIALES. Que en la primera fotografía se observa una credencial Rut 16.554.387-4 correspondiente dicho rut al de la demandante con fotografía, la frase “Relacionador Público. Comunicaciones. Mostazal.” Que en los contratos exhibidos de prestador de servicios a honorarios se da cuenta de manera expresa de una de las funciones específicas a realizar en cuanto a llevar a cabo “relaciones públicas”.

VIGESIMO CUARTO: FOTOGRAFIAS. Que la demandante incorpora una serie de fotografías, pero estas no dan cuenta de elementos de subordinación y dependencia porque ningún testigo identifica las fotografías en algún contexto, lugar, fecha. También se debe señalar que el juez no conoce a las personas que figuran en las fotografías y a lo más puede identificar a la actora solo en base a la tarjeta de identificación de la primera fotografía, pero desconoce completamente todas las otras personas quienes son. Las fotografías deben explicarse en el juicio para entregar un contexto de donde fueron obtenidas, el lugar y el día o época, todo lo cual no se realizó en la audiencia con los testigos que comparecieron.

Como no poseen número se seguirá el mismo orden de la digitalización.

Primera fotografía: Una credencial Rut 16.554.387-4 correspondiente dicho rut al de la demandante con fotografía, la frase “Relacionador Público. Comunicaciones. Mostazal.”

Segunda fotografía: tres personas posando para una fotografía no se conoce lugar, día, contexto

Tercera fotografía: Dos personas abrazados. La demandante porta la credencial “Relacionador Público. Comunicaciones” realizando un zoom a la fotografía a 175%. No se conoce lugar, día y contexto.



Cuarta fotografía: Se lee a una persona con la casaca Mostazal. Dos personas posan para una fotografía pero no se conoce lugar, día y contexto.

Quinta fotografía: Tres personas en una especie de plaza y en el primer plano una persona entregando una cosa a un niño. No se conoce lugar, día y contexto.

Sexta fotografía: Doce personas en una mesa compartiendo donde uno de ella porta una guitarra. No se conoce lugar, día y contexto. No se puede identificar el rostro de la actora que figura en la tarjeta de identificación de la primera foto

Séptima fotografía: Catorce personas en una mesa compartiendo. No se conoce lugar, día y contexto. No se puede identificar el rostro de la actora que figura en la tarjeta de identificación de la primera foto

Octava fotografía: Ocho personas en una mesa compartiendo. No se conoce lugar, día y contexto. No se puede identificar el rostro de la actora que figura en la tarjeta de identificación de la primera foto.

Novena fotografía: Una persona hablando por micrófono y en el fondo una banda de guerra de una escuela militar. No se conoce lugar, día y contexto.

Decima fotografía: Seis personas. Tres de ellas mostrando un certificado y la demandante aplaudiendo se lee en letreros Mostazal Chile. No se conoce lugar, día y contexto.

Undécima fotografía: Siete personas posando para la cámara, entre ellas la demandante. No se conoce lugar, día y contexto.

Duodécima fotografía: Siete personas posando para la cámara, entre ellas la demandante. No se conoce lugar, día y contexto.

Decimotercera fotografía: 28 personas posando para la cámara. No se conoce lugar, día y contexto.

Decimocuarta, decimoquinta y décimo sexta fotografía: 3 personas. No se conoce lugar, día y contexto.

TERMINO DE LA RELACIÓN CONTRACTUAL.

VIGESIMO QUINTO: VENCIMIENTO DEL PLAZO CONVENIDO EN EL CONTRATO. Que mediante Decreto Alcaldicio N°1421 de 29 de septiembre de 2021 se coloca término al contrato de prestación de servicios a contar del 01 de noviembre de 2021 por vencimiento del plazo convenido en el contrato y por no seguir siendo requeridos sus servicios.

VIGESIMO SEXTO: Carta de notificación a la demandante de fecha 29 de septiembre de 2021. Dirección Barros Borgoño 425 Graneros se informa que se ha dispuesto no renovar y poner término por vencimiento del plazo convenido a su contrato de prestación de servicios personales a honorarios de fecha 9 de septiembre del 2021 de apoyo al programa de curtirá y turismo.... en lo relativo hasta el 31 de octubre de 2021.

Que la demandante tenía conocimiento del término porque señala: “Cabe decir que el día 7 de octubre de 2021, el Secretario Municipal, don Alonso Arribillaga, la cita a su oficina y le informa que iban a prescindir de sus funciones en el municipio y que por lo tanto estaba despedida, **haciéndole entrega en ese momento de carta de despido.**”

VIGESIMO SEPTIMO: Es decir, pese a que este juez no considera que en el caso de autos existió relación laboral sino solo una contratación civil a honorarios por el periodo, si hubiéramos estimado su existencia (hipótesis) el contrato era a plazo y se comunicó el término y la actora presto servicios hasta el último día del contrato según su contenido. Lo que no daría derecho a indemnización sustitutiva del aviso previo.



IMPOSIBILIDAD DE OTORGAR EN CUALQUIER CASO INDEMNIZACIÓN POR AÑOS DE SERVICIOS E INCREMENTO POR EL TIEMPO TRABAJADO EN EL CASO QUE SE HUBIERA ACREDITADO RELACIÓN LABORAL.

VIGESIMO OCTAVO: Que como son contratos a plazo los incorporados en caso que se hubiera acreditado a existencia de la relación laboral igualmente no se cumple la regla del artículo 159 N°4 del Código del Trabajo en cuanto señala que: El trabajador que hubiere prestado servicios discontinuos en virtud de **más** de dos contratos a plazo, durante doce meses o más en un período de quince meses, contados desde la primera contratación, se presumirá legalmente que ha sido contratado por una duración indefinida.

No se cumple aún en la hipótesis de haber sido una relación laboral el requisito para transformar los contratos a plazo en indefinido porque la demandante trabajó 11 meses en total y lo que exige la norma es a lo menos 12 meses.

VIGESIMO NOVENO: Por lo tanto, estas peticiones concretas no pueden prosperar en caso alguno:

.- la indemnización por años de servicios correspondiente a 1 año y 2 meses, por \$800.000.- pesos.

.- el recargo del 50% de las indemnizaciones por años de servicio ascendentes a \$400.000.- pesos.

CONSIDERANDOS FINALES.

TRIGESIMO: Que la siguiente prueba en nada altera lo resuelto:

1.- Presentación de reclamo ante la Inspección del trabajo porque solo representa la petición de la actora de considerar ante el órgano administrativo su vinculación como laboral.

2.- Aplicación de apercibimiento legal considerando que se acreditó que no se marcaba asistencia con la declaración de dos testigos y el certificado en exhibición de documentos se debe rechazar la aplicación del apercibimiento legal.

Que en relación a la no exhibición de los demás informes es posible resolver la causa con los antecedentes existentes.

TRIGESIMO PRIMERO: Costas. Que no se condenará en costas al actor por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.

Y VISTOS lo dispuesto en los artículos citados y 1, 7, 8, 10, 162, 168, 446 y siguientes del Código del Trabajo se resuelve:

I.- Que se **RECHAZA** la demanda interpuesta por don PEDRO IGNACIO PEÑA SANCHEZ, chileno, Abogado, cédula nacional de identidad N° 16.658.896-0, en calidad de mandatario judicial, de doña **ROMINA ALEJANDRA GONZALEZ NUÑEZ**, técnico en relaciones públicas, cédula de identidad N°16.554.387-4, demanda en Procedimiento de Aplicación General por Nulidad del Despido, Despido Injustificado y Cobro de Prestaciones Laborales Adeudadas, en contra de la ex empleadora de mi



mandante, la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SAN FRANCISCO DE MOSTAZAL** RUT. N° 69.080.500-6, cuyo representante legal es don SANTIAGO AQUILES GARATE ESPINOZA, Alcalde, cédula de identidad N° 6.966.766- K, chileno, por no acreditarse la existencia de relación laboral.

II.- Que no se condenará en costas al actor por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.

RIT: O-26-2022

Resolvió Pablo Vergara Lillo, juez de Letras del Trabajo de Rancagua.

En Rancagua a tres de enero de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la resolución precedente.



A contar del 11 de septiembre de 2022, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>