

Santiago, veintinueve de marzo de dos mil veintitrés

## **VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Individualización del tribunal e intervinientes.** Que, ante este Primer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago; constituido por las juezas doña Javera Meza Fuentes, en calidad de Juez presidente, doña Paola Orellana Torres, como Jueza integrante y doña Esperanza Carmona Araya, como Jueza redactora; con fecha veintitrés y veinticuatro de marzo dos mil veintitrés, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa **RIT 107-2022, RUC 2001212019-3**, seguida en contra de los acusados **CAMILO ANDRÉS ANDRADE RODRÍGUEZ**, cédula de identidad 17.733.146-5, nacido el 16 de abril de 1991 en Santiago, soltero, vendedor ambulante, domiciliado en Calle Ramon Rosales N°741 Block I, departamento 13, comuna de Quilicura, y **MAICOL ANDRÉS LIEMPI MELLA**, cédula de identidad 19.163.836-0, soltero, vendedor, nacido el 24 de septiembre de 1995 en Recoleta, de 27 años, soltero, domiciliado en Calle Urmeneta N°1068, departamento 102, comuna de Recoleta; el primero representado por los defensores privados Darío Guajardo Araya y Valentina Valdivia y el segundo, por el defensor privado Hans Graver.

Fue acusador el Ministerio Público, representado por la fiscal Nancy Orellana Díaz, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el tribunal.

**SEGUNDO: Acusación fiscal.** Que la acusación se funda en los siguientes hechos:

*“El día 01 de diciembre de 2020 alrededor de las 11:20 horas, en las inmediaciones de la intersección de Salvador Gutiérrez con calle Huelen en la comuna de Cerro Navia, los acusados CAMILO ANDRÉS ANDRADE RODRÍGUEZ y MAICOL ANDRÉS LIEMPI MELLA, previamente concertados con un tercer sujeto no identificado a la fecha, llegaron hasta el lugar movilizados en una camioneta marca Fiat Fiorino placa patente única JTFZ-12, bajándose 2 de los sujetos portando armas con apariencia de fuego en sus manos, apuntando directamente al cuerpo de las víctimas JAIME DÍAZ MENESES Y NICOLAS CARRILLO quienes en esos momentos se encontraban entregando insumos médicos en la farmacia ubicada en dicha intersección, apuntándolos con las armas les señalaron "ENTREGUEN LAS WEAS CONCHESUMADRE", arrebatándole desde las manos a la víctima JAIME DIAZ MENESES las llaves de la camioneta marca PEUGEOT PPU JPKW-62 en la cual se movilizaban las víctimas además del teléfono celular marca SAMSUNG J7 prime, subiéndose al vehículo de las víctimas y huyendo del lugar con toda la carga que mantenía en su interior. Posteriormente alrededor de las 11:30 horas en pasaje Defensa a la altura del N°1855 en la misma comuna los acusados en compañía de un tercer sujeto no identificado a la fecha fueron sorprendidos por personal de Carabineros en los momentos en que traspasaban cajas desde el vehículo Peugeot sustraído previamente a las víctimas a la*

*camioneta marca FIAT Fiorino placa patente única JTFZ-12, utilizada en el robo, la cual mantiene encargo vigente por robo de fecha 27 de nov de 2020 de la 49 comisaria de Quilicura, quienes al ver la presencia policial intentan darse a la fuga abordo de la camioneta Fiat, no logrando su objetivo, inician la huida a pie, momentos en que son interceptados por personal de Carabineros, lográndose la detención de los acusados. Al momento del registro de la camioneta en que huían los imputados se encontró en el piso de goma del asiento del copiloto una pistola a fogeo modificada marca Blow, modelo TR 914 02, serie B27Y2-19010020, calibre 9 mm K adaptada a munición convencional calibre .380 auto, apta para el disparo” (Sic).*

Los hechos descritos a juicio del Ministerio Público son constitutivos de los delitos de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con el 432 y 439, ambos del Código penal; del delito de **receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 BIS A del Código Penal; y del delito de **porte de arma de fuego prohibida y municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9° y 14 en relación al artículo 2° y 3° de la Ley de Control de Armas. Los delitos se encuentran en grado de desarrollo consumado y se les atribuye participación a los acusados en calidad de coautores según lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

A juicio de esta Fiscalía, respecto del acusado Maicol Liempi Mella concurre la circunstancia agravante de responsabilidad penal prevista en el artículo 12N°16 del Código Penal en relación al delito de robo con intimidación. Respecto del acusado Camilo Andrade Rodríguez, no concurren circunstancias modificatorias.

El Ministerio Público solicita se imponga al acusado Maicol Liempi Mella la pena de quince años de presidio mayor en su grado medio como autor del delito de robo con intimidación; la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo como autor del delito de porte de arma de fuego prohibida y municiones; y la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo como autor del delito de receptación, además de las accesorias previstas en los artículo 28 y 29 del Código Penal, el pago de las costas y el comiso de los instrumentos y efectos del delito.

Por su parte, se pide en relación al acusado Camilo Andrade Rodríguez a la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo como autor del delito de robo con intimidación; la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo como autor del delito de porte de arma de fuego prohibida y municiones; y la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo como autor del delito de receptación, además de las accesorias previstas en los artículo 28 y 29 del Código Penal, el pago de las costas y el comiso de los instrumentos y efectos del delito.

**TERCERO: Alegatos de apertura.** Que, en su **alegato de apertura**, en síntesis, la **fiscal** expuso que el Ministerio Público va a acreditar los hechos del

auto de apertura por los delitos de robo con intimidación, receptación y porte de arma de fuego. Se escucharán a las víctimas, que son testigos presenciales, a los funcionarios policiales a cargo del procedimiento, a funcionarios a cargo de diligencias, al perito del arma, se incorporará documental y prueba fotográfica y con el mérito de la prueba rendida se harán las peticiones que correspondan al finalizar la audiencia de juicio.

La **defensa del acusado Camilo Andrade** sostiene que no se podrá acreditar la participación de su representado por ninguno de los dos delitos por los que se le trae a juicio. Se alegará una eventual participación en receptación de especies, pero en ningún caso en los términos señalados por el ente persecutor. No se podrá destruir la presunción de inocencia de su mandante.

La **defensa del acusado Maicol Liempi** por su parte, sostiene que su posición siempre fue un procedimiento abreviado, será una defensa colaborativa, su representado declarará lo ocurrido, sin perjuicio del desarrollo del juicio oral. Momentos más tarde, luego de una entrevista privada con su representado, el acusado decidió no declarar, por lo que la teoría del caso varía y la defensa solicita la absolución de su representado.

**CUARTO: Declaración de los acusados.** Que, en presencia de sus abogados defensores, los imputados fueron debida y legalmente informados acerca de los hechos materia de la acusación, advertidos acerca de sus derechos y preguntados acerca de si deseaban declarar en el juicio, ambos acusados se acogieron a su derecho a guardar silencio.

**QUINTO: Convenciones probatorias.** Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

**SEXTO: Prueba de acusación.** Que el Ministerio Público para acreditar los hechos acusados, rindió la prueba que a continuación se detalla:

#### **I.- Testimonial:**

**1.- JAIME RICARDO DIAZ MENESES,** de 50 años, cuya individualización completa consta en registro de audio, salvo su domicilio cuya reserva se decretó por motivos de seguridad, quien legalmente juramentado indicó a las **consultas de la fiscal** que fueron asaltados el 1° de diciembre del 2020, les robaron su camioneta, es repartidor. Mientras estaban entregando mercadería a la farmacia, en calle Huelén con Salvador Gutiérrez, fueron víctima de un robo. Trabaja con un peoneta de la empresa para la cual da servicio, era Nicolás Carrillo. Esto fue cerca de las 10 o las 11 si no mal recuerda. La camioneta robada es una Peugeot Partner PPU JPKW62. Traslataban en la camioneta medicamentos e insumos veterinarios. Se bajaron dos personas de una camioneta blanca más pequeña que la suya, de marca Fiat o Peugeot, no está seguro de la marca. Supone que había también un conductor que los estaba esperando. Solo recuerda que eran de su misma altura, de 1 metro 75, pero no más, porque estaban bajando unas cajas por lo que estaban con sus cuerpos dentro de las camionetas. Ellos se bajaron y los intimidaron, quedó en shock porque fueron bastante violentos y andaban con

armas también. Los intimidaron con palabras fuertes “entrega la camioneta tal por cual te vamos a matar” y ese tipo de cosas. Como se demoró en entregar la camioneta ellos hicieron disparos al aire. El peoneta arrancó. Fue como un minuto lo que duró el asalto. Tenía el vehículo parado, estaban bajando las cajas y entre que entregó las llaves y ellos arrancaron fue como un minuto. Arrancaron en su camioneta (la del testigo). Habían entregados unos bultos a esa farmacia y se les había perdido uno de los bultos, en eso llegaron estas personas y cuando revisaron para buscar los intimidaron, tomaron la camionera y arrancaron.

Cuando se recuperó el vehículo Carabineros y su auxiliar hicieron una cuenta, iban pasados los 10 millones solo en la carga. El valor de su vehículo estaba tasado en unos 8 o 9 millones.

Cuando estos sujetos se van, su colega dice que cuando arrancó y escuchó el disparo se comunicó con Carabineros, él también intentó avisar y advertir a su empleador que había sido asaltado. Estos vehículos tienen GPS instalado, se le hizo seguimiento. No sabe por dónde anduvo el vehículo.

Se quedaron ahí, llegó Paz Ciudadana, después sintieron a Carabineros pasar con la baliza encendida y después fueron a la Comisaría a prestar declaración y esperar hasta que el vehículo fuera recuperado. Carabineros dijo que lo encontraron en un pasaje cerrado por lo que recuerda. Después el vehículo lo trasladaron a la Comisaría y les pidieron recuento de lo que tenían dentro de la camioneta. Habían alcanzado a distribuir solo a 4 clientes y el resto de la mercadería estaba ahí, no sabe si alcanzaron a trasvasijar a otros vehículos. Recuperó su celular y todas las cosas que estaban en la cabina del conductor. Su celular era un Samsung J7 si no se equivoca.

Los sujetos andaban cree que, con ropa deportiva, vio a alguien fugazmente como que andaba desaseado en el rostro, fue hace bastante tiempo. La sensación de sentirse amenazado en un momento que uno está buscando algo tranquilo es un poco complicado.

La farmacia está en un pasaje antes de Huelán con Salvador Gutiérrez y después de eso calcula que fueron unas 4 horas el tiempo que pasó entre que les robaron y se recuperó el vehículo. Nunca había estado en una situación así, nunca había sido amenazado ni escuchado un disparo, tiene una hija, se pasó los peores rollos que puede pasarse una persona.

No vio a los sujetos que los asaltaron después en la Comisaría ni en ningún otro momento. Nicolás Carillo supone que tampoco los vio porque después del asalto estuvieron juntos en todo momento hasta que llegó Carabineros con el vehículo y tuvieron que hacer el recuento de lo encontrado y todo lo demás.

A las consultas de la **defensa del acusado Camilo Andrade** indicó que no pudo apreciar de frente a las personas que lo asaltaron ese día porque sus cuerpos estaban en la parte posterior de la cabina buscando los bultos, sintieron a las personas que se bajaron, los amenazaron y sintió la pistola en la

mano de una de las personas y ahí agachó la vista. Las personas se bajaron del vehículo y supone que venían a rostro descubierto, pero no está seguro, no se fijó en la cara porque fueron abordados en forma intempestiva. Se encontraba con el peoneta, quien apreció las mismas circunstancias. Como el peoneta estaba un poco más hacia atrás esperando que le pasara la caja, tuvo la posibilidad de arrancar.

Recuperaron la camionera cuando estuvieron en la Comisaría, fueron 3 o 4 horas todo el procedimiento y deben haber sido como 2 horas en la recuperación de la camioneta. No se le exhibió set fotográfico para reconocer a los sujetos. No está en condiciones de reconocerlos.

A las preguntas de la **defensa del acusado Maicol Liempi** sostuvo que las personas que lo intimidaron se acercaron uno por la espalda y el otro dio la vuelta a la camioneta y se puso al costado suyo. Miró hacia el suelo porque cuando a uno lo intimidan se asusta y baja la vista. Escuchó un disparo al aire. El peoneta arrancó cuando se bajaron.

A la **pregunta aclaratoria del tribunal** indicó que esto ocurrió en la comuna de Cerro Navia.

**2.- NICOLAS RODRIGO CARRILLO ESPINOZA**, de 25 años, cuya individualización completa consta en registro de audio, salvo su domicilio que decidió reservarse por motivos de seguridad, quien legalmente juramentado indicó a las **consultas de la fiscal** que esto fue el 2020 cuando los asaltaron. No recuerda la fecha exacta ni la hora porque pasó hace mucho tiempo. Fue como a las 12 del día, por ahí. Estaban entregando en una farmacia que se llama GC Farma en Salvador Gutiérrez con pasaje kasama en la comuna de Quinta Normal, cuando llegó una camioneta Kiat Fiorina. Lo acompañaba el transportista Jaime Díaz, dueño de la camioneta. Estaban descargando mercadería cuando se aparecieron en la camioneta por detrás y con una pistola los asaltaron, le intentaron quitar el teléfono y arrancó por un pasaje.

Era una camioneta Fiat Fiorina blanca de las chicas. Andaban 3 personas, el chofer y 2 personas que se bajaron por la puerta de atrás de la camioneta. Solo recuerda que andaban con ropas oscuras. No les vio el rostro porque andaban con la cara tapada. Se acercaron dos personas, el chofer se quedó en el vehículo esperando y después se bajó también. Esas dos personas se acercaron pidiendo las llaves de la camioneta y la mercadería, querían llevarse la camioneta y empezaron a pedir los teléfonos y ahí arrancó.

La camioneta en que andaban era una Peugeot Partner color blanca no sabe la patente. Deben haber sido unos 10 minutos que estuvieron los sujetos en el lugar. Jaime Díaz después le contó lo que pasó. Hablaron en la misma farmacia cuando empezamos a la llamar a los familiares.

Escuchó un disparo cuando salió arrancando. Jaime Díaz le contó que dispararon porque no les quería pasar las llaves, dijo que tiró las llaves al piso, se llevaron la camioneta y le quitaron el teléfono también.

Trasladaban ese día cajas selladas con medicamentos, maquillaje, veterinaria y productos de aseo. Eran como 6 millones en mercadería porque hicieron la suma después. Escuchó el disparo como a los 2 minutos que salió arrancando. Arrancó por el pasaje Nalolo, está kasama y Nalolo, se llama así el pasaje que está a la vuelta. Cuando arrancó llamó a Carabineros y después se devolvió a la farmacia. Llamó desde su celular. Su compañero estaba en la farmacia llamando a Carabineros y a familiares. Se entrevistaron con Carabineros cuando llegaron a la Comisaría 45° de Cerro Navia o Quinta Normal, donde está el Hospital Clínico.

Los Carabineros lo llamaron y le dijeron que habían encontrado la camioneta por lo que la esperaron y se la pasaron el mismo día. La llevaron como a las 3 o 4 de la tarde según le dijeron. La trajeron con grúa porque tenía un neumático pinchado. La recuperaron estando en la Comisaría.

No vio a estos sujetos después y su compañero tampoco.

Detuvieron a alguien por esto. Los vieron entrar porque estaban afuera, pero tampoco vio mucho lo encerraron altiro. Vio a una sola persona a quien no reconoció.

A su compañero le dijeron insultos para que entregara las llaves de la camioneta. Alcanzó a escuchar *“pasa las llaves concha tu madre”*, cosas así. También amenazaron con pistolas, la tenía en la mano. Eso lo vio porque todavía estaba ahí, cuando le empezaron a pedir el teléfono y le pegaron una patada salió arrancando. Vio al más alto que recargó la pistola, hizo el movimiento con el arma. Alcanzó a ver a una persona que estaba con una pistola. No recuerda características de sus vestimentas.

En la Comisaría vio entrar a un joven, tenía el pelo negro, piel morena, lo que alcanzó a ver porque uno no se fija en las facciones de la cara. El que entró correspondía a uno de los sujetos que se bajaron de ese auto.

A las consultas de la **defensa del acusado Camilo Andrade** señaló que no estaba seguro si estaban con la cara tapada porque le estaba mirando la pistola al caballero. Cuando vuelve a encontrarse en la farmacia con su compañero se quedaron siempre juntos los dos hasta el final del procedimiento. Ese día no les exhibieron sets fotográficos. Carabineros se demoró en llegar como una media hora al lugar del asalto. Llegó primero Paz Ciudadana a la farmacia, como a unos 20 minutos del asalto. Carabineros no llegó a la farmacia. Con Paz Ciudadana se fueron a la Comisaría porque los llamaron por teléfono ya que habían encontrado el vehículo. En la farmacia vieron pasar a Carabineros en el carro. Pasaron horas hasta que llegaron con la camioneta.

**La defensa del acusado Maicol Liempi no formuló preguntas.**

**3.- FRANCISCO JAVIER VALDÉS ROCO**, Sargento 1° de la 1° comisaría de Punta Arenas, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentado indicó a las **consultas de la fiscal** que esto fue el día 1° de diciembre del año 2020, se encontraba de servicio de integración comunitaria conduciendo el Z329 y con el Sargento Jorge Medel Lagos. Se

encontraba de patrullaje preventivo por calle Manantiales y al llegar a la esquina pasaje Defensa, en ese pasaje sin salida habían 2 vehículos estacionados mirando hacia el sur con 3 individuos sacando cajas de gran tamaño. Al acercarse y descender del móvil, el individuo al percatarse de la presencia, se pusieron nerviosos, comenzaron a correr y se subieron al vehículo que no tenía patente, intentaron dar la vuelta en “U” y donde no pudieron huir el conductor se quedó en el vehículo y los otros dos salieron arrancando. Su Sargento Medel siguió a uno y él al otro. El sujeto que siguió estaba nervioso y ocultaba algo en el precinto de la polera. No andaba portando esposas por lo que hizo que se sentara y se puso nervioso, al pararse quiso irse y le disparó en las piernas. Después se acercó revisó las vestimentas y no tenía nada. Después pidió cooperación por teléfono a dispositivos policiales.

Eran las 11:30 horas aproximadamente cuando ocurrió esto. Uno de los vehículos no tenía patente. El primer vehículo era un Peugeot Partner JPKW42 y el otro un Fiat sin patente, ambos de color blanco. Estas personas sacaban cajas del vehículo pasándolo del vehículo con patente al que no tenía patente. La persona que detuvo se llamaba Maicol Andrés Liempi Mella.

Después llega un dispositivo policial a cargo del Cabo 1° Roberto Mora y de acompañante el Cabo 2° Felipe Sepúlveda, al llegar verificaron los vehículos. El Cabo Mora revisó el vehículo que no tenía patente y mediante el chasis hizo las consultas por radio y salió que tenía encargo por robo con intimidación por denuncia hecha en la 49° Comisaría de Quilicura. Él se percató que, en la parte del copiloto, en el sector de goma había un arma de fuego con dos municiones en el cargador.

Luego sale de la radio que había otra persona en la unidad policial haciendo la denuncia por la carga del vehículo sustraído que correspondía al Peugeot que estaba en el lugar y se procedió a la detención por esos delitos. Ese encargo era del 1° de diciembre de 2020. La denuncia se estaba haciendo en la 45° Comisaría de Cerro Navia porque había sido sustraído el vehículo con especies en su interior, se refiere al Peugeot Partner patente JPKW42. Esa sustracción fue por robo con intimidación. La denuncia salió por la radio, no recuerda el nombre del denunciante. Posteriormente su Cabo Mora y el Cabo Sepúlveda se entrevistó con esta persona con posterioridad.

El Sargento Medel detuvo a Camilo Andrade, no recuerda los otros nombres. El Cabo 1° Mora los trasladó a constatar lesiones. El Cabo Mora también encontró un inhibidor de señal dentro del vehículo Fiat. Después se trasladaron a la unidad y otros quedaron periciando el lugar.

El sujeto que detuvo era de piel morena, de 1,74 de altura aproximadamente, usaba un buzo azul marino oscuro, polera y zapatos de color negros.

La detención fue como a las 11:40 horas. No recuerda la hora en que se había sustraído el vehículo Peugeot patente PJKW42. En la unidad policial se

percataron que las cajas tenían productos farmacéuticos y de veterinario y que entre todos los productos eran como 13 millones de pesos.

Se exhibe evidencia contenida en la letra C) prueba material y otros medios de prueba número 2 denominada **“Set fotográfico compuesto por 2 fotografías de las especies incautadas”**.

Primera imagen: diferentes tipos de cajas que tenían productos farmacéuticos y de veterinaria. Se ven atrás los vehículos de los hechos; uno con y otro sin patente. La imagen fue tomada al interior del patio de la 45° Comisaría de Cerro Navia.

Segunda imagen: es de la misma Comisaría De Cerro Navia.

**A las preguntas de la defensa del acusado Camilo Andrade**, respondió que no tenía nada en su rostro el sujeto que detuvo. No recuerda las características físicas del sujeto que detuvo su colega, tampoco las vestimentas. Cuando se detuvo a los imputados no sabían del robo del vehículo Peugeot. Las cajas dentro de la camioneta se abrieron por eso se supo qué tipo de productos contenían. No recuerda las características ni nombre de los denunciantes, eran hombres. No recuerda si se le hicieron diligencia de reconocimiento fotográficos.

**A las preguntas de la defensa del acusado Maicol Liempi** indicó que detuvo a Liempi y que no le encontró arma a esta persona.

**4.- ROBERTO ANDRES MORA DIAZ**, Sargento 2° en la Escuela de Suboficiales de Carabineros, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentado indicó a las **consultas de la fiscal** que esto ocurrió el martes 1° de diciembre del año 2020 siendo las 11:40 horas aproximadamente cuando se encontraba de servicio en la población con el Cabo 2° Felipe Sepúlveda Cid en el vehículo policial RP51538. Recibieron un comunicado radial para concurrir a un procedimiento de robo de vehículo motorizado que tenía insumos médicos en calle Huelén con esquina Salvador Gutiérrez.

Le indicó que no podía ir porque paralelamente recibía llamada de la telefonista de la Comisaría que en calle Manantial con esquina Defensa el personal de la patrulla de la integración comunitaria tenían una persona herida a bala. Concurrió y ahí se entrevistó con los sargentos que tenían a 2 personas detenidas en el lugar, uno de ellos con una herida a bala en el muslo derecho, identificados como Maicol Liempi Mella y Camilo Andrés Andrade Rodríguez.

Pidió cooperación para que los llevaran al hospital y posteriormente se preocupó del sitio del suceso porque había dos vehículos donde traspasaban material de uno al otro. Los dos eran furgones blancos uno con PPU JPPKW62 que la central de comunicaciones dijo que era un Peugeot blanco modelo Partner. El otro furgón era blanco, pero no tenía patente y por el chasis arrojó encargo por robo con intimidación que fue denunciado el 27 de noviembre del mismo año en la 49° comuna de Quilicura cuya víctima de esa denuncia era Marco Arteaga Moya.

Posteriormente al mismo vehículo con encargo policial le hizo una revisión ocular y en el sector del copiloto en la parte del piso había un armamento de fuego tipo pistola con dos cartuchos en su interior, esto se fijó fotográficamente y se hizo cadena de custodia. También había un inhibidor de señal que también fue remitido a fiscalía con cadena de custodia. No recuerda la patente del vehículo con encargo, era marca Fiat modelo Fiorino City año 2017 color blanco.

El Sargento Valdés por el nerviosismo solo dijo que venían de una reunión comunitaria y vieron dos furgones de frente desvalijando cajas de un furgón a otro, más allá desconoce. En el momento dijo que lo tenía detenido por robo.

Con relación al procedimiento del robo del vehículo hizo las consultas radiales y de a la 45° Comisaría de Cerro Navia llegó la víctima que era la misma de la patente JPKW62 y se llamó al fiscal de turno quien instruyó tomar él mismo las declaraciones a la víctima del robo de ese vehículo y no hacer el encargo del vehículo. Desconoce la información de ese hecho y los nombres de esas personas.

Encontró en el vehículo un arma en el piso de goma del sector del copiloto y un inhibidor de señal en el asiento trasero. Tomó fotografías al arma. Después el fiscal de turno dispuso enviar al vehículo a LABOCAR para pericia de si era apto o no para el disparo, pero igual la Cabo Riquelme de la SIP de Cerro Navia hizo un informe preliminar del armamento. No supo el resultado porque lo envían directamente a la fiscalía. Por su experiencia el arma le impresionó que era apta para el disparo ya que tenía la aguja percutora y tenía munición. El inhibidor de señal era como de 50 centímetros y su finalidad es bloquear las señales telefónicas y radiales de Carabineros y bloquean también el sistema de cierre centralizado de los vehículos.

Se exhibe evidencia contenida en la letra C) prueba material y otros medios de prueba número 4 denominada **“Set fotográfico compuesto por 7 fotografías del arma y municiones incautadas”**.

Primera imagen: se evidencia armamento encontrado ese día tipo pistola de color gris, sin marca; un cargador y dos cartuchos de munición. No recuerda número de cadena de custodia.

**A las consultas de la defensa del acusado Camilo Andrade** respondió que llega al lugar por cooperación de un herido a bala. Recuerda solamente la contextura del muchacho que tenía el impacto balístico en el muslo que tenía más de 1,45 metros de altura y el otro era delgado, no recuerda más porque ha pasado mucho tiempo. Cuando llegó estos sujetos ya estaban reducidos. El Sargento Valdés dijo que los vio en el proceso de trasvasije de los implementos.

**La defensa del acusado Liempi no formula preguntas.**

A la **consulta aclaratoria del Tribunal** indicó que el lugar al que se dirigió quedaba en la comuna de Cerro Navia. A la época de los hechos era de la

45° Comisaría de Cerro Navia. Los sargentos que se encontraban en el lugar eran ambos también de la Comisaría de Cerro Navia.

**5.- MICHEL MONTECINO BARRERA**, Cabo 2° de la SIP de la 45° Comisaría de Cerro Navia, cuya individualización completa consta en registro de audio, quien legalmente juramentado indicó a las **consultas de la fiscal** que hizo el informe técnico al vehículo JDFZ12 el 1° de diciembre de 2020 a las 14:00 horas ya que mantenía un encargo por robo con intimidación de fecha 27 de noviembre de 2020. Ese encargo se hizo en la 49° Comisaría de Quilicura, no sabe quién la realizó. Verificó el número de chasis, el cual su guarismo correspondían; también el número de motor, que estaba al costado izquierdo del block que también correspondía y correspondía a las placas patentes.

Era un vehículo Fiat Fiorino 2017 color blanco. Esta diligencia la hizo en la unidad policial de la 45° Comisaría de Cerro Navia. Ese vehículo llegó por un robo que se ocasionó en Gutiérrez con kasama y estos vehículos los encontraron en calle Defensa. Personal del “MIV” que son funcionarios de la integración comunitaria de Carabineros y el Sargento Roberto Mora encontró el vehículo. Desconoce ese procedimiento porque solo se encargó del peritaje del vehículo.

El vehículo estaba en buen estado, pero sin las placas patentes, estaba sin el dispositivo TAC y no tenía signos de fuerza en la chapa de contacto de las puertas. Tenía una llave de contacto porque de hecho trajeron el vehículo a la unidad policial. Luego de la revisión del vehículo personal de la guardia de la unidad se contactaron con el dueño y hacen entrega del vehículo. Estuvo revisando el vehículo aproximadamente 30 minutos. Supo que resultaron dos detenidos en el procedimiento que adoptó el “MIV”, eran dos hombres, pero no recuerda los nombres.

Se exhibe evidencia contenida en la letra C) prueba material y otros medios de prueba número 3 denominada **“Set fotográfico compuesto por 8 fotografías que dan cuenta del vehículo placa patente JTFZ.12”**.

Imagen uno: costado izquierdo del camión Fiat Fiorino color blanco

Imagen dos: costado derecho del furgón sin sus placas patentes. La placa era JTFZ62. Esta foto se tomó en el patio de la unidad de la 45° Comisaría de Cerro Navia en el sector de estacionamiento.

**Las defensas no formulan preguntas.**

**6.- PATRICIO MILLAR ROJAS**, Sargento 2° de Carabineros de la 49° Comisaría de Quilicura, quien legalmente juramentado indicó a las **consultas de la fiscal** que hizo una denuncia el 27 de noviembre de 2020. Se encontraba de servicio en la población en la comuna de Quilicura cuando fue requerido para ir a Santa Luisa con Verdi por una denuncia de una víctima de robo con intimidación. Se entrevistó con Marco Arteaga Moya y el señor Ismael Huinchalaf, ellos trabajaban en una empresa de entrega de encomiendas

llamada Motopartner. Le manifestaron que a las 12:30 horas aproximadamente se encontraban en sus labores de entrega de encomiendas en una Fiat Fiorino color blanca patente JPFZ12 cuando son interceptados por esas calles por un automóvil Kia Morning de color rojo. Se bajan 3 individuos a rostro cubierto premunidos de armas de fuego, le sustraen especies personales y el vehículo huyendo en dirección desconocida. Hace la respectiva denuncia y se hace el encargo del vehículo el 2020 número de encargo 114327. El avalúo del vehículo y especies fue de aproximadamente 7 millones 200.

**Las defensas no formulan preguntas.**

## **II.- Pericial:**

**1.- CHRISTIAN GODOY TORRES**, Perito Armero de LABOCAR, quien legalmente juramentado depuso al tenor del Informe Pericial Balístico (armas) N°9025-2020, de fecha 11 de Marzo de 2021, indicando que le correspondió analizar evidencias balísticas contenidas en la NUE 4706080. Estas evidencias consistían en una pistola de fogueo modificada marca Blow modelo TR91402 calibre 9 mm PAK con su respectivo cargador metálico y contenía dos cartuchos balísticos convencionales marca CBC calibre .38 auto.

Se concluyó en relacion a la pistola de fogueo que esta fue modificada artesanalmente y consistió en extraer su cañón original el que fue reemplazado por un cañón de fabricación artesanal, quedando apta para efectuar disparos. Los dos cartuchos C1 y C2 son convencional y aptos para el disparo, se usó la misma arma para su prueba y se obtuvo dos cartuchos y dos vainas testigos.

A continuación, **la fiscal** le exhibió evidencia contenida en la letra C) prueba material y otros medios de prueba número 5 denominada **“Set fotográfico compuesto por 4 fotografías del arma, contenidas en Informe Pericial Balístico (armas) N°9025-2020”**.

Imagen 1: se ve la pistola que perició y el cargador metálico respectivo que tiene capacidad para 13 cartuchos y al lado derecho se ven los dos cartuchos balísticos convencionales.

Imagen 2: vista de detalle del número de serie de la pistola de fogueo ubicada en la región posterior del cañoón correspondiente a la B27Y2-190100020.

Imagen 3: vista de detalle tomada desde la parte superior donde se observa que la corredera la cortaron y ese cañón no es el original. Se hizo en forma artesanal y lo atornillaron a la recamara del arma.

Imagen 4: vista de frente donde se observa que el cañón está desobturado o sea que permite el paso de un proyectil balístico.

Las defensas no formularon preguntas.

A las **consultas aclaratorias del Tribunal** indicó que el número de su informe es el 9025-2020 que fue remitido por requerimiento del año 2021 de la 49° Comisaría de Cerro Navia.

## **III.- Documental:**

1. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M. del vehículo placa patente JTFZ.12.

2. Oficio DGMN DECAE N° 6442/6362/2021 de la Dirección General de Movilización Nacional, suscrito por el Director General de Movilización Nacional Luis Rojas Edwards, de fecha 3 de Noviembre de 2021.

**IV.- Otros medios de prueba:**

- a) N°2 del auto de apertura: Set fotográfico compuesto por 2 fotografías de las especies incautadas.
- b) N°3 del auto de apertura: Set fotográfico compuesto por 8 fotografías que dan cuenta del vehículo placa patente JTFZ.12.
- c) N°4 del auto de apertura: Set fotográfico compuesto por 7 fotografías del arma y municiones incautadas.
- d) N°5 del auto de apertura: Set fotográfico compuesto por 4 fotografías del arma, contenidas en Informe Pericial Balístico (armas) N°9025-2020.

**SEPTIMO: Pruebas de las defensas.** Que, las defensas adhirieron a la prueba del Ministerio Público y no incorporaron prueba propia.

**OCTAVO: Alegatos de clausura.** Que el **Ministerio Público**, en su clausura señaló, en síntesis, que acusó por tres delitos a los dos acusados. Que declararon las dos víctimas, quienes, si bien no señalaron con precisión la hora de los hechos, si señalaron la dinámica y cómo fueron abordadas por los sujetos, describieron los vehículos, indicaron la patente. En el caso de Jaime Díaz este dijo que estaba con su cuerpo al interior del vehículo y por ello no pudo observar las características de las personas. Nicolas Carrillo básicamente señaló los mismos hechos y refirió que vio un arma de fuego, que eran dos sujetos, que los vio rápidamente y logró huir pidiendo ayuda a Carabineros. Estas víctimas describieron que fueron amenazadas e intimidadas para entregar las especies y en el caso de Jaime Díaz, además se llevaron su celular y también el vehículo en el que repartían insumos médicos y de veterinaria.

Declararon los funcionarios policiales a cargo del procedimiento que fueron concordantes con lo señalado por las víctimas y fiscalizaron a los imputados. Podrían decir las defensas que esa fiscalización se realizó sin indicio, pero Valdés dijo que haciendo un patrullaje pudieron ver cómo desde una camioneta trasladaban cajas a otra sin sus placas patente, lo cual les llamó la atención y era un pasaje cerrado. Refirió que al bajarse los 3 sujetos intentaron huir y esto los habilitó para perseguirlos resultando 2 personas detenidas. Posteriormente declara Roberto Mora quien llega a prestar cooperación y a la revisión del vehículo sin sus placas patentes se da cuenta que tenía encargo por robo del 27 de noviembre de 2020 y encontró un arma de fuego en el piso del asiento del copiloto y un inhibidor de señal. En su experiencia señaló que era apta para el disparo lo que fue corroborado por el perito Godoy Torres quien expuso su informe describiendo el arma y municiones y que eran aptas para ser disparadas.

El delito de robo está acreditado con la declaración de las víctimas quienes describen las amenazas y la intimidación con armas de fuego.

Con posterioridad en un procedimiento paralelo se detiene a los dos imputados con las especies, se detiene a dos sujetos, se recupera el auto de las víctimas, el celular de una de ellas y se encuentra el arma.

También se acreditó el delito de receptación de vehículo que era en el que se trasladaban los imputados y también el de porte de arma de fuego porque se encontró al interior del vehículo que no portaba sus patentes.

Se pide condena por los delitos acusados porque hay antecedentes suficientes.

**La defensa del acusado Camilo Andrade** sostuvo, en síntesis, que no se logró acreditar los delitos. No se cuestiona la existencia de los ilícitos, pero ninguna de las víctimas estaba en condiciones de reconocer a ninguno de los acusados. Constituye un antecedente fuerte conforme al artículo 340 del Código Procesal Penal la hora de ocurrencia del robo con intimidación. Este último fue a las 11:20 horas y los funcionarios policiales dicen que la detención fue a lo menos 20 o 30 minutos después y a bastantes cuadras del robo. Estos funcionarios no participan del delito base, sino que se encuentran con estos sujetos en el trasvasije, por lo que no hay continuidad. No se puede determinar que sean los mismos sujetos que participaron en el robo por lo que se genera una duda razonable. Al momento de la detención de los acusados no se encuentran elementos, recordando que el celular no fue encontrado en poder de ninguno de los acusados traídos a juicio. Al lugar del robo llegó Paz Ciudadana no Carabineros. No existe reconocimiento, kárdex fotográfico, reconocimiento en rueda de preso, características físicas ni de vestimentas por parte de ninguna de las víctimas por lo que no hay antecedentes suficientes para acreditar la participación de su representado en el robo.

Respecto de la receptación del vehículo motorizado y porte de arma de fuego, los acusados no estaban al interior del vehículo, estaban detenidos, fueron observados en el trasvasije y había un tercer sujeto. Por tanto, de conformidad con el artículo 340 del Código Procesal Penal existe una duda razonable. Su representado no tenía el dominio del hecho, por lo que no se le puede imputar la posesión del vehículo ni del arma, esta última estaba al interior del vehículo.

En honor a la objetividad efectivamente su representado se encontraba descargando cajas de mercadería desde un vehículo que no era de su propiedad como tampoco las especies que descargaba, por lo que habría un delito distinto a la acusación eventualmente se puede reconocer cierta participación ya que no podía menos que conocer del origen ilícito de las especies que estaban descargándose del vehículo, por lo que se pide se abre debate por la calificación jurídica de receptación de especies muebles. Se solicita la absolución por los demás delitos.

A su turno, **la defensa del acusado Maicol Liempi** sostuvo, en síntesis, que pide veredicto absolutorio. La víctima dice que bajan dos personas, no da características físicas, no los ve después en la Comisaría tampoco y no hay reconocimiento fotográfico. El peoneta no los pudo reconocer, este huyó y solo vio ropas oscuras, no está seguro si tenían la cara tapada, no se le exhibió kárdex y dijo vio llegar a uno, pero tampoco lo podría reconocer. Los funcionarios policiales vieron un descargo de un vehículo con patente a otro sin patente, pero solo eso. No hay diligencias que unan ambos procedimientos. Fue 30 minutos después que se encuentran con el trasvasije, no tenía su representado, por no tener el dominio del hecho, la tenencia del vehículo ni del arma. No se acreditó su conocimiento, por ende, no hay participación en ninguno de los delitos acusados. Se pide absolución por falta de participación. Respecto del robo con intimidación, como petición subsidiaria, se pide la recalificación al delito de receptación de especies.

**Ninguno de los intervinientes formuló replicas.**

Por último, se escuchó a los acusados quienes no señalaron nada.

El tribunal, conforme a lo dispuesto en el segundo inciso del artículo 341 del Código Procesal Penal **se abrió debate sobre la eventual recalificación** jurídica del delito de robo con intimidación al delito de receptación de vehículo motorizado.

A esto **la fiscal** indicó que si el tribunal estima que no se da el delito de robo con intimidación dado que las víctimas sindicaron la sustracción del vehículo que encontraron luego en poder de los acusados se pide que se configure el delito de receptación de vehículo motorizado.

Sobre el punto, la **defensa del acusado Andrade Rodríguez**, señaló que, sin perjuicio que pudiera existir una receptación de vehículo, no habría participación ni como hipótesis disminuida respecto de su representado porque no hay dominio del hecho, máxime si había un tercer sujeto. Solo podría haber receptación de las especies que efectivamente mantenían en posesión.

Finalmente, la **defensa del acusado Maicol Liempi**, refirió que no se puede acreditar porque no podía conocer o menos que conocer el origen del vehículo, si el de las especies sustraídas.

**NOVENO: Audiencia del artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal.** Que, una vez conocido el veredicto condenatorio por los delitos de receptación de especies, dos delitos de receptación de vehículo motorizado y del delito de posesión o tenencia de arma de fuego prohibida, se les dio la palabra a los intervinientes en audiencia destinada al efecto. El **Ministerio Público** señaló que no proceden circunstancias atenuantes ya que los acusados no prestaron declaración en el juicio. El tribunal acreditó un delito de porte de arma de fuego prohibida respecto del cual se mantiene la misma pena solicitada en la acusación. Se condenó por dos delitos de receptación de auto y según el artículo 456 bis A en su inciso quinto implica que ante la reiteración se aumenta en un grado la pena por lo que solicitará una pena de 10 años de

presidio mayor en su grado mínimo, accesorias que correspondan y en cuanto a la pena de multa lo deja a lo que pidan las defensa y a criterio del tribunal. Respecto del delito de receptación de especies el quantum lo deja a criterio del tribunal. El cumplimiento deberá ser efectivo.

**La defensa del acusado Camilo Andrade** sostuvo, en síntesis, que en cuanto al ilícito de la Ley de Control de Armas estará a las mismas alegaciones del Ministerio Público ya que piden el mínimo. Respecto de los dos delitos de receptación se aumenta la pena en un grado y se pide se aplique el mínimo del quantum por la mínima extensión del mal causado, en concreto, 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo o la rebaja prudencial que el tribunal determine. Sobre la multa pide que sea reducida por esas mismas razones a 4 UTM y que de conformidad al artículo 70 se paguen en 4 parcialidades de 1 UTM o la atenuación que el tribunal estime en derecho. Sobre la receptación de especies solicita se aplique el quantum y la multa mínimos por las mismas razones y ya que se encontró la totalidad de la mercadería a los minutos del robo, por lo que su legítimo dueño no perdió el dominio de las especies. De modo subsidiario se pide el grado medio, pero en ningún caso el grado máximo de la misma.

A su turno, **la defensa del acusado Maicol Liempi** sostuvo, en síntesis, que se pide respecto del arma la pena mínima. En cuanto a la receptación de vehículo y todos los delitos pide se aplique el artículo 351 inciso segundo o tercero del Código Procesal Penal, eso es, la denominada asperación de las penas, y se consideren como un solo delito y una pena única de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo y si resulta más beneficioso el artículo 74, se aplique ese. También en la multa pide la reducción y pago en cuotas por la imposibilidad de pagar.

**Fiscal no replica.**

A continuación, el tribunal solicita al Ministerio Público se pronuncie acerca del extracto de filiación y antecedentes de los encartados refiriendo la fiscal que en el caso del acusado Liempi, de lo que no está prescrito, tiene dos condenas. La primera, en causa RIT 202-2014 del 2° Tribunal de Juicio Oral en Lo Penal de Santiago por el delito de robo con intimidación condenado el 27 de agosto de 2014 a 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, cumplida el 7 de junio del 2018. La segunda, en causa RIT 5777-2019 por el delito de robo en lugar no habitado frustrado condenado a la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo dándose por cumplida el 8 de julio de 2019.

En el caso del acusado Camilo Andrade sus últimas dos condenas fueron en causa RIT 5522-2014 del 2° Juzgado de Garantía de Santiago por el delito de receptación de especies condenado el 6 de marzo de 2015 a la pena de 301 días de presidio menor en su grado mínimo y multa de un tercio de UTM que se dieron por cumplidas. La otra condena tuvo lugar en la causa del 4° Juzgado de Garantía RIT 1889-2014 en el que se le condenó el 21 de febrero de 2014 a la

pena de 41 días de prisión en su grado máximo como autor del delito de robo con fuerza en bienes nacionales de uso público frustrado a la pena de 41 días de prisión en su grado máximo la que se sustituyó por la pena de prestación de servicio en beneficio de la comunidad. El Ministerio Público no solicita la configuración de ninguna circunstancia agravante.

Las defensas agregan que no procede la condena en costas respecto de sus representados por no haber resultado totalmente vencidos y estar privados de libertad.

**DECIMO: Presupuestos fácticos y normativos de los delitos contenidos en la acusación y bien jurídico protegido.** Que en la acusación fiscal se formularon cargos por los delitos de robo con intimidación, delito de receptación de vehículo motorizado y delito de porte de arma de arma de fuego prohibida y municiones; todos en grado de desarrollo consumado.

En cuanto al **delito de robo con intimidación** este exige la concurrencia de los siguientes presupuestos fácticos: a) apropiación de cosa mueble ajena; b) ánimo de lucro en quien ejerce la apropiación; c) ausencia de voluntad del dueño respecto de las cosas sustraídas; y d) empleo de violencia o intimidación en las personas consistentes en los malos tratamientos de obra, amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

Se debe decir que este delito se trata de una figura típica pluriofensiva, que afecta de modo principal el bien jurídico propiedad y accesoriamente la libertad, seguridad e integridad física de las personas.

Respecto al **delito de receptación** aquel está compuesto por un elemento objetivo, relativo a una acción que consiste en tener en su poder el agente, a cualquier título, transportar, comprar, vender, transformar o comercializar en cualquier forma especies hurtadas o robadas u objeto de apropiación indebida o de receptación, aun cuando ya hubiera dispuesto de ellos. Es un tipo penal de hipótesis múltiple, en que se describen diversas conductas y es un delito de mera actividad, porque no exige un resultado independiente de la actividad misma desarrollada. Por su parte, también lo compone un elemento subjetivo que consiste en conocer o no poder menos que conocer el origen ilícito de la especie. En el caso concreto la conducta descrita debiese recaer sobre un vehículo motorizado.

En relación al bien jurídico protegido, siguiendo a Cristian Aguilar, éste señala que “cautela el patrimonio de la víctima que fue objeto previamente de un robo, hurto, abigeato o apropiación indebida y la administración de justicia, al entorpecer la conducta del receptor el éxito de la investigación fiscal destinada al esclarecimiento e identificación de los autores y partícipes de uno de los ilícitos precitados”.

Finalmente, respecto al **ilícito de porte de arma de fuego prohibida y de municiones**, se trata en realidad de dos delitos contemplados en la Ley

17.798 que se refieren, en el primer caso, al porte de alguna de alguna de las armas o elementos señalados en los incisos primero o segundo del artículo 3°, concretamente en este caso a un arma de fuego adaptada para el disparo y en el segundo caso, al porte ilegal de municiones.

Como refiere la profesora Myrna Villegas en cuanto los verbos rectores utilizado en las normas respectivas; porte, tenencia o posesión, debe entenderse no solo como aquella relación corporal entre una cosa y la persona que la detenta, sino en función de la finalidad de la tipificación, poniendo en énfasis como corolario de aquello dos conceptos ligados: la disponibilidad y la idoneidad del arma.

Que en cuanto al bien jurídico protegido por los ilícitos contemplados en la Ley de control de Armas, sin perjuicio de las discusiones doctrinales al respecto, postularemos que se trata de la seguridad colectiva, entendiéndola, como lo explica la catedrática de Derecho Penal en España, Hava García, como el *“estado jurídicamente garantizado de despliegue de la libertad del individuo, materializado en el derecho del ciudadano (desde una óptica normativa) a confiar en la fiscalización y control especialmente intenso sobre circulación y uso de instrumentos particularmente peligrosos para intereses sociales vitales”*. En consonancia, en opinión de la profesora Myrna Villegas identifica igualmente el bien jurídico de este tipo de delitos con la seguridad por el cual entiende *“un estado de cosas en el que los ciudadanos pueden desplazarse libremente sin temor a ver afectados sus bienes jurídicos más relevantes tales como la vida, la integridad física, la salud, la libertad y su patrimonio”*. Se dirá finalmente que la técnica que ha utilizado el legislador para proteger dicho bien jurídico tutelado es la utilización de delitos denominados de peligro.

**UNDECIMO: Análisis y valoración de la prueba del Ministerio en atención a los dos delitos de receptación de vehículo motorizado y al ilícito de receptación de especies que se tuvieron por acreditados.** Que, como se adelantó, el tribunal dio otra calificación jurídica a los hechos por los cuales originalmente acusó el Ministerio. De este modo arribó a una decisión condenatoria por dos delitos de receptación de vehículo motorizado y un delito de receptación de especies, en los que tuvieron participación ambos acusados.

Para explicar dicha deliberación es menester comenzar por descomponer los elementos típicos del ilícito de receptación a fin de evidenciar cómo se han tenido por acreditado cada uno de los delitos ya indicados.

Se debe advertir al lector que, pese a efectuar el análisis del delito contemplado en la Ley de Control de Armas por separado, esto atiende a fines meramente metodológicos, debiendo considerar para la correcta comprensión de cada uno, su valoración en forma global, dada la interrelación que existe entre ellos por provenir de un mismo procedimiento.

También se hace presente que los testimonios incorporados han sido transcritos previamente en esta sentencia por lo que solo se destacarán sus aportes más relevantes conforme a los elementos a analizar.

I.- En primer lugar, en cuanto al elemento objetivo, esto es, **tenencia de una especie hurtada, robada u objeto de apropiación indebida o de receptación** se contó con prueba testimonial consistente en la declaración del **Sargento 1° Francisco Valdés** quien relató que el 1° de diciembre del 2020 a las 11:30 horas aproximadamente se encontraba efectuando patrullaje preventivo en compañía del Sargento Jorge Medel Lagos por calle Manantiales y al llegar al pasaje Defensa, había 2 vehículos estacionados en un pasaje cerrado, era un Peugeot Partner placa patente JPKW42 y el otro un Fiat sin patente, ambos de color blanco, con 3 individuos sacando cajas de gran tamaño desde el vehículo con patente al otro que no las tenía; quienes al percatarse de la presencia policial se pusieron nerviosos comenzaron a correr, se subieron al vehículo que no tenía patente, intentaron dar la vuelta en “U” y para luego salir arrancando, resultando detenidos Maicol Andrés Liempi Mella y Camilo Andrade. Al primero lo detuvo él, era de piel morena de 1,74 de altura usaba un buzo azul marino oscuro, polera y zapatos de color negros y al segundo el Sargento Medel.

Después llegó al lugar un dispositivo policial a cargo del Cabo 1° Roberto Mora quien al revisar el vehículo que no tenía patente, con el chasis y mediante comunicado radial constató que tenía encargo por robo con intimidación por denuncia hecha en la 49° Comisaría de Quilicura.

Luego de la radio informan que había otra persona haciendo la denuncia por la carga y el vehículo patente JPKW42, sustraído esa misma fecha ante la 45° Comisaría de Cerro Navia. Las cajas contenían productos farmacéuticos y de veterinario avaluados como en 13 millones de pesos.

Se le exhibió evidencia denominada **“Set fotográfico compuesto por 2 fotografías de las especies incautadas”** que ilustraron las cajas y de los dos vehículos.

También prestó declaración el **Sargento 1° Roberto Mora** quien fue llamado a prestar cooperación al lugar donde se encontraban los detenidos aportando el contexto del procedimiento en los mismos términos ya referidos, dando cuenta que el vehículo sin patente tenía encargo vidente por robo ante la 49° Comisaría de Quilicura y que respecto al otro se recibió un comunicado radial en el que se informaba que se estaba haciendo la denuncia por su sustracción ante la 45° Comisaría de Cerro Navia.

Ahora bien, con dichos testimonios se logra acreditar que los encartados detentaban la tenencia de ambos vehículos y de las especies toda vez que sobre todos estos objetos tenían la facultad de disponer de los mismos.

En cuanto al origen espurio de las especies; en primer lugar, respecto del vehículo que no tenía sus placas patentes prestó testimonio además el **Cabo 2° Michell Montecino** a quien le correspondió efectuar el informe técnico al vehículo determinando que se trataba de un Fiat Fiorino 2017 color blanco patente JTFZ12 que mantenía un encargo por robo con intimidación de fecha 27 de noviembre de 2020 efectuado ante la 49° Comisaría de Quilicura. El vehículo

estaba en buen estado, pero sin las placas patentes. Se exhibió al funcionario evidencia denominada **“Set fotográfico compuesto por 8 fotografías que dan cuenta del vehículo placa patente JTFZ.12”** que ilustró al tribunal sobre el vehículo en comento. También declaró **el Sargento 2° Patricio Millar** quien hizo una denuncia el 27 de noviembre de 2020 y el respectivo encargo por robo del vehículo JPFZ12 avaluado aproximadamente en 7 millones, que fue sustraído mediante intimidación con uso de armas de fuego a Marco Arteaga Moya e Ismael Huinchalaf, al momento en que se encontraban repartiendo encomiendas. Sobre este mismo punto el Ministerio Público incorporó documental consistente en el **Certificado de inscripción y anotaciones vigentes en el R.V.M. del vehículo placa patente JTFZ.12** en el que se indica que se trata de un vehículo furgón marca Fiat modelo Fiorino año 2017 que registra como propietario al momento de ocurrido el hecho a Marco Antonio Arteaga Moya y en la actualidad a Pamela Silva Fernández.

En segundo término, respecto del origen ilícito del vehículo y cajas cuyo robo fue denunciado el 1° de diciembre de 2020 en la 45° Comisaría de Cerro Navia, depusieron las **víctimas del delito base**. Así relató **Jaime Díaz**, quien dio indicio que el 1° de diciembre del 2020 en calle Huelén con Salvador Gutiérrez, comuna de Cerro Navia, mientras hacía una entrega de mercadería en una farmacia junto al peoneta Nicolás Carrillo fueron abordados por 2 sujetos que venían a bordo de una camioneta blanca conducida por un tercer individuo, quienes los intimidaron usando un arma de fuego sustrayéndoles el vehículo Peugeot Partner PPU JPKW62, la mercadería que trasladaban y un celular Samsung J7. La mercadería estaba avaluada en unos 10 millones de pesos y su vehículo en 8 o 9 millones. Posteriormente Carabineros le indicó que habían encontrado el auto. Refirió no poder reconocer a los sujetos que lo asaltaron. Por su lado, declaró también **Nicolás Carrillo** quien dio cuenta del asalto sufrido junto al testigo anterior en similares términos, destacando que tampoco está en condiciones de reconocer a alguno de los autores del robo.

Las declaraciones de los funcionarios policiales resultaron **contestes y dotados de coherencia tanto interna como externa**. De este modo dieron cuenta de modo pormenorizado del contexto de la investigación y diligencias específicas de las que tomaron conocimiento o les tocó realizar, dando cuenta todos ellos de una misma línea lógica investigativa. Dichas ponencias permitieron verificar la tenencia de los acusados sobre dos vehículos motorizados de origen espurio, tanto al momento en que se encontraban trasladando cajas desde una camioneta a la otra, como en el episodio en que se suben a una de estas para intentar darse infructíferamente a la fuga. Por su lado, los dos testigos civiles, víctimas del delito base del vehículo y especies receptadas **igualmente resultaron verosímiles** dado que detallaron la dinámica fáctica, espacial y temporal en la que sufrieron el robo de la camioneta y mercadería. No se avizoró por parte de ningún testigo alguna razón para perjudicar a los encartados, dando cuenta todos ellos solo de lo que les

tocó atestiguar sin exagerar la conducta desplegada por sus agresores, aclarando incluso que no los podrían reconocer. A lo anterior no obsta que las víctimas no fueran precisas en la hora exacta en que habría ocurrido el robo con intimidación, ya que es razonable dicho olvido en atención el tiempo transcurrido y de todas formas aportaron fecha cierta del hecho. Tampoco lo hace el hecho que el funcionario Valdés se confundiera en un número respecto de la patente de uno de los vehículos atendido el lapso de tiempo que ha transcurrido y además fue certero en el resto de los datos de la patente y demás características del automóvil.

**II.-** Respecto al elemento subjetivo, esto es, **conocer o no poder menos que conocer el origen ilícito de dicha especie**, aquel se encuentra en el fuero interno de los encartados y se desprende de elementos objetivos que sean del caso. En atención al vehículo patente JPKW62, aquel conocimiento se deriva del hecho de tratarse de una camioneta que se encontraba en un pasaje cerrado y que contenía una serie de cajas que los imputados estaban sosteniendo y que por su peso sabían que contenían especies. Se destaca que el camión con las cajas se encontraba en un pasaje cerrado posicionado frente al otro vehículo, posición espacial que se deduce fijaron los propios imputados. Claramente en aquel contexto impresionaba como un camión de transporte de mercaderías frente a lo cual los acusados fueron sorprendidos retirándolas y poniéndolas en otro vehículo, lo que denota que no podían menos que saber la ilicitud del vehículo, así como de las especies que se encontraban en su interior. En cuanto al otro vehículo patente JTFZ12 la particularidad principal viene dada por el hecho de encontrarse sin sus placas patentes, además de hallarse en el asiento trasero un inhibidor de señal utilizado en la práctica precisamente para facilitar la sustracción de camiones. En ambos casos se debe sumar la actitud de los encartados ante la presencia policial que consistió en intentar huir abordando al principio el vehículo sin patente y dándose a la fuga posteriormente a pie siendo detenidos finalmente.

En consecuencia, verificándose cada uno de los elementos de los tipos penales, se tienen por acreditado el delito de receptación de especies y dos delitos de receptación de vehículo motorizado. En este último caso, se trata de dos vehículos motorizados que provienen de dos delitos base diversos, que afectaron a distintas víctimas; en el que los encartados fueron sorprendidos en principio trasladando cajas de un camión receptado al otro; y que luego, en un segundo momento, fueron vistos a bordo de uno de estos vehículos al intentar darse a la fuga, configurándose con su actuar dos veces la infracción de la misma norma. Cabe agregar, como elemento de texto que abona al carácter reiterado del delito, que la pena de multa asignada al ilícito de receptación de vehículo motorizado se expresa de modo singular, puesto que corresponde al equivalente del valor “*de la tasación fiscal del vehículo*” y el caso de reincidencia o reiteración de este tipo de especies se encuentra expresamente regulado. Por

otro lado, en todos estos delitos les cupo participación a ambos acusados en calidad de autores.

Cabe hacer presente que se desestimó la participación punible de los acusados en el delito de robo con intimidación por el cual acusó el Ministerio Público dada la insuficiencia probatoria y siendo de cargo del ente persecutor el peso de la prueba. Así, ninguna de las víctimas estuvo en condiciones de reconocerlos en juicio, tampoco se dio cuenta de alguna diligencia de reconocimiento durante la etapa investigativa, ni aportaron características físicas determinante para la individualización de sus agresores. El resto de las evidencias, si bien hacen probable que los encartados, quienes fueron encontrados con el mismo vehículo y especies momentos posteriores al robo, fueran quienes lo perpetraron, quedó al tribunal la duda razonable dado el tiempo intermedio que existió entre el robo (cuya hora cierta no se pudo precisar) y las respectivas detenciones. Por este motivo a una parte de los hechos planteados en el libelo acusatorio se les otorgó una diversa calificación jurídica como ya se analizó.

**DUODECIMO: Análisis y valoración de la prueba del Ministerio por el delito de posesión o tenencia de arma de fuego prohibida.** Que, como se adelantó, el tribunal en forma unánime arribó a una decisión condenatoria por el delito de posesión o tenencia de arma de fuego prohibida respecto de ambos encartados en calidad de autores.

Para explicar dicha deliberación es menester descomponer los elementos típicos del ilícito de la Ley de Control de Armas a fin de evidenciar cómo se ha acreditado.

**I.-** En primer término, para acreditar la **posesión o tenencia de un arma de fuego**, su disponibilidad, por parte de los acusados; se rindió prueba testimonial por parte del **Sargento 1° Francisco Valdés** cuyo testimonio ya fue analizado, dando cuenta de la dinámica y conducta de los acusados (moviendo cajas desde el vehículo patente JPKW62 hacia el vehículo patente JTFZ-12, que no tenía sus placas patentes) además de la reacción de estos ante la presencia policial (intento de huida). Este testigo también señaló que el funcionario policial Roberto Mora había encontrado al interior del vehículo que no tenía sus patentes, una pistola de fogeo con dos municiones, su cargador y un inhibidor de señal.

También prestó declaración el **Sargento 1° Roberto Mora** quien refirió el mismo contexto que los otros testigos, en cuanto a que ese día asistió a prestar cooperación al lugar donde se encontraban dos personas detenidas revisando el vehículo que no tenía placa patente y que mantenía encargo vigente por robo, detectando a la mera revisión ocular en el sector del piso del copiloto había un armamento de fuego tipo pistola con dos cartuchos en su interior y un inhibidor de señal en el asiento trasero cuya finalidad es bloquear las señales telefónicas y radiales de Carabineros y bloquean también el sistema de cierre centralizado de los vehículos. Se le exhibió evidencia denominada **“Set**

**fotográfico compuesto por 7 fotografías del arma y municiones incautadas”** de las cuales solo se mostró una que ilustró al tribunal con imágenes de la pistola, cargador y cartuchos encontrados.

En consecuencia, los encartados se encontraban en posesión o tenencia del arma de fuego ya que se acreditó que ambos acusados se encontraban en una situación fáctica que implicaba su conocimiento sobre el arma y además tenían la facultad de disponer de la misma. Para lo anterior se debe considerar especialmente que en principio fueron observados moviendo cajas hacia el vehículo en el que se encontraba el arma, que dicha arma se podía detectar a la mera observación ocular ya que no se encontraba en algún compartimento cerrado sino que estaba en el piso del lado del copiloto, que el vehículo se encontraba sin sus placas patentes lo que denotaba el origen espurio, y que intentaron huir ante la presencia policial abordando precisamente el mismo vehículo en el que se encontraba el arma.

**II.-** En segundo lugar, en cuanto a que dicha arma se tratara de un **arma de fuego prohibida** y acerca de su **idoneidad**, esto se acreditó fehacientemente mediante la ponencia del **perito armero Christian Godoy**, perteneciente a LABOCAR, quien depuso al tenor del Informe N°9025-2020, en el que analizó el arma, dos cartuchos y cargador ya referidos anteriormente concluyendo que se trataba de una pistola de fogueo marca Blow modelo TR91402 calibre 9 mm PAK con su respectivo cargador metálico, modificada artesanalmente y que contenía dos cartuchos balísticos convencionales marca CBC calibre .38 auto; siendo todos ellos aptos para un proceso de disparo. Se le exhibió evidencia denominada **“Set fotográfico compuesto por 4 fotografías del arma, contenidas en Informe Pericial Balístico (armas) N°9025-2020”**, que ilustró al tribunal con imágenes de la pistola, el cargador y los dos cartuchos encontrados. Además, se incorporó por el Ministerio Público documental consistente en **Oficio DGMN DECAE N°6442/6362/2021 de la Dirección General de Movilización Nacional**, de fecha 3 de noviembre de 2021 en el que se informa que ninguno de los acusados registra inscripción de armas de fuego, permiso de porte ni autorización de compra y municiones.

Por ende, el arma *sublite* es de aquellas que se denominan prohibidas y se encuentra dentro del listado del artículo 3° de la Ley 17.798, específicamente en su letra d), esto es, armas de juguete, fogueo, balines, postones o aire comprimido, adaptadas o transformadas para el disparo de municiones o cartuchos. Por su parte se corroboró que aquella se encuentra apta para un proceso de disparo.

En virtud de lo anterior se acreditó la existencia del delito analizado, correspondiéndole a los acusados participación en calidad de autores. Por último, tampoco se acreditó que los encartados hubieran sido autorizados en la forma y para los fines que refiere el inciso 1° del artículo 4° de la ley de armas.

Cabe precisar que sin perjuicio que el Ministerio Público invocó la norma del artículo 14 de la Ley 17.798, el tribunal decidió fundamentar el tipo penal

en lo que establece el artículo 13 de la misma ley, toda vez que solo varía el verbo rector y considerando el contexto resulta más preciso entender que los acusados no portaban el arma, sino que detentaban su posesión o tenencia, según ya se analizó.

Se hace presente también que, como se indicó en el veredicto, no se tuvo por acreditado el delito de porte ilegal de municiones previsto en los artículos 9° y 2° de la Ley 17.798 y lo anterior no dice relación con la valoración de la evidencia incorporada sino más bien con el principio de congruencia consagrado en el artículo 341 del Código Procesal Penal el cual establece que la sentencia condenatoria no podrá exceder el contenido de la acusación y en consecuencia, no se podrá condenar por hechos o circunstancias no contenidos en ella. Así, es del caso que la hipótesis fáctica del libelo acusatorio no contiene mención alguna al porte, posesión o tenencia de municiones por parte de ninguno de los encartados. Por ende, no pudiendo exceder el contenido de la acusación deberá indeclinablemente dictarse decisión absolutoria respecto a este ilícito.

**DECIMOTERCERO: Hechos acreditados.** Que conforme a los antecedentes reseñados y ponderados precedentemente, este tribunal, apreciando de manera libre la prueba descrita, rendida durante el desarrollo de la audiencia en los términos previstos en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia ni los conocimientos científicamente afianzados, de conformidad con el principio de inmediación, estimó acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

*“Que con fecha 1° de diciembre del año 2020 alrededor de las 11:30 horas en pasaje Defensa con calle Manantiales, comuna de Cerro Navia CAMILO ANDRÉS ANDRADE RODRÍGUEZ y MAICOL ANDRÉS LIEMPI MELLA, junto a un tercer sujeto no identificado, fueron sorprendidos por personal de Carabineros en los momentos en que traspasaban cajas, contenedoras de productos farmacéuticos y veterinarios, desde un vehículo marca Peugeot PPU JPKW-62, que había sido sustraído previamente ese mismo día a Jaime Díaz Meneses y Nicolas Carrillo, hacia la camioneta marca FIAT Fiorino PPU JTFZ-12, la cual mantenía encargo vigente por robo de fecha 27 de noviembre de 2020 de la 49° comisaria de Quilicura; quienes al ver la presencia policial intentan darse a la fuga, siendo interceptados por personal de Carabineros, lográndose la detención de Andrade Rodríguez y Liempi Mella.*

*Al momento del registro de la camioneta PPU JTFZ-12 se encontró en el piso de goma del asiento del copiloto una pistola a fogueo modificada marca Blow, modelo TR 914 02, serie B27Y2-19010020, calibre 9 mm PAK adaptada a munición convencional calibre .38 auto, apta para el disparo”.*

**DECIMOCUARTO: Configuración de los delitos y grados de desarrollos.** Que, los hechos acreditados son constitutivos de los siguientes delitos: **dos delitos de receptación de vehículo motorizado**, un **delito de receptación de especies**; ilícitos previstos y sancionados en el artículo 456 Bis A del Código Penal; y un delito de posesión o tenencia de arma prohibida,

previsto y sancionado en el artículo 13 en relación con el artículo 3° de la Ley 17.798. Todos los ilícitos mencionados han sido cometidos en grado de desarrollo **consumado** por haber colmado con el actuar del agente todos los elementos de cada tipo penal imputado.

Adicionalmente, el tipo subjetivo de cada delito se ha verificado por cuanto se constató dolo directo por parte de ambos acusados, toda vez que mediante su conducta desplegada se vislumbró tanto su aspecto cognoscitivo como volitivo en atención a los ilícitos de receptación y del contenido en la Ley de Control de Armas.

**DECIMOQUINTO: Participación de los acusados.** Que, la participación de los acusados en los hechos imputados fue debidamente analizada a propósito de la valoración de la prueba donde se verificó la concurrencia de los elementos de cada tipo penal invocado, por lo que el presente considerando debe ser complementado con el estudio efectuado en los considerandos undécimo y duodécimo.

Aclarado lo anterior, se dirá que la participación en **calidad de autores** de los acusados **CAMILO ANDRÉS ANDRADE RODRÍGUEZ**, y **MAICOL ANDRÉS LIEMPI MELLA** en los dos delitos de receptación de vehículo motorizado, en el de receptación de especies y en el de posesión o tenencia de arma de fuego prohibida, cometidos en el mes de diciembre de 2020 en la comuna de Cerro Navia, se estableció esencialmente mediante la rendición de las declaraciones de los funcionarios de Carabineros de la 45° Comisaría de Cerro Navia a la época de los hechos, especialmente de los Sargentos Francisco Valdés y Roberto Mora, quienes mediante sus relatos y exhibición de otros medios de prueba permitieron ilustrar el contexto, inicio y desarrollo de esta investigación que involucró a los dos encartados en los delitos imputados. Estos testigos se destacan toda vez que, el primero de ellos dio cuenta de la actividad desplegada por los acusados al momento de ser sorprendidos trasvasijando cajas desde un camión a otro, su posterior intento de huida al ver la presencia policial y finalmente su detención; verificando que dichas especies y los dos camiones provenían de un origen ilícito. El segundo por su parte destaca por cuanto llega a prestar cooperación y revisa una de las camionetas involucradas encontrando en su interior una serie de elementos, entre estos, un arma de fogeo tipo pistola, la cual se encontraba apta para el disparo conforme expuso el perito balístico. En cuanto a la camioneta que tenía sus placas patentes y las cajas que estaban en su interior, aquellas especies provenían de un robo con intimidación que tuvo lugar momentos antes ese mismo día, conforme depusieron las dos víctimas de este delito base. Respecto a la otra camioneta que se encontraba sin sus placas patentes, el funcionario Patricio Millar quien se explayó acerca de la denuncia efectuada por el delito base de dicho vehículo y el funcionario Michelle Montecino quien detalló las características de este ya que efectuó su revisión técnica.

En consecuencia, del cúmulo de probanzas, en especial las ya anotadas, se pudo acreditar la conducta específica desplegada por los imputados en los hechos acreditados; dotando a la participación criminal de ambos de coherencia, contexto y verosimilitud.

Que, en virtud de lo anterior, y tal como se adelantó en la comunicación de la deliberación, la sentencia que se dictará será **condenatoria** para los acusados **CAMILO ANDRÉS ANDRADE RODRÍGUEZ y MAICOL ANDRÉS LIEMPI MELLA** en calidad de autores de los delitos consumados de receptación de especies; de dos delitos de receptación de vehículo motorizado, previstos y sancionados en el artículo 456 BIS A del Código Penal y del delito de posesión o tenencia de arma de fuego prohibida, previsto y sancionado en el artículo 13 en relación al artículo 3° de la Ley 17.798; todos cometidos el 1° de diciembre de 2020 en la comuna de Cerro Navia. La calidad de autores se verificó conforme a lo establecido en el artículo **15 N°1** del Código Penal por haber tomado parte cada acusado en la ejecución de los hechos que se les imputa de una manera inmediata y directa.

**DECIMOSEXTO: Desestimación parcial de las tesis absolutorias de las defensas.** La desestimación de las tesis de las defensas es parcial, dado que si se acogieron las alegaciones relativas a la falta de participación por el delito de robo con intimidación respecto de ambos acusados, como ya fue explicado. Además, se desestimó uno de los ilícitos de la Ley de Control de Armas relativo a las municiones ya que no se contenían en los hechos de la acusación fiscal.

Respecto de los otros delitos, las defensas sostuvieron la absolución de sus representados argumentando en síntesis que los acusados no se encontraban al interior de ningún vehículo motorizado, no portaban armas de fuego, el arma encontrada estaba al interior de uno de los vehículos, había un tercer sujeto no identificado en el lugar donde fueron sorprendidos y en definitiva no tenían el dominio del hecho.

En consonancia con lo anterior reconoce la defensa de Camilo Andrade que podría configurarse un delito de receptación únicamente de bienes muebles, con relación a las cajas contenedoras de especies que transportaban de un camión a otro. La defensa de Maicol Liempi, por su parte, sobre este punto, pide igualmente la absolución de todos los delitos y en subsidio la recalificación del delito de robo a receptación de especies.

Sumado a lo ya razonado en el respectivo considerando acerca de la valoración de la prueba, en virtud de los cual se acreditó la participación culpable de los dos encartados en todos los delitos configurados; cabe agregar que los delitos de receptación y el delito de la Ley de Control de Armas comparten un verbo rector que implica la tenencia del objeto respectivo. En el caso de la receptación no se ha discutido por las defensas la tenencia de las especies contenidas en las cajas que trasvasiaban los acusados, sino que lo debatido recae en los dos camiones involucrados. Como la norma refiere se

trata de especies que el autor tenga en su poder y en el caso concreto ambos acusados fueron sorprendidos traspasando cajas desde el interior de uno de los vehículos hacia el otro. Los encartados detentaban la tenencia de los vehículos receptados dada la cercanía física con los mismos, la actividad que estaban realizando (sacar especies desde el interior de una de las camionetas para dejarlas al interior de la otra) y el intento de huida que efectuaron al interior de la segunda camioneta. Ahora bien, respecto a la teoría del dominio del hecho esbozadas por los defensores, lo cierto es que aquella doctrina instalada por obra de Claus Roxin y que es referida por los profesores Politoff, Matus y Ramírez, como quien conserva en sus manos las riendas de la conducta, aquella apunta en otras palabras, como precisan estos autores, a que tiene el dominio del hecho quien goza del poder de interrumpir en cuanto quiera el desarrollo del hecho. Por ende, dicho desarrollo dogmático alemán, ampliamente acogido por nuestra jurisprudencia, lejos de lo propuesto por las defensas, en realidad permiten precisamente sostener que los encartados en el caso concreto estaban en tenencia de los dos vehículos *sublite*.

En cuanto al delito de la Ley de Control de Armas que se tuvo por configurado, aquí la tenencia consiste, como se indicó, no solo como aquella relación corporal entre una cosa y la persona que la detenta, sino que dice relación con la disponibilidad. Por ende, que los acusados estuvieran en principio fuera del camión en cuyo interior se encontraba el arma no es óbice para entender que existía posesión o tenencia en los términos de la norma. Para dilucidarlo debemos estar al contexto, que ya analizamos, y a la existencia de elementos objetivos que permiten, en un razonamiento lógico deductivo, concluir el conocimiento por parte de los encartados del arma en cuestión. Al efecto, considérese que la acción desplegada era ilícita (trasvasije de especies receptadas desde y hacia camiones igualmente receptados); que se llevaba a cabo en un pasaje cerrado (ocultamiento); que al ser sorprendidos por Carabineros intentan darse a la fuga; que en ese intento de huir los acusados ingresaron al vehículo donde se encontraba el arma; que el arma se encontraba específicamente en el piso del copiloto (a simple vista según reportó el Sargento Mora); que el arma era a la vista de aquellas prohibidas (adaptadas para el disparo conforme expresó el Sargento Mora); y que el vehículo donde se hallaba denotaba fácilmente su ilicitud dado que no mantenía sus placas patentes. De este modo, se desprende en primer término el conocimiento de la existencia de aquella arma. Luego, también se verifica que tenían la posibilidad de disposición sobre dicho elemento prohibido ya que no estaba oculto, ni al interior de algún compartimento sino simplemente en el piso del lado del copiloto y recordemos que los encartados tenían acceso a este vehículo porque estaban dejando cajas al interior de este y además lo abordaron para intentar escapar la presencia policial. Del argumento de las defensas sobre la teoría del hecho, valga lo ya referido. Finalmente, no altera lo razonado el hecho que hubiera una tercera persona, quien fue divisado como el conductor del camión

en que se encontraba el arma, dado que se trata de un elemento prohibido por lo que no se reduce su posesión a algún supuesto “dueño” del arma, además aquella se encontraba en el piso del copiloto y no en algún lugar que reflejara el conocimiento y acceso único de ese tercer sujeto; por lo que los tres individuos sabían y podían acceder al arma en cuestión, pudiendo además los tres, dada la dinámica fáctica, poner fin en cualquier momento al desenlace del delito.

Por tanto, se desestiman las teorías absolutorias de las defensas ya analizadas, consolidándose la determinación condenatoria del tribunal sobre tales ilícitos.

**DECIMOSEPTIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.** Que la atenuante contenida en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, tener el condenado irreprochable conducta anterior, no concurre; dado que ambos encartados registran condenas pretéritas en sus extractos de filiación y antecedentes. Que no se solicitaron por las defensas circunstancias aminorantes ni se verifican en la especie.

En consecuencia, **no concurren** circunstancias modificatorias respecto de ningún acusado.

**DECIMOCTAVO: Determinación, cuantía y forma de cumplimiento de la pena.** Que ambos acusados han sido condenados como autores de dos delitos de receptación de vehículos motorizados, un delito de receptación de especies y un delito de posesión o tenencia de arma de fuego prohibida.

Respecto a los dos delitos de receptación de vehículos motorizados, el artículo 456 bis A del Código Penal sanciona este delito con la pena de presidio menor en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo. Por su parte en su inciso 5° contempla una excepción a la regla del artículo 351 del Código Procesal Penal al establecer que para el caso de reiteración de receptación de vehículo motorizado una agravación especial consistente en aplicar la pena privativa de libertad aumentada en un grado.

Luego, conforme a lo establecido en el artículo 449 del Código Penal, atendido que no concurren circunstancias modificatorias y a la menor extensión del mal causado, se fijará la pena en el mínimo legal, esto es, 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo.

Sobre la multa, dado que no concurren agravantes, que los acusados han estado privados de libertad desde el control de detención de lo que se sigue una disminución de sus facultades económicas, y que no se acompañó por el ente persecutor ninguna evidencia idónea para acreditar el valor de cada vehículo al tenor del artículo 456 bis A del cuerpo de normas ya citado; conforme lo permite el artículo 70 del Código Penal, se impondrá una multa inferior al mínimo legal de 4 UTM.

En cuanto al delito de receptación de especies, este tiene asignado conforme al artículo 456 bis A del Código Penal una pena de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de 5 a 100 UTM. Conforme a las normas citadas y las razones expuestas la pena corporal se fijará en el mínimo legal,

esto es, 61 días de presidio menor en su grado mínimo; mientras que la multa se fijará en 1 UTM.

Los intervinientes han solicitado se aplique el artículo 351 del Código Procesal Penal dado que los delitos de receptación de especies y de vehículo motorizado se tratan de delitos de la misma especie, por cuanto afectan un mismo bien jurídico; sin embargo, como lo mandata esa misma norma, resultando más beneficioso para ambos imputados la aplicación del artículo 74 del Código Penal, se aplicará la suma material de las penas.

Para el pago de la multa, que en total asciende a 5 UTM, se concederá la faculta de pagarlas en 5 cuotas iguales, mensuales y sucesivas de 1 UTM cada una.

Finalmente, en cuanto al delito de posesión o tenencia de arma de fuego prohibida, el artículo 13° de la Ley 17.798 establece la pena de presidio menor en su grado máximo a presidio mayor en su grado mínimo. Conforme a los argumentos ya indicados en atención a lo que establece el artículo 17 B del mismo cuerpo legal, se fijará la pena en el mínimo que permite la ley al delito, esto es, 3 años y 1 día de presidio menor en su grado máximo. Cabe advertir que se rechaza la petición de la defensa del acusado Liempi, si fue así si pretensión, sobre entender que todos los delitos son de la misma especie y aplicarles en consecuencia el artículo 351 del Código Procesal Penal, ya que el delito de la Ley de Control de Armas y de receptación afectan bienes jurídicos diversos.

**DECIMONOVENO: Penas sustitutivas de la ley 18.216.** Que atendida la cuantía de la pena impuesta a ambos acusados no es posible conceder a ninguno de ellos pena sustitutiva alguna, debiendo cumplir la pena privativa de libertad de manera efectiva.

**VIGESIMO: Costas.** Que, no se condena en costas a los sentenciados, por no haber sido totalmente vencidos y encontrarse ambos privados de libertad configurándose la hipótesis del artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 22, 28, 29, 30, 51, 74, 432, 436, 439, 449, 456 bis A del Código Penal; artículos 1, 4, 47, 59. 60, 61, 295, 296, 297, 340, 342, 344, 346, 347, 348, 351 del Código Procesal Penal, Ley 17.798, Ley 18.556; artículos 593 del Código Orgánico de Tribunales y demás normas legales pertinentes; **se declara:**

**I.-** Que se **absuelve** a **CAMILO ANDRÉS ANDRADE RODRÍGUEZ**, cédula de identidad 17.733.146-5 y a **MAICOL ANDRÉS LIEMPI MELLA**, cédula de identidad 19.163.836-0, de la imputación que los consideró autores del delito de **robo con intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con el 432 y 439, ambos del Código penal; cometido presuntamente el 1° de diciembre de 2020 en la comuna de Cerro Navia.

**II.-** Que se **absuelve** a **CAMILO ANDRÉS ANDRADE RODRÍGUEZ**, cédula de identidad 17.733.146-5 y a **MAICOL ANDRÉS LIEMPI MELLA**,

cédula de identidad 19.163.836-0, de la imputación que los consideró autores del delito **porte ilegal de municiones**, previsto y sancionado en el artículo 9° con relación al artículo 2° de la Ley 17.798; cometido presuntamente el 1° de diciembre de 2020 en la comuna de Cerro Navia.

**III.-** Que **se condena** a **CAMILO ANDRÉS ANDRADE RODRÍGUEZ**, cédula de identidad 17.733.146-5, y a **MAICOL ANDRÉS LIEMPI MELLA**, cédula de identidad 19.163.836-0; ambos ya individualizados; a cumplir cada uno la pena única de **cinco años y un día (5 años y 1 día) de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 4 UTM** y accesoria legal contemplada en el artículo 28 del Código Penal, esto es, inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; como autores de dos delitos consumados de **receptación de vehículo motorizado** cometidos el 1° de diciembre en la comuna de Cerro Navia.

**IV.-** Que **se condena** a **CAMILO ANDRÉS ANDRADE RODRÍGUEZ**, cédula de identidad 17.733.146-5, y a **MAICOL ANDRÉS LIEMPI MELLA**, cédula de identidad 19.163.836-0; ambos ya individualizados; a cumplir cada uno la pena de **sesenta y un días ( 61 días) de presidio menor en su grado mínimo, multa de 1 UTM** y accesoria legal contemplada en el artículo 30 del Código Penal, esto es, la suspensión de cargo u oficio público durante el tiempo de la condena; como autores del delito consumado de **receptación de especies** cometido el 1° de diciembre 2020 en la comuna de Cerro Navia.

**V.-** Que **se condena** a **CAMILO ANDRÉS ANDRADE RODRÍGUEZ**, cédula de identidad 17.733.146-5, y a **MAICOL ANDRÉS LIEMPI MELLA**, cédula de identidad 19.163.836-0; ambos ya individualizados; a cumplir cada uno la pena de **tres años y un día (3 años y 1 día) de presidio menor en su grado máximo, comiso** del arma de fuego prohibida incautada de conformidad con lo establecido en el artículo 15 de la Ley 17.798 y accesoria legal contemplada en el artículo 29 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena; como autores del delito consumado **de posesión o tenencia de arma de fuego prohibida**, cometido el 1° de diciembre 2020 en la comuna de Cerro Navia.

**VI.-** Que, respecto a la pena corporal, no reuniéndose los presupuestos de alguna de las penas contempladas en la ley 18.216, los acusados deberán cumplir la pena impuesta de manera efectiva, sirviéndoles de abono los días que han permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, esto es, por cada uno, un total de **849 días** desde el 1° de diciembre del 2020 a la fecha, conforme a certificación efectuada por Jede de Unidad de Administración de Causas de este tribunal.

**VII.-** Que, en cuanto a la pena de multa, esta asciende en total a la suma de 5 UTM, las que se autoriza pagar en cuotas iguales, mensuales y sucesivas de 1 UTM cada una, pagaderas los cinco primeros días de cada mes

comenzando desde el mes siguiente a aquel en que se encuentra ejecutoriada la presente sentencia. Se advierte a los acusados que el no pago de una de las cuotas hará efectivo el total de la multa.

**VIII.-** Que no se condena en costas a los sentenciados por los motivos señalados en el último basamento.

Cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripción Electoral y Servicio Electoral.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y, en su oportunidad, remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía correspondiente.

Sentencia redactada por la Magistrada Esperanza Carmona Araya.

**RIT 107-2022**

**SENTENCIA DICTADA POR LA SALA DEL PRIMER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LAS JUEZAS DOÑA JAVIERA MEZA FUENTES, DOÑA PAOLA ORELLANA TORRES Y DOÑA ESPERANZA CARMONA ARAYA.**