

Santiago, trece de abril de dos mil veintitrés.

Vistos:

En estos autos rol C-25230-2017 del Décimo Tercer Juzgado Civil de esta ciudad, caratulados “Sociedad Comercial Rivalta Limitada/Inversiones Patagon SPA”, por sentencia de cuatro de marzo de dos mil veinte, la jueza suplente de dicho tribunal acogió la demanda y declaró nulo el contrato de compraventa celebrado por escritura pública de 28 de junio de 2017, otorgada ante el Notario Público de Rancagua, don Jaime Bernales Valenzuela, y que recae sobre los loteos N° 92 y N° 87, ambos del plano respectivo, de la comuna de Lampa, anotada bajo el Repertorio N° 3617-2017 y consecuencialmente, ordenó la cancelación de las inscripciones rolantes a fojas 52919 N° 75981 correspondiente al Registro de Propiedad del año 2017, e inscripción de fojas 52920 N° 75982 correspondiente al Registro de Propiedad del año 2017, ambas del Conservador de Bienes Raíces de Santiago. Finalmente dispuso que cada parte debe pagar sus costas.

En contra de esta decisión el demandado dedujo recursos de casación en la forma y de apelación.

Por su parte el actor se alzó en contra de la referida sentencia para que el demandado sea condenado en costas.

Se trajeron los autos en relación.

CONSIDERANDO:

I.- En cuanto al recurso de casación en la forma:

Primero: Que el recurrente invoca el vicio de nulidad contemplado en el número 5° del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil en relación con el N° 4 del artículo 170 del mismo código, esto es en haber sido pronunciada con omisión de cualquiera de los requisitos enumerados en el artículo 170 del mencionado estatuto legal, específicamente las consideraciones de hecho o de derecho que sirve de fundamento a la sentencia.

Sostiene, en síntesis, que lejos de haberse cumplido cabalmente con la obligación de apreciar y ponderar la prueba rendida a fin de establecer los hechos de la causa, la sentencia recurrida sólo enumera la prueba instrumental producida



por su parte en el considerando undécimo; y aprecia y pondera casi exclusivamente la prueba pericial rendida en autos en el motivo vigésimo, obviando incluso que la misma había sido objetada por su parte.

Acusa que el fallo se limita a consignar en su considerando vigésimo tercero lo siguiente: *“Que, las restantes alegaciones que no fueron transcritas en lo precedente, sino sintetizadas, y los elementos de prueba que no fueron citados expresamente, en nada alteran las conclusiones a que se ha arribado en lo precedente ni tienen la fuerza suficiente para destruirlas, por lo que no se realizará su análisis pormenorizado”*. Considera evidente que ese escueto razonamiento no reúne las condiciones mínimas para satisfacer el requisito de “la apreciación correspondiente de la prueba de autos conforme a las reglas legales”.

Asevera que el Tribunal *a quo* excepcionalmente, en el considerando vigésimo dedica un análisis extenso y casi exclusivo a uno de los medios de prueba rendidos en autos, la prueba pericial, análisis que no satisface los requisitos impuestos por la ley y el Auto Acordado, por cuanto, sin mayores fundamentos, se basa directamente en las conclusiones de la pericia, sin previa referencia a la elaboración de la misma, más aún cuando su parte objetó el informe pericial – mediante presentación de fecha 29 de septiembre de 2018 - por haberse provisto la perito directamente desde un tercero ajeno al juicio, sin la concurrencia de las partes, de la documentación “dubitada” objeto de la pericia caligráfica.

De otra parte, añade que en el escrito de contestación de la demanda opuso la excepción de prejudicialidad respecto al Tribunal Penal Competente, analizada y resuelta en la sentencia recurrida en su considerando décimo octavo; y la improcedencia de la acción de nulidad incoada, al ser aplicable en la especie la sanción de inoponibilidad de los efectos del acto jurídico respecto de la persona a quien se pretendió obligar, alegación que solo es anunciada por el tribunal en la parte expositiva de la sentencia, mas no analizada, ponderada ni menos resuelta en la parte resolutive del fallo.

Segundo: Que al examinar esta causal de casación, no debe olvidarse que el defecto aparece solo cuando la sentencia carece de las consideraciones de



hecho y de derecho que le sirven de fundamento, no así cuando aquéllas no se ajustan a la tesis sustentada por el reclamante.

Es del caso que, de una atenta lectura del fallo impugnado, es posible verificar que en sus motivo noveno a duodécimo el Tribunal procedió a singularizar los documentos aportados por las partes y los testigos que concurrieron a estrados a declarar; en el fundamento décimo cuarto se refiere a la normativa aplicable a los hechos planteados en la demanda; en el considerando décimo octavo, desestima la excepción de prejudicialidad que fuere opuesta por la demandada; para luego, en el considerando vigésimo abocarse al análisis de la prueba pericial y declaración del notario Público Jaime Bernal Valenzuela. Finalmente, en el basamento vigésimo tercero, establece que las restantes alegaciones que no fueron transcritas en lo precedente, sino sintetizadas, y los elementos de prueba que no fueron citados expresamente, en nada alteran las conclusiones a que se ha arribado en lo precedente ni tienen la fuerza suficiente para destruirlas, por lo que no se realizar su análisis pormenorizado.

Tercero: Que la sola afirmación de carecer una sentencia de fundamentos no es bastante para acoger el recurso de casación en la forma, si en ella se constata la existencia de aquéllos, pero sobre la base de un razonamiento que conduce a un resultado desfavorable para el impugnante, puesto que no incurre en la causal invocada el fallo que contiene las motivaciones que le sirven de fundamento y aun en el evento de ser equivocados los razonamientos, como lo estima el recurrente, ello no constituiría la causal que se invoca, que es la falta de considerandos o de fundamentación.

Luego, la mera discrepancia de la recurrente con los postulados y razonamientos del sentenciador no permite configurar la causal de casación bajo estudio, pues el fallo sí contiene los fundamentos de hecho y derecho que se denuncian como faltantes, de lo que se sigue que el recurso no puede prosperar, por lo que deberá ser desestimado.

II. En lo relativo al recurso de apelación:

Vistos:



Cuarto: Que en segunda instancia el demandante acompañó Ebook de la causa penal ordinaria 7045-2018 seguidos ante el 4° Juzgado de Garantía de Santiago, que da cuenta que en procedimiento abreviado se condenó a Orosmel Alcides Gallardo Painevil, a cumplir la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, y accesorias legales, en calidad de autor de los delitos de estafa y uso malicioso de instrumento público, previstos respectivamente en los artículos 468 y 196 del Código Penal. Instrumento inobjeto que reafirma las conclusiones del fallo que se revisa.

De este modo, las argumentaciones vertidas en el recurso de apelación por la parte demandante resultan enteramente insuficientes para modificar lo que viene decidido en la sentencia recurrida, por lo no cabe sino concluir que la decisión de primera instancia debe ser mantenida.

Finalmente, corresponde mantener también la decisión de primer grado, en cuanto dispuso que cada parte debe soportar sus costas, por estimarse que el demandado litigó con fundamento plausible.

Por estas consideraciones y de acuerdo, además, a lo prevenido en los artículos 186 y siguientes y 767 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se declara que:**

I.- Se rechaza el recurso de casación en la forma, deducido contra la sentencia de cuatro de marzo de dos mil veinte, pronunciada por el Décimo Tercer Juzgado Civil de Santiago.

II.- Se confirma la referida sentencia

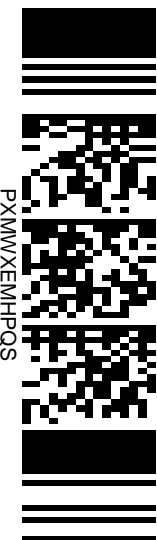
Regístrese y devuélvase.

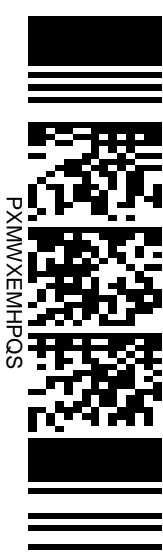
N° 4271-2020 – Civil.

Redactó la ministra Claudia Lazen M.

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Carolina Vásquez Acevedo, Patricio Martínez Benavides y Claudia Lazen Manzur.

No firma el ministro Patricio Martínez Benavides por encontrarse ausente.

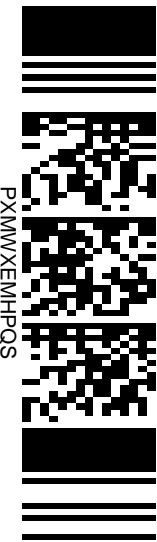




PXMWXEMHPQS

Pronunciado por la Decimotercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina Soledad Vasquez A., Claudia Lazen M. Santiago, trece de abril de dos mil veintitrés.

En Santiago, a trece de abril de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>