

**Ministerio Público c/ Jorge Bryan Márquez Domenech.**

**ROBO CON VIOLENCIA**

**RIT 127-2023**

**RUC 2200542748-0**

Santiago, a veintiuno de agosto de dos mil veintitrés.

**VISTOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: Tribunal e intervinientes.** Que, con fecha once y dieciséis de agosto del presente año, ante este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por la Juez Presidente de la Sala, Mariela Jorquera Torres y las juezas Tatiana Escobar Meza y María Isabel Pantoja Merino, se llevó a efecto la audiencia del juicio oral de la causa R.I.T. N° 127-2.023, seguida por el delito de robo con violencia e intimidación en contra de, **JORGE BRYAN MARQUEZ DOMENECH**, Cédula de Identidad N° 18.244.480-4, chileno, nacido en Santiago el 20 mayo de 1990, 33 años, soltero, comerciante ambulante, domiciliado en pasaje Pocullas N° 1946, Villa San Luis IV, Comuna de Maipú.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto, don Jonathan Muhlenbrock Dominichetti; la Defensa del imputado, estuvo a cargo del Defensor Penal Público, don Ethan Teplizky Domínguez; ambos con domicilio registrado en el Tribunal.

**SEGUNDO: Acusación fiscal.** Que el Ministerio Público al deducir acusación la fundó en que: “El día 3 de junio de 2022, a las 18:50 horas aproximadamente, el acusado **JORGE BRYAN MARQUEZ DOMENECH**, con la finalidad de sustraer especies, concurre hasta calle Lluta N° 3697, Comuna de Ñuñoa, propiedad a la que ingresa mediante escalamiento de la reja perimetral exterior, para luego subirse al techo del inmueble, accediendo así al patio posterior, en donde procede a fracturar una ventana, accediendo al interior de la propiedad, siendo sorprendido al interior de la propiedad por la víctima Cristóbal Andrés Ortiz Cayupan, el que al ver al acusado en el interior, le manifiesta que no podría robar en

su casa, estando en su interior, abriéndole la puerta para que saliera de su propiedad, y en esos instantes, el acusado saca desde el interior de una mochila que portaba, un elemento que impresionaba como arma de fuego, con la que apunta a la víctima y le señala "que no gritara y que entrará nuevamente a la propiedad", abalanzándose la víctima, con la finalidad de arrebatarse el arma, por lo que el acusado huye, escalando la reja perimetral para ello, siendo detenido en las inmediaciones de la propiedad, por vecinos del sector.

Producto de estos hechos, la víctima resultó con lesiones leves, consistentes en herida de mano izquierda de aproximadamente 4 centímetros, según DAU emanado del Centro de Salud de Urgencia de Ñuñoa.

A juicio del Ministerio Público, los hechos precedentemente anteriormente descritos son constitutivos de dos delitos de robo con intimidación, contemplado en el artículo 436 Inc. 1 en relación con el Art. 432 y 439, todos del Código Penal, **esto es robo con violencia**, imputándole al acusado **JORGE BRYAN MARQUEZ DOMENECH**, participación en calidad de autor conforme al artículo 15 N° 1 del Código Penal y estando el delito en grado de desarrollo frustrado.

El Ministerio Público estima que respecto del acusado concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, haber sido condenado previamente por delito de la misma especie.

Por los antecedentes expuestos y conforme lo dispuesto en los artículos 1, 5, 14, 15, 18, 21, 24, 28, 50, 68, 69, 432, 436 Inc. 1, 439, 450, 456 bis N° 3 del Código Penal; Artículos. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 12, 45, 53, 58, 93, 166, 172, 180, 181, 248 letra B y 259 del Código Procesal Penal, la Fiscalía solicita se condene al acusado **JORGE BRYAN MARQUEZ DOMENECH** por el delito de robo con violencia a la pena de **15 años y 1 días de presidio mayor en su grado medio**, más las accesorias del Art. 28 del C.P.P y las costas del Art. 45 del mismo cuerpo legal.

Además, pide que se incorpore la huella genética del acusado, una vez que sea condenado en el Registro Nacional de Condenados, previa toma de muestra biológica, conforme a lo señalado en el artículo 17 de la Ley N° 19.970.

**TERCERO: Convenciones probatorias.** Que las partes no acordaron convenciones probatorias en la audiencia de preparación de juicio oral.

**CUARTO: Alegatos del Ministerio Público.** Que el Ministerio Público en su **apertura** ratificó el contenido de su acusación, indicando que la imputación es intensa, la dinámica es sencilla, el imputado salta, atraviesa la reja perimetral, pasa por el techo de la casa, la víctima siente ruido en el techo, piensa que es un gato, pero luego siente que se rompe una ventana, luego se encuentran, lo que pudo ser un robo en lugar habitado, se muta, después hubo una discusión y forcejeo, el imputado amenaza a la víctima con usar arma de fuego y luego la extrae de la mochila, se inicia forcejeo, son casas pequeñas, pide ayuda, el imputado se trata de dar a la fuga, la víctima trata de evitar la fuga por esta reja, el imputado sale y es detenido por los vecinos, se llama a seguridad ciudadana, que se preocupó de la seguridad del imputado, y a carabineros, el imputado tiene características precisas, nariz prominente, rostro alargado, la policía encarga hacer Kardex, los cuales respetan todos los protocolos, hubo reconocimiento del acusado. La víctima prestará declaración nuevamente, reconocerá al imputado y tendremos un funcionario municipal y un carabinero, y las demás pruebas y el arma que impresionaba ser de fuego y se romperá el estándar de duda razonable, por lo que solicita la condena.

En la **clausura**, refirió que lo primero que le ahorra tiempo es determinar cuál fue la dinámica de los hechos. La defensa no contravirtió la existencia de la letra a) que primero quería cometer un delito de robo con fuerza en lugar habitado y muta a robo con violencia, la víctima es más alta, el sujeto es más delgado, bajo y vestía de negro, le dice que está armado, saca un arma de la mochila y esto

no resulta, porque la víctima logra sacarlo de su casa. Existe una conversación, la víctima le dice "no vas a robar en mi casa, sal de acá", se genera un forcejeo, que implican lesiones de la propia víctima, la persona está a rostro descubierto, había poca luz, pero cuando salen al antejardín hay luz y logra verlo. El forcejeo fue en distintas partes del inmueble. La víctima es un funcionario público, describe la reja de su casa, no hay plancha que impida que vea hacia afuera, él solicita ayuda a los vecinos, se prenden las diferentes luces de las casas de los vecinos, cuando logra escaparse, ve que los vecinos salen en su persecución, él los vio. Todas las detenciones son distintas, funcionarios municipales se preocupan de la seguridad del sujeto, estaba lloviendo, al imputado le faltaba parte de su ropa, estaba malherido. Le sacaron fotos, le dicen todos, le exhibe la foto a la víctima, esa forma supone una sindicación, cuando se produce la detención a 10 metros, y le preguntan si esa era la persona que se arrancó, se pregunta si esto es siempre inductivo, pero esto fue lo que ocurrió, llega personal de carabineros, se percata que había una persona sindicada como autor de un delito, tampoco fue controvertido cuando declara Wladimir Castro Aguilera, ocurren dos cosas: 1. la incautación, de objetos ilícitos o los elementos para cometer ilícitos; 2.- estaba lloviendo, abrió la mochila y no encontró evidencia de interés criminalístico, se la pasa al imputado para que se cambie la ropa, dijo el funcionario de carabineros. Se pregunta si era relevante incautar la mochila, sin duda, pero cuando no se realiza en el momento de realizar la detención, no, si por cada delito que se comete, se tuviera que proceder así, pero eso no ocurre, el imputado conserva sus especies. En cuanto al reconocimiento, cuando el fiscal toma conocimiento de estos hechos, dice que se haga set fotográfico, porque se debe corroborar el reconocimiento, se dijo que no se respetó el protocolo para elaborar el kardex institucional, la declaración policial fue tomada por Wladimir Castro Aguilera, contenía la declaración de oídas hecha por la víctima, 2.- el que confecciona el kardex es el Sargento Vega, para no ser inductivo y quien lo aplica es

precisamente Benjamín Cáceres, que no tiene conocimiento de los hechos. La víctima es una persona normal que estaba descansando, dice que él fue, pero aquí se dice que es influenciable que lo terminan convenciendo que él fue. Pero aquí el imputado falló, la supra garantía es la audiencia de juicio oral, que importancia tendría para la víctima sindicarlo al imputado, lo sindicó nuevamente, dijo que se trataba del acusado acá presente, se pregunta qué más se le puede pedir a la víctima para creerle. El tema de la sindicación quedó registrado en el procedimiento policial, como set fotográfico, como el tema de la mochila también que se la entregaron al imputado. Reitera no es cualquier víctima inducible, los hechos sí están acreditados, mantiene su pretensión condenatoria.

En su **réplica**, refirió que lo relevante en lo que respecta a detenciones ciudadanas, es que se debe resguardar la seguridad de las personas detenidas, no hay forma de normar cómo se comporta la gente. Se logra a partir de la presencia policial y municipal, se resguarda que al imputado no le ocurra nada, lo que haya ocurrido no le es oponible para poder vincularlas y establecer una duda razonable, la víctima ha reconocido en forma contumaz al acusado, es una persona que no tiene ningún interés más que decir su propia verdad.

**QUINTO: Alegatos de la defensa del acusado.** Que la defensa del acusado, sostuvo en su alegato de **apertura** que solicitará la absolución por falta de participación, pues el contexto de la detención de su representado, es que se trataba de un día viernes en la tarde, fue a visitar a sus hijos, y en ese intertanto personas lo insultan, lo golpean y no se sabe quiénes fueron esas personas, teniendo en contexto que las detenciones ciudadanas se producen, la investigación del Ministerio Público tiene falencias, funcionarios municipales deciden tomar fotos y videos y mostrárselos a la víctima diciéndole que si era la persona. Luego se decide llevar a constatar lesiones a su representado, sus lesiones fueron de mediana gravedad, pero luego no aparecen, por lo que este defensor tuvo que ir al servicio de urgencia a buscar el dato de

atención que daba certeza de lesiones provocadas por civiles de mediana gravedad. No dice que para todas las investigaciones del Ministerio Público se tenga que tener prueba tan contundente, pero sí pudo saber quiénes eran los testigos, los carabineros debieron empadronar a esos testigos y no se hizo, su representado renunciará a su derecho a guardar silencio, terminado el juicio, se deberá absolver a su representado, puesto que habrá duda que no se podrá superar.

En su **clausura** indicó que conforme a la prueba, lo que corresponde es absolver a su representado, no se logra superar la duda razonable, estamos en la misma situación desde hace más de un año, no obstante que la jueza de garantía dijo que se cumplían con los presupuestos para decretar la prisión preventiva. Conforme a las pruebas rendidas por la fiscalía, no se cumple con el estándar, hay duda razonable, su representado y su testigo, dijeron que fue al lugar tomando una micro a la comuna Macul, se bajó en la rotonda para comprarle algo a sus hijos y ve que se acerca un grupo de 4 o 5 personas, lo agreden e insultan, quedando sangrando y fue sacado, fotografiado y grabado, con estas imágenes van donde la víctima y le preguntan si esa fue la persona que entró a robar. La víctima dio características escuetas de la persona que entró a su casa. El testimonio de la víctima está contaminado, es inducido y hay infracción de los protocolos institucionales porque debe existir descripción previa. Tampoco se cumplen con los mismos desde que los funcionarios participan en otras diligencias, Fabián Vega dijo que fue a hacer fijaciones fotográficas al sitio suceso. Hay descripciones de la persona, que vestía de negro, había condiciones de visibilidad cuestionables, estaba la luz cortada, si bien vio el rostro de esta persona en el antejardín, pero estaba lloviendo. Estamos ante la negligencia del ente persecutor, la víctima no se puede dar cuenta que fuera la misma persona, porque no fue ninguna de estas personas a declarar, los vecinos que lo detuvieron, le da irrelevancia al dato de atención urgencia del imputado, debió requerirlo él, a través del tribunal de

garantía, al punto que tuvo que ir personalmente al servicio urgencia de Ñuñoa que le da plausibilidad a la declaración del imputado. Hay una pistola que quedó en el lugar, consta al menos que dos personas la tomaron, el que entró a la casa, como el funcionario municipal, pero no se verificaron las huellas del arma. No hubo interés en fijar las vestimentas de su representado como tampoco la mochila. El funcionario Castro dijo el día de hoy que solo incautaban especies de interés para cometer delito, y no le pareció importante incautar la mochila. En definitiva, estamos ante el lema, "pudimos hacerlo pero decidimos no hacerlo", pudimos tener a los vecinos, tener las huellas, fijar vestimentas, pero no se hizo nada de eso. Hay peligro en estas detenciones ciudadanas, habiendo más dudas que certezas, lo que corresponde es absolver a su representado atendida la falta de participación.

En su **réplica**, manifestó que en cuanto a lo señalado por el fiscal, no dice que la víctima haya mentido sino que puede estar confundida. Que sea funcionario público no lo libera de ser inducida, se pueden igual crear falsas memorias, no sale en busca de quien ingresó, ve cómo otros vecinos salen tras él. El Ministerio Público y la policía debió averiguar quiénes eran los vecinos, tomarles declaración, él no vio a la persona que detuvieron, solo lo vio cuando le muestran las fotografías y videos.

**SEXTO: Declaración del acusado.** Que debidamente advertido de su derecho a guardar silencio, el acusado, **Jorge Bryan Márquez Domenech**, renunció voluntariamente a éste y señaló que ese día 3 de junio de 2022, como es comerciante ambulante fue al centro, trabaja en Puente, Paseo Ahumada y ese día trabajó hasta las 5:45 horas, se fue a guardar con su padre y fue a buscar a su hijo mayor, tomó en Plaza de Armas la micro 508 que va hasta Grecia hasta Jorge Monckeberg y camina por Ignacio Carrera Pinto porque hay unos locales comerciales, se pone a fumar un cigarro frente al Unimarc, vio a 5 o 6 personas, mirándolo, y empezaron a agredirlo, le sacaron sangre del cráneo, le

dijeron que le había robado a un caballero, lo amarraron a una reja de los departamentos. Cuando despertó le estaban sacando fotos y llegó seguridad ciudadana que lo ayudó, y luego llegó carabineros, estaba inconsciente, lo llevaron a la posta de Juan Moya con Grecia. Lo agredieron con patadas, combos.

**Interrogado por la Defensa**, responde que a las 5:45 horas estaba en Plaza de Armas, en Puente con Paseo Ahumada, lugar de trabajo que tiene con su padre, toma la micro ahí para irse a Macul. Desde que salió en libertad trabaja ahí, con su padre, vende paltas, lleva 8 meses trabajando. Subió en Plaza Armas a la micro 508, su objetivo era visitar a su hijo mayor, el menor se queda con su madre porque tiene problemas en los pulmones. Rosa Ester es la madre de sus hijos, fue su pareja hasta 2021, vive en Cotacotani, población Santa Julia, comuna de Macul.

Incorporó otros medios de prueba N°1, en que indica que partió en Plaza de Armas, llegó a Plaza Italia, luego toma Providencia, hasta la Achs, Hospital Salvador, luego Salvador hasta Grecia, hasta llegar a Jorge Monckeberg, luego se bajó en Ignacio Carrera Pinto con Rodrigo de Araya, se bajó 15 metros antes de la rotonda.

Exhibió otros medios de prueba N°2, en que indica que es el mismo recorrido, pero más cercano, estaba en la rotonda, lo detuvieron donde dice Unimarc, que está a cinco cuadras de la casa de sus hijos, se demora como 15 minutos caminando. Ellos viven en Pasaje Lago Cotacotani 4068, Macul.

Se bajó en el sector del Unimarc, luego se le acercó un grupo personas 4 o 5, le dijeron "flaite de mierda", lo comenzaron a golpear, le decían "te metiste a robar flaite de mierda" y lo golpearon con palos y quedó inconsciente. Vestía blue jeans y polerón, vestía de azul marino, siempre anda bien abrigado porque se levanta a la 5 de la mañana para ir a la vega. Llevaba sus documentos, tarjeta de ahorro para la vivienda y su celular, desaparecieron sus cosas. Cuando lo golpearon, después se dio cuenta de toda la sangre que tenía en su cuerpo y les dijo que no tenía nada que ver. Desde la golpiza hasta que llegó



carabineros no sabe cuánto paso, sí se dio cuenta cuando llegó seguridad ciudadana. Carabineros lo ayuda, lo lleva a la posta y luego al Hospital Salvador. Luego quedó privado de libertad. Le sacaron fotos, los de seguridad ciudadana, no sabe para qué.

**Contrainterrogado por el fiscal**, responde que estaba en el Unimarc, se estaba fumando un cigarro en los locales y llegó un grupo de 5-6 personas, queda inconsciente y aparece seguridad ciudadana cuando ya estaba amarrado en la reja de los departamentos. Andaba de jeans y abajo del jean, buzo, no portaba más especies que sus documentos, los perdió, no los recuperó.

**SÉPTIMO: Elementos de tipo penal.** Que para estar ante el delito imputado por el Ministerio Público –robo con violencia - se requieren como elementos del tipo, de **apropiación** de **cosa mueble**, que sea **ajena**, que se realice con **ánimo de lucro** y que se proceda mediante **violencia**.

**OCTAVO: Prueba de cargo incorporada.** Que el Ministerio Público incorporó la declaración de los siguientes testigos:

**1.- Cristóbal Andrés Ortiz Cayupan**, C.I.: 16.921.727-0, soltero, Administrador Público, 35 años, domiciliado en calle Lluta N° 3697, Comuna de Ñuñoa, quien refirió que vino por un suceso que ocurrió la primera semana junio del año pasado, es administrador público, trabaja en el Hospital de Peñalolén, ese día salió a las 5 tarde, fue a su casa, llovía, se quedó dormido en la pieza de su casa, la compró hace poco, ha remodelado el living, la pieza, le queda un techo por construir, se entra por el living, a un costado, su pieza, atrás hay un peldaño, segundo espacio, donde está la cocina y pieza llena de materiales, una logia y patio hacia atrás. El cierre en la calle es una reja, sencilla, de unos 1.70 metros, están separadas las casas. Mientras dormía, se pone a llover, escuchó un ruido fuerte en el techo, a primer oído pensó que eran gatos, pero luego eran pisadas en el techo, a los 10 segundos siente que se rompe la ventana de la parte trasera de su casa, se levantó, estaba con bóxer, agarró el celular para ver la hora, eran

como las 7 de la tarde, sale de su pieza, se topa en la pieza de materiales con alguien, se asustó, pero no podía demostrarlo en una situación como esa, lo primero que hizo fue gritar, le dijo que saliera de su casa que no intentara robarle porque no lo iba a conseguir, le dijo "que cresta estai haciendo acá", él se acercó y entraron con un forcejeo en el living, hubo gritos, pero no fuertes, en el living de la casa se dio cuenta que estaban más cerca de la puerta de entrada de su casa, la abre, le dijo que se fuera, que ya le había roto un vidrio, el sujeto le dice no pasa nada, no voy a salir, vengo armado y vuelve a entrar, el sujeto saca una mochila, la abre y saca una pistola, pensó es él o yo y se tiró encima de esta persona. Mide 1.83 metros, la persona era más baja que él, caen en el pasto del antejardín, logró que soltara la pistola, estaban tendidos en el pasto, gritó a los vecinos que lo ayudaran " vecinos, ayuda me están robando", se prendieron luces cerca de su casa, logra sacarlo de encima, él intuye que va a venir gente, se logra encaramar en la reja, intenta agarrarlo pero no pudo, se escapó, saltó la reja, vuelve al pasaje y fue al interior de la villa, varios vecinos lo salen persiguiendo, vio a los vecinos siguiéndolo, le preguntaron cómo estaba. Se defendió a mano, una vecina le dice que estaba sangrando, tenía el brazo izquierdo sangrando producto de un corte, le hicieron cinco puntos. La vecina le dijo que se vistiera, se metió a la casa, se puso el pantalón, zapatos y polerón, a los 5 minutos aparece un inspector municipal, le dice que se quede tranquilo porque los vecinos habían logrado detener al sujeto, le muestra un video y le dice que si era la persona, también le dijo que tomaron contacto con carabineros, recordó el tema de la pistola, les dijo, la tomaron y procedió a limpiarse la herida en el brazo porque sangraba.

Incorpora evidencia material letra D, una pistola de fantasía de color negro NUE 3296137, que reconoció como la misma con que fue intimidado.

Ese día llovía, vive solo, tenía las luces apagadas de su casa. Recuerda que el sujeto era más bajo que él, menos corpulento, más

flaco, nariz prominente, las luces también estaban apagadas desde el medidor, se dio cuenta después, piensa que la persona cortó la luz del medidor, pero al salir estaban las luces de la calle y vecinos. **Lo vio bien.** Lo reconoció en audiencia como la misma persona.

Después cuando llega personal municipal y le dijo que había sido detenido, vio un vidrio roto, había una silla que no estaba en su lugar en la terraza y la ventana rota, llegó carabineros, personal municipal les entrega la pistola, sacaron fotos, le tomaron declaración, llegó su familia, fue primero al centro de salud, le pusieron puntos en la muñeca izquierda. Le tomaron declaración y luego lo invitaron a reconocer a la persona que había ingresado a su casa, le mostraron distintas fotos de personas entre estas a la persona que reconoció. La persona vestía de negro, su mochila era negra. No portaba nada de color. Los vecinos dijeron también que escucharon cuando se quebraba el vidrio de la ventana y escucharon sus gritos, y le dijeron que lo habían tomado detenido. No sabe cuál fue el lugar de detención preciso, lo alcanzaron al fondo del pasaje a unos 150 metros máximo, donde terminan los blocks de departamentos. Hay un supermercado, el Unimarc, en Juan Moya con Ignacio Carrera Pinto y locales comerciales, está muy cerca de su casa, a una cuadra y media, hay una cancha y sede de junta de vecinos, parece que ahí lo pillaron.

**Contrainterrogado por la Defensa,** responde que cuando salía de su pieza al llegar al living se encuentra con esta persona, vestía de negro, no vio la mochila en ese momento, después cuando dijo que tenía un arma abre la mochila y la logra ver. La hora eran como las 7 de la tarde y llovía, percibió el rostro, andaba a rostro descubierto, tenía nariz prominente y cara alargada. No recuerda haberlo dicho. No lo dijo. La persona logra zafarse y en el lugar quedó la pistola, la tomó el guardia municipal, él no. Cuando la pistola cayó por el forcejeo, la pistola quedó en el patio. La tomó el guardia municipal. Vecinos salen en persecución y lo detuvieron, personal municipal le exhibe fotos y videos, que el asaltante fue tomado detenido por los vecinos. En los

videos reconoció a la persona, no recuerda cómo le preguntó, vio los videos y **reconoció inmediatamente** que era la persona que entró en su casa. En los videos, había una foto que estaba esta persona sentada en la calle y vecinos gritando alrededor de él y otro video en un carro, estaba esta persona ensangrentada y tenía gritos de dolor. No salió de su casa. Después de la detención conversó con los vecinos que salieron tras de él y con los que lo auxiliaron, no sabe los nombres. Los ha visto de paso. No sabe si estos vecinos prestaron declaración. Desde que se fuga hasta que lo detienen pasaron como uno o dos minutos, pero no salió detrás de él, se enteró de la detención a los cinco minutos.

**2.- Esteban Alonso Toro Carrasco**, C.I.: 15.365.334-8, chileno, soltero, 42 años, Inspector Municipal, domiciliado en San Eugenio 1221, Comuna de Ñuñoa, quien refirió que estaba patrullando con su colega y le avisaron que había un tipo que se había metido a una casa. Cuando llegaron a calle Ignacio Carrera Pinto lograron pillarlo, lo pillaron con unos vecinos que lo estaban golpeando, dijeron que lo pillaron robando, lo golpeaban con palos, eran como 6 tipos, lo tomó y lo sacó para que no le siguieran pegando, cuando venía carabineros, se fueron no quedó ninguno, en Lluta lo detuvieron, él corrió como tres cuadras, hay una iglesia de testigos de Jehova. El sujeto estaba todo mojado, vestía de negro y andaba con una mochila, llegó sin un zapato, lo tenía en la mochila, no sabe qué pasó con la mochila. El sujeto estaba muy mal no sabe si porque estaba drogado o porque lo habían golpeado. Reconoció al acusado como a la persona a que se ha referido. Su colega es Cristian Ruiz, él avanzó a la casa de la víctima, vio que el tipo se había arrancado. Dijo que vio a un tipo flaco y que lo había apuntado con el arma, dijo la víctima que se abalanzó sobre él y el tipo arrancó. No habló mucho con su colega ese día. **Era la misma persona, porque los mismos vecinos lo señalaron.** Cuando llegó carabineros tuvo que ir a pie, la víctima dijo que había sido este tipo que lo había apuntado, dijo que era un tipo con vestimentas oscuras y medio flaco. Lo apuntó con algo que sacó de la mochila. Se le refrescó

la memoria con una declaración prestada el 3 de junio de 2022 ante carabineros, se le consulta nuevamente y dice que andaba de negro, pelo largo, lo describió tal cual. El imputado tenía un golpe en la cabeza y en la mano.

**Contrainterrogado por la defensa**, responde que esto fue un día como a las 7 de la tarde, llovía, era una detención ciudadana, lo estaban golpeando. Estaba con vestimentas oscuras y toda mojada, andaba con mochila. Se le trata de superar una contradicción respecto de la mochila, en que no señaló en la declaración que llevaba mochila. Después fue a conversar con la víctima, dio características, joven con vestimentas oscuras, que había roto un vidrio para ingresar, flaco, de pelo largo. No dijo nada del rostro y de la contextura. No sabe si a la víctima le mostraron una foto del detenido.

**3.- Wladimir Alexis Castro Aguilera**, C.I.: 17.170.776-5, Funcionario Público de Carabineros, chileno, casado, 34 años, domiciliado en General Bernal N° 5147, Comuna Ñuñoa, quien refirió que vino porque ese día era viernes 3 de junio de 2022, estaba de segundo patrullaje de acompañante de Juan Guzmán Salas, recibieron un comunicado de Cenco a las 19:40 horas para ir a un domicilio en calle Lluta 3697, a verificar un procedimiento de robo en un domicilio, se entrevistaron con la víctima Cristóbal Ortiz, dijo que estaba durmiendo en su dormitorio y escucha un ruido en el techo, luego que se quebraba la ventana de la parte de atrás, se levanta y sale al living y ahí se encuentra frente a frente con un sujeto con vestimentas oscuras, le dijo que saliera porque no va a lograr sustraer especies, la víctima abre la puerta del domicilio, y ahí el sujeto le dice que andaba con pistola en la mochila, sustrae la pistola y le pide a la víctima que ingrese al inmueble sin decir nada, al ver que el sujeto estaba inseguro, se tira sobre él, hay forcejeo, cae la pistola, logra zafarse, salta el cierre perimetral y se va huyendo del lugar, quedando la pistola en el inmueble. Personal municipal mantenía retenido al sujeto, al lado de la iglesia, estaba esposado en el cierre perimetral del lugar, el funcionario municipal dice que había sido la

persona que había ingresado al inmueble y había sido reconocido por la víctima, por una imagen, por el alumbrado público lo visualiza, le ve la cara y lo reconoce. El dicen que vecinos empezaron a golpear al sujeto, por lo que lo detuvieron. Cuando exhibió la imagen dice que él era el sujeto que ingresó al inmueble, detuvieron al sujeto. El sujeto estaba mojado, vestía de oscuro, contextura delgada, con facciones particulares, tenía su nariz que llamaba la atención, su nombre era Jorge Márquez. En la mochila mantenía sus especies particulares. No le quitaron nada. Le permitieron quedarse con la mochila porque tenía ropa y zapatillas, nada de interés, además estaba todo mojado, solamente tenía una zapatilla cuando fue detenido, como tenía ropa de recambio, le dieron opción de que se cambiara sus zapatillas. Reconoció al acusado como la misma persona que fue detenida ese día, lo sabe porque lo reconoce más que nada por su nariz. Trasladaron al detenido al centro de urgencia de Ñuñoa por las lesiones de la cabeza. La víctima lo reconoció con la fotografía que le exhibió el otro funcionario municipal del lugar. Se tomó contacto con la fiscalía, y se entregó el armamento, se determinó que era de fantasía y se realizó set fotográfico del sitio suceso.

**Contrainterrogado por la defensa,** el comunicado era para ir a calle LLuta fue a las 19:40 horas, la víctima dijo que fue apuntada con una pistola que sacó de una mochila, no era relevante la mochila, porque estaba con sus cosas particulares. En su declaración ante carabineros hizo presente que esta persona tenía una mochila. Se le trató de superar una contradicción prestada por el testigo el mismo día de los hechos, y al exhibírsele la declaración, no consta en la misma que lo hubiera dicho. Refiere que lo hace presente en la declaración de la víctima. Lo diagnosticaron con lesiones de mediana gravedad por una lesión que tenía en la cabeza.

**Al nuevo interrogatorio del fiscal,** responde que cuando se incautan especies, son las especies sustraídas o las que utilizan cuando se va a cometer un delito, los efectos personales, no. En su declaración

tiene que decir todo lo que vio y escuchó, en esa declaración global, mencionó la mochila

**Al nuevo interrogatorio de la defensa**, responde que lo señala, lo de la mochila, en la declaración de la víctima al principio.

**4.- Fabián Andrés Vega Garrido**, C.I.: 16.947.217-3, Funcionario Público de Carabineros, casado, 35 años, **domiciliado reservado**, quien refirió que vino por un procedimiento, participó en la facción de un set fotográfico del domicilio de la víctima en calle Lluta, Ñuñoa, cuando llega procede a fijar el sitio del suceso en base a lo que declaró la víctima, dice que esta persona ingresó escalando por el techo, ingresa por una ventana que fractura, ingresando al sector del living, se encuentra de frente con la víctima. Fracturó la ventana con una silla y encontró la pistola afuera del acceso principal del domicilio. Ese día había llovido, tomaron dos fotos al exterior, y tres fotos al interior. Incorporó otros medios de prueba set 1: foto 1 y 2: parte posterior del domicilio, en la parte baja está la silla y acercamiento a la ventana fracturada; foto 3. Vista interior del inmueble, ventana fracturada; foto 4 y 5: vista interior de la logia, la ventana fue fracturada; foto 6: bodega con elementos de construcción; foto 7: living del domicilio, tomada desde donde estaba la víctima con el imputado; foto 8: ventana del costado derecho puerta de ingreso, donde quedó el armamento, luego forcejeo; foto 9 y 10: acercamiento al armamento, tipo pistola.

Set 2, foto 1, pistola que portaba el imputado; foto 2. costado opuesto, armamento tipo pistola, a fogueo de metal, mantenía el cañón obstruido, no contaba con municiones; foto 3. Cañón del armamento; foto 4: cargador del armamento, vacío.

La hipótesis de ingreso al inmueble, es que se valió de un contenedor de basura del antejardín, escaló al techo, ingresó a la parte posterior y quebró la ventana con la silla.

Participó en el Kardex fotográfico para la identificación del imputado por parte de la víctima, dos sets de 10 fotos cada uno, descargadas del sistema biométrico, expuesto a la víctima por otro funcionario, para

evitar inducción. No tuvo contacto con el imputado. No le tomó declaración a la víctima, hizo fotos y Kardex.

**Contrainterrogado por la Defensa**, responde que no recuerda la hora que llegó al sitio del suceso, como a las 7 de la tarde. Confeccionó set fotográfico y ese set lo hizo en base a lo que dijo la víctima, estaba la víctima en el sitio del suceso cuando llegó, conversó con ella. Hizo el Kardex, el resultado fue que la víctima reconoció al imputado, pero él no se lo exhibió.

**5.- Benjamín Aaron Cáceres Ortiz**, C.I.: 19.380.080-7, soltero, Funcionario Público de Carabineros, 27 años, **domicilio reservado**, quien refirió que vino porque le exhibió a la víctima dos set fotográficos de 10 fotos, reconoce la foto 7 anexo 1, como la persona que ingresó al domicilio. No sabía quién era el imputado. Cuando la víctima reconoce al imputado, lo señala. No le tomó declaración a la víctima.

**Contrainterrogado por la Defensa**, responde que quien realiza el Kardex es otra persona, más antigua y él lo exhibió. La víctima cuando lo señala, los revisa y lo reconoce. No le dijo que había visto fotos antes de esta persona. El imputado se llamaba Jorge Márquez.

**NOVENO: Prueba documental.** Que el Ministerio Público incorporó la siguiente prueba documental:

1.- Dato de atención de urgencia nro. 31275905, de fecha 03 de junio de 2022, Centro de Urgencia Ñuñoa, donde consta fecha y hora de llegada, 20:25 horas, paciente Cristóbal Ortiz. Motivo de consulta, constataciones lesiones. Fecha de atención 3 de junio, herida cortante dorso mano derecha. Ex físico, herida 4 cm de largo. Agresión llegó por sus medios. Lesión de carácter leve. Funcionario Romina Retamal.

**DÉCIMO:** Que la defensa presentó la siguiente prueba testimonial: **Rosa Ester Villar Chávez**, C.I. N° 17.421.554.5, chilena, soltera, comerciante, 33 años, domiciliada en Lago Cotacotani N° 4068, Macul, conviviente del acusado, quien refirió que vino porque el 3 de junio año pasado, su ex pareja tenía que ir a buscar a sus hijos, el acusado es el padre de sus hijos. Ese día iba a visitar a sus hijos vive en Lago



Cotacotani, tiene cerca una plaza, una rotonda, la rotonda de Rodrigo de Araya, hay un supermercado a 10 minutos de su casa, la rotonda está a 10 minutos caminando. Sus hijos son dos de 10 y 5 años, era habitual que los visitara, se los llevara el fin de semana a su casa, en la semana iban al colegio. A su pareja lo acusan por un robo que no fue, el 3 de junio de 2022, lo detuvieron al lado Unimarc, hay 7 minutos al Unimarc desde su casa, Jorge es comerciante, se desempeña en el centro de Santiago. Ese día no sabe cómo llegó al lugar que lo detuvieron, cerca del Unimarc a un paradero de micro.

**Contrainterrogada por el Fiscal**, responde que es comerciante va casa por casa, cuando ocurrió esto estaba trabajando, sale como a las 2 y vuelve como a las 6.

**UNDÉCIMO:** Prueba documental defensa:

- 1.- Certificado de nacimiento menor de iniciales J.I.M.V., Josué Ignacio Márquez Villar. C. I. N° 24.105.402.-0. Fecha de nacimiento: 28 de octubre de 2012. Nombre del padre: Jorge Bryan Márquez Domenech. Nombre de la madre: Rosa Ester Villar Chávez.
- 2.- Certificado de nacimiento menor de iniciales B.Z.M.V., Bryan Zaid Márquez Villar. C. I. N°26.203.146-2. Fecha de nacimiento: 01 de abril de 2018. Nombre de la madre: Rosa Ester Villa Chávez.
- 3.- DAU del Centro Urgencia Ñuñoa de fecha 03/06/22 respecto a la constatación de lesiones del imputado, Jorge Márquez Domenech, Run 18.244.480-4, 32 años. Fecha y hora atención: 03.06.2022, 21:54 horas. Pronóstico: mediana gravedad. Datos de atención médica, es traído por personal de carabineros para constatación lesiones. Paciente en aparente buenas condiciones generales. Se evidencia herida en el cuero cabelludo de 5 cm, sucia, sin sangrado activo, sin alteraciones neurológicas. Diagnóstico: herida de la cabeza, parte no especificada. Traumatismo cabeza contusión tórax. Indicaciones de sutura simple solo de piel. Deriva urgencia de Hospital Salvador, fecha alta 03.06 2022

4.- DAU del H. Salvador de fecha 03/06/22 respecto a la constatación de lesiones del imputado, hora ingreso 22:45 horas. Motivo consulta: constatación de lesiones, traumatismo de la cabeza y tórax. Categorización: asiste acompañado por carabineros refiere sufrir golpes en cráneo y parrilla costal. Ex físico, estable, destaca HDA occipital suturada. Hipótesis diagnóstica: contusión tórax, cerebro sin contraste. Dato de egreso: alta clínica 04.06 a las 05:58 horas.

**DUODÉCIMO: Otros medios de prueba.** Que la defensa incorporó otros medios de prueba, consistente en: -Registro de audio de la audiencia de control de detención de fecha 04 de junio del año 2022 en causa RIT 2911-2022 y RUC 2200542748-0 del 8° Juzgado de Garantía, donde consta que se celebró audiencia de Jorge Bryan Márquez Domenech, de control detención, fue informado el motivo de su detención por flagrancia. Se le imputa el siguiente hecho, robo con violencia, ingresa a un domicilio vía escalamiento, llegó al patio posterior y fractura la ventana, ingresa al inmueble siendo sorprendido por la víctima, quien le dice que salga y no sale, saca la pistola de la mochila, se hace forcejeo para que dejara la pistola, lo logra, se va del lugar, la víctima resultó con lesiones en su mano izquierda. .... (minuto 12)...la defensa cuestiona el presupuesto material, presunciones de participación, no permiten construir presunciones fundadas, porque la propia víctima en el contexto que se encuentra como un sujeto desconocido solo entrega características de vestimentas del sujeto, las luces del inmueble estaban apagadas, tenía rostro descubierto. En el contexto del forcejeo, la persona pierde el arma, a su representado no se le encuentra arma ni especie. No se puede concatenar la identidad de la persona detenida por civiles con la persona que habría huido del domicilio de la víctima, porque no hay constancia de las personas que detuvieron al acusado, luego llegan los funcionarios municipales. La víctima refiere que esta arma no se encontrada en poder de su representado es sacada de una

mochila, pero no hay acta de incautación que diga que el acusado fuera detenido con una mochila, solo está el acta incautación de la pistola. El imputado es detenido a los 10 minutos y vestía de negro. Los funcionarios habrían mostrado una fotografía de esta persona a la víctima, esto es inductivo, luego el reconocimiento en el set fotográfico viene teñido de esta inducción, en que no se siguieron los protocolos, el presupuesto de esta diligencia, refiere que para proceder al mismo se requiere que declare la víctima, que dé cuenta de la descripción de esta persona, lo que está ausente, lo que podrá permitir las presunciones fundadas, sólo está el tiempo de detención y cercanía del lugar. No existiendo posibilidades de construir las presunciones fundadas, propone arresto domiciliario nocturno para satisfacer los fines del procedimiento. Su representado se encuentra con libertad condicional concedida en la última causa, se difumina el sentido, el peligro para la seguridad de la sociedad. Se resuelve que el reconocimiento de la víctima, es suficiente para estimar su participación. Aparece que su libertad es un peligro para la seguridad sociedad, se decreta la prisión preventiva del imputado.

### **DECIMOTERCERO: Presupuestos normativos y valoración de la prueba.**

Que al efectuar la valoración de la prueba en la forma señalada por la ley, es decir, con libertad pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados puede concluirse que un sujeto ingresó a un domicilio escalando la reja, luego el techo y rompe una ventana para ingresar al interior del mismo con el objeto de apropiarse de especies de la víctima, pero el hechor fue sorprendido por la víctima en el interior de dicho inmueble, sacando luego un arma aparentemente de fuego para seguir con su cometido e intimidar a la víctima, pero esta trata de arrebatarle el arma, para repeler la sustracción, produciéndose un forcejeo, huyendo el sujeto por la reja perimetral siendo detenido metros más allá por vecinos

del sector. Que producto de estos hechos, la víctima resultó con lesiones leves, por lo que se evidencia en primer lugar que tal acción se trató de ejecutar sin su voluntad, como quedó de manifiesto al proceder el sujeto mediante violencia, que se realizó mediante amenazas y malos tratos para facilitar su ejecución y para favorecer su impunidad, pues el sujeto, luego que la víctima lo sorprende, lo amenaza con una pistola, sacando un elemento que aparentaba ser una pistola de fuego para dar cumplimiento a su cometido, la sustracción de especies, sin embargo, la víctima piensa "es él o yo" y se resiste y se lanza sobre el sujeto para desarmarlo y evitar cualquier sustracción de sus especies, produciéndose un forcejeo, por lo que el sujeto no logra su cometido, pues no logra sustraer especies, no saliendo estas de la esfera de custodia de la víctima, huyendo del lugar, siendo detenido en las inmediaciones del inmueble por los vecinos que auxiliaron a la víctima. Resultando la víctima producto del forcejeo con lesiones leves. Lo cual se puede desprender de la declaración de la víctima, **Cristóbal Andrés Ortín Cayupan**, al señalar que el día de los hechos llegó de su trabajo a la casa como a las 5 de la tarde y se puso a dormir, y alrededor de las 7:00 horas, escuchó un ruido en el techo, luego siente que se rompe un vidrio por lo que fue a ver y se topa de frente con una persona y le dijo que se fuera, que no iba poder robar nada, pero esta persona le dijo que no se iba a ir y lo amenaza diciéndole que estaba armado y saca desde una mochila un elemento que impresionaba como pistola de fuego, luego piensa es él o yo, y se tira sobre esa persona, no obstante el temor que sentía, forcejean y logra que suelte la pistola, pidió que lo auxiliaran, ante esto el sujeto huye y es detenido metros más allá por los vecinos, quienes llaman a seguridad ciudadana y luego a carabineros. Resultando producto del forcejeo, con una herida en la muñeca derecha a la que debieron hacerle cinco puntos.

Coherente en cuanto a lo señalado por la víctima resultó la declaración del Inspector Municipal, **Esteban Alonso Toro Carrasco**,

quien se encontraba patrullando con su colega Cristián Ruiz y les avisan que un tipo se había metido a una casa, lo pillaron en Ignacio Carrera Pinto con unos vecinos que lo estaban golpeando, por lo que lo sacó del lugar, cuando llegó carabineros, los vecinos se fueron. El sujeto estaba mojado, pues llovía, estaba vestido todo de negro y llevaba una mochila.

Lo que fue ratificado por el funcionario de Carabineros que participó en el procedimiento, **Wladimir Alexis Castro Aguilera**, dando cuenta ese día 3 de junio de 2022 recibieron un comunicado de Cenco de ir a verificar un procedimiento de robo en un domicilio, la víctima Cristóbal Ortiz, dijo que se encontraba durmiendo en su domicilio y escuchó primero un ruido en el techo y luego que se quiebra el vidrio de una ventana, se levanta y se encuentra frente a frente con el sujeto en el interior de su inmueble, vestía de oscuro, le dijo que se fuera, que no iba a lograr sustraer especies, pero el sujeto le dice que no y que andaba con una pistola en la mochila, la saca, luego lo vio algo inseguro y se tira sobre él, se produce un forcejeo y se cae la pistola, el sujeto huye saltando el cierre perimetral y es detenido por vecinos y luego por personal municipal, quien les indica que era la persona que había ingresado al domicilio y había sido reconocido por la víctima, porque le pudo ver bien la cara por el alumbrado público. Lo que fue refrendado por el funcionario de carabineros, **Fabián Andrés Vega Garrido**, quien participa en la confección del set fotográfico del sitio del suceso, donde se puede ver la vía de ingreso del sujeto por escalamiento por la reja perimetral, luego sube al techo a la parte posterior donde con una silla rompe una ventana de la parte trasera del inmueble. También participó en la confección del Kardex fotográfico, pero no se lo exhibió a la víctima, de acuerdo al protocolo.

Asimismo se incorporó Dato de atención de urgencia N° 31275905 del Centro de Urgencia de Ñuñoa, que da cuenta que la víctima,

Cristóbal Ortiz Cayupan, resultó con lesiones en su muñeca, herida cortante en el dorso de la mano derecha. Lesión de carácter leve

Además, se incorporaron fotografías del sitio del suceso, inmueble ubicado en calle Lluta N°3697, donde se puede ver la vía de ingreso del sujeto, por escalamiento de la reja perimetral, luego sube al techo a la parte posterior donde con una silla rompe una ventana de la parte trasera del inmueble, pudiéndose ver los fragmentos de vidrios en el lugar. Asimismo también pudimos observar por medio de fotografías el arma utilizada para intimidar a la víctima.

Asimismo fue incorporada como evidencia material el arma que impresionaba como arma de fuego con la que fue amenazada e intimidada la víctima.

Por lo que la prueba fue plenamente coherente y concordante con los dichos que la víctima, Ortiz Cayupan, manifestó en un primer momento, inmediatamente de ocurridos los hechos, todo lo que constituye un conjunto de antecedentes que, apreciados libremente, tienen mérito suficiente para darle todo el valor probatorio y tener por acreditado el hecho formulado en la acusación, siendo demostrativa la conducta del acusado de querer privar al ofendido de una especie corporal mueble ajena, especies que se encontraban al interior del inmueble de propiedad de la víctima, evidenciándose el ánimo de lucro con la clara intención de obtener un beneficio económico a su favor.

Que siendo así las cosas, en un principio se daban todos los requisitos del robo con fuerza en lugar habitado, sin embargo, dicha figura mutó a robo con violencia, pues el sujeto al verse sorprendido por el dueño de casa, saca de una mochila que portaba un arma que impresionaba como arma de fuego y amenaza a la víctima para facilitar su ejecución, quien, no obstante el temor, decide lanzarse contra el sujeto para desarmarlo, produciéndose un forcejeo,

desarmando al victimario, quien ante esto, decide darse a la fuga huyendo del lugar, siendo detenido por vecinos en las inmediaciones. Resultando la víctima producto de estos hechos, con lesiones leves, motivo por el cual mutó a robo con violencia, pues la víctima resultó con lesiones leves, lo que se acreditó con el dato de atención de urgencia. Asimismo, también fue incorporado legalmente en la audiencia, una pistola a fogueo que impresionaba como arma de fuego, todo lo cual ratifica los dichos de la víctima.

De lo expuesto, aparece que la violencia ejercida sobre la persona de la víctima por el actuar de esta persona, encuadra en el concepto del artículo 439 del Código Penal, según el cual debe entenderse por tal: "los malos tratamientos de obra, las amenazas...para hacer que se entreguen las cosas..., o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la entrega...", pues esta persona acometió a la víctima con malos tratamientos, al tratar ésta de repeler la acción de apoderarse de alguna especie de su propiedad, siendo amenazado con un arma que impresionaba ser de fuego, produciéndose un forcejeo entre ambos, provocándole producto de estos hechos lesiones leves, no pudiendo lograr su objetivo, pues no salió ninguna especie de la esfera de resguardo de su titular, por lo que el delito se encuentra frustrado. Como se dijo este ilícito mutó, pues si bien se inicia como un delito de robo con fuerza en lugar habitado, sin embargo, al interferir la víctima y enfrentar al sujeto y oponer resistencia, genera el traslado del tipo penal a robo con violencia.

Por lo anterior, es posible concluir que el acusado, actuó mediante violencia sobre la víctima, que por sus características y entidad es adecuada para constituir el tipo penal materia de la acusación.

Que, por otro lado, el acusado **Márquez Domenech**, prestó declaración en juicio y negó los hechos, diciendo que lo confundieron y lo golpearon, que se encontraba en las inmediaciones del lugar porque

iba a ir a ver a sus hijos ese día, que iba a buscar al mayor porque el menor tiene problemas de salud y se queda con su madre.

Asimismo, prestó declaración la ex conviviente del acusado y madre de sus hijos, **Rosa Ester Villar Chávez**, quien dijo que ese día 3 de junio de 2022, su ex pareja iba a visitar a sus hijos, se los llevaba el fin de semana, y que ese día no sabe cómo llegó al lugar que lo detuvieron, cerca del Unimarc.

Asimismo, se incorporó prueba documental consistente en los certificados de nacimiento de sus hijos y de los datos de atención de urgencia de Ñuñoa y del Hospital Salvador, en que consta que al acusado le fueron constatadas lesiones de mediana gravedad.

Que, la prueba presentada por la defensa no logra introducir una duda razonable respecto a la participación que le cupo al acusado en los hechos, puesto que fue detenido en forma inmediata por los vecinos, que salen en el momento que la víctima pide ayuda y van tras el sujeto, pudiendo darle alcance a la altura del Unimarc, reconociéndolo la víctima de manera inmediata de un video que le fue exhibido por personal municipal, por lo que no cabe duda que se trata de la misma persona, la que ingresó al domicilio de la víctima y la que fue detenida.

**DECIMOCUARTO: Hecho Acreditado.** Que, la declaración de Cristóbal Andrés Ortín Cayupan, Esteban Alonso Toro Carrasco y los funcionarios de carabineros que participaron en el procedimiento, Fabián Vega Garrido, Wladimir Castro Aguilera y Benjamín Cáceres Ortíz, sumado a la prueba testimonial de la defensa de Rosa Ester Villar Chávez, merecen toda la credibilidad del Tribunal al haberse prestado en su presencia, dando razón suficiente y circunstanciada de los mismos, resultando la prueba de cargo en su conjunto, concordante entre sí en sus aspectos principales y con los otros medios de prueba incorporados en la audiencia, como lo fueron las fotografías, la prueba documental, y la prueba material consistente en una pistola de fantasía de metal negro. Por lo que tales antecedentes incorporados en la audiencia del juicio oral, por mayoría, permiten en conjunto y



libremente apreciados, superar el estándar probatorio necesario para dar por acreditado, más allá de toda duda razonable, que: **El día 3 de junio de 2022, a las 18:50 horas aproximadamente, el acusado JORGE BRYAN MARQUEZ DOMENECH, con la finalidad de sustraer especies, concurre hasta calle Lluta N° 3697, Comuna de Ñuñoa, propiedad a la que ingresa mediante escalamiento de la reja perimetral exterior, para luego subirse al techo del inmueble, accediendo así al patio posterior, en donde procede a fracturar una ventana, accediendo al interior de la propiedad, siendo sorprendido al interior de la propiedad por la víctima Cristóbal Andrés Ortiz Cayupan, el que al ver al acusado en el interior, le manifiesta que no podría robar en su casa, estando en su interior, abriéndole la puerta para que saliera de su propiedad, y en esos instantes, el acusado saca desde el interior de una mochila que portaba, un elemento que impresionaba como arma de fuego, con la que apunta a la víctima y le señala “que no gritara y que entrará nuevamente a la propiedad”, abalanzándose la víctima, con la finalidad de arrebatarse el arma, por lo que el acusado huye, escalando la reja perimetral para ello, siendo detenido en las inmediaciones de la propiedad, por vecinos del sector.**

**Producto de estos hechos, la víctima resultó con lesiones leves, consistentes en herida de mano izquierda de aproximadamente 4 centímetros, según DAU emanado del Centro de Salud de Urgencia de Ñuñoa.**

**DECIMOQUINTO: Tipificación.** Que los hechos descritos anteriormente son constitutivos de la existencia de un delito de robo con violencia, frustrado, en perjuicio del ofendido Cristóbal Andrés Ortiz Cayupan, cometido en esta ciudad, en la comuna de Ñuñoa, Santiago, el día 3 de junio del año 2022, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, en razón de que en la comisión del ilícito, un sujeto al ser sorprendido en el interior de un inmueble con la intención de sustraer especies de propiedad del ofendido, al encontrarse con éste

cara a cara, saca un elemento que impresionaba como arma de fuego, pero la víctima se resiste a la sustracción, por lo que comenzó un forcejeo entre ambos, logrando la víctima arrebatarse dicho elemento, por lo que el victimario no logra su objetivo, huyendo del lugar, por lo que el ilícito se encuentra en grado de frustrado. A consecuencia de los golpes recibidos por la resistencia a que se quitaran sus cosas, la víctima resultó con heridas en su mano izquierda, lesiones de carácter leve, según certificado de atención de urgencia.

**DECIMOSEXTO: Participación.** Que la participación del acusado, Jorge Bryan Márquez Domenech, en su calidad de autor del delito de robo con violencia en la persona de Cristóbal Andrés Ortiz Cayupan, se demostró a partir de la imputación precisa y directa como autor ejecutor que de él hizo la víctima, pues tuvo la oportunidad de verlo cara a cara en el interior del domicilio, forcejeando incluso con él con el objeto de arrebatarse la pistola con que lo amenaza para así evitar que le sustrajera especies de su propiedad. Asimismo la víctima, lo reconoce de un video que le muestra un inspector municipal, reconociéndolo inmediatamente como la persona que había ingresado a su inmueble momentos antes con el objeto de sustraer especies. Asimismo, lo reconoció de dos sets de 10 fotos cada una, reconociéndolo como el acusado. Lo que fue ratificado por el funcionario de carabineros, **Benjamín Aaron Cáceres Ortiz**, que le exhibió los sets fotográficos de 10 fotos cada uno, reconociéndolo la víctima de la foto 7 anexo 1. Finalmente, también lo reconoce en la audiencia de juicio oral como la misma persona que ingresó a su domicilio y lo describió como una persona flaca y más baja que él y vestida toda de negro.

Sin perjuicio de lo anterior, tales antecedentes, apreciados libremente, formaron convicción suficiente para dar por acreditado, más allá de toda duda razonable que Jorge Bryan Márquez Domenech, intervino de una manera inmediata y directa en la perpetración del delito de robo con violencia establecido en el juicio, por lo que de

acuerdo al artículo 15 N° 1 del Código Penal, tuvo la calidad de autor del mismo.

**DECIMOSÉPTIMO: Desestimación de las peticiones de la defensa.**

Que, en primer lugar, la defensa solicitó la absolución por falta de participación pues el reconocimiento de la víctima fue inducido ya que le mostraron fotos de esta persona, por lo que los reconocimientos que efectuó del acusado en forma posterior no son válidos, además, porque se vulneraron los protocolos, ya que solo dio características generales de esta persona. Que no hay certeza que se trate de la misma persona la que ingresó al domicilio y la que fue detenida, porque no fue ningún vecino que intervino en la detención ciudadana.

Que, en lo que dice relación a que a la víctima le exhibieran fotos del acusado que fue detenido a sólo unos pocos metros del lugar, no hay duda, se le pregunta si era la persona que ingresó a su domicilio, lo que no es inductivo en si mismo, porque podría haber respondido que no, que no la alcanzó a ver, o que no estaba seguro, no obstante la víctima, responde inmediatamente que se trataba de la misma persona. Posteriormente se realiza set fotográfico, para corroborar el reconocimiento, la víctima había dado características que andaba vestido de negro, que andaba a rostro descubierto, que era más bajo y delgado que él, pero también lo reconoció por su cara y su nariz prominente, según la misma manifestó, por lo que se estiman suficientes características para elaborar set fotográficos, que fue elaborado por un funcionario y exhibido por otro para evitar la inducción, por lo que se estima que se respetaron los protocolos institucionales, reconociéndolo la víctima de dos sets de diez fotos cada uno, pudiendo ser posible y creíble dicho reconocimiento, porque la víctima lo vio de frente cuando salieron al antejardín, estaba a rostro descubierto, forcejearon, y había luz suficiente del alumbrado público. Que cuando estaban en el interior del domicilio, si bien estaba apagada la luz, se topó con esta persona de frente dentro de su inmueble, pudo ver que era más flaco y delgado

que él, por eso se atreve a lanzarse encima de esta persona para desarmarlo, por lo que ahí también pudo percibir esas características del acusado.

En lo que dice relación a la incautación de la mochila, pudo haberse realizado, pero no se hizo, sin embargo, su existencia y que la portaba el acusado quedó acreditado con el testimonio del funcionario municipal y de los funcionarios policiales, por lo que no alcanza a introducir dudas razonables de su participación.

Finalmente, en lo que dice relación a la prueba de la defensa, en que declaró el propio acusado, y su ex conviviente y madre de sus hijos.

Si bien el acusado, admite que se encontraba en las inmediaciones del lugar de los hechos aunque niega su participación, y señala que había ido a ver a sus hijos y pasó a comprar algo al supermercado y de repente se le acercó un grupo de personas y lo empieza a golpear porque se había metido a un domicilio, no fue verosímil, aunque su ex pareja dijo que iba a ir a ver a sus hijos, comoquiera que quedó claro que la víctima pidió ayuda a sus vecinos, los que empiezan a encender las luces de sus casas y lo van a auxiliar, por lo que esta persona se da a la fuga siendo seguido por los vecinos en forma inmediata que van tras él, lo que fue visto por la propia víctima, de manera que hubo solución de continuidad desde que se escapa y es seguido por vecinos, hasta ser alcanzado a pocos metros más allá, lo que fue ratificado por el funcionario municipal Esteban Toro Carrasco, que se trataba de la misma persona porque los vecinos lo señalaron, por lo que esta argumentación tampoco alcanza a introducir una duda razonable de que hubiera participado en los hechos.

Por el contrario, la prueba de cargo, consistente en la declaración de la víctima, del funcionario municipal y de los funcionario aprehensores, el dato de atención de urgencia y las fotografías incorporadas dan cuenta de la efectividad del relato de la víctima, de

que el acusado había ingresado a su casa a sustraer especies y fue sorprendido por víctima quien se resiste a dicha acción, por lo que es amenazado con un arma con apariencia de fuego, que trató de desarmarlo, logrando aquello quedando el arma en el antejardín del lugar y al pedir ayuda, el sujeto se habría dado a la fuga, partiendo los vecinos tras esta persona logrando su detención metros más allá.

Que, en consecuencia, las alegaciones de la defensa en torno a absolver a su representado, del delito de robo con violencia, no fueron suficientes para lograr introducir en la mayoría del Tribunal una duda razonable de que su representado no hubiera participado en los hechos, sino que por el contrario, se alcanzó la convicción, que sí tuvo participación en los mismos, por las razones que ya fueron analizadas.

**DECIMOCTAVO: Audiencia del artículo 343 del código Procesal Penal.** Que en la audiencia establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público incorporó Extracto de Filiación y Antecedentes, del acusado en que constan causas, solicita la pena de 10 años y un día, por reincidencia específica 12 N°16, incorporó copia sentencia condenatoria de este mismo tribunal, rit 73-2017, en la que el acusado fue condenado como autor del delito de robo con intimidación de fecha 26 de octubre de 2016, condenado a la pena de 5 años y un día. Se excluye el grado mínimo de la pena, quedaría en 10 años y un día.

**Que la Defensa,** solicita la pena de 5 años y un día, señala que el 449 del Código Penal no abarca situaciones donde existan delitos imperfectos, por interpretación restrictiva de la norma, así lo ha considerado la Corte causa Rit 2400-2017, no se cuenta con referencia textual a los grados imperfectos sino que se desprende de los artículos 51 y siguientes, por lo que no parece aplicable el artículo 449. En subsidio, si se estima que resulta aplicable el artículo 449 del Código

Penal, corresponde 10 años y un día, por la extensión del mal causado, no hubo pérdida de especies.

**DECIMONOVENO: Procedencia de la agravante 12 N°16 del Código**

**Penal.** Que, se incorporó sentencia definitiva en que consta que, efectivamente, el acusado Márquez Domenech, fue condenado con fecha 21 de abril de dos mil diecisiete como autor del delito de robo con intimidación por hechos ocurridos, el 26 de octubre de 2016, es decir, se trata de un delito de la misma especie, pues atenta contra los mismos bienes jurídicos, encontrándose la misma ejecutoriada, y sin haber transcurrido los plazos establecidos en el artículo 104 del Código Penal, por lo que se hace lugar a la agravante invocada

**VIGÉSIMO: Procedencia de la atenuante 11 N° 9 del Código**

**Penal.** Que, el acusado Márquez Domenech, renunció a su derecho a guardar silencio y prestó declaración en juicio, situándose en tiempo y lugar de los hechos, lo que lo ubica en las inmediaciones del sitio del suceso, permitiendo de esta manera al Tribunal alcanzar la convicción de que efectivamente había participado en el ilícito, en consecuencia, se estima que su declaración ha sido sustancial al esclarecimiento de los hechos, por lo que se hará lugar a ella.

**VIGÉSIMO PRIMERO: Determinación de Pena.** Que siendo la pena asignada al delito de robo con violencia frustrado, por aplicación del artículo 450 del Código Penal, la de presidio mayor en su grado mínimo a máximo y concurriendo respecto del acusado Márquez Domenech, una circunstancia atenuante y una agravante de responsabilidad penal, se compensarán ambas por estimarse de la misma entidad, y se aplicará en su mínimo.

**VIGÉSIMO SEGUNDO: Costas.** Que se exime al acusado Márquez Domenech del pago de las costas de la causa por estar patrocinado por la Defensoría Penal Pública y, además, por encontrarse privado de

libertad, se presume que no cuenta con los recursos económicos suficientes.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 9, 12 N°16, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 24, 25, 28, 31, 50, 68, 432, 436 inciso primero y 439 del Código Penal; 47, 295, 297, 325 y siguientes, 340, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; 17 de la Ley 19.970 y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara:

**I.-** Se condena a **JORGE BRYAN MÁRQUEZ DOMENECH**, ya individualizado, a la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor del delito de robo con violencia, en grado de frustrado, en perjuicio de Cristóbal Andrés Ortiz Cayupan, perpetrado en esta ciudad el 03 de junio de 2022.

**II.-** Atendida la extensión de la pena corporal impuesta al sentenciado, no se le concede ninguna pena sustitutiva de la Ley 18.216, por lo que deberá cumplirla efectivamente.

Para efecto del cumplimiento de la condena, la pena se le computará al sentenciado desde el día de los hechos, 03.06.2022, fecha a partir de la cual ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa; contando con un total de 435 días a la fecha de celebración de la audiencia de juicio oral, según consta del auto de apertura del juicio oral, y lo certificado por la jefa de Unidad de Causas de este Tribunal.

**III.-** Se decreta el comiso del arma a fogueo NUE 3296167.

**IV.-** Se exime del pago de las costas de la causa al acusado Márquez Domenech.

**V.-** Se decreta la toma de huella genética del sentenciado Márquez Domenech, lo que deberá realizarse por Gendarmería de

Chile e incorporarse al Registro de Condenados, según lo dispone el artículo 17 de la Ley 19.970.

Ejecutoriada esta sentencia y de conformidad a lo dispuesto en los artículos 468 del Código Procesal Penal y 113 del Código Orgánico de Tribunales, remítase fotocopia autorizada de esta sentencia con certificado de encontrarse ejecutoriada al Juzgado de Garantía correspondiente para su cumplimiento y ejecución.

Acordada **contra** la decisión de la magistrado **Mariela Jorquera Torres**, quien compartiendo los fundamentos de los motivos en que se contienen los razonamientos que dan por asentado los presupuesto fácticos del delito de robo con fuerza en las cosas efectuado en lugar habitado, estuvo por **absolver** al acusado **Jorge Bryan Márquez Domenech** como autor del referido delito de robo con violencia, por el que fue condenado por la mayoría, *teniendo en consideración para ello que de la prueba rendida, única a partir de la cual uno puede establecer un razonamiento inductivo –inferencial-, no es posible construir un relato fuertemente motivado para concluir, más allá de toda duda razonable, que el acusado hubiere cometido los hechos que se le atribuyen.*

En efecto, para tener por asentada la participación del acusado, no habiendo comparecido a estrado ninguno de los vecinos que lo habrían seguido desde el domicilio afectado (la víctima se quedó en su hogar después del taque) es que, primero, fue detenido a dos cuadras del lugar, en un tiempo inmediato, segundo, el reconocimiento por parte de la víctima, cuestionado por la defensa, no solo por la ausencia de descripción previa de sus características físicas sino que este se ve precedido por el hecho que uno de los inspectores municipales que concurren al sitio de la detención, le toma una foto al retenido por los civiles, y se la presenta a la víctima, quien lo reconoce en estas circunstancias, a saber, sin descripción previa. Y tercero, que el malhechor portaba una mochila desde donde sacó el arma de fuego,



elemento que también habría portado el acusado al momento de ser retenido.

Que a juicio de esta disidente, estos elementos no son suficientes para llegar a la convicción de condena en el estándar que exige el legislador penal ya que no reúnen el mérito para superarlo.

En efecto, lo primero que se observa es que si bien es un elemento relevante que la detención ocurriera en las inmediaciones del sitio del suceso, a dos cuadras o una cuadra y media o a 100 metros como lo dijo la víctima, que fija en tiempo a un minuto de su domicilio, lo cierto es que no se sabe a qué hora se produjo la detención, el inspector municipal Esteban Toro dice que se enteró de los hechos alrededor de las 07 de la tarde y el carabinero Wladimir Castro fija la denuncia para verificar el procedimiento a las 19:40 horas, esto es, casi una hora después de las 18:50 horas que es la hora referida en la formalización por la fiscal en la audiencia de control de la detención como se escuchó en el audio que fue reproducido en audiencia. Esta diferencia temporal, de al menos 10 minutos, unida a la ausencia de información por la incomparecencia de alguno de los vecinos en cuanto a la hora en que se habría producido el delito, genera problemas epistémicos para afirmar que efectivamente el acusado es quien habría previamente ingresado a la casa de la víctima, máxime si se considera la tesis alternativa de la defensa respecto a la que se presentó prueba, saber, que el imputado ese día estaba en el lugar de la detención porque iba a buscar a su hijo a la casa de la madre, que vive en el sector. Que esta ausencia de información, no recabada ni explicada por el órgano persecutor, no se puede llenar en perjuicio del acusado.

El segundo elemento es el reconocimiento, el cual, habida a las falencias anotadas por la defensa, falta de descripción durante la etapa de investigación e inducción por la exhibición previa de una foto del detenido sin que este lo hubiera descrito, expresan su escaso mérito probatorio, lo que unido a la ausencia de información de las razones

por la que se recorrió en 10 minutos un espacio abarcable en un minuto, hacen, hasta ahora, imposible la condena penal.

Finalmente, en lo que respecta a la mochila, se evidenció que ni el carabinero Wladimir Castro ni el inspector municipal Esteban Toro refirieron en sus declaraciones previas a la audiencia de juicio oral que el acusado portara una mochila, tampoco se incautó la especie a pesar de consignarse en la acusación fiscal que era donde el malhechor portaba el arma de fantasía con la que intimidó a la víctima y que el carabinero Wladimir Castro reconociera que la víctima dijo que el sujeto sacó un arma de la mochila, ¿por qué no tenía interés criminalística incautar el elemento con la declaración de una víctima en este sentido? Se desconoce.

Que estas falencias no fueron superadas en juicio a pesar que ambos testigos dijeran que el acusado portaba una mochila, ya que ninguno describe sus características para poder afirmar que efectivamente existió la especie –no se refirieron al color, tamaño, marca, nada- y además, aun cuando se aceptara su existencia con estos testimonios no persistentes en el tiempo, tampoco se rindió prueba para establecer que perteneciera al acusado, no hay acta de entrega de especies a sus parientes ni nada similar, lo que era particularmente relevante, pues la retención del acusado no la hace ni el inspector ni el carabinero, sino que civiles ausentes en este juicio, llegando el inspector cuando el acusado estaba golpeado en el suelo.

Amen a lo razonado precedentemente como elemento para sostener la condena es que el acusado se encontraba a cuerdas del sitio del suceso por haber sido retenido por terceros desconocidos que le pegaban cuando fueron avistados por personal de la municipalidad, imputándole la comisión de un ilícito, lo que si bien es un antecedente, a juicio de esta disidente, no es suficiente para sostener una condena, pues la imprecisión temporal de cuándo se produjo la retención ciudadana –fue un minuto, diez minutos o casi una hora después de ocurridos los hechos- unido al hecho que ninguno de los vecinos que

siguió al sujeto compareció a estrados a relatar las circunstancias de la detención, esto es, si efectivamente los persecutores no lo perdieron de vista y donde lo retuvieron, máxime si ese día llovía y ya estaba oscuro, unido a la imposibilidad de sostener, en el estándar penal, que el acusado portaba una mochila, son demasiadas carencias de información no requeridas por el órgano persecutor que impiden la condena.

De este modo, teniendo presente lo referido, esta jueza estima que no es posible tener por acreditada la participación, afirmar lo contrario significaría, en el mejor de los casos, una máxima de la experiencia que de admitirla constituye una verdadera presunción, desvirtuando la obligación de la carga probatoria del ente persecutor y de la obligación de la construcción del razonamiento judicial inferencial sin una cadena suficientemente acreditada, ya que como señala la doctrina “el grado de aceptabilidad de la prueba está siempre determinado por una o más inferencias que deben estar fundamentadas en circunstancias precisas y en criterios (cuando sean necesarios) reconocibles.” (Michele Taruffo ob. Cit, pág 263.), lo que no ocurre en la especie.

En virtud de lo razonado y teniendo presente que es el *Ministerio Público* quien tiene la carga de la prueba y producir convicción en el tribunal sobre su hipótesis acusatoria más allá de toda duda razonable, lo que en este caso respecto de la participación no se logró, por lo tanto, para esta sentenciadora la absolució n es obligatoria.

**Regístrese.**

Redactada por la Juez María Isabel Pantoja Merino y el voto en contra por su autora.

**RIT 127-2023**

**RUC 2200542748-0**

**PRONUNCIADA POR EL TERCER TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO  
PENAL DE SANTIAGO INTEGRADO POR LAS JUEZAS: MARIELA JORQUERA  
TORRES, PRESIDENTE DE LA SALA, TATIANA ESCOBAR MEZA Y MARIA ISABEL  
PANTOJA MERINO. LAS DOS ÚLTIMAS SUBROGANDO LEGALMENTE.**