

MINISTERIO PÚBLICO CON LUIS ROLANDO SUAZO DURÁN
LESIONES GRAVES, GRAVÍSIMAS

R. U. C. 2200052838-6

R.I.T. 27-2023

Cód. Delito: 00717

Angol, dieciséis de agosto de dos mil veintitrés. -

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización. Que, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Angol, compuesto por los jueces Francisco Boero Villagrán, Presidente de Sala; Loreto Morales Rey (S) y Karina Rubio Solís, y de manera semi presencial se llevó a cabo audiencia de juicio, a fin de conocer la acusación presentada por el Ministerio Público, que estuvo representado por el Fiscal Luis Espinoza Arévalo; en contra de don **LUIS ROLANDO SUAZO DURÁN**, cédula de identidad N°12.812.720-8, obrero, domiciliado en calle Sargento Candelaria N°308, de la comuna de Los Sauces, quien comparece asistido por su abogado defensor penal público don Roberto Rozas Serri.

SEGUNDO: Acusación y argumentaciones de la fiscalía. La acusación materia del juicio, según se expresó en el auto de apertura, fue la siguiente:

“En horas de la tarde del día 10 de Enero del año 2022 y en circunstancias que la víctima MARIO JOSE ACUÑA ROJAS, se encontraba en el interior del Estadio Municipal de Los Sauces, ubicado en calle Ercilla N° 513, de la comuna de Los Sauces, fue interceptado por el acusado LUIS ROLANDO SUAZO DURÁN, quien sin mediar provocación de la víctima, provisto de un objeto contundente, un palo, le propinó golpes en el rostro, producto de lo cual ACUÑA ROJAS, resultó con lesiones de carácter grave, consistentes en estallido ocular derecho severo, fractura de base orbita derecha, herida contusa región ciliar y fractura nasal expuesta, lesiones clínicamente de carácter graves, que dejaron como resultado la privación de visión del ojo.”



A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito LESIONES GRAVES GRAVÍSIMAS, previsto y sancionado en el artículo 397 N°1 del Código penal, con privación de un miembro importante (visión de un ojo), en grado de desarrollo CONSUMADO, atribuyéndole participación en calidad de autor directo conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal.

A juicio de la Fiscalía, respecto del acusado no le perjudican ni le benefician al acusado circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Por lo anterior, la fiscalía solicita la pena de **DIEZ AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, más las penas legales accesorias que correspondan, y las costas de la causa.

TERCERO: Alegatos Ministerio Público. Que luego de ser verificada la presencia de los intervinientes, de haberse dado cumplimiento a las ritualidades procesales respectivas y constatado que éstos disponían de la prueba que ofrecieran en su oportunidad, se declaró iniciado el juicio, oyéndose a continuación los **alegatos de apertura** de cada uno de aquellos, principiando el representante del **Ministerio Público** argumentando al efecto, que realizada la investigación de este hecho no se encontraba consignada ningún motivo por el cual el acusado pudo haber optado por esa actitud, los hechos ocurren al interior de un estadio ubicado en la comuna de los Sauces, en circunstancias que se encontraba la víctima acompañada de otra persona que depondrá y que describirá la dinámica de estos hechos, la víctima luego de ocurrido esto, cae en una inconciencia previa y posteriormente es llevado a un centro hospitalario Los Sauces y luego a Angol y finalmente derivado al Hospital El Salvador en Santiago y de los exámenes dan cuenta de la pérdida de un miembro importante, esto es, un ojo, solicita veredicto condenatorio en calidad de autor material el hecho.

Al relato de clausura expone que Solicita veredicto condenatorio en contra del acusado por los hechos en que ha consistido la acusación, se ha cumplido lo señalado al inicio de este juicio en cuanto a acreditar los hechos de la acusación, esto es los hechos ocurridos el 10 de enero de 2022 donde el acusado Luis Rolando Suazo Durán al interior del



Estadio Municipal de Los Sauces, procedió a agredir a don Mario José Acuña Rojas con un elemento contundente, un palo en el rostro producto de lo cual éste resultó con lesiones consistente en estallido ocular derecho severo en fractura de base orbital derecha, una herida contusa en la región ciliar, fractura nasal expuesta, lesiones de carácter graves que dejaron como resultado de manera permanente la privación de visión del ojo como señaló el Servicio Médico Legal. Se ha cumplido la promesa efectuada con la rendición de prueba que ha hecho el Ministerio Público, particularmente con los testigos que dan cuenta de la dinámica de ocurrencia de estos hechos, no ha habido por parte de Mario José Acuña provocación suficiente respecto del acusado que lo llevara a actuar como se señala actualmente por la defensa en legítima defensa ni acometimiento hubo por parte de don Mario a la persona de don Rolando Suazo Durán que justificara este ataque certero con golpe de gran intensidad que le provocaran las lesiones ya señaladas, estas lesiones han sido calificadas por el Ministerio Público como el delito de lesiones graves gravísimas, prevista y sancionadas en el artículo 397 N° 1 del Código Penal, toda vez que la víctima ha resultado con una privación de miembro importante, en este caso visión completa de un ojo, corroborada con la declaración del perito y del propio testigo donde será necesario colocar una prótesis para mejorar la estética de su cara, delito que se encuentra en grado de desarrollo consumado y participación en calidad de autor. Respecto de la calificación jurídica la doctrina y jurisprudencia son claras en señalar que la pérdida de visión completa de un ojo como es el caso concreto está contenida en la hipótesis del legislador del artículo citado, mas allá de lo que se ha buscado con algunas preguntas por parte de la defensa en cuanto a que efectivamente sería o provocaría algún tipo de inconveniente para la víctima funcional no total, sino que limitado ya que mantendría la visión de un ojo.

CUARTO: Posición y argumentaciones de la defensa. La defensa por su parte solicita la absolución, su representado se encuentra amparado por la presunción de inocencia, es la fiscalía la que deberá acreditar la participación culpable que atribuye a su defendido. Hace presente que la defensa cuestiona que el resultado lesivo pueda



ser calificado conforme al artículo 397 n° 1 como quedará de manifiesto en el peritaje que se incluirá, también su defendido prestará declaración, señalará al dinámica en que se produce estos hechos, declaren sede investigativa ante personal policial y sostienen que actuó en defensa propia conforme al artículo 10 N° 4 frente a una agresión que estima grave frente a una agresión consistente en un cuchillo o arma blanca, por ello la petición será de absolución.

En su alegato de termino argumenta que la prueba incorporada no permite conforme al artículo 297 y 340 del Código procesal Penal pueda condenar a su defendido como autor del delito de lesione graves gravísimas, lo primero que se discute es la tipicidad, no cree que se esté en la hipótesis del artículo 397 N°1 del Código procesal Penal, es decir que la víctima deba ser considerada como impedida de algún miembro importante, es cierto que la jurisprudencia ha señalado que cuando se refiera a miembro importante esta disposición legal no se refiere únicamente a las extremidades inferiores so superiores sino que también ha considerado que podría referirse a órganos o incluso a los sentidos, de hecho esa es la interpretación que ha recogido la Fiscalía, es decir, que la víctima hubiese quedado impedida del sentido de la visión. Para poder valorar los resultados de la lesión producida se debe realizar un interpretación normativa en cuanto a como se debe interpretar perdida o impedimento de un miembro importante, se debe equiparar con las restantes hipótesis, las restantes son de extrema gravedad, demente, inútil para el trabajo, impotente, notablemente deforme, en este caso se ha interpretado que debe tratarse de una verdadera muerte en vida, es decir que la calidad de vida del afectado descienda a niveles que no son tolerables por la sociedad, en este sentido lo primero que se planteará es que no cree que la víctima hubiese resultado impedida del sentido de la visión, el propio perito de la fiscalía ha señalado que los efectos de la pérdida de visión de un ojo con conservación del ojo diverso como persona normal al 100% no ocasiona una incapacidad laboral total, sino que sólo parcial y que de acuerdo a los parámetros que establecen las propias autoridades administrativas del país como la Superintendencia de Pensiones y Seguridad Social el porcentaje se estima como baremo en un 30%, por



lo que malamente podría compararse eso con un resultado de demencia o inutilidad absoluta para el trabajo, en este concepto no estriamos ante la calificación jurídica específica del artículo 397 n° 1 del Código Penal y que debe decaer la imputación al artículo 397 n° 2. Segundo punto plantea que su defendido no ha desconocido que ejecutó la agresión con un palo, ha señalado que vio al afectado portando un arma cortante en su muñeca derecha y que a fin de defenderse y evitar ser agredido es que propina el golpe, lo cierto es que la jurisprudencia y la doctrina están claras en señalar que la legítima defensa no opera sólo cuando existe una agresión actual sino que la agresión puede ser inminente, es decir cuando de los contestos se desprenda que es altamente probable que aquella se produzca, en este caso su defendido no estaba obligado a esperar a ser agredido para defenderse, puede haberlo intentado si es que esto era inminente, por cierto la respuesta es mucho menos intensa que la que se produce con un arma blanca, sino un elemento que fue encontrado en las cercanías del lugar, por último si el Tribunal considera que estamos ante lesiones graves gravísimas lo cierto es que también dentro de la declaración prestada por su defendido en este juicio y además ante la policía dan cuenta que lo que el tomó a juicio del testigo Tardón era un coligüe como señaló en su declaración policial y el señaló que siempre lo hizo para defenderse producto de la agresividad en la que se encontraba la víctima y utilizó un palo con el que pretendía disuadirlo de esta agresión, en consecuencia su intención nunca fue dejarlo privado de la visión o lesionarlo gravemente sino que repeler este ataque con el arma, por lo que en el contexto la agresión de esta naturaleza no conllevaría necesariamente como resultado previsible la pérdida de visión y de fractura, por ello es pertinente la figura del delito preterintencional que no está contemplada en nuestra legislación pero que ha sido recogida ampliamente por la doctrina y jurisprudencia, en este caso correspondería sancionar por concurso de cuasidelitos de lesiones graves gravísimas con un delito de lesiones menos graves.

QUINTO: Declaración del acusado. Que, en la oportunidad prevista en el artículo 326 inciso tercero del Código Procesal Penal el acusado renunció a su derecho de guardar silencio y prestó declaración



el siguiente sentido: ese día fueron con unos conocidos a tomarse unas cervezas al estadio a una galería, estaba Mario y un amigo de él y andaban con dos cervezas porque no tenían más plata, era para compartir un rato y resulta que el individuo que agredió estaba ebrio y se enojó porque no quiso darle cerveza y discutieron hartos ratos y de hecho bajó detrás de la galería y cuando volvió sabía que tenía un cuchillo y encontró un palito y dijo “en vez que me pegue él prefiero pegarle yo” porque él le arrendaba la casa y él le pegó a un joven en una cancha de tejo, era un caballero de más edad que él y por eso fueron a buscarlo a la casa de carabineros y nunca lo pillaron en el tiempo que arrendaba. Él tenía un arma blanca y como vio que empezó a sangrar pensó que le había pegado en la frente no más, nunca pensó que iba a hacerle tanto daño y vio que estaba sangrando y le dijo que fuera al hospital porque nunca se desmayó, nunca perdió el conocimiento, se fue caminando por la orilla del estadio y vio que hizo algo para botar el arma blanca y de ahí siguió para el hospital, para la enfermería de Los Sauces.

A las preguntas del fiscal señala que en ese tiempo vivía en Los Sauces a 50 metros del estadio, es un pasaje donde vive. El amigo que lo acompañó es el Juani de apellido Tardón, no se acuerda la hora, era la tarde, no se acuerda de la época. Él fue a su casa, le dijo que se tomaran unas cervecitas, fueron a comprar 2 cervezas de litro. Llegaron a la galería y Mario ya estaba ebrio, estaba con uno bajito, no sabe cómo se llama ni como le dicen. Toman al lado de ellos y estaban tomando, estaban mareados, no recuerda si era envase de vino o cerveza. Ellos como no tenían trago, le pidieron cerveza y no les quiso dar y después bajó y encontró un palito y sabía que tenía una cuchilla porque se le veía, le pegó con un palo y lamentablemente le hizo daño en el ojo, le quería pegar un palo en la frente, no en el ojo, el palo era redondo, de 23 cm. de largo, palo de madera y estaba como quebrado. Como sabía que Mario tenía una cuchilla, le pegó primero porque le ha pegado a varios y ha hecho tiempo por pegar puñaladas, le pegó a un caballero en Los Sauces y se escondía de los Carabineros. Le pegó un solo golpe en la frente y seguro que la punta del palo pasó a pegarle en



el ojo, no se alcanzó a defender, él mismo le dijo que fuera a la enfermería, el cuchillo no lo utilizó porque se distanció.

A las preguntas de la defensa, conocía a don Mario porque le arrendó dos piezas y le arregló la casa, hace más de tres años. Luego se fue a Santiago a trabajar, su hermana le dijo que no podía volver a la casa porque ya estaba quemada y se habían quemado todas sus cosas. Arrendaba dos piezas, le pagaba, le regaló zapatillas, pantalones. El cuchillo lo tenía en la mano, agarrado, se le veía.

Al tribunal responde, dice que el cuchillo lo tenía apuñado, como en la manga de la ropa que tenía, vio el brillo y tenía la mano empuñada y a antes que saliera del estadio lo tiró para una esquina.

SEXTO: Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO. Prueba Ministerio Público. Que, con el objeto de acreditar los hechos en que funda su pretensión punitiva, el ente persecutor presentó la siguiente prueba:

Prueba testimonial: 1.- Joaquín Pincheira González, médico cirujano. 2.- Roberto Jaramillo Carrión, médico cirujano Cesfam Los Sauces. 3.- Juan Carlos Orellana Villena, empleado. 4.- Mario José Acuña Rojas, empleado. 5.- Juan Tardón Flores, empleado. 6.- Benigno Muñoz Vásquez, empleado, 7.- Ronny Ramírez Orellana, Funcionario de la Policía de Investigaciones.

Prueba Pericial: Comparece a estrados el perito Rodrigo Cabrera Cabrera, médico Legista, quien depuso al tenor del Informe pericial de lesiones N° 1271-2022 de fecha 29 de noviembre de 2022, exhibiéndose 5 fotografías de las cuales dio cuenta.

Prueba documental (Según numeración del Auto de Apertura):

1.- Formulario de atención de urgencia N° 76023, correspondiente a la víctima, extendido por el médico de turno Cesfam Los Sauces y anexos.

2.- Formulario de atención de urgencia N° 598209, correspondiente a la víctima, extendido por el médico de turno Hospital de Angol y anexos.



4.- Set de 5 fotografías incorporadas en el Informe Servicio Médico Legal N° 1271-2022.

5.- Una fotografía del rostro de la víctima.

6.- Informe de proceso diagnóstico del Hospital de Angol relativo a la víctima.

8.- Set de 9 fotografías relativas al sitio del suceso y aspectos relevantes realizadas en la orden de investigar.

9.- Comprobante de atención a la víctima extendido por el Hospital El Salvador. Señala estallido ocular extenso con exposición completa nasal, fractura pared medial, huesos propios. Se explica que se realizará cirugía e intentará reparar pared ocular, con intento de prótesis futura.

10.- Epicrisis N° 126010 de atención a la víctima extendido por el Hospital El Salvador.

OCTAVO: La Defensa, a su turno, no incorporó prueba propia.

NOVENO: Al **término del juicio**, consultados por el Tribunal, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 338 inciso tercero del Código Procesal Penal, el acusado nada aportó.

DÉCIMO: Veredicto y decisión condenatoria. Tal como se señaló al final de la audiencia de juicio oral, al momento de dar a conocer el veredicto, por unanimidad la sala decidió **CONDENAR** al acusado **LUIS ROLANDO SUAZO DURÁN**, en calidad de autor del delito de LESIONES GRAVES GRAVÍSIMAS, previsto y sancionado en el artículo 397 N°1 del Código penal, con privación de un miembro importante, cometido en la comuna de Los Sauces el día 10 de enero de 2022.

Las razones que justifican la decisión de condena, encuentran su fundamento en la prueba de cargo presentada por el ente persecutor, consistente en prueba testimonial, pericial y documental, analizada en su conjunto, permitieron establecer todos los elementos del tipo penal del delito por el cual se enderezó acusación en contra del enjuiciado, como, asimismo, la participación criminal que le cupo en este. En consecuencia, los elementos de juicio resultaron de entidad suficiente para superar el estándar de la duda razonable y producir convicción condenatoria en el Tribunal entendiendo que los hechos ocurrieron en



la forma señalada en la acusación fiscal y que en éstos el acusado intervino en calidad de autor.

Con la finalidad de dar cumplimiento al mandato legal de fundamentación de toda sentencia, en los siguientes considerandos se reproducirá la valoración de los medios de prueba y el razonamiento efectuado por el tribunal al momento de deliberar, en virtud de los cuales se arribó al veredicto antes referido.

MOTIVACION DE LA DECISION DE CONDENA

UNDÉCIMO: Que al ponderar los diversos elementos de convicción allegados en el juicio en la forma prescrita por el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, de manera libre y sin más limitaciones que las impuestas por la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, estos juzgadores concluyen que se ha acreditado, más allá de toda duda razonable, los hechos señalados en la acusación de la siguiente forma:

“En horas de la tarde del día 10 de Enero del año 2022 y en circunstancias que la víctima MARIO JOSE ACUÑA ROJAS, se encontraba en el interior del Estadio Municipal de Los Sauces, ubicado en calle Ercilla N° 513, de la comuna de Los Sauces, fue interceptado por el acusado LUIS ROLANDO SUAZO DURÁN, quien sin mediar provocación de la víctima, provisto de un objeto contundente, un palo, le propinó golpes en el rostro, producto de lo cual ACUÑA ROJAS, resultó con lesiones de carácter grave, consistentes en estallido ocular derecho severo, fractura de base orbita derecha, herida contusa región ciliar y fractura nasal expuesta, lesiones clínicamente de carácter graves, que dejaron como resultado la privación de visión del ojo.”

DUODÉCIMO: De la Valoración de los medios de prueba.

Que, para dar por establecidos los presupuestos de hecho consignados en el motivo anterior, el tribunal analizó la prueba vertida durante la audiencia con libertad y sin más limitación que la de no contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, conforme a la regla contenida en el artículo 297 del Código Procesal Penal.

En efecto, la víctima don Mario Acuña Rojas declaró en el juicio señalando que esto ocurrió el 10 de enero de 2022, expone que



Benigno fue a buscar envases, se los pasó a ellos y ellos le pasaron para que fuera a comprar, tomaron los envases, se fueron para el lado de la piscina y salieron unos 20 minutos. En el intertanto estaba tomando cerveza, pensó que se iban para su casa, Rolando con Juani Tardón, después aparece por el lado de los camarines con un palo de largo 80 cm. y de diámetro 7 cms. Vuelven sin alcohol, estaba sentado, Rolando se quedó en el lado izquierdo y Juani al lado derecho y él estaba al medio y justo suena el teléfono, estaba agachado, se endereza y le coloca el palo sin hacerle nada, se fue a negro, no se acuerda, le pegó en el ojo derecho, cuando se recupera se para y se fue para el Hospital, estaba mal, estaba lleno de sangre y no podía ver con su ojo y se fue al consultorio. A la víctima además se le exhibe fotografía n° 5 de la prueba documental, quien aprecia que se ve su ojo derecho horrible y su nariz fracturada, señala que la foto se la tomaron cuando se fue a Santiago.

Este relato se encuentra corroborado con el documento consistente en Formulario de atención de urgencia N° 76023, correspondiente a la víctima, extendido por el médico de turno Cesfam Los Sauces y anexos y con el Formulario de atención de urgencia N° 598209, correspondiente a la víctima, extendido por el médico de turno Hospital de Angol y anexos, en cuyos diagnósticos se señala anamnesis, herida cortante, aumento de volumen y deformidad, herida parpado y nariz, hospitalización para traslado, amerita sutura, presenta edema equimosis nasal, herida contusa, estallido ocular, fractura orbitaria, se agrega examen dentro de rango normal, por médico general, estallido ocular derecho, fractura base orbitaria derecha, herida contusa, fractura huesos propios de nariz, trauma ocular grave. Instalaciones venosas y exámenes. Destino inmediato hospitalización, cirugía, agresión por terceros, estallido ocular.

La dinámica del hecho fue ratificada además con el relato de los testigos presenciales del hecho don Juan Tardón Flores y don Benigno Muñoz Vásquez. El primero relata que sabe que andaban tomando con Rolando, unos tres o cuatro packs, cada pack tiene 6 cervezas, empezaron a beber temprano. Llegaron donde estaban Mario y Benigno, en el estadio, en las tribunas, estaban arriba sentados, no en



la parte de abajo, lo conoce por Benito, empezaron a alegar los dos, comenzaron a discutir por las cosas que le habían quemado, Rolando le decía que le pagaba la cosas que se habían quemado y Mario que no sabía que había pasado. Sabe que le pegó con un palo, cree que la dimensión del palo es como 70 cms. y de ancho no recuerda, le pegó en la cara, de ahí Mario se fue al Hospital, tenía sangre, se fue, luego él se fue, por el problema que pasó. Nunca tuvo problemas con ninguno, Rolando no sabe si ha tenido problemas con otras personas. No vio que Mario le pegara a Rolando. El segundo testigo, don Benigno Muñoz indicó que esto fue en estadio, no sabe que pasó y este caballero le pegó con el bate y el huyó, estaban compartiendo un par de cervezas con el vecino, con Mario Acuña y llegó Rolando, lo ubicaba porque vivía al frente, estaban compartiendo en las tribunas, estaban tomando un par de cervezas y tuvieron unos problemas, vio que le pegó con el bate, era como grueso de 10 centímetros y no sabe de dónde lo sacó.

Por su parte, el médico Joaquín Pincheira González quien refiere que a la época de los hechos desempeñaba funciones en el Hospital de Angol en urgencias, lo derivaron al paciente de Los Sauces por una agresión por terceros con golpe con un objeto contundente en el rostro para tomar exámenes y revisar las lesiones, tomaron escáner facial y de cerebro, descartando lesión aguda intracraneal, pero con estallido ocular con fractura de orbita y huesos nasales, fractura de orbita significa que fue con objeto contundente, estallido ocular significa que se revienta el globo ocular. Agrega que fue presentado al cirujano de turno e indicó hospitalización para posterior derivación de trauma ocular en Santiago en El Salvador, se deriva allí porque allí está la unidad de trauma ocular en Chile.

Por su parte, el médico cirujano Roberto Jaramillo Carrión, expone que se desempeña en el Cesfam de Los Sauces en el área de urgencia, que a la época de los hechos el paciente (la víctima) manifestó que había perdido la conciencia después de haber recibido el golpe e ingresó con mucho dolor, con cefalea, dolor de nariz e incapacidad de iniciar apertura ocular. En el examen físico se observó herida en párpado, hematoma en región malar y deformidad en la nariz, aumento de volumen. Como estaban con dolor, se administró



algo para el dolor y se hace la inmediata derivación a un hospital más avanzado.

Todo lo anterior se corrobora con los dichos de los testigos Juan Carlos Orellana Villena y Ronny Ramírez Orellana. Don Juan Orellana, funcionario público, que se desempeña como conductor de vehículos policiales, relata que los hechos ocurrieron el 10 de enero de 2022, le comunicaron que concurría al Cesfam a verificar una persona que aparentemente había sido lesionada, le señalan que alrededor de las 20:56 horas aproximadamente había llegado una persona de sexo masculino que mantenía una lesión en su rostro y el medico de turno lo traslado al Hospital de Angol por el carácter de lesiones que mantenía, lesión en la nariz y en el ojo. Se realizó la denuncia al Ministerio Publico y dio cuenta por el delito de lesiones graves, traumatismo ocular y fractura en la nariz.

A su turno don Ronny Ramírez, funcionario de la Policía de Investigaciones refiere que concurrieron al Cesfam, tomaron contacto con una paramédico quien comenta la víctima, Mario Acuña Rojas, señaló que había sido agredida al interior del estadio municipal de Los Sauces. Las lesiones que diagnosticaron fueron heridas en el parpado, en la región periocular y heridas en la nariz, posteriormente fue trasladado a la comuna de Angol. Agregó que como primera diligencia el 24 de enero de 2022 se ubicó a la víctima Mario Acuña, fueron a su domicilio pero no fue posible contactarlo, tomaron contacto con la hermana Rosa Acuña, quien dijo que su hermano le habría dicho que las lesiones habrían sido provocadas por un sujeto de nombre Luis Suazo y que el día de los hechos habían dos personas con él, que era Juani Tardón y Benigno Muñoz, ella llamó a la víctima quien ratificó lo que había señalado su hermana, en esa oportunidad señaló que estaba en la comuna de Renca. Luego se trasladaron hasta el sitio del suceso para realizar la inspección del lugar, el Estadio Municipal de la comuna de Los Sauces.

En relación a la investigación al testigo se le exhiben 9 fotografías observando en la N° 7 manchas pardo rojizas, las cuales se ubican el parte superior de la galería, asientos superiores, lugar donde habría sucedido la agresión y en la fotografía n° 8 nuevamente observa



manchas pardo rojizas que es el mismo lugar indicado en la fotografía anterior, las que se ven más detalladas.

Indica el testigo que finalizaron la inspección del sitio del suceso y procedieron a realizar un empadronamiento con las personas que se encontraban al interior del estadio, dentro de las personas que pudieron tomar contacto había un trabajador del lugar que señaló que había tomado conocimiento de una agresión que habría sufrido Mario Acuña al interior, pero sólo se enteró por comentarios, otra persona también por comentarios supo que Mario Acuña habría sido agredido en el rostro, con una lesión grave y que se encontraba en Santiago, producto de la gravedad para su recuperación y que la agresión habría sido realizada por Luis Suazo. Luego tomaron contacto con don Benigno apodado “el Beno”, señalando espontáneamente que había presenciado el hecho, habría estado con Mario Acuña al momento que habría sido agredido, les dijo que estaban bebiendo unas cervezas al interior del estadio y en un momento que estaba un poco ebrio en las galerías y después llega Luis Suazo con el testigo Juani Tardón, quien habría presenciado el hecho, se juntaron los 4, bebiendo cervezas y por el estado de embriaguez que se encontraba, pero en un momento tomó un palo o fierro, no lo recordó muy bien y lo habría golpeado en el rostro, comenzó a sangrar, la víctima se quejaba y por miedo que le pudiera pegar el imputado se fue del lugar, don Benigno le tuvo miedo por el estado de embriaguez en el que se encontraba, porque lo podía golpear a él o al otro testigo.

Agrega además que al imputado, don Luis Rolando Suazo, le tomó declaración, y reconoce en audiencia, quien le señaló que ese día se encontraban realizando un trabajo comunitario para la municipalidad y una vez que finalizó su jornada como a las 17:30 horas aproximadamente se trasladó al estadio, en ese lugar se encontró con Juani Tardón, por lo que ambos se pusieron de acuerdo, ambos tenían un dinero, compraron cervezas en una botillería cercana y regresaron al estadio a beber cervezas en la galería y ahí con la misma discusión de siempre que Mario Acuña comenzó a cobrarle un dinero por concepto de arriendo que le debía, cuando se fue Luis comenzó a discutir que le debía por las pertenencias que se le quemaron, pero la



victima previo a eso le solicitó una cerveza al imputado, él le dijo que no y en ese momento observa que tenía en su muñeca un cuchillo que tendría amarrado, producto de esta situación en la galería tomó un palo que había de eucalipto, de unos 90 centímetros aproximadamente, lo toma y le da un golpe en el rostro, señala que lo hizo porque tenía miedo que lo podía apuñalar Mario Acuña con el cuchillo que portaba, sin embargo señaló que su intención no fue golpearlo en el ojo , la intención era golpearlo en la frente para calmarlo por la discusión que mantenían y en ese momento se retiran los otros dos testigos, Benigno y Juan, Mario comienza a quejarse, le dice que vaya al hospital y él se retira del lugar, no lo volvió a ver y por comentarios supo que la víctima estaba en Santiago por la lesión que estaba grave, pero más antecedentes no mantenía y finalmente reiteró que la única intención era golpearlo porque, tenía miedo que lo pudiera apuñalar con el cuchillo que posiblemente andaba portando en su muñeca, no refiere ningún ataque. En las declaraciones ninguno de ellos señala que andaba portando un cuchillo.

Tomó conocimiento de la declaración a la víctima a grandes rasgos señala que él estaba con Benigno en la galería tomando cervezas, de pronto llega Luis Suazo con Juan Tardón, estaba en un costado y comentaron que Mario estaba hablando cosas de ellos, estaba un poco ebrio, sin embargo en un momento dice que se agacha y recibe un golpe en el rostro, se quejaba y se retiró en ese momento los testigos, el imputado queda en el lugar y la víctima se traslada por sus propios medios al Cesfam para ser atendido. La última diligencia que resultó infructuosa fue revisar cámaras de seguridad, no había respaldo de estas.

A la defensa refiere que siempre discutían por lo mismo, la declaración del imputado se hace en las dependencias de la policía de Traiguén el 31 de enero de 2022, el acudió voluntariamente, ellos concurrieron a su domicilio y toman contacto con la hermana, le señala que había salido hace poco, se le explicó el motivo y se le dijo que concurriera a través de su hermana, concurre posteriormente a Traiguén.



Sobre la naturaleza de las lesiones, **el perito Rodrigo Cabrera** señaló que a solicitud de la fiscalía local de Angol realizó informe n° 1271-2022 de un citado de nombre Mario José Acuña Rojas, peritaje se realizó el día 17 de noviembre de 2022, se trata de un peritado de 49 años de edad, soltero quien refirió como profesión u oficio ser obrero, domiciliado en la comuna de Los Sauces quien indicó que los hechos habrían ocurrido en Los Sauces. Dentro de la anamnesis señaló que el 10 de enero de 2022 aprox. A las 17:00 horas habría sido agredido por un conocido a quien habría identificado como ex arrendador con un palo en la zona ocular derecha, consultó el mismo día en el consultorio de los Sauces y después de examinarlo lo derivaron al Hospital de Angol, después de estudiarse con escáner determinaron que tenía una lesión ocular severa y que eso requería ser derivado a la unidad de trauma ocular del Hospital El Salvador en Santiago, allá fue evaluado, operado en una oportunidad y le informaron que había perdido la visión total del ojo derecho, estuvo hospitalizado tres días y posterior al alta habría realizado 5 o 6 controles con oftalmólogos de la unidad de trauma ocular del Hospital El Salvador, le indicó que dos meses antes en el mes de septiembre de 2022 se había tratado definitivamente una fractura nasal provocada por el mismo hecho. Dentro de los síntomas o molestias refiere que presentaba la pérdida total de la visión del ojo afectado, lo que le generaba mareos y algunos episodios de caídas, dentro de los antecedentes que le remitió el Ministerio Público estaba el formulario de atención de urgencia del Consultorio de Los Sauces fechado el 10 de enero de 2022 consignaba la hora 20:30 horas y el profesional que lo atendió describía una herida cortante en la ceja derecha, dificultad para abrir el ojo derecho, un hematoma en la región malar , es decir en la mejilla derecha y un aumento de volumen y deformidad nasal. Después se remitió el formulario de atención de urgencia del Hospital de Angol donde aparecía descrita el escáner o tomografía realizada y ahí se describe un estallido ocular derecho, una fractura de piso de orbita derecha y una fractura conminuta de múltiples fragmentos en la nariz y se diagnostican estos tres hechos, es decir, el estallido ocular, la fractura del piso de orbita, fractura nasal y además una herida contusa en la ceja derecha. Se pudo además



analizar el disco compacto de escáner referido donde pudo corroborar la presencia de }l estallido ocular de la fractura nasal y de la fractura de piso orbital, además se adjuntó hoja manuscrita de la unidad de trauma ocular en la que se mencionaba que no había visión, es decir no se podía distinguir la luz del ojo derecho y que la visión del ojo izquierdo, no lesionado era de 1.0 o en términos más simples de un 100%, además este estallido ocular tenía dos posibilidades de tratamiento, uno era la sutura de la heridas y el otro era la evisceración o el vaciamiento completo del globo ocular para posteriormente colocar una prótesis en dicha área, el citado adjuntó el peritaje, la epicrisis de la unidad de trauma ocular del Hospital El Salvador que señalaba como ingreso el día 12 de enero de 2022 y día de egreso el 14 de enero de 2022 con el diagnostico de estallido ocular, le adjuntó una segunda epicrisis del 1 de septiembre del año 2022 que correspondía a la cirugía de nariz, que era una rinoseptoplastia nasal. Dentro del examen físico encontró las heridas contusas de 1.6 cms. En relación a la ceja derecha y tres heridas contusas que median 0.6 cms. Y 1.3 cms. En el dorso nasal. En relación al ojo derecho se encontró un ojo disminuido de tamaño endurecido con la córnea totalmente opaca, sin posibilidad de observar el iris ni la pupila, el ojo lesionado no respondía a los reflejos de iluminación o fotomotor directo y conservaba la zona algo de movilidad ocular.

Además corroboró que la visión del ojo izquierdo estaba conservada en rango del 100% y además pudo palpar la nariz en la que no se observaba deformaciones ni áreas de aplanamiento nasal, por lo tanto concluyó que en relación a los documentos analizados y el examen físico realizado la lesión presentada por el citado es compatible con la acción de un elemento contundente, ya que resultó con un estallido ocular, fractura de la base de la órbita derecha, una fractura nasal expuesta, clínicamente de carácter grave que sanó en 150 a 180 días, dejó como secuela la pérdida total y permanente de la visión del ojo derecho asociada a una deformidad completa del globo ocular derecho que lo incapacita para realizar sus trabajos desde el mismo momento en que fue agredido.



Concluyó el perito señalando que se puede mejorar la estética facial colocando un implante ocular, pero no tiene una función de recuperar la visión ocular y efectivamente cuando lo vio le rostro era asimétrico con un ojo endurecido, cornea opaca, en relación al ojo contralateral izquierdo que estaba completamente sano. En este caso cuando recibe el golpe con un objeto contundente aumenta súbitamente la presión en esta esfera y se rompen las paredes del globo ocular. En este caso se intentó reparar las paredes del globo ocular, pero como lo expresaban los oftalmólogos no generó ninguna respuesta funcional en el globo ocular afectado. En este caso no había una posibilidad de reparación en la función ocular.

El profesional señala a la defensa que la visión del ojo izquierdo está conservada como visión de persona normal con su 100% de visión, uno de los efectos que tiene quedar observando con un solo ojo es que la pérdida de la visión tridimensional y la pérdida de campo visual. La Superintendencia de Pensiones y en la Comisión Médica a través de su última norma técnica del año 2022 y que está vigente a la fecha establece que para esta pérdida visual y con atrofia del globo ocular, una pérdida que es del 30%.

Lo concluido y relatado por el perito resulta consistente además con lo señalado en audiencia por la víctima quien indica que en Santiago le dijeron que se podía poner una prótesis, agrega que no anda bien por lo que le pasó, está mal, antes era maestro en construcción, carpintero, trabajaba con serrucho eléctrico, galletero, todo lo que trabaja un maestro, pero ahora no puede, tiene miedo a cortarse los dedos, no ha efectuado ningún otro trabajo.

Se le exhibe además al perito set fotográfico, observándose los siguiente: Fotografías n° 1 se aprecia de frente del peritado donde se puede observar la asimetría que se produce en ambos ojos con los párpados cerrados en el ojo derecho y en el dorso nasal se observan discretamente las cicatrices de heridas contusas referidas y una pirámide nasal que ya está ubicada anatómicamente en la línea media. Según los antecedentes la cirugía habría ocurrido el 1 de septiembre de 2022. Fotografía n° 2, observa como está opaco el ojo en relación al otro, donde la opacidad de la córnea no permite observar ni el iris ni la



pupila ni estructuras internas del globo ocular. Señala que lo que hay que hacer aquí es una nueva intervención quirúrgica relacionada a sacar el globo ocular dañado, colocar un expansor y luego una prótesis en el ojo que hay que mandarlas hacer en las mismas dimensiones del ojo no lesionado. Fotografía n° 3, acercamiento de lo anteriormente señalado, se observa la esfera dentro de la órbita que corresponde a la córnea opaca. Fotografía n° 4, perfil del peritado donde aparte de observar este cierre de párpados asimétricos podemos observar como de perfil la pirámide nasal se observa ya no deformada y estéticamente corregida la fractura. Fotografía n° 5, muestra un medio perfil del lado izquierdo donde nuevamente se ve la nariz ya operada sin resaltes óseos y se puede observar el ojo izquierdo sano y que tiene una visión de 100%. Reconoce peritaje de Mario Acuña Rojas y su firma.

Todo lo analizado se ve corroborado, además, con la prueba documental incorporada por el ente persecutor, esto es, comprobante de atención a la víctima extendido por el Hospital El Salvador, cuyo contenido refiere estallido ocular extenso con exposición completa nasal, fractura pared medial, huesos propios. Se explica que se realizará cirugía e intentará reparar pared ocular, con intento de prótesis futura, lo anterior se condice con Epicrisis N° 126010 de atención a la víctima extendido por el Hospital El Salvador.

A lo anterior se suma que el perito ante la exhibición de la fotografía n° 2, observa como está opaco el ojo en relación al otro, donde la opacidad de la córnea no permite observar ni el iris ni la pupila ni estructuras internas del globo ocular. Señala que lo que hay que hacer aquí es una nueva intervención quirúrgica relacionada a sacar el globo ocular dañado, colocar un expansor y luego una prótesis en el ojo que hay que mandarlas hacer en las mismas dimensiones del ojo no lesionado y concluye a la defensa indicando que la lesión lo incapacita permanentemente para su trabajo, esto se fundamenta en la pérdida de visión de profundidad, en el sentido que esto genera la pérdida de calcular distancias como corresponde, se altera la sicomotricidad para realizar labores que el definió como de carpintería y albañilería, por ejemplo, para clavar un clavo va tener dificultades



para distinguir las distancias apropiadas para colocar ese elemento, a modo de ejemplo.

Por lo tanto, el daño emocional derivado de la pérdida permanente de la función de un órgano importante como lo es un ojo, junto con ser un hecho evidente y notorio, ha sido acreditado con el mérito del relato entregado en juicio por el propio ofendido y el perito, todos quienes refirieron las dificultades que ha significado para este adulto afrontar su diario vivir con el impedimento físico derivado de la agresión padecida.

DÉCIMO TERCERO: De la calificación jurídica. Que los hechos descritos precedentemente son constitutivos del delito de lesiones graves, previsto y sancionado en el artículo 397 N° 1 del Código Penal, toda vez que el hechor ejecutó la acción típica consistente en agredir al ofendido con ánimo de lesionar, lo que se demuestra al valerse para ello de un elemento contundente que dirigió a la zona ocular derecha del ofendido, a consecuencia de lo cual éste sufrió las lesiones ya descritas que derivaron en la pérdida del 100% de la visión de su ojo derecho, lo que equivale naturalmente a la pérdida un miembro importante.

La relación de causalidad fluye evidente, pues sin la agresión señalada, las lesiones no se habrían producido. Tal determinación en definitiva es jurídica, para lo cual el Tribunal debió ponderar, además, la ya citada norma contemplada en el artículo 397 N°1 del Código Penal, que prescribe como lesiones graves gravísimas aquellas que produzcan como resultado que quede el ofendido demente, inútil para el trabajo, impotente, impedido de algún miembro importante o notablemente deforme. En consecuencia, habiendo cesado un órgano de la víctima en su funcionamiento, como consecuencia de las lesiones causadas por la agresión provocada por el acusado, se configura el tipo penal antes referido.



DÉCIMO CUARTO: De la participación. Que, con la misma prueba ya analizada, ha quedado acreditada la participación punible que le cupo al acusado Suazo Durán, en los hechos antes referidos, en calidad de autor ejecutor inmediato y directo, conforme lo dispone el artículo 15 N°1 del Código Penal. Se consideró para ello, especialmente, la sindicación directa y categórica hecha por la víctima ante la policía y en el juicio oral, refiriendo que fue el acusado quien lo golpeó en su ojo derecho, luego de lo cual quedó aturdido unos instantes. Lo refiere en esos términos, ante la policía y en el juicio oral, y también los dos testigos presenciales del hecho, ya referidos y analizados detalladamente sus relatos, quienes observaron el hecho pudiendo distinguir que fue Suazo Durán quien propinó el golpe con el palo en el ojo derecho de la víctima. Así lo señala categóricamente don Juan Tardón Flores, testigo presencial del hecho, señalando que sabe que el acusado le pegó a la víctima con un palo, que la dimensión del palo era de unos 70 centímetros de largo, cuyo grosor no recuerda, sabe que le pegó en la cara y luego la víctima se fue al Hospital.

Que, analizada además la prueba rendida detalladamente en el considerando séptimo y duodécimo, la acción ha sido realizada, al menos, con dolo eventual, pues por la naturaleza del objeto con que golpea y su contundencia y la acción directa del golpe al rostro de la víctima, específicamente al ojo derecho, el agente no ha podido menos que representarse la posibilidad de producir el daño ya analizado a la víctima, aceptándolo para el caso en que éste ocurriera.

DÉCIMO QUINTO: De la teoría del caso de la defensa. Que la defensa en cuanto a su teoría del caso que expuso tanto en su alegato de apertura como de término, detallado en el considerando cuarto, no rindió prueba alguna. De la prueba de cargo, ningún testimonio concuerda con lo declarado por el acusado ni con la exposición de la teoría de la defensa, ya que ningún testigo logró precisar si la víctima portaba o mantenía en sus manos algún arma blanca, lo cual resulta suficiente para descartar la tesis esgrimida, concluyéndose que la legítima defensa alegada, no cuenta con sustento alguno que la hagan procedente, no resultando de la prueba rendida antecedentes alguno que logre probar sus presupuestos.



Por último, la declaración aportada en juicio por el acusado no resulta verosímil, considerando que se encuentra en directa discordancia a aquella versión que aportaron los testigos en estrados y la víctima ante la policía, en una fecha próxima a la ocurrencia del hecho, en que negaron toda agresión a la persona de Mario Acuña Rojas, lo cual no permite dar credibilidad a sus dichos.

AUDIENCIA DEL ARTÍCULO 343 DEL CÓDIGO PROCESAL PENAL Y DETERMINACIÓN DE PENA

DÉCIMO SEXTO: El Fiscal, acompañando el extracto de filiación del acusado, señala que aparecen causas antiguas años 1993 a 2019. Considerando la mayor extensión del mal causado que debe considerar el Tribunal en esta etapa procesal del artículo 343 para verificar el quantum de una pena en cuanto al grado mismo, pudiendo recorrerla toda ella 5 años y un día a 5 años solicita que se imponga la pena en su máximo de 10 años que es lo que solicita la Fiscalía.

Por su parte la Defensa expone que, considerando que no concurren circunstancias agravantes, la defensa solicitará que se reconozca la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del Código penal en calidad de muy calificada conforme al artículo 68 del Código Penal, considerando que su defendido se ha manifestado durante todo el procedimiento cooperador con la justicia, fue citado voluntariamente, prestó declaración el 31 de enero de 2022 en la PDI de Traiguén, trasladándose de Los sauces a Traiguén sin ningún medio compulsivo, declaró voluntariamente según lo señaló el policía Rony Ramírez, reconoció espontáneamente los hechos, no intentó en ningún momento escamotear su responsabilidad en la agresión. En el juicio declara y durante todo el proceso penal, fue formalizado el 22 de septiembre de 2022, pero el 31 de enero ya se encontraba resulta la causa respecto de la participación y los hechos, en este sentido la actitud procesal debe ser reconocida por el Tribunal y disminuir el reproche a su respecto solicitando rebaja de pena conforme a dicho artículo y se imponga un a que no exceda de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo. Se pone a disposición declaración donde consta la firma de su defendido y los datos del policía que toma la declaración en las fechas referidas para dar cuenta que hay un relato



espontaneo de los hechos y la manera en que ocurren, solicita para el caso que el Tribunal no considere que se trata de una circunstancia atenuante muy calificada, que se reconozca al menos como una atenuante ordinaria artículo 11 n° 9, considerando como quedó expuesto en la declaración del perito Rodrigo cabreras que si bien se trata de una lesión cuya gravedad no discuten lo cierto es que dentro del comparativo de las otras hipótesis de lesiones graves gravísimas tal parece que se encontrarían en un rango inferior, se trata de la privación total del sentido de la visión, la incapacidad producida, es importante pero no excede el 30 % en cuanto a la incapacidad laboral, por lo que entienden que imponer una pena de hasta 10 años implicaría aplicar la pena de un homicidio que parte en 10 años y un día, creen que en este caso considerando que se encuentra la pérdida del ojo subsumida en el resultado típico que contempla el artículo 397 N° 1 como lo señala el Tribunal no hay otra razones para imponer penas que excedan de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, en cuanto a las costas solicita sea absuelto e ellas por la actitud procesal y que s encuentra defendido por la defensoría penal pública.

DÉCIMO SÉPTIMO: De las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Que, en primer lugar se rechaza la atenuante prevista en el artículo 11 N°9 del Código Penal como muy calificada, solicitada por la defensa toda vez, que si bien el acusado declaró en el juicio, renunciando a su derecho a guardar silencio y reconoció la agresión al ofendido, alegó una legítima defensa en base a hechos que difieren absolutamente de lo que se estableció por estos Jueces en base a la prueba rendida en el juicio, razones por las que se estima que el acusado no ha colaborado a esclarecer los hechos, que es el elemento “sine quanon” de la atenuante en cuestión, al contrario, su versión tiende más a la confusión, puesto que contextualiza la agresión, primero como una defensa de su persona por tener un arma la víctima y luego, sin razón alguna lo golpea fuertemente con un palo (objeto contundente), no corroborándose en ninguna parte que la víctima hubiese, el día de los hechos, portado un arma blanca.



De conformidad a la hipótesis de la defensa en su segunda petición de reconocimiento del artículo 11 n° 9 del Código Penal, se desestima la aminorante alegada por la defensa en todas sus partes, referente a la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, toda vez que el condenado si bien declaró ante la policía de investigaciones durante la investigación y en el juicio oral argumentando que golpeó a la víctima, insistió en la tesis que el golpe que efectuó a la víctima fue porque este mantenía un arma blanca o cuchillo en su manos, tesis que no fue corroborada por ningún testigo presencial ni por la propia víctima.

En consecuencia, aun cuando declaró en sede investigativa y en el juicio oral, el acusado Suazo Durán, lo hizo con la única finalidad de desligarse de los hechos tal y como sucedieron en la realidad, no visualizando contribución alguna al esclarecimiento de ellos. Que estos jueces estiman por tanto no acoger la solicitud pedida por la Defensa, pues su declaración no lo fue con fines esclarecedores, sino más bien, para sostener una hipótesis que permitiera restarle responsabilidad penal, la que no encontró sustento en la prueba rendida, de modo tal que no se cumple con la premisa de colaborar al esclarecimiento de los hechos. Suma a lo anterior, la circunstancia de que la prueba de cargo contó no solo con testimonios de calidad, sino también con pruebas fotográficas y documental que avalaron estos dichos y la imputación efectuada de manera suficiente y total, no existiendo dudas en torno a su participación, de manera que sus dichos no se erigen como sustanciales para el establecimiento de su responsabilidad culpable en los hechos, lo que deriva en el rechazo en la aplicación de esa aminorante.

DÉCIMO OCTAVO: De la determinación de pena. Que el artículo 397 número 1 del Código Penal sanciona con la pena de presidio mayor en su grado mínimo al autor de lesiones graves, en el caso que el ofendido resulte impedido de algún miembro importante, como ocurre en la especie. Se trata, por lo tanto, de un grado de una pena divisible, que va de los 5 años y 1 día a los 10 años. Conforme al artículo 67 del código citado, al no concurrir circunstancias modificatorias, el Tribunal podrá recorrer toda la extensión de la pena



legal. Para la determinación específica de la pena a imponer, se atenderá a la extensión del mal causado conforme lo dispone el artículo 69 del mismo código, que en este caso es mayor, en atención a la edad del ofendido, 49 años y sus consecuentes dificultades de adaptarse a la pérdida de la funcionalidad de su ojo derecho, teniendo en consideración que la pérdida de la visión es de 100% y la imposibilidad de volver a realizar las mismas labores efectuadas antes del hecho. El ofendido dio cuenta en la audiencia de todos los padecimientos físicos que ha sufrido a consecuencia de la pérdida de su ojo, viéndose afectada su vida laboral, así refirió que antes era maestro en construcción, carpintero y trabajaba con serrucho eléctrico y galletero, pero ahora no puede, pues tiene miedo a cortarse los dedos, por lo que desde el hecho no ha efectuado ningún otro trabajo. Lo anterior lo corrobora el perito, don Rodrigo Cabrera quien indica que en este caso no existe una posibilidad de reparación en la función ocular y que la lesión lo incapacita permanentemente para su trabajo, esto se fundamenta en la pérdida de visión de profundidad, en el sentido que esto genera la pérdida de calcular distancias, alterándose la sicomotricidad para realizar labores de carpintería y albañilería.

Por todo lo anterior, estiman estos sentenciadores que la pena a imponer será de 8 años de presidio mayor en su grado mínimo.

DÉCIMO NOVENO. Que el acusado será eximido del pago de costas, teniendo en cuenta que ha sido representado por la Defensoría Penal Pública.

VIGÉSIMO: Atendida la extensión de la pena a imponer no se otorgará pena sustitutiva alguna de la Ley 18.216, debiendo cumplirse la pena de forma efectiva.

VIGÉSIMO PRIMERO: De los abonos. Que, conforme al auto de apertura de juicio oral, el acusado fue detenido el día 22 de septiembre de 2022 a las 19:00 horas, siendo formalizado el día 23 de septiembre del mismo año, oportunidad en que se le decretó la medida cautelar de prisión preventiva, la que se ha mantenido vigente de manera ininterrumpida.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Se deja constancia que no se ha desestimado prueba alguna en este juicio, ponderándose toda las



prueba rendida e indicada en los respectivos considerandos resolutivos y considerativos. Así las cosas, habiéndose acreditado los supuestos necesarios para configurar el delito por el cual don Luis Rolando Suazo Durán fue acusado, solo resta condenarlo por los hechos señalados en la acusación fiscal.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 6, 11 N° 7, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 29, 50, 397 N°1 todos del Código Penal; artículos 45, 46, 47, 295, 296, 297, 329, 333, 340, 341, 342, 343, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; Ley 18.216, **SE DECLARA:**

I.- Que se CONDENA, a LUIS ROLANDO SUAZO DURÁN, cédula de identidad N°12.812.720-8, ya individualizado, como autor de **LESIONES GRAVES GRAVÍSIMAS,** previsto y sancionado en el artículo 397 N°1 del Código penal, con privación de un miembro importante, en grado de desarrollo **CONSUMADO,** cometido en Los Sauces, el día 10 de enero de 2022, a sufrir la pena de **OCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO,** a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios público y derechos políticos y a la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

II. Que por no concurrir en la especie los requisitos establecidos en la ley, **no se concede al sentenciado ninguno de los beneficios** contemplados en la ley 18.216, por lo que deberá cumplir efectivamente la pena temporal impuesta, sirviendo de abono los días que el sentenciado han permanecido privado de libertad con motivo de esta causa, esto es desde el día 23 de septiembre de 2022 a la fecha, de forma ininterrumpida.

III.- Conforme a lo razonado en el motivo décimo noveno, no se condena en costas al sentenciado.

IV.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, ofíciase con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 y verificar su incorporación al Registro Nacional de ADN.

V.- Ejecutoriada la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, oficiándose, en su oportunidad,



a los organismos que corresponda para comunicar lo resuelto, debiendo también remitirse los antecedentes necesarios al Tribunal de Garantía de esta causa para la ejecución y cumplimiento de la pena, no habiendo documentos de los cuales hacer devolución al haberse incorporado de manera digital.

Regístrese y archívese, en su oportunidad.

Se deja constancia que la sentencia fue redactada por la magistrada Loreto Morales Rey.

R. U. C. 2200052838-6

R.I.T. 27-2023

Pronunciada por los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Angol, compuesto por don Francisco Boero Villagrán, Presidente de Sala; Loreto Morales Rey (S) y Karina Rubio Solís.

