

**Valdivia, veintiuno de febrero de dos mil veintidós.**

**VISTO Y OÍDOS:**

**PRIMERO:** Que la demanda en la presente causa **RIT O-389-2019**, fue interpuesta por don Arturo Alejandro Pradines Delgado, RUT 8.630.562-3, capataz, domiciliado en calle Nelson Oyarzun N° 2819, Valdivia. Su abogado es don Aníbal Rosales. Se pidió tener por interpuesta demanda por despido injustificado, conjuntamente con demanda por nulidad del despido y cobro de prestaciones laborales; y declarar: 1. El despido es injustificado. 2. En consecuencia, el demandado principal debe pagar las prestaciones referidas en el punto v. 3. La Ilustre Municipalidad de Valdivia es la empresa principal y en consecuencia es responsable solidaria y/o subsidiariamente de las prestaciones contenidas en el punto v. 4. Las sumas adeudadas deben ser pagadas con reajustes e intereses. 5. Con costas. Las sumas demandadas son: Mes de aviso previo, por la suma ascendente a \$ 513.423.-; Años de servicio (11), por la suma ascendente a \$5.647.653.-; Incremento artículo 168, letra B del Código Trabajo, por la suma ascendente a \$2.823.826.-; Feriado legal y proporcional, por la suma ascendente a \$ 342.282.-

A esta causa se acumuló las siguientes:

**RIT O-13-2020:** Los demandantes son don Abelardo Ernesto Ávila Ñanco y otras 166 personas, todos domiciliados para estos efectos en calle Maipú 251, oficina 301-B, Valdivia. Su abogado es don Aníbal Rosales. Se pidió tener por interpuesta demanda por despido injustificado e improcedente, fuero sindical y cobro de prestaciones laborales; y declarar: 1. El despido es injustificado e improcedente. 2. En consecuencia, el demandado principal debe pagar las prestaciones referidas en el punto VI. 3. La Ilustre Municipalidad de Valdivia es la empresa principal y en consecuencia es responsable solidaria y/o subsidiariamente de las prestaciones contenidas en el punto VI. 4. Las sumas adeudadas deben ser pagadas con reajustes e intereses. 5. Con costas. Las sumas demandadas son las que se detalla por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo, indemnización por años de servicio, incremento, vacaciones y fuero sindical.

**RIT O-17-2020:** Los demandantes son don Pedro Zacarías Troncoso Álvarez y otras 4 personas, todos domiciliados para estos efectos en calle Maipú 251, oficina 301-B, Valdivia. Su abogado es don Aníbal Rosales. Se pide tener por interpuesta demanda por despido injustificado e improcedente y cobro de prestaciones laborales; y declarar: 1. El despido es injustificado e improcedente. 2. En consecuencia, el demandado principal debe pagar las prestaciones referidas en el punto V. 3. La Ilustre Municipalidad de Valdivia es la empresa principal y en consecuencia es responsable solidaria y/o



subsidiariamente de las prestaciones contenidas en el punto V. 4. Las sumas adeudadas deben ser pagadas con reajustes e intereses. 5. Con costas. Las sumas demandadas son las que se detalla por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo, indemnización por años de servicio, incremento y vacaciones.

**RIT O-57-2020:** El demandante es don FERNANDO JAVIER PINEDA BECERRA, peoneta, domiciliado en Pasaje 2 N 2848 de la población Yáñez Zavala de la ciudad y comuna de Valdivia. Su abogado es don Mikel Berazaluce. Se pide tener por interpuesta demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones adeudadas; y declarar injustificado el despido del cual fue objeto y ordenando se le paguen, solidariamente, las sumas indicadas en el cuerpo de este escrito por concepto de indemnizaciones y recargos, o las que SS estime de justicia, debidamente reajustadas, con los respectivos intereses legales y las costas de esta causa. Las sumas demandadas son a) Un mes de indemnización sustitutiva del mes de aviso, \$ 492.287.- b) Tres meses de indemnización por años de servicio, \$ 1.476.861.- c) Recargo del 50% por artículo 168, \$738.431.-

**RIT M-10-2020:** El demandante es don JOSE MANCILLA OVANDO, Peoneta Recolector, domiciliado en Villa don Max, pasaje 1 N° 566, de la ciudad y comuna de Valdivia. Su abogado es don Cristian Cousiño. Se solicita tener por interpuesta demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones; y declarar que: 1.- La relación laboral que unió a las partes fue de naturaleza indefinida; 2.- Mi despido fue injustificado; 3.- Entre los demandados existe responsabilidad solidaria o, en su caso, subsidiaria en el pago de mis obligaciones laborales y previsionales; 4.- Los demandados me debe pagar las cantidades referidas en el número III.- de esta demanda; 5.- Las sumas adeudadas deberán pagármese con reajustes e intereses; 6.- El demandado deberán pagar las costas de esta causa; y 7.- Todo lo anterior, sin perjuicio de lo que Us. estime conforme al mérito del proceso. Las sumas demandadas son: a) Indemnización sustitutiva del aviso previo, \$490.000.- b) Indemnización por años de servicios, por años de servicio, \$980.000.-; c) Incremento contemplado en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, \$490.000.- d) 4.- Feriado anual correspondiente a los dos últimos períodos trabajados, \$686.000.-

**RIT M-13-2020:** El demandante es don WLADIMIR SALVADOR SOTO ESPARZA, jornal, cédula de identidad N°16.806.354-7, con domicilio en avenida Ramón Picarte N°3786, de la ciudad y comuna de Valdivia. Su abogado es don Cristian Cousiño. Se solicitó tener por interpuesta demanda por despido carente de causal y cobro de prestaciones laborales; y declarar que: A. Que mi despido es carente de causal; B. Que



las demandadas deberán pagarme las cantidades referidas en el numeral 3 de esta demanda; C. Que las sumas adeudadas deberán pagárseme con reajustes e intereses, D. Que entre la demandada principal y solidaria y/o subsidiaria existe un régimen de subcontratación; y E. Que las demandadas deberán pagar las costas de esta causa. Las sumas demandadas son: A. Indemnización por falta de aviso previo, \$450.400 pesos, o la cantidad que US. determine conforme al mérito del proceso; B Indemnización por años de servicios (2) por la suma de \$900.800 pesos, o la cantidad que US. determine conforme al mérito del proceso; C Recargo legal o incremento contemplado en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo de un 50% por la suma de \$450.400 pesos, o la cantidad que US. determine conforme al mérito del proceso; D Feriado proporcional 7 días corridos a razón de \$15.327 pesos diarios, que equivalen a la suma de \$105.093 pesos, o la cantidad que US. determine conforme al mérito del proceso; E Remuneraciones adeudadas por los 04 días de noviembre trabajados equivalente a la suma de \$60.053 pesos, o la cantidad que US. determine conforme al mérito del proceso.

**RIT M-22-2020:** La demandante es doña MARCELINA DEL CARMEN LEFIO CURIQUEO, chilena, independiente, cédula nacional de identidad N°14.416.384-2, con domicilio para estos efectos en calle pasaje Raúl Carabante N°2802, Población Yáñez Zabala, comuna de Valdivia en nombre y representación de don YONATAN RICARDO BAÑILEO BARRALES, jornal, cédula de identidad N°18.619.953-7, de su mismo domicilio. Su abogado es don Cristian Cousiño. Se solicita tener por interpuesta demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones laborales; y declarar que: A. Que el despido del actor es injustificado; B. Que las demandadas deberán pagar al demandante las cantidades referidas en el numeral 3 de esta demanda; C. Que las sumas adeudadas deberán pagársele al demandante con reajustes e intereses, D. Que entre la demandada principal y solidaria y/o subsidiaria existe un régimen de subcontratación; y E. Que las demandadas deberán pagar las costas de esta causa. Las sumas demandadas son: 1. Indemnización por falta de aviso previo, \$490.000 pesos, o la cantidad que US. determine conforme al mérito del proceso; 2. Indemnización por años de servicios (3) por la suma de \$1.470.000 pesos, o la cantidad que US. determine conforme al mérito del proceso; 3. Recargo legal o incremento contemplado en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo de un 50% por la suma de \$735.000 pesos, o la cantidad que US. determine conforme al mérito del proceso; 4. Feriado proporcional 19,50 días corridos a razón de que equivalen a la suma de \$318.500 pesos, o la cantidad que US. determine conforme al mérito del proceso.



**SEGUNDO:** Que en todos los casos, la demandada principal es don FERNANDO SAMIR HALES CHABAN, RUT 8.614.221-k, domiciliado en calle Arauco N° 225, oficina N° 26, de la comuna y ciudad de Valdivia. Sus apoderados son don Jorge Pinto y doña María de los Ángeles Weiler, ésta última renunció al poder, sin embargo, no consta que se hubiese dado cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 10 del Código de Procedimiento Civil.

La demandada solidaria o subsidiaria –fundándose los actores en las normas de la subcontratación- es la ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE VALDIVIA, corporación de derecho público, RUT 69.200.100-1, con domicilio en calle Independencia 455 de Valdivia. Sus apoderados son doña Beatriz Sanhueza y don Erik Villegas.

**TERCERO:** Que en el folio 7, la Municipalidad de Valdivia contesta la demanda interpuesta por don Arturo Pradines Delgado. Reconoce la existencia de trabajo en régimen de subcontratación y alega que su responsabilidad es subsidiaria y no solidaria; agrega que solo respondería por las obligaciones laborales y previsionales de los trabajadores del contratista que emanan de la existencia y vigencia del trato directo N° 14-2019 que finalizó el 31 de octubre de 2019 pues solo aquél es el régimen de subcontratación vigente a la época de la presunta terminación del contrato del actor, considerando que existieron varios y distintos regímenes de subcontratación (licitaciones públicas, licitaciones privadas y tratos directos). Termina solicitando se rechace la demanda y en subsidio se declare que la responsabilidad de la Municipalidad es subsidiaria y no solidaria.

Que en el folio 10, la demandada principal opone a la demanda interpuesta por don Arturo Pradines Delgado, las excepciones de finiquito y de falta de legitimación pasiva. En subsidio, contestó la demanda solicitando su rechazo con costas; reconociendo la remuneración del actor, sus funciones, la fecha de término de la última contratación y la causal legal utilizada; alega que la fecha de ingreso del actor fue el 1 de mayo de 2016 cuando ingresó como capataz para la denominada “Concesión administrativa para proveer servicios de personal al departamento de aseo de la D.A.O.”; que ha debido postular y ganar en las respectivas y sucesivas licitaciones que el ente edilicio propone en el sistema de Mercado Público, licitaciones que son esencialmente temporales; que actualmente no ofrece dichos servicios a la Municipalidad ya que no ganó la licitación respectiva; niega que se trate de contratos indefinidos; señala que el actor mantiene un contrato de trabajo con la empresa Conare desde el 1 de noviembre de 2019 para las mismas labores contratadas y por tanto de acogerse la tesis del actor la relación



laboral no ha terminado siendo por tanto improcedentes las indemnizaciones que reclama; agrega que existiendo finiquitos firmados por las partes incluso reservándose el derecho de incoar demandas que luego no accionan no queda espacio a interpretaciones ajenas al cumplimiento de aquello que la ley ha determinado.

Que en el folio 22, la Municipalidad de Valdivia contesta las demandas interpuestas en causas RIT O-13-2020 (167 personas) y O-17-2020 (5 personas); y en el folio 25, contesta las demandas interpuestas en causas RIT O-57-2020 (Fernando Pineda), M-10-2020 (José Mancilla), M-13-2020 (Wladimir Soto) y M-22-2020 (Yonatan Bañileo). En ambas, pide rechazar las demandas en todas sus partes, por haber concluido justificadamente los contratos de trabajo de los actores por la causal contemplada en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo. En subsidio –de estimar que se trata de contratos indefinidos- rechazar las demandas igualmente, por no haber concluido los contratos de trabajo de los actores, teniendo aplicación el artículo 4° inciso 2° del Código del Trabajo. En todo caso, para el evento de acoger las demandas, declarar que la responsabilidad de Municipalidad de Valdivia es subsidiaria y se encuentra limitada solo al periodo de vigencia del trato directo N° 14-2019 (julio a octubre de 2019).

Que en el folio 28, la demandada principal opone la excepción de finiquito a las demandas interpuestas en causas RIT O-13-2020 (167 personas), O-17-2020 (5 personas), RIT O-57-2020 (Fernando Pineda), M-10-2020 (José Mancilla), M-13-2020 (Wladimir Soto) y M-22-2020 (Yonatan Bañileo). En subsidio, contesta las demandas en los mismos términos que en el folio 10.

**CUARTO:** Que en audiencia preparatoria se llamó a las partes a conciliación, la que no se produjo (También en la audiencia realizada el 27 de mayo de 2021). Los apoderados de los demandantes evacuaron el traslado conferido respecto de la excepción de finiquito.

**QUINTO:** Que por los demandantes representados por el abogado Cristian Cousiño (RIT M-10-2020, M-13-2020 y M-22-2020), se rindió las siguientes pruebas:

**Documental:** (FOLIO 50 Y 105)

Respecto de don WLADIMIR SOTO:

- 1.- Acta de comparendo de conciliación de fecha 13 de noviembre del año 2019, suscrita ante la Inspección del Trabajo de Valdivia;
- 2.- Contrato de trabajo de fecha 10 de julio del año 2017;
- 3.- Contrato de trabajo de fecha 01 de mayo del año 2018;
- 4.- Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de enero del año 2019;



- 5.- Contrato de trabajo suscrito entre las partes de fecha 01 de julio del año 2019;
- 6.- Liquidación de sueldo correspondiente al mes de octubre del año 2019;
- 7.- Certificado de cotizaciones previsionales emitido por AFP Provida con fecha 19 de noviembre del año 2019;
- 8.- Certificado de cotizaciones previsionales acreditadas de cuenta individual por Cesantía de fecha 19 de noviembre del año 2019.
- 9.- Cartola de cotizaciones emitida por Fonasa con fecha 19 de noviembre del año 2019.
- 10.- 2 liquidaciones de sueldo correspondientes a los meses de agosto y septiembre del año 2019.

Respecto de don JOSE MANCILLA:

- 1.- Acta de Comparendo de Conciliación suscrita ante la Inspección del Trabajo de Valdivia.

Respecto de don YONATAN BAÑILEO

- 1.- Acta de comparendo de conciliación de fecha 22 de noviembre del año 2019, suscrita ante la Inspección del Trabajo de Valdivia;
- 2.- Contrato de trabajo suscrito entre las partes de fecha 01 de julio del año 2019;
- 3.- Anexo de contrato de trabajo de fecha 01 de enero del año 2019;
- 4.- Anexo de Contrato de trabajo de fecha 12 de septiembre del año 2018
- 5.- Contrato de trabajo de fecha 10 de julio del año 2017;
- 6.- Contrato de trabajo de fecha 01 de mayo del año 2018;
- 7.- Anexo de Contrato de Trabajo de fecha 30 de abril del año 2017;
- 8.- Finiquito de contrato de trabajo de fecha 31 de octubre del año 2019;
- 9.- Carta de aviso de término de la relación laboral de fecha 30 de abril del año 2018;
- 10.- Finiquito de contrato de trabajo de fecha 30 de abril del año 2018;
- 11.- Liquidaciones de sueldo correspondientes a los meses de octubre, septiembre, agosto y julio del año 2019;
- 12.- Contrato de trabajo de fecha 17 de noviembre del año 2016

**Confesional:**

Quedó citado, bajo apercibimiento legal, el representante legal de la demandada principal. No compareció. El apoderado demandante solicitó hacer efectivo el apercibimiento legal.

**Oficios:**



1.- NO SE RINDE.

2.- Remitido por Fonasa en el folio 12.

**Exhibición de documentos:**

El demandado principal debía exhibir, bajo apercibimiento legal, los contratos de trabajo del demandante José Mancilla. No dio cumplimiento. El apoderado demandante solicitó hacer efectivo el apercibimiento legal.

**SEXTO:** Que por los demandantes representados por el abogado Aníbal Rosales (RIT O-389-2019, O-13-2020 y O-17-2020), se rindió las siguientes pruebas:

**Documental:** (FOLIO 54-59-63-68-72-78-83-87)

1.- Abelardo Ernesto Ávila Ñanco.

- Liquidación de sueldo septiembre y octubre 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de junio 2009
- Contrato de trabajo de fecha 1 enero de 2013.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de marzo de 2016.
- Contrato de trabajo 1 de mayo 2018.
- Contrato de trabajo 1 julio 2019.
- Finiquito de trabajador de fecha 31 de octubre de 2019. –

2.- Aladino Antonio Caamaño Mendoza.

- Liquidación de sueldo septiembre de 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 agosto 2012.
- Contrato de trabajo de fecha 1 enero 2013.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de marzo 2013.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de mayo 2018.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de julio de 2019.
- Anexo de contrato de fecha 12 septiembre 2018
- Anexo de contrato de fecha 1 enero 2019.
- Cotizaciones AFP.
- Cotizaciones Fonasa.

3.- Alex Patricio Burgos Carmona.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1/01/2013.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de marzo de 2013.
- Anexo de fecha 1 de marzo de 2014.
- Contrato de fecha 1 de enero de 2009.



- Contrato de trabajo de fecha 1 de marzo de 2016.
- Anexo de contrato de fecha 1 de agosto de 2016.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de mayo 2016.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de mayo 2018.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de julio de 2019.
- Finiquito de trabajador de fecha 31 de octubre de 2019.
- Anexo de contrato de fecha 30 abril 2017; 1 enero 2019; 12 septiembre de 2018.

- Cotizaciones AFP
- Cotizaciones Fonasa.

4.- Antonio Félix Lovera Lovera.

- Liquidación sueldo agosto, septiembre y octubre de 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de julio 2019.
- Finiquito de trabajador de fecha 31 octubre de 2019.
- Certificados de cotizaciones AFP.
- Certificado de cotizaciones fonasa.

5.- Apolinario Jara Riquelme.

- Liquidación sueldo de agosto, septiembre y octubre de 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de mayo de 2018.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de julio 2019.
- Finiquito de trabajo de fecha 31 de octubre de 2019.
- Anexo de contrato de contrato de trabajo de fecha 1 enero 2019; 12 septiembre de 2018;

- Carta de aviso de termino de contrato de trabajo de fecha 30 de abril de 2018

6.- Armando Monsalve Alvarado.

- Liquidación sueldo mayo 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 marzo de 2016.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de mayo de 2016.
- Contrato de trabajo de fecha 1 mayo de 2018.
- Finiquito de trabajador de fecha 31 de octubre de 2019.
- Anexo de contrato de fecha 1 maro 2014; 1 enero 2019.

7.- Arturo Segundo Aburto Silva.

- Liquidación de sueldo octubre 2019





- Contrato de trabajo de fecha 1 enero 2004; 1 enero 2006; 1 enero 2013; 1 marzo 2013; 1 marzo 2016; 1 mayo 2016; 1 de mayo 2018; 1 julio 2019.
- Finiquito de trabajador de fecha 15 de enero 2013; 30 abril 2016; 30 de abril 2018; 31 octubre de 2019.
- 2 Anexo de contrato (sin fecha/ extiende relación hasta el 31 de diciembre de 2007 el otro extiende hasta 31 diciembre 2016); 1 de junio de 2013; 1 de agosto de 2017; 30 de abril de 2017; 12 de septiembre de 2018; 1 de enero de 2019; renovación de contrato (sin fecha, extiende contrato hasta 31 diciembre de 2005).
- Carta de término de contrato de trabajo de fecha 3 de enero 2013 y otra de fecha 30 de abril de 2018.

8.- Bernardino Carrasco Vega.

- Liquidación de sueldo de octubre 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de julio de 2019.
- Finiquito del trabajador de fecha 31 octubre de 2019.

9.- Carlos Andrés Sánchez Zapata.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 marzo 2016; 1 enero 2007; 1 enero 2009; 1 enero 2013; 1 marzo 2013; 1 marzo 2016; 1 mayo 2016; 1 mayo 2018.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019.
- 8 anexos de contrato

10.- Carlos Ernesto Pinilla Hermosilla.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 mayo 2018; 1 de julio de 2019.
- Finiquito de trabajador de fecha 31 de abril 2018; 31 octubre 2019.
- Aviso de término de contrato de fecha 30 de abril de 2018.
- Anexo de contrato de fecha 30 de abril 2017.

11.- Carlos Humberto Mayorga Navarro.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 julio 2019.
- Anexo de contrato de fecha 12 de septiembre 2018.

12.- Cesar Gregorio Cancino Flores.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de 1 de mayo de 2018.
- Anexo de contrato de fecha 30 de abril de 2017; 12 septiembre de 2018.



- Aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30 de abril de 2018.

13.- César Remigio Barría Montano.

- Liquidación de sueldo de octubre de 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de mayo de 2018.
- Finiquito de trabajador de fecha 31 de octubre de 2019.
- Anexo de contrato de trabajo de fecha 12 de septiembre de 2018 y 1 enero

de 2019.

14.- Claudio Javier Sánchez Zapata.

- Liquidación de sueldo de octubre de 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 3 septiembre de 2015; 1 de mayo de 2018.
- Finiquito de trabajador de fecha 3 de noviembre de 2015; 31 de octubre de

2019.

- Anexo de contrato de fecha 1 de agosto de 2016; 12 de septiembre de

2018.

15.- Claudio Sandro Vilches Bruno.

- Liquidación de sueldo de octubre de 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 01 enero 2004; 1 enero 2006; 1 enero de 2007; 1 enero de 2009; 1 enero de 2013; 1 de marzo de 2016; 1 de mayo de 2018; 1 de julio de 2019.

16.- Daniel Benjamín Fuentealba Birke.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de 1 de marzo 2013; 1 marzo 2016; 1 de julio 2019.
- Anexo de contrato de fecha 12 de septiembre de 2018.

17.- Daniel Douglas Sandoval Seguel.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de marzo de 2016; 1 julio 2019.
- Finiquito de trabajador de fecha 29 febrero de 2016; 31 de octubre de 2019
- Certificado de cotizaciones AFP Habitat

18.- Edgardo Hilarion Sandoval Uribe.

- Liquidación de sueldo octubre de 2019.
- Contrato de trabajo de 1 abril de 2018; 1 de mayo 2018.
- Finiquito de trabajador de fecha 31 de octubre de 2019.
- Anexo de contrato de trabajo de fecha 12 septiembre 2018; 1 enero 2019.

19.- Eduardo Del Carmen Vásquez Ríos.



XGEWYEBJXX

- Liquidación de sueldo mes de octubre de 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de julio de 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.
- Anexo de 1 de enero 2019.

20.- Elías Eliseo Oyarzún Carrillo.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 3 febrero 2004; 1 enero de 2009; 1 de mayo

2018.

- Finiquito de trabajo de 31 octubre de 2019.
- Anexo de contrato de fecha 1 enero 2019

21.- Eliseo Eduardo Barrientos Vergara.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.
- Cotizaciones Fonasa.

22.- Elvis Rodolfo Colivoro Oyarzo.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de 6 septiembre de 2006; 1 enero de 2007; 1 enero de 2009; 1 enero de 2013; 1 marzo 2013; 1 de marzo de 2016.

- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019.
- 5 anexo de contrato de trabajo.

23.- Enrique Segundo Aguilar Oyarzo.

- Liquidación de sueldo agosto de 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 de mayo 2016; 1 de julio de 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.
- Cotizaciones Fonasa.

24.- Erwin Abner Aravena Torres.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de 1 enero 2013.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.

25.- Erwin Gerardo Lange Ovalle.

- Liquidación sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de 8 noviembre 2016; 1 mayo de 2018; 1 de julio 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.

26.- Esmerildo Segundo Soto Rivas.



- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de 1 mayo 2018; 1 julio 2019.
- Finiquito de trabajador 30 abril de 2018; 31 octubre de 2019.
- Aviso de término de contrato de trabajo de fecha 30 de abril de 2018.
- Anexo de contrato de trabajo de fecha 30 abril 2017; 12 septiembre de 2018; 1 enero de 2019.

27.- Evaristo Enrique Soto Marín.

- Liquidación sueldo de octubre de 2019
- Contrato de trabajo de 5 enero de 2008; 1 enero de 2009; 1 de julio de 2019.

28.- Faustin Petit-Frere.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de 1 enero de 2018; 1 mayo 2018.
- Anexo de contrato de trabajo de 12 septiembre 2018 y 1 enero 2019.

29.- Fernando Antonio Martínez Argel.

Liquidación de sueldo octubre 2019. Contrato de trabajo de 28 noviembre 2016.

30.- Francisco Misael Ojeda Ojeda.

- Liquidación de sueldo de octubre de 2019.
- Contrato de trabajo de 25 de agosto de 2016; 19 diciembre 2016; 1 mayo 2018; 1 julio 2019.

31.- Germán Alberto Poblete Jhonson.

- Liquidación de sueldo octubre de 2019.
- Contrato de trabajo de 1 marzo de 2013; 12 octubre 2014; 1 mayo 2016; 1 mayo de 2018.

32.- Germán Teodoro Post Martínez.

- Liquidación de sueldo de septiembre de 2018.
- Contrato de trabajo de 1 julio de 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.

33.- Guillermo Alberto Morales Arancibia.

- Liquidación de sueldo de octubre de 2019.
- Contrato de trabajo de 1 enero 2013; 1 julio 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.



- 5 anexos de contrato de trabajo.
- 34.- Guillermo Pérez Lovera.
- Liquidación de sueldo octubre 2019.
  - Contrato de trabajo de 1 marzo de 2013; 1 mayo de 2016; 1 de julio de 2019.
  - Finiquito de trabajador de 30 de abril de 2016; 31 octubre 2019.
  - Anexo de contrato de 12 septiembre de 2018.
- 35.- Hardy Patricio Colipí Coronado.
- Liquidación de sueldo de octubre 2019.
  - Contrato de trabajo de 1 de marzo 2016; 1 de mayo 2018; 1 de julio de 2019.
  - Finiquito de trabajador de 29 de febrero de 2016.
  - Anexo de contrato de 30 de abril de 2017; 12 septiembre 2018 y 1 enero 2019.
- 36.- Héctor Alex Remolcois Lagos.
- Liquidación de sueldo de octubre de 2019.
  - Contrato de trabajo de 1 noviembre 2004; 1 enero 2006; 1 enero de 2009; 1 enero de 2013; 1 de marzo de 2013; 1 de marzo de 2016; 1 mayo 2018.
  - Finiquito de trabajador de 31 de octubre de 2019.
- 37.- Heriberto Antonio Smith Inostroza.
- Liquidación de sueldo de octubre de 2019.
  - Contrato de trabajo de 1 marzo de 2013.
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.
- 38.- Hernán del Carmen Vásquez Vega.
- Liquidación sueldo febrero 2019.
  - Contrato de trabajo de fecha 1 julio de 2019.
  - Finiquito de trabajo de 31 octubre 2019.
- 39.- Hugo Antonio Berríos Contreras.
- Liquidación de sueldo septiembre 2019.
  - Contrato de trabajo de 1 mayo 2018; 1 julio 2019.
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019.
- 40.- Hugo Hernán Mejías Cárdenas.
- Liquidación de sueldo octubre 2019.
  - Contrato de trabajo de 1 julio 2019



- Anexo de contrato de 30 abril 2017.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019; 10 enero 2006; 17 enero 2007; 2 enero 2009 y 15 enero de 2013.

41.- Ismael Nolberto González Fica.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de 4 enero de 2010; 1 enero 2013; 1 marzo 2016; 1 mayo 2016; 1 mayo 2018.
- Finiquito de trabajador de 28 febrero 2013; 29 febrero 2016; 30 abril 2016; 30 abril 2018 y 31 de octubre de 2019.

42.- Ismael René Jaramillo Molina.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de 3 febrero de 2006; 1 enero de 2013; 1 de julio de 2019; 1 enero de 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.

43.- Ismael Sebastián Pacheco Huenchumilla.

- Liquidación de sueldo octubre 2019.
- Contrato de trabajo de 1 enero 2004; 1 enero de 2006; 1 enero 2007; 1 enero de 2013; 1 de marzo 2013; 1 de marzo de 2016; 1 de mayo de 2016; 1 julio 2019.
- Finiquito de trabajado de 31 octubre de 2019.
- 6 anexos de contrato

44.- Iván Antonio Espinoza Arismendi.

- Liquidación de sueldo octubre de 2019.
- Contrato de trabajo de fecha 1 mayo de 2004; 1 mayo 2016; 1 de julio 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.
- 2 anexos de contrato de trabajo.

45.- Jaime Eduardo Soto Romero.

- Liquidación de sueldo septiembre y octubre 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019
- 6 Anexo de contrato de
- Cotizaciones Fonasa

46.- Jaime Enrique Montecinos Triviños.

- Liquidación de sueldo octubre 2019



- Contrato de trabajo de 1 enero 2004; 1 enero 2006; 1 enero 2007; 1 marzo 2013; 1 marzo 2016; 1 mayo 2018.

- Finiquito trabajador 31 octubre 2019.

- Anexo de contrato de trabajo.

47.- Jaime Ignacio López Ruiz.

- Liquidación de sueldo 2019

- Contrato de trabajo de 1 julio 2019

- Anexo de contrato de 1 enero 2019

48.- Javier Enrique Peña Figueroa.

- Liquidación de sueldo de octubre 2019

- Contrato de trabajo de 1 julio de 2019

- Finiquito de trabajo de 31 octubre 2019

49.- Javier Ignacio Torres Martínez.

- Liquidación de sueldo octubre de 2019.

- Contrato de trabajo 1 mayo 2018

- Finiquito de trabajo 31 octubre de 2019

- Anexo de contrato de trabajo de 12 septiembre 2018.

50.- Jean -Moneil Guervil.

- Liquidación de sueldo octubre 2019

- Contrato de trabajo de 1 enero 2019; 1 julio 2019

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

51.- Jean Pierre Cabrera Cárdenas.

- Liquidación de sueldo septiembre y octubre 2019

- Contrato de trabajo de 1 junio 2015; 1 marzo 2016; 1 mayo 2016; 1 mayo 2018; 1 julio 2019.

- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019.

52.- Jesús Del Carmen Barrientos Silva.

- Liquidación de sueldo octubre 2019

- Contrato de trabajo de 1 enero 2013.

- 4 anexos de contrato de trabajo

53.- Jilandre Simón.

- Liquidación de sueldo agosto y septiembre 2019

54.- Jobel Juvenal Martínez Rodríguez.

- Liquidación de sueldo octubre 2019



- Contrato de trabajo de 1 julio 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019

55.- Jorge Arturo Santana Miranda.

- Liquidación de agosto y septiembre de 2019
- Contrato de trabajo de 1 julio 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- Anexo de contrato de 1 enero 2019

56.- Jorge Daniel Pérez Monje.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 10 abril 2007; 1 mayo 2018; 1 julio 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

57.- Jorge Fernando Baeza Ramírez.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 mayo 2018; 6 de agosto de 2018; 1 julio 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019.
- Anexo de contrato de 12 septiembre de 2018 y 1 enero 2019.

58.- Jorge Luis Yaitul Flandez.

- Liquidación de sueldo de octubre 2019
- Contrato de trabajo de 15 febrero de 2010; 1 mayo 2016; 1 mayo de 2018;

1 julio de 2019.

- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019.
- 3 anexos de contrato

59.- Jorge Orlando Valenzuela Saavedra.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 julio de 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- Anexo de contrato de 12 septiembre de 2018 y 1 enero 2019

60.- José Adán Ponce Romero.

- Liquidación de sueldo de agosto y septiembre de 2019
- Contrato de trabajo de 1 marzo de 2013; 1 julio 2019.
- Anexo de contrato de 1 enero 2011.

61.- José Domingo Antonio Mansilla Muñoz.

- Liquidación de sueldo octubre de 2019





- Contrato de trabajo de enero de 2010; 1 enero 2013; 1 marzo de 2013; 1 marzo de 2016; 1 mayo de 2016; 1 mayo de 2018; 1 julio 2019.

- 8 anexos de contrato.

62.- José Erwin Oyarzún Monsalve.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 de marzo de 2016

63.- José Francisco Sicuto Coñuequir.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 de julio 2019
- Finiquito de trabajador de 29 febrero de 2016 ; 31 octubre 2019
- Anexo de contrato de trabajo de 12 septiembre de 2018; 1 enero 2019.

64.- José Luis Mora Jara.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 mayo 2018; 1 julio 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.
- Anexo de contrato de 1 enero 2019

65.- José Manuel Muñoz Cisterna.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019

66.- José Reinaldo Bello Díaz.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 enero 2004; 1 julio de 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019

67.- Juan Arnoldo Gómez Oyarzo.

- Liquidación de sueldo agosto 2019
- Contrato de trabajo de 1 enero de 2007; 1 enero de 2009; 1 enero de 2013; 1 marzo de 2013; 1 marzo de 2016; 1 mayo de 2016; 1 mayo 2018; 1 de julio de 2019.

- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019.
- 10 anexos de contrato

68.- Juan Aurelio Gajardo Ascencio.

- Liquidación de sueldo septiembre 2019
- Contrato de trabajo de 1 enero 2004; 1 enero 2006; 1 enero 2007; 1 enero 2009; 1 enero de 2013; 1 de marzo 2016; 1 de mayo 2016
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019



69.- Juan Carlos Enrique Mancilla Lienlaf.

- Liquidación de sueldo agosto 2019
- Contrato de trabajo enero 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019
- Certificado de cotizaciones AFP Provida.

70.- Juan Carlos Malverde Zapata.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 mayo 2018; 1 julio 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- Anexo de contrato de 1 enero 2019

71.- Juan Carlos Méndez González.

- Liquidación de sueldo septiembre de 2019.
- Contrato de trabajo de 1 enero 2004; 1 enero de 2017; 1 enero 2009; 1 enero 2013; 1 marzo 2016; 1 mayo de 2016; 1 mayo de 2018.

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.
- 2 anexos de contrato de trabajo

72.- Juan Carlos Pacheco Huenchumilla.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo 1 enero 2004; 1 enero 2013; 1 marzo 2013; 1 marzo de 2016; 1 de julio de 2019

- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019
- 2 anexos de contrato de trabajo.

73.- Juan Cupertino Carrillo Pacheco.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 enero 2006; 1 enero 2009; 1 julio de 2019.
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.
- 2 anexos de contrato

74.- Juan Fernando Ríos Miranda.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 mayo 2018.
- Finiquito de 17 enero 2007; 30 abril 2018; 31 octubre 2019.
- 2 anexos de contrato de trabajo

75.- Juan Gregorio Paduro Hernández.

- Liquidación de sueldo agosto 2019



- Contrato de trabajo de 1 julio 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019
- Anexo de contrato de 1 enero 2019

76.- Juan Hernán Chorobinsky Panguí.

- Liquidación de sueldo septiembre 2019
- Contrato de trabajo de 1 de julio 2019

77.- Juan Luis Valdés Valdés.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019
- Anexo de contrato de 1 enero 2019

78.- Juan Miguel Reyes Muñoz.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 julio 2019
- Anexo de contrato de 1 enero de 2019

79.- Juan Pablo Soto Patiño.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 24 agosto 2017; 1 julio 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019

80.- Juan René Rojas Reyes.

- Liquidación octubre de 2019
- Contrato de trabajo 1 marzo de 2016; 1 mayo 2018; 1 julio 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019

81.- Juvenal Jara Jara.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo 1 mayo 2018; 1 julio de 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019

82.- Luis Alberto Águila Salazar.

- Liquidación de sueldo de agosto de 2019
- Contrato de trabajo de 1 junio de 2016; 1 mayo de 2018; 1 julio de 2019
- Finiquito de trabajador de 31 de octubre de 2019
- 2 Anexo de contrato

83.- Luis Alberto Venegas Salazar.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 abril de 2012



- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
  - Cotizaciones AFP Habitat
- 84.- Luis Arcenio Aguilar Muñoz.
- Contrato de trabajo 20 junio 2017, 1 mayo de 2018
  - Finiquito de trabajador de 31 de octubre de 2019
- 85.- Luis Daniel Becerra Álvarez.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 mayo de 2018
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- 86.- Luis Ernesto Morales Díaz.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 mayo de 2018; 1 julio 2019
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- 87.- Luis Fernando Peña Sáez.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 25 julio de 2017; 16 enero de 2018
  - Finiquito de trabajador de 15 enero 2018; 30 abril de 2018; 31 octubre 2019
- 88.- Luis Humberto Zuñiga Vidal.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 enero 2006; 1 enero de 2007; 1 enero de 2013; 1 de marzo 2013; 1 marzo de 2016; 1 mayo 2016; 1 mayo 2018
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- 89.- Luis Javier Soto Soto.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 marzo 2016; 1 mayo de 2016; 1 mayo de 2018; 1 julio de 2019
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- 90.- Luis Orlando Castro Henríquez.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 marzo 2016
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- 91.- Manuel Agustín Lizama Domke.
- Liquidación de sueldo octubre 2019



2016

- Contrato de trabajo de 12 septiembre de 2015, 1 marzo de 2016; 1 julio

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

92.- Manuel Robinsón Ávila Millahual.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 julio 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019
- 2 anexos de contrato

93.- Marcelo Ramón Carrasco Gutiérrez.

- Liquidación de octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 julio 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- Cotización AFP

94.- Marco Alonso Vidal Álvarez.

- Liquidación de sueldo agosto de 2019
- Contrato de trabajo de 1 enero de 2013; 1 mayo 2018; 1 julio 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

95.- Marco Enrique Echeverría Villagrán.

- Liquidación septiembre de 2019
- Contrato de trabajo de 3 enero de 2010, 3 enero de 2011; 1 enero de 2013;

1 agosto de 2016

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

96.- Mario Eugenio Abarzúa Bascur.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 marzo de 2016
- Finiquito de trabajo de 29 de febrero de 2016; 31 octubre de 2019

97.- Mario Nolberto Santana Miranda.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 de julio de 2019
- Finiquito de trabajo de 31 octubre de 2019

98.- Martín Jacques.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 11 enero de 2018; 1 mayo 2018

99.- Miguel Segundo Mena Barrientos.



- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 26 de marzo 2015; 1 marzo 2016; 1 mayo de 2016; 1 mayo de 2018; 1 julio de 2019
  - Finiquito de trabajador de 29 febrero 2016; 30 abril 2016; 30 abril de 2018; 31 octubre 2019
- 100.- Monestan Bien-Aime.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 3 enero de 2019; 1 julio 2019
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019
- 101.- Morthon Pierre.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 21 julio 2017; 1 julio de 2019
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- 102.- Nelsón Aladin Lovera Utreras.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 enero de 2004; 1 julio de 2019
  - Finiquito de trabajador de 30 abril de 2018; 31 octubre de 2019
- 103.- Nelson David Patiño Pérez.
- Liquidación de sueldo de agosto 2019 Contrato de trabajo de 1 julio 2019
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.
- 104.- Nelson Enrique Martínez Valladares.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 julio de 2019
- 105.- Obnel Saintsuren.
- Liquidación de sueldo agosto 2019
  - Contrato de trabajo de 1 julio de 2019
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019
- 106.- Omar Iván Espinoza Mella.
- Liquidación de sueldo septiembre 2019
  - Contrato de trabajo de enero 2004, 1 julio de 2019
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019
- 107.- Oscar Alberto Morales Martínez.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 2 mayo 2018; 20 julio de 2018



- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019
- 108.- Oscar Segundo Obando Baeza.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de enero 2007
- 109.- Pablo Antonio Alarcón Padilla.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 julio de 2019
  - Anexo de contrato de trabajo
- 110.- Patricio Antonio Martínez Martínez.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 marzo de 2016; 1 mayo de 2018
  - Aviso de término de contrato de trabajo
  - Finiquito de trabajador de 29 febrero 2016; 30 abril de 2016; 30 abril de 2018; 31 octubre de 2019
- 2 anexos de contrato de trabajo
- 111.- Patricio del Carmen Meza Meza.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 mayo de 2018
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
  - 3 anexos de contrato de trabajo
- 112.- Patricio Javier Ferreira Ferreira.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 marzo de 2016; 1 mayo de 2016
  - Carta de término de contrato de trabajo
  - Finiquito de 31 octubre de 2019
  - Anexo de contrato de trabajo
- 113.- Patricio Ricardo Muñoz Pincheria.
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 2 mayo de 2014; 1 mayo de 2018;
  - Anexo de contrato de trabajo
- 114.- Pedro Alberto Castro Martínez.
- Contrato de trabajo de 1 mayo de 2016; 1 mayo de 2018; 1 julio de 2019
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
  - 4 anexos de contrato de trabajo



115.- Pedro Ángel Orellana Castillo.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 mayo de 2018
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- 2 anexos de contrato de trabajo

116.- Pedro Pablo Peña Landeros.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 de julio de 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

117.- Pedro Segundo Miranda Montero.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 7 de julio de 2009; 1 marzo de 2016; 1 mayo 2016; 1

mayo de 2018; 1 julio de 2019

- Aviso de termino de contrato de trabajo
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- 5 anexos de contrato de trabajo

118.- Rafael Enrique Coronado Aqueveque.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 10 de abril de 2006; 1 mayo de 2018
- Carta de termino de contrato de trabajo 30 noviembre 2006; 1 diciembre

2008

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- 3 anexos de contrato de trabajo

119.- Ramón Segundo Jaramillo Quiroz.

- Liquidación de sueldo septiembre y octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 mayo de 2018
- Carta de aviso de termino de contrato de trabajo
- Finiquito de trabajador de 30 abril de 2018

120.- Raúl Alberto Altamirano Obando.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Anexo de contrato de trabajo de 1 enero 2019

121.- Raúl Marín Mancilla.

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 marzo de 2013; 1 julio de 2019





122.- Raúl Valderrama Hernández.

- Contrato de trabajo de 1 mayo de 2015; 1 marzo 2016; 1 mayo de 2016; 1 mayo de 2018; 1 julio de 2019.

- Carta de término de contrato de trabajo de 29 enero 2016; 30 abril 2018.

- Finiquito de trabajador de 29 febrero de 2016; 30 abril de 2016; 30 de abril de 2018; 31 octubre de 2019

- 3 anexos de contrato de trabajo

123.- Reinaldo Carlos Oyarzo Isla.

- Liquidación de sueldo octubre 2019

- Finiquito de trabajo de 31 octubre de 2019

- Anexo de contrato de trabajo

124.- Ricardo Eduardo González Villegas.

- Liquidación de sueldo octubre 2019

- Contrato de trabajo de 1 marzo de 2016; 1 mayo de 2016; 1 julio de 2019

- 2 cartas de término de contrato de trabajo

- Finiquito de 29 febrero de 2016; 30 abril de 2016; 30 abril de 2018; 31 octubre de 2019.

- 2 anexos de contrato de trabajo

125.- Robenson Jeune.

- Liquidación de sueldo octubre 2019

- Contrato de trabajo de 22 noviembre de 2018; 1 mayo de 2018; 1 julio de 2019.

126.- Roberto Isidoro Martínez Ojeda.

- Liquidación de sueldo octubre 2019

- Contrato de trabajo de 1 de mayo de 2018; 1 julio de 2019

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

- Anexo de contrato de trabajo.

127.- Rolando Enrique Parada Valenzuela.

- Liquidación de sueldo octubre 2019

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

128.- Rubén Isael Rosales Monsalve

- Liquidación de sueldo octubre 2019

- Contrato de trabajo de 1 mayo de 2016

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019



- Liquidación de sueldo julio 2004
  - Modificación contrato de trabajo
- 129.- Rubersindo José Reyes Vargas
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 julio de 2015; 1 julio 2019
  - 4 anexos de contrato de trabajo
- 130.- Sabino Martín Flández
- Liquidación de sueldo de septiembre de 2019
  - Contrato de trabajo de 1 julio 2019
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
  - Anexo de contrato de trabajo
- 131.- Samuel Daniel Ñanco Ñanco
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 agosto de 2009; 1 marzo de 2016
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019
- 132.- Samuel Edgardo Vera Vidal
- Liquidación de sueldo agosto 2019
  - Contrato de trabajo de 1 enero de 2013; 1 marzo de 2016.
  - Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019
- 133.- Santos Esteban Triviños Jaramillo
- Liquidación de sueldo septiembre 2019
  - Contrato de trabajo de enero 2007.
- 134.- Sebastián Andrés González Abarzua
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 noviembre 2012; 1 enero 2013; 1 marzo 2013; 1 marzo 2016; 1 mayo 2016; 1 mayo 2018; 1 julio 2019; carta de termino de contrato de trabajo de 3 enero de 2013; 29 enero 2016; 30 abril de 2018; 15 enero 2013; 28 febrero de 2013; 29 febrero de 2016; 30 abril de 2016; 30 abril de 2018; 31 octubre 2019.
  - 6 anexos de contrato de trabajo
- 135.- Segundo Salvador Colipí Coronado
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 marzo de 2017; 1 mayo de 2016; 1 mayo de 2018 1 julio de 2019



- Carta de termino de contrato de trabajo de 30 abril de 2018; 29 febrero 2016; 30 de abril de 2016; 30 abril de 2018; 30 abril de 2017.

- Anexo de contrato de trabajo.

136.- Sergio Esteban Molina Morales

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 22 noviembre de 2018.
- Finiquito de trabajo de 31 octubre de 2019

137.- Sergio Humberto Raimilla Vallejos

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 mayo 2018; 1 julio 2019
- Finiquito de contrato de trabajo de 31 de octubre 2019

138.- Sergio Leopoldo Mora Paredes

- Contrato de trabajo de 11 enero de 2018; 1 mayo de 2018.
- Anexo de contrato de trabajo 1 enero de 2019.

139.- Sigifredo Radal Radal

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 26 marzo 2016; 1 mayo 2016; 1 mayo 2018; 1 julio

2019

- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019

140.- Snaider Pierre

- Liquidación sueldo de julio, agosto, septiembre de 2019

141.- Víctor Eleodoro Puitrimilla Muñoz

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 9 julio 2019
- Finiquito de trabajado de 30 abril de 2018
- 2 anexos de contrato de trabajo

142.- Víctor Hernán Del Río Pineda

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 mayo de 2018; 1 julio de 2019.
- Finiquito de trabajador de 30 abril de 2018
- 3 Anexo contrato de trabajo

143.- Víctor Hugo Ortega Barría

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 enero de 2013; 1 marzo de 2013; 1 julio de 2019



- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019.
  - 2 anexos de contrato de trabajo
- 144.- Víctor Jaime Espinoza Neguiman
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de fecha 1 marzo 2016, 1 mayo de 2016; 1 mayo de 2018.
- Finiquito de trabajador de 29 febrero de 2016; 30 abril de 2016; 30 abril de 2018; 31 octubre de 2019
  - 2 anexos de contrato de trabajo
- 145.- Víctor Marcelo Ruiz Rojas
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 julio 2019
  - Finiquito de trabajo de 31 octubre de 2019
- 146.- Víctor Oscar Triviños Gallardo
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 enero de 2009
- 147.- Víctor Segundo Barría Ancalipe
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 01 enero 2013.
  - Carta termino de contrato 3 enero 2013
  - Finiquito de trabajador de 15 enero de 2013; 28 febrero 2013; 31 octubre de 2019
  - Anexo de contrato de trabajo
- 148.- Vicens Jacques
- Liquidación de sueldo octubre 2019
  - Contrato de trabajo de 1 mayo de 2018
  - Carta de termino de contrato de 30 abril de 2018
  - Finiquito de 31 octubre de 2019
  - 2 anexos de contrato de trabajo
- 149.- Jorge Alonso Castañeda Aravena
- Certificado de cotizaciones AFP Plan vital
- 150.- David Andrés Silva Riveros
- Liquidación de sueldo de julio 2019 Contrato de trabajo de 1 marzo de 2013
- 2 anexos de contrato de trabajo



151.- Héctor Barrera Pino

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 enero de 2009; 1 mayo 2013
- 5 anexos de contrato de trabajo
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

152.- Jaime Helmuth Alcapán Nanco

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Anexo de contrato de trabajo
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

153.- Miguel Ángel Aguilar Peña

- Liquidación de sueldo de agosto de 2019
- Contrato de trabajo de 12 enero 2018; 1 julio de 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

154.- Contardo del Carmen Vásquez Zapata

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 mayo de 2018

155.- Oscar Duverly Mayorga Quijones

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 julio de 2019
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

156.- Roberto Alberto Aguilar Muñoz

- Liquidación de sueldo de marzo de 2019

157.- Segundo Francisco Mesina González

- Contrato de trabajo de 1 enero de 2019; 23 noviembre de 2018
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

158.- Jaime Patricio Villablanca Barrientos

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 marzo de 2013

159.- Luis Eugenio Palacios Ugas

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

160.- Manuel Alfonso Gática Toledo

- Finiquito de trabajador de 31 octubre 2019

161.- Segundo Víctor Villar Jara

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019



XGEWYEBJXX

162.- Alexandre Demosthene

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

163.- Baldomero del Carmen Navarrete Peña

- Contrato de trabajo de 14 mayo de 2015
- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

164.- Jean Farel Bien Jime

- Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

165.- Víctor Cedenier Saint

Finiquito de trabajador de 31 octubre de 2019

166.- Arturo Alejandro Pradines Delgado

- Liquidación de sueldo octubre 2019
- Contrato de trabajo de 1 marzo de 2016
- Cotizaciones de afp Habitat

167.- Lunkner Lambert

- Contrato de trabajo de 23 de agosto de 2017

168.- Maximiliano Sebastián Guarda Raby

- Cotizaciones Fonasa

169.- Pedro Zacarías Troncoso Álvarez

- Cartola de cotizaciones AFP Habitat

170.- Emmanuel Andrés Sotelo Lienlaf

- Cotizaciones AFP Habitat

171.- Barnes Labissiere

- Cotizaciones AFP Provida

172.- Jean Elie Presuma

173.- Richardson Romulus

Cotizaciones Fonasa de todos los trabajadores demandantes.

**Confesional:**

1.- Quedó citado, bajo apercibimiento legal, el representante legal de la demandada principal. No compareció. El apoderado demandante solicitó hacer efectivo el apercibimiento legal.

2.- Representante legal de la Municipalidad de Valdivia. NO SE RINDE.

**Exhibición de documentos:**

1.- El demandado principal debía exhibir, bajo apercibimiento legal, los siguientes documentos:



- comprobante de vacaciones de los últimos 2 años
- contratos de trabajo de todos los demandantes desde el año 2004 a 2019
- liquidación de remuneraciones de los demandantes desde el año 2004 a 2019
- cartas de despido de 2019.
- comprobante de pago de cotizaciones de seguridad social de todos los trabajadores desde el 2004 a 2019.
- libro de remuneraciones desde el año 2004 a octubre de 2019.
- finiquitos de trabajo de fecha 31 octubre de 2019

No dio cumplimiento. El apoderado demandante solicitó hacer efectivo el apercibimiento legal.

2.- La Municipalidad de Valdivia debía exhibir, bajo apercibimiento legal, los siguientes documentos:

- bases de propuesta publica de aseo desde el año 2004 hasta el año 2019. (Se exhibió a folio 37-38-41-44-48).
- Exhibición de comprobantes del ejercicio de información desde el año 2004 hasta 2019. Lo exhibido es desde el año 2011 hasta octubre de 2019, folio 45 y 46. La parte demandante pide aplicar el apercibimiento legal. La demandada se opone ya que los años anteriores no son factibles de obtener desde la plataforma de la Inspección del Trabajo.

#### **Oficios:**

1.- De la Inspección Provincial del Trabajo de Valdivia sobre la directiva que compone el Sindicato de Empresa Trabajadores de Aseo y Ornato de Valdivia, RSU 14.01.0317, fecha de elección de dirigentes sindicales y periodo de vigencia de sus cargos, todo respecto de los trabajadores Jorge Castañeda Aravena, RUT 15.405.597-5; Marco E. Echeverría Villagrán, RUT 9.696.928-7; y Juan Ríos Miranda, RUT 8.224.708-4. (Folio 115)

2.- De Fonasa que remite remita cartola histórica de cotizaciones de todos los trabajadores demandantes. (Folios 122 a 128 y 143)

#### **Otros medios de prueba:**

Se trajo a la vista causa rit O-242-2019

**SÉPTIMO:** Que por el demandante representado por el abogado Mikel Berazaluze, se rindió las siguientes pruebas:

**Documental:** (Folio 135)



1. Contratos de trabajo.
2. Liquidaciones de sueldo.
3. Finiquito.
4. Acta conciliación.
5. Certificado cotizaciones previsionales.

**Exhibición de documentos:**

El demandado principal debía exhibir, bajo apercibimiento legal, los siguientes documentos:

1.- Comprobante de vacaciones de los últimos 2 años, del demandante Fernando Javier Pineda Becerra, RUT 18.776.534-K.

2.- Liquidación de remuneraciones del demandante Fernando Javier Pineda Becerra, RUT 18.776.534-K desde el año 2004 a 2019.

3.- Carta de despido de 2019, del demandante Fernando Javier Pineda Becerra, RUT 18.776.534-K

4.- Comprobante de pago de cotizaciones de seguridad social desde el 2004 a 2019, del demandante Fernando Javier Pineda Becerra, RUT 18.776.534-K.

5.- Libro de remuneraciones desde el año 2004 a octubre de 2019.

6.- Finiquitos de trabajo de fecha 31 octubre de 2019, del demandante Fernando Javier Pineda Becerra, RUT 18.776.534-K

No dio cumplimiento. El apoderado demandante solicitó hacer efectivo el apercibimiento legal.

**Oficios:**

De Fonasa, que remite Cartola histórica de cotizaciones del demandante Fernando Javier Pineda Becerra, RUT 18.776.534-K (Folio 145).

**OCTAVO:** Que la demandada principal no ofreció pruebas.

**NOVENO:** Que por la Municipalidad de Valdivia, se rindió las siguientes pruebas:

**Documental:** (Folio 37-38-41-44-48)

1. Bases administrativas y especificaciones especiales de Propuesta Pública 40-2003, denominada "Concesión administrativa para proveer de personal al Departamento de Aseo de la D.A.O."

2. Contrato de propuesta pública N° 40-2003 de fecha 24 de diciembre de 2003 (vigencia años 2004-2005)





3. Bases administrativas y especificaciones especiales de Propuesta Pública 47-2005, denominada “Concesión administrativa para proveer de personal al Departamento de Aseo de la D.A.O.”
4. Contrato de Propuesta Pública 47-2005, de fecha 13 de diciembre de 2005 (vigencia año 2006).
5. Bases administrativas y especificaciones especiales de Propuesta Pública 46-2006, denominada “Concesión administrativa para proveer de personal al Departamento de Aseo de la D.A.O.”
6. Contrato de Propuesta Pública 46-2006, de fecha 29 de diciembre de 2006 (vigencia años 2007- 2008).
7. Bases administrativas y especificaciones especiales de Propuesta Pública 131-2008 denominada “Concesión administrativa para proveer de personal al Departamento de Aseo de la D.A.O.”
8. Contrato de Propuesta Pública 131-2008, de fecha 31 de diciembre de 2008 (vigencia entre el 1 de enero de 2009 al 31 de diciembre de 2012).
9. Bases administrativas y técnicas de Propuesta Privada 12-2012, denominada “Concesión administrativa para proveer servicio de personal al Departamento de Aseo de la D.A.O.”
10. Contrato de Propuesta privada 12-2012 de fecha 23 de abril de 2013 (vigencia entre el 1º marzo de 2013 a febrero de 2016).
11. Contrato de Trato Directo N° 7-2016 de fecha 17 de marzo de 2016 (vigencia entre el 1º de marzo de 2016 al 30 de abril de 2016).
12. Bases administrativas únicas de Propuesta Pública 129-2015, denominada “Concesión administrativa para proveer servicio de personal al Departamento de Aseo de la D.A.O.”
13. Contrato de Propuesta Pública 129-2015, de fecha 10 de mayo de 2016 (vigencia desde el 1º de mayo de 2016 al 1º de mayo de 2017).
14. Contrato de Propuesta Pública 129-2015, de fecha 21 de agosto de 2017 (vigencia desde el 1º de mayo de 2017 al 1º de mayo 2018).
15. Términos de referencia de Trato Directo N° 8-2018, denominado “Servicio de personal para el Departamento de Aseo de la D.A.O.”
16. Contrato de Trato Directo 8-2018, de fecha 15 de mayo de 2018 (vigencia desde el 1º de mayo 2018 al 31 de agosto de 2018).



17. Términos de referencia Trato Directo N° 20-2018, denominado “Servicio de personal para el Departamento de Aseo de la DIMAO.”

18. Contrato de Trato Directo 20-2018, de fecha 05 de octubre de 2018 y Decreto exento N° 9784 de fecha 16 de noviembre de 2018, que lo prorroga hasta diciembre de 2018 (vigencia desde septiembre de 2018 a diciembre de 2018).

19. Términos de referencia Trato Directo N° 36-2018, denominado “Servicios de personal y servicios de aseo para la ciudad de Valdivia”.

20. Contrato de Trato Directo 36-2018, de fecha 12 de febrero de 2019 (vigencia desde enero de 2019 a junio de 2019).

21. Términos de referencia de Trato Directo N° 14-2019, denominado “Servicio de personal y servicios de aseo para la ciudad de Valdivia.”

22. Contrato de Trato Directo 14-2019, de fecha 07 de agosto de 2019 (vigencia de julio de 2019 a octubre de 2019).

23. Términos de referencia Trato Directo N° 24-2019, denominado “Servicio de personal y servicio de aseo para la ciudad de Valdivia”.

24. Contrato de Trato Directo 24-2019, de fecha 04 de diciembre de 2019.

25. Certificados de cumplimiento de obligaciones laborales y previsionales, y certificados de antecedentes laborales y previsionales del contratista Fernando Hales Chabán, respecto de las concesiones administrativas del servicio de aseo para la ciudad de Valdivia, emanados de la Dirección del Trabajo de todos los meses comprendidos en el periodo mayo a noviembre de 2011; y el periodo enero 2017 a octubre de 2019.

26. Finiquitos de los actores.

27. Contratos individuales de trabajo de los actores correspondientes al Trato Directo 14-2019.

28. Contratos individuales de trabajo de los actores correspondientes al Trato Directo 24-2019.

#### **Confesional:**

Bernardino Carrasco Vega: No comparece. La demandada pidió se haga efectivo el apercibimiento legal. Don Aníbal Rosales señala que se estará a lo que resuelva el Tribunal.

#### **Testimonial:**

1.- Cesar Mauricio Anguita Sáez. Que trabajo desde enero de 2017 en el cargo de jefatura del Departamento de Aseo de la Municipalidad de Valdivia. Conoce a Fernando Hales Chaban, fue el contratista de la municipalidad en las propuestas públicas de



contratación de personal en los servicios de aseo, esto fue así no tengo la cantidad de años pero ganó 3 o 4 licitaciones de 4 años. Se desempeñó hasta el año 2019, no recuerdo bien el mes, creo que octubre de 2019. Dejó de ser contratista porque terminó la propuesta pública y se continuó con tratos directos que se adjudicó otros oferentes. Don Fernando Hales contrataba a sus trabajadores así: los contratos eran por obra o faena por el periodo que duraba la concesión que duraba 4 años. Al terminar esos periodos, se suscribía finiquitos de los trabajadores con Fernando Hales, eso es así en todas las propuestas públicas, al término de la concesión deben presentar los finiquitos de los trabajadores. Se le pagaba todo a los trabajadores al final de cada concesión? Se pagaba días trabajados, feriados proporcionales, AFP, todos esos requisitos formales. Los trabajadores que dependían de Fernando Hales cuando él dejó de prestar servicios, dentro de las cláusulas de bases de licitación era que se mantuviera la dotación de trabajadores, por tanto continúa la dotación de trabajadores, se mantenían en funciones, solo que cambiaba el contratista, fue Conare y ahora es "Solo Verde". La mayoría entonces sigue prestando servicios para "solo verde". Me desempeñé como ITO en algunos periodos, para cursar los estados de pago debe acreditarse el pago previsional, los sueldos. En cuanto a los pagos previsionales, se exigía de manera mensual solo que llega un mes desfasado, pero al final en el último mes de la concesión se solicitaba todo al día y los finiquitos, todos los requisitos formales se cumplían, fiscalizaciones de alguna entidad, etc. Específicamente el cumplimiento del pago de cotizaciones previsionales también va incluido en esos requisitos.

A don Cristian Cousiño: Que los trabajadores prestaban servicios de aseo. Esa labor de aseo es una función permanente de la municipalidad. La obra o faena a que se refirió es la duración del contrato que tiene la municipalidad, todos los trabajadores fueron contratados por obra o faena por el periodo de la concesión, era un contrato por cuatro años, también existen trabajadores eventuales por el tema de las fallas y a veces tenían contratos más cortos porque eran por reemplazo.

A don Aníbal Rosales: en las bases se establecían el pago por indemnización por años de servicio? no. Y las bases actuales con las nuevas empresas hacen referencia a ello? Sí. No recuerdo si en el de Fernando Hales, pero sí en el actual (rectifica porque primero dijo que no con Hales)

2.- Hector Larry Carcamo Fuentes. Que trabajo en la municipalidad desde el 2012 en el Departamento de Aseo, primero como auxiliar y ahora como técnico. Don Fernando Hales Chaban fue contratista de la municipalidad con el personal de aseo, esto fue



durante..cuando yo llegué ya era contratista y hasta el año 2019 no recuerdo bien si 2018 o 2019. Él dejó de ser contratista porque no se adjudicó una de las últimas licitaciones. Bajo qué modalidad contrataba don Fernando Hales a sus trabajadores? Los contratos eran por la licitación, tengo entendido que hacía un contrato por 3 meses y luego hasta el término de la licitación en curso, por decirlo de alguna forma eran a plazo fijo. Al término de las concesiones se suscribía finiquitos. La contratista posterior a Fernando Hales fue Conare y actualmente es “solo verde”. Lo sé porque yo le ayudo a los ITPOS a recepcionar toda la información de mes a mes, lo que se solicitaba a Fernando Hales y al contratista actual para cursar los estados de pago eran el listado del personal, que estén canceladas las imposiciones y para esto se pide las planillas de las imposiciones. Los extrabajadores de Fernando Hales cuando operó este cambio de contratista, la mayoría continuaron con la empresa Conare y después con “solo verde”.

**EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN DE FINIQUITO:**

**DÉCIMO:** Que en los folio 10 y 28, la demandada principal opuso la excepción de finiquito, respecto de todos los demandantes.

Que la excepción se funda en que los demandantes suscribieron reiterados finiquitos con la demandada principal a lo largo de los años, con todas las formalidades legales. Se agrega que el detalle de los finiquitos, su fecha y formalidades es cuestión de prueba y se acreditará en la oportunidad procesal correspondiente.

**UNDÉCIMO:** Que los apoderados de los demandantes solicitaron el rechazo de la excepción opuesta fundados en que en estos casos los finiquitos solo dieron cuenta del pago parcial de algunas prestaciones, pero en realidad no daban cuenta del término de la relación laboral, por cuanto ella se prorrogaba cada vez; que conforme al artículo 177 del Código del Trabajo el finiquito es un instrumento por el cual se pone término total y definitivo a la relación de trabajo y en estos casos eso no ocurre por cuanto los finiquitos solo constituyeron un comprobante de pago de vacaciones proporcionales y nunca hubo la intención de poner fin a la relación laboral o dicho de otra forma eran finiquitos suscritos sin solución de continuidad.

**DUODÉCIMO:** Que resulta improcedente acoger la excepción opuesta; por cuanto está planteada en términos generales, sin precisar qué finiquito otorga poder libertario respecto de cuál trabajador y por qué período. Esto considerando además que no obstante la cantidad de trabajadores, los demandantes sí pudieron señalar claramente respecto de cada uno de ellos, la fecha de la primera contratación, su remuneración, y los montos precisos demandados por cada prestación alegada.



Que la demandada principal no ofreció ni rindió pruebas; y por tanto no acreditó lo que había anunciado al oponer la excepción, esto es “el detalle de los finiquitos, su fecha y formalidades”.

Que conforme a lo razonado ni los finiquitos incorporados por los propios demandantes permiten subsanar la vaguedad y falta de precisión con que pretende fundarse la excepción opuesta; solo restando agregar que todos los finiquitos incorporados por la demandada Municipalidad de Valdivia de 31 de octubre de 2019 contienen reserva del derecho a reclamar causal de término de contrato, horas extras, cotizaciones, feriado legal y años de servicio.

#### **EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA:**

**DÉCIMO TERCERO:** Que en el folio 10, la demandada principal opuso a la demanda interpuesta por don Arturo Pradines Delgado, la excepción de falta de legitimación pasiva. Se fundó en que el actor está prestando los mismos servicios para la misma mandante en idénticas condiciones a aquéllas que eran prestadas a esta demandada principal, solo que con un nuevo contratista que pasó a ser empleador del demandante; por tanto de acogerse los argumentos del demandante y conforme al artículo 4° del Código del Trabajo el único legitimado pasivamente para ser demandado es el empleador del actor, quien actualmente ostenta el dominio, posesión o mera tenencia de la faena en que el actor se desempeña.

**DÉCIMO CUARTO:** Que como se desprende de las contestaciones de ambas demandadas, el argumento referido dice relación con una cuestión de fondo y no con algún requisito cuya ausencia impida la formación de una relación procesalmente válida; razón por la cual esta excepción será rechazada, sin perjuicio de lo que se resuelva en definitiva.

#### **EN CUANTO AL FONDO:**

##### **EN CUANTO A LA DEMANDADA PRINCIPAL:**

**DÉCIMO QUINTO:** Que la existencia de la relación laboral entre los demandantes y la demandada principal, es un hecho reconocido por ambas demandadas.

**DÉCIMO SEXTO:** Que las demandadas también reconocen la suscripción de diversos contratos entre los actores y la demandada principal.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que las demandadas no negaron en forma expresa y concreta que dichos contratos cuya existencia reconocen hayan sido continuos e ininterrumpidos, para desempeñar las mismas funciones, sin solución de continuidad desde la fecha que se señala en cada demanda.



Que conforme al artículo 452 del Código del Trabajo, la contestación debe pronunciarse sobre los hechos contenidos en la demanda, aceptándolos o negándolos en forma expresa y concreta; y según el artículo 453 N° 1 del mismo Código, cuando el demandado no negare en la contestación, algunos de los hechos contenidos en la demanda, en la sentencia definitiva se podrá estimar como tácitamente admitidos.

Que conforme a lo razonado, se tiene como hechos tácitamente admitidos que los actores prestaron servicios para la demandada principal en virtud de contratos de trabajo continuos e ininterrumpidos, para desempeñar las mismas funciones, sin solución de continuidad desde la fecha que se señala en la demanda para cada uno de los actores.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que el demandado principal no compareció a prestar confesional encontrándose válidamente citado, por tanto conforme a lo dispuesto en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, los hechos referidos en el motivo anterior se presumen efectivos y no habiéndose rendido prueba alguna que desvirtúe dicha presunción, se tienen también por acreditados respecto de los demandantes representados por don Aníbal Rosales y por don Cristian Cousiño.

**DÉCIMO NOVENO:** Que conforme al artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, no habiendo cumplido el demandado principal con la exhibición de documentos requerida respecto de don José Mancilla (Causa RIT M-10-2020) y respecto de los actores representados por los abogado Aníbal Rosales y Mikel Berazaluze, los hechos referidos en el motivo décimo séptimo se estiman también probados.

**VIGÉSIMO:** Que en las demandas se alega que los actores prestaron servicios en virtud de un contrato indefinido que comenzó en la fecha de la primera contratación; que todos los contratos terminaron verbalmente el 31 de octubre de 2019 y que casi todos los actores firmaron finiquito en que se indica como causal de término del contrato la contemplada en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo; en cuanto a don Wladimir Soto Esparza, se alega que fue despedido verbalmente el 3 de noviembre de 2019 “debido a supuestas fallas y que estaban cansados de mí”.

Que ambas demandadas alegan que se trata de diversos contratos, cada uno por obra o faena determinada; que la última contratación de cada actor es de 1 de julio de 2019; y que todos los contratos terminaron el 31 de octubre de 2019 por aplicación de la causal contemplada en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que son 177 demandantes. De ellos, 33 prestaron servicios en la forma que ya se refirió en el motivo Décimo Séptimo desde el año 2004; 1 desde el año 2005; 8 desde el año 2006; 5 desde el año 2007; 31 desde el año 2008; 15



desde el año 2009; 5 desde el año 2010; 6 desde el año 2011; 7 desde el año 2012; 4 desde el año 2013; 8 desde el año 2014; 9 desde el año 2015; 10 desde el año 2016; 21 desde el año 2017; 10 desde el año 2018; y 4 desde el año 2019 (2 desde el 1 de enero y 2 desde el 1 de febrero)

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que conforme al artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, el contrato de trabajo terminará por “conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”.

Que dicha causal es aplicable a los contratos por obra o faena determinada, que se caracterizan porque su objeto es la ejecución de una obra material o un servicio determinado que, por su naturaleza propia o intrínseca, tiene el carácter de transitorio o temporal, esto es, son obras o servicios en que es posible reconocer un principio y un fin, el que viene dado por la conclusión, debidamente explicitada en el contrato, de la obra que se ejecuta o del servicio que se presta.

Que en la interpretación que las demandadas pretenden, el carácter del contrato viene dado no por el tipo de servicio prestado por los trabajadores, sino por el contrato que el empleador celebró con la Municipalidad de Valdivia a quien provee los servicios, cuestión que resulta improcedente, atendida la naturaleza ya referida de los contratos por obra o faena determinada (En el mismo sentido, Sentencia de la Excma. Corte Suprema en ROL 5513-2015).

Que los servicios que pueden dar lugar a que opere la causal prevista en el N° 5 del artículo 159 del Código del Trabajo, deben ser necesariamente transitorios o de limitada duración, cuestión que no ocurre en el presente caso, en que las labores de aseo de la comuna no tienen una duración transitoria ni limitada, sino que por el contrario se trata de servicios que deben prestarse de manera permanente. La transitoriedad referida se descarta además considerando el tiempo durante el cual los actores prestaron idénticos servicios.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que conforme a lo razonado, no cabe sino concluir que los contratos de trabajo de todos los actores tenían el carácter de indefinidos; y por no existir solución de continuidad entre los mismos, y considerando que los trabajadores desarrollaban siempre las mismas labores en las mismas condiciones, se concluye que la fecha de inicio de la relación laboral es la de la primera contratación de los actores invocada en la demanda.

Que para arribar a dicha conclusión se tiene igualmente presente lo ya razonado para efectos de rechazar la excepción de finiquito; y también lo declarado por los testigos



de la Municipalidad de Valdivia, en cuanto refieren que al término de la concesión los contratistas “deben presentar los finiquitos de los trabajadores”, de lo cual se desprende que se trataba más bien de un requisito exigido al contratista para finalizar correctamente la licitación, y no de finiquitos como instrumento que den cuenta del real término de la relación laboral conforme ya se razonó.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que en cuanto a la fecha de término de la relación laboral, en todos los casos fue el 31 de octubre de 2019.

Que lo anterior es incluso respecto de don Wladimir Soto Esparza, desde que es un hecho no controvertido que al 3 de noviembre de 2019 la demandada principal ya no prestaba el servicio de aseo para la Municipalidad de Valdivia, por tanto no resulta plausible que en esa fecha algún representante de don Fernando Hales hubiera despedido verbalmente al actor sino más bien que como señala la demandada fue despedido el 31 de octubre de 2019.

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que las demandadas alegan que todos los contratos terminaron el 31 de octubre de 2019 por aplicación de la causal contemplada en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo.

Que dicha causal debe invocarse de una manera precisa contemplada en el artículo 162 del Código del Trabajo, esto es que el empleador “deberá comunicarlo por escrito al trabajador, personalmente o por carta certificada enviada al domicilio señalado en el contrato, expresando la o las causales invocadas y los hechos en que se funda. Esta comunicación se entregará o deberá enviarse dentro de los tres días hábiles siguientes al de la separación del trabajador”.

Que no se rindió prueba alguna de haberse enviado o entregado la comunicación a que alude la norma legal citada, expresando la o las causales invocadas y los hechos en que se funda.

Que esta omisión permite concluir que no se invocó causa legal para poner término al contrato de trabajo, debiendo ordenarse el pago de las indemnizaciones y recargos establecidos en el artículo 168 del Código del Trabajo.

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que sin perjuicio de lo anterior, la forma en que fueron acumulándose las diversas causas, el mérito de las alegaciones de las partes, la prueba rendida, la interrogación y contrainterrogación a los testigos, y las observaciones a la prueba, permiten concluir al Tribunal que la mayor discusión no se refiere a la omisión de las formalidades del despido y a que no se haya invocado una causa legal; sino a la





justificación o no de la aplicación de la causal contemplada en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que habiéndose concluido ya que todos los demandantes estuvieron unidos a la demandada principal por contratos indefinidos, no cabe sino concluir que la aplicación de la causal contemplada en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, es injustificada; por cuanto su aplicación solo resulta procedente respecto de contratos por obra o faena determinada, que no es el caso de autos.

**VIGÉSIMO OCTAVO:** Que habiéndose concluido que el despido de los actores se produjo por aplicación injustificada de la causal contemplada en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo y conforme al artículo 168 del mismo Código, procede ordenar el pago de la indemnización sustitutiva de aviso previo y de la indemnización por años de servicio, aumentada esta última en un 50%.

**VIGÉSIMO NOVENO:** Que para efectos de lo anterior, se considerará como última remuneración de los actores la señalada en las demandas, por haberse reconocido como efectiva en todos los casos, por la demandada principal. Y en cuanto a los montos precisos alegados por concepto de indemnizaciones e incrementos, se tendrá también como efectivos los señalados en cada demanda, por no haber sido expresamente cuestionados por ninguna de las demandadas.

**TRIGÉSIMO:** Que algunos actores solicitaron el pago de otras prestaciones como feriado legal y proporcional.

Que las demandadas no negaron en forma expresa y concreta que se adeudara el pago de dichas prestaciones ni los montos reclamados.

Que conforme al artículo 452 del Código del Trabajo, la contestación debe pronunciarse sobre los hechos contenidos en la demanda, aceptándolos o negándolos en forma expresa y concreta; y según el artículo 453 N° 1 del mismo Código, cuando el demandado no negare en la contestación, algunos de los hechos contenidos en la demanda, en la sentencia definitiva se podrá estimar como tácitamente admitidos.

Que conforme a lo razonado, se tiene como hechos tácitamente admitidos que la demandada principal adeuda a los actores las otras prestaciones demandadas, consistentes en feriado legal y proporcional.

Que además, el demandado principal no compareció a prestar confesional encontrándose válidamente citado, por tanto conforme a lo dispuesto en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, los hechos referidos se presumen efectivos y no habiéndose rendido prueba alguna que desvirtúe dicha presunción, se tienen también por acreditados



respecto de los demandantes representados por don Aníbal Rosales y por don Cristian Cousiño.

Conforme a lo razonado, se dará lugar también en esta parte a la demanda.

Que sin embargo, no se dará lugar a la petición de don Wladimir Soto, en cuanto a ordenar el pago de las remuneraciones de noviembre de 2019, por cuanto en ese mes no era la demandada principal su empleador.

**TRIGÉSIMO PRIMERO:** Que respecto de los actores Jorge Alonso Castañeda Aravena, Juan Fernando Ríos Miranda y Marco Enrique Echeverría Villagrán (Rit O-13-2020) se alega que detentan la calidad de presidente, tesorero y secretario, respectivamente, del sindicato de empresa de aseo y ornato de Valdivia, RSU 14010317 y su periodo culminaría el 27 de febrero de 2021. En virtud de ello, cobran además las siguientes prestaciones: Jorge Alonso Castañeda Aravena, \$11.165.682; Juan Fernando Ríos Miranda, \$11.096.392; y Marco Enrique Echeverría Villagrán, \$9.922.000, por concepto de lo que les habría correspondido recibir mientras permanecieran con fuero sindical.

Que las demandadas no negaron en forma expresa y concreta que se adeudara el pago de dichas prestaciones, ni su fundamento, ni los montos reclamados.

Que conforme al artículo 452 del Código del Trabajo, la contestación debe pronunciarse sobre los hechos contenidos en la demanda, aceptándolos o negándolos en forma expresa y concreta; y según el artículo 453 N° 1 del mismo Código, cuando el demandado no negare en la contestación, algunos de los hechos contenidos en la demanda, en la sentencia definitiva se podrá estimar como tácitamente admitidos.

Que conforme a lo razonado, se tiene como hecho tácitamente admitido que la demandada principal adeuda a los tres actores individualizados el pago de fuero demandado.

Que además, el demandado principal no compareció a prestar confesional encontrándose válidamente citado, por tanto conforme a lo dispuesto en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, los hechos referidos se presumen efectivos y no habiéndose rendido prueba alguna que desvirtúe dicha presunción, se tienen también por acreditados.

Que a lo anterior, cabe agregar el oficio de la Inspección del Trabajo del folio 115, conforme al cual es efectivo que los actores Jorge Alonso Castañeda Aravena, Juan Fernando Ríos Miranda y Marco Enrique Echeverría Villagrán detentaban la calidad de presidente, tesorero y secretario, respectivamente, del sindicato de empresa de aseo y



ornato de Valdivia, RSU 14010317 y su periodo culminaría el 27 de febrero de 2021 (habiendo comenzado el 27 de febrero de 2019).

Conforme a lo razonado, se dará lugar también en esta parte a la demanda.

**TRIGÉSIMO SEGUNDO:** Que en base a los antecedentes expuestos, la suma precisa que corresponde pagar a cada trabajador, será señalada en lo resolutive del fallo.

**TRIGÉSIMO TERCERO:** Que como se ha razonado, la fecha de inicio de la relación laboral de los actores con la demandada principal, es la fecha de la primera contratación señalada en cada una de las demandas; su fecha de término fue el 31 de octubre de 2019; y en todos los casos se trató de contratos indefinidos desde su inicio hasta su término.

Que la demanda principal alega que al acogerse la tesis de que se trata de contratos indefinidos, habría que concluir que ellos no han terminado ya que los actores han continuado prestando idénticos servicios desde el 1 de noviembre de 2019 para la nueva empresa contratista de la Municipalidad (Conare Chile SpA) y el único legitimado pasivamente para ser demandado es el empleador de los actores por aplicación de lo dispuesto en el artículo 4° inciso 2° del Código del Trabajo. Dicha alegación de la inexistencia de término de la relación laboral también fue planteada por la Municipalidad de Valdivia (salvo al contestar la demanda interpuesta por don Arturo Pradines Delgado)

Que dicha alegación no será acogida por cuanto no se probó que se hubiera producido alguna modificación total o parcial relativa al dominio, posesión o mera tenencia de la empresa demandada principal, que señaló expresamente que la relación laboral con los actores terminó el 31 de octubre de 2019. Además, por cuanto no se probó que el nuevo contratista hubiera reconocido a los trabajadores los años servidos a Fernando Hales Chabán (de hecho en todos los contratos incorporados se deja constancia de haber ingresado al servicio el 1 de noviembre de 2019). Por otra parte, no se está discutiendo en esta causa la eventual relación de todos o algunos de los demandantes con un nuevo contratista, quien tampoco ha sido emplazado. Y finalmente, cabe hacer presente que no es efectivo que la tesis del Tribunal implica un riesgo de enriquecimiento sin causa de los trabajadores, cuestión que debería alegarse en un eventual juicio que alguno de ellos pretendiera en el futuro entablar en contra del nuevo contratista si intentara hacer valer en su contra los derechos que ahora se reconocen en relación con la demandada principal.

Que en cuanto al poder liberatorio de los finiquitos, cuestión de fondo también alegada por la demandada principal, deberá estarse a lo razonado en los motivos Décimo a Duodécimo y Vigésimo Tercero de esta sentencia.



**EN CUANTO A LA DEMANDADA MUNICIPALIDAD DE VALDIVIA:**

**TRIGÉSIMO CUARTO:** Que la demanda reconoce la existencia de trabajo en régimen de subcontratación desde el año 2004 hasta el 31 de octubre de 2019.

**TRIGÉSIMO QUINTO:** Que el inciso 2° del artículo 183-C del Código del Trabajo, dispone que el monto y estado de cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales a que se refiere el inciso anterior, deberá ser acreditado mediante certificados emitidos por la respectiva Inspección del Trabajo, o bien por medios idóneos que garanticen la veracidad de dicho monto y estado de cumplimiento.

Que se incorporó por la Municipalidad de Valdivia, los certificados de cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales del contratista desde el año 2011 hasta octubre de 2019 (folio 45 y 46), sin embargo no se incorporó los certificados correspondientes a los periodos anteriores durante los cuales los actores prestaron servicios en régimen de subcontratación y la parte demandante solicitó aplicar el apercibimiento legal; cuestión a la que no se accederá por estimar que los certificados de cumplimiento presentados son suficientes para tener por acreditado que la Municipalidad de Valdivia dio cumplimiento a sus obligaciones durante todo el periodo en que los actores prestaron servicios. Esto, por cuanto era uno de los requisitos para cursar los pagos según declararon los testigos y además porque ninguno de los actores ha reclamado el no pago de cotizaciones previsionales o el incumplimiento de obligaciones laborales previas al año 2011.

Que conforme a lo razonado y según lo dispuesto en los artículos 183-B y 183-C del Código del Trabajo, la Municipalidad de Valdivia es subsidiariamente responsable del pago de las obligaciones a que se condenará a la demandada principal.

**TRIGÉSIMO SEXTO:** Que en los folios 22 y 25, la Municipalidad de Valdivia pidió rechazar las demandas en todas sus partes, por haber concluido justificadamente los contratos de trabajo de los actores por la causal contemplada en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo. Respecto de esta alegación la Municipalidad de Valdivia deberá estarse a lo razonado previamente en cuanto se concluyó que el despido de los actores fue injustificado.

Que en subsidio –de estimar que se trata de contratos indefinidos- la Municipalidad de Valdivia solicitó rechazar las demandas igualmente, por no haber concluido los contratos de trabajo de los actores, teniendo aplicación el artículo 4° inciso 2° del Código del Trabajo. Respecto de esta alegación la Municipalidad de Valdivia deberá estarse a lo razonado previamente en el Motivo Trigésimo Tercero.



Que en todo caso, para el evento de acoger las demandas, la Municipalidad de Valdivia solicitó declarar que su responsabilidad es subsidiaria, cuestión a la que se accedió en el motivo anterior.

Que también para el caso de acoger las demandas, la Municipalidad de Valdivia solicitó declarar que su responsabilidad se encuentra limitada solo al periodo de vigencia del trato directo N° 14-2019 (julio a octubre de 2019). En cuanto a esta solicitud, no se explicita por cuál de las prestaciones no debería responder subsidiariamente la Municipalidad, lo que impide realizar cualquier análisis objetivo por parte del Tribunal.

**TRIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que el demandante Bernardino Carrasco Vega no compareció a prestar confesional. La Municipalidad de Valdivia solicitó hacer efectivo el apercibimiento legal, cuestión a la que no se accederá por cuanto las alegaciones de la demandada dicen más bien relación con cuestiones de derecho y no con hechos que pudieran presumirse efectivos por su incomparecencia.

**TRIGÉSIMO OCTAVO:** Que la prueba rendida ha sido apreciada conforme a las normas de la sana crítica.

**TRIGÉSIMO NOVENO:** Que si bien las demandadas fueron totalmente vencidas, estima el Tribunal que tuvieron motivos plausibles para litigar y en consecuencia no se les condenará en costas.

Y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 4, 63, 159, 162, 163, 168, 173, 177, 183-A y siguientes, 415 y siguientes, 425 y siguientes, 432, 456, 458, y 459 del Código del Trabajo; y artículo 144 del Código de Procedimiento Civil, se resuelve:

1.- Que se rechaza la excepción de finiquito opuesta por el demandado Fernando Samir Hales Chabán.

2.- Que se rechaza la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por el demandado Fernando Samir Hales Chabán

3.- Que se acoge las demandas interpuestas en causas RIT O-389-2019 y acumuladas en contra de don Fernando Samir Hales Chabán, en cuanto se declara que el despido de que fueron objeto los demandantes con fecha 31 de octubre de 2019, es injustificado; y el demandado deberá pagar a los demandantes las sumas de dinero que señalará en una tabla a continuación, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo, indemnización por años de servicio, incremento del 50% de la indemnización anterior, feriados y fuero sindical, con reajustes e intereses calculados conforme a los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.



4.- Que se acoge la demanda interpuesta en causas RIT O-389-2019 y acumuladas en contra de la Municipalidad de Valdivia, en cuanto se declara que esta última es subsidiariamente responsable de las pago de las obligaciones a que se condena al demandado Fernando Samir Hales Chabán.

5.- Que cada parte pagará sus costas.

**TABLA DE SUMAS DE DINERO QUE DEBE PAGARSE A LOS DEMANDANTES:**

		Nombre	Inicio	Mes de aviso previo	Años de servicio	Increment o	Vacacion es	Fuero	TOTAL
1	O-389-2019	Arturo Alejandro Pradines Delgado	02-01-2006	\$513.42 3	\$5.647.65 3	\$2.823.82 6	\$342.282		\$9.327.184
2	O-13-2020	Abelardo Ernesto Ávila Ñanco	01-06-2008	\$493.83 1	\$5.432.14 1	\$2.716.07 1	\$415.641		\$9.057.684
3	O-13-2020	Aladino Antonio Caamaño Mendoza	01-01-2012	\$451.35 0	\$3.610.80 0	\$1.805.40 0	\$379.886		\$6.247.436
4	O-13-2020	Alex Patricio Burgos Carmona	01-01-2004	\$517.67 1	\$5.694.38 1	\$2.847.19 1	\$435.706		\$9.494.949
5	O-13-2020	Antonio Félix Lovera Lovera	02-01-2004	\$476.20 0	\$5.238.20 0	\$2.619.10 0	\$400.802		\$8.734.302
6	O-13-2020	Apolinario Jara Riquelme	01-01-2008	\$456.60 0	\$5.022.60 0	\$2.511.30 0	\$384.305		\$8.374.805
7	O-13-2020	Armando Monsalve Alvarado	01-01-2004	\$461.85 0	\$5.080.35 0	\$2.540.17 5	\$388.724		\$8.471.099
8	O-13-2020	Arturo Segundo Aburto Silva	01-01-2004	\$517.67 1	\$5.694.38 1	\$2.847.19 1	\$435.706		\$9.494.949
9	O-13-2020	Bernardino Carrasco Vega	01-01-2008	\$491.10 0	\$5.402.10 0	\$2.701.05 0	\$413.343		\$9.007.593
10	O-13-2020	Carlos Andrés Sanches Zapata	01-03-2006	\$516.67 1	\$5.683.38 1	\$2.841.69 1	\$434.865		\$9.476.608
11	O-13-2020	Carlos Ernesto Pinilla Hermosilla	01-01-2008	\$481.70 0	\$5.298.70 0	\$2.649.35 0	\$405.431		\$8.835.181
12	O-	Carlos	01-01-	\$490.75	\$5.398.25	\$2.699.12	\$413.048		\$9.001.173



XGEWYEBJXX

	13-2020	Humberto Mayorga Navarro	2004	0	0	5			
13	O-13-2020	Cesar Gregorio Cancino Flores	01-01-2008	\$502.760	\$5.530.360	\$2.765.180	\$423.156		\$9.221.456
14	O-13-2020	César Remigio Barría Montano	01-01-2009	\$514.244	\$5.656.684	\$2.828.342	\$432.822		\$9.432.092
15	O-13-2020	Claudio Javier Sánchez Zapata	01-01-2015	\$487.733	\$2.438.665	\$1.219.333	\$410.509		\$4.556.240
16	O-13-2020	Claudio Sandro Vilches Bruno	01-01-2004	\$491.000	\$5.401.000	\$2.700.500	\$413.258		\$9.005.758
17	O-13-2020	Daniel Benjamín Fuentealba Birke	02-01-2011	\$455.000	\$4.095.000	\$2.047.500	\$382.958		\$6.980.458
18	O-13-2020	Daniel Douglas Sandoval Seguel	01-01-2004	\$526.140	\$5.787.540	\$2.893.770	\$442.835		\$9.650.285
19	O-13-2020	Edgardo Hilarion Sandoval Uribe	01-01-2008	\$454.000	\$4.994.000	\$2.497.000	\$382.117		\$8.327.117
20	O-13-2020	Eduardo Del Carmen Vásquez Ríos	01-01-2014	\$456.250	\$2.737.500	\$1.368.750	\$384.010		\$4.946.510
21	O-13-2020	Elías Eliseo Oyarzún Carrillo	03-02-2004	\$483.950	\$5.323.450	\$2.661.725	\$407.325		\$8.876.450
22	O-13-2020	Eliseo Eduardo Barrientos Vergara	01-01-2014	\$495.192	\$2.971.152	\$1.485.576	\$416.787		\$5.368.707
23	O-13-2020	Elvis Rodolfo Colivoro Oyarzo	06-09-2006	\$506.622	\$5.572.842	\$2.786.421	\$426.407		\$9.292.292
24	O-13-2020	Enrique Segundo Aguilar Oyarzo	01-01-2016	\$458.000	\$1.832.000	\$916.000	\$385.483		\$3.591.483
25	O-13-2020	Erwin Abner Aravena Torres	01-01-2004	\$498.241	\$5.480.651	\$2.740.326	\$419.353		\$9.138.571
26	O-13-2020	Erwin Gerardo Lange Ovalle	01-01-2016	\$466.100	\$1.864.400	\$932.200	\$392.301		\$3.655.001
27	O-13-2020	Esmerildo Segundo Soto Rivas	01-08-2016	\$461.500	\$1.384.500	\$692.250	\$388.429		\$2.926.679



XGEWYEBJXX

	0								
28	O-13-2020	Evaristo Enrique Soto Marín	05-01-2008	\$450.00 0	\$4.950.00 0	\$2.475.00 0	\$378.750		\$8.253.750
29	O-13-2020	Faustin Petit-Frere	11-01-2018	\$510.58 0	\$1.021.16 0	\$510.580	\$429.738		\$2.472.058
30	O-13-2020	Fernando Antonio Martínez Argel	01-08-2016	\$511.14 6	\$1.533.43 8	\$766.719	\$430.215		\$3.241.518
31	O-13-2020	Francisco Misael Ojeda Ojeda	01-09-2016	\$505.78 9	\$1.517.36 7	\$758.684	\$425.706		\$3.207.546
32	O-13-2020	Germán Alberto Poblete Jhonson	01-02-2009	\$528.14 6	\$5.809.60 6	\$2.904.80 3	\$444.523		\$9.687.078
33	O-13-2020	Germán Teodoro Post Martínez	01-08-2017	\$450.00 0	\$900.000	\$450.000	\$378.750		\$2.178.750
34	O-13-2020	Guillermo Alberto Morales arancibia	01-01-2009	\$502.81 1	\$5.530.92 1	\$2.765.46 1	\$423.199		\$9.222.392
35	O-13-2020	Guillermo Pérez Lovera	01-01-2011	\$491.10 0	\$4.419.90 0	\$2.209.95 0	\$413.343		\$7.534.293
36	O-13-2020	Hardy Patricio Colipí Coronado	01-01-2009	\$536.14 6	\$5.897.60 6	\$2.948.80 3	\$451.256		\$9.833.811
37	O-13-2020	Héctor Alex Remolcois Lagos	01-01-2009	\$518.43 3	\$5.702.76 3	\$2.851.38 2	\$436.348		\$9.508.926
38	O-13-2020	Heriberto Antonio Smith Inostroza	01-09-2009	\$466.30 0	\$5.129.30 0	\$2.564.65 0	\$392.469		\$8.552.719
39	O-13-2020	Hernán del Carmen Vásquez Vega	01-04-2014	\$452.05 0	\$2.712.30 0	\$1.356.15 0	\$380.475		\$4.900.975
40	O-13-2020	Hugo Antonio Berríos Contreras	01-01-2016	\$450.00 0	\$1.800.00 0	\$900.000	\$378.750		\$3.528.750
41	O-13-2020	Hugo Hernán Mejías Cárdenas	01-01-2004	\$451.00 0	\$4.961.00 0	\$2.480.50 0	\$379.592		\$8.272.092
42	O-13-2020	Ismael Nolberto González Fica	04-01-2009	\$518.05 5	\$5.698.60 5	\$2.849.30 3	\$436.030		\$9.501.993



XGEWYEBJXX



43	O-13-2020	Ismael René Jaramillo Molina	03-02-2006	\$484.150	\$5.325.650	\$2.662.825	\$407.493		\$8.880.118
44	O-13-2020	Ismael Sebastián Pacheco Huenchumilla	01-01-2004	\$516.909	\$5.685.999	\$2.843.000	\$435.065		\$9.480.973
45	O-13-2020	Iván Antonio Espinoza Arismendi	01-01-2014	\$491.381	\$2.948.286	\$1.474.143	\$413.579		\$5.327.389
46	O-13-2020	Jaime Eduardo Soto Romero	01-01-2004	\$514.622	\$5.660.842	\$2.830.421	\$433.140		\$9.439.025
47	O-13-2020	Jaime Enrique Montecinos Triviños	01-01-2004	\$456.250	\$5.018.750	\$2.509.375	\$384.010		\$8.368.385
48	O-13-2020	Jaime Ignacio López Ruiz	01-02-2015	\$452.100	\$2.260.500	\$1.130.250	\$380.518		\$4.223.368
49	O-13-2020	Javier Enrique Peña Figueroa	01-01-2009	\$493.430	\$5.427.730	\$2.713.865	\$415.304		\$9.050.329
50	O-13-2020	Javier Ignacio Torres Martínez	01-09-2017	\$450.000	\$900.000	\$450.000	\$378.750		\$2.178.750
51	O-13-2020	Jean -Moneil Guervil	01-04-2018	\$465.750	\$931.500	\$465.750	\$392.006		\$2.255.006
52	O-13-2020	Jean Pierre Cabrera Cárdenas	01-02-2015	\$491.381	\$2.456.905	\$1.228.453	\$413.579		\$4.590.318
53	O-13-2020	Jesús Del Carmen Barrientos Silva	01-01-2008	\$483.450	\$5.317.950	\$2.658.975	\$406.904		\$8.867.279
54	O-13-2020	Jilandre Simón	01-02-2019	\$504.482	\$1.008.964	\$504.482	\$424.606		\$2.442.534
55	O-13-2020	Jobel Juvenal Martínez Rodríguez	01-01-2008	\$450.000	\$4.950.000	\$2.475.000	\$378.750		\$8.253.750
56	O-13-2020	Jorge Arturo Santana Miranda	01-01-2009	\$492.525	\$5.417.775	\$2.708.888	\$414.542		\$9.033.730
57	O-13-2020	Jorge Daniel Pérez Monje	10-04-2007	\$464.250	\$5.106.750	\$2.553.375	\$390.744		\$8.515.119
58	O-13-	Jorge Fernando Baeza Ramírez	01-08-2018	\$465.750	\$465.750	\$232.875	\$392.006		\$1.556.381



XGEWYEBJXX

	2020								
59	O-13-2020	Jorge Luis Yaitul Flandez	01-01-2004	\$454.300	\$4.997.300	\$2.498.650	\$382.369		\$8.332.619
60	O-13-2020	Jorge Orlando Valenzuela Saavedra	01-01-2004	\$456.250	\$5.018.750	\$2.509.375	\$384.010		\$8.368.385
61	O-13-2020	José Adán Ponce Romero	01-01-2008	\$451.000	\$4.961.000	\$2.480.500	\$379.592		\$8.272.092
62	O-13-2020	José Domingo Antonio Mansilla Muñoz	04-01-2010	\$496.750	\$4.967.500	\$2.483.750	\$418.098		\$8.366.098
63	O-13-2020	José Erwin Oyarzún Monsalve	01-01-2013	\$504.336	\$3.530.352	\$1.765.176	\$424.483		\$6.224.347
64	O-13-2020	José Francisco Siculo Coñuequir	01-01-2009	\$452.050	\$4.972.550	\$2.486.275	\$380.475		\$8.291.350
65	O-13-2020	José Luis Mora Jara	01-02-2012	\$497.479	\$3.979.832	\$1.989.916	\$418.711		\$6.885.938
66	O-13-2020	José Manuel Muñoz Cisterna	01-01-2009	\$505.098	\$5.556.078	\$2.778.039	\$425.124		\$9.264.339
67	O-13-2020	José Reinaldo Bello díaz	01-01-2004	\$451.000	\$4.961.000	\$2.480.500	\$379.592		\$8.272.092
68	O-13-2020	Juan Arnoldo Gómez Oyarzo	01-01-2007	\$517.671	\$5.694.381	\$2.847.191	\$435.706		\$9.494.949
69	O-13-2020	Juan Aurelio Gajardo Ascencio	01-01-2004	\$491.000	\$5.401.000	\$2.700.500	\$413.258		\$9.005.758
70	O-13-2020	Juan Carlos Enrique Mancilla Lienlaf	01-09-2009	\$451.400	\$4.514.000	\$2.257.000	\$379.928		\$7.602.328
71	O-13-2020	Juan Carlos Malverde Zapata	01-09-2009	\$499.147	\$5.490.617	\$2.745.309	\$420.115		\$9.155.188
72	O-13-2020	Juan Carlos Méndez González	01-01-2004	\$492.831	\$5.421.141	\$2.710.571	\$414.799		\$9.039.342
73	O-13-2020	Juan Carlos Pacheco Huenchumilla	01-01-2004	\$523.007	\$5.753.077	\$2.876.539	\$440.198		\$9.592.821



XGEWYEBJXX

74	O-13-2020	Juan Cupertino Carrillo Pacheco	01-01-2004	\$516.909	\$5.685.999	\$2.843.000	\$435.065		\$9.480.973
75	O-13-2020	Juan Fernando Ríos Miranda	01-01-2006	\$504.336	\$5.547.696	\$2.773.848	\$424.483	\$11.095.392	\$20.345.755
76	O-13-2020	Juan Gregorio Paduro Hernández	01-01-2006	\$503.955	\$5.543.505	\$2.771.753	\$424.162		\$9.243.375
77	O-13-2020	Juan Hernán Chorobinsky Pangui	01-01-2009	\$451.000	\$4.961.000	\$2.480.500	\$379.592		\$8.272.092
78	O-13-2020	Juan Luis Valdés Valdés	01-05-2012	\$492.688	\$3.448.816	\$1.724.408	\$414.679		\$6.080.591
79	O-13-2020	Juan Miguel Reyes Muñoz	01-01-2008	\$455.950	\$5.015.450	\$2.507.725	\$383.758		\$8.362.883
80	O-13-2020	Juan Pablo Soto Patiño	01-05-2017	\$453.750	\$907.500	\$453.750	\$381.906		\$2.196.906
81	O-13-2020	Juan René Rojas Reyes	01-01-2004	\$463.750	\$5.101.250	\$2.550.625	\$390.323		\$8.505.948
82	O-13-2020	Juvenal Jara Jara	01-01-2004	\$464.250	\$5.106.750	\$2.553.375	\$390.744		\$8.515.119
83	O-13-2020	Luis Alberto Águila Salazar	01-05-2016	\$452.800	\$1.358.400	\$679.200	\$381.107		\$2.871.507
84	O-13-2020	Luis alberto Venegas Salazar	01-05-2012	\$460.450	\$3.223.150	\$1.611.575	\$387.545		\$5.682.720
85	O-13-2020	Luis Arcenio Aguilar Muñoz	01-01-2008	\$523.007	\$5.753.077	\$2.876.539	\$440.198		\$9.592.821
86	O-13-2020	Luis Daniel Becerra Álvarez	01-05-2015	\$494.811	\$2.474.055	\$1.237.028	\$416.466		\$4.622.360
87	O-13-2020	Luis Ernesto Morales Díaz	01-01-2011	\$461.850	\$4.156.650	\$2.078.325	\$388.724		\$7.085.549
88	O-13-2020	Luis Fernando Peña Saez	01-08-2017	\$461.600	\$923.200	\$461.600	\$388.513		\$2.234.913
89	O-13-	Luis Humberto Zuñiga Vidal	01-01-2006	\$536.146	\$5.897.606	\$2.948.803	\$451.256		\$9.833.811



XGEWYEBJXX

	2020								
90	O-13-2020	Luis Javier Soto Soto	01-02-2011	\$506.241	\$4.556.169	\$2.278.085	\$426.086		\$7.766.581
91	O-13-2020	Luis Orlando Castro Henríquez	01-01-2008	\$523.007	\$5.753.077	\$2.876.539	\$440.198		\$9.592.821
92	O-13-2020	Manuel Agustín Lizama Domke	01-09-2015	\$536.146	\$2.144.584	\$1.072.292	\$451.256		\$4.204.278
93	O-13-2020	Manuel Robinsón Ávila Millahual	01-05-2008	\$505.860	\$5.564.460	\$2.782.230	\$425.766		\$9.278.316
94	O-13-2020	Marcelo Ramón Carrasco Gutierrez	01-01-2005	\$505.860	\$5.564.460	\$2.782.230	\$425.766		\$9.278.316
95	O-13-2020	Marco Alonso Vidal Álvarez	01-05-2012	\$512.339	\$3.586.373	\$1.793.187	\$431.219		\$6.323.118
96	O-13-2020	Marco Enrique Echeverría Villagran	01-01-2008	\$451.000	\$4.961.000	\$2.480.500	\$379.592	\$9.922.000	\$18.194.092
97	O-13-2020	Mario Eugenio Abarzúa Bascur	01-01-2004	\$519.196	\$5.711.156	\$2.855.578	\$436.990		\$9.522.920
98	O-13-2020	Mario Nolberto Santana Miranda	01-01-2004	\$493.450	\$5.427.950	\$2.713.975	\$415.320		\$9.050.695
99	O-13-2020	Martín Jacques	01-01-2018	\$502.958	\$1.005.916	\$502.958	\$423.323		\$2.435.155
100	O-13-2020	Miguel Segundo Mena Barrientos	01-03-2015	\$465.300	\$2.326.500	\$1.163.250	\$391.628		\$4.346.678
101	O-13-2020	Monestán Bien-Aime	01-01-2019	\$471.350	\$0	\$0	\$396.720		\$868.070
102	O-13-2020	Morthon Pierre	01-08-2017	\$465.750	\$931.500	\$465.750	\$392.006		\$2.255.006
103	O-13-2020	Nelsón Aladin Lovera Utreras	01-01-2004	\$539.200	\$5.931.200	\$2.965.600	\$453.827		\$9.889.827
104	O-13-2020	Nelson David Patiño Perez	01-01-2008	\$516.671	\$5.683.381	\$2.841.691	\$434.865		\$9.476.608



XGEWYEBJXX

105	O-13-2020	Nelson Enrique Martínez Valladares	01-11-2011	\$491.000	\$3.928.000	\$1.964.000	\$413.258		\$6.796.258
106	O-13-2020	Obnel Saintsuren	01-02-2019	\$459.100	\$0	\$0	\$386.409		\$845.509
107	O-13-2020	Omar Iván Espinoza Mella	01-01-2008	\$450.350	\$4.953.850	\$2.476.925	\$379.045		\$8.260.170
108	O-13-2020	Oscar Alberto Morales Martínez	01-05-2018	\$467.150	\$467.150	\$233.575	\$393.185		\$1.561.060
109	O-13-2020	Oscar Segundo Obando Baeza	01-01-2007	\$551.146	\$6.062.606	\$3.031.303	\$463.881		\$10.108.936
110	O-13-2020	Pablo Antonio Alarcón Padilla	01-01-2008	\$503.336	\$5.536.696	\$2.768.348	\$423.641		\$9.232.021
111	O-13-2020	Patricio Antonio Martínez Martínez	01-01-2014	\$494.484	\$2.966.904	\$1.483.452	\$416.191		\$5.361.031
112	O-13-2020	Patricio del Carmen Meza Meza	01-01-2008	\$482.450	\$5.306.950	\$2.653.475	\$406.062		\$8.848.937
113	O-13-2020	Patricio Javier Ferreira Ferreira	01-01-2008	\$518.196	\$5.700.156	\$2.850.078	\$436.148		\$9.504.578
114	O-13-2020	Patricio Ricardo Muñoz Pincheria	01-03-2014	\$450.000	\$2.700.000	\$1.350.000	\$378.750		\$4.878.750
115	O-13-2020	Pedro Alberto Castro Martínez	01-08-2013	\$536.146	\$3.216.876	\$1.608.438	\$451.256		\$5.812.716
116	O-13-2020	Pedro Angel Orellana Castillo	01-01-2008	\$536.146	\$5.897.606	\$2.948.803	\$451.256		\$9.833.811
117	O-13-2020	Pedro Pablo Peña Landeros	01-01-2008	\$462.750	\$5.090.250	\$2.545.125	\$389.481		\$8.487.606
118	O-13-2020	Pedro Segundo Miranda Montero	01-01-2008	\$490.000	\$5.390.000	\$2.695.000	\$412.417		\$8.987.417
119	O-13-2020	Rafael Enrique Coronado Aqueveque	10-04-2006	\$519.196	\$5.711.156	\$2.855.578	\$436.990		\$9.522.920
120	O-13-	Ramón Segundo Jaramillo Quiroz	01-08-2013	\$460.300	\$2.761.800	\$1.380.900	\$387.419		\$4.990.419



XGEWYEBJXX

	2020								
121	O-13-2020	Raúl Alberto Altamirano Obando	01-03-2017	\$464.700	\$929.400	\$464.700	\$391.123		\$2.249.923
122	O-13-2020	Raúl Marín Mancilla	01-02-2013	\$455.250	\$3.186.750	\$1.593.375	\$383.169		\$5.618.544
123	O-13-2020	Raúl Valderrama Hernández	01-06-2014	\$450.000	\$2.250.000	\$1.125.000	\$378.750		\$4.203.750
124	O-13-2020	Reinaldo Carlos Oyarzo Isla	01-01-2008	\$464.250	\$5.106.750	\$2.553.375	\$390.744		\$8.515.119
125	O-13-2020	Ricardo Eduardo González Villegas	01-03-2012	\$490.750	\$3.926.000	\$1.963.000	\$413.048		\$6.792.798
126	O-13-2020	Robenson Jeune	01-07-2017	\$505.626	\$1.011.252	\$505.626	\$425.569		\$2.448.073
127	O-13-2020	Roberto Isidoro Martínez Ojeda	01-01-2004	\$490.750	\$5.398.250	\$2.699.125	\$413.048		\$9.001.173
128	O-13-2020	Rolando Enrique Parada Valenzuela	01-07-2014	\$452.050	\$2.260.250	\$1.130.125	\$380.475		\$4.222.900
129	O-13-2020	Rubén Isael Rosales Monsalve	01-01-2004	\$532.487	\$5.857.357	\$2.928.679	\$448.177		\$9.766.700
130	O-13-2020	Rubersindo José Reyes Vargas	01-01-2004	\$461.150	\$5.072.650	\$2.536.325	\$388.135		\$8.458.260
131	O-13-2020	Sabino Martín Flández	01-01-2004	\$463.750	\$5.101.250	\$2.550.625	\$390.323		\$8.505.948
132	O-13-2020	Samuel Daniel Ñanco Ñanco	01-01-2008	\$491.544	\$5.406.984	\$2.703.492	\$413.716		\$9.015.736
133	O-13-2020	Samuel Edgardo Vera Vidal	01-01-2008	\$452.400	\$4.976.400	\$2.488.200	\$380.770		\$8.297.770
134	O-13-2020	Santos Esteban Triviños Jaramillo	01-01-2007	\$451.000	\$4.961.000	\$2.480.500	\$379.592		\$8.272.092
135	O-13-2020	Sebastián Andrés González Abarzua	01-10-2012	\$517.671	\$3.623.697	\$1.811.849	\$435.706		\$6.388.923



XGEWYEBJXX

136	O-13-2020	Segundo Salvador Colipí Coronado	01-01-2011	\$501.671	\$4.515.039	\$2.257.520	\$422.240		\$7.696.470
137	O-13-2020	Sergio Esteban Molina Morales	01-01-2007	\$512.146	\$5.633.606	\$2.816.803	\$431.056		\$9.393.611
138	O-13-2020	Sergio Humberto Raimilla Vallejos	01-04-2017	\$510.437	\$1.531.311	\$765.656	\$429.618		\$3.237.022
139	O-13-2020	Sergio Leopoldo Mora Paredes	01-06-2017	\$510.437	\$1.020.874	\$510.437	\$429.618		\$2.471.366
140	O-13-2020	Sigifredo Radal Radal	01-03-2015	\$457.650	\$2.288.250	\$1.144.125	\$385.189		\$4.275.214
141	O-13-2020	Snaider Pierre	01-07-2017	\$490.000	\$980.000	\$490.000	\$412.417		\$2.372.417
142	O-13-2020	Víctor Eleodoro Puitrimilla Muñoz	01-06-2017	\$458.000	\$916.000	\$458.000	\$385.483		\$2.217.483
143	O-13-2020	Víctor Hernán Del Río Pineda	01-02-2017	\$466.450	\$1.399.350	\$699.675	\$392.595		\$2.958.070
144	O-13-2020	Víctor Hugo Ortega Barría	01-01-2008	\$525.293	\$5.778.223	\$2.889.112	\$442.122		\$9.634.750
145	O-13-2020	Víctor Jaime Espinoza Neguiman	01-01-2008	\$452.000	\$4.972.000	\$2.486.000	\$380.433		\$8.290.433
146	O-13-2020	Víctor Marcelo Ruiz Rojas	01-01-2004	\$524.531	\$5.769.841	\$2.884.921	\$441.480		\$9.620.773
147	O-13-2020	Víctor Oscar Triviños Gallardo	01-01-2008	\$455.400	\$5.009.400	\$2.504.700	\$383.295		\$8.352.795
148	O-13-2020	Víctor Segundo Barría Ancalipe	01-01-2008	\$434.374	\$4.778.114	\$2.389.057	\$365.598		\$7.967.143
149	O-13-2020	Vigens Jacques	01-01-2018	\$506.388	\$1.012.776	\$506.388	\$426.210		\$2.451.762
150	O-13-2020	Jorge Alonso Castañeda Aravena	01-01-2009	\$507.531	\$5.582.841	\$2.791.421	\$427.172	\$11.165.682	\$20.474.647
151	O-13-	David Andrés Silva Riveros	01-04-2010	\$451.000	\$4.510.000	\$2.255.000	\$379.592		\$7.595.592



XGEWYEBJXX

	2020								
152	O-13-2020	Héctor Barrera Pino	01-01-2004	\$501.433	\$5.515.763	\$2.757.882	\$422.039		\$9.197.117
153	O-13-2020	Jaime Helmuth Alcapán Nanco	01-01-2015	\$518.433	\$2.592.165	\$1.296.083	\$436.348		\$4.843.029
154	O-13-2020	Miguel Ángel Aguilar Peña	01-05-2017	\$497.404	\$994.808	\$497.404	\$418.648		\$2.408.264
155	O-13-2020	Oscar Duverly Mayorga Quiñones	01-01-2015	\$495.499	\$2.477.495	\$1.238.748	\$417.045		\$4.628.787
156	O-13-2020	Contardo del Carmen Vásquez Zapata	01-01-2004	\$451.000	\$4.961.000	\$2.480.500	\$379.592		\$8.272.092
157	O-13-2020	Roberto Alberto Muñoz Aguilar	01-04-2018	\$450.000	\$900.000	\$450.000	\$378.750		\$2.178.750
158	O-13-2020	Segundo Francisco Mesina González	23-11-2018	\$450.000	\$450.000	\$225.000	\$378.750		\$1.503.750
159	O-13-2020	Jaime Patricio Villablanca Barrientos	01-01-2008	\$495.000	\$5.445.000	\$2.722.500	\$416.625		\$9.079.125
160	O-13-2020	Luis Eugenio Palacios Ugas	01-01-2010	\$495.000	\$4.950.000	\$2.475.000	\$416.625		\$8.336.625
161	O-13-2020	Manuel Alfonso Gática Toledo	01-01-2017	\$450.000	\$900.000	\$450.000	\$378.750		\$2.178.750
162	O-13-2020	Segundo Víctor Villar Jara	01-03-2010	\$450.000	\$4.500.000	\$2.250.000	\$378.750		\$7.578.750
163	O-13-2020	Alexandre Demosthene	01-01-2017	\$450.000	\$900.000	\$450.000	\$378.750		\$2.178.750
164	O-13-2020	Baldomero del Carmen Navarrete Peña	01-01-2010	\$450.000	\$4.500.000	\$2.250.000	\$378.750		\$7.578.750
165	O-13-2020	Jean Farel Bienjime	01-01-2017	\$450.000	\$900.000	\$450.000	\$378.750		\$2.178.750
166	O-13-2020	Victor Cedenier Saint	01-01-2017	\$450.000	\$900.000	\$450.000	\$378.750		\$2.178.750



XGEWYEBJXX



167	O-13-2020	Luckner Lambert	23-08-2017	\$450.000	\$900.000	\$450.000	\$378.750		\$2.178.750
168	O-13-2020	Maximiliano Sebastián Guarda Raby	01-01-2017	\$482.000	\$1.446.000	\$723.000	\$405.683		\$3.056.683
169	O-17-2020	Pedro Zacarías Troncoso Álvarez	01-01-2004	\$450.000	\$4.950.000	\$2.475.000	\$378.750		\$8.253.750
170	O-17-2020	Emmanuel Andrés Sotelo Lienlaf	01-09-2016	\$485.000	\$1.455.000	\$727.500	\$408.208		\$3.075.708
171	O-17-2020	Barnes Labissiere	01-01-2019	\$450.000	\$0	\$0	\$378.750		\$828.750
172	O-17-2020	Jean Elie Presuma	01-01-2018	\$482.000	\$964.000	\$482.000	\$405.683		\$2.333.683
173	O-17-2020	Richardson Romulus	01-01-2018	\$450.000	\$900.000	\$450.000	\$378.750		\$2.178.750
174	O-57-2020	Fernando Javier Pineda Becerra	09-08-2016	\$492.287	\$1.476.861	\$738.431	\$0		\$2.707.579
175	M-10-2020	José Mancilla Ovando	19-06-2017	\$490.000	\$980.000	\$490.000	\$686.000		\$2.646.000
176	M-13-2020	Wladimir Salvador Soto Esparza	10-07-2017	\$450.400	\$900.800	\$450.400	\$105.093		\$1.906.693
177	M-22-2020	Yonatan Ricardo Bañileo Barrales	17-11-2016	\$490.000	\$1.470.000	\$735.000	\$318.500		\$3.013.500

Dése cumplimiento en su oportunidad a lo dispuesto en el artículo 462 del Código del Trabajo.

Anótese, regístrese, y archívese en su oportunidad.

RIT: O-389-2019	PRADINES/HALES	F. Ing.: 23/12/2019
RUC: 19-4-0239335-4	Proc.: Ordinario	Form.Inicio: Demanda

Dictada por doña Alodia Prieto Góngora, Juez Titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Valdivia.



Se incluyó en el estado diario la resolución precedente. Valdivia, veintiuno de febrero de dos mil veintidós.



A contar del 05 de septiembre de 2021, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>