

Santiago, dieciséis de agosto de dos mil veintitrés.

CONSIDERANDO

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que con fecha cuatro, ocho y diez de agosto del presente año, ante esta sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en Lo Penal de Santiago, constituida por los jueces, doña Patricia Brundl Ruimalló, quien preside e integrada por doña Isabel Espinoza Morales y doña María José García Ramírez, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer la acusación en contra de **Eros Quetzal Espinoza Velásquez**, cédula nacional de identidad N° 21.122.586-6, nacido en 03 de septiembre de 2002, Santiago, 20 años, soltero, trabajador de empresa de seguridad, domiciliado en Calle Osman Pérez Freire, block 139, departamento 301, Población Claudio Arrau, comuna de Colina, representado por Adolfo Hernández, Rodrigo Oyarzun Ramírez y Carol Vega Díaz, Defensores Penales Privados.

Fue parte acusadora del presente juicio el Ministerio Público, representado por el Fiscal Gonzalo Álvarez Barrientos, con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Que, el **Ministerio Público dedujo acusación** en contra del imputado según se lee en el auto de apertura del juicio oral, fundándola en que: "El día 28 de agosto de 2022 a las 20 horas aproximadamente, en calle Hermanos Carrera con Uspallata en la comuna de Estación Central, los imputados Eros Espinoza Velásquez Y Jesús Manuel Vivanco Núñez concertados, abordaron a la víctima Joan Herrera Hincapie quien descendía de su vehículo marca Changan color rojo PPU RZPZ-78, amenazando el imputado Eros Espinoza a la víctima con un arma blanca señalándole "entrégame el corta corriente, conchatumadre", lanzándole estocadas, mientras el imputado Jesús Vivanco lo apunta con un arma al parecer de fuego en la cabeza, lanzándose la víctima desde el asiento del piloto del auto que se encontraba detenido, huyendo del lugar mientras los imputados se suben a su vehículo, sustrayéndolo, dándose a la fuga.

El mismo día 28 de agosto de 2022 a las 22:45 horas, en el Servicentro Copec ubicado en Avda. Los Libertadores, comuna de Colina los imputados Eros Espinoza Velásquez, Jesús Manuel Vivanco Núñez y Nicolás Velozo Álvarez, concertados con otros sujetos desconocidos, abordaron a la víctima PEDRO ELGUETA TOLEDO. quien se encontraba estacionado en su vehículo marca Dongfen SX6 PPU LXGS17, color azul, siendo intimidado por Eros Espinoza Velásquez con un arma al parecer de fuego diciéndole "entrega las llaves o te voy a matar", entregando la víctima sus llaves al imputado Jesús Manuel Vivanco Núñez, huyendo la víctima del lugar.

Los imputados Eros Espinoza Velásquez, Jesús Manuel Vivanco Núñez y Nicolás Velozo Álvarez se movilizaban en el vehículo marca Nissan modelo V16 PPU BJSD-79, el cual a la llegada de los funcionarios policiales se encontraba estacionado en el servicentro Copec encontrándose el imputado Eros Espinoza Velásquez al volante de dicho vehículo, siendo detenido por funcionarios de carabineros.

Se encontraron en el maletero gran cantidad de hongos de origen no determinado en estado de deshidratación, en el asiento del pasajero al interior de un calcetín, que estaba dentro de una zapatilla 36 municiones calibre .38 y 4 cartuchos de salva, una pesa digital, 5 bolsas con pasta base de cocaína 9,53 grs. bruto y 51 envoltorios de papel con clorhidrato de cocaína en su interior que se encontraba en el cubre caja de cambio, que dan un peso bruto de 13,18 gramos y en el asiento del copiloto marihuana prensada granel lo que da 31,56 gramos brutos y un bolso de género con 41.020 en dinero efectivo y de baja denominación.."

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos son constitutivos de delito Robo con Intimidación, ilícito previsto y sancionado en el artículo 436 del Código Penal en relación artículo 432 del mismo cuerpo normativo, en grado de consumado, correspondiéndole al acusado una participación en calidad de autor ejecutores

directo e inmediato del N° 1 del artículo 15 del Código Penal.

El delito de Robo con intimidación referido, respecto del imputado es en carácter de reiterado. Los hechos descritos respecto del acusado además configuran los delitos de tráfico de especies estupefacientes en pequeñas cantidades, previsto y sancionado en el artículo 4 de la Ley 20000 y delito de porte de municiones previsto y sancionado en el artículo 9 en relación con el artículo 2 letra c) de la Ley de control de armas.

A juicio del Ministerio Público, al acusado lo beneficia la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, perjudicándole la agravante del artículo 449 BIS del Código Penal respecto del delito de Robo con intimidación.

El Ministerio Público solicita se condene a Eros Quetzal Espinoza Velásquez, una pena de 10 años y un día de presidio mayor en su grado medio como autor de delito reiterado de robo con intimidación, una pena de 800 días de presidio menor en su grado medio más multa de 10 UTM como autor de delito de tráfico en pequeñas cantidades de sustancias estupefacientes y una pena de 800 días de presidio menor en su grado medio como autor de delito de porte de municiones, más las accesorias legales, las costas de la causa además del comiso de especies encontradas en poder del acusado.

TERCERO: Alegatos de apertura. Que, **el Ministerio Público**, indicó que se trata de imputación por dos hechos ocurridos en la misma fecha en horarios distintos y el segundo vinculado a dos ilícitos más. Si bien los hechos están redactados de manera cronológica, la prueba de cargo será planteada al revés porque a propósito del segundo hecho que genera una detención en flagrancia, se vincula al acusado en el primer hecho. Y se acreditará, con lo que depondrán los afectados y testigos presenciales, más los funcionarios policiales que declararán respecto de la detección y el hecho previo no flagrante. También habrá prueba pericial respecto de los cartuchos y la droga que se encuentran. Estos hechos, se han tendido a

normalizar su ocurrencia, sin embargo, se podrá percatar el Tribunal del grado de afectación en las víctimas lo que será relevante para la determinación de la pena. También, habrá material audiovisual y se dará cuenta de elementos de propiedad de los afectados que vinculan la participación del acusado en los hechos. Y, con estos elementos solicitará la condena del acusado por los delitos de la acusación.

La **Defensa** señaló que estima que el Ministerio Público no podrá acreditar, más allá de toda duda razonable, los hechos de la acusación. Su representado declarará, reconocimiento los elementos ilícitos encontrados dentro del vehículo, la droga, que podría configurar un delito de microtráfico y las municiones. Sin embargo, ello no lleva a vincularlo a los dos delitos de robo con intimidación, el primero ocurrido 3 horas antes en Estación Central mientras él estaba en su casa en Colina y menos en el segundo en un servicentro, donde fue detenido, lo cual no se condice con lo que habría sucedido antes, en cuanto a que no pretendía huir y eso no es lógico. Existe una confusión entre las personas que lo sindicaron como autor de los delitos y que los funcionarios que trabajaban al interior del servicentro. Y, por ello, solicitará la absolucón en los delitos de robo con intimidación, pero sí reconocerá los delitos de tráfico y porte de municiones.

CUARTO: Autodefensa. Que, preguntado el acusado **Eros Quetzal Espinoza Velásquez** en la oportunidad procesal pertinente, si deseaba prestar declaración, manifestó su intención de renunciar a su derecho a guardar silencio, señalando que el 28 de agosto de 2022 estaba en su casa tomando once con su mamá y, alrededor de las 20:20, recibió una llamada de su supervisor para ofrecerle un turno extra que tenía disponible y lo aceptó, era para el día domingo que era su día libre, luego de eso, pasó alrededor de 1 hora, se fue al trabajo, pasó a echar bencina a la Copec de Libertadores, compró un cargador para el celular, pero no los había

salió de la tienda se subió al auto, prendió un cigarro, llegó Carabineros y lo detuvo.

Interrogado por el Ministerio Público señaló que trabajaba en una empresa de seguridad, Federal Security, que quedaba en Piedra Roja, el número es 12.000 frente a La Laguna, cree que la calle es Av. Chicureo. Trabajaba como guardia frente a la comisaria de Chicureo, en el condominio Algarrobo 1 y tenía un horario de 20 a 8 horas. Trabajó ahí alrededor de 8 meses, siempre trabajaba en condominios. Como guardia estaba haciendo un curso del OS7, o algo así, no recuerda el nombre, peor no lo había terminado.

Su supervisor se llama Carlos Orellana y le ofreció este turno extra en el aeropuerto. Ese día fue detenido por Carabineros que le dijeron que se bajara del auto, era un Nissan V16 colectivo que había comprado a medias con su hermano, era de su propiedad y estaba con licencia clase B. le encontraron drogas y unas municiones, la droga era para su consumo y las municiones se las regalaron, eran marihuana, hongos, cocaína, pasta y algunas pastillas. Las llevaba porque también consumía en su trabajo. Las municiones se las regaló un conocido de la población porque le habían robado el auto hacía unas semanas, se llama Franco, pero no tiene armas de fuego y eso se lo dijo, pero Franco insistió, las recibió y las tenía desde hacía 4 días, eran 36 municiones calibre 38. No recuerda que llevaba una pesa.

En el servicentro, estaba en los estacionamientos frente al Punto Copec, no para el lado de la Bomba, mientras estaba ahí vio un grupo de jóvenes como 5 o 6 y pensó que podrían quitarle su auto, por eso se quedó ahí hasta que se fueran. Pasó por el peaje y con Tag. Estaba arriba de su auto y, hacia la derecha, a unos 5 estacionamientos, estaban los jóvenes mirando hacia dentro de la tienda, después lo miraron mucho y por eso se mantuvo ahí, pasaron 10 a 15 minutos, llegó Carabineros y lo detuvo, no alcanzó a ver si se robaron algo, solo, después, se enteró lo que había pasado y vio un auto tirado más allá. A ellos los vio a pie solamente y de ellos solo vio

a que uno lo detuvieron, lo vio en la comisaría, tiene entendido que los detuvieron como a 500 metros, en unos cerros. Las drogas y las municiones las llevaba en el auto, la marihuana la llevaba a su lado y las municiones en el maletero, estaban dentro de un calcetín, así se las pasaron, sabía que era algo ilegal y no sabe por qué las recibió.

Al exhibirle el **medio de prueba consistente** en Municiones incautadas bajo NUE 5643422, dijo que son municiones y son las que llevaba ese día.

Eran 36 cartuchos, no recuerda si había cartuchos de salva, pero se imagina que estaban todos juntos.

Está en prisión preventiva desde 28 de agosto de 2022, desde el día de su detención.

No había declarado antes, nunca le creyeron que estaba en un turno de trabajo, Carabineros no lo dejaba declarar y antes tuvo un abogado público con el que no se pudo juntar y con los de ahora tampoco alcanzó porque ya estaba la fecha de junio oral.

Interrogado por la defensa señaló que ese día vestía su pantalón de trabajo, lo demás era una chaqueta azul y una polera roja. En la Bomba estuvo solo el tiempo que se bajó a comprar el cargador y el tiempo que esperó que se fueran los jóvenes. Supo que estaba acusado de 2 robos cuando llegó a fiscalía, Carabineros no le dijo nada, solo que estaba detenido por la droga y las balas. Con los demás menores solo habló cuando cayó preso y cuando ha sido puesto a disposición de tribunal. Ellos solo le decían que él no había participado, que no sabía qué hacía ahí y también eso le decían a Carabineros. Ellos no están en juicio, pero no sabe por qué. No los conoce y no ha hablado con ellos, solo sabe que uno se llama Jesús porque lo vio acá en tribunales.

El tag lo pagó pasando por el pórtico, pero no sabe si hay algún comprobante.

Cuando cayó preso, sabe que se pidieron las cámaras y los videos del servicentro, pero nunca llegaron y su familia también trató de conseguírselas, pero parece que se borraron.

No sabe de la existencia de algún testigo que haya declarado en su favor, pero su hermano fue el que le pasó el auto, también hubo un guardia con el que estuvo en la Copec al que le preguntó la hora y no se hizo contacto de parte de la defensoría para ubicar a estos testigos.

No sabe por qué lo vincularon en el robo en Estación Central.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias respecto de los hechos materia de este juicio.

SEXTO: Prueba del Ministerio Público. Que, con el objeto de acreditar los elementos de su imputación, el Ministerio Público presentó en juicio como evidencia:

A) Prueba testimonial:

- 1.- Pedro Antonio Elgueta Toledo.
- 2.- Jorge Jesús Martínez Núñez.
- 3.- Myriam Djanira Figueroa Correa.
- 4.- Wilfredo Alejandro Romero Moreno.
- 5.-Francesco Ignacio Garrido Curinao.
- 6.-Daniel Andrés Mansilla Drorego.
- 7.- Joan Andrés Herrera Hincapié.
- 8.- Yeni Marcela Durán Guevara.
- 9.-Hans Duvan Diaz Carrasco.

B) Prueba pericial: Bruno Enrique Bastias Madariaga.

C) Prueba documental:

- 1.- Comprobante de depósito de dinero incautado en poder acusados bajo NUE 5643430.
- 2.- Acta de recepción N° 6365-2022 de fecha 30 de agosto 2022 de servicio salud metropolitano oriente de sustancia NUE 5643427.
- 3.- Acta de recepción N° 6364-2022 de fecha 30 de agosto 2022 de servicio salud metropolitano oriente de sustancia NUE 5643428.
- 4.- Acta de recepción N° 6366-2022 de fecha 30 de agosto 2022 de servicio salud metropolitano oriente de sustancia NUE 5643429.
- 5.- Acta recepción N° 1350 de fecha 30 de agosto 2022 de servicio salud metropolitano norte de sustancia NUE 5643424.

- 6.-** Acta recepción N° 1351 de fecha 30 de agosto 2022 de servicio salud metropolitano norte de sustancia NUE 5643424.
- 7.-** Reservado 1350 de fecha 19 de septiembre 2022 del servicio salud metropolitano norte de NUE 5643424.
- 8.-** Protocolo de análisis químico NUE 5643424 de servicio salud metropolitano norte, perito Carla Angel Obregón
- 9.-** Informe sobre efectos de peligrosidad de cannabis de NUE 5643424 de servicio salud metropolitano norte, perito Carla Angel Obregón
- 10.-** Reservado 1351 de fecha 13 de septiembre 2022 del servicio salud metropolitano norte de NUE 5643424
- 11.-** Protocolo de análisis químico NUE 5643424 de servicio salud metropolitano norte, perito Carla Angel Obregón
- 12.-** Informe sobre efectos de peligrosidad de cannabis de NUE 5643424 de servicio salud metropolitano norte, perito Carla Angel Obregón
- 13.-** Reservado 16934/2022 de fecha 17 de octubre 2022 de NUE 5643429.
- 14.-** Protocolo de análisis químico de fecha 17/10/2022 realizado a NUE 5643429 por Instituto Salud Pública, perito René Rocha Barraza.
- 15.-** Informe de peligrosidad 16934/2022 de tramadol realizado a NUE 5643429 por Instituto Salud Pública, perito René Rocha Barraza
- 16.-** Reservado 16925-2022 de fecha 14 octubre 2022 realizado a NUE 5643428.
- 17.-** Protocolo de análisis químico de fecha 13 de octubre 2022 realizado a NUE 643428 realizados a muestras M1-2 y M2-2 por Instituto Salud Pública, perito René Rocha Barraza
- 18.-** Informes de peligrosidad de cocaína y cafeína realizados en NUE 5643428 por Instituto Salud Pública, perito René Rocha Barraza
- 19.-** Reservado 16930-2022 de fecha 10 de noviembre 2022 realizado a NUE 4643427 de Instituto Salud Pública.
- 20.-** Protocolo de análisis químico de fecha 10 de noviembre 2022 realizado a NUE 5643427 por

Instituto Salud Pública, perito Paula Fuentes Azocar

21.- Informe de peligrosidad de cocaína y psilocibina realizados en NUE 4643427 por Instituto Salud Pública, perito Paula Fuentes Azocar.

22.- Informe encargo vigente vehículo placa patente RZPZ.78.

23.- Certificados de dominio vigente vehículo placa patente RZPZ.78

24.- Certificado de dominio vigente vehículo LXGS.17

25.- Certificado de dominio vigente vehículo BJSD.79.

D) Otros medios de prueba:

1.- Nueve imágenes del interior del vehículo en que se movilizaban acusados, especies estupefacientes encontradas en su interior y dinero.

2.- Seis Imágenes de vehículo placa patente LYGS.17

3.- Dos imágenes de especies recuperadas en poder de los acusados de la víctima Herrera Hincapié.

4.- Cuatro imágenes de vehículo placa patente BJSD.79 en que se movilizaban acusados.

5.- Nueve imágenes de las sustancias estupefacientes encontradas en poder de los acusados y sus pesajes.

6.- Cinco imágenes de especies encontradas en poder de los acusados de propiedad de la víctima Elgueta Toledo.

7.- Siete imágenes de vehículo placa patente RZPZ.78 y arma blanca encontrada en su interior.

8.- Dos imágenes de municiones encontradas en poder del imputado que forman parte de pericia balístico N° 7938-2022.

SEPTIMO: Prueba de la Defensa. La defensa del acusado se valió de los mismos medios de prueba presentados por el Ministerio Público.

OCTAVO: Alegatos de clausura. El Ministerio Público señaló que, a lo largo de este juicio, se logró acreditar los hechos de la imputación. En cuanto a lo ocurrido a las 22:45 se acreditó la existencia del delito principal, que es el robo

con intimidación, se pudo escuchar al propio afectado, quien expuso lo ocurrido ese día y reconoció en sala al acusado, logrando sostener que estaba en el vehículo donde fue encontrado por Díaz y Wilfredo, quienes aportaron que recibieron un llamado de que estaba desarrollándose un robo con intimidación y que los partícipes estaban vinculados al Nissan V16 donde fue detenido el acusado. También hubo dos testigos presenciales, quienes vieron a quienes participaron en el hecho y situó, el testigo Martínez, al acusado en el vehículo, vinculándolo en el robo, porque los demás jóvenes estaban entrando y saliendo de este auto. Y, con ello, la participación está totalmente acreditada con el reconocimiento efectuado por la víctima, quizá no tanto en cuanto a lo que realizó precisamente pero su vinculándolo con los demás jóvenes. Además, al momento de la detención y registro del vehículo, se encontraron las sustancias ya por él reconocidas y, estas sustancias ilícitas, son constitutivas de un delito del artículo 4 de la ley 20.000 por su variedad, cantidad y ubicación en el automóvil y no así a un uso personal y próximo en el tiempo. En cuanto al hecho ocurrido en Estación Central, los dichos de la víctima fueron corroborado por el encargo del vehículo por robo, la víctima dijo cómo fue abordado por dos personas, describió las acciones desplegadas por cada una de ellas, siendo relevante el hecho que fue claro en describir la dinámica de los hechos y la persona del acusado como uno de los ejecutantes del hecho, describiendo la acción desplegada por éste y lo reconoció de manera bastante clara. Estos hechos, se vinculan entre sí a través de lo depuesto por los funcionarios policiales, quien encontró el vehículo sustraído a la víctima en Estación Central. No existiendo prueba de descargo, más allá de los propios dichos del acusado, solicitan condena para el acusado por los dos delitos de robo con intimidación, más el delito de la ley 20.000, más la tenencia de municiones, ya que el perito dijo que éstas estaban indemnes y sin señales de percusión, por lo que no puede dudarse

de la aptitud para ser utilizadas.

Por su parte, **la Defensa** indicó que ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos en el delito de tráfico, explicó los motivos de su estadía dentro del servicentro. En cuanto a estos ilícitos, estará a lo que resuelva el tribunal. Sin embargo, en cuanto al porte de municiones solicitará la absolución, porque el perito no acompañó ninguna prueba científica que establezca que son municiones aptas para el disparo, ya que dijo "posiblemente" están aptas para el disparo. En cuanto al delitos de robo con intimidación en Estación Central, se acreditó la existencia del delito, pero solicitará la absolución porque no se logró probar, más allá de toda duda razonable, la participación del acusado porque no acreditó que estuvo presente en el lugar, ya que no hubo prueba científica ni técnica de que el auto Nissan V16 haya estado en Estación Central, no se pesquisaron cámaras como tampoco los pórticos de Tag que mostraran de dónde sale desde Colina hasta Estación Central, como tampoco cámaras de la autopistas, solo hay una vinculación en cuanto a las especies que le encontraron a los menores de edad, que no han sido vinculados con el acusado, más allá del testimonio de la víctima que dijo que los hechos duraron segundos y, más encima, tuvo a los dos personas que lo acometen por el costado. Si bien lo reconoció en estrados, ante la pregunta de la Defensa, dijo haber visto a los detenidos en la comisaría y por ello pide la absolución. En cuanto al delito en el servicentro, declararon 2 testigos presenciales, el carabinero Moreno y la víctima, el testimonio menos valido es el de Mirian Figueroa porque dijo que venía a testificar en contra del imputado lo que la priva de toda objetividad y dijo que dentro del auto había especies entre ellas pistolas, alucinógenos y otras especies y ello es una falta a la verdad porque en ese auto no se encontraron armas de fuego, como tampoco especies provenientes de robo alguno porque las especies provenientes del primer robo se encontró en poder de uno de los menores de edad detenidos en el sitio eriazo. El otro

testigo, Martínez, habla de unos jóvenes que venían en un auto Nissan V16 y lo descrito por él va en contra de las máximas de la experiencia, si el acusado hubiese llegado con las personas que intimidaron a Elgueta se tendrían las cámaras de las autopistas que lo muestran llegar al servicentro, tampoco dentro del mismo servicentro y que lo muestren llegar junto a las demás personas detenidas y que, más encima se haya quedado más de 15 minutos después de ocurridos los hechos. Moreno solo dijo que estaba al volante del auto y que no tenía especies de las víctimas, Garrido solo detuvo a uno de los menores y Mansilla tampoco se refiere a la participación del acusado ya ni siquiera lo señala. La víctima estaba muy afectada, y un reconocimiento, con este tipo de afectación, hace que no lo asocie en algún tipo de participación, no dice nada al respecto, por lo que no goza de la objetividad necesaria y por ello pide la absolución por este delito también.

En su **réplica el Ministerio Público** señaló que, gran parte de la alegación de la Defensa se refiere al accionar del Ministerio Público, pero es el tribunal quien debe apreciar la prueba con libertad, por lo que señalar lo que no estuvo en juicio no tiene ningún valor. Además, en cuanto a los testimonios de víctima y testigos presenciales, dice la Defensa que habrían inventado algo o que, estando muy afectado, no pueden declarar, o sea, que por una u otra razón no son válidos.

NOVENO: Valoración de la prueba rendida y hecho acreditado. Se valoraron de acuerdo con lo prescrito en el artículo 297 del Código Procesal Penal los elementos de convicción presentados en estrados, los que resultaron concordantes, precisos y claros en cuanto a la dinámica de ocurrencia de los hechos por los que acusó el persecutor, pues dieron cuenta en forma precisa de la forma en que se produjeron parte de los hechos por los cuales acusó el Ministerio Público. Para ello se contó con el testimonio de ambas víctimas.

Es así como depuso **Joan Herrera Hincapié**, señaló haber sido víctima de un robo el día 28 de agosto de 2002 alrededor de las 19:45 cuando estacionó en un minimarket ubicado en calles Hermanos Carrera con Uspallata en la comuna de Estación Central, que al momento en que pretendía bajarse del auto que conducía, un Changan color rojo, PPU RZPZ78, fue abordado por dos jóvenes, uno por el asiento del copiloto quien portaba un cuchillo y el otro por el asiento trasero del , quien portaba un arma de fuego, que logró esquivar las acometidas realizadas por quien portaba el cuchillo, pero que, finalmente la persona que se encontraba detrás de él, se le acercó, le puso el arma de fuego en la cabeza, ante lo cual se bajó del auto y ellos huyeron en éste. Agregó que, después de realizada la denuncia, alrededor de la 1 de la mañana llamaron a su pareja, la dueña del vehículo - lo que se acreditó con el respectivo certificado incorporado por el Ministerio Público-, para avisarles que éste se encontraba en la comisaría de Chicureo, por lo que concurren a buscarlo. Por otra parte, se contó también con el testimonio de la segunda de las víctimas, **Pedro Elgueta Toledo**, quien dio cuenta que un día domingo del mes de agosto del año 2022, mientras se dirigía a su trabajo en su auto, marca Dongfen SX6 del año 2020 -también acreditado su dominio con el documento emitido por el Servicio de Registro Civil- por la autopista Los Libertadores, se detuvo en un servicentro Copec, se bajó a comprar pero vio a un grupo de 4 a 6 jóvenes en actitudes sospechosas por lo que volvió a su auto, momento en el cual se le acercaron 2 de estos jóvenes y uno de ellos con una pistola le dijo que entregara las llaves, lo que realizó de inmediato, subiendo estas personas en su auto, el cual se detuvo a unos 100 metros del lugar ya que contaba con corta corriente. Después de ello, llegó carabineros y fue llevado a la comisaría para efectuar la denuncia.

El testimonio de Joan Herrera, encontró ratificación en lo depuesto por su pareja, **Yeni Durán Guevara**, quien señaló que su pareja le contó

que ese día domingo, alrededor de las 19:30 a 20 horas, mientras estaba en un minimarket, fue abordado por dos sujetos, uno con cuchillo y otro con un arma de fuego, logrando esquivar al joven de cuchillo, pero fue finalmente apuntado con el arma de fuego, quienes le pedían entregara las llaves del auto, de su propiedad, lo que finalmente hizo, para posteriormente hacer la denuncia y serle entregado el vehículo que había recuperado en Colina, a donde debieron concurrir a buscarlo.

Por su parte, lo depuesto por Elgueta Toledo, también fue presenciado por dos testigos, **Jorge Martínez Núñez** y **Myriam Figueroa Correa**, quienes fueron contestes en señalar que los hechos ocurrieron el día 28 de agosto de 2022, alrededor de las 22:30 en el servicentro Copec ubicado en la carretera Los Libertadores, lugar al que habían pasado, estacionándose frente a la entrada, momento en que vieron a un grupo de jóvenes, respecto de los cuales un guardia les dijo que tuvieran cuidado porque andaban robando. Momentos después, vieron llegar una camioneta azul, de la cual se bajó el conductor, pero no ingresó al local comercial, sino que se devolvió a su auto, ocasión en que este grupo de jóvenes se acercaron a él, por ambos lados del vehículo, uno de ellos lo apuntó con un arma de fuego y le pidieron la entrega de las llaves, lo que realizó este señor, para luego, parte de los jóvenes de este grupo, huir en el vehículo sustraído, quedando éste a unos 100 metros detenido en la carretera.

Por otra parte, se contó con el testimonio de los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento.

Es así como el suboficial de Carabineros, **Wilfredo Romero Moreno**, dio cuenta de haber participado en un procedimiento por un robo el día 28 de agosto de 2022 a raíz de un llamado efectuado a las 22:43 por una mujer que decía que se estaba produciendo un robo en un servicentro Copec ubicado en la carretera Los Libertadores y, después, llamó un hombre señalando que se trataba de 6 jóvenes, uno de ellos portaba una pistola y que andaban en un

vehículo marca Nissan V16 color negro con patente de colectivo, por lo que se dirigió al lugar, divisó el auto en cuestión, el cual estaba con su motor en marcha y con un joven sentado dentro, el cual quedó en custodia mientras buscaban a las demás personas, ya que les dijeron que habían huído hacia un sitio eriazo después de dejar el auto sustraído abandonado a unos 100 metros del servicentro. Dio cuenta también que, dentro del maletero del Nissan V16, encontraron un frasco con hongos deshidratados y que, cuando efectuaron una revisión, en la unidad, del vehículo, encontraron, en el sector de la palanca de cambio una bolsa con 51 envoltorios de papel blanco y 9 frascos de Tramadol, en el asiento del copiloto 2 bolsas transparentes con marihuana prensada y a granel, en el piso una bolsa con monedas y en los asientos de atrás 36 cartuchos de 30mm y 4 de salva, dentro de un calcetín que estaba dentro de una zapatilla. Dio cuenta, asimismo, que dentro de las personas que detuvieron en el sitio eriazo, a una de ellas le encontraron numerosas especies y las llaves de un vehículo marca Changan, el cual correspondía a un auto que estaba abandonado en la misma autopista y que tenía encargo por robo realizado horas antes y que había ocurrido en la comuna de Estación Central, tomando contacto posteriormente con la propietaria de éste.

Su testimonio fue acompañado de la exhibición de las fotografías incorporadas por el Ministerio Público, tanto de los vehículos encontrados, de las especies y de las sustancias ilícitas.

También declaró el Carabinero **Francesco Garrido Curinao**, quien señaló haber detenido a dos sujetos que estaban sustrayendo un vehículo el día 28 de agosto de 2022 alrededor de las 22:45 en un servicentro Copec ubicado en Los Libertadores, lugar la cual llegó a raíz de un llamado Cenco, percatándose que 5 sujetos huían hacia un sitio eriazo, siendo dos de ellos detenidos, encontrando en su poder, entre otras especies, las llaves de un automóvil marca Changan.

También se contó con el testimonio del Carabinero **Daniel Mansilla Dorrego**, quien dijo que el 28 de

agosto de 2022 hubo un hallazgo de vehículo, que les fue comunicado a las 22:30 de aquel día, el cual se encontraba en el kilómetro 9 de la autopista Los Libertadores. Se trataba de uno marca Changan, color rojo, año 2022 y que, al consultar la patente, arrojó que tenía un encargo vigente de hacía 2 horas atrás a raíz de una denuncia en que la víctima señalaba haber sido intimidada con un arma de fuego y un arma blanca. Agregando que, en ese momento llegó el Carabinero Romero con unos jóvenes detenidos, portando uno de ellos las llaves de dicho auto Changan encontrado, por lo que ubicaron tanto a la propietaria como a la víctima, señalándoles ésta que, cuando su pareja, Joan, se dirigía buscarla en Estación Central, siendo alrededor de las 20:45 horas la llamó para contarle que le acaban de sustraer el vehículo dos personas, una con un arma de fuego y la otra con un cuchillo.

Su testimonio también fue acompañado de la exhibición de las fotografías incorporados por el ente persecutor en la cual se exhibieron fotografías del vehículo encontrado y del arma blanca que estaba dentro.

Asimismo se contó con lo depuesto por el Cabo 2° de Carabineros, **Hans Diaz Carrasco**, quien dijo haber participado en una detención el 18 de agosto de 2022, a raíz de un llamado que realizó una persona, dando cuenta que se estaba efectuando un robo con intimidación, que los partícipes habían llegado un Nissan V16 negro, PPU BJSD79, que habían intimidado a una víctima que estaba en un vehículo Dongfen SX6, azul, a quien se lo sustrajeron y huyeron hacia la autopista Los Libertadores al Sur, dejándolo abandonado a unos 100 metros del servicentro por la autopista y que, el conductor del Nissan estaba dentro del vehículo. Por lo que se dirigieron al lugar, en donde vieron un auto con similares características con un conductor al interior del vehículo, verificaron que se trataba del mismo auto señalado por los testigos por lo que detuvieron al conductor en el lugar. Agregó que su acompañante, Wilfredo Romero, junto a otros funcionarios de

Carabineros que prestaron colaboración, lograron la detención de otros jóvenes y que, tanto la víctima como testigos, reconocieron a los autores de este hecho. Señaló también que de los detenidos, uno era mayor de edad y correspondía a la persona detenida dentro del automóvil marca Nissan, el cual, al ser registrado, encontraron, en el asiento del copiloto, marihuana a granel, en el sector de la palanca de cambio, cocaína base y frascos de tramadol; en el asiento del pasajero, 36 cartuchos calibre 38 y 4 cartuchos de salva; en el maletero, gran cantidad de hongos en estado de deshidratación; en el habitáculo del copiloto había dinero en monedas; y, en el maletero habían pesas digitales, sustancias a las cuales se les hizo prueba de campo y dieron positivo para marihuana, cocaína base y hongos.

Finalmente se contó con lo expuesto por el perito balístico **Bruno Bastías Madariaga**, quien señaló que analizó 36 cartuchos calibre 9 por 23 milímetros, los cuales no mantenían señales de oxidación ni de percusión, concluyendo que, posiblemente, se encontraban aptos para el disparo, lo que no pudo corroborar por cuanto no contó con armamento compatible con dicho calibre; y, que también analizó 4 cartuchos 9 milímetros, los que resultaron ser de fogueo.

Su pericia fue acompañada de la exhibición de las especies por él analizadas.

Así las cosas, con la prueba rendida en juicio, se logró establecer que el día 28 de agosto de 2022, alrededor de las 20 horas, en la comuna de Estación Central, en calles Hermanos Carrera con Uspallata, Joan Herrera fue abordado, cuando se bajaba del vehículo en el cual se trasladaba por dos jóvenes, uno de ellos lo intimidó con un arma blanca mientras que otro lo hizo con un arma de fuego, logrando que entregara las llaves de su auto, en el cual huyeron. Ello se logró acreditar con los testimonios contestes y coherentes, tanto de la víctima, Herrera Hincapié quien narró en estrados lo que le sucedió, como de la testigo Durán Guevara, propietaria del vehículo sustraído a quien Herrera le contó lo sucedido, así también

con lo contenido en el documento consistente en el informe de enarco del vehículo efectuado por Carabineros de Chile.

Asimismo, se logró, también, tener por acreditado, que el mismo día 28 de agosto de 2022, alrededor de las 23:45 horas, en el servicentro Copec ubicada en la autopista Los Libertadores de la comuna de Colina, 6 jóvenes interceptaron a Pedro Elgueta Toledo, con un arma de fuego, logrando también sustraerle el vehículo en el cual se movilizaba, ello así fue narrado por el propio Elgueta Toledo, como por los testigos Martínez Núñez Y Figueroa Corea, quienes presenciaron los hechos y dieron cuenta de lo observado por ellos ese día, en forma coherente y conteste con los dichos de la víctima.

Por otra parte, se contó también con los testimonios de los funcionarios de Carabineros que adoptaron el procedimiento, Romero Moreno, Garrido Curinao, Mansilla Drorego y Diaz Carrasco quienes no solo ratificaron la fecha, horas y lugares de ocurrencia de los hechos, sino que también lo señalado tanto por víctimas como por testigos, dieron cuenta de las especies sustraídas, como de las encontradas y la recuperación de los vehículos objeto de ambos delitos.

Y, toda esta prueba, fue también acompañada y permitió complementar lo depuesto por los deponentes, por fotografías y documentos que permitieron conocer la naturaleza de las sustancias encontradas dentro del vehículo Nissan V16, como quienes eran los propietarios de los 3 automóviles involucrados en los hechos y el encargo de búsqueda que se alcanzó a hacer de uno de éstos.

Que la naturaleza y la peligrosidad para la salud pública de las sustancias incautadas y que los testigos señalaron se trataba de marihuana, tramadol, hongos y pasta base de cocaína, fue determinada por la prueba documental aportada por el ente persecutor. Se contó con las **Actas de recepción** N°6365/2022, 6364/2022, 6366/2022, 1350/2022 y 1351/2022, todas emitidas por el Servicio de Salud Metropolitano Central, de fecha

30 de agosto de 2022, que da cuenta de haber recibido las drogas incautadas bajo las NUE 5643427, 5643428, 5643429 y 5643424; **Protocolos de análisis químico** correspondientes a las mismas NUE que concluyen que se trata de cocaína base de una pureza del 40% y 38%, respetivamente, efectuado por el perito Carla Angel Obregón, junto con los **Oficio Reservado N°1350**, de fecha 19 de septiembre de 2022, **N°1351**, de fechas 13 de septiembre de 2022, **N°16934/2022** de fecha 17 de octubre de 2022, **N°16925** de fecha 14 de octubre de 2022 y **N°19930.2022** de fecha 10 de noviembre de 2022, mediante los cuales se remitieron los protocolos de análisis efectuados. Y, finalmente los **Informe sobre efectos y peligrosidad** para la salud pública de la cannabis sativa, del Tramadol, de la cocaína y cafeína y de la cocaína y la psilocibina, respecto de las NUE 5643424, 5643429, 5643428 y 5643427, respetivamente.

Que este Tribunal, después de valorar toda la prueba rendida en la audiencia del juicio oral, en la forma que establece el artículo 295 del Código Procesal Penal, es decir, con libertad para apreciar la prueba, y de conformidad, además con lo dispuesto en el artículo 297 del mismo Código, esto es, sin contradecir principios de lógica, máximas de experiencia ni conocimientos científicamente afianzados, estima que los hechos que se dan por establecidos con el mérito de ella, son los siguientes: **"El día 28 de agosto de 2022 a las 20 horas aproximadamente, en calle Hermanos Carrera con Uspallata en la comuna de Estación Central, Eros Espinoza Velásquez junto a otro sujeto, abordaron a Joan Herrera Hincapie quien se disponía a descender de su vehículo marca Changan color rojo PPU RZPZ-78, amenazando Espinoza Velásquez a la víctima con un arma blanca mientras le solicitaba la entrega del corta corriente, lanzándole estocadas, mientras la otra persona lo apuntó con un arma, al parecer de fuego en la cabeza, procediendo Herrera Hincapie a bajarse del vehículo, mientras ambos sujetos huyeron del lugar en su vehículo.**

El mismo día 28 de agosto de 2022 a las 22:45 horas, en el Servicentro Copec ubicado en Avda. Los Libertadores, comuna de Colina, Eros Espinoza Velásquez, concertados con otros sujetos desconocidos, abordaron a Pedro Elgueta Toledo. quien se encontraba estacionado en su vehículo marca Dongfen SX6 PPU LXGS17, color azul, siendo intimidado con un arma al parecer de fuego, entregando la víctima sus llaves, huyendo con el vehículo del lugar, mientras Espinoza Velásquez volvió al automóvil en el cual se encontraba, un vehículo marca Nissan modelo V16 PPU BJSD-79, el cual a la llegada de los funcionarios policiales se encontraba estacionado en el servicentro Copec encontrándose Eros Espinoza Velásquez al volante de dicho vehículo, siendo detenido por funcionarios de carabineros, quienes encontraron en el maletero gran cantidad de hongos de origen no determinado en estado de deshidratación, en el asiento del pasajero una pesa digital, 5 bolsas con pasta base de cocaína 9,53 gramos bruto y 51 envoltorios de papel con clorhidrato de cocaína en su interior, que se encontraba en el cubre caja de cambio, que dio un peso bruto de 13,18 gramos y, en el asiento del copiloto marihuana prensada granel, lo que dio 31,56 gramos brutos y un bolso de género con 41.020 en dinero efectivo y de baja denominación."

DECIMO: Calificación Jurídica. Los hechos establecidos en el considerando precedente son constitutivos de dos delitos **robo con intimidación**, previstos en el artículo 436 inciso primero, en relación con los artículos 432 y 439 y de un delito del artículo 4° de la Ley 20.000, tráfico ilícito de sustancias estupefacientes en pequeñas, todos en grado de desarrollo de consumados, toda vez que se reúnen los requisitos normativos de los tipos penales. Es así como en el caso de los delitos de robo con intimidación, concurre la, *apropiación de cosa mueble ajena, sin voluntad de sus dueños, con ánimo de lucro*, coaccionándose la voluntad del afectado mediante malos tratamientos de obra y de palabra, que afectaron su integridad física, lo

que finalmente permitió anular sus voluntades y hacerse de las especies por parte de los agentes delictuales.

Por otro lado, el *ánimo lucro* estuvo determinado por las características propias de la mentada especie, esto es, *comerciable* o de fácil reducción, la que por su naturaleza intrínseca permiten que se alcance algún tipo de utilidad pecuniaria o hasta un uso particular por parte del imputado. En lo tocante al presupuesto legal de que la *apropiación* se haya verificado *sin la voluntad de su dueño* en el caso sub-iudice, más que actuar en ausencia de voluntad de los sujetos pasivos, ciertamente se actuó en contra de ellas, a tal punto que, no sólo las víctimas resultaron emocionalmente afectados frente a la intervención del sujeto que los abordaron, todo lo cual provocó que una de las víctimas se bajara de su vehículo, mientras la otra, hizo entrega inmediata de las llaves de su automóvil, huyendo todos a bordo de los móviles, tornándose estos sucesos, a esta altura de su dinámica, definitivamente, en un *Robo con intimidación en las personas*, ya que terminaron por aplacar cualquier atisbo de resistencia u oposición por parte de los sujetos pasivos de estos delitos, doblegándose así y, en definitiva, totalmente sus voluntades.

En cuanto al delito del artículo 4 de la Ley 20.000, cabe precisar los siguientes puntos que han quedado por demás establecidos en la audiencia que nos ocupara:

1.- Que el acusado Espinoza Velásquez fue sorprendido portando dos bolsas con marihuana, 9 frascos con Tramadol, hongos alucinógenos y clorhidrato de cocaína, sustancias que, acorde a las pruebas científicas de que dan cuenta los organismos idóneos, correspondía a dichas sustancias.

3.- Que, tanto la cannabis, como el Tramadol y la cocaína base, acorde con lo informado por la prueba documental, son sustancias que se catalogan como estupefacientes y que acarrear graves perjuicios a la salud pública.

De esta manera queda claro que en el caso existe la identidad del verbo rector del ilícito tratado, tráfico, en cuanto tal término, acorde, lo explicitado por el mismo legislador, abarca las acciones de importar, exportar, transportar, adquirir, transferir, sustraer, poseer, suministrar, guardar o portar, sustancias estupefacientes, productoras o no de dependencia física, capaces de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud y, específicamente, acorde el artículo 4° de la Ley en comento, guardar o portar pequeñas cantidades de sustancias estupefacientes o sicotrópicas, productoras de dependencia física o psíquica, sin la competente autorización, o adquirir, transferir, suministrar o facilitar a cualquier título dichas pequeñas cantidades de tales sustancias con el fin de que sean consumidas o usadas por otro; en la secuencia tratada es claro, que Espinoza Velásquez, portaba dichas sustancias dentro del vehículo en el cual fue sorprendido y detenido, según dieron cuenta los funcionarios de Carabineros y consta del Certificado de depósito a plazo reajutable en UF por un monto de \$41.020 pesos, dinero incautado al acusado bajo NUE 5643430, según lo indicado en forma circunstanciada y conteste, por el funcionario de Carabineros Wilfredo Romero Moreno; quedando, asimismo, establecido que lo hacía sin la pertinente autorización, toda vez que tal arista no ha resultado materia de la controversia, no existiendo indicio alguno, por lo demás, en tal sentido.

Así las cosas, habiéndose determinado que la acción estudiada es la tipificada en la ley como tráfico, se hace necesario puntualizar, atento el elemento cuantitativo que el legislador ha establecido como criterio decidor para la imposición de la sanción, si se estructura en la figura particular del artículo 4° de dicha ley.

A este respecto cabe tener presente el dato objetivo, el peso bruto de la droga: 9,53 y 13,18 gramos de cocaína base, 31,56 gramos de cannabis sativa, más 42,2 gramos de hongos alucinógenos y 9

frascos con pastillas de Tramadol, datos que resultan bastantes y concluyentes para determinar que las sustancias habidas se encuentran en el término establecido en el artículo 4° de la ley sobre Tráfico, "pequeñas cantidades", concluyéndose por tanto, que el hecho referido en el acápite que precede, en cuanto importa una transferencia, porte o posesión de pequeñas cantidades de cannabis sativa, clorhidrato de cocaína, hongos alucinógenos y Tramadol, sustancias estupefacientes productoras de dependencia física y psíquica y capaz de provocar graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud, sin la competente autorización, es legalmente constitutivo del delito de microtráfico, por el cual fue acusado.

Que así determinado el injusto, cabe ponderar la existencia de la particular causal de exención establecida por el legislador en relación a la conducta incriminada, cuando se justifique que la droga está destinada a la atención de un tratamiento médico, o a su uso o consumo personal exclusivo y próximo en el tiempo, pero en el caso, esta última premisa, en concepto de estas sentenciadoras, no ha resultado probada de manera alguna en la audiencia, por lo que no se efectuará análisis al respecto.-

En cuanto a la faz subjetiva del tipo penal, ésta viene dada por la conducta desplegada por Espinoza Velásquez, quien tenía en su poder las mentadas sustancias ilícitas, el hecho de haberse encontrado, dentro del vehículo en el cual fue sorprendido, dichas sustancias después de haber sido controlado por carabineros, todo lo cual es indicativo que los tenía para su venta, la que fue constatada por los referidos Carabineros antes de su registro y detención, encontrando en su poder, además la suma de \$41.020 en monedas de distinta denominación. Todo cual conduce necesariamente a tener por acreditado el dolo del encartado como autor, pues es razonable concluir que subjetivamente conocía todos los elementos del tipo objetivo dispuesto, en este caso, en los artículos 1 y 4 de la Ley N°20.000.

Respecto al grado de desarrollo, se estima que los ilícitos se encuentran en grado de consumado, pues se ejecutaron las conductas previstas en la norma, cuales son, entre otras, portar sustancias ilícitas en una cantidad menor, lo que acaeció en la situación ya explicada, sin perjuicio que basta para su sanción como consumado desde que hay principio de ejecución, conforme al artículo 18 de la Ley N°20.000 y la lograr la sustracción de especies, sacando éstas de la esfera de resguardo de sus víctimas, mediante el uso de la intimidación, tal como lo indica el artículo 436 en relación al 432, todos del Código Penal.

UNDECIMO: Participación. La participación penal que le ha correspondido al acusado **Eros Espinoza Velásquez** es en calidad de autor, de conformidad con el artículo 15 N° 1 del Código Penal, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa. En efecto, no sólo él mismo se situó en uno de los sitios de ocurrencia de dos de los delitos, esto es, en el servicentro Copec de la carretera Los Libertadores y reconoció haber portado las sustancias ilícitas que le fueron encontradas dentro de su auto, sino que también fue reconocido no solo por las víctimas de los otros ilícitos, sino que también por testigos.

Es así como respecto del hecho ocurrido alrededor de las 19:40 horas, la víctima, Joan Herrera señaló que, entre las personas que lo intimidaron, estaba el acusado, a quien sindicó en estrados y que había sido él quien lo apuntó con un cuchillo, mientras estaba en el asiento del copiloto, intentando agredirlo en dos ocasiones, lo que pudo evitar al tomarle la mano en que portaba el arma blanca, para luego ser intimidado con un arma de fuego. En cuanto al hecho ocurrido a las 22:45, también fue sindicado por la víctima Pedro Elgueta como una de las personas que se encontraba dentro del grupo de jóvenes que se acercaron hacia él dentro del cual, uno de ellos lo intimidó con un arma de fuego. Así también fue sindicado por los testigos Jorge Martínez y Myriam Figueroa, quienes presenciaron toda la dinámica de los hechos,

señalando que Espinoza Velásquez se encontraba en su auto, junto a varios otros jóvenes, que se acercó a la víctima, también acompañado por estos jóvenes, uno de los cuales lo intimidó, para luego volver a su auto, dentro del cual fue encontrado por el funcionario de Carabineros Romero Moreno.

Así las cosas, la prueba de cargo, fue suficiente para derribar la presunción de inocencia que lo favorecía y establecer, más allá de toda duda razonable, que Eros Espinoza Velásquez tuvo participación en calidad de autor, conforme lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal en los hechos que se le imputan.

DUODECIMO: Decisión absolutoria respecto del delito de porte de municiones. Que el Ministerio Público formuló cargos en contra de Eros Espinoza Velásquez como autor de un delito de porte de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9, en relación con el artículo 2 letra c) de la Ley de Control de armas, atendido que le fueron encontrados en su poder, específicamente dentro del vehículo en el cual fue sorprendido y detenido, 36 municiones calibre 9 por 23 milímetros y 4 municiones 9 milímetros de fogueo. Sin embargo, con el fin de acreditar al aptitud para el disparo de aquellas calibre 9 por 23 -ya que las demás eran de fogueo, según señaló la propia acusación-, que es lo que hace que el porte de éstas sea considerado un delito, ya que se presume serán usadas en un arma de fuego o similar, no pudo ser acreditado por el Ministerio Público por cuanto el perito que depuso al respecto, Bruno Bastías Madariaga, no logró determinar dicha aptitud, señalando, él mismo que ello se debió a que no contaba con armamento de dicho calibre para efectuar la respectiva prueba y que "posiblemente" eran aptas para el disparo. Y, ello fue considerado absolutamente insuficiente por estas sentenciadoras como elemento de prueba que permita condenar al acusado por el delito antes mencionado.

DECIMO TERCERO: Alegaciones de la defensa. De esta forma se rechazará la solicitud de la defensa en cuanto a absolver a Eros Espinosa del cargo de ser

autor de dos delitos de robo con intimidación, no solo por lo ya razonado en cuanto a la participación que se logró acreditar a su respecto. Sino que, porque las alegaciones vertidas por su defensa no tuvieran ningún medio de prueba que permitiera sustentarla. Por cuanto el solo hecho de señalar que el acusado no se encontraba en el lugar de los hechos y que ello constaba en documentos que daban cuenta del paso del vehículo Nissan V16 en que se transportaba por los pórticos de la autopista, documento que, por cierto, no fueron incorporados en juicio, tampoco son suficientes para sustentar dichos hechos, ya que dicha documentación, en el mejor de los casos, habría dado cuenta del paso de un vehículo por una autopista concesionada, no sirviendo para desmerecer el reconocimiento realizado por las víctimas de ambos delitos quienes lo sindicaron, sin lugar a dudas, como el autor de éstos.

Por otra parte, la alegato de que la víctima Herrera Hincapié efectuó un reconocimiento en estrados viciado, atendido que dijo haber visto a Eros Espinoza en la unidad policial, ello no fue así considerado, atendido que él fue víctima de un delito a las 19:45 en la comuna de Estación Central y solo concurrió a la comisaría de Chicureo pasadas las 12 de la noche y con el solo fin de retirar las llaves del vehículo que le había sido sustraído, no para efectos de reconocer a ningún detenido y tampoco dio cuenta de haber tenido conocimiento que el autor del delito que él sufrió se encontraba detenido en dicha unidad policial, por lo mal podría haberse encontrado sugestionado dicho reconocimiento.

Finalmente, el hecho que las llaves del vehículo que le fue sustraído a Herrera Hincapié, fuera encontrada en poder de un adolescente que se encontraba junto a Eros Espinoza al momento de cometer el delito en contra de Elgueta Toledo, es un elemento que no puede obviarse, por cuanto permite, vincular, aún más, a Espinoza Velázquez en ambos hechos delictivos.

DECIMO CUARTO: Audiencia de circunstancias modificatorias ajenas al hecho, determinación y

cumplimiento de la pena. Después de comunicado el veredicto de condena se llamó a los intervinientes a discutir sobre la concurrencia de circunstancias modificatorias ajenas al hecho y factores relevantes para la determinación y cumplimiento de la pena.

El **Ministerio Público** indicó que al acusado lo beneficia la atenuante del artículo 11 N°6 del Código Penal para lo cual incorpora el extracto de filiación y antecedentes sin anotaciones pretéritas y, con ello, mantiene la petición de pena de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio y, en cuanto a la infracción del artículo 4 de la ley 20.000 pide una pena de 541 días de presidio menor en su grado medio y una multa de 10 utm, atendido el reconocimiento que efectuó el acusado respecto de este hecho.

La **Defensa** señaló que, en cuanto a la condena por los delitos de robo con intimidación no se puede pedir rebaja por lo que estará a lo solicitado por el Ministerio Público y, en cuanto al delito del artículo 4 de la ley 20.000, favoreciéndolo dos atenuantes, la del artículo 11 N°6 y 9 del Código Penal, puede pedir la rebaja en 1 grado y que ésta sea de 61 días y una multa de 1 UTM.

DECIMO QUINTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Le será reconocida la minorante de irreprochable conducta anterior contenida en el N°6 del artículo 11 del Código Penal, la que ciertamente favorece al encartado, siéndole reconocida por el Ministerio Público, por cuanto en su extracto de filiación no aparecen antecedentes anteriores.

Asimismo, le reconocerá al imputado la atenuante de colaboración sustancial con el esclarecimiento de los hechos, no sólo por su declaración prestada en estrados, al reconocer haber conducido el vehículo en el cual se e movilizaba y que dentro de éste portaba las sustancias estupefacientes que se le encontraron, sino que también por el hecho de haberse situado en el lugar de los hechos al momento en que estos ocurrieron.

DECIMO SEXTO: Determinación de la pena. Que, para la determinación de la pena a imponer se tendrá

presente:

a) En cuanto a los delitos de robo con intimidación: Que, Eros Quetzal Espinoza Velásquez fue encontrado culpable en calidad de autor de dos delitos de robo con intimidación, el cual conlleva una pena de presidio mayor en sus grados mínimo a máximo; que lo favorecen dos circunstancias atenuantes de responsabilidad penal, no perjudicándolo agravante alguna; y, atendido lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, quedando, por tanto, ésta, en presidio mayor en su grado mínimo a máximo, cuya determinación se efectuará en lo resolutivo de la sentencia, tomando en consideración la extensión del mal causado, según lo dispone el artículo 69 del cuerpo legal ya mencionado.

Atendido que se trata de dos delitos de la misma naturaleza, debe determinarse cuál de las formas de determinación de penas le es más favorable al sentenciado. Si aquella del artículo 74 del Código Penal que señala que al culpable de dos o mas delitos se le impondrán todas las penas correspondientes a las diversas infracciones, caso en el cual, se trataría de dos penas de presidio mayor en su grado mínimo a máximo; o aquella del Código Procesal Penal, que señala en su artículo 351 que indica que en caso de reiteración de crímenes o simples delitos de una misma especie se impondrá la pena correspondiente a las diversas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentándola en uno o dos grados, caso en el cual, la pena debería ser de presidio mayor en su grado medio a presidio perpetuo. Así las cosas, si se impusiera el mínimo de la pena señalada para el delito en cuestión, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 69, la pena a aplicar podría ser, dos penas de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo o de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio, siendo más favorable, aun cuando se trate de un solo día, aquella fórmula del Código Procesal Penal.

b) En cuanto al delito del artículo 4 de la Ley 20.000: Que, Eros Quetzal Espinoza Velásquez fue encontrado culpable en calidad de autor de un

delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas en pequeñas cantidades, que se encuentra en grado de consumado, habiéndole correspondido responsabilidad en calidad de autor; que la pena asignada al delito de tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas en pequeñas cantidades es de presidio menor en su grado medio a máximo y multa de diez a cuarenta unidades tributarias mensuales; que al acusado le benefician dos circunstancias minorantes de responsabilidad penal, por lo que atendido lo dispuesto en el artículo 68 la pena podrá ser rebajada en uno, dos y hasta tres grados, quedando ésta, en presidio menor en su grado mínimo.

DECIMO SEXTO: Costas. Que no será condenado en costas el acusado, por encontrarse privado de libertad.

Por lo que, atendido el mérito de las consideraciones precedentes y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°6 y 9, 15 N°1, 28, 67, 69, 74, 432, 449, todos del Código Penal; 1, 36, 39, 41, 42, 45, 47, 295, 296, 297, 309, 323, 333, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348 y 351 del Código Procesal Penal, artículo 4 de la ley 20.000, artículo 2 y 9 de la Ley de Control de Armas y artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, **SE DECLARA:**

I.- Se **condena** a **Eros Quetzal Espinoza Velásquez**, ya individualizado, a la pena de **diez años y un día de presidio mayor en su grado medio**, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **autor de dos delitos de robo con intimidación**, cometidos el día 18 de agosto de 2022, en la comuna de Estación Central y de Colina.

II.- Se **condena** a **Eros Quetzal Espinoza Velásquez**, ya individualizado, a la pena de **sesenta y un días de presidio menor en su grado mínimo**, a las accesorias legales de suspensión de

cargo u oficio público durante el tiempo de la condena, como **autor de un delito de tráfico de pequeñas cantidades de sustancias estupefacientes**, cometido el día 18 de agosto de 2022, en la comuna de Colina.

III.- Que se **absuelve** a **Eros Quetzal Espinoza Velásquez** del cargo de ser **autor de un delito de tenencia de municiones**.

IV.- Que, no reuniendo los requisitos el condenado para acceder a una pena sustitutiva, las penas impuestas al sentenciado deberán ser cumplidas efectivamente, sirviéndoles de abono el tiempo que ha estado privado de libertad por esta causa, esto es, 353 días, según certificado emitido por la Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

V.- No se condena en costas al sentenciado por encontrarse privado de libertad.

VI.- Una vez ejecutoriada esta sentencia, remítanse los antecedentes necesarios al Sexto Juzgado de Garantía de Santiago para su cumplimiento y ejecución.

VII.- Dése cumplimiento, en su oportunidad, a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970.

VIII.- Devuélvase la prueba y antecedentes incorporados por los intervinientes.

Redactó la sentencia la magistrado doña María José García Ramírez.

REGISTRESE y COMUNÍQUESE.

RIT N ° 237-2023

RUC N ° 2200837925-8

Pronunciada por la Sala del Cuarto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los jueces titulares doña Patricia Inés Brundl Riumalló, doña Isabel Espinoza Morales y doña María José García Ramírez.