

MINISTERIO PÚBLICO

C/ HECTOR ENRIQUE MUÑOZ PLACENCIO

RUC: 2201267311 – K

RIT: 116 – 2023

DELITO: ROBO CON FUERZA EN LUGAR HABITADO

Santiago, catorce de agosto de dos mil veintitrés.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO. Intervinientes. Que ante esta Sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se llevó a efecto, la audiencia de juicio oral de la causa rol interno del Tribunal N° 116-2023, seguida en contra de **HECTOR ENRIQUE MUÑOZ PLACENCIO**, Cédula Nacional de Identidad N° 12.678.066-4, nacido en Santiago el día 5 de agosto de 1974, de 49 años de edad, divorciado, pintor, domiciliado en Pasaje Fresia N° 5981, Población Galvarino, comuna de Peñalolén.

El Ministerio Público fue representado por la fiscal adjunta **Daniela Martínez Torres**, con domicilio registrado en el Tribunal.

La defensa del acusado estuvo a cargo de la defensora penal pública **Erika Vargas Abarca**, con domicilio registrado en el Tribunal.

SEGUNDO. Acusación. Que el Ministerio Público dedujo acusación fundado en el siguiente hecho:

“El día 18 de diciembre de 2022, a las 5:00 h aproximadamente, mientras la víctima, Juan Pablo Rovengo Michell, se encontraba durmiendo en su domicilio ubicado en Las chilcas norte N° 7507, comuna de la Florida, llegaron al lugar los acusados **Héctor Enrique Muñoz Placencio, Jonathan Orellana Catalán y Pablo Andrés Alarcón Sepúlveda**, a bordo de la camioneta marca Kia patente HK-5105, en compañía de un cuarto sujeto cuya identidad desconoce, estando todos previamente concertados y de acuerdo para la comisión del delito, rompiendo el candado que resguardaba el portón de acceso a la propiedad con elementos aptos para ellos ingresando al inmueble, haciendo un forado en el sector del garaje y sustrayendo desde el interior especies consistentes en un cuadro de vidrio, dos cajas de loza, una maleta con ropa, un tarro de barniz, dos focos solares, un disco de corte y un pulverizador de 5 litros de compresión, concurriendo carabineros al lugar, logrando la detención del acusado Jonathan

Orellana, a bordo de la camioneta, esperando a los demás acusados, y luego la detención de los acusados Héctor Muñoz y Pablo Alarcón, al interior del inmueble, incautando un Napoleón, un delito y una linterna, elementos utilizados para la comisión del delito.”(SIC)

A juicio del Ente Persecutor, los hechos precedentemente descritos, configuran el delito de robo en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1, en relación al artículo 432 del Código Penal, el cual se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

A los acusados se les atribuye participación en calidad de autores en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que han tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa.

A juicio de la Fiscalía, respecto del acusado Héctor Enrique Muñoz Placencio, concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal señalada en el artículo 12 N° 15 del Código Penal, esto es, haber sido condenado el culpable anteriormente por delitos a que la ley señale igual o mayor pena

El Ministerio Público solicita en consideración a la pena asignada por la ley a los delitos, se imponga: al acusado, **Héctor Enrique Muñoz Placencio**, la imposición de la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, comiso de las especies incautadas, en calidad de autor del delito de robo en lugar habitado. Se requiere adicionalmente que se impongan al acusado, las penas accesorias previstas en el artículo 31 del Código Penal y al pago de las costas de la causa, en conformidad a lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal, y determinar su huella genética a fin de ser incorporadas al Registro de Condenados, según lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 17 de la Ley 19.970.

En su **alegato de apertura** señaló que acreditará todo, delito y participación. Señaló la prueba que rendirá, y que Carabineros llegó al lugar y detuvo en flagrancia a los imputados.

En su **alegato de clausura**, expuso que está todo aclarado. Que la vecina ve llegar el furgón y avisa a Carabineros. Luego llega Carabineros y detiene a los acusados.

Agregó, que está todo acreditado, como robo en lugar habitado. La casa habitación está dividida del monasterio. Esto fue en dependencias de una casa habitación. No se puede dividir en lugar habitado o no habitado.

Reiteró, que es un lugar destinado a la habitación, donde se sustraen las especies; es parte de la casa habitación.

TERCERO. Defensas. Que en su **alegato de apertura**, la defensa del acusado pide se recalifique a lugar no habitado, pues este lugar efectivamente no es habitado. Y que se ajuste la pena a las atenuantes que señalará.

En su **alegato de clausura**, expuso que la prueba se ha visto como eventual comisión de un delito. Que nadie acreditó que su representado estuvo en el lugar. Nadie vio a su representado en el lugar, por lo que no se puede acreditar la participación de su representado.

Agregó, que solo si se considera que tuvo participación se le considere la colaboración sustancial, y se reconduzca a un lugar no habitado. No había conexión de su casa con el lugar de la bodega. Que se considere frustrado.

CUARTO. Que el acusado **Hector Enrique Muñoz Placencio** renunció a su derecho a guardar silencio, prestando declaración al inicio del juicio, manifestando que el 18 de diciembre estaba con Pablo y Jonathan consumiendo droga, y de ahí se dirigieron en el camión de Jonathan a un lugar apartado de la población donde vivían.

Especificó, que llegaron a un lugar y miraron por un portón y se metieron a un lugar donde había un container y al lado un estacionamiento que estaba como a diez metros del portón. Que uno de los muchachos con un diablito abrió una plancha, y ahí había cosas y se metieron al lugar.

Sostuvo, que luego sintieron balazos y salieron corriendo y los detuvieron en un patio los Carabineros; porque el lugar es amplio, como un campo.

Ante preguntas de la defensa, señaló que esto fue el 2022. Que el camión era conducido por Jonathan. Que se detuvieron a consumir droga en el lugar, porque era oscuro. Que el Pablo andaba trayendo un napoleón y un diablito.

Agregó, que lo primero que vieron fue un container y un techo de un estacionamiento. Nunca vio que era una casa. Ese lugar es de puras parcelas. No se veía casa alguna. Cuando sintió los balazos salió corriendo y a unos cien metros los detuvo Carabineros.

QUINTO. Que para los efectos de acreditar los cargos efectuados, el Ministerio Público, hizo uso de **prueba testimonial**, consistente en declaraciones de la víctima Juan Pablo Rovegno Michell; de la testigo Claudia Lorena Muñoz Miranda; y de los funcionarios de Carabineros de Chile Miguel Ángel Alderete Gonzalez y Ronald Javier Reyes Gómez.

Se aportó además, **prueba documental**, consistente en:

1. Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo PPU HK.5105, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación.

2. Set fotográfico de 11 fotografías del lugar de los hechos, fuerza realizada para el ingreso a la propiedad, especies incautadas, especies que intentan sustraer y vehículo utilizado, realizado por el funcionario Miguel Alderete González.

3. Set fotográfico de 14 fotografías del lugar de los hechos, cuadro a cuadro de imágenes incautadas, vehículo, lugar de donde sustraen especies, realizadas por el funcionario Ronald Reyes Gómez.

4. NUE 4650371 que contiene 1 DVD, marca Cursor de 4.7 GB, color blanco con imágenes fílmicas con relación a los hechos.

SEXTO. Que la defensa del acusado **no presentó prueba**, valiéndose de la testimonial del Ministerio Público a efectos de contrainterrogar a los testigos que se han especificado.

SEPTIMO. Que, con la prueba rendida y valorando esta, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, el Tribunal ha alcanzado más allá de toda duda razonable, la convicción de que se encuentra acreditado el siguiente hecho:

“Que el día 18 de diciembre de 2022, a las 5:00 horas aproximadamente, mientras la víctima, Juan Pablo Rovengo Michell, se encontraba durmiendo en su domicilio ubicado en Las chilcas norte N° 7507, comuna de la Florida, llegaron al lugar el acusado **Héctor Enrique Muñoz Placencio**, junto a otros dos sujetos, a bordo de la camioneta marca Kia patente HK-5105, rompiendo el candado que resguardaba el portón de acceso a la propiedad con elementos aptos para ello, ingresando al inmueble, haciendo un forado en el sector del garaje y apilando para sustraer desde el interior especies consistentes en un cuadro de vidrio, dos cajas de loza, una maleta con ropa, un tarro de barniz, dos focos solares, un disco de corte y un pulverizador de 5 litros de compresión, concurriendo carabineros al lugar, logrando la detención de uno de los acusados a bordo de la camioneta, esperando a los demás hechores, y luego la detención de los otros al interior del inmueble, incautando un Napoleón, un diablito y una linterna, elementos utilizados para la comisión del delito.”

OCTAVO. Que el hecho consignado en el motivo anterior se encuentra acreditado con los dichos de la víctima, testigos y prueba documental, que se han singularizado en el considerando quinto.

En efecto, la víctima **Juan Pablo Rovegno Michell**, Sacerdote, expuso que viene a declarar por el robo que ocurrió en la noche del 17 a 18 de diciembre de 2022 en su domicilio.

Especificó, que estaba durmiendo y en su casa hay una campana externa, que activó Carabineros, que le dijo que habían pillado robando a unas personas en el interior de su casa. Que esto fue en la entrada de la casa donde se guardan especies. En una de las bodegas estaba forzado el candado y en la otra hicieron un forado.

Agregó, que el domicilio es totalmente cercado y accedieron sacando una placa de metal del portón de entrada del auto.

Se le exhibe fotografías, y dice ver el portón de entrada de auto de la casa. El seguro de la puerta de abajo que fue cortado. El forado hecho en la pared lateral de la bodega. El interior de la bodega.

Sostuvo, que al frente de su domicilio tiene vecinos, porque son parcelas, y al lado hay vecinos y al otro lado no porque pertenece a su comunidad de Schoenstatt.

Ante preguntas de la defensa, afirmó que vive dentro de su casa, que es una entrada al monasterio y a su casa, que está separada del monasterio. Que esta comunidad tiene media hectárea.

Manifestó, que él estaba en el segundo piso, y para entrar se llega por la entrada de auto y se accede al segundo piso. Que tomó conocimiento del hecho cuando llegó Carabineros. Que las especies que se pretendía sustraer estaban dentro del lugar.

También, **Claudia Lorena Muñoz Miranda**, expuso que en diciembre estaba en casa de una amiga y empezó a mirar las cámaras y vio que había un auto en la calle con cuatro sujetos, los que se bajan y empiezan a subir por la reja para entrar al monasterio de Schoenstatt.

Especificó, que llamo al Padre Juan Pablo y como no hubo respuesta llamó al cuadrante, y les dijo lo que estaba pasando y estaba viendo.

Agregó, que además echaron abajo la reja. Que en ese monasterio vive el curita, el padre. Que el vehículo era como un furgón.

Ante pregunta de la defensa, señaló que no vio el rostro de los individuos.

Ante pregunta aclaratoria, expuso que trataron de saltar y no pudieron y entraron por debajo de la reja, y uno quedó fuera.

Asimismo, **Miguel Ángel Alderete Gonzalez**, Sub teniente de Carabineros, expuso que el 18 de diciembre de 2022 estando de turno, acompañado de Barrera Poblete, cuando a las 5,30 horas fueron alertados por radio porque una persona de sexo femenina, había observado por las cámaras que en un monasterio de al lado había unos sujetos que intentaban entrar.

Sostuvo, que fueron al lugar, y vieron que al interior del domicilio había una camioneta blanca Kia, y al interior encontraron a Jonathan Orellana Catalán y además al interior dos sujetos más y uno con napoleón y diablito.

Agregó, que intentaron escabullirse por el patio y los lograron detener; y en la bodega tenían apiladas cosas y con un forado y el candado cortado.

Expresó, que se entrevistaron con la víctima, un sacerdote, Juan Pablo y dijo que él no se había percatado del hecho. Que se encontraban apilados dos juegos de loza y un cuadro.

Los detenidos eran Jonathan Orellana, Pablo Alarcón y Hector Muñoz.

Se le exhibe set fotográfico, y dice ver el vehículo tipo camioneta de color blanco, en el cual estaba Jonathan en su interior, la parte de frente del vehículo. El diablito, el napoleón y una linterna. Napoleón con signos de fuerza, con el cual se habría cortado el candado de acceso al domicilio. Las especies apiladas. El cuadro al interior de la bodega.

Manifestó, que este domicilio es un sitio grande, a un lado el monasterio y al otro el domicilio donde habita el sacerdote, donde tiene un antejardín y una bodega.

Se le exhibe más fotografías. Dice ver el portón de acceso y donde estaba con un candado que se cortó. Ahí se ve el seguro de una de las puertas. El forado para acceder a la bodega. Se ve el muro divisorio entre el monasterio y donde habita el sacerdote.

Se le exhibe video, y dice que se aprecia cuando llega el carro de Carabineros y se pone al frente del camión e ingresan al domicilio.

Por su parte, **Ronald Javier Reyes Gómez**, Cabo primero de Carabineros, expuso que se le encargó fijar sitio del suceso por tres detenidos por robo en lugar habitado, en Las Chilcas Norte; y concurrió al lugar a fijar fotográficamente.

Se le exhibe el set número 2, y dice que allí se ve el portón de ingreso al domicilio; una parte del candado roto que quedó en el lugar. Se ve donde cortaron el candado. La bodega desde donde sustrajeron especies; el interior de la bodega con especies. El portón abierto.

Se le exhibe video y dice ver que viene llegando la camioneta blanca y se acercan a un portón y que llega Carabineros. Que llegan más Carabineros y sacan a los detenidos desde el interior.

Agregó, que es un sector de parcelas, no es oscuro. Que la iglesia está separada por las pircas de la casa habitación.

NOVENO. Que los testimonios expuestos por los testigos aportados por el Ministerio Público, que previamente se han analizado, no permiten apreciar contradicciones que les quiten consistencia a sus aseveraciones, ya que las

razones dadas por cada uno de ellos en el relato de lo que dice relación con los hechos, resultan para estos Jueces verosímiles, sin apreciarse alguna duda que permita no tener por efectivo lo por ellos expuesto.

Esto se corrobora fundamentalmente al efectuar un análisis pormenorizado de los dichos de los deponentes, en cuanto a los detalles que señalaron. Así en la forma en cómo la víctima Juan Pablo Rovegno Michell contó en estrados, de qué manera se pudo dar cuenta que habían entrado a robar a su casa, cuando fue avisado por Carabineros, y se pudo dar cuenta de que había especies apiladas en la bodega que existe al interior de su domicilio. Asimismo, relató pormenorizadamente cómo es el interior de su casa habitación, explicitando que el monasterio que existe en el lugar está totalmente separado de su domicilio, donde el habita, y donde fue el lugar en que accedieron los hechores.

También, dio detalles de cómo en el lugar correspondiente a su casa habitación, consta de un estacionamiento y una bodega, donde estaban apiladas las especies que iban a sustraer los hechores.

Por su parte, los dichos de los testigos, funcionarios de Carabineros de Chile, Miguel Ángel Alderete Gonzalez y Ronald Javier Reyes Gómez, confirmaron las aseveraciones del afectado, señalando por su parte, el primero de los nombrados, los detalles de cómo accedieron al lugar de los hechos, cuando concurren ante un llamado telefónico, sorprendiendo a los autores del delito, unos al interior y otro al exterior del camión que se encontraba estacionado en el portón del domicilio siniestrado; precisando detalles de cómo era el lugar; y por su parte, el segundo nombrado fijó fotográficamente el sitio del suceso, dando cuenta en estrados de cada uno de los detalles.

Asimismo, la testigo Claudia Lorena Muñoz Miranda, precisó como, siendo vecina del afectado, pudo observar desde su casa como había unos sujetos que intentaban entrar furtivamente al domicilio de la víctima, dando cuenta a Carabineros.

Estos atestados permitieron al Tribunal tener un cuadro preciso de cómo se desarrollaron los acontecimientos, pues con los testimonios recién analizados, quedó claro lo siguiente:

Que el hecho quedó acreditado, con los dichos de la víctima, y de los funcionarios de Carabineros, y todo lo cual se ve refrendado por las imágenes fotográficas y de video que se vieron en el juicio y que dan cuenta de que unos

sujetos fueron sorprendidos al interior del inmueble y otro fuera de él en un camión.

Asimismo, se pudo determinar con toda la prueba rendida, testimonios e imágenes fotográficas, que el acceso al domicilio fue rompiendo un candado que aseguraba el portón de acceso y efectuado un forado en la pared de una bodega.

Por otra parte, la defensa del acusado trató de esbozar una teoría alternativa, señalando que el acusado solo entró a un lugar no habitado; y así como al Ministerio Público se le exige que pruebe los hechos que sustenta, también se le exige a la defensa, que cuando levanta una teoría alternativa, debe dar cuenta de elementos probatorios que determinen lo que afirma, y no lo hizo, por lo que no es posible tener por acreditada el esbozo de teoría alternativa que trató de sostener. Además que con la prueba rendida quedó muy claro que el lugar de los hechos era un lugar que servía de habitación al afectado, el cual estaba totalmente separado del monasterio que también existía en el lugar. Así lo afirmaron categóricamente, tanto la víctima como los dos funcionarios de Carabineros que ya se han señalado.

Por último, se debe señalar que se desecha absolutamente lo sostenido por la defensa, en cuanto a que no se habría acreditado la participación en el delito de su representado, porque nadie lo reconoció. Esto está totalmente desvirtuado, en tanto que el acusado fue sorprendido en flagrancia y detenido en el lugar mismo de los hechos, y corroboró aquello el Carabineros Alderete González, que precisó en el Tribunal los nombres de las personas detenidas, entre los cuales estaba el acusado de marras.

DECIMO. Calificación Jurídica de los hechos. Que el hecho descrito en el considerando séptimo, es constitutivo del **Delito de robo con fuerza en las cosas, efectuado en lugar habitado**, en grado de frustrado, descrito y sancionado en el artículo 440 N° 1 del Código Penal, en relación con el artículo 432 del mismo cuerpo legal, perpetrado en esta ciudad el día 18 de diciembre de 2022, puesto que se dan todos los elementos:

Existió **la intención de apropiación de cosa mueble ajena**, que se estableció por los dichos de los testigos que declararon en esta audiencia, de que se trató de sustraer especies desde la casa habitación donde estaba, y que pertenecía a la víctima Juan Pablo Rovengo Michell.

El ánimo de lucro, aparece de manifiesto, en la forma en que ocurrieron los hechos y la naturaleza de la especie que se intentaba sustraer, de fácil

transacción y utilización, lo que evidencia la ventaja patrimonial que el acusado esperaba obtener al apoderarse de aquellas, quedando claro que buscaba un provecho económico ilícito.

Que lo fue **sin la voluntad de su dueño**, resulta evidente, pues la especie se intentaba sacar desde el lugar donde se encontraba, casa habitación del afectado, esto es, fuera de la esfera de resguardo en que éste la mantenía, sin la autorización de su propietario.

La circunstancia de ser un **lugar habitado**, el hogar doméstico, donde el afectado tiene su domicilio y residencia, hecho probado tanto por las personas que testificaron, como por las fotografías incorporadas, en que se ve que el lugar de los hechos se trata de una casa habitación, que sirve de morada habitual.

Que la **vía de ingreso** al inmueble se efectuó por **escalamiento**, se acreditó con los dichos de los testigos, que señalaron que la casa se encontraba totalmente cerrada, constatándose que el ingreso a dicho inmueble se efectuó rompiendo el candado que aseguraba el portón de acceso que guarnecía la propiedad.

Finalmente, el **grado de desarrollo del delito**, como **frustrado**, está acreditado, toda vez que si bien el hechor hizo todo lo necesario para que se verificara la apropiación de las especies, aquello no pudo en definitiva concretarse, por la oportuna acción de Carabineros, que lo sorprendió en el interior del domicilio, procediendo a su detención; encontrándose así lo ocurrido acorde con lo que señala el artículo 7° del Código Penal, respecto de la frustración.

UNDECIMO. Que la participación del acusado **Hector Enrique Muñoz Placencio** pudo establecerse con la prueba de cargo rendida por el Ministerio Público, en especial por la individualización que efectuó de él, el funcionario de Carabineros Miguel Ángel Alderete Gonzalez como uno de aquellos sujetos que detuvo cuando intentaron sustraer la especie de marras; lo que ha permitido establecer que tomó parte en la ejecución del ilícito de una manera inmediata y directa, teniendo la calidad de autor, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

DUODECIMO. Que en la oportunidad procesal establecida en el artículo 343 del Código Procesal Penal, el Ministerio Público señaló que se desiste de la concurrencia de la agravante, que dijo afectaría al acusado, en el auto acusatorio; dando lectura a tres anotaciones prontuariales que registra el imputado, de entre muchas que registra. Señalando que estas anotaciones son por delitos que no

están prescritas, pero que no ameritan la concurrencia de ninguna circunstancia agravante.

Agregó, que no existen circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que afecten o favorezcan al acusado. Particularmente rechaza que se acoja la concurrencia de la circunstancia atenuante de colaboración sustancial, sosteniendo que no hubo tal colaboración, pues con la prueba tendida se acreditó todo.

Solicitó se imponga la pena de ocho años de presidio mayor en su grado mínimo, más el comiso de las especies incautadas.

Por su parte, la defensa pidió se acoja como concurrente la circunstancia atenuante de colaboración sustancial y que ella se la tenga como muy calificada, porque posicione al Tribunal en los hechos.

Agregó que la norma del artículo 449 del Código Penal es solo para los delitos consumados, por eso no es aplicable, y que se aplique el artículo 68 bis del cuerpo legal mencionado, rebajándose la pena.

Que se le aplique a su defendido la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, sin pena sustitutiva.

DECIMO TERCERO. Que el Tribunal acoge la concurrencia en favor del sentenciado la atenuante de Colaboración sustancial con el esclarecimiento de los hechos, establecida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, solicitada por su defensa; atendido que éste reconoció su participación en los hechos, complementando con detalles lo que no obstante fue probado con los antecedentes incorporados por el Ministerio Público; atendido lo cual no se le tiene por muy calificada, ya que su aporte de colaboración solo fue complementario y no lo fundamental.

En cuanto a las costas de la causa, se les eximirá del pago de ellas al sentenciado, en atención a que fue representado por la Defensoría Penal Pública, de conformidad con lo establecido en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales.

DECIMO CUARTO. Pena aplicable. Que la pena asignada al delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado, es la de presidio mayor en su grado mínimo; castigándose de igual forma sin atender al grado de desarrollo del delito, como lo prescribe expresamente el artículo 450 del Código Punitivo; y en el caso que nos ocupa, para la determinación de la pena a imponer al acusado, se tendrá en consideración que le favorece una circunstancia atenuante de responsabilidad penal, y se atenderá a la extensión del mal causado, precisándose que la víctima

no sufrió la pérdida de ninguna especie, en atención a lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal.

Se precisa que el Tribunal no acoge lo solicitado por la defensa, en cuanto a que no se debe considerar lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, en tanto que se estima que la norma es categórica al establecer que debe ser aplicada en este tipo de delitos, sin hacer distinción al grado de desarrollo del mismo.

En todo caso, se debe señalar que el quantum de la pena que se aplicará, sería el mismo si se acogiera lo solicitado por la defensa, atendido lo dispuesto en las normas legales precisadas en el primer párrafo de este considerando, al haberse desestimado su solicitud de tener a la atenuante reconocida como muy calificada.

DECIMO QUINTO. Que en cuanto a los abonos de pena que tiene el sentenciado en relación con las medidas cautelares que ha servido, de conformidad con lo certificado por el Jefe de Unidad de Causas del Tribunal, es el siguiente:

Que, revisado el sistema informático judicial, según se lee de la audiencia de preparación de juicio oral, así como del auto de apertura de juicio oral, de fecha 12 de junio de 2023, dictado por el 14° Juzgado de Garantía de Santiago, el acusado **HÉCTOR ENRIQUE MUÑOZ PLACENCIO**, cédula de identidad 12.678.066-4, estuvo en prisión preventiva por esta causa en el período comprendido entre el **18 de diciembre de 2022** al **24 de abril de 2023**, habiéndose suspendido la medida cautelar de prisión preventiva, a contar del 25 de abril de 2023; por encontrarse privado de libertad en el Centro de Detención Preventiva de Santiago Sur, cumpliendo una condena impuesta por la causa RIT 4978-2021, RUC 2100576369-7 del 14° Juzgado de Garantía de Santiago, la que finaliza el 15 de febrero de 2024, según consta de la página web del sistema de consulta penal de Gendarmería de Chile. Asimismo certifico que, Héctor Enrique Muñoz Placencio ha permanecido privado de libertad por la presente causa 128 días.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 11n° 9, 14 N° 1, 15 N° 1, 18, 21, 24, 25, 26, 28, 31, 50, 432, 440 N° 1, 449 y 450 del Código Penal; 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 344, 346, 348 y 351 del Código Procesal Penal; y 17 de la Ley 19.970, **SE DECLARA:**

I.- Que se **CONDENA** al acusado **HECTOR ENRIQUE MUÑOZ PLACENCIO**, ya individualizado, a sufrir la pena de **CINCO AÑOS Y UN DIA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de

inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **AUTOR** del delito de **ROBO CON FUERZA EN LAS COSAS EN LUGAR HABITADO**, en grado de **FRUSTRADO**, hecho perpetrado el día 18 de diciembre de 2022, en la comuna de La Florida de esta ciudad.

II.- Que se exime del pago de las costas de la causa al condenado, atendido lo expuesto en el considerando décimo tercero de esta sentencia.

III.- Que se decreta el comiso de las especies incautadas.

IV.- Que atendido que **NO** reúne los requisitos legales para ello, no se concede al sentenciado ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley 18.216, debiendo en consecuencia cumplir efectivamente la sanción privativa de libertad impuesta, que debe comenzar a cumplir desde el día en que termine de cumplir la pena que se encuentra sirviendo, según se señala en el considerando décimo quinto de esta sentencia; sirviéndole de abono los 128 días en que estuvo privado de libertad por esta causa, según consta, asimismo, en el considerando ya señalado.

V.- Que, teniendo en consideración el delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado por el que se ha dictado sentencia condenatoria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970, ejecutoriada que sea esta sentencia, procédase a la incorporación de las huellas genéticas del sentenciado en el registro de condenados, si dichas huellas hubieren sido determinadas durante el procedimiento criminal ó, en su defecto, dispóngase las correspondientes tomas de muestras biológicas necesarias para dicho fin.

VI.- Que habiéndose condenado al sentenciado, por un delito al cual la ley asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556 modificada por la Ley N° 20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su oportunidad, una vez ejecutoriado el presente fallo.

Se previene que el magistrado Toledo Canales estuvo por recalificar los hechos a robo con fuerza en lugar no habitado en atención a que de las declaraciones de los testigos, particularmente la víctima, ni tampoco de los demás medios de prueba, en especial las fotografías del lugar de los hechos que les fueron exhibidas a unos y otros deponentes, se desprende con claridad el lugar preciso en el que estaba situada la bodega en relación a la casa habitación del afectado. Las imágenes exhibidas y las declaraciones de los testigos, en especial la de la víctima, dieron cuenta que la casa, las bodegas y el monasterio estaban

emplazados en un sitio de varios metros cuadrados, semejante a una parcela, dentro del cual estaban distribuidos los inmuebles mencionados, en medio de los cuales existía una pirca que los separaba.

Se previene que el mismo magistrado estuvo por calificar el delito en grado de tentativa, habida cuenta que de acuerdo con la descripción del hecho que el tribunal dio por establecido, se desprende que si bien hubo hechos directos que dieron inicio a la perpetración del delito, faltaron uno o más para su complemento o consumación, como fue por ejemplo el apoderamiento material de las especies, sin que el mero acopio de ellas pueda considerarse como tal.

Se ordena la devolución de los medios de prueba y documental a los intervinientes, según corresponda.

Ejecutoriada la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y artículo 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales, debiendo oficiarse a los organismos que corresponda comunicando lo resuelto, y remítanse en su oportunidad los antecedentes al Juzgado de Garantía de Santiago respectivo, para su cumplimiento y ejecución, poniéndose a su disposición al sentenciado.

Regístrese.

Redactada por el Magistrado Fernando Monsalve Figueroa, y la disidencia por su autor.

RIT 116 – 2023.

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEPTIMO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES JOSE MARIA TOLEDO CANALES, QUIEN PRESIDIO, PABLO URRUTIA SULANTAY Y FERNANDO MONSALVE FIGUEROA. SUBROGANDO LEGALMENTE EL MAGISTRADO URRUTIA SULANTAY. NO FIRMA EL JUEZ PRESIDENTE POR ENCONTRARSE CON LICENCIA MEDICA.