

Antofagasta, a ocho de junio de dos mil veintitrés.

VISTOS:

El desarrollo de la audiencia celebrada ante la Primera Sala integrada por los Ministros Titulares Sra. Virginia Soubllette Miranda, Sra. Jasna Pavlich Núñez y Sr. Juan Fernando Opazo Lagos, para conocer de los recursos de nulidad deducidos por los abogados don Esteban Palma Lohse, en representación de la demandada Corporación Nacional del Cobre de Chile, División Chuquicamata, y don Jeremy Urquieta Soza, en representación de la parte demandante, ambos en contra de la sentencia de fecha dieciséis de febrero de dos mil veintitrés, dictada en causa **RUC 2240376973-1, RIT O-1-2022**, del Juzgado de Letras del Trabajo de Calama, que acogió la demanda deducida por los actores: 1.- Cárdenas Flores Roberto Daniel 16.258.631-9; 2.- Miranda Orellana Darwin Armando 11.376.764-2; 3.- Lazo Seura Feliciano 14.309.022-1; 4.- Reygadas Flores Robert Le Patrick 15.520.110-K; 5.- Zepeda Castillo Jaime Wladimir 13.416.662-2; 6.- Vidal Corvacho Nicole Alexandra 17.830.743-6; 7.- Marey Molina Sergio Agustín 17.938.485-K; 8.- Rojas Ardiles Jose Gustavo 16.258.526-6; 9.- Abello Alzamora Marcelo Jose 15.972.283-K; 10.- Rodríguez Carvajal Héctor Ariel 18.193.796-3; 11.- Arce Videla Alex Alfonso 15.812.454-8; 12.- Galaz Aravena Jose Del Transito 10.822.262-K; 13.- Contreras Ramos Jimmy Osvaldo 13.417.048-4; 14.- Berrios Guerrero Alex Ariel 16.510.535-4; 15.- Castillo Gutiérrez Juan Ramón 13.536.894-6; 16.- Salvatierra Yufila Hugo Paulino 11.377.715-K; 17.- Nieto Riquelme Rodrigo Javier 13.020.649-2; 18.-Dorador Gonzalez Jonathan Fernando 17.038.544-6; 19.- Fernández Ponce Ronny Maximiliano 16.874.752-7; 20.- Rojas Vásquez Carlos Alberto 16.536.935-1; 21.- Aguirre Gallardo Héctor Javier 13.424.595-; 22.- Campaña Segovia Nilz Renato 15.673.385-7; 23. Pérez Meneses Sebastián Andres 16.592.388-K; 24.- Letelier Campos Victor Eduardo 9.892.608-9; 25.- Cortes Reyes Fidel Antonio 16.704.984-2; 26.- Serrano Olivares Adolfo



Fernando 9.768.369-7; 27.- Barriá Figueroa Diego Nicolas 18.824.749-0;

28.- Pérez Pávez Diego Alejandro 16.402.976-K; 29.- Rojas Aguilera Edier Del Carmen 16.566.448-5; 30.- Aguilar Orellana Orlando Enrique 8.313.479-8; 31.- Barrientos Barrientos Francisco Jose 16.440.167-7; 32.- Pérez Saez Danilo Vicente 18.551.577-K; 33.- Guerra Cofre Addinson Arturo 13.749.359-4; 34.- Alcozer Moreno Pablo Andres 18.183.828-0; 35.- Córdova Santander Rodrigo Marcelo 12.717.580-2; 36.- Palma Rojas Sebastián Andres 16.874.064-6; 37.- Galindo Zorrilla Christian Mauricio 11.735.730-9; 38.- Rojas Zambrano Christofer Rodrigo 17.367.749-9; 39.- Cortes Huerta Alex Alberto 17.965.821-6; 40.- Carvajal Carvajal Luis Alberto 15.675.086-7; 41.- Ortiz Castillo Nelson Antonio 15.024.764-0; 42.- Neira Flores Yerik Jeans 18.483.839-7; 43.- Cortes Miranda Claudio Andres 13.976.511-7; 44.- Reyes Carrizo Hugo Antonio 16.672.461-9; 45.- Gálvez Vega Alejandro Antonio 16.324.661-9; 46.- Alfaro Muñoz Héctor Horacio 15.955.727-8; 47.- Torres Meneses Brayan Nicolas 17.626.908-1; 48.- Aravena Contreras Ejavier Eduardo 17.097.472-7; 49.- Rojas De La Paz Elías Humberto 13.983.159-4; 50.- Faundes Sepúlveda Pablo Andres 15.613.537-2; 51.- Santibañes Santibañes Mauricio Andres 17.980.289-9; 52.- Aquea Orellana Emilio Francisco 17.277.019-3; 53.- Fernández Orellana Ismael Matías 17.925.998-2; 54.- Morales Castro Mario 15.149.063-8; 55.- Copa Romero William Humberto 18.583.398-4; 56.- Vernal Diaz Bernabé Eliab 20.775.399-8; 57.- Fabila Etcheverry Cristian Andres 15.070.617-3; 58.- Guerra Castellano Dino Daniel 16.080.629-K; 59.- Colque Colque Winzor Beymar 23.542.227-1; 60.- Gasitua Cruz Alan Yussepp 16.868.790-7; 61.- Vilcarini Caballero Roger Geraldine 23.805.017-0; 62.- Carlos Andres Contreras Bustos 19.815.386-9; 63.- Elwin Del Rosario Cortés García, 11.421.936-3; 64.- Alexis Gregory Bautista Cruz, 18.182.961-3; y declaró que el contrato que los une con Codelco Chile División Chuquicamata es de duración



indefinida; rechazando en todo lo demás la demanda deducida, debiendo soportar las costas del recurso la parte demandada.

Comparecieron en estrados los Abogados don Jeremy Urquieta Soza y don Esteban Palma Lohse, cada uno por sus recursos, en virtud de los argumentos registrados en el sistema de audio.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el Abogado don Esteban Palma Lohse, en representación de la demandada Corporación Nacional del Cobre de Chile, División Chuquicamata, deduce recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva invocando como primera causal de nulidad la establecida en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, en relación al N° 4 del artículo 459 del mismo cuerpo legal, esto es, cuando el juez no ha analizado toda la prueba rendida, los hechos que estime probados y el razonamiento que conduce a esta estimación. En lo particular, el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo.

Refiere que el profesor Omar Astudillo ha establecido que, de acuerdo con el imperativo legal del artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo en relación al artículo 456 del mismo Código, la motivación fáctica de la sentencia definitiva debe estar compuesta por tres grandes elementos que, secuencialmente ordenados, son los siguientes: (i) El análisis de toda la prueba rendida, que supone un examen integral de ellas y la necesidad de expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en virtud de las cuales juez asigna valor o desestima el valor probatorio, de las probanzas producidas; (ii) El razonamiento que conduce a estimar como probados los hechos; y (iii) La consignación explícita de los hechos que se ha estimado probados.

Respecto a la falta total de fundamentación, señala que se produce cuando existe la ausencia absoluta de motivación fáctica en la sentencia definitiva. Ello acontecería, por ejemplo, cuando la fundamentación de la



sentencia sea solo aparente o cuando en la sentencia no exista más que una exposición resumida del contenido de los medios de prueba.

En cuanto a la fundamentación parcial o incompleta, dice que se produce cuando en una fase o sección del razonamiento probatorio o que en su fallo el juez se refiera solamente a alguno de los extremos del debate comprendido en el juicio. De este modo, la deficiencia puede manifestarse esencialmente en: (i) el análisis de la prueba rendida porque deja de analizar uno o más medios de prueba; (ii) el razonamiento propiamente tal cuando no se expresa la relación de corroboración entre los elementos de juicio y el enunciado probatorio; y (iii) en la consignación de los hechos probados cuando se omite en el fallo, desde que su función principal es la de contribuir a la fijación del caso concreto, en torno al cual deberá ejecutarse la actividad de interpretación, de subsunción y aplicación de la ley.

En lo que dice relación a la fundamentación defectuosa, indica que se produce cuando la sentencia es formalmente incorrecta. En tal sentido, existirá una fundamentación defectuosa de la sentencia, por ejemplo, en los casos que se revelen "saltos" o "vacíos" en la fundamentación.

Afirma que la sentencia de autos adolece claramente de una falta de análisis y pormenorización de toda la prueba rendida. El juez no enumera todas las pruebas, menos las valora, y lo que sí ocurre es un análisis parcializado de un espectro acotado de los antecedentes del proceso. Es así como al revisar la sentencia, la sentenciadora sólo "analiza" parcialmente los contratos de trabajo y la testimonial de los Sres. Aldo Segovia Castillo y Nicolás Jamett Giese.

Refiere que la prueba ofrecida por su parte era mucho más extensa, no siendo siquiera mencionados los siguientes antecedentes: a. Acta de fiscalización N° 805, de fecha 13 de octubre de 2021, emitida por la Inspección Provincial Loa - Calama, que da cuenta que la Inspección del



Trabajo no requirió ningún antecedente asociado a la duración o extensión de las faenas que determinaron la vigencia de los contratos de trabajo de los 64 trabajadores representados por el Sindicato demandante; b. Evacua Traslado presentado por la División, en relación al ordinario N° 2253, emitido por la Dirección del Trabajo, en que su representada da cuenta al ente fiscalizador y aclara que las labores son de término de procesos. De esta forma, indica este documento en su página 2: *"La circunstancia de que la Mina Rajo de Chuquicamata haya operado durante 106 años no torna permanente el término de su explotación, y por otro lado, la técnica de explotación minera subterránea mediante Macro Bloques no eterniza por 50 años la incorporación de dos áreas bien precisas, definidas y concretas de Macro Bloques; vale decir, conforme a su naturaleza las labores o servicios de "Término de Incorporación de Área Macro bloques N2N3 y S2S3" y "Término de la Explotación de la Fase 49", además de que su propio nombre lo indica, efectivamente cesarán o concluirán una vez cumplido el hito que su objeto contiene o representa.*

Añade que particularmente en la Mina Chuquicamata subterránea, el término de incorporación de estas áreas ocurrirá cuando tengan lugar las últimas tronaduras del nivel de hundimiento, tanto en el Macro Bloque N2N3 como en el S2S3, lo que es trazable ya que ocurrirá en una fecha precisa y en un umbral de tiempo acotado, que se determinará en función de las tasas mensuales de incorporación de área.

Recalca que este proceso minero de construcción, desarrollo y producción denominado "Mina Chuquicamata Subterránea" se encuentra en proceso de poblamiento y definición de las estructuras futuras que serán necesarias para su continuidad operativa, en función de dos factores que definirán sus puestos de trabajo: el crecimiento y el ritmo de explotación. Esta razón impide la contratación indefinida para una obra determinada, ya que se trata de una tarea o faena que terminará cuando su hito de conclusión se complete



o se satisfaga conforme a la naturaleza de la actividad en concreto."

Indica que han existido retrasos técnicos en el proceso de construcción y entrega para explotación de la Mina subterránea, lo que ha determinado el retraso necesario del cierre de la Mina a Rajo Abierto; antecedentes que dan cuenta clara de la naturaleza de las funciones y, en especial, de las faenas desempeñadas por los 64 trabajadores.

A mayor abundamiento, y en el caso específico de la faena de término de la explotación de la Mina a Rajo Abierto o Fase 49, dice que se ha reconocido expresamente por los Tribunales de Justicia que ella corresponde a una faena determinada y específica. Es así como se ha señalado: "Al efecto, de la prueba acompañada, se acreditó que el demandante se desempeñaba en la mina a rajo que se encuentra efectivamente en proceso de cierre, lo que es de público conocimiento, siendo inicialmente su cierre para el año 2020, (...)".

"En primer término, es un hecho de la causa que como tal no ha sido controvertido ni siquiera en la vista del recurso, que la "mina de rajo", como se le denomina está en proceso de cierre, sin perjuicio, que en el arbitrio y en la vista se utilicen expresiones diversas como "proceso de reestructuración achicándose progresivamente". Lo relevante, es que se trata de un "proceso", que como tal y en una de sus acepciones implica un transcurso o transformación, en este caso para su cierre, dando lugar a la operación de la mina subterránea de acuerdo con los antecedentes expuestos en el debate. Incluso, aunque se sostenga que aún se encuentra activa extendiéndose temporalmente su operatividad o de algunas áreas hasta el año 2023, no incide en lo medular que es su cierre total."

Argumenta que se puede observar claramente que estos antecedentes acreditan que la duración en el tiempo de ambas faenas es determinada y específica, a la luz de lo dispuesto en el artículo 10° bis del Código del Trabajo; lo



que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo y determina el vicio en que éste incurre, ya que, de haber analizado todos estos antecedentes, la sentenciadora habría llegado a la conclusión ineludible de que se cumple con lo dispuesto en el citado artículo 10° bis del Código del Trabajo, por lo que habría rechazado la totalidad de la demanda de autos.

Como segunda causal de nulidad, y en subsidio de la anterior, enuncia la del artículo 477 del Código del Trabajo, en la esfera de infracción de ley que influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en relación a lo dispuesto en los artículos 10° bis y 159 N° 5 del Código del Trabajo.

Dice que se ha definido a esta causal de nulidad, en su vertiente de infracción de ley, como aquella que: *"conciene entera y exclusivamente a la revisión del "juzgamiento jurídico" del caso o, que es lo mismo, al "juicio de derecho" contenido en la sentencia."*

Luego, las infracciones a este juicio de derecho se puede producir: a. Contravención formal del texto de la ley; b. Falta de aplicación de la ley; c. Aplicación indebida de la ley; d. Interpretación y aplicación errónea de la ley.

Señala que la infracción a dicha norma se produce en lo argumentado por SS en el considerando Noveno de la sentencia recurrida, que señala: *"NOVENO: Que, en consecuencia, el Tribunal accederá en esta parte a la demanda y declara que los contratos a los que están sujetos todos los demandantes es de duración indefinida. Pues el Tribunal ha verificado que es absolutamente irrelevante que los actores sean dependientes de rajo abierto y trabajadores de la mina subterránea de la División Chuquicamata, pues lo trascendente en el caso sub lite es que los contratos que los une con la Empresa Estatal son definitivamente inaceptables, desde que NO existe fecha de término en los contratos de trabajo lo que se traduce en una contravención gravísima a todos los principios que inspiran nuestro derecho laboral (buena fe, protector, continuidad laboral) e infringen de sobremanera*



los derechos intrínsecos de todo trabajador, que al ser de derecho público, estos no pueden ser restringidos ni violentados.

Debe existir certidumbre jurídica en post de la estabilidad laboral, familiar y social del trabajador.

Que además al ser de obra o faena se les está privando de todos los derechos propios que entrega un contrato indefinido.

Que el principio de la irrenunciabilidad de derechos para el trabajador, en virtud del cual según el artículo 5°, inciso 2° del Código del Trabajo, "Los derechos establecidos por las leyes laborales son irrenunciables, mientras subsista el contrato de trabajo".

Esta irrenunciabilidad es orden público, por tanto, cualquier limitación a ello, debe interpretarse restrictivamente, sin perder tal calidad.

Que así lo ha dispuesto nuestra Excelentísima Corte Suprema en la Unificación Rol N° 12.906-2014: "Duodécimo: Que el principio de la irrenunciabilidad puede ser definido como, la imposibilidad jurídica de privarse voluntariamente de una o más prerrogativas conferidas por el derecho del Trabajo en beneficio propio. Este postulado se encuentra establecido expresamente en el ordenamiento laboral, así, el Código del Trabajo en su artículo 5° inciso 2, señala de forma inequívoca que "los derechos establecidos por las leyes laborales son irrenunciables, mientras subsista el contrato de trabajo". En otras palabras, de acuerdo a lo dispuesto en la mencionada disposición legal, los derechos establecidos por las leyes laborales son irrenunciables. Dicha norma consagra lo que la doctrina laboral denomina "la irrenunciabilidad de derechos", que, para unos, constituye una técnica del principio de protección, también llamado tuitivo, proteccionista o de favor, y, para otros, un principio propiamente tal, pero, en ambos casos, implica "la imposibilidad jurídica de privarse voluntariamente de una o



más ventajas concedidas por el derecho laboral en beneficio propio"(...)".

Amén del Petitorio de la demandada, que no dejó indiferente a esta Magistratura, pues no guarda relación alguna con el caso sub lite, pues no estamos en un juicio de Tutela de derechos Fundamentales, lo cual contraviene el artículo 452 del C.T."

Dice que para el juez basta el hecho que los contratos de trabajo no tengan un plazo o fecha de término para que se pueda determinar que los mismos no son por obra o faena, sino que son indefinidos, siendo irrelevante la obra o faena a la que está asociada la duración de los mismos.

Añade que se desnaturaliza la institución del contrato por obra o faena e infringe claramente lo dispuesto en los artículos 10° bis y 159 N° 5 del Código del Trabajo, normas que disponen: "Artículo 10 bis.- Sin perjuicio de lo dispuesto en el número 6 del artículo 10, las partes podrán celebrar un contrato por una obra o faena determinada.

El contrato por obra o faena es aquella convención por la que el trabajador se obliga con el respectivo empleador a ejecutar una obra material o intelectual específica y determinada, en su inicio y en su término, cuya vigencia se encuentra circunscrita o limitada a la duración de aquélla. Las diferentes tareas o etapas de una obra o faena no podrán por sí solas ser objeto de dos o más contratos de este tipo en forma sucesiva, caso en el cual se entenderá que el contrato es de plazo indefinido.

No revestirán el carácter de contratos por obra o faena aquellos que implican la realización de labores o servicios de carácter permanente y que, como tales, no cesan o concluyen conforme a su naturaleza, lo cual se determinará en cada caso específico por la Inspección del Trabajo respectiva, sin perjuicio de las facultades de los tribunales de justicia en caso de controversia."



"Art. 159. El contrato de trabajo terminará en los siguientes casos: (...) 5.- Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato."

Indica que estas normas vienen en determinar las condiciones que se deben cumplir para que nos encontremos frente a un contrato por obra o faena, y más allá de que esta tipología de contrato se encontraba prevista en el Código del Trabajo, su reconocimiento, características, elementos y las sanciones a su mal uso fueron incorporadas expresamente a la recopilación laboral con la entrada en vigencia de la Ley N° 21.122, de 28.11.2021 y este nuevo artículo 10° bis (que inició su vigencia a contar de enero de 2019) tuvo la misión de transformar en ley aquello que, por vía de la interpretación, ya había sido definido por la jurisprudencia administrativa y judicial: no era posible sostener, válidamente, la sucesión de contratos por obra o faena sin caer en el efecto de transformar en indefinido el instrumento, esto bajo consideración de la naturaleza de este tipo de contratos que se caracteriza por su temporalidad y accidentalidad, concordante con un actividad que cesará de forma total y definitiva por el transcurso del tiempo pese a que no fuere conocida la fecha de su finalización.

Hace presente que la diferencia, al entrar en vigencia la Ley N° 21.122, es que tal efecto fue expresamente reconocido en la norma, tal como queda plasmado en la parte final del inciso 2° del artículo 10° bis: *"Las diferentes tareas o etapas de una obra o faena no podrán por sí solas ser objeto de dos o más contratos de este tipo en forma sucesiva, caso en el cual se entenderá que el contrato es de plazo indefinido"*.

En la especie, esto no quiere decir que dentro de una misma actividad económica, empresa o giro, no puedan subsistir actividades que fueren comunes (como cargo o posición) a trabajadores contratados de forma indefinida como a quienes cumplan labores mediante contratación temporal. Sin embargo, la validez de esos últimos quedará supeditada a la



existencia de un proyecto, actividad u obra que tenga una delimitación efectiva respecto de su inicio y que se prevea, por su propia especialidad, que será finalizable dentro de un periodo próximo. Así, podrían convivir operadores de una mina que desarrollan actividades habituales del giro con otros, contratados de forma temporal, para la ejecución de un servicio adicional, conexo y, por cierto, de características accidentales al proceso productivo en general.

Agrega que ni la norma expresamente ni su interpretación ni su razón de existencia, establecen como requisito la existencia de una fecha de término de los contratos de trabajo, factor utilizado por el juez para acoger la demanda, lo que supone que la sentencia no sólo interpreta y aplica incorrectamente el artículo 10° bis antes transcrito, sino que también contraviene su texto formal, lo que configura el vicio de nulidad alegado.

De otro lado, afirma que este vicio, claramente expuesto, influye sustancialmente en lo dispositivo del fallo, ya que de haber aplicado correctamente dicha norma el juez habría determinado que los contratos por obra o faena de todos los demandantes se encontraban delimitados tanto en su inicio y término de forma específica y determinada. Ello, ya que pudo constatar claramente que, en especial en la situación del Rajo Abierto, existía una certeza del término de dicha obra.

Luego, refiere que se encuentran identificados y asentados en la sentencia los dos hechos que se requieren para determinar, en línea con lo dispuesto en el artículo 10 bis ya transcrito, que los contratos de los trabajadores son por obra o faena y no indefinidos, a saber: (i) que así esté pactado expresamente, y (ii) que la obra o faena tiene un término determinado.

Dice que el juez tendría que haber declarado que los contratos eran por obra o faena y no indefinidos, rechazando la demanda de autos en todas sus partes, con costas.



Solicita que se declare la nulidad de la sentencia por haber incurrido en la causal de nulidad contenida en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, por las razones y en los términos ya expuestos, dictando sentencia de reemplazo que rechace la demanda de autos en todas sus partes o respecto de aquellos trabajadores que esta Corte determine, al estar frente a dos faenas diferenciadas, a saber, Cierre del Rajo Abierto y Término de Incorporación de los Macro Bloques, y porque la naturaleza jurídica de los contratos de trabajo de los trabajadores demandantes efectivamente es de contrato por obra o faena asociada a esas actividades determinadas y acotadas.

En subsidio, pide se declare la nulidad de la sentencia por haber incurrido en la causal de nulidad contenida en el artículo 477 del Código del Trabajo, al haber infringido lo dispuesto en los artículo 10° bis y 159 N° 5, ambos del mismo cuerpo legal, lo que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, dictando sentencia de reemplazo que rechace la demanda de autos en todas sus partes o respecto de aquellos trabajadores que la Corte determine, en consideración que se está frente a dos faenas diferenciadas, a saber, Cierre del Rajo Abierto y Término de Incorporación de los Macro Bloques, y porque la naturaleza jurídica de los contratos de trabajo de los trabajadores demandantes efectivamente es de contrato por obra o faena asociada a esas actividades determinadas y acotadas.

Todo lo anterior, con costas del recurso y de la causa.

SEGUNDO: Que, por su parte, el Abogado don Jeremy Urquieta Soza, en representación de la parte demandante, invoca en su recurso la causal contemplada en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, por cuanto es necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fáctica del tribunal *a quo*.



Refiere que sobre la causal deducida, doña Gabriela Lanata Fuenzalida, señala que el motivo de nulidad contenido en la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo "era uno de los fundamentos del inicial recurso de apelación laboral, contemplado en el texto original introducido por la ley N°20.087", agregando que "no se ha observado una aplicación clara de esta causal que podría estimarse, a primera vista, absolutamente concordante con la causal genérica de infracción de ley que establece el artículo 477, aun cuando parecen tener un matiz de diferencia, dado que de ser lo mismo, no se ve la razón de haberla contemplado de manera separada".

Expresa la mencionada autora que: "una interpretación sistemática de la ley permite concluir que la inclusión de esta causal no dice relación derechamente con infracciones de ley, es decir, deberá quedar reservada para aquellos casos en que el a quo ha llegado a una conclusión que el recurrente considera errónea, pero que no es derechamente ilegal. Según el Diccionario de la Lengua Española, calificar significa, en su primera acepción, apreciar o determinar las cualidades o circunstancias de alguien o de algo, lo que permite concluir que determinada apreciación subjetiva del juez podrá ser variada por esta vía. Es indispensable tener presente en este punto, que son muchos los casos en que la legislación laboral exige calificaciones que implican determinadas consecuencias, lo que podría explicar la referencia a la calificación jurídica de los hechos que efectúa la letra c) del artículo 478, en análisis. Así, por ejemplo, el artículo 12 del Código del Trabajo, para permitir la variación unilateral de ciertas condiciones laborales exige que no exista menoscabo para el trabajador; si los hechos en el caso concreto menoscaban o no, será una calificación jurídica".

Dice que la sentencia recurrida ha declarado, de manera correcta, que los contratos suscritos por los trabajadores representados por el sindicato demandante, bajo



la fórmula de "obra o faena", son en realidad indefinidos, en atención al carácter de permanente de las funciones, y que, como tales, no cesan o concluyen conforme a su naturaleza, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso final del artículo 10 bis del Código del Trabajo.

Sostiene que la sentenciadora en el considerando Décimo no da a lugar a las prestaciones demandadas por esta parte, señalando que: *"si bien, el tribunal declaró la naturaleza real de los contratos que une a los actores con la demandada, estos comienzan a regir hacia el futuro, y por tanto los beneficios que ello acarrea también, pues no pueden retrotraerse, o concederse retroactivamente, sería absolutamente contra legem si el Tribunal accediera a ello. En consecuencia, el Tribunal deberá rechazar la demanda en esta parte"*.

En consecuencia, asevera que el tribunal ha calificado -erradamente- que la sentencia recurrida es "constitutiva", y que, en razón de ello, sus efectos son para el futuro, negando las prestaciones devengadas por efecto de la aplicación de la cláusula de extensión de beneficios establecida en el contrato colectivo vigente suscrito entre el sindicato y la empresa, en atención a que los contratos por obra o faena suscritos, son de carácter indefinido.

Añade que la correcta calificación jurídica de la sentencia definitiva dictada en estos autos no es de naturaleza constitutiva sino declarativa, pues sólo constata una situación preexistente, en consecuencia, la obligación de pagar determinadas prestaciones se encontraba vigente desde que se cumplieron los presupuestos para ello. En efecto, sobre la base de la existencia de una situación jurídica dada, y por aplicación de la extensión de beneficios del Contrato Colectivo, los trabajadores de marras tienen derecho a percibir las prestaciones demandadas, puesto que estos no registran su nacimiento desde que quede ejecutoriada la decisión en que el tribunal la declaró, sino desde la fecha que se indica, que corresponde a la oportunidad en que las



partes la constituyeron. Cosa distinta es que una de ellas se resista a dar cumplimiento a las prestaciones que de esa relación jurídica se desprenden.

Añade que la parte final del artículo 10 bis del Código del Trabajo, dispone que: *"No revestirán el carácter de contratos por obra o faena aquellos que implican la realización de labores o servicios de carácter permanente y que, como tales, no cesan o concluyen conforme a su naturaleza, lo cual se determinará en cada caso específico por la Inspección del Trabajo respectiva, sin perjuicio de las facultades de los tribunales de justicia en caso de controversia"*.

Arguye que en el caso de marras, tanto la Inspección del Trabajo, como el tribunal concluyen que los contratos por obra o faena suscritos, son indefinidos, en atención al carácter de permanente de las labores, en concordancia con la norma citada. Así las cosas, el contrato suscrito, siempre fue indefinido, puesto que no puede ser subsumido en otro tipo de contrato en atención a sus elementos de la naturaleza. En la especie, indica que no se está en un caso de mutación de contrato, sino más bien en la determinación de su real naturaleza, la cual mantiene desde su génesis, por lo que la sentencia no viene sino a reconocer una situación jurídica existente, de conformidad con el principio de primacía de realidad, es decir, con preeminencia de los hechos por sobre lo formalmente escrito.

Así las cosas, expresa que conforme a la correcta calificación jurídica declarativa de la sentencia, y de conformidad a la cláusula de extensión de beneficios señalada en el punto 1.1.4 letra b) que dispone: *"A los trabajadores/as que suscriban un contrato individual de trabajo de carácter indefinido entre 01 de junio de 2022 y el 31 de mayo de 2025, que se afilien al Sindicato N°3, la División extenderá únicamente los beneficios establecidos en la Cláusula 13) "Trabajadores/as Rol B con Contrato de trabajo indefinido a partir del 01 de enero de 2010" del*



presente Convenio Colectivo de Trabajo, con excepción del punto 19 de dicha cláusula, dado que en materia de salud la División aplicará a estos trabajadores/as lo establecido en la Cláusula 14) del Convenio Colectivo que se suscribe", los trabajadores debieron percibir todas y cada una de las prestaciones ahí establecidas desde la suscripción del contrato cuya naturaleza se declaró indefinida, desde que se afiliaron al sindicato demandante.

Alude que el vicio indicado, ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en la parte reclamada, llevando al juez a rechazar las prestaciones demandadas, aduciendo que el efecto de la sentencia es solo hacia el futuro y que de no haberse incurrido en tal error, y con la declaración de carácter de indefinido del supuesto contrato por "obra o faena", se habría accedido a las prestaciones demandadas, ya que éstos emanan precisamente del carácter de indefinido del contrato de trabajo, en relación con el convenio o contrato colectivo y por tanto se debieron devengar en la oportunidad prevista para cada uno de ellos, esto es, desde que se produjo la suscripción de tal contrato y se afiliaron al sindicato demandante.

Solicita que se acoja el recurso por la causal invocada, lo acoja, y anule parcialmente la sentencia y dictando la correspondiente sentencia de reemplazo, que declare que como consecuencia de la declaración del carácter de indefinido del contrato de trabajo: 1.- Los trabajadores tienen derecho a todos los beneficios señalados en el título "IV DE LAS PRESTACIONES DEMANDADAS", de la demanda, las que da por expresamente reproducidas por economía procesal, establecidos en el Convenio Colectivo Vigente, los cuales se han devengado desde la fecha de afiliación sindical, o las que la Corte estime conforme a derecho.

TERCERO: Que en cuanto al recurso deducido por la Corporación Nacional de Cobre, la parte demandante solicitó el rechazo del mismo, por no incurrir la sentencia en las infracciones que se señalan por el recurrente.



Por su parte, el abogado de la parte demandante, de igual manera solicitó el rechazo del recurso deducido por la parte demandada, por no incurrir la sentencia en las infracciones que se señalan por el recurrente.

CUARTO: Que el recurso de nulidad introducido en el Código del Trabajo tiene por objeto, según las causales invocadas, asegurar el respeto a las garantías y derechos fundamentales y conseguir sentencias ajustadas a la ley, según se desprende de los artículos 477 y 478 del referido Código, recurso que además tiene la calidad de extraordinario, lo que está determinado por la excepcionalidad de sus supuestos y el ámbito restringido de revisión por parte de los tribunales superiores.

QUINTO: Que el fundamento de la primera causal invocada por la demandada, Corporación Nacional del Cobre de Chile, División Chuquicamata, lo hace consistir en el artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, y al efecto reclamó sobre la falta total de fundamentación, en este caso, porque la sentencia adolece de una falta de análisis de toda la prueba rendida, la que no se pormenoriza por la sentenciadora.

Refiere que se analizan solamente los contratos de trabajo y la testimonial de los señores Aldo Segovia Castillo y Nicolás Jamett Giese, y no analizó la prueba presentada por su parte consistente en Acta de fiscalización N°805 de fecha 13 de octubre de dos mil veintiuno emitida por la Inspección Provincial Loa-Calama, que da cuenta de que la Inspección del Trabajo no requirió ningún antecedente asociado a la duración o extensión de las faenas que determinaron la vigencia de los contratos de trabajo de los sesenta y cuatro trabajadores representados por el sindicato demandante. Tampoco el traslado evacuado presentado por la División en relación al ordinario 2253 emitido por la Dirección del Trabajo en el que su representada da cuenta al ente fiscalizador y aclara que las labores son de término de proceso. Documento que indica en la página dos lo siguiente: "*La circunstancia de que la*



mina rajo Chuquicamata haya operado durante 106 años no torna permanente el término de su explotación, y por otro lado, la técnica de explotación minera subterránea mediante Macro bloques no eterniza por cincuenta años la incorporación de dos áreas bien precias, definidas y concretas de Macro bloques. Conforme a su naturaleza las labores o servicios de "Término de incorporación de área Macro bloques N2N3 y S2S3" y "Término de la explotación de la fase cuarenta y nueve" cesarán o concluirán una vez cumplido el hito que su objeto contiene o representa."

Añade que el término de incorporación de estas áreas ocurrirá cuando tengan lugar las últimas tronaduras del nivel de hundimiento, tanto en ambos marcos señalados precedentemente, lo que ocurrirá en una fecha precisa.

SEXTO: Que en este sentido, basta leer la sentencia para concluir que cumple con el estándar legal, pues la sentenciadora, si bien no enumera toda la prueba rendida que señala la recurrente, -tampoco lo hace respecto del Ord 2558 que refiere el demandante,- lo cierto es que en el juicio está el registro de los antecedentes incorporados por las partes, procediendo a efectuar un análisis de la misma, luego de proceder a su descripción y evaluación en la que fundamenta su decisión, conforme a las alegaciones de las partes a los hechos en que fundan sus pretensiones y a los que ha establecido o estimado como no probados, conforme a los antecedentes probatorios concurrentes.

En efecto, el tribunal en el motivo Sexto al referirse a la valoración de la prueba, cita lo dispuesto en el artículo 10 bis del Código del Trabajo que establece lo siguiente: *"Sin perjuicio de lo dispuesto en el N°6 del artículo 10 las partes, podrán celebrar un contrato por una obra o faena determinada.*

El contrato por obra o faena es aquella convención por la que el trabajador se obliga con el respectivo empleador a ejecutar una obra material o intelectual específica y determinada, en su inicio y en su término, cuya



vigencia se encuentra circunscrita o limitada a la duración de aquélla. Las diferentes tareas o etapas de una obra o faena no podrán por sí solas ser objeto de dos o más contratos de este tipo en forma sucesiva, caso en el cual se entenderá que el contrato es de plazo indefinido.

No revestirán el carácter de contratos por obra o faena aquellos que implican la realización de labores o servicios de carácter permanente y que, como tales, no cesan o concluyen conforme a su naturaleza, lo cual se determinará en cada caso específico por la Inspección del Trabajo respectiva, sin perjuicio de las facultades de los tribunales de justicia en caso de controversia".

Luego, la sentencia, deja en claro aspectos que sindica de gran trascendencia:

"1.- Que los 64 actores que demandan en el juicio de marras, son demandantes que están tal como lo señala los puntos pacíficos de la Interlocutoria de prueba, contratados bajo vínculo de subordinación y dependencia para la demandada y por contrato de naturaleza por obra o faena.

2.- Que la gran mayoría de los trabajadores les antecedió un contrato a plazo fijo y que fueron contratados de manera inmediata por un contrato por obra o faena.

3.- Que de la prueba documental aportada por los demandantes todos los contratos no tienen fecha de término.

4.- Que de la misma prueba documental aparece como causal término "Término de la Explotación de la Fase 49" o "Término de Incorporación de Área Macro bloques N2N3y S2S3"o "Termino de Incorporación de Área Macro Bloques".

"La fase 49 es el nombre que la División Chuquicamata le da a la extracción de mineral, y si la mina a rajo abierto se está cerrando desde el año 2008, pero que actualmente tiene como fecha presunta su cierre el año 2024 y que los contratos que celebraron los actores con su empleadora fueron a mediados del año 2021 (entre junio a agosto del de dicho año), torna a la convención "obra o faena" en una distorsión de altísimas proporciones.



Unido a los dichos del testigo de la propia demandada don Aldo Segovia Castillo, "Superintendente Mina Rajo" en su examen directo: "... la situación actual está en un proceso de cierre última etapa de operaciones plan de cierre mina, hay trabajadores a contrato indefinido y por obra que son los que deban terminar mina a rajo, los indefinidos no están a la espera de la subterránea... viene un plan de egreso, ... los contratos por obra deberían finalizar, ellos partieron como operadores generales y capacitan maquinaria de movimiento de tierra y de perforación con el objeto de cerrar el rajo, es la transición para la subterránea"

Que frente a su Contraexamen: "Plan de negocio fase 49, funciones operan camiones y distintas maquinarias, extraen minerales, su fuerte está en el desarrollo de minerales, trabajadores de apoyo porque se fueron trabajadores con plan de egreso pero trabajan extrayendo, extracción de mineral, es su giro pero su giro es minería (...) operan camiones, un grupo hace la misma función, en un turno hay distintos trabajadores con distintos contratos de trabajo cumpliendo misma función. No sabe en cuando se va a cerrar rajo"

Que los dichos de este Testigo no solo dan cuenta de la incertidumbre del futuro de los actores, sino que realizan las mismas funciones que los dependientes que gozan de contratos indefinidos.

OCTAVO: De Los Trabajadores En Mina Subterránea.- Que aquí los trabajadores tienen en sus contratos como Término: "Término de Incorporación de Área Macro bloques N2N3y S2S3" o "Termino de Incorporación de Área Macro Bloques".

Que los contratos suscritos por estos trabajadores con su empleadora fueron realizados a fines del año 2021- entre noviembre y diciembre de dicho año - por lo cual el contrato por obra o faena sucede la misma distorsión abrumadora que los dependientes de la mina a rajo abierto.



Examen de Nicolás Jamett Giese, "Superintendente De Operaciones Mina Subterránea": "esta en operación según los planes establecidos por la corporación, está en crecimiento hoy día está operando a su capacidad de acuerdo a los planes establecidos pero le falta crecer depende cuando este crecida según los planes de negocio, los macro bloques son unidades operativas con una cierta área del eje x y eje y hay unos más grandes u otros, en la cual explotan quedan muchos macro bloques" Contraexamen: "existencia de macro bloques, dentro del proceso de extracción, la producción de mineral se produce en los macro bloques, proyección en el tiempo de explotación de un macro bloque no está definido depende de la velocidad de extracción de la columna y eso depende de la definición del negocio como corporación, hay definidos 9 macro bloques a primer nivel, preliminarmente y pueden sufrir variación son 9 en primer nivel hasta hoy son 3 niveles podrían ser 2 o 4 depende de la proyección, serian 9 en cada nivel pero hay que definirse, hay macro bloques funcionando al unísono, pueden ser 3 como están ahora" ... "el macro bloque tiene una explotación determinada que alguna vez va a llegar y se cerrará ya no hay nada más que extraer, y si existe otros macro bloques se extraen ahí, se prenden esos y se apagan otros, pero cada uno es distinto pero va a ir avanzando en la creación de macro bloques. El central genera explotación y mineral, los de obra faena no participan en ello, está asociado a la gente más antigua de contrato indefinido, diferencia de funciones de obra o faena e indefinido, los de obra asociado al crecimiento de hundir de poner la parte basal es distinto con la extracción de mineral, hacen tronadura de estos crecimiento y deben extraer el mineral de la primera tronadura es distinto a una extracción normal cuando se sacan las reservas, no está asociado al crecimiento sino a la construcción".

Que, luego de analizar este testimonio y contrastada con el principio de primacía de la realidad y de la sana crítica se pudo apreciar por este Tribunal que se



trató de usar tecnicismos como que los actores estaban contratados única y exclusivamente para la confección de estos macro bloques para que la mina subterránea fuera creciendo, pero lo real y cierto que para que la mina fuera avanzando, estos macro bloques debían explotarse y generar mineral para luego pasar a las siguientes etapas. Que dicho en otras palabras, el testimonio de este testigo se aparta de los principios de credibilidad del Testimonio, pues los demandantes no es tan única y exclusivamente para construir los macro bloques pues quedó sentado que efectivamente explotan mineral, y que no es con sólo y únicamente con la primera tronadura, pues no se verificó por la demandada que haya existido un cambio dependientes de contrato indefinido para realizar luego dichas extracciones, pues lo real y cierto es que en la mina subterránea, todos se dedican a realizar las mismas funciones, pues entonces no rezaría en términos tan generales el contrato como "Término de Incorporación de Área Macro bloques N2N3y S2S3" o "Termino de Incorporación de Área Macro Bloques".

Que, aunque fuera sólo para efectos de la construcción de macro bloques y no de explotación de mineral, la mina subterránea tiene una duración de vida por lo menos en la sola realización de producción y construcción de macro bloques hasta el año 2050, por tanto igualmente los trabajos realizados por los demandantes tienen el carácter de permanentes...."

SÉPTIMO: Que en consecuencia, la sentenciadora, conforme a la prueba rendida, efectúa un análisis, procediendo a estimar que el contrato celebrado entre las partes tiene el carácter de permanente.

Se debe tener presente que la prueba documental que refiere la demandada como no analizada, no influye en lo dispositivo del fallo.

OCTAVO: Que en esencia, el recurso, más que pretender denunciar que ciertos medios de prueba no fueron analizados por el tribunal, plantea una cuestión distinta,



cual es que aquél debió valorar los medios de prueba que indica para los efectos que señala y dándole el valor que pretende, lo que claramente no se relaciona con esta causal.

Parte esencial del recurso dice relación con la falta de valoración de determinada prueba por parte de la sentenciadora, no obstante, que en lo fundamental, se consideró aquella prueba que le permitió formar convicción de que ésta fue suficiente para acreditar los hechos invocados.

De esta manera, no puede sostenerse que la sentencia no cumpla con el requisito previsto en el artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo, toda vez que al momento de efectuar el análisis, conforme se señaló, el tribunal tuvo en consideración la prueba rendida por las partes, lo que determinó su convicción.

NOVENO: Que son estos los aspectos esenciales de la convicción de la juez, de manera que analizar las pruebas de la forma que propone el recurrente representa una apelación encubierta, desde que propone una nueva valoración de hechos.

DÉCIMO: Que en lo que dice relación a la causal subsidiaria, prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, se estimaron infringidos los artículos 10 bis y 159 N° 5 del Código del Trabajo, en cuanto a que el fallo sostiene que los contratos celebrados tienen el carácter de indefinidos y no por obra o faena, conforme alegó su parte.

UNDÉCIMO: Que atendido el carácter de la causal, es necesario asentar que los hechos fijados en la sentencia resultan inamovibles para este tribunal debiendo revisarse únicamente las eventuales infracciones en el derecho aplicado.

En este sentido como aspectos de trascendencia, la sentencia en los motivos Sexto, Séptimo y Octavo señala lo siguiente: *"1.- Que los 64 actores que demandan en el juicio de marras, son demandantes que están tal como lo señala los puntos pacíficos de la Interlocutoria de prueba, contratados bajo vínculo de subordinación y dependencia para la demandada y por contrato de naturaleza por obra o faena."*



2.- Que la gran mayoría de los trabajadores les antecedió un contrato a plazo fijo y que fueron contratados de manera inmediata por un contrato por obra o faena.

3.- Que de la prueba documental aportada por los demandantes todos los contratos no tienen fecha de término.

4.- Que de la misma prueba documental aparece como causal término "Término de la Explotación de la Fase 49" o "Término de Incorporación de Área Macro bloques N2N3y S2S3" o "Termino de Incorporación de Área Macro Bloques".

SÉPTIMO: De los Trabajadores de la mina a rajo abierto. Que es un hecho público y notorio, que por ahora, la mina se encontrará en funcionamiento hasta el año 2024, y el contrato por obra o faena señala como "Término": "Término de la Explotación de la Fase 49".

La fase 49 es el nombre que la División Chuquicamata le da a la extracción de mineral, y si la mina a rajo abierto se está cerrando desde el año 2008, pero que actualmente tiene como fecha presunta su cierre el año 2024 y que los contratos que celebraron los actores con su empleadora fueron a mediados del año 2021 (entre junio a agosto del de dicho año), torna a la convención "obra o faena" en una distorsión de altísimas proporciones.

Unido a los dichos del testigo de la propia demandada don Aldo Segovia Castillo, "Superintendente Mina Rajo" en su examen directo: "... la situación actual está en un proceso de cierre última etapa de operaciones plan de cierre mina, hay trabajadores a contrato indefinido y por obra que son los que deban terminar mina a rajo, los indefinidos no están a la espera de la subterránea... viene un plan de egreso, ... los contratos por obra deberían finalizar, ellos partieron como operadores generales y capacitan maquinaria de movimiento de tierra y de perforación con el objeto de cerrar el rajo, es la transición para la subterránea"

Que frente a su Contraexamen: "Plan de negocio fase 49, funciones operan camiones y distintas maquinarias, extraen minerales, su fuerte está en el desarrollo de



minerales, trabajadores de apoyo porque se fueron trabajadores con plan de egreso pero trabajan extrayendo, extracción de mineral, es su giro pero su giro es minería (...) operan camiones, un grupo hace la misma función, en un turno hay distintos trabajadores con distintos contratos de trabajo cumpliendo misma función. No sabe en cuando se va a cerrar rajo"

Que los dichos de este Testigo no solo dan cuenta de la incertidumbre del futuro de los actores, sino que realizan las mismas funciones que los dependientes que gozan de contratos indefinidos.

OCTAVO: De Los Trabajadores En Mina Subterránea.- Que aquí los trabajadores tienen en sus contratos como Término: "Término de Incorporación de Área Macro bloques N2N3y S2S3" o "Termino de Incorporación de Área Macro Bloques".

Que los contratos suscritos por estos trabajadores con su empleadora fueron realizados a fines del año 2021- entre noviembre y diciembre de dicho año - por lo cual el contrato por obra o faena sucede la misma distorsión abrumadora que los dependientes de la mina a rajo abierto.

Examen de Nicolás Jamett Giese, "Superintendente De Operaciones Mina Subterránea": "esta en operación según los planes establecidos por la corporación, está en crecimiento hoy día está operando a su capacidad de acuerdo a los planes establecidos pero le falta crecer depende cuando este crecida según los planes de negocio, los macro bloques son unidades operativas con una cierta área del eje x y eje y hay unos más grandes u otros, en la cual explotan quedan muchos macro bloques"

Contraexamen: "existencia de macro bloques, dentro del proceso de extracción, la producción de mineral se produce en los macro bloques, proyección en el tiempo de explotación de un macro bloque no está definido depende de la velocidad de extracción de la columna y eso depende de la definición del negocio como corporación, hay definidos 9



macro bloques a primer nivel, preliminarmente y pueden sufrir variación son 9 en primer nivel hasta hoy son 3 niveles podrían ser 2 o 4 depende de la proyección, serían 9 en cada nivel pero hay que definirse, hay macro bloques funcionando al unísono, pueden ser 3 como están ahora" ... "el macro bloque tiene una explotación determinada que alguna vez va a llegar y se cerrará ya no hay nada más que extraer, y si existe otros macro bloques se extraen ahí, se prenden esos y se apagan otros, pero cada uno es distinto pero va a ir avanzando en la creación de macro bloques. El central genera explotación y mineral, los de obra faena no participan en ello, está asociado a la gente más antigua de contrato indefinido, diferencia de funciones de obra o faena e indefinido, los de obra asociado al crecimiento de hundir de poner la parte basal es distinto con la extracción de mineral, hacen tronadura de estos crecimiento y deben extraer el mineral de la primera tronadura es distinto a una extracción normal cuando se sacan las reservas, no está asociado al crecimiento sino a la construcción".

Que, luego de analizar este testimonio y contrastada con el principio de primacía de la realidad y de la sana crítica se pudo apreciar por este Tribunal que se trató de usar tecnicismos como que los actores estaban contratados única y exclusivamente para la confección de estos macro bloques para que la mina subterránea fuera creciendo, pero lo real y cierto que para que la mina fuera avanzando, estos macro bloques debían explotarse y generar mineral para luego pasar a las siguientes etapas. Que dicho en otras palabras, el testimonio de este testigo se aparta de los principios de credibilidad del Testimonio, pues los demandantes no es tan única y exclusivamente para construir los macro bloques pues quedó sentado que efectivamente explotan mineral, y que no es con sólo y únicamente con la primera tronadura, pues no se verificó por la demandada que haya existido un cambio dependientes de contrato indefinido para realizar luego dichas extracciones, pues lo real y



cierto es que en la mina subterránea, todos se dedican a realizar las mismas funciones, pues entonces no rezaría en términos tan generales el contrato como "Término de Incorporación de Área Macro bloques N2N3y S2S3" o "Termino de Incorporación de Área Macro Bloques".

Que, aunque fuera sólo para efectos de la construcción de macro bloques y no de explotación de mineral, la mina subterránea tiene una duración de vida por lo menos en la sola realización de producción y construcción de macro bloques hasta el año 2050, por tanto igualmente los trabajos realizados por los demandantes tienen el carácter de permanentes...."

DUODÉCIMO: Que al efecto, la sentenciadora descarta la existencia de una relación laboral por obra o faena y estima que ésta debe tener el carácter de permanente, para lo cual tuvo en consideración la prueba rendida en el juicio consistente en testimonial y documental, la que pondera debidamente.

DECIMOTERCERO: Que esta circunstancia fáctica fijada en la decisión impugnada aparece revestida de suficiente fundamentación y al amparo de la prueba rendida, de modo que el derecho ha sido correctamente aplicado al tipificar el vínculo que existió entre las partes como uno de carácter permanente. Así entonces, no puede existir errónea aplicación del derecho, desde que los hechos acreditados por la sentencia satisfacen esta modalidad laboral.

En efecto, es posible advertir que los antecedentes vertidos en el juicio, en el fondo permitieron concluir que independiente de la transformación de la empresa minera desde mina rajo a mina subterránea, al mantenerse la actividad de explotación minera, lo cierto es que las labores que desempeñan los trabajadores no terminarán por dicha circunstancia y subsistirán mientras la empresa mantenga su actividad, lo que les otorga la naturaleza de labores de carácter permanente; no habiendo logrado el empleador demostrar la existencia de necesaria transitoriedad en los



cargos a desempeñar por los trabajadores contratados por obra o faena, resultando inaceptable y vulneradora de derechos la forma de contratación ideada por el empleador, por lo que declara que en adelante deberá tenerse como contrato indefinido.

DECIMOCUARTO: Que atendidos los fundamentos esgrimidos al momento de analizar la causales deducidas en forma principal, como también subsidiaria, corresponde el rechazo del recurso de nulidad interpuesto por la parte demandada.

DECIMOQUINTO: Que, por su parte, la demandante en su recurso de nulidad invoca la causal contemplada en el artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, que fundamenta en que es necesaria la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal *a quo*.

Señala que la sentencia de manera correcta declaró que los contratos suscritos por los trabajadores representados por el sindicato demandante, bajo la fórmula de "Obra o faena" son en realidad indefinidos, en atención al carácter de permanente de las funciones y que como tales, no cesan o concluyen conforme a su naturaleza, de acuerdo con lo dispuesto en el inciso final del artículo 10 bis del Código del Trabajo.

No obstante lo anterior, en el considerando Décimo no da lugar a las prestaciones demandadas por su parte señalando que: *"Si bien, el tribunal declaró la naturaleza real de los contratos que une a los actores con la demandada, éstos comienzan a regir hacia el futuro, y por tanto los beneficios que ello acarrea también, pues no pueden retrotraerse, o concederse retroactivamente, sería absolutamente contra legem si el tribunal accediera a ello. En consecuencia, el tribunal deberá rechazar la demanda en esta parte"*.

En consecuencia, califica la sentencia recurrida como constitutiva y en razón de ello, que sus efectos son



únicamente para el futuro, negando las prestaciones devengadas.

Lo anterior ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo al rechazar las prestaciones demandadas, aduciendo que el efecto de la sentencia es solo hacia el futuro.

DECIMOSEXTO: Que el tribunal en el Considerando Noveno, al momento de resolver, lo hace en pos del resguardo de los derechos de los trabajadores considerando la forma en que están los contratos y determina que son inaceptables y por eso los estima indefinidos, hacia el futuro, -lo que podrá o no compartirs -, por lo que los términos en que lo efectúa, permiten advertir que lo hace como constitutivos de derecho, al señalar que: *"los contratos que los une con la Empresa Estatal son definitivamente inaceptables, desde que No existe fecha de término de los contratos de trabajo lo que se traduce en una contravención gravísima a todos los principios que inspiran nuestro derecho laboral (buena fe, protector, continuidad laboral) e ingringen de sobremanera los derechos intrínsecos de todo trabajador, que al ser de derecho público, estos no pueden ser restringidos ni violentados"*.

DECIMOSÉPTIMO: Que en lo pertinente, es posible advertir que la sentenciadora resuelve como si se tratara de una vulneración de derechos fundamentales, calificando el contrato como indefinido por resultar inaceptable y vulneradora de derechos la forma en que se planteó la relación laboral por el empleador, razonamiento que justifica limitar los efectos de la declaración sólo hacia el futuro, y si bien no nos encontramos en un procedimiento de tutela, al respecto no se invocó la causal correspondiente para atacar la sentencia por exceder el marco de lo solicitado, por lo que no resulta procedente hacer revisión sobre el referido punto.

DECIMOOCCTAVO: Que en consecuencia, en lo que se refiere a la causal del artículo 478 letra c) invocada por la



demandante, los razonamientos consignados en el fallo demuestran que la sentencia ha sido dictada conforme a derecho, sustentada en los hechos fijados por el tribunal laboral y de acuerdo a los principios de la sana crítica, de manera que resulta innecesario alterar la calificación jurídica que pretende el recurrente, pues ello implicaría modificar conclusiones fácticas del tribunal inferior, las que resultan inamovibles, consideraciones más que suficientes para no aceptar la concurrencia de esta causal para anular el fallo en la forma solicitada por el actor.

Por consiguiente, procede rechazar el recurso de nulidad interpuesto por la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo.

DECIMONOVENO: Que en virtud de lo dicho, procede rechazar los recursos de nulidad interpuestos en mérito de las causales señaladas por la demandante y demandada, por lo que no se les condenará al pago de las costas.

Por estas consideraciones y, visto además, lo dispuesto en los artículos 478 y siguientes del Código del Trabajo, **SE RECHAZAN** los recursos de nulidad deducidos por la parte demandante y demandada en contra de la sentencia dictada con fecha dieciséis de febrero de dos mil veintitrés, en causa RIT O-1-2022, RUC 22-4 0376973-1, del Juzgado de Letras del Trabajo de Calama, la que en consecuencia, **no es nula.**

Regístrese y comuníquese.

Rol 77-2023 (Laboral)

Redactada por la Ministro Titular Sra. Virginia Soublette Miranda.





Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LDEXXFLYFXT

Pronunciado por la Primera Sala de la C.A. de Antofagasta integrada por los Ministros (as) Virginia Elena Soubllette M., Jasna Katy Pavlich N., Juan Opazo L. Antofagasta, ocho de junio de dos mil veintitres.

En Antofagasta, a ocho de junio de dos mil veintitres, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LDEXXFLYFXT