

Santiago, cuatro de agosto de dos mil veintitrés.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

1º.- Que en este procedimiento ordinario seguido ante el Primer Juzgado Civil de Viña de Mar, bajo el Rol C-1118-2021, caratulado “Gallardo/Quiroz”, la demandada recurre de casación en la forma y en el fondo en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso, que confirmó con declaración el fallo de primer grado, por medio del cual se accedió a la pretensión indemnizatoria, sólo en lo que respecta al daño moral, elevando el mencionado rubro indemnizatorio de \$5.000.000.- a \$7.000.000.

EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN LA FORMA:

2º.- Que el recurrente esgrime la causal de nulidad formal contemplada en el artículo 768 N° 5 del Código de Procedimiento Civil, en relación con lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 170 del mismo cuerpo legal.

Argumenta que la sentencia no se hace cargo de la inobservancia a las normas reguladoras de la prueba, reparo que hace radicar -en lo sustancial- en que la carpeta investigativa de la causa RUC 2001279044-K se agregó al proceso como un simple archivo PDF, no obstante corresponder a una copia de un procedimiento penal, es decir, refiere a datos almacenados en sistemas informáticos, respecto a los cuales se precisa de audiencia de percepción documental, diligencia que no se verificó. Así, afirma que de haberse valorado los medios de prueba conforme a las reglas pertinentes, no podría haberse concluido positivamente en relación a la concurrencia de los requisitos que hacen procedente el acogimiento de una demandada como la intentada. En consecuencia, solicita anular el fallo



recurrido, y dictar uno de reemplazo en que se acoja la acción de autos (sic).

3º.- Que de los antecedentes del proceso se constata que esta causal de casación no fue preparada en los términos que señala la ley. En efecto, según lo dispone el artículo 769 del Código de Procedimiento Civil, para que la nulidad formal impetrada pueda prosperar, la parte que la entabla debe haber reclamado oportunamente y en todos sus grados el vicio que esgrime, exigencia que, en la especie, no se cumplió, toda vez que las alegaciones de la parte recurrente se encuentran dirigidas al fallo de segunda instancia que, confirmó la sentencia de primer grado -y con ello, la concurrencia de los elementos de la responsabilidad contractual, controvertidos en el libelo- fallo que, en consecuencia, adolecería de los mismos vicios formales invocados en esta ocasión, pero que no fue objeto de la impugnación de nulidad que ahora se intenta, circunstancia que obsta a que la casación formulada por este vicio, pueda ser declarada admisible.

4º.- Que las circunstancias anotadas, impiden que el arbitrio pueda prosperar y deberá ser declarado inadmisibile.

EN CUANTO AL RECURSO DE CASACIÓN EN EL FONDO:

5º.- Que, en el arbitrio de nulidad sustancial, el recurrente acusa vulnerados los artículos 441 y 348 del Código de Procedimiento Civil.

El recurso se sustenta en la denuncia a infracción de las normas reguladoras de la prueba; al efecto, reitera la manera improcedente en que se habría agregado la carpeta investigativa RUC 2001279044-K al proceso, y la omisión de la diligencia de percepción documental, a su respecto. De la misma forma, refiere que la prueba pericial psicológica no posee idoneidad para acreditar el daño físico que habría sufrido el demandante. En



consecuencia, solicita anular el fallo recurrido, y dictar uno de reemplazo en que se acoja la acción de autos (sic).

6°.- Que el artículo 772 N°1 del Código de Procedimiento Civil sujeta el recurso de casación en el fondo a un requisito indispensable para su admisibilidad, como es que el escrito en que se interpone exprese, es decir, explicita en qué consisten y cómo se han producido el, o los errores, siempre que estos sean de derecho.

7°.- Que la exigencia consignada en el motivo anterior obligaba al impugnante a explicar los contenidos jurídicos aplicables; así, recayendo la controversia sobre una acción indemnizatoria por responsabilidad extracontractual, debió extender la infracción de ley – al menos- al artículo 2314 del Código Civil, por corresponder a la disposición a partir de la cual se estructura el régimen de responsabilidad invocado por el actor. En efecto, tal norma fundamenta la sentencia recurrida y, corresponde a la que ciertamente, el recurrente pretende sea observada en la sentencia de reemplazo que se dicte en el evento de ser acogido el presente arbitrio procesal -exigencia que no se satisface con la sola mención, de los preceptos que se estiman conculcados- y al no hacerlo, genera un vacío que la Corte no puede subsanar dado el carácter de derecho estricto que reviste el recurso de nulidad intentado.

Y de conformidad además a lo prevenido en los artículos 772, 781 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se declara **inadmisible** el recurso de casación en la forma y **se rechaza** el recurso de casación en el fondo, interpuestos por el abogado Juan Andrés Bustos Núñez, en representación de la parte demandada, contra la sentencia de dos de junio último, dictada por la Corte de Apelaciones de Valparaíso.

Regístrese y devuélvase.

N° 141.367-2023





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., Mauricio Alonso Silva C., Ministra Suplente Dobra Francisca Lusic N. y los Abogados (as) Integrantes Enrique Alcalde R., Hector Humeres N. Santiago, cuatro de agosto de dos mil veintitrés.

En Santiago, a cuatro de agosto de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

