

**C/LUCIANO PATRICIO SALINAS VALLEJOS  
MARCELA CARRASCO VILLARROEL  
HOMICIDIO (2)  
ARTÍCULO 391 N° 2 DEL CÓDIGO PENAL  
LESIONES MENOS GRAVES  
ARTÍCULO 399 DEL CÓDIGO PENAL  
VIOLACION DE MORADA  
ARTÍCULO 144 DEL CÓDIGO PENAL  
RUC.2200810771-1  
RIT.59-2023  
CÓDIGO DELITOS: 702-710-204/**

Chillán, catorce de agosto de dos mil veintitrés.

**VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** *Tribunal e intervinientes.* Que durante los días uno, dos, ocho, y nueve de agosto del presente, ante esta Segunda Sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los jueces titulares, Roxana Salgado Salamé, quien la presidió, Jorge Muñoz Guíñez, como redactor, y Solange Sufán Arias, juez destinada, como integrante, se llevó a efecto el juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **MARCELA GUILLERMINA CARRASCO VILLARROEL**, Cédula Nacional de Identidad N° 19.017.694-0, de 28 años de edad, soltera, empleada, domiciliada en Población Nueva Esperanza, Claudio Arrau N° 11, San Carlos; **LUCIANO PATRICIO SALINAS VALLEJOS**, Cédula Nacional de Identidad N° 18.066.155-7, de 30 años de edad, soltero, sin oficio, domiciliado en Población Nueva Esperanza, Claudio Arrau N° 11, San Carlos, quien se encuentra privado de libertad en el Centro de Cumplimiento Penitenciario de Chillán.

Los acusados estuvieron representados por la Defensoría Penal Pública, abogada Cecilia Opazo Torres, domiciliada en General Venegas N° 743, San Carlos.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por la fiscal Tamara Cuello Peña, domiciliada en Diego Portales N° 345, San Carlos.

**SEGUNDO:** *Acusación.* Que, los hechos materia de la **acusación fiscal**, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, fueron los siguientes:

**Hecho 1:** En San Carlos siendo las 22: 00 horas del día 09 de enero de 2022 en la vía pública, calle Marta Brunet cercana a intersección con calle La Primavera del sector Iansa de la Comuna de San Carlos, Luciano Patricio Salinas Vallejos agredió con un arma cortante a Juan Alejandro Ortega Navarro, en la zona del abdomen, provocándole una herida en la región supra e infra umbilical y región umbilical, de 20 centímetros y herida en fosa iliaca izquierda, penetrante abdominal de aproximadamente 6,0 centímetros, con salida de asas de intestino delgado compatible con acción de elemento corto punzante. Luego de haber recibido esta agresión Juan Ortega Navarro comenzó a defenderse del imputado quien intentó continuar agrediéndolo, para finalmente y frente a la defensa de la víctima huir del lugar. Las lesiones provocadas hubiesen provocado la muerte de la víctima de no haber mediado atención médica oportuna.

**Hecho 2:** El día 21 de agosto del año 2022, alrededor de las 20:30 horas Luciano Salinas junto con Marcela Carrasco Villarroel, concertados concurren hasta el domicilio de Bernarda Angélica Villouta Cáceres ubicado en calle Marta Brunet 9029 de San Carlos, con la intención de agredir a María Molina, quien se encontraba en dicho domicilio, al cual ingresaron contra la voluntad de sus dueños gritando improperios y golpeando el portón de fierro que cierra el ingreso hacia el patio anterior del inmueble donde se encontraba María Isabel Molina Mendoza a quien agredieron con golpes de puños, resultando esta víctima a raíz de la agresión policontusa; con hematoma subgaleal occipital y contusión de la cadera con una evaluación de lesiones de mediana gravedad por Servicio Médico Legal de Chillán de urgencia del Hospital de San Carlos.

Por su parte José Antonio Zapata Díaz, quien se encontraba en el lugar compartiendo junto con Bernardo Villouta; María Molina y otra persona reaccionó frente a estos ataques saliendo del domicilio y enfrentándose con Luciano Salinas en la calle frente al inmueble indicado sin embargo Salinas Vallejos utilizando un cuchillo que portaba le propinó una herida penetrante torácica que le provocó la muerte en pocos minutos por hemorragia interna, sin que atención médica alguna hubiere impedido el resultado de muerte en ese lugar. Posteriormente Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel huyeron del lugar.

**Calificación jurídica, participación criminal y grado de desarrollo del delito:** A juicio de esta Fiscalía el hecho uno descrito es constitutivo solo respecto de Luciano Salinas Vallejos de un **delito frustrado de homicidio** del artículo 391 N° 2 del Código Penal en perjuicio de Juan Alejandro Ortega Navarro, en el que se le imputa participación en calidad de autor.

En tanto, los hechos descritos en segundo lugar configuran respecto ambos acusados sendos delitos consumados de **violación de morada** del artículo 144 del Código Penal en perjuicio de Bernarda Angélica Villouta Cáceres y un delito consumado de **lesiones menos graves** en perjuicio de María Molina Mendoza del artículo 399 del Código Penal imputándoseles la calidad de coautores a los acusados.

Ahora bien y siempre en relación con el hecho dos y respecto solo de Luciano Salinas Vallejos se le imputa además la condición de autor del **delito consumado de homicidio** en perjuicio de José Antonio Zapata Díaz previsto y sancionado en el art. 391 N° 2 también del Código Penal.

**Circunstancias modificatorias de la responsabilidad penal:** Para Marcela Guillermina Carrasco Villarroel se estima concurrente la circunstancia Atenuante de su irreprochable conducta anterior del N° 6 del artículo 11 del Código Penal.

Por su parte respecto del acusado Luciano Patricio Salinas Vallejos no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

**Pena solicitada y preceptos legales aplicables:** Con arreglo a los artículos 1, 3, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 45, 50, 68, 69, 144, 391 N° 2, 399, todos del Código Penal, artículos 2, 5, 6, 9, 248 letra c) y 259, del Código Procesal Penal, y demás normas legales pertinentes, el Ministerio Público solicita se condene a los acusados a las siguientes penas:

A doña **Marcela Guillermina Carrasco Villarroel**, las penas privativas de libertad de 61 días de reclusión menor en su grado mínimo como autora de un delito de violación de morada; la pena de 61 días de presidio menor en su grado mínimo como autora de un delito de lesiones menos graves del art. 399 del Código Penal.

Solicita se imponga también a **Luciano Salinas Vallejos**, las penas privativas de libertad de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo como autor de un delito frustrado de homicidio y la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio como autor de un delito consumado de homicidio del

Nº 2 del art. 391 del Código Penal. Además, se le imponga la pena de 300 días de reclusión menor en su grado mínimo como autor de un delito de violación de morada y la pena de 300 días de presidio menor en su grado mínimo como autor de un delito de lesiones menos graves del artículo 399 del Código Penal. Se sancione además con las penas accesorias correspondientes y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y la inclusión de la huella genética de Luciano Salinas Vallejos en el registro de condenados.

**TERCERO:** *Alegatos.* En su **alegato de apertura**, la fiscal del ministerio público expresa que trae a juicio oral dos hechos, que no tienen conexión entre víctimas, que dice relación con uno de los imputados que une los hechos, no entre ellos. Para probar este primer hecho, presentará a la víctima, así como también se contará con la declaración de testigos, como es don Patricio que lo acompañaba ese día y dará cuenta de las circunstancias como se produce este hecho en la vía pública, sin mayor provocación de la víctima que es agredido por el imputado que le produce esa importante lesión de la que expondrá la víctima y reforzará la extensión de lesiones la perito Miranda.

Agrega que, el segundo hecho, por su naturaleza, características y consecuencias, es más complejo explicar, pero cuando se hacen habituales algunos nombres se entenderá la dinámica de los hechos. En el curso de la investigación, se contará con la declaración de la imputada y de las víctimas, así surge versiones acerca de las razones por las que habrían ido los imputados a la casa de las víctimas. La imputada que lo hace porque una de las víctima habría expresado al imputado con anterioridad en otro contexto que su pareja aludiendo a la imputada se habría acostado con todo el pueblo, eso produce según imputada reacción de su pareja y concurren ambos al domicilio de las víctimas, por otro lado, las víctimas creen que esto se produce porque se habrían encontrado en ese almacén con imputado al toser una de ellas le dice que andaba desparramando la “pelá”, refiriéndose a la pandemia mundial que nos aqueja del covid-19. En ese contexto, cree, una de las víctima que es lo que origina este intercambio de palabras en este almacén, en horas de la noche mientras compartían en ese domicilio irrumpen los imputados en donde se genera discusión que deviene en agresión y es ahí donde en ese contexto surge el hecho más grave en relación a la víctima, que por lo demás no vive ahí, no tiene relación con problemas previos ni problemas con acusados, simplemente estaba en el lugar equivocado, de visita en esa celebración en esa casa. Ante el ataque de imputados las víctimas se defienden, surge esta agresión y es ahí donde en la declaración de la imputada indica que al ser detenida el día de los hechos señala que ella es apuntada con un arma por un tercero, no la víctima, que es lo que provoca que su pareja el acusado le propine esa única puñalada mortal. Se inicia investigación durante esta y declaración en fiscalía se indica incluso por una víctima que son poseedores de un artefacto rifle, uno dice a postones, otro de aire comprimido, que ese día algunos recuerdan que no se usó, otros que sí parece que se ocupó. En empadronamiento de la Brigada de Homicidios algunos dicen haber visto ese rifle. Con ese antecedente se levanta teoría de legítima defensa que será la del caso seguramente de los imputados. Cree que, por la naturaleza, dinámica y carácter del hecho, el eventual o no uso de como haber apuntado con esa escopeta o rifle arma de aire comprimido, que no es de fuego, pueda significar que hay sido una agresión ilegítima para un tercero que haya hecho que el imputado propine esa estocada mortal que le causa la muerte. Cree que no se dan los requisitos como probará. La prueba estará constituida por declaración de víctima, testigos de la Brigada de Homicidios, que en empadronamiento testigos indicarán que ven a distancia lo que ocurrió, sin dudas en esta comunidad la muerte de la víctima fue impacto en contexto donde nadie lo esperaban, en una celebración, para vecinos impactante, ello lo recoge la Brigada de Homicidios en su investigación. Peritos

legistas se referirán a aspectos técnicos de la lesión, funcionarios de la Policía de Investigaciones que trabajaron en sitio del suceso y realizan diligencias en la investigación aportarán más detalles en orden a esclarecer los hechos. Con todo ello estima se tendrá por acreditado hechos y participación.

Una vez rendidas las probanzas, en su **alegato de clausura** señala que en cuanto al **hecho 1**, en el juicio se escuchó declaración de la víctima Juan Ortega Navarro, que narró al tribunal la forma en que ese día 09 de enero de 2022 es abordado por el imputado, que, en situación de pelearse en la calle, discusiones, intercambio de palabras, el acusado le propina una estocada en abdomen y este hecho y circunstancia es ratificado por lo que señala don Patricio Bustamante. Sin duda hay matices, diferencias entre lo que dice a Carabineros ese día y lo que señaló al prestar declaración en juicio, si bien no es testigo absolutamente presencial sí ratifica la participación del acusado en los hechos, en la agresión, y también le da contexto a lo que dice la víctima, por qué estaba en el lugar en esa reunión concertada entre ambos, además este testigo contextualiza el lugar y momento en que se produce el hecho, si bien no es observador directo de la agresión sí lo es de los otros antecedentes que complementan la declaración de la víctima. A ello agregar que la víctima como dice el funcionario de Carabineros Hernández, concurre luego de esta agresión hasta la Asistencia Pública donde se recibe la denuncia, es en ese lugar que ya se aporta la identidad de la persona que lo agrede, del acusado Luciano, el carabinero señala también se identifica a la víctima Juan Ortega Navarro y al testigo de ese mismo día Patricio Bustamante y se le toma declaración. En cuanto a la naturaleza de las lesiones y calificación jurídica de homicidio frustrado es importante la opinión de la doctora Eliana Miranda, que tiene a la vista no solo las lesiones sino que además la epicrisis que es resumen de la ficha clínica, y puede observar y entrevistarse con la víctima acerca de cuánto tiempo le costó recuperarse, además, que a las preguntas de la defensa si este tipo de lesiones perforación en intestino, el alto grado de infección y de causar la muerte de una persona, se le pregunta si en cualquier caso y en todo se puede producir muerte sin atención médica oportuna, la doctora dice que siempre lo produce porque siempre hay infección y siempre es causa de muerte sin atención médica. Por ello, para calificarlo de homicidio frustrado la zona afectada y clara respuesta de la doctora Miranda que sí que esta lesión podía o causar la muerte a la víctima. De este modo existe dos testigos, la víctima y testigo que dan contexto presencial, y del funcionario policial, que ratifican las forma como ocurren los hechos, las características del mismo, no solo esa espontaneidad y ausencia de razón para agredirlo sino el simple hecho de presentarse intercambio de palabras y porque se peleaban la calle. En ese sentido estima probado este hecho que califica de homicidio frustrado.

Respecto del **hecho 2**, hay antecedentes básicos que evaluar, consumo de alcohol de testigos, la impresión que significó la muerte para ellos, en la vía pública, en la misma población donde vive y era conocido, lamentablemente para ellos José Zapata no tenía nada que ver en este supuesto problema previo entre María Molina y Marcela Carrasco, esto porque como quedó probado por el médico legista, la víctima estaba en estado de ebriedad. No todos los testigos recuerdan de la misma manera, es natural por el contexto de consumo de alcohol, donde hay hecho traumático sino que es evidente que estos testigos no ven lo mismo y de la misma forma sumado a limitaciones en su expresión de lenguaje como se pudo observar que significó merma en interrogatorios, más allá de ello, hay coincidencia en aspecto relevante que hace que estos se ratifiquen unos con otros en detalles propios de personas que están en el lugar, es necesario detallar aspectos comunes de la declaración de testigos, está establecido que Bernarda vive el domicilio que se indica, que ese día domingo ella se juntó con su amiga María, que compartían, se bebe alcohol, además dentro de su domicilio sin participar de esa reunión estaba su hija Soledad y

pareja Víctor, en ese sentido y situación se produce primer altercado que tiene que ver con dichos por un lado, de María, por otro, de imputados, se produce así un altercado o intercambio de palabras, que se transforma en inicio de hechos de este juicio, esto por la teoría de la defensa de una legítima defensa, porque si bien ha existido diferencias, matices, en declaración de testigos, sin duda no hay duda que Luciano y Marcela ingresaron a la casa de Bernarda golpeando ese portón, eso es lo relevante para analizar a la luz de la prueba si existió una legítima defensa. Si ellos no hubiesen ingresado a la casa de Bernarda para irrumpir y golpear a María el juicio no habría existido, no se estaría lamentando la muerte de una persona, quienes inician este hecho deviene en la muerte de José Zapata, son los acusados, una cosa es decirse cosas feas, otra es irrumpir en un domicilio y agredir a una persona y usar un arma blanca para causarle la muerte de una persona, a partir de ello se deba analizar si se está ante una legítima defensa. Doña Bernarda señala que puede ver que Luciano le propina a la víctima José Zapata una lesión, que dice que es en el corazón, de qué naturaleza y características es esta agresión, una lesión que dice el doctor Muñoz Toapanta, fractura esternón, lesión del pulmón y arteria aorta que causa hemorragia masiva que ninguna intervención médica pudo salvarlo, muriendo en el lugar, no son lesiones que se de en defensa, riña o pelea, existe una sola gran herida y una pequeña en la rodilla compatible con caída de la altura de la víctima que puede significar se desmaya por esa hemorragia masiva, previo a la muerte. Ninguno de los testigos declara que se produce estando en el suelo, esto ocurre con ambos de pie, según testigos Bastián y otro, que agrega que más aun, de estar tendido en el suelo Luciano le propina a José Zapata golpes de pies, por lo tanto, ni agresión ilegítima, ni defensiva, es lo que dice Bernarda complementada con otros medios de prueba. Es importante que Bastián Suárez incluso señala que el también sintió o pensó que iba ser agredido por Luciano, es importante por la comprobación si tenía o no arma consigo sino da a entender o permite concluir cuales eran las claras intenciones de Luciano, que llega decidido a agredir a la persona que estaba mezclada en la discusión trabada en intercambio de las palabras, pero no resulta herida María sino José Zapata. Además de lo dicho por Bastián y ratificado por Bernarda, la existencia del arma blanca si bien no ve momento preciso de la agresión, sí ve que cae al suelo, que es agredido en el suelo introduce elemento que externamente parece un arma que en opinión de la defensa es un rifle a postón, este necesita de bombín para funcionar, no es arma de fuego. Un testigo dice que muchas veces lo ve a Víctor en la calle con esa arma y bombín. De la forma en que se recabó evidencias, dichos de testigos, no hay certeza que se trate de la misma arma esta no tenía según perito reparación, lo que se ve en sitio del suceso es una parte o culote y parte de madera que estaba rota podría haber sido la misma u parte de otra, podría ser trozo de arma, solo es lo que se encontró en el sitio del suceso, más allá de ello, lo relevante de rescatar la presencia del objeto, de lo otro se recupera en octubre y se pericia en enero de este año no se puede afirmar con certeza se trate de la misma arma, podría ser u otra aparecida, si lo fuera no es arma de fuego.

En ese caso como requisito de necesidad racional del medio empleado, cuando la reacción natural de una persona, lo indican las reglas de la lógica y máximas de la experiencia, enfrentarse a un arma como un rifle la reacción natural es huir, si una persona tiene forma de repeler arma de naturaleza similar, lo que se ve de acuerdo a testimonios, si existió un objeto en poder de la víctima Zapata ésta en ningún caso fue usada como tal, salvo el testigo de la defensa que señala, al igual que la acusada, hubiere apuntado a una persona, que Zapata portaba según algunos, pero ese objeto hablan de una pelea de forcejeos si José Zapata hubiese tenido un arma de fuego de la naturaleza de un rifle con el que hubiese repelido a personas que irrumpen a un domicilio se

podría haber usado como elemento disuasivo, o defender a otras personas de esa agresión, pero no hay o existe esa forma, porque este no era arma, era rifle sin bombín, a lo más objeto contundente, no usado, por cuanto dos días después, el imputado no tenía ninguna lesión y que se usa en este forcejeo y que finalmente es vencido no solo con esa estocada mortal sino además con golpes de pies en la cabeza de esta víctima.

En cuanto a la falta de provocación del que se defiende sin dudas, Marcela ingresa don Luciano, don Bastian también, Juan Caro, doña María señalan que los dos imputados en un instante la agreden primero con cachetadas, así quedo consignado en su declaración de la doctora Miranda que recibe en anamnesis de María que le dice que fue agredida por dos personas, en ese sentido la declaración de María relacionada con lo dichos la doctora Miranda ratifica 1.-Que María fue agredida por dos personas, 2.- Que a consecuencia de ello sufre hematomas, el más importante, con hematoma subgaleal occipital, se le pregunta por la defensa si con solo observar y mirar a María puede determinar, si solo con eso son menos graves, responde la doctora que además lo hace con los antecedentes clínicos, el Dato de atención de urgencia y además por experticia y características de ese ese hematoma que le da el carácter de menos graves, sin perjuicio quedó pendiente examinarla y verificar disminución capacidad auditiva. Los testigos aportan antecedentes de ello, la declaración de Marcela que dice que el que tenía esa arma era otra persona, a través del testigo Garrido, señalando testigos que es quien propina esa estocada que nace de una acción del acusado la que produce la muerte de José Zapata. Por todo ello pide la condena de Luciano Patricio Salinas Vallejos condena por este segundo hecho.

En su alegato de **réplica**, el ministerio público indicó que se opone a la atenuante del artículo 11 N° 9, la teoría alternativa de la defensa es absolutoria, no se ve cómo contribuyera la sola exposición del caso después de más de un año que la hace extemporánea, no tiene suficiencia. Respecto al requisito básico de agresión ilegítima no concurre en ninguna hipótesis en este caso, el plan delictivo existió, según dinámica de los hechos en autotutela que no puede transformarse en legítima defensa los primeros que ejecutan estas acciones son los acusados.

**CUARTO:** Que la defensora de los acusados Salinas Vallejos y Carrasco Villarroel, en su **alegato de apertura** señala que en este caso por sus dos representados va a solicitar desde ya la absolución por todos los ilícitos por los que se encuentran acusados, partiendo en el orden en que se encuentra organizado la auto apertura y refiriéndose a este **primer hecho** en que a Luciano Salinas se le acusa respecto de un delito de homicidio frustrado, estima la defensa que a lo largo del juicio no se va a poder acreditar la participación de su representado en estos hechos. Como va a poder apreciar el tribunal respecto de este hecho existió una denuncia, pero no existió alguna detención en situación de flagrancia de su representado, no fue encontrado en inmediaciones del lugar el día de estos presuntos hechos y tampoco durante la investigación se realizaron mayores diligencias tendientes a acreditar o corroborar esta participación que fue sindicada en su momento por la víctima. Se indica por la Fiscalía que declarará un testigo don Patricio Bustamante que habría estado con la víctima y como se podrá apreciar el tribunal este testigo prestó o mantiene versiones contradictorias, en una primera oportunidad señala que si bien estuvo con la víctima no es testigo de absolutamente ningún hecho delictivo ni menos de la participación de su representado en aquel hecho, como vamos a apreciar su señoría, como también se ha referido la fiscal en todo el contexto de los hechos, sus representados viven en la Población Nueva Esperanza, que no está exenta de conflictos entre vecinos, que existen desde mucho antes de la fecha de estos hechos conflictos o intenciones secundarias para que la víctima indique a su representado como autor de los hechos, pero

finalmente no existirá alguna prueba concreta que pueda al tribunal arribar a la conclusión de que efectivamente participó en los hechos.

Ahora bien, respecto del **hecho número dos**, que es el hecho más complejo, tal como indicó la fiscal, vamos a conocer la versión de sus representados quienes nos van a explicar y contar el verdadero contexto en que se suscitan estos hechos, ambos de manera coherente, que esa tarde de domingo Luciano Salinas concurre hasta un negocio que era un negocio colindante a esta casa a la que se imputa haber ingresado y realizado estos hechos, concurren ambos a este negocio a fin de solicitar al atendedor del negocio que también va a ser testigo en esta causa, Bastián Suárez, explicaciones respecto a un rumor que decía el relación con supuestas infidelidades de parte de doña Marcela Carrasco y quién había dispersado este rumor era una de las testigos y víctimas conocida como la Mona dentro de la población que doña María Molina, que concurren hasta ese lugar a conversar pasivamente con Bastián Suárez instantes en los que precisamente sale del domicilio colindante doña María Molina que al solicitársele también explicaciones por todos a ella respecto de este rumor decide sin más comenzar una agresión en contra de su representado y a Marcela Carrasco de esa agresión evidentemente ella tuvo que defenderse en la vía pública mediante su defendido con sus manos pudo haber causado alguna lesión a la víctima, sí, pero en el contexto evidentemente de una defensa como nos explicarán sus representados como ya en ese contexto en que se estaba produciendo esta agresión doña Marcela es arrastrada por la víctima hacia el interior de este domicilio precisamente a fin de continuar con la agresión y es en ese contexto en que ya aparecen otras figuras, doña Bernarda Villeuta, que es la dueña de casa, don Víctor Sánchez, dueño de casa y pareja de Bernarda y José Zapata que se encontraba compartiendo en el domicilio, que es la víctima del homicidio. En ese contexto tal como su representada ya refirió durante la investigación, es apuntada con un arma de fuego aparentemente de fuego que a su juicio no es portada por José Zapata que resultó fallecido, es apuntado por Víctor Sánchez, otra de las personas que se encontraban en el lugar, siendo todo ello observado por Luciano Salinas desde la vía pública, que al intentar ingresar al domicilio a socorrer a su conviviente, Víctor Sánchez entrega esta arma aparentemente de fuego a don José Zapata quien como tal reconoce la acusación sale hasta la vía pública a tratar de repeler que Luciano Salinas ingresara, pero ese acto en evitar que el entrará no se produce como indica la Fiscalía, simplemente caminando o conversando con él sino que portando este rifle en sus manos es en ese contexto en que su representado Luciano Salinas se ve obligado a actuar tanto en legítima defensa propia como de terceros en el caso de su conviviente y se ve obligado a repeler esta agresión inminente pues que veía que podían ser agredidos o que podía dispararse esta arma aparentemente de fuego y toma lo que estaba al alcance de su mano que era un arma blanca y propina solamente una puñalada en el cuerpo de José Zapata, de esa forma efectivamente repeler cualquier agresión o la evitarlo por así decirlo, por lo que con esta versión que trata de entregar va a poder el tribunal apreciar que sus representados actuaron el legítima defensa respecto de los distintos delitos por los que se les acusa, sí este rifle finalmente resultó ser de aire comprimido fue encontrado en el sitio del suceso como se va a apreciar se negará probablemente por los testigos el uso de este rifle el día de los hechos, sin embargo el uso de aquel va a quedar en evidencia con la propia prueba incluso del Ministerio público, y la prueba testimonial que va a llevar la defensa de personas extrañas que evidenciaron y vieron esta situación en la vía pública. Así las cosas, respecto del delito de homicidio por el que se acusa a su representado tal como indicara, se podrá probar o quedará en evidencia la inexistencia del delito, por haber actuado en legítima defensa propia y de terceros, a su respecto no será posible probar un delito de lesiones menos

graves respecto de la víctima María Molina, tampoco un delito de violación de morada respecto de la víctima Bernarda Villeuta pues únicamente se circunscribe en la vía pública, no ingresa a la casa, y respecto de su representada doña Marcela Carrasco no se podrá acreditar un delito de lesiones menos graves, toda vez que si alguna lesión causó a la víctima como indicara, fue en su propia defensa. Tampoco se podrá acreditar el delito de violación de morada pues simplemente fue arrastrada hasta este domicilio en el contexto de la pelea, pero sin ánimo de violar la morada de doña Bernarda Villeuta, por lo que no quedará más que absolver a sus representados por todos los delitos acusados.

Una vez concluidas las probanzas, expone en su **alegato de clausura** que en primer término sobre el **hecho 1**, que no es posible acreditar más allá de toda duda razonable que su representado haya tenido participación en este ilícito. Como se pudo apreciar la participación del ministerio público viene sustentada con sindicación de Juan Ortega, que como se aprecia, no se hizo diligencias que lo corroboraran. Se refiere el ministerio público a dichos de Patricio Bustamante, testigo presencial, sin embargo, negó haber sido testigo al momento exacto, según él se encuentra Luciano y Juan Ortega, y que el primero le propinara un corte con arma blanca, es más, esa falta de credibilidad o consistencia quedó evidenciado con la declaración del funcionario policial Hernández, que participa en primeras diligencias, que toma declaración a Patricio Bustamante, sindicado por la víctima, a las 23 horas de ese mismo día, declaración próxima de los hechos, que había sido categórico que estuvo con la víctima y se retira y posteriormente se entera de lo que le ocurre, no le dice que lo ve llegar al lugar de los hechos, lo que hace cuestionar su credibilidad al momento de indicar que ve a Luciano llegar hasta esa esquina lugar que se señala del hecho, no se corroboró participación por declaración de testigos, donde vecinos socorren a la víctima, pero no hay pruebas. Respecto a la declaración de la víctima, reconocido haber bebido alcohol, en general que era visto Ortega en esa esquina se le habría visto bebiendo alcohol, pudo existir alcohol, pelea por pertenencia de esa esquina, pero falta pruebas de participación que se le atribuye, por lo que pide su absolución.

Respecto del **hecho 2**, en cuanto al homicidio de José Zapata, su representado actuó amparado por la legítima defensa propia y de tercero del artículo 10 N° 4 y 6 del Código Penal. Quedó acreditado que hubo agresión ilegítima, podría determinarse como actual y también su inminencia de esa agresión. Declaran ambos acusados que habían llegado hasta el negocio de Bastián se encuentran con María, se da una discusión, ella agrede a Marcela, y posteriormente a esa agresión a Marcela se extiende hasta la casa, patio de la casa de Bernarda que es donde Marcela es apuntada por rifle por Víctor, que esta había sido posteriormente pasado a Zapata para repeler que Luciano ingresara a ese patio, corroborado con prueba, que en el lugar sí existió un rifle en el patio de la casa, no dentro de la casa, si bien testigos del ministerio público intentaron ocultar existencia de esa arma en patio y fuera usada, Víctor sí reconoció mantenerla en el domicilio, también Bernarda que estaba en el domicilio ambos que se usara, pero María en declaración ante ministerio público efectivamente señala que Víctor le había entregado en el patio el arma a Zapata y que la propia Bernarda le dice a Zapata que era para que se defendiera, Zapata consecuentemente la recibe en sus manos, esta versión compatible con Bastián corrobora el uso o manipulación al menos por Zapata que ve salir desde vía pública portándola en sus manos testigo que ratifican que van primero al negocio donde son encontrados por María y da lugar a la agresión a Marcela. El momento exacto en que agrede en su defendida no fue visto por ningún testigo, declara su representado, María que estaba inconsciente y Bastián no ve momento exacto, que hubo forcejeos compatible con que se encuentra esa culata del arma rota, que la víctima presenta erosión

y equimosis compatible con defensa y caída en contexto de estos mismos hechos, como de Bastián, los demás testigos intentan ocultar parte de esta especie, sin embargo se acreditó como agresión ilegítima pudo ser actual respeto de Luciano y Zapata, estos ya estaban forcejeando, es además inminente, era evidente que podía ser usada el arma aparentemente de fuego, ya se había apuntado a Marcela, era evidente de Zapata usarla o hacerlo creer de ello. Se debe considera que para una agresión ilegítima debe ser real, debe existir desde ex ante, y tenerse para el autor como real, su representado creía que podía ser usada, no se exige que se ejerza en grado de tentativa al menos de parte de quien la portara, agresión inminente es lógicamente previsible, sin esperar que el daño se produzca si hubiera indicio, que ello se recrea con dinámica de los hechos como declaran los acusados.

En cuanto a la necesidad racional del medio empleado, también se cumple, si iba a ser agredido en forma próxima con arma resultaba racional el uso del arma blanca, más aún, si habían forcejeado y no restó a su actuar, en cuanto a doña Marcela, declararon todos los testigos que ningún problema había entre Luciano y Zapata, no hubo nada previo, este simplemente decide tomar el arma y enfrentar a su representado, de esta forma, se cumple con los tres requisitos, por lo que cabe absolverlo.

Respecto **lesiones menos graves** en contra de María Molina, en su declaración niega haberla agredido, lo mismo Marcela, en general es la víctima que sustenta esta agresión, no corroborado que la haya golpeado, solo testigos hablan de esa pelea entre esas dos mujeres.

En cuanto a una **violación de morada**, niega haber ingresado al domicilio, lo mismo Marcela, testigos los sindicán en la vía pública.

Respecto de Luciano, pide su absolución por todos los ilícitos acusado. Solo de manera subsidiaria en delito de homicidio si no concurre legítima defensa de todas maneras concurre atenuantes diversas. La del artículo 11 N° 9, su representado prestó declaración donde da cuenta de la dinámica de los hechos, reconoce haber propinado una puñalada a José Zapata. Declara la funcionaria policial Thiare que da cuenta que su representado había sido detenido, en Tribunal de Garantía de San Carlos hasta donde concurrió a entregarse conociendo que había orden de detención en su contra. De manera subsidiaria, a lo menos hubo agresión ilegítima, requisito básico, es posible legítima defensa como atenuante.

Respecto de Marcela, en delito de lesiones menos graves, quedó en evidencia que actuó en legítima defensa propia de la agresión que María le propinó, testigos contestes que fue María quien en primer término agrede verbalmente con insultos a Marcela se transforma en golpes a ella en la vía pública y después adentro del domicilio. Dice Bernarda que ante ello se defendió Marcela como también declaro, ratificada en prueba documental, Dato de atención de urgencia, que ese mismo día constata lesiones abrasivas en cabeza, cara, rasguños, y diversas heridas compatibles con defensa de la agresión de que fue víctima. No concurre violación de morada, en este contexto fue arrastrada al interior del domicilio por María Molina, por lo tanto, no hubo intención de violación de morada, todo se da en ese contexto y defensa. Pide su absolución.

La defensa no hace uso del **alegato de réplica**.

**QUINTO:** Que, los acusados **Luciano Patricio Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel**, haciendo uso de su derecho que le confiere el artículo 326 inciso 3° del Código Procesal Penal, optaron por declarar.

**Marcela Carrasco Villarroel.** Señala que es pareja de Luciano y hace 5 años vivo vivía con él, en la población Nueva Esperanza, sitio 11. Tiene un local restaurant y también trabaja con pensionistas. Esa noche de día domingo estaba esperando pensionistas y trabajando en el local cuando llega su pareja molesta. Le dice que él iba en dirección a casa de su hermano, que es su

cuñado que vive a 3 cuadras de su casa, una cuadra antes se topa con una persona que se llama María Molina, que le empieza a gritar y a insultar y lo empieza a decir cosas como que ¡la guatona culía de tu mujer que te está cagando con media población, que te cagas con el Bastián!, con palabras explícitas. Tomaron la decisión de ir a casa de Bastián, que es un amigo ya hace años, solamente aclarar con él lo que había pasado, Bastián sale, empezaron a conversar, le dice, Bastián, sabes que la Mona le gritó cosas a Luciano, y justo en ese momento en la casa de al lado de Bastián donde vive Bernarda, había música, y justo en ese momento sale María Molina de la casa y Bastián toma la decisión de llamarla y le dice, ¡putas, Mona, qué pasó!, y ella se para al frente, le dice que por qué lo había gritado eso a Luciano, ella se paró enfrente suyo y le pega dos golpes en el pecho, le dice que en ningún momento le dijo eso. Trató de alejarla de su pareja, ella se le tira encima a golpearla, de ello tuvo que defenderme solamente, en eso siguieron peleando en la calle, en la vía pública, se acerca Bernarda y tratan de separarlas, sacan a María Molina para la casa de Bernarda, en el portón en la reja la tienen ahí la contienen y donde ella le sigue gritando cosas, ¡por donde te pille te voy a pegar!, y puras cosas así, se le acercó y le dijo que no le tenía miedo y ahí es donde la agarra y ahí con María Molina pasaron a pelear adentro de la casa de Bernarda, entra Bernarda, Zapata y Víctor, que estaban afuera también en la pelea. Cuando pasó a pelear con María Molina adentro en el sitio ahí entra el resto de las personas y queda Luciano afuera, cae al piso peleando con María Molina, cuando de la nada miró hacia arriba ahí lo último que alcanza a ver es que el Víctor le pase al arma Zapata, ve que Luciano estaba en el cerco del portón que también quería entrar donde vio a que a ella la estaban apuntando, quiso entrar al ver que la estaban apuntando, y ahí es donde Víctor le pasa el arma a Zapata para que Luciano no entrara, ya de ahí no sabe qué pasó porque ella siguió peleando con María Molina tratando de quitársela de encima porque quería a toda costa solo pelear con ella, de ahí entonces logró sacársela de encima y sale y ve a Zapata en el suelo, miró a Luciano y le dice a Luciano que se fueran.

*Ministerio público:* La apuntó Víctor. No había declarado que Víctor le había pasado el arma a Zapata. Luciano no peleó con nadie afuera. Habían ido a hablar con Bastián, de ahí cuando ella se pone a pelear con María Molina intentaron separarlos. Estaba Luciano, Bastián, Bernarda. En esa pelea esas tres personas intentaron separarla de María Molina y de discutir también porque María Molina le gritaba cosas, para que dejara de gritarle cosas, que dejara de insultarla, era lo que Luciano le pedía a ella, que dejara de insultarla. Cuando peleaba con María Molina ahí sale, es cuando ve que estaba Zapata en el domicilio, entran al domicilio, es cuando ve que alguien la apunta que ahora sabe que se llama Víctor que alguien le apunta con un arma larga y en ese momento Luciano estaba afuera cerca del portón. Esta casa tiene una pandereta por fuera y el portón al medio, Luciano estaba en el portón a un metro, parado en el portón, mirando casi para adentro viendo como peleaba adentro de la casa donde había más gente pues ya estaba Bernarda, Víctor, Zapata, también estaban tratando de que no pasara Luciano. Víctor le estaba apuntando con un arma larga. No ve más porque ve que Víctor le pasa el arma y Zapata se dirige hacia el portón para evitar que ingresara Luciano. Ella lo único que hacía era tratar de sacarse a María Molina de encima para ver qué está ocurriendo. No podría decir si conocía el arma blanca, estaban trabajando en el restaurante esperando a los pensionistas, cocinando, haciendo cena, no podría decir si es o no esa arma. Se da cuenta que estaba herido o fallecido el señor Zapata cuando logró sacar a María Molina de encima y salir desde la casa de Bernarda, inmediatamente miró y ve que estaba en el suelo, y es ahí donde le dice a Luciano que se fueran de ahí, se fueron a su casa, no sabían que en ese momento lo que estaba pasando realmente pensamos que era una

riña de ahí Luciano se fue no sabe dónde y cuándo volvió al saber de esto se entregó, sabe que había una orden de detención y pues a ella la fueron a buscar ese día carabineros también a la casa, él se entregó como a los 3 días después. Con María Molina he tenido tres veces riñas por lo mismo porque ella donde la ve le grita improperios. Con la víctima el señor Zapata nunca tuvo problemas, lo conocía como vecino del sector.

*Defensa.* Esto pasó el 21 de agosto de 2022. Entre 7 y 8 aproximadamente de la tarde. Habían decidido concurrir donde Bastián a dos cuadras de su casa. María Molina salió de la casa de Bernarda, la casa de ella está al lado de Luciano. A María la conoce de años, desde 3 a 5 años han tenido problemas, riñas, peleas. Estaban conversando afuera de la casa de Bastián, cuando se acercó le sentía a María olor a alcohol, cuando gritaba, ya estaba en estado de ebriedad, la agrede trata de sacarla de encima, siempre se tira encima para golpearla, ella debió golpearla, darle palmetazos golpes de puños tratando de sacarla de encima, las dos quedaron con lesiones leves. Fueron esa misma noche a constatar lesiones en el hospital de San Carlos, la llevó Carabineros. Se le constató lesiones leves. Mayoritariamente en cara, rasguños, en ojos, orejas. Para sacársela de encima le dio golpes a María. Cuando estaba adentro de la casa se defendió con manos y patadas. En ese momento a Bastián no lo vio, a María la contuvieron en el portón de la casa. El arma, era oscura con cañón. Cuando la apuntaron estaba en el suelo con María. Durante menos de un minuto fue apuntada. Víctor la apunta por unos segundos y pasa el arma. Luciano cuando ve que era apuntaba quiso entrar. Con Bernarda la relación era de vecinos, la conocía de años. A Víctor no lo conoce, solo de vista, no sabía de él, hace como un año lo vio de pareja de Bernarda, dos años atrás. Le dice que no quería tener problemas con ella, ahí María le sigue gritando y salen a pelear al antejardín.

**Luciano Patricio Salinas Vallejos.** El día de los hechos estaba en la casa y local con su pareja. Iba camino a la casa de su hermano, pasa al negocio de Bastián donde se encuentra con María Molina, al mirarla le dice ¡que mirai! tal por cual, le responde a vos pus Mona, ella lo insulta diciéndole que ¡ a la guatona culiá de tu señora se la come el Bastián!. La insultaba por lo tanto decide irse a su casa, le dice a su señora lo que pasaba, van a aclarar donde Bastián, él sale de la casa, conversaban justo en ese momento sale la Mona de la casa del lado donde había música, Bastián la llama y le pregunta por qué hablaba eso, María la empuja, le da palmetazos, se mete su pareja de entremedio, ella se le va encima, pelean las dos, las separan, ella sigue insultando gritando cosas a ella, a él, en ese momento a su pareja la empiezan a agredir, se acerca a la reja y ve que Víctor estaba apuntando a su pareja con una escopeta, trata de ingresar Víctor, le pasa el arma a Zapata, le grita si entra lo mato, retrocede, es pandereta con portón al medio, ve que lo apunta, al salir forcejea con arma caen al suelo en ese momento se ve sobrepasado en su vida y de su señora y hace uso del cuchillo, lo hace porque vio en riesgo su vida, no alcanzó a ingresar a la casa, sentía que su pareja decía que era golpeada, sentía que gritaba, quiso entrar para ayudarla, veía como la estaban golpeando al ingresar ve a Víctor que la estaban apuntando solo ve que era una escopeta. Vio en riesgo su vida por eso se defendió, fue rápido, cosa de segundos.

En cuanto al **hecho 1**, al joven lo conoce, es de la población siempre con problemas, lo ve, más que eso nada más. Siempre lo ve parado en la esquina, de haberlo agredido cosas así, nada.

*Ministerio público:* Es la primera vez que presta declaración. Cuando se encontró con la señora María, se devolvió inmediatamente a su casa, a dos cuadras, desde ahí salió con su pareja. Para aclarar, llega a su casa, su pareja estaba trabajando todavía, le dice que fueran a aclarar la situación. Con María no habían tenido problemas, sabe que sí con su señora, que en ocasiones la ha

agredido. Ella lo empezó a insultar, María en estado de ebriedad, estaba en una fiesta al lado de su casa, ella lo insultaba, por el problema con su señora, no entre ellos dos, no sabe por qué se fue contra él. Era la primera vez que tenía intercambio de palabras con esa señora. En el lapso que se devolvió del negocio a la casa pasa a hablar con la señora demoró el tiempo de lo que caminó en esas dos cuadras. Andaba con un cuchillo en el polerón, ahí se dio cuenta que andaba con él. Conocía a la víctima No habían tenido problemas entre ellos. Estaba a la entrada del portón, fue en segundos cuando se ponen a pelear, escucha a su pareja, se acerca, ve a Víctor apuntando a su pareja, le decía... sale apuntándolo como estaba portón ahí, se pone al lado de una pandereta, sale Zapata le toma el arma, lo apuntaba en todo momento. Hizo uso de su arma. La distancia cuando hiere a Zapata estaba encima de él, en relación al portón, a dos metros hacia la calle, lo que es portón y vereda, en ese momento cuando ve que estaban golpeando a su señora se acerca al portón luego a la puerta Víctor al ver que trata de entrar le pasa el arma a Zapata dice algo así como que si entraba te mato. Cuando ve que lo apunta con arma supuestamente de fuego, no pensó en escapar porque había visto que adentro estaban agrediendo a su señora. Después que llegan a la casa quedó choqueado, se retiró y pensó en irse decidió entregarse al otro día en fiscalía de San Carlos.

En cuanto al **hecho 1**, ese día vio a la víctima en el lugar, era común pasar todos los días por ahí, lo veían parado en la esquina, vive ahí, sabe nombre y donde vive El día de los hechos lo vio en la esquina. No sabe por qué lo menciona como autor del hecho. Al testigo Patricio lo conoce, ese día pasó y ve que estaba él y testigo, iba pasando solo. No había tenido problemas con esas personas.

*Defensa:* En cuanto al **hecho 2**, en este hecho usó un cuchillo que estaba en la cocina donde estaban cocinando. En el forcejeo atinó solo a tomar el arma, él lo bota al suelo, cae encima, en todo momento trató de apuntarlo y dispararle. Decide usar el arma por peligro a su vida, estaba apuntándole hacia la cara. Estaban en la vía pública, en el suelo, él encima suyo. En ese momento Marcela estaba dentro de la casa. Bastián en ese momento, lo ve al lado suyo cuando ve que lo separan. Bernarda y Víctor estaban en interior de la casa, María golpeando a Marcela.

En cuanto al **hecho 1**, era persona que veía se llama Alejandro Ortega cree. Vivía en ese lugar lo conocía de años desde que vive ahí, era común verlo en la esquina siempre está ahí, la misma calle de los hechos 2, no sabe nombre, distante de su casa a dos cuadras. No sabe por qué está denunciado por estos hechos.

#### **Al término de la audiencia**

**SEXTO:** Que los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias.

**SÉPTIMO:** Que, en orden a acreditar los diversos hechos supuestos de la acusación, el ministerio público se valió, en el caso de que se trata, de la **prueba testimonial, pericial, documental, objetos y otros medios de prueba.**

**La defensa** rindió de manera particular, **prueba testimonial, pericial y documental.**

Probanzas todas que fueron rendidas en forma legal y sometida al debido contra examen, cuyo contenido íntegro consta en el debido registro de audio, acorde a lo dispuesto en el artículo 342 en sus letras a) b) y c) del Código Procesal Penal con relación al artículo 297 del mismo cuerpo normativo, así como lo instruido por la Excelentísima Corte Suprema en el Acta N°79-200.

**OCTAVO:** Conforme a lo anterior, respecto del **HECHO 1**, delito de **homicidio**, previsto u sancionado en el artículo 391 N° 2, del artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo de frustrado, en perjuicio de Juan

Alejandro Ortega Navarro, el ministerio público rindió **prueba testimonial**, mediante la declaración de los siguientes testigos:

**Juan Alejandro Ortega Navarro.** Señala que se trata del intento de homicidio frustrado. Ocurrió el 09 de enero de 2022. Ese día estaba en la esquina de la población esperando a Patricio Bustamante, pasa Luciano con su polola diciendo de qué se ríen tanto los concha de su madre, la polola le dice que se calmara, el siguió y al rato vuelve con una mochila, saca una cerveza se pone a tomarla al lado suyo, diciéndole que había que respetarlo, que era el papito de la población, le responde que cortara la cuestión, que no le tenían miedo, y comenzó a insultarlo, si iba a pelear el concha de su madre, sale, dice voy y vuelvo, da la vuelta, pensó que se iba para la casa, y él se fue hasta la mochila que había dejado en la alcantarilla, siente pasos detrás suyos el tropezón, de da vuelta le pone las manos y ve la cuchilla que se la inserta o sino habría sido más grave la herida, le favoreció el tropezón del pie. Retrocedió y sale a la calle. Cuando ve mucha sangre se va a su casa. Faltaba poco para las 10, fue en la esquina de la población Nueva Esperanza, cree que la calle se llama Profesor Castillo. Se había probado unos zapatos iba a trabajar el día lunes. Patricio estaba en el lugar, pero se corrió, como que sabía lo que iba a pasar. Le dijo a Luciano me cegaste, siempre mirándolo de frente. Dio la vuelta y pidió ayuda para que lo llevaran al hospital, a un vecino, lo lleva en su auto, rápido, tenía perforación de una tripita, debieron abrirlo para cocerlo y ponerle 24 puntos, esto en hospital de San Carlos, donde estuvo hospitalizado 4 días, después en reposo todo el 2022, en su casa, con curaciones, sin hacer fuerza, no podía hacer nada, caminar, comer bien, nada. Entonces no estaba trabajando, es obrero independiente, en ese tiempo no trabajó, recibió ayuda de su familia. A esa persona lo conocía porque vive en la población, compartían cervezas en la población.

La persona a la que se ha referido está presente en la sala describe sus vestimentas y este se identifica como Luciano Patricio Salinas Vallejos.

Luciano había dejado la mochila como a un metro, ahí sacó la cerveza, la empezó a beber. Estaba esperando a don Patricio cuando llega al lado. No se reía de él, solo debía seguir su camino, nada más. Cuando le empieza hablar se fue don Patricio, que sabía lo que podía ocurrir. Esto no duró más de 10 minutos. Fue agredido con una cuchilla, grande, Luciano la tenía en la mano, siente un resbalón, se lo ve en la mano, le llegó igual la puñalada.

*Defensa.* Consume alcohol. El día de los hechos había consumido alcohol, esto ocurre alrededor de las 10 de la noche. Había llegado como a las 9, antes estuvo compartiendo en otra casa donde había llegado como a las 3 de la tarde, en esa casa bebió alcohol, cervezas, no consumió drogas. Consume cannabis. A la fecha de los hechos era consumidor, con frecuencia solo cuando hay, días de semana, cuando quiere. Había tomado dos a tres cervezas. Estaba esperando a don Patricio para probarse unos zapatos. Había llegado, le dice unas palabras a don Patricio, riéndose, pasa Luciano y pasó esto. A Luciano lo conocía desde que llegó a la población, hace tiempo, habían compartido, días previos a esa fecha, no lo recuerda. Antes no habían tenido conflicto, nunca. Sabe que la polola de Luciano se llama Marcela. Con ella no mantenía ningún contacto o conflicto. Se fue a su casa lo llevan al hospital de San Carlos, lo atiende el médico, da una declaración. El médico no le dijo que estaba en estado de ebriedad, no sabe si eso lo constató el médico. Participó en el Servicio Médico Legal de un set de fotos. En audiencia en juzgado de San Carlos estaba en la pantalla, en diligencias ante Carabineros no participó en reconocimiento. Vivía en la población hacía unos 15 años. Frecuentaba esa esquina de los hechos, se iba a ganar ahí, se ponen a conversar, de vez en cuando la gente tomaba cervezas, a veces él se tomaba una cerveza.

**Patricio Del Carmen Bustamante Montero.** De este tema sabe muy poco, cuando se originó la pelea de don Luciano con esa persona, no recuerda

como se llama, de esto hace un año siete meses más o menos. Recuerda que andaba buscando a ese muchacho para probarse unos zapatos, necesitaba gente para trabajar, fue a verlo, se juntaron los dos muchachos cuando se da cuenta que iban a discutir se fue por la orilla del cerco, no los vio pelear, lo único que vio fue que uno de los muchachos pasó corriendo por el lado y el otro se fue. Quería llevárselo a trabajar y probarse zapatos de seguridad. Esto fue en la esquina de Marta Brunet, en el puente, No alcanzó a conversar con el muchacho, ellos se juntaron, al darse cuenta que iban discutiendo se fue, Luciano llegó después que se encontró con el muchacho, unos 10 minutos después, quisieron discutir ellos y se fue, después ve que uno va corriendo a su casa. Peleaban en la calle, el otro muchacho decía ¡la calle es mía!, algo así. Se quedó solo porque tomó distancia de la conversación, unos 20 metros, sale por otra calle paralela, no la Marta Brunet, pasó corriendo como al tiro, caminó 15 a 20 metros pasa corriendo como camino a su casa, Luciano se fue también ya no quedaba nadie. De esto no sabe si esa misma noche o al otro día supo que se fue herido este muchacho, la gente casi toda lo sabía, lo conocía de años en la población, a Luciano también, de años.

Este último está presente en la sala describe vestimentas y este se identifica como Luciano Patricio Salinas Vallejos. Parece que llevaba una lata de cerveza en la mano, algo así. En el muchacho herido no le ve nada extraño, solo lo ve pasar corriendo. Después tuvo oportunidad conversar con él, no del tema, con el papá una vez toca el tema, le hacía preguntas le respondió que no se dio cuenta de nada, creía que no fue pelea, nada, porque no los vio cuando pelearon, solo la conversación. Le decían Tufo, que era el apodo de ese muchacho, Alex Gamonal se llama.

*Defensa.* Esto ocurrió tipo 9 a 10, por ahí, tiempo de verano, no recuerda bien. Prestó declaración en esta causa, fue una funcionaria que fue a su casa.

*Refresco de memoria.* Su declaración ante Policía de Investigaciones. 14 noviembre 2022. Tipo 16 a 17 horas. Cinco de la tarde más o menos cuando estaba esperándolo. Cree que ocurrió antes, posteriormente se juntó con él en la esquina. Él fue a verlo le interesaba para el trabajo. No se dio cuenta de lo que ocurrió. Vio a Luciano, cuando llegó se corrió de ahí, a la novia de él no la vio pasar. A Alex lo conoce desde chico, a los dos, apareció Luciano con una lata de cerveza, a la persona herida no, no estaba con tragos. No sabe de problemas anteriores entre ellos.

**Ángel Hernández Briones**, sargento segundo de Carabineros. Señala que se trata de un procedimiento adoptado por una persona que llegó apuñalada al hospital de San Carlos, el 09 de enero de 2022. Se había recibido previamente un llamado desde ese hospital, que una persona había ingresado apuñalada a las 22.30 horas. Con esa información se trasladan al lugar, se entrevistan con personal de turno que le confirman el ingreso de esa persona, que se encontraba en sala de atención, tendido en una camilla que presentaba lesión atribuible a arma blanca en el estómago según médico que lo atendía. Logra entrevistarse con esa persona de nombre Juan Ortega Navarro que le señala que alrededor de las 22.00 horas en calle La Primavera con Marta Brunet se encontraba con un amigo de nombre Patricio Bustamante, indicó que después que se despide llega Luciano a quien conoce, en estado de ebriedad, que sin premeditación alguna extrae una cuchilla desde una mochila que portaba y procede agredirlo en el estómago, es todo lo que le relata. Posteriormente individualizan al testigo con la declaración que les da. Le señala que no mantenía muchos antecedentes, que sí él se encontraba con Ortega, que se retiró a su domicilio y desconocía más antecedente, que supo por vecinos que había sido agredido. En cuanto al diagnóstico, el médico le dice que se trataba de una herida en el abdomen, que se trataba de lesiones graves. A la denuncia se adjunta parte policial, se envía documento Dato de atención de urgencia a la fiscalía, en ese documento se señala diagnóstico de lesiones graves.

*Defensa.* El testigo es Patricio Bustamante, le tomó declaración.

*Evidenciar contradicción:* El mismo día a eso de las 23.00 horas, en ella le dice que había estado horas previas conversando hasta las 22 horas, que es la hora que dice se retira a su domicilio que no ve cuando llega Luciano, ni lo había visto interactuar con Luciano, posteriormente en su domicilio se entera de lo sucedido.

A su vez, el ministerio público rindió **prueba pericial**, exponiendo **Eliana Miranda Chacón**, perito médico legal, que de manera particular sobre su informe pericial de lesiones N°078- 2022 de **Juan Ortega Navarro**, indica que con fecha de 28 de abril de 2022 realizó pericia en lesiones de una persona del sexo masculino de 34 años de edad identificado como Juan Alejandro, no recuerda apellidos, obrero de construcción que en anamnesis refiere una agresión por conocido con arma blanca grande, el 9 de enero de 2022. Fue atendido en el hospital de San Carlos. Tuvo a la vista copia del Dato de atención de urgencia de ese hospital y epicrisis, que en resumen registraba ingreso a box de animación por una herida corto punzante, agresión de terceros. Al examen físico herida penetrante abdominal en fosa iliaca izquierda, de aproximadamente 6,0 centímetros, con salida de asas de intestino delgado. Fue llevado para aseo quirúrgico encontrando una lesión en el intestino delgado que la suturaron y solucionar el post quirúrgico satisfactoria. El peritado manifiesta que le había sido dada el alta y que su médico tratante le ordenó uso de faja abdominal. Al examen físico en aparente buenas condiciones generales, consciente y lúcido, orientado tiempo espacialmente, deambula sin dificultad, con adecuado desarrollo. Faja abdominal, cicatrices con signos de sutura retirada una de 20 centímetros supra infrautilizada y medial que es la cicatriz exploratoria que le hicieron el 9 de enero de 2022 y otra de 6 centímetros, sin ningún otro hallazgo patológico. Con lo anterior sus conclusiones fueron lesión compatible con la acción de elemento corto punzante, clínicamente de carácter grave, que debió sanar en 45 a 60 días, con igual tiempo de incapacidad, lesión es compatible con el relato. Cabe destacar que la lesión puso en riesgo vital a la víctima y pudo ser mortal de no haber existido atención médica oportuna y eficaz. Se adjunta fijación fotográfica es cuánto puede informar.

*Ministerio público:* La lesión que sufre la víctima es de aquellas que pone en riesgo vital a la víctima, es porque al haber una lesión de las asas en el de intestino delgado sale materia fecal que hace que en la cavidad peritoneal puede producirse una peritonitis, que es una infección en el peritoneo que puede terminar en septicemia y en un shock séptico y la muerte sin atención médica oportuna, no puede decir tiempo exacto depende estado de la paciente cantidad de material fecal, pero una vez se produce la peritonitis el tiempo para que esto se convierta en una septicemia pueden ser 24 horas o menos.

Del examinado recuerda solo uno de los apellidos. Refresco de memoria. Se trata de Juan Alejandro Ortega Navarro.

*Defensa:* Respecto del informe también tuvo solo a la vista Dato de atención de urgencia y epicrisis, la ficha clínica completa la epicrisis es resumen de la ficha clínica. La calificó clínicamente como graves, pudo provocar septicemia, peritonitis, si no recibe atención médica al tener resto fecal, por eso es muy importante tratar oportunamente, de otro modo el paciente muere.

El ministerio público incorporó como **prueba documental:** Dato de Atención de Urgencia de **Juan Ortega Navarro** del Hospital de San Carlos, de fecha 9 de enero del año 2022. Anamnesis. Paciente que ingresa a box de reanimación por herida con arma blanca en fosa iliaca izquierda. Paciente en estado de ebriedad. Examen físico. Abdomen blando con herida con arma blanca en fosa iliaca izquierda penetrante abdominal de aproximadamente 6 centímetros con salida de asas de intestino delgado. Diagnóstico. Herida por arma blanca abdominal. Herida de la pared abdominal.

**NOVENO:** Respecto del **HECHO 2**, comprensivo en tres acápite de delitos **a)** de **violación de morada** del artículo 144 del Código Penal, en perjuicio de Bernarda Angélica Villouta Cáceres; **b)** de **lesiones menos graves**, previsto sancionado en el artículo 399 del Código Penal, en perjuicio de María Molina Mendoza; y **c)** de **homicidio**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo de consumado, en perjuicio de José Antonio Zapata Díaz el ministerio público rindió **prueba testimonial**, mediante la declaración de los siguientes testigos:

**Elizabeth del Carmen Zapata Molina.** Señala que se trata del homicidio de José Zapata, su padre. Ese día su mamá recibe llamada a las 08.33 horas por celular de su padre, diciendo que su padre había sido apuñalado, Van al lugar llegan, ven la ambulancia, buscan a su padre, ven un nailon, lo levanta estaba el cuerpo de su padre fallecido, estaba aún caliente su cuerpo. Preguntó qué había pasado, le dicen que Luciano Salinas lo había asesinado. Ve que su padre tenía una herida corto punzante al lado de su corazón, es lo que vieron. Esto fue 21 de agosto del año 2022, fue en horas de la tarde. Se identificó esa persona que las llamó como chica que su padre había sido apuñalado pensó en una pierna algo así. Preguntó por sus documentos, le dicen que los tenía Carabineros, Ese día su papá salió a jugar a la pelota como todos los domingos, no supieron más de él. Preguntó por lo que había pasado solo le dicen que había sido Luciano Salinas, que esperara, llega la Policía de Investigaciones pone carpa, el cuerpo estaba en una bolsa, la dejan despedirse de él y lo llevaron. Esto fue en la vía pública, calle Marta Brunet, no recuerda número. No sabe qué estaba haciendo ahí su padre, decían que había ido a comprar cigarros donde doña Agustina, que después lo habían invitado a pasar a una casa, es lo que le dijeron. Conocía a Luciano, también su papá. Su padre jugaba a la pelota con hermano de él, sabe que alguna vez tuvo altercado su padre con Luciano, no sabe de fechas, no lo presenció, no sabe motivos. Preguntó por quién lo hizo, solo le dicen que había sido Luciano.

**Defensa.** Señala que la gente decía que a su papá lo habían invitado a pasar al domicilio de Bernarda. No sabe a qué hora pasó a esa casa, tampoco lo que pasó antes entre su papá y Luciano. Se informó en fiscalía, un poco por declaraciones de otras personas no sabe si fue real, solo puede dar fe de que llegó al lugar donde estaba su padre, no puede asegurar otra cosa.

**Bernarda Angélica Villeuta Andrades.** Señala que hubo un problema en su casa. No recuerda fecha, fue día domingo. Estaba compartiendo en su casa, en la Iansa, de repente en la tarde estaba con cierta persona, María Molina, compartían, ella sale, venía Luciano con la Chela esta la empezó a buscar, tirándole palabrazos hacia afuera, ¡a que venís vos!, ¡que a la guatona se la come el Tufo y Bastián! Esto fue 8 a 9 de la tarde. Después salió la Mona afuera, discutían, ella se quedó adentro del sitio, empezaron ellos a discutir. No hizo nada, no se metió en la pelea de ellos. En el lugar estaba con María adentro del sitio, no había más personas, solo las dos compartiendo, ellos discuten pelean un poco afuera, al rato llega Zapata, caballero que falleció, la pasó a saludar, de repente ve que estaban peleando adentro del sitio, se mete a defender, se quedó parada ella, pero solo observó, no hizo nada, cuando la Chela y Mona peleaban les pide que pelearan afuera, que el problema no era con ella, pero se quedaron peleando adentro del sitio. Después, que peleaban Luciano tiene discusión con Zapata y pelearon también, entre los hombres solo forcejearon, no escuchó nada que se dijeran, después Luciano y Zapata salen afuera de la casa, peleaban también, en un momento mira hacia afuera Luciano le pone algo no sabe si una cuchilla, en el corazón. Luciano y Chela le habían pegado unas patadas al portón y entraron, primero pelean las dos mujeres después los hombres, se decían cosas. María sale a comprar y le tira palabrazos, ingresan al sitio ellos dos, golpean el portón e ingresan los dos. La pelea entre Chela y María fue adentro de su sitio. Los hombres pelearon entre

ellos. Zapata llegó con Juan. En casa estaba su pareja Víctor Sánchez y su hija que estaba en segundo piso, su pareja cuando siente ruido en el portón se levanta, se queda al lado del portón, no se metió en nada. Afuera del portón empezaron a pelear, cuando ve Zapata sale hacia atrás, no vio bien, solo ve cuando cae hacia atrás. No vio que Zapata tuviera algo con él. No vio en detalle el cuchillo, si era grande o chico. Cuando sale a comprar María fue al lado de la casa, ahí venden cigarros, negocio de Luis Suárez. Bastián también vive al lado de su casa, es hijo de Suarez. La Chela y María se agarraron del pelo, en esos momentos Luciano no recuerda donde estaba, pelearon hasta que apareció Luciano, unos dos segundos, se dio cuenta cuando entraron juntos, Luciano en esos momentos no se acuerda dónde estaba. Ellas se agarraban del pelo. A Zapata lo conocía desde hacía mucho tiempo, es vecino de la población, vive un poco más arriba. No sabía que iba a pasar a su casa. A Luciano lo conoce mucho tiempo, igual a la Chela, viven allá. No sabía del problema entre ellas, sabe que María siempre le tuvo mala, envidia, le tiraba palabrazos siempre. No le vio lesiones a Chela. No vio pelos, rastros, de esa pelea entre ellas. Su pareja tiene un rifle a postón. Estaba adentro de la casa. Lo entregó en San Carlos, se lo pidieron de la fiscalía, autorizó entregarlo. Desde el hecho había pasado como un mes. Vio que estaba botado, llamaron a Carabineros, ambulancia, se quedaron afuera con él, le pusieron un paño, Marcela se fue con Luciano arrancando, corriendo, llega Carabineros, al rato después la Policía de Investigaciones, revisaron su casa, no encontraron ese rifle, no sabe por qué, es un rifle café, grande, se usa para cazar pájaros. La Policía de Investigaciones le revisó la casa, pidieron datos, buscaron si había armas por el patio, la calle, por todos lados.

Las dos personas a la que se ha referido están presentes en la sala describe sus vestimentas y este se identifican como Luciano Patricio Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel. Ellos ingresaron dándole una patada al portón.

*Defensa:* A Chela y María los conoce de años, sabía que María le tenía odio, le tiraba palabrazos, siempre ella le conversaba que le tenía mala, era ella la que siempre le buscaba. Hace años atrás también tuvieron una pelea hacia afuera con golpes de María a la Chela. Ese día estuvieron compartiendo desde la mañana, llegó como a las 9 de la mañana, compartían alcohol, cervezas, empezaron a beber después de las 12 hasta que ocurre esto entre 8 y 9. María debe haber bebido dos packs de cervezas, de seis cada pack, María estaba en estado de ebriedad. María sale a comprar a un negocio se encuentra con Chela y le lanza palabrazos, empezaron a pelear, no tiene claro si empezaron en la vía pública, María vuelve a la casa siguen compartiendo en el patio, desde donde estaba se ve el portón. María empezó la agresión, le pegó primero a Chela un combo por la cabeza por lo que recuerda. Marcela estaba agachada, María la tomó del pelo, Marcela hace lo mismo, las dos se tomaron del pelo, no cayeron al suelo. No sabe dónde estaba Luciano en esos momentos si en la calle o adentro. Pasó a saludar Zapata, primero pelean adentro del sitio, con palabras después salen afuera, siguen discutiendo, ella se mantuvo siempre adentro de la casa, sale una vez que ve botado a Zapata en la calle, del portón se ve un poco, no vio los golpes entre Luciano y Zapata, tampoco el momento en que Luciano lo hiere, no sabe lo que le hizo Zapata a Luciano afuera de la casa. El vecino Bastián estaba afuera en la calle, no ingresó a la casa en ningún momento. El rifle ese día estaba adentro de la casa, es de su pareja, la culata color café, de madera. Llegó la Policía de Investigaciones, revisan la casa, toman fotos de lo que encontraron en casa y patio, no sabe si tomaron fotos a la culata del arma.

Se le exhibe un set de fotos las que escribe de la siguiente manera: foto set 2; 22.- Hay sillas, mesas, bancas, es el patio de su casa. 23.- La entrada de la casa, 24.-Sillón, silla, una cosa café, la culata del rifle. Fotos incorporadas

como **otros medios de prueba**. Agrega que este rifle estuvo en el interior de la casa. No se dio cuenta quién lo sacó al patio de la casa. Su pareja estaba parado al lado suyo.

**María Isabel Molina Mendoza.** Señala que viene a declarar porque la agredieron Luciano Vallejos y Marcela Carrasco. Esto fue el 25 de agosto del 2022, año pasado. Estaba donde su amiga Bernarda, en un momento le dijo a Bernarda que iba a comprar cigarros al lado donde la vecina Agustina, le responde que fuera, que la esperaba. En el local ve a Luciano que estaba antes de ella comprando, ella tose, y Luciano le dice ¡que te pasa, me andai tirando la pelá!, le responde que no sabe qué te pasa, le vuelve a decir que le estaba tirando la pelá, sale mira a la señora Agustina le dice que quería cigarros, pero prefería irse, él la estaba esperando, le responde qué te pasa conmigo maraca, concha de tu madre, le responde que ella no le ha hecho nada, le dice que se iba a retirar porque tenía miedo, Luciano dice te voy volver a pegar maraca concha de tu madre, te voy a quemar la casa, voy a ir con mi señora y sacarte la concha de tu madre, se aleja. Regresa a la casa le dice a su amiga que se entrara a la casa, ahí llega el caballero Zapatita, después que ella entra, le contó un poco lo que estaba pasando, que no se quería ir a su casa por lo que le había dicho Luciano, que él había dicho que iba a ir hasta la casa, esperó un ratito más, después llega el vecino hijo de Agustina, golpea la puerta, le abre la Negra, entra y le dice, Mona tu dijiste algo, le responde que nada, entra cierra la puerta, la Negra estaba conversando con Zapatita cuando ve que Víctor tenía un rifle, en ese momento ella se paseaba retirado de ellos cerca de la puerta por su crisis de pánico, escucha que conversaban que Víctor tenía el rifle, no sabe si se lo prestó o lo tenía porque ahí patean la puerta entran y entre Luciano y Marcela le empiezan a pegar patadas los dos, la tiran al suelo, le seguían pegando dejándola inconsciente, no recuerda más hasta que se para, inconsciente mareada, le pregunta Negra que pasó, le dice mataron a Zapatita, se quedó en shock, mira hacia afuera estaba botado en la calle, le pregunta si podía ayudarla, le dice que estaba muy mareada, va y ve a Zapatita, le hablaba por si reaccionaba, vio que sangraba, cuando Bastián el vecino decía que le taparan y presionaran con algo la Negra y Víctor entran a su casa llevan toallas blancas con ello le presionaba la herida, le hablaba ella a Zapatita, no sabe cuánto rato. Cuando pasó todo le dice a su amiga ¿qué pasó, viste algo?, recuerda que le dice que sí, que solo ella había visto que le había pegado Luciano a Zapatita y le había pegado dentro de la casa. No le contó lo que pasó afuera de la casa. Después que atendieron a Zapatita cuando salió a ayudar lo vio sangrando de su pecho, Bastián decía que le colocaran paños algo en la herida, ahí fue su amiga la Negra con su marido a buscar toallas, la presiona mientras ella le habla a Zapatita. Cuando perdió el conocimiento no estaba Marcela ni Luciano en el lugar.

Las personas a la que se ha referido están presentes en la sala describe vestimentas y este se identifica como Luciano Patricio Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel.

Entre que va a comprar cigarros y vuelve a la casa de Bernarda, 7.30 a 7.45 que sale, habrá pasado 20 minutos más o menos. Ese vecino Bastián, en el curso de esos 20 minutos va a conversar con ella, llega y le pregunta no le entendió mucho, que como que no le había dicho nada, le responde está bien Mona. Cuando le estaban pegando no sabe qué estaban haciendo ellos. Actualmente no escucha muy bien y mantiene dolores de cabezas todos los días a consecuencia de esto. Esa noche la llevaron al hospital a constatar lesiones también a fiscalía, de Chillán Le revisaron el oído, no recuerda quién, un otorrino. Fue muchas veces por dolor de cabeza. Luciano la amenazó, después del primer encuentro se quedó en casa de la Negra porque había dicho que iba a volver a pegarle con su señora, pensó que podía suceder, ya antes había

tenido algo con Marcela, él ya le había pegado dos veces. Tenían problemas con Marcela, por motivo de amistades.

*Defensa:* A la casa de su amiga llegó aproximadamente a las 9 de la mañana, estuvo en esa casa casi todo el día, compartiendo. Salió una sola vez, cuando se encuentra con Luciano, él estaba adelante de ella. No es efectivo que se haya encontrado con Luciano y Marcela y que hubo palabrazos. Tomó una lata y tomo la mitad de cerveza. No consumió dos packs de cervezas. No estaba en estado de ebriedad. Llegaron esas dos personas a la casa donde empezaron a golpearlas. No fue ella la que inició la pelea. Bernarda dice que vio cuando le pegaron, estaba en el patio. Bastián se quedó afuera del domicilio. Estaba Víctor Sánchez pareja de la negra. Hasta la casa llegó Zapata. Les comentó lo que le había pasado con Luciano, que Víctor tenía el rifle en el patio, comentaban, no recuerda bien si le pasó el rifle a Zapata. Ellos entraron a la casa, no recuerda bien por los golpes.

*Refresco de memoria* Su declaración. Previa lectura, señala que no recuerda que Víctor le pasó el arma a Zapata, fue todo muy rápido, la negra dijo algo de defenderse. Hace nueva lectura de su declaración ella se paseaba vio que Víctor estira como la mano escucha a la Negra que dice, para que se defendiera. Víctor le pasó el arma a Zapata, en ese momento Bernarda le dice que era para defenderse, la recibe Víctor. Era un rifle largo, culata de madera, la recibe Zapata, la mantiene, momento en que ellos entraron, la agredieron y no recuerda más. No ve cuando Zapata sale del lugar, al despertar lo ve herido en la vía pública, no sabe en qué momento llegó a la vía pública. Al lugar llegó Carabineros y Policía de Investigaciones, vio que revisaron la casa de su amiga.

Se le exhibe un set de fotos, ya incorporadas, las que describe de la siguiente manera: 1.- parte de atrás del rifle, el que tenía primero Víctor después Zapata, es el patio de la casa de su amiga 2.- parte de atrás del rifle, 3.- el patio de la casa de su amiga.

Con Marcela habían tenido problemas anteriores, no la había golpeado antes. Fue dos veces a comprar donde Agustina, sí Marcela la provocaba y le pegó dos veces.

*Aclaratorio tribunal.* No sabe que pasó con la parte de adelante del rifle.

**Víctor Manuel Sánchez Andrades.** Se trata de la muerte del señor Zapata, cree en agosto, no recuerda año, esto pasó en su casa. Estaba en su casa, con su señora Bernarda Angélica, estaba la Mona, esta empezó a leasar, a molestar a don Luciano, no recuerda más. Esto pasó en su casa y de su señora. Estaban en su casa, llegó una visita, no recuerda nombre, la Mona. Antes de que muriera Zapata no vio mucho. Vio que estaba tirado afuera de su casa. Le puso una toalla, como en el corazón, después llegó la ambulancia.

*Defensa:* Zapatita también estuvo adentro de la casa, pasó a saludar. En la casa mantenía un rifle a postón. Ese día no se lo pasó a Zapata, no se lo pasa a nadie. Ese día lo tenía adentro, en un silloncito, le hace mantención. Cuando pasó esto llegó Carabineros y Policía de Investigaciones. Revisaron la casa, tomaron fotografías, no sabe si tomaron fotos al rifle, es un PR 900, de aire comprimido, culata de madera.

Se le exhibe foto que describe de la siguiente manera: 1.- una culata, 2.- es el patio de su domicilio, 3.- parece ser la culata de su arma, no vio cómo llegó hasta ahí, no sabe por qué le faltaba el cañón.

**Soledad Angélica Villeuta Villeuta,** señala que hubo una riña dentro de su casa, fue el 21 de agosto del año 2022. Estaba afuera en la puerta de su casa vio una pelea, pero poco. Ese día estaba en su casa María Molina, su mamá Bernarda, y Víctor Sánchez que es la pareja de su mamá. La señora María llegó temprano. Ese día María empezó a molestar, después a pelear adentro de la casa, dijo unas palabras, indirectas, que tiró hacia afuera salió, no sabe a dónde, afuera pasó algo, pelearon, esto lo vio estaba adentro de la casa, peleó Luciano con María Molina, se dijeron cosas, no sabe qué, no

recuerda, luego de la discusión, María siguió en su casa, sintió que Luciano pegó unas patadas a la puerta, andaba con Marcela, su pareja, luego se puso a pelear con Zapata, y Marcela con María Molina, es lo que vio. Cuando Zapata pelea con Luciano fue a golpes, sucedió adentro de la casa, en el patio. La pelea de Marcela y María también adentro de la casa. No vio que Luciano tuviera algo. Luego de la pelea sale Zapata hacia afuera y nada más. No ve que saliera alguien más. Luego Marcela y Luciano se fueron. A Zapata lo vio en el suelo. Luciano y Marcela ya se habían ido.

*Defensa.* Estuvo en su casa, pero no compartiendo con ellos, que se servían cervezas. A María la vio beber alcohol, sus tres a cuatro cervezas. Hubo palabrazos, no los recuerda, tampoco entre quienes eran. Sabe que María estaba molestando a Luciano, lo ve desde adentro de su casa. No recuerda si Marcela estaba ahí en ese momento. A María la conoce desde hace tiempo, unos 10 años, de antes sabía de conflictos entre Marcela y María. María había agredido a Marcela. Estaba poco más adelante de la entrada de la puerta. En la pelea María golpea a Marcela primero. Vio cachetadas, la agarró del pelo, en tanto Marcela se defendía, pegándole igual. Se mantuvo en todo momento en interior de su casa, solo sale cuando Zapata estaba en el suelo. No sabe cómo llegó a quedar en el suelo. No recuerda el momento en que salió de la casa. Víctor Sánchez vive en el domicilio, mantenía un rifle, el día de los hechos el rifle estaba adentro de la casa. No vio que en algún momento Víctor se lo pasara a Zapata. Se mantuvo ella en el segundo piso de la casa. No sabe que haya sido encontrado el rifle en el patio de la casa, sí sabe que lo habían ido a buscar a la casa al tiempo después. Lo había visto un par de veces, no recuerda como era, sí que tenía culata de madera.

**Juan de la Cruz Caro Muñoz.** No sabe por qué fue citado. Conoció a Juan Zapata. Sabe lo que le ocurrió. Andaban juntos. Esto pasó esto en el tejo, cuando llegaron comprar donde esa señora Agustina, pasaron adentro donde la chiquilla, María, la Yuyo. Vio lo que pasó cuando estaban ahí, este chiquillo los pasó a llevar, Luciano, empezó a molestar, hubo una pelea, de la polola con la Mona, o María que es la misma persona. Pelearon al ladito afuera de donde la señora Agustina. Cree que molestaron a Luciano que reaccionó mal, golpeó a este chiquillo Zapatita, que no había hecho nada, sabe que lo golpeó con un cuchillo, en las costillas. No recuerda cómo era ese cuchillo, no vio como era. Zapatita no andaba trayendo nada. Esto pasó donde estaba la copa de agua. Tuvo que ir a buscar a un amigo para ver cómo estaba, pero ya estaba muerto. No había otra persona en el lugar. La Mona, Yuyo estaban juntos adentro de la casa de la Yuyo. Luciano después se fue, se arrancó de ahí, con la polola.

*Defensa.* La señora Agustina tiene un negocio, ellos pelearon afuera, en la calle. Vio cuando empezó esa pelea, María Molina le gritó insultos a la polola de Luciano, la empezó a molestar que el marido la estaba engañando, luego se agarraron a golpes entre las dos, se agarran a golpes y luego la apartaron. La Mona pegó primero a la polola de Luciano. La Yuyo se llama Bernarda. Con Zapatita estuvieron en el patio de la casa de Bernarda, estaba Víctor Sánchez, estuvieron adentro de la casa de la Yuyo, nada más. A Zapatita le pegaron adentro de la casa, cayó al suelo, al lado del patio, donde está el parrón. En el lugar había un rifle, el esposo de la Yuyo, don Víctor, lo guardó, lo tenía antes guardado, lo vio en el patio, no vio que se lo pasara a Zapata, después lo fue a guardar hacia adentro, era de 5.5, donde está la mira, de Gamo, no recuerda si la culata era de madera, no lo tuvo en ningún momento en su poder. No había bebido alcohol cuando llegó, después tampoco, lo mandaron a comprar, pero no bebió, del juego del tejo después lo invitó a fumar un cigarro y pasó esto.

**Bastián Alberto Suárez Sepúlveda.** Señala que se trata de la muerte de Zapata. Ocurrió día domingo. en horas de la noche, del 21 de agosto del año 2022. Ese día domingo 9 de la noche llega Luciano y Marcela a su casa queriendo aclarar comentario de la señora Mona que él tenía algo con Marcela,

nunca fue así. Marcela tiene buena relación con ellos. Para aclarar, venía saliendo de la casa de Bernarda, le pregunta qué comentario le estaba haciendo con Luciano, la Mona se fue en negada, que no había dicho nada, que no había hecho comentarios, de repente tiene a la Mona al frente para ver quien estaba mintiendo, en ese trascurso Marcela se lleva a Luciano a la casa Mona le grita cosas a Luciano ¡qué tanto cuidai, si a esa rajuda si se comió al Tufo!, luego Luciano está alegando con la Mona, esta queda adentro de la casa de Bernarda Villeuta él al medio de la puerta, Luciano le pega un palmetazo a la Mona, él, automáticamente para evitar problemas, toma a la Mona y la tira adentro de la casa y cierra la puerta, en ese trayecto la Mona le empieza a alegar a él, a cobrar sentimientos diciéndole ¡que tanto cuidai a esa rajuda!, cosas así, en ese momento con su otra mano manteniendo puerta cerrada para que no saliera a la calle, la hija de Bernarda, Soledad, le dice que se le había escapado el perrito, que abriera, en ese momento mira interior de la casa de Angélica, ve a Zapata con un rifle en la mano, trata de calmar a la Mona, le dice que Zapata estaba con rifle, en ese trascurso, Mona con sole abren la puerta salen, decide alejarse en ese momento se calientan los ánimos, empezó entre Marcela, la Mona, para no meterse ve que su mamá sale a la calle, donde Agustina Sepúlveda, trató de que la sacaran porque tiene ataques de pánico, hizo lo posible no pasara este mal rato, después se preocupó de su mamá, la lleva al interior de la casa, después de unos minutos sale ve a Luciano todavía alegando, trata de alejarlo que se vaya Luciano, en este momento le tiene la cuchilla puesta en las costillas, nadie lo ha dicho, y si no es porque su mamá sale y le agarra la mano ahí Luciano reaccionó, le dice que no podía ser tan maricón porque le cuidaba a Marcela cuando estaba curada, en ese momento la Mona, Bernarda Villeuta se encuentran, Luciano en la calle, pensó que llegaba hasta ahí, pero desde el interior de la casa de Angelica le gritan cosas a Luciano, él tenía abrazado a Luciano, tratando de evitar problemas, ve que su mamá se descompensa, suelta a Luciano, este enojado le da patadas a la casa de Bernarda, entra y empieza la pelea, no lo ve porque es el interior, y solo estaba preocupado de su mamá, sale, a los minutos ve una persona en el suelo, le reclama a Marcela a Luciano qué caga se mandaron, ellos con adrenalina subida no se percataron cuando le dice que mejor se retiraran Luciano le manda una patada a Zapata cuando ya estaba en el suelo. Llama a la ambulancia, la primera vez le dicen que ubicara la herida, que presionara para que no le saliera la sangre, estaba al medio del tórax, se acuerda de una vecina paramédico, va a pedirle ayuda, va a su casa, no estaba, llama de nuevo la ambulancia cinco veces, pasaban de largo siguió derecho, a los 15 minutos llegó otra perdida, se baja el paramédico, le toma el pulso y dice que ya estaba muerto, en ese momento quedo en schok, la única vez que le había tomado el pulso a una persona muere en sus manos. Marcela no ingreso, se quedó afuera un buen rato. Peleó con la Mona. No puede decir lo que pasó adentro de la casa porque hay un muro. En la primera parte pelea Marcela con la Mona, después, Luciano con Zapata, en la segunda Marcela y Luciano afuera de la casa, luego Luciano ingresa. Cuando Luciano le tenía el cuchillo en sus costillas, la guardó, sale corriendo para entrar a la casa de Angelica. Él va a atender a su mamá, al volver Zapata estaba en el piso Estaban Víctor, Angélica, Soledad, Marcela, y Luciano, entre la casa y puerta. En las primeras versiones escondieron evidencias. El quedó en blanco, lloraba cuando ve morir a Zapata. No tenía nada en las manos, cree que escondieron todos, la primera versión dice que Luciano llegó directo a la casa de ellos nunca mostraron un rifle. Vio ese rifle. Cuando peleaban tenía el rifle de aire comprimido que usan para cazar pájaros, no sabe si tenía munición. El cuchillo era de mango verde, cortaplumas. La Mona estaba dando versiones distintas, se está llevando todo limpio, ella empezó este problema, sabe que tenían problemas con María, de antes, al menos en tres ocasiones en que estuvo metido. Luciano no estuvo en

esas peleas, eran como dinamita. No sabe si Zapata y Luciano tuvieron algún problema de antes.

*Defensa:* En esas peleas anteriores, era la Mona la que agredía a Marcela. Las tres veces lo mismo, se ven y se ponen a pelear, estuvo presente al medio tratando de separarlas. Esta vez estaban en la calle cerca de la casa de Soledad Villeuta. Luciano le manda la cachetada a la Mona, él se mete a la casa de Marcela, en ese momento ve a Zapata saliendo con el rifle en forma horizontal, no sabe si salió de la casa con el rifle. Luciano estaba en la calle. Era rifle a postones de propiedad de Víctor Sánchez que vive en la casa contigua, se los había visto, era de aire comprimido, cada vez que salía iba con el bombín a su lado, a simple vista parece arma de fuego, lo ve con culata y cañón. cuando ve a Zapata no sabe dónde estaba el rifle, después tampoco sabe que en la primera versión ellas no nombran rifle, cuando va Angélica a declarar por segunda vez lo dice y va Policía de Investigaciones a verificarlo. Si Víctor le haya pasado el arma a Zapata, no pude decirlo porque Víctor estaba en la calle, Zapata solo adentro de la casa, Bernarda afuera. María estaba en estado de ebriedad, de los otros no sabría decir. La segunda parte fue cuando la Mona entra a la casa, Marcela afuera, él toma a Luciano para alejarlo, pero por las cosas que gritaron desde que entró Luciano se enojó y pateó la puerta, Marcela estaba afuera en ese ese momento.

**Cinthya Mendoza Domínguez**, Subcomisario de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile. Señala que se trata de una concurrencia a un sitio del suceso por delito homicidio, del 21 de agosto del año 2022, en la vía pública, fuera del domicilio de calle Marta Brunet 9029, villa Nueva Esperanza, de la comuna de San Carlos. En el lugar, sitio del suceso abierto, estaba custodiado por personal de Carabineros. Llegan 22 a 24 horas, sitio del suceso aislado, le señalan que en ese inmueble había estado compartiendo tres o cuatro personas donde uno de ellos resulta fallecido por herida cortante, que los involucrados, era Luciano Patricio Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel. Se efectuó estudio del sitio del suceso, examen del cadáver, se trataba de sitio del suceso abierto, víctima en la vía pública en decúbito dorsal, esto es, mirando hacia arriba, presentaba tres lesiones, una que causa la muerte todas causadas con arma corto punzante, la primera, principal, en tercio medio del hemitórax anterior izquierdo, cortante, de 4,5 centímetros la que fue situada de derecha a izquierda con reacción vital, lesión que en su parte más ancha medía 1,5 centímetros en la cola de 1 centímetro lesión ubicada a 12 centímetros de la clavícula y 22 ,5 de la línea axilar lado izquierdo. Las otras dos heridas cortantes menores, bucal, en labio y erosión rodilla derecha. Además, se revisa vestuario de la víctima polerón verde y polera blanca, con líneas horizontales que a la observación presentaba desgarros cada una, concordante con lesión principal, fijados en el sitio del suceso y levantada con cadena de custodia.

Se le exhibe objetos materiales, que describe de la siguiente manera. **2.-** polerón con desgarradura lado izquierdo de 2 centímetros misma altura de la lesión, con manchas pardo rojiza que podrían coincidir con la sangre de la víctima. **3.-** polera de la víctima que llevaba el día de los hechos la víctima, con manchas pardo rojiza. Incorporadas como **objetos materiales**.

En informe están respaldadas imágenes de víctima lesiones y evidencias desgarraduras coincidentes con ubicación de las lesiones de la víctima. El hecho se da en un patio interior que da acceso a la vivienda, inmueble con acceso de poniente a oriente, portón de metal, pared, pandereta, ingresando se da acceso a patio interior con sillas donde compartían testigos junto a la víctima se fija lugar y una culata de una escopeta que estaba al costado de uno de los sillones.

Se le exhibe un set de fotos las que escribe de la siguiente manera: **1.-** sitio del suceso antes del examen del cuerpo, casa de calle Marta Brunet

9029, afuera el cuerpo de la víctima tapado con nailon por Carabineros, casa, portón pandereta, **2.-** acercamiento el cuerpo de la víctima **3.-** ya destapado, las vestimentas, polerón, polera posición del cadáver, en decúbito dorsal extremidades, parte en elevación **4.-** cuerpo desnudo de la víctima hemitórax izquierdo, **5.-** acercamiento, **6.-** imagen del rostro de la víctima, **7.-** lesiones en labios, herida cortante de 1 centímetro, **8.-** con testigo métrico lesión, **9.-** herida cortante que causó la muerte, del tercio medio del hemitórax anterior izquierdo, **10.-** fijación lesión parte más ancha de 1,5 centímetros, la cola de 1 centímetro, **11.-** fijación completa del cuerpo, **12.-** erosión rodilla derecha, **13.-** acercamiento y medición con testigo métrico, **14.-** plano posterior, del cuerpo, **15.-** livideces, data 4 a 5 horas, **16.-** fijación vestimentas de la víctima del día de los hechos, **17.-** polera, y testigo métrico marca el lugar, **18.-** acercamiento a la desgarradura, **19.-** polerón evidencia con desgarradura concordante con lesión principal, **20.-** acercamiento, **21.-** interior del inmueble, lugar donde compartían, sillas, mesa, **22.-** numeración de la casa, **23.-** imagen general de un sillón en patio interior y parte de escopeta encentrado en sitio del suceso, **24.-** acercamiento, la culata. Fotos que se incorporan como **otros medios de prueba.**

Agrega que tomó dos entrevistas, a Víctor Sánchez y a María Molina víctima de lesiones y testigo del hecho. El primero, que es pareja de Bernarda Villeuta, vive en la casa con su hija, Soledad, que indica que estaban compartiendo en el interior de la vivienda, llega Luciano y Marcela, al ingresar Luciano hace mención que va hacer algo contra la casa, dando a entender que tenían rencillas anteriores, que se genera una pelea, pero la pareja la saca a un lado, que no ve la agresión. No dice el lugar donde se produce la agresión. Que con la víctima Zapata estaban compartiendo. María Molina dice que va donde su amiga Angelica donde comparten, sale de la casa a comprar cigarros a un local donde se encuentra con Luciano, que se encontraba antes para su atención, ella tose y él le dice ¡andai tirando la pelá!, ella le responde que andaba refriada, al salir estaba afuera Luciano que le dice ¡maraca culiá que andai tirando la penal!, le responde que se calmara, que el problema no lo había hecho ella, él la amenaza y vuelve ella a la casa, al poco rato llega Luciano con Marcela a la casa, cuando entran golpean la puerta el le propina a ella un golpe en el ojo, y empieza la pelea con Marcela, ambas se golpean, cuando la tienen en el suelo ve caer a la víctima, pero no se percata como ocurrieron los hechos .

*Defensa.* A Víctor Sánchez no se le hizo consultas sobre la procedencia de la culata, no se tenía información de ese rifle. Al trabajar en sitio del suceso participa en inspección del cuerpo, no en las fotografías. A María Molina tampoco se le hizo consultas por el rifle. Otro testigo mencionó el arma, Marcela. No tomó la declaración, fue la detenida por Carabineros, dijo que alguien la había apuntado con el rifle, que reaccionó su pareja en contra de la víctima, declaración que presta el día hecho, no en el sitio del suceso, ya estando detenidos por Carabineros. María Molina en su declaración no hace mención del arma.

**Thiare Manterola Contreras**, inspectora de la Policía de Investigaciones de Chile, Brigada de Homicidios. Señala que se trata de una solicitud de concurrencia del 21 de agosto del año 2022, donde se les instruye concurrir a un sitio del suceso en calle Marta Brunet 9029 población Nueva Esperanza, de San Carlos, donde había una persona fallecida en el lugar que se debía investigar. Como equipo investigativo concurre confirmando fallecimiento de José Antonio Zapata Díaz, frente al domicilio de esa numeración. El trabajo del sitio del suceso consistió en examen del cadáver, entrevista de testigos empadronamiento de vecinos y fijación del sitio del suceso en compañía de peritos del Laboratorio de Criminalística. Le correspondió revisar el cadáver, entrevistar vecinos e instrucciones, entrevista a otros testigos que se fueron

identificando. En cuanto a las diligencias del día 21 de agosto del año 2022, se entrevistó a doña Bernarda, propietaria de inmueble. Les señala que compartía con María Molina en su domicilio desde temprano, que en horas de la tarde habría llegado la víctima José Zapata, además estaba su hija Soledad y pareja Víctor que estuvieron en el patio donde compartieron. Ella mencionó que mientras compartían en el domicilio, llegan dos personas, pareja, que sorprendentemente golpean la puerta e ingresan, la Chela y Luciano, que habían agredido a María o Mona, ella no ve agresión, sí que ve a Luciano sacar entre sus vestimentas un elemento metálico brillante, y después, a la víctima en el piso. Al día siguiente con reconocimiento fotográfico se determina identidad de imputados, señala que sí ve la agresión, que acuchilla a la víctima. María ese día estaba en hospital constatando lesiones, concurren hasta el lugar les señala que mientras estaba en ese domicilio entra la pareja, pero que Marcela tenía problemas con ella, que anteriormente es agredida por Marcela y Luciano, además ella pierde el conocimiento y no recuerda cosas relativas al hecho. María le dice que habían tenido otras discusiones antes, que ese mismo día se habían encontrado no en el domicilio sino en un negocio y habían discutido. Ese día se entrevistó a Víctor, pareja de Bernarda que vive en el mismo domicilio, que estaba adentro escucha ruido fuerte que habían golpeado puerta sale al patio donde compartían, ve agresión de Marcela a María, pero en definitiva Bernarda como que los aparta para evitar fuera agredido. Ese mismo día se hace empadronamiento, no logrando encontrar otros testigos. Se hace otro el 5 de septiembre, se establece que un vecino de la misma calle del número 9045 Marta Brunet, Sebastián Cordero, que señala que el día de los hechos en su domicilio siente gritos del exterior, desde el segundo piso se asoma, ve a 6 a 7 personas, distingue a Zapata y Luciano, y ve que Zapata estaba en el suelo y Luciano le propinaba patadas. María le dice que la discusión había sido en un negocio vecino, no se empadronó testigos de ese hecho. Entrevista a *Juan Caro*, que reconoce ser amigo de Zapata, que llega al domicilio de Bernarda pasada las 21 horas a compartir cervezas, en un momento llega Luciano y Marcela, él sale y escucha gritos y *una pelea, pero no lo ve*, posteriormente ve a Zapata en el piso, y que Bernarda le había dicho que vio cuando Luciano acuchilló a Zapata. Además, se entrevistó a la hija de Bernarda que estaba en ese domicilio, dice que no compartía con amistades de su mamá, que había estado en el segundo piso, escuchó ruidos, se asoma, ve a la víctima en el piso, que don Víctor que mantenía un rifle calibre 22, que ese día no lo estaba usando sino solo limpiado. La declaración de Soledad fue posterior a la incautación de esa arma, llegan al domicilio de Bernarda, el encargado de la vivienda Bastian les permite ingresar voluntariamente en dormitorio de Bernarda, encuentran un rifle con funda, se fijó fotográficamente donde estaba, además al ubicarlo se da cuenta a fiscal, que Bernarda también autoriza ingreso voluntario y entrega del arma, firmando acta de incautación voluntaria. Bastián era el encargado laboral en ese momento, El rifle marca Ardenis calibre 22, arma larga, que se remite a laboratorio que es el que debe pronunciarse si era apto no para el disparo, información entregada a fiscalía. No se incautó munición. El 22 de octubre se consigna declaración del vecino al sitio del suceso Bastian Suárez que da declaración detallada de lo que recuerda que ese 21 de agosto, que llega Luciano y Marcela a su domicilio para aclarar supuesto rumor que involucraba a Bastián con su pareja Marcela, Bastian mantiene conversación con Luciano, que le pide acalorarlo, que dijera quien hizo ese rumor, Bastian en conocimiento que María lo había inventado, le consulta, ella que lo niega, posterior a ello, estando adentro del domicilio, Luciano afuera, se le consulta nuevamente si había sido quien había dicho eso ella lo niega, luego de unos minutos hace cerrar la puerta de Bernarda para evitar problemas posterior se queda conversando en exterior, sale Bernarda ve que era aclaración del rumor, comenta que desde interior de la casa le gritaban

cosas del mismo tenor que María había estado con otras personas poniendo tenso el momento, previo a esto ve salir a Zapata del domicilio con un rifle, luego de eso Bastián trata de calmar la situación sale la mamá de Bastián doña Agustina, que decide entrar porque se siente descompensada, Bastian dice que se la lleva del lugar a Luciano, siente que le dicen otras cosas a Luciano que entre sus vestimentas saca un elemento de mango verde, ve que tenía intenciones de agredirlo a él, sale la madre que le dice que no continuara con eso, le dice a Bastián que no le iba hacer nada a él, sale Bastian ve que estaba Luciano y Zapata, que cae la víctima, ve sangre, pide ambulancia que les pide e indican hicieran comprensión a la herida, cuando llega la ambulancia y habían constatado la muerte de Zapata, muy afectado porque no pudo controlar la situación. Doña Agustina señala que efectivamente ve cuando estaban Luciano y Zapata ve que saca algo de sus vestimentas Luciano, que trata de interponerse, ingresa al domicilio, ella no ve más al respecto, solo lo que le cuenta su hijo al respecto. Al examen en laboratorio quedó registro especie de la culata de arma que se encontró en el lugar, se hace registro detallado del lugar sin encontrar nada parecido a un arma a fuego o fogueo solo ese culote se encontró, por eso fue fijado.

*Defensa.* En el sitio del suceso encontraron esa culata, en el patio del sitio a un costado de un sillón, fijada fotográficamente.

Se le exhibe un set de fotos las que describe de la siguiente manera: 23.- sillón café, silla, entre ellas el culote, 24.- acercamiento, corresponde a la culata que encontraron ese día en el patio. Se inspeccionó patio y vivienda. A posterior se pregunta a Juan Carlos si posterior al trabajo del día de los hechos estaba, dice que no estaba. En la declaración que les da en el momento no refiere que había un arma de fuego. Hasta ese momento sobre el conocimiento de los hechos no había involucrada esa arma. Tuvo a la vista la declaración de Marcela Carrasco, ella dijo haber sido apuntada por rifle por un asistente del lugar, o elemento similar que no era la víctima Zapata sino otra persona. Si no lo mencionan testigos no se consignó en sus declaraciones. En diligencia de 6 de octubre se ingresa al domicilio se incauta rifle en ese domicilio Confecciono cuadro gráfico y se tomó fotos.

Se le exhibe set de fotos, prueba de la defensa. Que describe de la siguiente manera. **1.-** puerta de acceso a vivienda de calle Marta Brunet 9029 de San Carlos, **2.-** puerta de acceso además parte del patio, **3.-** parte del living, acceso dormitorio de Bernarda y Víctor, **4.-** detrás del televisor se ve negro da luz lugar donde se guardaba el rifle, **5.-** acercamiento de la anterior, **6.-** fijación del rifle, **7.-** acercamiento sobre la marca. Se incorporan como otros **medios de prueba** de la defensa.

Del rifle incautado no recuerda culata de madera. Se le exhibe foto del informe policial donde reconoce que aparece el rifle en cuestión y su funda. Recuerda era rifle grande, no recuerda medidas exactas. Fue remitido al laboratorio, desde ahí a fiscalía. Participó en diligencia de detención 23 agosto, 22 a Luciano, en dependencias del Tribunal de Garantía de San Carlos hasta donde llegó, se les comunicó encontrarse en ese lugar, solo recibió llamado de personal del tribunal que se encontraba allí. No tuvieron nueva instrucción para diligencias posteriores.

**Luis Garrido Aravena**, prefecto de la Policía de Investigaciones de Chile. Señala que se trata de causa por homicidio de José Antonio Zapata de 21 de agosto del año 2022. Ese día cerca de las 21 horas fiscal de turno instruye a personal Brigada de Homicidios de Chillán concurrir a sitio del suceso por homicidio perpetrado en población Nueva Esperanza, calle Marta Brunet de San Carlos, por lo tanto, se dispone equipo de trabajo, imputado identificado, se esperaba detención, trabajo de sitio del suceso y otras actuaciones sobre obtención de detención. Llegan al lugar se constata identidad de la víctima, el sitio del suceso, el imputado identificado como Luciano Patricio Salinas

Vallejos, de 30 años, con domicilio cerca de la escena del crimen. En su caso correspondió tomar declaración a una testigo que estaba detenida en contexto de lesiones en riña y detenida por Carabineros que habían llegado al lugar, Marcela Carrasco Villarroel, pareja del acusado, por lo tanto, se acercaron a Carabineros, la persona estaba al interior del carro policial, el fiscal Fritz les delega facultad de requerir declaración voluntaria de esa joven. Con el inspector Felipe Ceballos se identifican, le dan a conocer hechos por los que se le requería prestar declaración y su derecho a no declarar contra familiar del artículo 302 Código Procesal Penal, ella señala que sí deseaba declarar porque esto había sucedido en contexto de riña y ella también había sido golpeada. Les indica que ese día, cerca de las 8 a 9 de la noche estaba en su casa, su pareja Luciano sale a donde su hermano Nicolás al regresar viene ofuscado le pregunta lo que le había pasado, le dice que había pasado por afuera de la casa de la Mona persona que ella había tenido riñas, ella le había dicho a Luciano groserías, que su pareja, la maraca se había culiado a medio pueblo. Venía muy ofuscado, ella le dice que se calamara, al poco rato Luciano sale a la casa de la Mona, van juntos, al pasar por afuera de esa vivienda ella se percata que había una especie de fiesta, sale de la casa la Mona con un amigo de ellos, Zapata, y una tal Bernarda. Que ella se pone a pelear con la María, que mientras peleaban María le decía a Luciano que ella era una maraca. En un momento ve que la apuntan con un rifle, que no fue Zapata que sí estaba en el lugar y que Luciano además peleaba con otras personas que luego percibe que Zapata cae al suelo, Luciano huye del lugar, que ella lo acompaña, llegan juntos a la casa, nerviosos, que Luciano le dice que cuando lo apuntan con el rifle se puso tenso, bloqueado, que había agredido a Zapata, sin contarle detalles, que Luciano le dice que esto llegaba hasta acá toma un bolso con prendas de vestir, ella sin saber a dónde, que ella sabía que Luciano siempre andaba con cortaplumas, no estaba segura si esa noche andaba con una, que todo paso rápido no recordaba detalles, que ella también fue agredida por María.

*Ministerio público.* Marcela le dice que otra persona distinta a Zapata la estaba apuntando con el arma. Se desprende había conflicto al señalarle que era maraca, se puede entender un tema sentimental, que solo es una teoría. No presentaba lesión visible, Marcela sí había sido llevada al hospital.

*Defensa:* Respecto declaración de Marcela, la toma a eso de las 22 horas. En esa declaración dice que Zapata salió a la vía pública donde se habrían generado los problemas. De acuerdo a dichos de otros testigos, hay como un sitio común del sitio del domicilio con la vía pública, en ese recorrido habría sido este hecho. No solicitó a Carabineros constatación de lesiones de doña Marcela. Solo participo en la toma de declaración de doña Marcela.

El ministerio público respecto a este ilícito rindió la siguiente **prueba pericial**.

**Eliana Miranda Chacón**, médico legista, que expone respecto al *informe 213 de 2022*, que realizó con fecha 17 de noviembre de 2022 sobre *lesiones* de una persona de sexo femenino de 48 años de edad identificada como **María Isabel Molina Méndez**. En anamnesis, da cuenta de agresión por dos desconocidos unió de sexo masculino el otro de sexo femenino vecinos que le agredieron con golpes de manos y pies el día 21 de agosto 2022. Fue atendida en el hospital de San Carlos. Tuvo a la vista en esta oportunidad copia del Dato de atención de urgencia del hospital de San Carlos de esta fecha que registraba ser llevada en vehículo policial de Carabineros para constatación de lesiones tras haber sufrido múltiples golpes por terceros en la cabeza, y en dorso, ligera edema cuero cabelludo, equimosis en mejilla izquierda, otra en el dorso y otra en el glúteo izquierdo. Como hipótesis diagnóstica se indica poli contusa, hematoma sub occipital y contusión de cadera, manejo con reposo y consultas. Refiere que después de agresión ella continúa presentando dolor a nivel del cuero cabelludo, y zumbido en oído derecho. No fue evaluada. Antecedentes

mórbidos, depresión, crisis de pánico. Al examen físico, en general, dentro de límites normales y el examen físico segmentario y lo positivo y relevantes que presentó un examen físico neurológico dentro de límites normales, Glasgow 15, y ella cursa disminución de la agudeza auditiva derecha. Sus conclusiones en base a los antecedentes clínicos, que se trata de lesiones compatibles con golpes con o contra objeto contundentes, clínicamente de carácter de mediana gravedad que dieron evolucionar en 16 a 18 días con igual tiempo de incapacidad modificable según resultado de evaluación por el neurólogo y otorrinolaringólogo y con secuelas aún por verse las lesiones son compatibles con el relato.

*Defensa:* Solo tuvo a la vista el Dato de atención de urgencia del hospital de San Carlos. Refirió que en ese dato de atención de urgencia se le prescribía al paciente control SOS. Ella no concurrió con posterioridad a algún control médico, según lo que refirió presentaba sintomatología por la cual no ha sido evaluada. Ella no dijo cuánto tiempo demoró en terminar su tratamiento. El tiempo pudo concluirlo por pronóstico médico legal entre incapacidad proceso de curación, puede establecer basado en antecedentes clínicos con sus tiempos de evolución.

**Juan Muñoz Toapanta.** Perito médico legalista, acerca del contenido y conclusiones de su informe pericial de autopsia N° 275-22, realizado el 23 de agosto del 2022 a don José Zapata, cadáver de sexo masculino derivado por la Policía de Investigaciones con antecedente de haber sido encontrado en la vía pública con una herida corto punzante y penetrante en el tórax. El fallecido medía 1.75 de altura y pesaba 83 kilos. Al examen externo presentaba rigidez generalizada, livideces fijas en dorso, cianosis intensa sublabial y facial estaba con lesiones como son una equimosis de color violácea de 2.3 por 2 centímetros, localizada en la región anterior del hemitórax derecho, también presentaba una erosión en la parte interna de la rodilla derecha, la medida de 0,5 por 0,5 centímetros, además una herida corto punzante en el tercio medio de la región esternal que es en el centro del pecho sobre la línea media a 25 centímetros del hombro izquierdo y a 131 centímetros del talón izquierdo. Esta herida corto punzante presentaba forma elíptica con reacción vital y las medidas de 4 centímetros por 1.5 centímetros, la cola de salida estaba hacia el lado izquierdo y las lesiones con trayectoria de adelante hacia atrás, de izquierda a derecha, y de arriba hacia abajo. Las lesiones produjeron desgarramiento de la piel y del tejido subcutáneo, fractura del hueso esternón, ingresó a la cavidad torácica lacerando el pericardio el llamado de la aorta también este desgarró el lóbulo medio del pulmón derecho que produjo hemorragia masiva a nivel torácico 1200 cc de sangre en el hemitórax derecho. A nivel del examen interno del cadáver, a nivel del cuero cabelludo no se encontró ninguna lesión tampoco a nivel encefálico ni fracturas craneales, a nivel de cuello, tampoco hubo lesión a nivel de tórax las lesiones ya manifestadas, y en el abdomen tampoco se encontraron lesiones. Se le tomaron muestras al fallecido como son alcoholemia, ADN, también toxicológico de drogas de abuso. Las conclusiones fueron que se trataba de cadáver de sexo masculino, de 50 años de edad, identificado como José Zapata, la causa de muerte fue una hemorragia interna torácica secundario a una herida penetrante torácica compatible con arma blanca y con acción de terceras personas, y que con la gravedad de las lesiones ninguna atención oportuna hubiera evitado la causa de muerte. La data de la muerte fue de 30 a 40 horas. Llegaron los exámenes de laboratorio y la alcoholemia arrojó un resultado de 1.01 gramos de alcohol por litro de sangre y el toxicológico de drogas de abuso arrojó resultado negativo para las drogas estudiadas.

*Ministerio público:* La víctima tenía una fractura en el hueso esternón, zona que está en la parte medial, en el centro del pecho. La fuerza requerida para producir ese tipo de fracturas puede ser una contusión, golpe o también

un arma blanca, un arma de fuego, distintas causas que pueden llevar a que se fracture un hueso, en este caso es producido por el arma blanca y para que una agresión por arma blanca produzca la fractura en el esternón tiene que ser una fuerza bastante grande como para fracturar o atravesar el hueso esternón que es un hueso plano. La víctima presentaba otras lesiones. La equimosis pudo haber sido realizada en el mismo momento como dentro de los 3 días anteriores, pudo pertenecer al evento o no. La de la rodilla puede darse por alguna fricción sobre la piel, caída. La arteria principal aorta es la que está desgarrada, el corazón o membrana que recubre pericardio desgarrado y el callado de la aorta, no es el músculo, la hemorragia es masiva comprime pulmón, corazón en cuestión de minutos puede causar la muerte. La lesión de adelante a atrás en relación al cadáver que se estudia se determina dirección en la que ingresa el arma blanca en este caso no determina la posición como se encontraba el agresor. De arriba hacia abajo la fuerza ejercida tuvo esa dirección, fuerza, posición anatómica se estudia siempre de pie, brazos caídos, altura paralela al cuerpo, con palma de manos hacia adelante de esa manera se estudia.

*Defensa:* Habló de principalmente de tres lesiones. Se refirió a una equimosis, esto es, una ruptura de vasos sanguíneos producida por golpe con o contra objeto contundente que lleva a la liberación de sangre en los tejidos internos, en el tejido subcutáneo. El fallecido presentaba una equimosis hemitórax derecho, podría ser del momento o tres días antes, que pudo haber sido producido por una caída o pudo haber sido producido también por un golpe directo en el tórax. La segunda lesión una erosión es la rodilla, esto pudo haberse producido por una fricción, compatible con una caída, lesión según lo que observó se habría producido el mismo día en que esta persona en que resultó la lesión, y por ende falleció, no se puede saber en realidad porque ahí no hay una hemorragia, sí el tejido histológico no va a dar una respuesta de data de días en que no hay ruptura de vasos, en la capa más externa de la piel en la cual no vamos a determinarlo, no vamos a saberlo por ser tan superficial que son prácticamente capas externas de la piel, pudo haber sido producido el mismo momento como 3 o 4 días antes, esta lesión era compatible con una fricción mecanismo de fricción, cuando se cae se fracciona, cuando hay un golpe directo, pero no de lleno, sino este fue muy sutil, muy externo en la cual también hay mecanismos de fricción, pero de baja energía, muy sutil, y en este caso una fricción que causa una lesión de ese tipo una caída al piso con por ejemplo el cemento el asfalto de la calle podría producirse. Respecto de la herida principal no podría determinar la posición de la persona agresora pues eso requiere un estudio mayor, haber estudiado además antecedentes por ejemplo de la carpeta investigativa es que en realidad eso tendría que realizar una persona especializada en ese campo, que no le corresponde a su materia.

El ministerio público incorporó, asimismo, como **prueba documental, 1.-** Dato de atención de urgencia N°2756790, emitido por el Hospital de San Carlos, de fecha 21 de agosto del año 2022, de ***María Molina Mendoza***, que señala: Anamnesis. Traída por Carabineros para constatación de lesiones ya que fue agredida por terceros recibiendo múltiples golpes en la cabeza, espaldas. Al examen físico ligero aumento de volumen región cuero cabelludo occipital. Equimosis en mejilla izquierda, región dorsal y glúteo izquierdo. Diagnóstico. Policontusa. Hematoma subgaleal occipital. Contusión de cadera. **2.-** Informe de laboratorio 08-ccp-tox-1742-22 de la Unidad De Toxicología Forense del Servicio Médico Legal Concepción relativo a muestra(S) T- 2930-2931/22, de José Antonio Zapata Díaz, obtenido del Protocolo de Autopsia N° 275/22 del SML Chillan, NUE: 6819308 de fecha 23/08/2022, obteniendo resultados negativos. **3.-** Dato de atención de urgencia 2759260, del Hospital Herminia Martín de Chillán, de Luciano Patricio Salinas Vallejos. Anamnesis.

Del Hospital Herminda Martín de Chillán. Paciente detenido. Examen físico. Sin lesiones. Diagnóstico. Sin lesiones.

**DÉCIMO:** Por su parte, **la defensa** rindió de manera particular las siguientes probanzas particulares: **prueba testimonial:**

**Pedro Salinas Aburto.** Señala que fue con Bárbara a la casa de Elías Sepúlveda, un amigo, a compartir a la casa de Elías, esto el 21 de agosto de 2022, ubicada frente a la Iansa villa Nueva Esperanza, puente Ñuble. Como 4.30 de la tarde, se juntó con Bárbara, fueron hacia allá. Con Elías, como 7.30 salen de la casa, había un almacén a dos cuadras, va con Bárbara, caminaron hacia el norte, escucharon una riña se acercaron a la salida del pasaje 7.30 a 8 de la tarde, se quedaron viendo se percatan pelea entre mujeres, no sabe cuánta gente había en ese momento, dentro de la pela discutían, estaban separándose ve que después de las personas que estaban en la calle que una ingresa a una casa y sale al tiro, con una escopeta o rifle, Bárbara se asustó y se devolvieron a casa de Bárbara, no pasaron al almacén. Estaba parado mirando en calle Profesor Renato González. Estuvo a unos 10 metros, desde esa distancia observó a un grupo de unas cinco personas, estaban del pasaje a mitad de cuadra, no sabe nombre de la calle, la esquina está en la calle Profesor Renato González, el nombre de la otra calle no lo sabe. Vio esa persona entrar a una casa, cree que era del patio por lo fácil que entró, sale con ese rifle en cosas de segundos, cuando sale afuera se dispersaron los que estaban ahí, esa persona llevaba polerón verde, buzo. Bárbara es de apellido Pino, estaba a su lado. Estaba oscuro. Salió esa persona y se dispersaron. Se volvieron la casa. Como a los 3 días Elías le cuenta que habían matado a una persona por donde habían pasado, no sabe de qué persona se trataba. No tiene ninguna relación con esas personas.

*Ministerio público.* No vive en sector Nueva Esperanza ni en Marta Brunet 9057, no sabe quién vive allí. Esa persona vestía de verde oscuro, estaba oscuro, en ese lugar no recuerda alumbrado público, lo observó a 10 metros, no recuerda otras características de esa o de otra persona, eran mujeres y hombres. Buzo negro vestía una mujer. Cuando se dispersan no ve que nadie cayera al suelo, fue cosa de segundos en que sale esa persona apuntando, se fueron todos, estaba a la vuelta del pasaje. No sabe a quién apuntaba esa persona. No supo ni escuchó que disparara esa persona hasta que se enteró al tercer día. Es la primera vez que declara. Después que Elías le contó la familia lo contactó, Elías le pregunta si podía ser testigo porque le contó de lo sucedido, que había fallecido una persona por donde pasaron, **por uso de una escopeta.**

**Ingrid Luengo Avello,** Perito balístico del Lacrim Concepción expone sobre el contenido y conclusiones de su Informe pericial Balístico N° 9 de 25 de enero del año 2023. Señala que se confeccionó en dependencias del Laboratorio de Criminalística informe 09 de 25 de enero de 2023, a evidencia remitida mediante N.U.E. 6364226 correspondiente a rifle de aire comprimido marca Artemis modelo PR900W calibre 5.5 que al momento del examen mantenía adherido mira telescópico negro, su caja color café acompañada de funda de transporte color café, operando sincronizadamente. Posteriormente se hace operaciones prueba de funcionamiento, se introduce postón calibre 5.5 de cargo de la sección balística para obtener proceso de disparo generándose acción un postón calibre 5.5. Se remite evidencia a base de datos sistema Ibis proyectil que de acuerdo a protocolo no reúne características necesarias para ser ingresado a base de datos y vincularlo con otra evidencia con hecho delictivo, no fue posible ingresar esa evidencia Se concluye que el rifle está apto como tal al ser capaz de generar proceso de disparo mediante aire comprimido.

*Defensa.* Las características externas del rifle, tiene caja, que generalmente viene completa sea culata y empuñadura como un solo elemento no separados, este de color café, se denomina caja, adherido a él mira

telescópico negro, y silenciador de fábrica característico en ese tipo de rifles. El material de la caja es de madera. El mecanismo de funcionamiento en general es de un rifle, en este caso, de aire comprimido que tiene nomenclatura como tal, de tubo bajo cañón que se llena con aire y elemento externo bombín para ese tipo de rifle, se genera por resorte, cargas distintas, en este caso que lleva la botella requiere bombín destinado a ese tipo de rifle. La diferencia externa con arma de fuego puede verse como arma convencional a la vista no está el sistema mismo de disparo porque estas son en ocasiones alteradas y pueden ser usadas con munición tradicional.

Se le exhibe un set de foto contenida en informe pericial, que describe de la siguiente manera. El rifle y funda. En informe se aprecia parte superior funda trasporte, el rifle en cuestión que lleva adherida una mira telescópico café y caja que comprende empuñadura y culata color café, este es menor a 70 centímetros de longitud total. Foto que incorpora como **otro medio de prueba**.

*Ministerio público.* En enero de 2023 realizó informe. El oficio era de octubre 2022. AL revisar arma en estado de observación queda claro que se encuentra en perfectas condiciones, sin modificación o daño externo a su constitución. Respecto del bombín, solo influye en solo ser la carga de proyección, siendo importante a través del disparador poder expulsar el proyectil, el bombín solo es para llenado en cilindro de carga de proyección. Se usa sobre segundo tubo. Tiene una apreciación de arma de fuego de rifle o carabina, no se puede apreciar a menos de un examen del arma para distinguirlo de un arma convencional. Se hace prueba con postón de 5.5 ml. importante para saber calibre de recámara y corroborar que es la medida o diámetro de ese tipo de arma, lo que expulsa son postones de ese calibre.

La defensa, a su vez incorporó como **prueba documental 1.-** Dato de Atención Urgencia folio N° 2756790 de 21 de agosto de 2022, del Hospital de San Carlos, de Marcela Carrasco Villarroel. Se señala en Anamnesis. Constatación de lesiones. Traída por Carabineros. *En contexto de agresión entre mujeres.* Refiere múltiples rasguños en zona facial. Examen físico. Normo cráneo. Destaca heridas abrasivas múltiples de rasguños en frente y mejillas. Herida mínima en zona retroauricular derecha. Leve eritema periocular derecho. Herida abrasiva en dedos mano. Diagnóstico. Heridas abrasivas múltiples leves. Herida de la muñeca y de la mano parte no especificada. Herida de otras partes de la cabeza.

Haciendo suya, además, la también la incorporación de fotos 1 a 7 exhibidas y reconocidas por la testigo funcionaria policial Thiare Manterola Contreras; y las fotos 1 a 24 a la también funcionaria policial, Cinthia Mendoza Domínguez, antes incorporadas como otros medios de prueba.

**UNDÉCIMO:** Que, por una parte, como se advirtiera en el veredicto, el Tribunal, apreciando libremente la prueba rendida, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, habiendo considerado la totalidad de la prueba de cargo, en particular la prueba testimonial, documental, pericial, objetos materiales y otros medios de prueba que fueron incorporadas al juicio, se logró formar convicción, más allá de toda duda razonable, que al acusado **LUCIANO PATRICIO SALINAS VALLEJOS** le ha correspondido responsabilidad penal en calidad de **autor**, en los delitos de **homicidio** en perjuicio de Juan Alejandro Ortega Navarro, contenido en el **hecho 1** de la acusación, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en carácter de **frustrado**, perpetrado el día 09 de enero de 2022, en la comuna de San Carlos, como asimismo, en calidad de **autor** del delito de **homicidio** de José Antonio Zapata Díaz, contenido en el **hecho 2** de la acusación, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en carácter de **consumado**, perpetrado el día 21 de agosto del año 2022, en la comuna de San Carlos.

**DUODÉCIMO:** Que, de la manera dicha, para arribar a las conclusiones antes expuestas se han ponderado, en cada caso, los diversos antecedentes recogidos y expuestos en la audiencia, en especial, las circunstancias concretas en que se desarrollaron los hechos por los que se ha formulado acusación por el ministerio público, por los que se le condena a Luciano Salinas Vallejos, que en caso de **hecho 1**, en la acusación del ministerio público se hace consistir en que, en San Carlos siendo las 22: 00 horas del día 09 de enero de 2022 en la vía pública, calle Marta Brunet cercana a intersección con calle La Primavera del sector Iansa de la Comuna de San Carlos, Luciano Patricio Salinas Vallejos agredió con un arma cortante a Juan Alejandro Ortega Navarro, en la zona del abdomen, provocándole una herida en la región supra e infra umbilical y región umbilical, de 20 centímetros y herida en fosa iliaca izquierda, penetrante abdominal de aproximadamente 6,0 centímetros, con salida de asas de intestino delgado compatible con acción de elemento corto punzante. Luego de haber recibido esta agresión Juan Ortega Navarro comenzó a defenderse del imputado quien intentó continuar agrediéndolo, para finalmente y frente a la defensa de la víctima huir del lugar. Las lesiones provocadas hubiesen provocado la muerte de la víctima de no haber mediado atención médica oportuna.

Hechos que como han sido reseñados en el considerando precedente, y probados en juicio oral, configuran el delito de **homicidio simple**, en grado de **frustrado**, en perjuicio de Juan Alejandro Ortega Navarro, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, delito que requiere para su establecimiento, y sin perjuicio del grado de desarrollo, la presencia de tres elementos que lo componen: 1.-una acción u omisión dirigida a matar a una persona; 2.- que el resultado típico, la muerte de la víctima, se deba a la acción dolosa (voluntad o intención de matar) del hechor, y 3.- relación de causalidad entre el resultado muerte y la acción u omisión del homicida. Voluntad de matar que en este caso se manifestó por la zona del cuerpo al que Luciano Salinas Vallejos dirigió su acción en contra de **Juan Ortega Navarro**, mediante el empleo de un arma blanca, claramente manifestado en este caso por los dichos de la víctima que relata las circunstancias y momento cuando en el lugar donde se encontraba de la vía pública, siente pasos detrás suyos, de da vuelta le pone las manos y ve la cuchilla que Luciano le inserta que le causa una herida grave, que pudo haber sido peor si no tropieza con sus pies el hechor. Agrega que pidió ayuda para que lo llevaran al hospital a un vecino que lo lleva rápido en su auto al hospital. Señala que tenía perforación de una tripita, debieron abrirlo para cocerlo y ponerle 24 puntos, esto en hospital de San Carlos, donde estuvo hospitalizado 4 días, después en reposo todo el 2022, en su casa, con curaciones, sin hacer fuerza, no podía hacer nada, caminar, ni comer bien. Resultando de esta forma probado que Salinas Vallejos realizó una conducta, consistente en agredir a la víctima, con un arma corto punzante, provocándole heridas de extrema gravedad, las que fueron consecuencia directa de la acción realizada por aquél, no produciéndose el resultado muerte, por una causa ajena a su voluntad, como fue la atención médica oportuna y eficaz que recibió la víctima, dando principio a la ejecución del crimen, por hechos directos, pero no se verificó el resultado muerte por causas independientes a su voluntad toda vez que la víctima recibió oportunos y eficaces socorros médicos, circunstancia esta última que no dice relación con el actuar y representación dolosa inicial del autor.

Que, para determinar la calificación jurídica de los hechos, como ha sido acreditado, deben considerarse como elementos de análisis los siguientes: la lesión producida, la zona del cuerpo afectada, el arma utilizada en el ataque, y el contexto y la actitud evidenciada por el sujeto activo.

En el primer orden de cosas, la condición en que se encontraba la víctima fue verificado en el hospital hasta donde, concurre el funcionario policial de

Carabineros, **Ángel Hernández Briones** en cumplimiento de sus labores policiales a las 22.30 horas, de ese mismo día de los hechos, 09 de enero de 2022, donde se le confirma el ingreso de esa persona que había sido apuñalada que se encontraba en sala de atención, tendido en una camilla que presentaba lesión atribuible a arma blanca en el estómago, que se trataba de lesiones graves según médico que lo atendía. Logra entrevistarse con esa persona de nombre Juan Ortega Navarro que le señala que llegó al lugar donde se encontraba Luciano, a quien conoce, en estado de ebriedad, que sin premeditación alguna extrae una cuchilla desde una mochila que portaba y procede agredirlo en el estómago, constando en Dato de atención de urgencia que se señala diagnóstico de lesiones graves.

Lesión, zona del cuerpo afectada y arma causante, a lo que también se refiere la perito médico legal **Eliana Miranda Chacón**, perito médico legal, que de manera particular respecto a su informe pericial de lesiones N°078- 2022 de **Juan Ortega Navarro**, de fecha de 28 de abril de 2022 que en anamnesis refiere una agresión por conocido con arma blanca grande, el 9 de enero de 2022. Fue atendido en el hospital de San Carlos. Tuvo a la vista copia del Dato de atención de urgencia de ese hospital y epicrisis, que en resumen registraba ingreso a box de animación por una *herida corto punzante*, agresión de terceros. Al examen físico herida penetrante abdominal en fosa iliaca izquierda, de aproximadamente 6,0 centímetros, con salida de asas de intestino delgado. Siendo sus conclusiones que se trataba de lesión compatible con la acción de elemento corto punzante, clínicamente de carácter grave, que debió sanar en 45 a 60 días, con igual tiempo de incapacidad, lesión es compatible con el relato. *Cabe destacar que la lesión puso en riesgo vital a la víctima y pudo ser mortal de no haber existido atención médica oportuna y eficaz.* Lo anterior porque al haber una lesión de las asas en el de intestino delgado sale materia fecal que hace que en la cavidad peritoneal puede producirse una peritonitis, que es una infección en el peritoneo que puede terminar en septicemia y en un shock séptico y la muerte sin atención médica oportuna, no puede decir tiempo exacto depende estado de la paciente cantidad de material fecal, pero una vez se produce la peritonitis el tiempo para que esto se convierta en una septicemia pueden ser 24 horas o menos. Las calificó clínicamente como graves, pudo provocar septicemia, peritonitis, si no recibe atención médica al tener resto fecal, por eso es muy importante tratar oportunamente, de otro modo el paciente muere.

Concordante con lo anterior, el ministerio público incorporó como **prueba documental:** Dato de Atención de Urgencia de *Juan Ortega Navarro* del Hospital de San Carlos, de fecha 9 de enero del año 2022. Anamnesis. Paciente que ingresa a box de reanimación por *herida con arma blanca* en fosa iliaca izquierda. Examen físico. Abdomen blando con herida con arma blanca en fosa iliaca izquierda penetrante abdominal de aproximadamente 6 centímetros con salida de asas de intestino delgado. Diagnóstico. Herida por arma blanca abdominal. Herida de la pared abdominal.

El contexto y la actitud evidenciada por el sujeto activo han sido relatados de manera clara y asertiva por la propia víctima, Juan Alejandro Ortega Navarro, que concordante con las probanzas antes reseñadas son suficiente para el establecimiento de estos hechos, y si bien el ministerio público presenta un testigo presencial, *Patricio Bustamante Montero*, sus dichos resultan ambiguos de lo que señala parcialmente haber visto, toda vez que dice haberse retirado del lugar al ver que iba haber problemas en ese encuentro de víctima y victimario, situándose en el lugar de los hechos, y reconociendo en la audiencia a Luciano Salinas Vallejos como la persona a la que se ha referido presente en el lugar al momento de los hechos o previos a su ocurrencia.

Conforme a todo lo anterior, ha quedado establecido con la prueba de cargo que el encausado Luciano Salinas Vallejos dio principio a la ejecución del

crimen, por hechos directos, pero no verificándose el resultado muerte por causas independientes a su voluntad, toda vez que la víctima recibió oportunos y eficaces socorros médico, circunstancia ésta última que no dice relación con el actuar y representación dolosa inicial del autor, concluyéndose en este caso, que el animus necandi se infiere de la conducta desplegada por Salinas Vallejos, esto es, atacando al ofendido propinándole una lesión corto punzante con un elemento idóneo para tal fin no produciéndose por la razones dichas el resultado muerte, quedando a su vez suficientemente acreditado que Luciano Patricio Salinas Vallejos participó en la ejecución de estos hechos de una manera directa e inmediata, conforme a lo que dispone el artículo 15 N° 1 del Código Penal, con el mérito de estas mismas probanzas, el reconocimiento que Ortega Navarro hace del acusado en audiencia de juicio oral de ser Salinas Vallejos el autor de los hechos de que fue víctima.

**DÉCIMO TERCERO: En cuanto al HECHO 2.** Que, de la manera dicha, para arribar a las conclusiones antes expuestas se han ponderado, asimismo, los diversos antecedentes recogidos y expuestos en la audiencia, en especial, las circunstancias concretas en que se desarrollaron los hechos por los que se ha formulado acusación por el ministerio público, por los que se le condena a Luciano Salinas Vallejos, que en caso de **hecho 2**, relativo a un delito de homicidio de José Antonio Zapata Díaz, se hace consistir en la acusación en que el día 21 de agosto del año 2022, alrededor de las 20:30 horas Luciano Salinas junto con Marcela Carrasco Villarroel, concertados concurren hasta el domicilio de Bernarda Angélica Villouta Cáceres ubicado en calle Marta Brunet 9029 de San Carlos, con la intención de agredir a María Molina, quien se encontraba en dicho domicilio, al cual ingresaron contra la voluntad de sus dueños gritando improperios y golpeando el portón de fierro que cierra el ingreso hacia el patio anterior del inmueble donde se encontraba María Isabel Molina Mendoza a quien agredieron con golpes de puños, resultando esta víctima a raíz de la agresión policontusa; con hematoma subgaleal occipital y contusión de la cadera con una evaluación de lesiones de mediana gravedad por Servicio Médico Legal de Chillán de urgencia del Hospital de San Carlos.

Por su parte **José Antonio Zapata Díaz**, quien se encontraba en el lugar compartiendo junto con Bernardo Villouta; María Molina y otra persona reaccionó frente a estos ataques saliendo del domicilio y enfrentándose con Luciano Salinas en la calle frente al inmueble indicado, sin embargo, *Salinas Vallejos utilizando un cuchillo que portaba le propinó una herida penetrante torácica que le provocó la muerte en pocos minutos por hemorragia interna, sin que atención médica alguna hubiere impedido el resultado de muerte en ese lugar.* Posteriormente Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel huyeron del lugar.

**DÉCIMO CUARTO:** Que, con relación a este hecho singular que el ministerio público estimó constitutivo del delito de **homicidio** de **José Antonio Zapata Díaz**, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo de **consumado**, se tuvo en consideración los dichos de los testigos **Elizabeth Zapata Molina**, que indica tratarse del homicidio de su padre. Hecho del que se entera por una llamada telefónica a su madre, que daba cuenta que su padre había sido apuñalado. Va al lugar, ve la ambulancia, y ve que estaba el cuerpo de su padre fallecido. *Preguntó qué había pasado, le dicen que Luciano Salinas lo había asesinado. Ve que su padre tenía una herida corto punzante al lado de su corazón; Bernarda Angélica Villeuta Andrades*, que indica que esa vez Zapata había pasado a saludarlos. Luciano y Zapata pelearon, primero pelean adentro del sitio, con palabras, después salen afuera de la casa, siguen discutiendo, peleaban, **en un momento mira hacia afuera Luciano le pone algo no sabe si una cuchilla, que no vio en detalle**, Zapata sale hacia atrás, no vio bien, solo ve cuando cae hacia atrás. **No vio que Zapata tuviera algo con él.** Sale una vez que ve botado a Zapata

en la calle. Llamaron a Carabineros, ambulancia, se quedaron afuera con él, le pusieron un paño. Marcela se fue con Luciano arrancando, corriendo; **María Isabel Molina Mendoza**, que una vez que regresa a la casa de su amiga Bernarda, le cuanta lo sucedido con Luciano, ahí llega el caballero Zapatita, le contó un poco lo que estaba pasando, que no se quería ir a su casa por amenazas de Luciano a ella. Luego patean la puerta entran Luciano y Marcela, le empiezan a pegar patadas, no recuerda más hasta que se para, inconsciente mareada, le pregunta Negra qué pasó, le responde **mataron a Zapatita**, se quedó en shock, *mira hacia afuera estaba botado en la calle, va y ve a Zapatita*, le hablaba por si reaccionaba, **vio que sangraba**, le hablaba. Cuando pasó todo le dice a su amiga ¿qué pasó, vistes algo?, recuerda que le dice que sí, que solo ella había visto que le había pegado Luciano a Zapatita y le había pegado adentro de la casa. No le contó lo que pasó afuera de la casa. lo vio sangrando de su pecho. **Víctor Manuel Sánchez Andrades**, que se trata de la muerte del señor Zapata. Antes de que muriera Zapata no vio mucho. **Vio que estaba tirado afuera de su casa**. Le puso una toalla, como en el corazón, después llegó la ambulancia. Zapatita también antes estuvo adentro de la casa, había pasado a saludar. **Soledad Angélica Villeuta Villeuta**. Ese día estaba en su casa María Molina, su mamá Bernarda, y Víctor Sánchez que es la pareja de su mamá. Estuvo en su casa, pero no compartiendo con ellos. Se refiere al momento en que sintió que Luciano pegó unas patadas a la puerta, andaba con Marcela, su pareja. Luego se puso a pelear don Zapata, y Marcela con María Molina, es lo que vio. Cuando Zapata pelea con Luciano fue a golpes, sucedió adentro de la casa, en el patio. La pelea de Marcela y María también adentro de la casa. Luego Marcela y Luciano se fueron. Se mantuvo en todo momento en interior de su casa, solo cuando sale, ve a **Zapata estaba en el suelo**. No sabe cómo llegó a quedar en el suelo; **Juan de la Cruz Caro Muñoz**, que señala que cree que molestaron a Luciano que reaccionó mal, golpeó a este chiquillo Zapatita, que no había hecho nada, **sabe que lo golpeó con un cuchillo, en las costillas**. No recuerda cómo era ese cuchillo. Zapatita no andaba trayendo nada. Tuvo que ir a buscar a un amigo para ver cómo estaba, pero ya estaba muerto. No había otra persona en el lugar. La Mona, Yuyo estaban juntos adentro de la casa de la Yuyo. Luciano después se fue, se arrancó de ahí, con la polola. A Zapatita le pegaron adentro de la casa, cayó al suelo, al lado del patio, donde está el parrón; **Bastián Alberto Suárez Sepúlveda**, que señala que se trata de la muerte de Zapata. Ocurrió día domingo, en horas de la noche, del 21 de agosto del año 2022. Luego de relatar momento previo de una primera pelea entre Marcela con la Mona, después, Luciano con Zapata, en la segunda Marcela y Luciano afuera de la casa, luego Luciano enojado le da patadas a la casa de Bernarda, entra y empieza la pelea, no lo ve porque es el interior, sale, a los minutos ve una persona en el suelo, le reclama a Marcela a Luciano qué cagá se mandaron, ellos con adrenalina subida no se percataron cuando le dice que mejor se retiraran Luciano **le manda una patada a Zapata cuando ya estaba en el suelo**. Llama a la ambulancia, la primera vez **le dicen que ubicara la herida**, que presionara para que no le saliera la sangre, **estaba al medio del tórax**, se acuerda de una vecina paramédico, va a pedirle ayuda, va a su casa, no estaba, llama la ambulancia, se baja el paramédico, le toma el pulso y dice que **ya estaba muerto**. Quedó en blanco, lloraba cuando **ve morir a Zapata**. El cuchillo era de mango verde, cortaplumas.

Se ha tenido también en especial consideración los dichos de los funcionarios de la Policía de Investigaciones, **Cinthya Mendoza Domínguez**, **Thiare Manterola Contreras**, y **Luis Garrido Aravena**, quienes acudieron a constatar la existencia del hecho, recogieron las evidencias necesarias, y fijaron fotográficamente el sitio del suceso. Es así que Se refirieron también a estos hechos funcionario policiales, **Cinthya Mendoza Domínguez**, Subcomisario de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile. Señala que

se trata de una concurrencia a un sitio del suceso por delito homicidio, del 21 de agosto del año 2022, en la vía pública, fuera del domicilio de calle Marta Brunet 9029, villa Nueva Esperanza, de la comuna de San Carlos, **fotos 21, 22**, sitio del suceso abierto, custodiado por personal de Carabineros, aislado- **foto 1** le señalan que en ese inmueble había estado compartiendo tres o cuatro personas donde uno de ellos resulta fallecido por herida cortante, que los involucrados, eran Luciano Patricio Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel. Se refiere al examen del cadáver, víctima en la vía pública **fotos 1, 2, 3, 4, 6, 11, 13, 14**, en decúbito dorsal, presentaba tres lesiones, una que causa la muerte todas causadas con arma corto punzante, la primera, principal, **fotos 8, 9, 10** en tercio medio del hemitórax anterior izquierdo, cortante, de 4,5 centímetros la que fue situada de derecha a izquierda con reacción vital, lesión que en su parte más ancha medía 1,5 centímetros en la cola de 1 centímetro lesión ubicada a 12 centímetros de la clavícula y 22,5 de la línea axilar lado izquierdo. Las otras dos heridas cortantes menores, bucal, **foto 7** en labio y erosión rodilla derecha. **fotos 12**. livideces, data 4 a 5 horas- **foto 15**. Además, se revisa vestuario de la víctima- **fotos 3, 16**, polerón verde con desgarradura lado izquierdo de 2 centímetros misma altura de la lesión, con manchas pardo rojiza que podrían coincidir con la sangre de la víctima- Reconocida e incorporada como **objeto material 2, fotos 19, 20**; y polera blanca, con líneas horizontales Reconocida e incorporada como **objeto material 3, fotos 17, 18** que a la observación presentaba desgarros cada una, vestuario que llevaba el día de los hechos la víctima, con manchas pardo rojiza concordante con lesión principal, fijados en el sitio del suceso y levantada con cadena de custodia, respaldadas en informe policial con imágenes de la víctima, lesiones y evidencias desgarraduras coincidentes con ubicación de las lesiones de la víctima.

Agrega que se tomó dos declaraciones, de *Victor Sánchez*, pareja de Bernarda Villeuta, dueña de casa donde compartían, que Luciano llega a la casa con Marcela, al ingresar Luciano hace mención que va hacer algo contra la casa, dando a entender que tenían rencillas anteriores, que se genera una pelea, pero la pareja la saca a un lado, que no ve la agresión. No dice el lugar donde se produce la agresión, en tanto *María Molina*, que se refiere a haber sido víctima de lesiones en esa casa por parte de Luciano, que al poco rato que llega Luciano con Marcela a la casa, cuando entran golpean la puerta el le propina a ella un golpe en el ojo, y empieza la pelea con Marcela, ambas se golpean. Al trabajar en sitio del suceso participa en inspección del cuerpo, no en las fotografías.

Concordante con lo anterior resultaron los dichos de **Thiare Manterola Contreras**, que constituido en el sitio del suceso el equipo investigativo confirma el fallecimiento de esa persona. El trabajo del sitio del suceso consistió en examen del cadáver, entrevista de testigos empadronamiento de vecinos y fijación del sitio del suceso en compañía de peritos del Laboratorio de Criminalística. Le correspondió revisar el cadáver. Destaca la entrevista a doña Bernarda, propietaria de inmueble, que en su relato les señala que ve a Luciano sacar entre sus vestimentas un elemento metálico brillante, y después, a la víctima en el piso. Señala que sí ve la agresión, *que acuchilla a la víctima*. Al día siguiente con reconocimiento fotográfico se determina identidad de imputados. Un vecino, Sebastián Cordero, le señala que el día de los hechos en su domicilio siente gritos del exterior, desde el segundo piso se asoma, ve a 6 a 7 personas, distingue a Zapata y Luciano, y ve que **Zapata estaba en el suelo y Luciano le propinaba patadas**. Juan Caro, que reconoce ser amigo de Zapata, que en un momento llega Luciano y Marcela, él sale y escucha gritos y una pelea, pero no lo ve, posteriormente **ve a Zapata en el piso**, y que **Bernarda le había dicho que vio cuando Luciano acuchilló a Zapata**. Además, se entrevistó a la hija de Bernarda que estaba en ese domicilio, dice que escuchó ruidos, se

asoma, ve a la víctima en el piso, que don Víctor que mantenía un rifle calibre 22, que ese día no lo estaba usando sino solo limpiado. El 22 de octubre se consigna declaración del vecino al sitio del suceso Bastian Suárez, que en un momento ve salir a Zapata del domicilio, que Luciano siente que le dicen cosas a Luciano, que entre sus vestimentas saca un elemento de mango verde, ve que tenía intenciones de agredirlo a él, sale Bastian *ve que estaba Luciano y Zapata, que cae la víctima, ve sangre, pide ambulancia que les pide e indican hicieran comprensión a la herida, cuando llega la ambulancia y habían constatado la muerte de Zapata.* Doña Agustina señala que efectivamente *ve cuando estaban Luciano y Zapata ve que saca algo de sus vestimentas Luciano, no ve más al respecto, solo lo que le cuenta su hijo al respecto.* **Al examen en laboratorio quedó registro de una especie culata de arma que se encontró en el lugar, se hace registro detallado del lugar sin encontrar nada parecido a un arma a fuego o fogueo solo ese culote se encontró, por eso fue fijado.**

Defensa. En el sitio del suceso encontraron esa culata, en el patio del sitio a un costado de un sillón, fijada fotográficamente. Reconoce en **fotos 23 y 24**, la culata que encontraron ese día en el patio. Se inspeccionó patio y vivienda. A posterior se pregunta a Juan Carlos si posterior al trabajo del día de los hechos estaba, dice que no estaba. En la declaración que les da en el momento no refiere que había un arma de fuego. Hasta ese momento sobre el conocimiento de los hechos no había involucrada esa arma. Tuvo a la vista la declaración de Marcela Carrasco, ella dijo haber sido apuntada por rifle por un asistente del lugar, o elemento similar que no era la víctima Zapata sino otra persona. Si no lo mencionan testigos no se consignó en sus declaraciones. En diligencia de 6 de octubre se ingresa al domicilio se incauta rifle en ese domicilio. Confeccionó cuadro gráfico y se tomó fotos. A petición de la defensa, se le exhibe y reconoce set de **fotos 1 a 7**, sobre el sitio del suceso 4.- detrás del televisor se ve negro da luz lugar donde se guardaba el rifle, 5.- acercamiento de la anterior, 6.- fijación del rifle, 7.- acercamiento sobre la marca. Se incorporan como otros **medios de prueba** de la defensa.

Del rifle incautado no recuerda culata de madera. Se le exhibe foto del informe policial donde reconoce que aparece el rifle en cuestión y su funda. Recuerda era rifle grande, no recuerda medidas exactas. Fue remitido al laboratorio, desde ahí a fiscalía. Participó en diligencia de detención 23 agosto, a Luciano, en dependencias del Tribunal de Garantía de San Carlos hasta donde llegó, se les comunicó encontrarse en ese lugar, solo recibió llamado de personal del tribunal que se encontraba allí. No tuvieron nueva instrucción para diligencias posteriores.

En tanto, **Luis Garrido Aravena**, que se trata de causa por homicidio de José Antonio Zapata de 21 de agosto del año 2022. Llegan al lugar se constata identidad de la víctima, el sitio del suceso, el imputado identificado como Luciano Patricio Salinas Vallejos. En su caso correspondió tomar declaración a una testigo que estaba detenida en contexto de lesiones en riña y detenida por Carabineros que habían llegado al lugar, **Marcela Carrasco Villarroel**, pareja del acusado, ella señala que deseaba declarar porque *esto había sucedido en contexto de riña y ella también había sido golpeada.* Se Refiere a las peleas que se suscitan en casa de Bernarda y exterior. Que en un momento Luciano además peleaba con otras personas que luego percibe que Zapata *cae al suelo, Luciano huye del lugar, que ella lo acompaña,* llegan juntos a la casa, nerviosos, que Luciano le dice que cuando lo apuntan con el rifle se puso tenso, bloqueado, que había agredido a Zapata, sin contarle detalles, que Luciano le dice que esto llegaba hasta acá toma un bolso con prendas de vestir, ella sin saber a dónde, que ella sabía que Luciano siempre andaba con cortaplumas, no estaba segura si esa noche andaba con una, que todo paso rápido no recordaba detalles, que ella también fue agredida por María. Marcela le dice que otra persona distinta a Zapata la estaba apuntando con el arma. Se desprende había conflicto al

señalarle que era maraca, se puede entender un tema sentimental, que solo es una teoría. No presentaba lesión visible, Marcela sí había sido llevada al hospital. Respecto declaración de Marcela, dice que Zapata salió a la vía pública donde se habrían generado los problemas. De acuerdo a dichos de otros testigos, hay como un sitio común del sitio del domicilio con la vía pública, en ese recorrido habría sido este hecho.

Que, con relación al establecimiento y la causa de muerte de José Antonio Zapata Díaz, se ha tenido en consideración la conclusión expuesta en la audiencia por el médico legista **Juan Gabriel Muñoz Toapanta**, al tenor de su informe de autopsia N°275-22, profesional que pudo observar del examen al cuerpo del occiso una herida principal, corto punzante y penetrante en el tórax, tercio medio de la región esternal que es en el centro del pecho sobre la línea media, exponiendo sobre su forma, trayectoria y medida, que produjeron desgarró de la piel y del tejido subcutáneo, fractura del hueso esternón, ingresó a la cavidad torácica lacerando el pericardio el callado de la aorta también este desgarró el lóbulo medio del pulmón derecho que produjo hemorragia masiva a nivel torácico. Describe en sus puntos de interés tres lesiones, su naturaleza, ubicación en el cuerpo de la víctima, medidas, en especial, la lesión principal y mortal observada, que describe e identifica, de reacción vital. **Su conclusión** fue que se trataba de cadáver de sexo masculino, de 50 años de edad, identificado como José Zapata, la **causa de muerte** fue una **hemorragia interna torácica secundario a una herida penetrante torácica compatible con arma blanca y con acción de terceras personas**, y que con la gravedad de las lesiones *ninguna atención oportuna hubiera evitado la causa de muerte*. La hemorragia es masiva comprime pulmón, corazón en cuestión de minutos puede causar la muerte.

Constando, asimismo, en prueba **documental 2**, Informe de laboratorio 08-ccp-tox-1742-22 de la Unidad De Toxicología Forense del Servicio Médico Legal Concepción relativo a muestra(S) T- 2930-2931/22, de José Antonio Zapata Díaz, obtenido del Protocolo de Autopsia N° 275/22 del SML Chillan, NUE: 6819308 de fecha 23/08/2022, con resultado negativo; y el documento **3.-** Dato de atención de urgencia 2759260, del Hospital Herminda Martin de Chillán, de Luciano Patricio Salinas Vallejos. Anamnesis. Del Hospital Herminda Martin de Chillán. Paciente detenido. Examen físico. Sin lesiones. Diagnóstico. Sin lesiones.

De la manera dicha, estos testimonios, como han sido reseñado, han resultado concordantes con las pruebas antes analizadas, siendo los deponentes legalmente interrogados y contra examinados y coincidentes, en lo esencial, con la forma, tiempo y lugar como ocurrieron los hechos, deponiendo dos testigos algunos de ellos presenciales, quienes describen las acciones desplegadas por el acusado, resultando las declaraciones de estos testigos y las de los funcionarios policiales, coincidentes con la pericia médico legal, y documentos, apoyada tanto por las muestras fotográficas también obtenidas por perito, medios de pruebas que fueron exhibidos, reconocidos e incorporados en forma legal en la audiencia.

Que tal cúmulo de probanzas, constituyen antecedentes suficientes, que apreciados en conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, permiten tener por acreditada, más allá de toda duda razonable, la existencia del hecho punible que se ha dado por acreditado, esto es, el homicidio simple de José Antonio Zapata Díaz, perpetrado en la comuna de San Carlos, el día 21 de agosto del año 2022, encontrándose del mismo modo acreditado que el acusado en esa ocasión portaba un arma blanca, la que empleó en contra de la víctima José Antonio Zapata Díaz, constado su deceso mediante la declaración de los funcionarios policiales que se constituyen en el sitio del suceso donde fue encontrado el cuerpo sin vida de Zapata Díaz, testigos presenciales y pericia médico legal, que da cuenta de la oportunidad y

la causa de su ocurrencia, de tal manera, que en la especie es posible concluir, por una parte, la correspondencia de la prueba de cargo con los tres elementos que componen esta clase de ilícito, como ha sido también concebido en el hecho precedentemente singularizado como hecho 1, esto es, 1.-una acción u omisión dirigida a matar a una persona; 2.- que el resultado típico, la muerte de la víctima, se deba a la acción dolosa (voluntad o intención de matar) del hechor, y 3.- relación de causalidad entre el resultado muerte y la acción u omisión del homicida. Voluntad de matar que en este caso se manifestó por la zona del cuerpo al que Luciano Salinas Vallejos dirigió su acción en contra de la víctima que le propinó una herida principal, corto punzante y penetrante en el tórax, tercio medio de la región esternal que es en el centro del pecho sobre la línea media, de tal gravedad, que ninguna atención oportuna hubiera evitado la causa de muerte, resultando de esta forma así probado que Salinas Vallejos realizó una conducta, consistente en agredir a la víctima, con un arma corto punzante, provocándole heridas de extrema gravedad, las que fueron consecuencia directa de la acción realizada por aquél; siendo asimismo relevante que, para determinar la calificación jurídica de los hechos, como ha sido acreditado, han sido considerado como elementos de análisis, la lesión producida, naturaleza y gravedad, la zona del cuerpo afectada, el arma utilizada en el ataque, y el contexto y la actitud evidenciada por el sujeto activo, que en estos hechos ha correspondido participación en calidad de autor, toda vez que intervino de una manera inmediata y directa en su perpetración, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, lo que se encuentra acreditado, además de la prueba de cargo a la que ya se ha hecho referencia, con el expreso reconocimiento que en la audiencia hacen del encausado los testigos Bernarda Villeuta, María Molina, participación que el propio acusado ha reconocido en la audiencia los hechos, aun cuando formula descargo de haberse defendido de ser apuntado con arma, rifle, como se dirá más adelante, indica que andaba con un cuchillo en el polerón, que ahí se dio cuenta que andaba con él, que conocía a la víctima, que no habían tenido problemas entre ellos, que estaba a la entrada del portón, fue en segundos cuando se ponen a pelear, que la distancia cuando hiere a Zapata estaba encima de él, en relación al portón, a dos metros hacia la calle, que en este hecho usó un cuchillo que estaba en la cocina donde estaban cocinando.

**DÉCIMO QUINTO:** Que, conforme a lo razonado, y como ha sido resuelto en el veredicto, se desestima las argumentaciones de la defensa en torno a concluir que su defendido Luciano Salinas Vallejos deba ser absuelto en cada uno de los ilícitos de homicidio que se le imputa y condena, en razón de concurrir, en su caso, la eximente de responsabilidad penal de legítima defensa propia, como de tercero, y que funda en los siguientes supuestos fácticos y jurídicos:

En el caso del *delito de homicidio* respecto de la víctima José Antonio Zapata Díaz, de haber actuado Luciano Patricio Salinas Vallejos, por sí y por su conviviente, como refirió, *quien al momento de los hechos era apuntada con un arma aparentemente de fuego*, que a su juicio de la defensa no es portada por José Zapata que resultó fallecido, sino por Víctor Sánchez, que es otra de las personas que se encontraban en el lugar, siendo todo ello observado por el coacusado Luciano Patricio Salinas Vallejos desde la vía pública, que al intentar ingresar al domicilio a socorrer a su conviviente, Víctor Sánchez entrega esta arma aparentemente de fuego a José Zapata quien como tal reconoce la acusación, sale hasta la vía pública a tratar de repeler que Luciano Salinas ingresara, pero ese acto en evitar que él entrara no se produce como indica la Fiscalía, simplemente caminando o conversando con él, *sino que portando este rifle en sus manos*. Es en ese contexto en que su representado Luciano Salinas se ve obligado a actuar tanto en legítima defensa propia, como de tercero, en el caso de su conviviente, y se ve obligado a repeler esta agresión

inminente, pues que veía que podían ser agredidos o que podía dispararse esta arma aparentemente de fuego y *Luciano Salinas Vallejos toma lo que estaba al alcance de su mano, que era un arma blanca, y propina solamente una puñalada en el cuerpo de José Zapata, de esa forma efectivamente repeler cualquier agresión o la evitarlo.* Rifle que finalmente resultó ser de aire comprimido que fue encontrado en el sitio del suceso como se va a apreciar, cuyo uso probablemente será negado por los testigos, sin embargo, el uso de aquel va a quedar en evidencia con la propia prueba incluso del Ministerio público, y la prueba testimonial que va a llevar la defensa, que probará o quedará en evidencia la inexistencia del delito, por haber actuado en legítima defensa propia y de tercero.

**DÉCIMO SEXTO:** Que, como se ha podido advertir, por una parte, de la sola observación directa del objeto material incorporado mediante otros medios de prueba, fotos 22, 23, 24, se puede apreciar que se trata, en primer término, de restos de madera, en forma de culata de arma, desmembrado de su cañón, refiriéndose a ello, los testigos, **Bernarda Villeuta Andrades**, que describe a la exhibición de la foto 23.-como ***una cosa café, la culata del rifle.*** Su pareja Víctor tiene un rifle a postón. Que esa vez los funcionarios policiales revisaron su casa, *no encontraron ese rifle.* No se dio cuenta quién lo sacó al patio de la casa. Su pareja estaba parado al lado suyo. **María Isabel Molina Mendoza**, que indica la Negra estaba conversando con Zapatita cuando ve que Víctor tenía un rifle. *No recuerda que Víctor le pasara el arma a Zapata,* fue todo muy rápido, la Negra dijo algo de defenderse. Hace nueva lectura de su declaración ella se paseaba vio que Víctor estira como la mano escucha a la Negra que dice, para que se defendiera. ***Víctor le pasó el arma a Zapata,*** en ese momento Bernarda le dice que era para defenderse, la recibe Víctor. Era un rifle largo, culata de madera, la recibe Zapata, la mantiene, momento en que ellos entraron, la agredieron y no recuerda más. No ve cuando Zapata sale del lugar, al despertar lo ve herido en la vía pública, no sabe en qué momento llegó a la vía pública. Reconoce en fotos 22,23 y 24, *la parte de atrás del rifle, el que tenía primero Víctor después Zapata. No sabe qué pasó con la parte de adelante del rifle.* Hasta la casa llegó Zapata. Les comentó lo que le había pasado con Luciano. Víctor tenía el rifle en el patio, comentaban. No recuerda bien si le pasó el rifle a Zapata; **Víctor Manuel Sánchez Andrades.** En la casa mantenía un rifle a postón. ***Ese día no se lo pasó a Zapata, no se lo pasó a nadie.*** Ese día lo tenía adentro, en un silloncito. El exhibírsele las fotos señala tratarse de 22.-una culata, 23.- el patio de su domicilio, 24.-***parece ser la culata de su arma. No vio cómo llegó hasta ahí. No sabe por qué le faltaba el cañón.*** **Soledad Angélica Villeuta Villeuta**, que señala que Víctor Sánchez vive en el domicilio. Mantenía un rifle. El día de los hechos el rifle estaba adentro de la casa. ***No vio que el algún momento que Víctor se lo pasara a Zapata.*** No sabe que haya sido encontrado el rifle en el patio de la casa, sí sabe que lo *habían ido a buscar a la casa al tiempo después.* Lo había visto un par de veces, no recuerda como era, sí que tenía culata de madera. **Juan de la Cruz Caro Muñoz**, que indica que en el lugar había un rifle, del esposo de la Yuyo, don Víctor lo guardó, lo tenía antes guardado, lo vio en el patio, ***no vio que se lo pasara a Zapata,*** después lo fue a guardar hacia adentro; **Bastián Alberto Suárez Sepúlveda.** En ese momento ve a Zapata saliendo con el rifle en forma horizontal. ***No sabe si salió de la casa con el rifle.*** Luciano estaba en la calle. Era rifle a postones de propiedad de Víctor Sánchez que vive en la casa contigua, se los había visto, era de aire comprimido, cada vez que salía iba con el bombín a su lado, a simple vista parece arma de fuego, lo ve con culata y cañón;

Sobre esa arma se refieren asimismo los funcionarios policiales **Cinthya Mendoza Domínguez**, funcionario policial de la Policía de Investigaciones que reconoce en fotos 23.-parte de escopeta encontrado en sitio del suceso, 24.-

acercamiento, la culata. Que a Víctor Sánchez no le hizo consultas sobre la procedencia de la culata, **no se tenía información de ese rifle**. María Molina en su declaración no hace mención del arma. **Thiare Manterola Contreras**, que se refiere a la declaración de la hija de Bernarda, Soledad, que estaba en ese domicilio, dice que ve a la víctima en el piso. Que don Víctor mantenía *un rifle calibre 22, que ese día no lo estaba usando sino solo limpiado. La declaración de Soledad fue posterior a la incautación de esa arma*. Esa vez llegan al domicilio de Bernarda, se les permite ingresar voluntariamente a su domicilio. En un dormitorio, encuentran un rifle con funda, se fijó fotográficamente donde estaba, además al ubicarlo se da cuenta a fiscal, que Bernarda también autoriza ingreso voluntario y entrega del arma, firmando acta de incautación voluntaria. Bastián era el encargado laboral en ese momento. El rifle era marca Artenis calibre 22, arma larga, que se remite a laboratorio que es el que debe pronunciarse si era apto no para el disparo, información entregada a fiscalía. *Al examen en laboratorio quedó registro de una especie de culata de arma que se encontró en el lugar, se hace registro detallado del lugar sin encontrar nada parecido a un arma a fuego o fogueo solo ese culote se encontró, por eso fue fijado. En el sitio del suceso encontraron esa culata*, en el patio del sitio a un costado de un sillón, fijada fotográficamente, que reconoce en fotos 23 y 24 que le fueron exhibidas. Se inspeccionó patio y vivienda. A posterior se pregunta a Juan Carlos si posterior al trabajo del día de los hechos estaba, dice que no estaba. En la declaración que les da en el momento no refiere que había un arma de fuego. Hasta ese momento sobre el conocimiento de los hechos no había involucrada esa arma. Tuvo a la vista la declaración de Marcela Carrasco, ella dijo haber sido apuntada por rifle por un asistente del lugar, o elemento similar que no era la víctima Zapata sino otra persona. *Si no lo mencionan testigos no se consignó en sus declaraciones. En diligencia de 6 de octubre se ingresa al domicilio se incauta rifle en ese domicilio* Confeccionó cuadro gráfico y se tomó fotos. Reconoce en **fotos 4 a 7** ese rifle, y lugar donde se guardaba. Del rifle incautado no recuerda culata de madera. Se le exhibe foto del informe policial donde reconoce que aparece el rifle en cuestión y su funda; y **Luis Garrido Aravena** Marcela Carrasco Villarroel, les señala que deseaba declarar porque esto había sucedido en contexto de riña y ella también había sido golpeada. Relata el momento en que se percata que había una especie de fiesta, sale de la casa la Mona con un amigo de ellos, Zapata, y una tal Bernarda. Que ella se pone a pelear con la María, que mientras peleaban María le decía a Luciano que ella era una maraca. En un momento ve que la apuntan con un rifle, que no fue Zapata que sí estaba en el lugar y que Luciano además peleaba con otras personas que luego percibe que Zapata cae al suelo, Luciano huye del lugar, que ella lo acompaña, llegan juntos a la casa, nerviosos, que Luciano le dice que cuando lo apuntan con el rifle se puso tenso, bloqueado, que había agredido a Zapata. Marcela le dice que otra persona distinta a Zapata la estaba apuntando con el arma.

En apoyo a esta alegación, la defensa hizo comparecer a **Pedro Salinas Aburto**, que relata como señala que fue con Bárbara a la casa de Elías Sepúlveda, un amigo, a compartir a la casa de Elías, esto el 21 de agosto de 2022, ubicada frente a la Iansa villa Nueva Esperanza, puente Ñuble. Como 4.30 de la tarde, se juntó con Bárbara, fueron hacia allá. Con Elías, como 7.30 salen de la casa, había un almacén a dos cuadras, va con Bárbara, caminaron hacia el norte, escucharon una riña se acercaron a la salida del pasaje 7.30 a 8 de la tarde, se quedaron viendo se percatan pelea entre mujeres, no sabe cuánta gente había en ese momento, dentro de la pelea discutían, estaban separándose ve que después de las personas que estaban en la calle que **una ingresa a una casa y sale al tiro, con una escopeta o rifle**, Bárbara se asustó y se devolvieron a casa de Bárbara. Vio esa persona entrar a una casa,

cree que era del patio por lo fácil que entró, sale con ese rifle en cosas de segundos, cuando sale afuera se dispersaron los que estaban ahí, esa persona llevaba polerón verde, buzo. Estaba oscuro. Salió esa persona y se dispersaron. No vive en el sector, lo observó a 10 metros, no recuerda otras características de esa o de otra persona, eran mujeres y hombres. fue cosa de segundos en que sale esa persona apuntando, se fueron todos, estaba a la vuelta del pasaje. No sabe a quién apuntaba esa persona. No supo ni escuchó que disparara esa persona hasta que se enteró al tercer día. Es la primera vez que declara. Después que Elías le contó la familia lo contactó, Elías le pregunta si podía ser testigo porque le contó de lo sucedido, **que había fallecido una persona por donde pasaron, por uso de una escopeta. Ingrid Luengo Avello**, Perito balístico del Lacrim Concepción expone sobre el contenido y conclusiones de su Informe pericial Balístico N° 9 de 25 de enero del año 2023. Señala que se confeccionó en dependencias del Laboratorio de Criminalística informe 09 de 25 de enero de 2023, a evidencia remitida mediante N.U.E. 6364226 correspondiente a rifle de aire comprimido marca Artemis modelo PR900W calibre 5.5 que al momento del examen mantenía adherido mira telescópico negro, su caja color café acompañada de funda de transporte color café, operando sincronizadamente. Se concluye que el rifle está apto como tal al ser capaz de generar proceso de disparo mediante aire comprimido. Se refiere a las características externas del rifle, al mecanismo de funcionamiento, en este caso, de aire comprimido que tiene nomenclatura como tal, requiere bombín destinado a ese tipo de rifle. La diferencia externa con arma de fuego puede verse como arma convencional a la vista no está el sistema mismo de disparo porque estas son en ocasiones alteradas y pueden ser usadas con munición tradicional. Reconoce en **foto 1** contenida en informe pericial, que describe el rifle y funda. De empuñadura y culata color café. Foto que incorpora como **otro medio de prueba**. Agrega que en enero de 2023 realizó informe. El oficio era de octubre 2022.

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, se desestima, tanto en el orden fáctico, como jurídico, la eximente de responsabilidad penal invocada por la defensa, como es la de haber obrado en legítima defensa de su persona y de tercero en estos hechos, en los términos del artículo 10 N°4 y 5 del Código Penal, precepto legal que exige la concurrencia de una agresión ilegítima, la necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla y falta de provocación suficiente por parte del que se defiende, que la defensa estima concurrentes, por lo que pide la absolución de su representado.

Que, en un primer orden de cosas, cabe señalar y concluir en cuanto al **hecho 1**, que Salinas Vallejos indicó que ese día vio a la víctima-Juan Ortega Navarro- en el lugar, era común pasar todos los días por ahí, lo veían parado en la esquina, vive ahí, sabe nombre y donde vive. Que el día de los hechos lo vio en la esquina. **No sabe por qué lo mencionan como autor del hecho**. En el fondo no hace descargo de legítima defensa, sino lisa y llanamente lo que hace es desconocer toda participación en tales hechos, sin que, por otra parte, la defensa haya fundado suficientemente tal invocación, por lo que no puede prosperar analizar una legítima defensa no sustentada de manera clara y suficiente.

Por otra parte, de acuerdo a la prueba de cargo antes reseñada en torno a esta materia, llevan a concluir contrariamente a lo planteado por la defensa, en particular relativo al **hecho 2**, que los actos y acciones antes descritas y desplegadas por el acusado poseían dolo directo de matar o “animus necandi”, lo que objetivamente se desprende de las acciones realizadas por el acusado, que exteriorizó su voluntad premunido con el elemento corto punzante, un cuchillo, agrediendo a la víctima, José Antonio Zapata Díaz, con elemento de características y naturaleza corto punzante, que acciona en contra de esta víctimas en la forma, momento, y circunstancias particular como ha sido

reseñado, causándole lesión severa y graves también descritas, que provocó con su accionar, constituyendo los antecedentes probatorios antes consignados y reseñados, elementos de juicio relevantes, múltiples contestes, que ha llevado a estimar ausentes todos y cada uno de los requisitos exigidos por la norma legal citada para estimar que obró en legítima defensa de su persona, como de su conviviente y coacusada Marcela Carrasco Villarroel, probanzas rendidas que permiten estimar más acorde a los hechos que el acusado adoptó unilateralmente una acción directa dirigida en contra de cada una de esta víctima, Luciano Salinas Vallejos, que expresa, en el caso del **hecho 2**, que se ve sobrepasado en su vida y de su señora y hace uso del cuchillo, lo hace porque vio en riesgo su vida, no alcanzó a ingresar a la casa, sentía que su pareja decía que era golpeada, sentía que gritaba, quiso entrar para ayudarla, veía como la estaban golpeando al ingresar ve a Víctor que la estaban apuntando solo ve que era una escopeta. Que vio en riesgo su vida por eso se defendió, fue rápido, cosa de segundos, que **usó un cuchillo que estaba en la cocina donde estaban cocinando**. que en el forcejeo atinó solo a tomar el arma, él lo bota al suelo, cae encima, en todo momento *Víctor trató de apuntarlo y dispararle*. Decide usar el arma por peligro a su vida, estaba *apuntándole hacia la cara*. Estaban en la vía pública, en el suelo, él encima suyo. En ese momento Marcela estaba dentro de la casa. María golpeando a Marcela. Que Víctor al ver que trata de entrar le pasa el arma a Zapata dice algo así como que si entraba te mato. Que cuando ve que lo apunta con arma supuestamente de fuego, no pensó en escapar porque había visto que adentro estaban agrediendo a su señora, lo que por sí constituye un acto de acometimiento propio de una agresión certera, con mayor razón si se atiende a la naturaleza de la lesión principal de características mortal que le causa con ese cuchillo, sin que conste de la prueba de cargo que a Salinas Vallejos la víctima le haya proferido ofensa, amenazas, o le haya causado una agresión grave, actual e inminente, hechor que a su respecto no se constataron lesiones de ningún tipo, como se consigna en **documento 3.-** Dato de atención de urgencia 2759260, del Hospital Herminda Martín de Chillán, de Luciano Patricio Salinas Vallejos. Anamnesis. Del Hospital Herminda Martín de Chillán. Paciente detenido. Examen físico. Sin lesiones. Diagnóstico. Sin lesiones. De tal manera que no se encuentra probado, ni puede concluirse de estos hechos que la víctima haya sido precisamente quien haya provocado agresión ilegítima en contra del enjuiciado, termina la víctima siendo agredida con arma blanca, que excluye asimismo toda posibilidad de obrar como lo hace que fuera ante una agresión ilegítima, por lo tanto, hubo una acción directa del enjuiciado en cuanto arremete en contra de José Antonio Zapata Díaz, de manera directa e inmediata, mediante un acometimiento físico, actual e inminente, por ende, fue este último y no el acusado quien sufrió una agresión ilegítima, no constando que el acusado haya sido quien resulta lesionado por esta acción singular, ni que la víctima haya intervenido causándole provocación suficiente y acreditada, no teniendo en consecuencia el acusado motivo racional y justificado para defenderse con relación a la víctima, y por ende, encontrarse Salinas Vallejos en la necesidad de emplear un medio racional para impedir o repeler una agresión real o inminente, que al tenor de la prueba de cargo no ocurrió, haciendo uso, por el contrario, de un arma cortante, elemento absolutamente desproporcionado respecto de cualquier discusión o entredicho, conductas o acciones que haya podido suscitarse de manera directa entre ellos, o con relación a la conviviente Marcela Carrasco Villarroel, de entidad suficiente, no acreditadas, más allá de riñas o peleas en que pudo verse involucrada sin conexión a este hecho de manera clara y categórica, lo que hace entender que en esos momentos las diferencias y estímulos que pudieron estar presentes, tampoco acreditados, bien pudieron resolverse de una manera pacífica y proporcionada, lo que no ocurrió en la especie, menos si los hechos relatados no dicen relación con un

evento previo directo entre el acusado la víctima, y/o con un tercero, como es la conviviente del encartado, como se señala, tuvieron incidencia con relación a esta víctima, es más, se señala que en ese evento preliminar no existía esa arma rifle. Al respecto como se aprecia de las declaraciones reseñadas en el motivo décimo noveno, es posible advertir y resulta evidente de ello, el sin número de imprecisiones, contradicciones, y falta de asertividad de los dichos de algunos de esos testigos, especialmente en cuanto a la tenencia o porte circunstancial de alguna de las personas presentes en el sitio del suceso, de un rifle, que se trata de un objeto que no es más que restos de lo que parece ser de una culata de arma, destrozado, sin cañón, coincidente al respecto con lo que indican las funcionarias policiales *Manterola Contreras, y Mendoza Domínguez, que al examen en laboratorio quedó registro de una especie de culata de arma que se encontró en el lugar, se hace registro detallado del lugar sin encontrar nada parecido a un arma a fuego o fogeo solo ese culote se encontró, por eso fue fijado. En el sitio del suceso encontraron esa culata. que indica que no se tenía información de ese rifle*, que tal solo *en diligencia de 6 de octubre se ingresa al domicilio se incauta rifle en ese domicilio*, habiendo acaecidos estos hechos el **09 de enero de 2022**, por lo tanto, se trata dualidad de objetos disimiles en los que no aparecen involucrados víctima y acompañante, obtenidas en el curso del tiempo, que afecta necesariamente la condición de que deba ser actual e inminente, lo que no se logra en la especie, por lo que debe ser desestimada.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que, como también se advirtiera en el veredicto, la prueba de cargo careció del mérito suficiente para formar en el Tribunal convicción, más allá de toda duda razonable, que el hecho 2, también materia de la acusación hubiere acontecido en la forma que en ella se indica y que, por consiguiente, en él hubiere correspondido a los acusados **Luciano Patricio Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel**, una participación culpable y penada por la ley, motivo por el cual se desestima la pretensión del Ministerio Público, en orden a condenarlos como autor de los delitos de **violación de morada** en perjuicio de Bernarda Angélica Villouta Cáceres; y del delito de **lesiones menos graves** en perjuicio de María Molina Mendoza comprendidos en el **hecho 2** de la acusación por los cuales fueron acusados, fundado en que nadie puede ser condenado por delito sino cuando el Tribunal que lo juzgare adquiriere el convencimiento, más allá de toda duda razonable, de que realmente se cometieron los hechos punibles objetos de la acusación y que en ellos hayan tenido los acusados una participación culpable y penada por la ley.

**DÉCIMO NOVENO:** Que, estos hechos singulares también descritos como hecho 2, que se hace consistir en que el día 21 de agosto del año 2022, alrededor de las 20:30 horas Luciano Salinas junto con Marcela Carrasco Villarroel, concertados concurren hasta el domicilio de Bernarda Angélica Villouta Cáceres ubicado en calle Marta Brunet 9029 de San Carlos, con la intención de agredir a María Molina, quien se encontraba en dicho domicilio, al cual ingresaron contra la voluntad de sus dueños gritando improperios y golpeando el portón de fierro que cierra el ingreso hacia el patio anterior del inmueble donde se encontraba María Isabel Molina Mendoza a quien agredieron con golpes de puños, resultando esta víctima a raíz de la agresión policontusa; con hematoma subgaleal occipital y contusión de la cadera con una evaluación de lesiones de mediana gravedad por Servicio Médico Legal de Chillán de urgencia del Hospital de San Carlos.

Cabe destacar, en primer término, que los hechos tal como se señala en la acusación obedecen a una descripción de sucesos coligados que se suscitan, en parte y de manera común, en una misma oportunidad, lugar y circunstancias próximas, describiéndose en el libelo acusatorio, y de esa manera, una sucesión de hechos de orden fáctico, que no obstante esas condiciones comunes de acaecimiento tal como se formulan obedece a dos

ilícitos distintos, como son los antes descritos, como se indica en la acusación del ministerio público.

Que, acorde a lo resuelto precedentemente la prueba de cargo rendida y dirigida a la consecución de la pretensión punitiva del ente persecutor respecto de estos dos hechos y delitos ha resultado insuficiente a la luz de la formulación de estos hechos y la de haber intervenido el acusado de manera inmediata y directa en ellos, en cuanto afloran, y de manera común a estos hechos, elementos de juicio confusos, imprecisos insuficientes, referidos a la consumación de los hechos y participación ilícitos que en definitiva se le atribuye a los encartados respecto de ambos ilícitos, prueba de cargo que acorde a la descripción fáctica y dinámica de los hechos así anotados, en primer orden de cosas respecto de un delito de **VIOLACIÓN DE MORADA**, atribuidos a Luciano Patricio Salinas Vallejos y Marcela Carrasco, que de manera singular en torno a los hechos se refieren, **Bernarda Angélica Villeuta Andrades**, señala que estaba en su casa con María Molina, adentro del sitio. No había más personas, solo las dos compartiendo. María sale a comprar y Luciano le tira palabrazos. **Después que Luciano y Chela le pegan unas patadas al portón, entraron, primero pelean las dos mujeres**, después los hombres. Ve que estaban peleando adentro del sitio **la Chela y la Mona**, les pide que pelearan afuera, que el problema no era con ella, pero se quedaron peleando adentro del sitio. Después, que peleaban Luciano tiene discusión con Zapata y pelearon también, entre los hombres. La pelea entre Chela y María fue adentro de su sitio; **María Isabel Molina Mendoza**, que señala que estaba donde su amiga Bernarda, **patean la puerta entran** y entre Luciano y Marcela le empiezan a pegar patadas los dos, la tiran al suelo, le seguían pegando dejándola inconsciente, no recuerda más hasta que se para, inconsciente mareada. Cuando pasó todo le dice a su amiga ¿qué pasó, viste algo?, recuerda que le dice que sí, que solo ella había visto que le había pegado Luciano a Zapatita y le había pegado adentro de la casa. No le contó lo que pasó afuera de la casa. **Cuando perdió el conocimiento no estaba Marcela ni Luciano en el lugar**. Llegaron esas dos personas a la casa donde empezaron a golpear las puertas. **Ellos entraron a la casa, no recuerda bien por los golpes**. **Bastián Suárez Sepúlveda**, relata que desde el interior de la casa de Bernarda Angelica le gritan cosas a Luciano, **este enojado le da patadas a la casa de Bernarda, entra y empieza la pelea, no lo ve porque es el interior**, y solo estaba preocupado de su mamá; **Cinthya Mendoza Domínguez**, funcionaria policial, que entre las diligencias policiales tomó dos entrevistas, a Víctor Sánchez y a María Molina víctima de lesiones y testigo del hecho. El primero, que indica que estaban compartiendo en el interior de la vivienda, llega Luciano y Marcela, al ingresar Luciano hace mención que va hacer algo contra la casa, dando a entender que tenían rencillas anteriores, que se genera una pelea, pero la pareja la saca a un lado, **que no ve la agresión**. No dice el lugar donde se produce la agresión. **María Molina** dice que va donde su amiga Angélica donde comparten, sale de la casa a comprar cigarros a un local donde se encuentra con Luciano, se dicen cosas, él la amenaza **y vuelve ella a la casa, al poco rato llega Luciano con Marcela a la casa, cuando entran golpean la puerta él le propina a ella un golpe en el ojo, y empieza la pelea con Marcela, ambas se golpean**, cuando la tienen en el suelo **ve caer a la víctima, pero no se percata como ocurrieron los hechos**.

**VIGÉSIMO:** Que, con relación a los hechos que el ministerio público estimó constitutivos de delito de **LESIONES MENOS GRAVES**, previsto sancionado en el artículo 399 del Código Penal, en perjuicio de María Molina Mendoza, atribuidos a Luciano Patricio Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel, se refirieron a estos hechos, **Bernarda Angélica Villeuta Andrades**, que señala que estaba con María adentro del sitio, no había más personas, solo las dos compartiendo. De repente ve que estaban peleando adentro del sitio,

**María empezó la agresión, le pegó primero a Chela un combo por la cabeza por lo que recuerda.** Marcela estaba agachada, María la tomó del pelo, Marcela hace lo mismo, las dos se tomaron del pelo, no cayeron al suelo solo observó, no hizo nada. Cuando la Chela y la Mona peleaban les pide que pelearan afuera, que el problema no era con ella, pero se quedaron peleando adentro del sitio. No le vio lesiones a Chela. Agrega que Luciano tiene discusión con Zapata y pelearon también, un poco afuera de la casa; **María Isabel Molina Mendoza**, señala que fue agredida por Luciano Vallejos y Marcela Carrasco. Estaba donde su amiga Bernarda. En un momento le dijo a Bernarda que iba a comprar cigarros, se encuentra con Luciano en un local al lado donde la vecina Agustina. Indica los términos en que la trata, que termina diciéndole ¡te voy volver a pegar maraca concha de tu madre, te voy a quemar la casa, voy a ir con mi señora y sacarte la concha de tu madre! y se aleja. Regresa a la casa le dice a su amiga, ahí patean la puerta entran, entre Luciano y Marcela le empiezan a pegar patadas los dos, la tiran al suelo, le seguían pegando, no recuerda más hasta que se para, inconsciente mareada. Esa noche la llevaron al hospital a constatar lesiones también a fiscalía, de Chillán. Luciano la amenaza, después del primer encuentro se quedó en casa de la Negra porque había dicho que iba a volver a pegarle con su señora, pensó que podía suceder, ya antes había tenido algo con Marcela, él ya le había pegado dos veces. Llegaron esas dos personas a la casa donde empezaron a golpear las puertas; **Soledad Villeuta Villeuta**, que indica que ve que **pelea Luciano con María Molina**, se dijeron cosas, no sabe qué, no recuerda, luego de la discusión, María siguió en su casa, sintió que Luciano pegó unas patadas a la puerta, **andaba con Marcela, su pareja. Luego se puso a pelear don Zapata, y Marcela con María Molina, es lo que vio.** Cuando Zapata pelea con Luciano fue a golpes, sucedió adentro de la casa, en el patio. **La pelea de Marcela y María también adentro de la casa.** No vio que Luciano tuviera algo. Luego de la pelea sale Zapata hacia afuera y nada más. No ve que saliera alguien más. Luego Marcela y Luciano se fueron; **Juan de la Cruz Caro Muñoz**. Refiere que **hubo una pelea, de la polola de Luciano con la María o Mona, como la llaman. Pelearon al ladito afuera de donde la señora Agustina.** Cree que molestaron a Luciano que reaccionó mal. Vio cuando empezó esa pelea. **María Molina le gritó insultos a la polola de Luciano, la empezó a molestar que el marido la estaba engañando, luego se agarraron a golpes entre las dos, se agarran a golpes y luego la apartaron.** La Mona pegó primero a la polola de Luciano; **Bastián Alberto Suárez Sepúlveda**. Se gritaron cosas luego Luciano está alegando con la Mona, esta queda adentro de la casa de Bernarda Villeuta él al medio de la puerta, **Luciano le pega un palmetazo a la Mona, él, automáticamente para evitar problemas, toma a la Mona y la tira adentro de la casa y cierra la puerta.** Luciano. este enojado le da patadas a la casa de Bernarda, **entra y empieza la pelea, no lo ve porque es el interior.** **Cinthya Mendoza Domínguez**, funcionaria policial indica que entre las diligencias policiales tomó dos entrevistas, a Víctor Sánchez y a María Molina víctima de lesiones y testigo del hecho. El primero, que es pareja de Bernarda Villeuta, vive en la casa con su hija, Soledad, que indica que estaban compartiendo en el interior de la vivienda, llega Luciano y Marcela, al ingresar Luciano hace mención que va hacer algo contra la casa, dando a entender que tenían rencillas anteriores, que **se genera una pelea, pero la pareja la saca a un lado, que no ve la agresión. No dice el lugar donde se produce la agresión.** En tanto, María Molina, le indica que **al poco rato llega Luciano con Marcela a la casa, cuando entran golpean la puerta él le propina a ella un golpe en el ojo, y empieza la pelea con Marcela, ambas se golpean.** **Thiare Manterola Contreras**. María le dice que la discusión había sido en un negocio vecino, *no se empadronó testigos de ese hecho.* Entrevista a *Juan Caro*, que llega al domicilio de Bernarda pasada las 21 horas a compartir

cervezas, en un momento llega Luciano y Marcela, él sale y escucha gritos y *una pelea, pero no la vio. Luis Garrido Aravena.* en su caso correspondió tomar declaración a una testigo que estaba detenida en contexto de lesiones en riña y detenida por Carabineros que habían llegado al lugar, Marcela Carrasco Villarroel, pareja del acusado les indica que ese día, cerca de las 8 a 9 de la Que ella se pone a pelear con la María, que mientras peleaban María le decía a Luciano que ella era una maraca que ella también fue agredida por María. Respecto a este ilícito, **Eliana Miranda Chacón**, médico legista, expone respecto al *informe 213 de 2022*, que realizó con fecha 17 de noviembre de 2022 sobre lesiones de **María Isabel Molina Méndez**. En anamnesis, da cuenta de agresión por dos desconocidos uno de sexo masculino el otro de sexo femenino vecinos que le agredieron con golpes de manos y pies el día 21 de agosto 2022. Fue atendida en el hospital de San Carlos. Tuvo a la vista en esta oportunidad copia del Dato de atención de urgencia del hospital de San Carlos de esta fecha que registraba ser llevada en vehículo policial de Carabineros para constatación de lesiones tras haber sufrido múltiples golpes por terceros en la cabeza, y en dorso, ligera edema cuero cabelludo, equimosis en mejilla izquierda, otra en el dorso y otra en el glúteo izquierdo. Como hipótesis diagnóstica se indica poli contusa, hematoma sub occipital y contusión de cadera. Sus conclusiones en base a los antecedentes clínicos, fue que se trataba de lesiones compatibles con golpes con o contra objeto contundentes, clínicamente de carácter de mediana gravedad que dieron evolucionar en 16 a 18 días con igual tiempo de incapacidad modificable según resultado de evaluación por el neurólogo y otorrinolaringólogo y con secuelas aún por verse las lesiones son compatibles con el relato. Ella no concurrió con posterioridad a algún control médico, según lo que refirió presentaba sintomatología por la cual no ha sido evaluada. Ella no dijo cuánto tiempo demoró en terminar su tratamiento. El tiempo pudo concluirlo por pronóstico médico legal entre incapacidad proceso de curación, puede establecer basado en antecedentes clínicos con sus tiempos de evolución. Concordante con el **documento 1, Dato de atención de urgencia** N°2756790, emitido por el Hospital de San Carlos, de fecha 21 de agosto del año 2022, de **María Molina Mendoza**, que señala en Anamnesis. Traída por Carabineros para constatación de lesiones ya que fue agredida por terceros recibiendo múltiples golpes en la cabeza, espaldas. Al examen físico ligero aumento de volumen región cuero cabelludo occipital. Equimosis en mejilla izquierda, región dorsal y glúteo izquierdo. Diagnóstico. Policontusa. Hematoma subgaleal occipital. Contusión de cadera. Elementos de juicio todos estos como se dirá, no alcanzan en el orden fáctico y jurídico a la formación de la convicción necesaria en torno al establecimiento de la determinación real y cierta de la naturaleza y dinámica en que estos hechos se habrían suscitado, como, asimismo, y en este orden de cosas, la suficiencia de las probanzas rendidas en la audiencia, direccionadas también al establecimiento de la participación atribuida al encausado en ellos.

De la manera antes dicha, en primer orden de cosas, de la sola lectura de la acusación surge en el orden témporo espacial, que, en la sucesión y dinámica de estos hechos, se indica que Luciano Patricio Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel, en la oportunidad que se indica, ingresaran de calle Marta Brunet 9029 de San Carlos, donde vive **Bernarda Angélica Villeuta Andrades**, que relata que estaba con María, adentro del sitio, **no había más personas, solo las dos compartiendo.** De repente ve que estaban peleando adentro del sitio, **María, que empezó la agresión, le pegó primero a Chela un combo por la cabeza por lo que recuerda.** Conforme a los dichos de la presunta afectada de esta irrupción a su domicilio y testigos que se refieren a ello, no resulta claramente establecido que más allá de los golpes de pies que se señala *propinaran los acusados* a la puerta de esa casa para ingresar, hecho que resulta confuso, haya sido el modo y contra la voluntad de su dueña, a lo

que no se refiere, pero sí da cuenta que *María empezó la agresión, que le pegó primero a Chela un combo por la cabeza por lo que recuerda, y que allí no había más personas*. Esta testigo presencial, **Bernarda Villeuta Andrades**, agrega que *María tomó del pelo a Marcela, esta hace lo mismo, las dos se tomaron del pelo, no cayeron al suelo solo observó, no hizo nada. Cuando la Chela y la Mona peleaban les pide que pelearan afuera, que el problema no era con ella, pero se quedaron peleando adentro del sitio*. No le vio lesiones a Chela, no haciendo otro cuestionamientos al ingreso al recinto en que ella, y grupo de personas que viven o desarrollan habitualmente determinadas actividades en ese lugar, esto es, su morada, que no fuera el golpe de pies a la puerta de ingreso, en que no se precisa cuál de los dos o si ambos encartados son los que propinan esos golpes de pies a la puerta para ingresar de esa forma a esa morada, tratándose de personas que Villeuta Andrades dice conocer, no haciendo notar otra afectación.

Por otra parte, del análisis de la prueba de cargo rendida por el ente persecutor, si bien tuvo el mérito necesario para dar por establecida la existencia de lesiones como son las advertidas y consignadas en prueba documental y pericial a María Isabel Molina Mendoza, hace notar al respecto la perito médico legista Eliana Miranda que ella no concurrió con posterioridad a algún control médico, según lo que refirió presentaba sintomatología por la cual no ha sido evaluada, que ella no dijo cuánto tiempo demoró en terminar su tratamiento. El tiempo pudo concluirlo solo por pronóstico médico legal, como indica, resulta ostensible por otra parte, la poca asertividad evidenciada en los relatos antes reseñados, especialmente respecto del reconocimiento cabal que se requiere para efectuar un juicio categórico de imputación y vinculación directa e inmediata con los hechos, amén de una serie de contradicciones e insuficiencia probatoria advertida de la prueba de cargo rendida en orden a establecer la participación de Luciano Patricio Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel, en esos hechos, hechos confusos que origina una pluralidad de eventos entre diversos sujetos que se dan golpes, sin que de ellos puede concluirse que no ha podido ser determinado de manera categórica y fehaciente la intención o dolo, directo o eventual, de lesionar de cada uno de los imputados, sin descripción preciso y cierto del actuar de cada uno, la causa y entidad de las lesiones, imprecisa en los términos testificales como ha sido reseñado, por lo que no cabe en derecho sino absolver a Luciano Patricio Salinas Vallejos y Marcela Carrasco Villarroel, de la acusación deducida por el ministerio público en su contra de ser autores de estos dos delitos.

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que, en audiencia prevista para los efectos del artículo 343 del Código Procesal Penal, el **ministerio público**, indica que respecto del hecho 1 había pedido la pena de 7 años de presidio mayor en su grado mínimo, atendido la extensión del mal causado, dada las características del hecho. Que no hay modificatoria de responsabilidad penal. Respecto al hecho 2, misma alegación, Luciano Salinas tiene anotaciones en su extracto, no agravantes, y por ello no existe la atenuante del artículo 11 N 6. Se opone a la 11 N 9, se formula teoría alternativa de la defensa, no ha aclarado los hechos, no habiendo atenuantes ni agravantes, pide se considere artículo 69 sobre pena considerando la extensión del mal causado, ha declarado hija de víctima lo que ha significado la pérdida de su padre. Pide una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio.

**La defensa**, señala que respecto del hecho 1, de homicidio frustrado, no concurriendo modificatorias, se aplique en el mínimo, de 5 años 1 día, en este caso no fundada una mayor extensión del mal causado. En cuanto al delito de homicidio consumado, pide respecto de modificatorias se pueda reconocer la atenuante del artículo 11 N° 9, por cuanto sí existió colaboración al esclarecimiento de los hechos, al inicio de la investigación, concurre voluntariamente al tribunal de San Carlos, se materializa la orden de

detención, y en el juicio reconoce haber efectuado la lesión que causó la muerte a la víctima de este hecho. Que se haya alegado eximente es cuestión técnica, pero no ha negado su participación, concurre esa atenuante, en ese caso pide pena en mínimo 10 años 1 día, tampoco fundada mayor extensión del mal causado que de mérito a una pena superior. Respecto de ambas penas cumplimiento afectivo. Pide abonos, fue detenido el 23 de agosto de 2022, y en prisión preventiva desde el 24 de agosto, a la fecha por un total de 351 días además sin costas al ser representado por la Defensoría Penal Pública.

**VIGÉSIMO SEGUNDO** Que, atento a lo concluido en el motivo **décimo séptimo** de esta sentencia, lo razonado en torno a no concurrir en la especie los requisitos legales de legítima defensa del acusado, total ni parcialmente, por lo que no cabe acoger la atenuante del artículo 11 N°1 del Código Penal, esto es, la de no concurrir todos los requisitos antes anotados, necesarios para eximirlo de responsabilidad penal, atento a lo expresado en el artículo 10 N°4 y 5 vale decir, una legítima defensa incompleta. Invocación subsidiaria esta última que, como se dirá, también será desestimada, teniéndose en consideración, además de los razonamientos allí consignados, conforme a lo que se ha expresado, no aparece de estos antecedentes que la conducta desplegada en estos hechos, relativo a los homicidio en grado de frustrado y consumado por los que se le condena, haya sido precisamente desplegados en pro de su defensa personal, y en defensa de su conviviente, por el contrario, agredió con arma blanca a cada uno de esas víctimas, causándole las lesiones antes descritas, de modo que no se advierte ni se ve una clara intencionalidad o acciones determinadas dirigidas a la protección de su persona, como se ha dicho, por lo que, respecto de la atenuante del artículo 11 N° 1 del Código Penal, llamada eximente incompleta, relacionada en la especie con la eximente de la legítima defensa propia y/o de tercero, del artículo 10 N° 4 y 5 del mismo código, que la doctrina hace aplicables a todas las circunstancias eximentes del artículo 10, y cuyos requisitos puedan ser descompuestos, como ocurre en este caso, será rechazada, toda vez que no basta la simple ausencia de cualquier requisito para transformar a una eximente en una atenuante, debiendo para ello estar siempre presente el elemento substancial o básico de la eximente, como es en este caso la agresión ilegítima, lo que no ocurre en la especie, por lo que no procede la admisión de la misma, como ha sido invocado por la defensa si esta ha sido desechada.

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que, no concurre respecto del encausado Salinas Vallejos la atenuante de responsabilidad penal establecida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es, la de haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, como solicita su defensa, toda vez que si bien se presenta a la justicia con posterioridad a la comisión de este hecho, y declara en la audiencia, no se visualiza de sus dichos singulares, que sin su aporte se hubiere puesto en dificultad la investigación o se hubieren visto comprometidos sus resultados, por cuanto la persecución penal se desarrolló por antecedentes policiales se obtuvieron en virtud de antecedentes que también fueron verificados en el momento, de tal forma que ya en conocimiento de los hechos y de manera directa adoptaron los procedimientos de rigor, cuyas declaraciones que en torno a estos hechos presta si bien pudieran constituir parcialmente un aporte a la investigación, estuvieron direccionados a justificar sus acciones.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que, en consecuencia, siendo en definitiva la pena asignada al delito de homicidio simple, en perjuicio de José Antonio Zapata Díaz, en carácter de consumado, de un grado de una divisible, el de presidio mayor en su grado medio, en tanto, el de homicidio simple en perjuicio de Juan Alejandro Ortega Navarro, atendido su grado de desarrollo de frustrado, le será este último rebaja en un grado, de manera que, no concurriendo respecto del encausado, atenuantes ni agravantes, de tal manera y en definitiva, por serle más favorable para la aplicación de la pena que le corresponde por los ilícitos

de que es responsable, la norma establecida en el artículo 351 del Código Procesal Penal, se le sancionará en conformidad a esa regla y no a la prevista en el artículo 74 del Código Penal, por consiguiente, la pena asignada al delito consumado se le aumentará en un grado por la reiteración, conforme lo dispone el inciso 1° de la citada disposición legal, sin otro aumento relativo a una mayor extensión del mal causado, no acreditado más allá de los dichos de la hija de una de las víctimas, todo ello de conformidad a lo previsto en el artículo 67 y 69 del Código Penal.

Por estas consideraciones, y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 7, 14 N°1, 15 N°1, 24, 28, 50, 67, 69 y 391 N° 2 del Código Penal; 1, 3, 45, 47, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344 y 345 y 351 del Código Procesal Penal, **se declara:**

**I.-** Que, se **ABSUELVE** a **LUCIANO PATRICIO SALINAS VALLEJOS Y MARCELA CARRASCO VILLARROEL**, ya individualizados, de la acusación fiscal que los estimó autores del delito de **violación de morada** del artículo 144 del Código Penal, en perjuicio de Bernarda Angélica Villouta Cáceres; y del delito de **lesiones menos graves**, previsto sancionado en el artículo 399 del Código Penal, en perjuicio de María Molina Mendoza, supuestamente acaecidos el 21 de agosto del año 2022, en la comuna de San Carlos.

**II.-** Que no se condena en costas al Ministerio Público en razón de haber tenido motivo plausible para deducir acusación por estos delitos por los que recayó decisión de absolución.

**III.-** Que, se **CONDENA** a **LUCIANO PATRICIO SALINAS VALLEJOS**, ya individualizado, a la **PENA ÚNICA** de **QUINCE AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado máximo, y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autor de los delitos de **homicidio**, en grado de desarrollo de **frustrado**, en perjuicio de Juan Alejandro Ortega Navarro, acaecido el 09 de enero de 2022, en la comuna de San Carlos, señalado como hecho 1 de la acusación del ministerio público; y como autor del delito de **homicidio**, en carácter de **consumado**, en perjuicio de José Antonio Zapata Díaz, acaecido el 21 de agosto del año 2022, en San Carlos, ilícitos previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal.

**IV.-** Que, no se condena en costas al sentenciado Salinas Vallejos, en razón que hubo vencimiento parcial y fuera defendido por la Defensoría Penal Pública.

**V.-**No reuniéndose los requisitos de la Ley N° 18.216, no se concede al sentenciado ninguna pena sustitutiva establecida en la misma, debiendo cumplir la pena corporal que se le imponen de manera efectiva, la que se le contará, ejecutoriada que sea esta sentencia, sirviéndole de abono el tiempo que con motivo de esta causa ha estado privado de libertad, a saber, desde el día 24 de agosto del año 2022, por un total al día de esta sentencia, de 355 días.

Que, las medidas cautelares que afectaban a la acusada Marcela Carrasco Villarroel, del artículo 155 letras d) y g) del Código Procesal Penal, estas fueron alzadas al momento de dictarse veredicto absolutorio.

Devuélvase a los intervinientes que corresponda las pruebas incorporadas en la audiencia.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, en su oportunidad determínese, previa toma de muestra biológica, la huella genética del condenado, e inclúyasela en el Registro de Condenados a que dicha disposición legal se refiere.

Atendido lo dispuesto en los artículos 14 letra f) y 113 inciso 2° del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal, una vez ejecutoriado el fallo, remítanse los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de San Carlos, para la ejecución de la pena.

Además, en su oportunidad, si procediere, dese cumplimiento a lo ordenado en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificada por la Ley 20.568.

Póngase al sentenciado a disposición del mencionado Juzgado, oficiándose.

Regístrese, y en su oportunidad archívense.

Redactada por el juez Jorge Muñoz Guiñez.

No firma el juez Jorge Muñoz Guiñez, no obstante haber asistido al juicio y al acuerdo, en razón de encontrarse haciendo uso de licencia médica.

**RUC: 2200810771-1**

**RIT: 59-2023**

Pronunciada por la **Segunda Sala** del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Chillán, integrada por los jueces titulares, **ROXANA SALGADO SALAMÉ**, quien la presidió, **JORGE MUÑOZ GUIÑEZ**, como redactor, y **SOLANGE SUFÁN ARIAS**, juez destinada, como integrante.

Con esta fecha se notificó por el estado diario la resolución precedente. Chillán, catorce de agosto de dos mil veintitrés.