

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 22º Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-29945-2016  
CARATULADO : INVERSIONES RANCO TRES S.A. / LATAN  
AIRLINES GROUP S.A.

Santiago, doce de Diciembre de dos mil diecisiete

**VISTOS:**

**I.-** A fojas 1 y siguientes, comparece don Jorge Said Yarur, empresario, en representación de **INVERSIONES RANCO TRES S.A.**, ambos domiciliados para estos efectos en calle Nueva York 33, 5º piso, Santiago, interponiendo demanda de incumplimiento de obligaciones e infracciones que indica e indemnización de perjuicios, en contra de **LATAM AIRLINES GROUP S.A.**, representada legalmente por su Gerente General don Enrique Cueto Plaza; en contra de los integrantes de su grupo controlador, señores **IGNACIO CUETO PLAZA**, **ENRIQUE CUETO PLAZA** y **JUAN JOSÉ CUETO PLAZA**, todos domiciliados para estos efectos en las oficinas de LATAM ubicadas en Avenida Presidente Riesco N°5711, piso 19, Las Condes; y en contra de sus directores don **RAMÓN EBLEN KADIS** y don **JORGE AWAD MEHECH**, el primero domiciliado en Avenida Presidente Riesco N°5711, piso 19, Las Condes, y el segundo en calle Isidora Goyenechea N°3477, piso 6, comuna de Las Condes, a fin que se declare en definitiva:

1.- Que la sociedad LATAM Airlines Group S.A. ha incumplido, en perjuicio de su representada, las obligaciones que como socia y suscriptora del Contrato de sociedad tenían para con ella;

2.- Que los integrantes de su Grupo Controlador, señores Ignacio, Enrique y Juan José, todos de apellido Cueto Plaza, han incumplido, en perjuicio de su representada, las obligaciones que como socia y suscriptora del Contrato de sociedad tenían para con ella;



«RIT»

Foja: 1

3.- Que los señores directores de LATAM don Ramón Eblen Kadis, don Jorge Awad Mehech, y don Juan José Cueto Plaza, como los ejecutivos principales de LATAM señores Enrique e Ignacio Cueto Plaza, han cometido ilícitos culpables de sus obligaciones fiduciarias como directores y ejecutivos principales de LATAM.;

4.- Que los demandados son solidariamente responsables del pago de la suma de \$13.256.268.242.- (aproximadamente UDS23.1 millones), todo ello, sin perjuicio de otras sumas cuya cuantía hoy no pueden ser objeto de valoración, por concepto de daño patrimonial; más 1 UF a título de daño moral, o la que este Tribunal determine;

5.- Que se condene a los demandados al pago de las costas de esta causa;

Funda su demanda, en que su representada fue accionista de LAN, ahora LATAM, **desde el año 2008**, llegando a ser titular de 1.163.098 acciones, es decir, un 0.21% del total de acciones emitidas por parte de la compañía a esa fecha, sin embargo, hoy día carece de títulos toda vez que **se vio forzada a desprenderse de los mismos** como consecuencia directa de la disminución bursátil que sufrió la compañía con motivo de una **gestión deficitaria y culpable, tanto de parte de sus ejecutivos, integrantes de Grupo Controlador como su órgano administrador, asociada éstas a un patrón de conducta reiterativamente dañino y lesivo contra el interés social.**

Explica, que la comisión de una serie de irregularidades y delitos ejecutados en Estados Unidos como Argentina por parte de LATAM, antes LAN, o sus ejecutivos, reiterados en el tiempo y sancionados y reconocidos ante las autoridades de Estados Unidos y Brasil, alguno de ellos investigados ahora en nuestro país como consecuencia de la querella presentada por Jorge Said Yarur en tanto persona natural por entregar la compañía información falsa al mercado infringiéndose con ello el artículo 59 de la Ley 18.045 sobre Mercado de Valores, no sólo han involucrado el **pago de cientos de millones de dólares en arcas americanas**, léase aproximadamente USD 100 millones (cien millones de dólares), **con cargo a los accionistas**, sino que también, una **pérdida del valor bursátil** de la



«RIT»

Foja: 1

compañía por el detrimento de su **derecho de imagen e inmunidad moral**.

Añade que LAN se fusionó con TAM, **sin efectuarse un adecuado *due diligence*** en relación al verdadero estado de esta última y de los mercados involucrados en cuestión, lo que trajo como consecuencia que el patrimonio de LATAM haya caído dramáticamente, en particular, a comienzos de 2016, fecha en que la acción rondó en torno a \$3.800.-, lo cual es de relevancia en cuanto al 31 de diciembre de 2015 el título estaba a \$3.722.-, lo que implicaba una valorización bursátil de su otrora participación en LATAM, a esa fecha, en \$4.328.818.136.- (o bien, USD6.119.855 aprox.), siendo que su inversión en LATAM llegó a significar la suma de \$12.695.006.432.- (o bien, USD27.104.653 aprox.) al 31 de diciembre de 2010, y ello, con una cantidad menor de acciones que a 2015.

Señala que su representada **fue accionista de la compañía**, tiempo durante el cual existieron períodos de buena gestión comercial a través de la cual LAN se iba insertando en el mundo, pero asociado a ello, también un dejo de actos de administración dolosa por parte de la compañía y miembros de su Grupo Controlador como ejecutivos claves y, así como también negligentes, por parte de su órgano administrador a través de los directores, que no hicieron sino que deprecia lo que fue su capital accionario, patrón dentro del cual se verificaron sanciones criminales por colusión, por una parte, cohecho, por la otra, como falta de control efectivo y de previsión como criterio ante una fusión deficitaria como mal implementada, partiendo de un cierre de negocios pre fusión con TAM sin mediar *due diligence* efectuado en términos diligentes, todo lo cual ha significado el pago de onerosas multas respecto de las cuales su representada ha tenido que concurrir con su capital, como aumentos de capital para paliar un severo endeudamiento.

En consecuencia, indica que estamos en presencia, por una parte, de **malas decisiones de la compañía, integrantes de su Grupo Controlador, ejecutivos claves y miembros del directorio, que nada tienen que ver con el giro propio de su negocio**, como, por ejemplo, lo son pagos indebidos, omisión de antecedentes contables e infracción de normas de libre competencia, lo cual constituyen actuaciones soportadas,



«RIT»

Foja: 1

otras avaladas y otras no previstas por parte de quienes han llevado el timón de la compañía al menos estos últimos 8 años, **todas previsibles dado el track record de la compañía, las que como un todo**, le generó un daño individual irreparable y que, desde pronto, le hace titular de una acción individual por la responsabilidad que le corresponde a la compañía e integrantes de su Grupo Controlador, ejecutivos y directores, a fin que respondan, de acuerdo a sus responsabilidades, por infringir el contrato social y no haber actuado diligentemente en administrar la compañía, cometiendo ésta una serie de irregularidades, no previendo los riesgos de su actuar y, finalmente, disminuyendo consigo mismo la valorización de la compañía.

**En cuanto a los hechos.**

Indica que su representada **fue accionista de LAN**, hoy LATAM, **desde mayo de 2008**, y que fue aumentando su posición accionaria hasta llegar a un máximo de 1.163.098 acciones, posición que mantuvo hasta enero de 2016, participación correspondiente al 0,21% del total de las acciones emitidas a ese minuto, lo cual importó para la actora un desembolso neto de \$11.517.844.085.-, suma constitutiva de la suma lineal de entradas y salidas de caja en el período, después de haber liquidado toda su posición en acciones LATAM.

Lo anterior, añade, significa que durante casi 8 años (mayo 2008 - enero 2016), su representada obtuvo una **rentabilidad negativa de 26,08%** anual por su inversión en LATAM, mientras que en similar período, el **IPSA obtuvo una discreta rentabilidad de 2,23% nominal anual**, por cuanto tomando en cuenta el IPSA como parámetro mínimo de una inversión alternativa en renta variable pasiva chilena, Inversiones Ranco Tres podría haber tenido un saldo final de caja de \$13.260.000.000.- a enero 2016.

Sostiene que considerando los períodos al 31 de diciembre de cada año, Inversiones Ranco Tres S.A. **era titular de: 59.000 acciones LAN, al año 2008; 59.000 acciones LAN, al año 2009; 868.688 acciones LAN, al año 2010; 893.317 acciones LAN, al año 2011; 1.047.168 acciones LAN, al año 2012; 1.083.245 acciones LAN, al año 2013; 1.083.245 acciones LAN, al año 2014; 1.163.098 acciones LAN, al**



**Respecto de la fusión LAN – TAM.**

Indica que, mediante Hecho Esencial dirigido a la Superintendencia de Valores y Seguros de fecha **13 agosto de 2010**, el Grupo Controlador de LAN como TAM **informaron al mercado** las condiciones generales de un proyecto de **fusión** de ambas aerolíneas, **estimándose las sinergias** de la operación en aproximadamente **USD 400 millones** (sinergias que no fueron debidamente acreditadas ante el Tribunal de Defensa de la Libre Competencia, quien las consideró difusas e improbables).

Señala que, LAN prefirió **no consultar esta operación** de concentración ante el Tribunal de Defensa de la Libre Competencia, en circunstancias que debió haberlo hecho voluntariamente y no forzada por un particular, como lo fue en el caso.

Señala que el **Tribunal de Defensa de la Libre Competencia aprobó a mediados de 2011 la fusión entre LAN y TAM**, en un fallo fue dividido, sujetándose dicha aprobación al cumplimiento de **11 condiciones de mitigación**, ante lo cual LAN presentó un recurso de reclamación contra de 3 de las 14 medidas de mitigación, asimismo, TAM presentó un recurso de reclamación en contra una de las medidas establecidas por el Tribunal de Defensa de la Libre Competencia. Ante ello, mediante fallo dictado con fecha 5 de abril de 2012, la Excelentísima Corte Suprema rechazó íntegramente los recursos presentados por LAN como TAM, lo cual significaba que la fusionada debería cumplir con medidas de mitigación.

Sostiene que es así como **12 de enero de 2011**, tanto LAN como TAM anunciaban en su página web como a través de un **Hecho Esencial** informado ante la SVS, **una revisión de las sinergias** a partir de la fusión entre las dos aerolíneas, estimando que éstas **aumentarían** en el tiempo los ingresos operacionales de la nueva compañía LATAM Airlines Group S.A. en un monto que oscilaría entre USD600 millones y USD700 millones, antes de depreciación e impuestos, a partir del cuarto año luego de perfeccionada la asociación, lo cual representaba un aumento de entre un 50% a un 75% respecto del estimado de sinergias de USD400 millones anuales anunciado inicialmente, en agosto de 2010. Lo anterior, sumado a



«RIT»

Foja: 1

que en el año 2010 la compañía mostró auspiciosos resultados luego de informarse públicamente la operación de fusión, **motivó a Inversiones Ranco Tres S.A. a aumentar su presencia**, así si al año 2008 era titular de 59.000 acciones, e idéntica cantidad al año 2009, al año **2010 lo fue de 868.688**, al año 2011 lo fue de 893.317 y al año 2012 lo fue de 1.047.168, en términos tales que en neto fue aumentando su posición accionaria hasta llegar a un máximo de 1.163.098 acciones, posición que mantuvo hasta enero 2016.

Sin embargo, indica que muy distante de los propósitos iniciales, el **primer aniversario de la fusión entre LAN y TAM fue negativo** toda vez que los resultados no fueron los esperados: en el primer trimestre obtuvo una utilidad neta de USD 42.75 millones, un 48,9% más bajo que lo obtenido el mismo período de 2012, reportando asimismo una pérdida neta de USD 281,1 millones en el ejercicio 2013, comparado a la pérdida proforma de USD 523,1 millones para el ejercicio 2012, y respecto de su desempeño bursátil, durante 2013 la acción de LATAM mostró una rentabilidad negativa de 26,6%, mientras que el ADR de LAN mostró una rentabilidad negativa de 30,8%, y al 31 de diciembre de 2013, la capitalización bursátil de la compañía fue de US \$8.730 millones, mientras que durante 2013, **la acción de LATAM mostró una rentabilidad por debajo del IPSA**; al año siguiente, 2014, la compañía reportó pérdidas por USD109, 8 millones, año durante el cual la acción de LATAM mostró una rentabilidad por debajo del IPSA, índice que mostró una rentabilidad positiva de 4,2% en tal período; **en el acumulado del año 2015, LATAM registró una pérdida neta atribuible a la controladora de US\$ 219,3 millones**, en comparación a una pérdida neta de US\$ 109,8 millones el 2014, por su parte durante tal año la acción local de LATAM mostró una rentabilidad negativa de 47,3%, asimismo, el ADR y BDR mostró una rentabilidad negativa de 55,0% y 25,2%, respectivamente. Finalmente, al 31 de diciembre de 2015, la capitalización bursátil de la compañía fue de USD2.897 millones; finalmente, **indica que según su reporte de los Estados Financieros anunciados en agosto 11 de 2016, el débil escenario macroeconómico de Sudamérica y las devaluaciones en las monedas locales frente al dólar impactaron significativamente**



«RIT»

Foja: 1

en los ingresos de LATAM con un descenso de 13,7% y 22,3% en los negocios de pasajeros y carga, respectivamente, y respecto del segundo trimestre de 2016, LATAM reportó una pérdida por US\$ 92.050 millones, disminuyendo los ingresos totales para el segundo cuarto del año en un 12,5%.

**Acerca del Due Diligence ante la fusión.**

Al respecto, colaciona la existencia de un due diligence rápido, de días, atendido a que los hermanos Cueto sabían que “los Amaro” querían vender, y que de no ser ellos serían otros. El Directorio no hizo como correspondía, en tanto órgano administrativo y gobierno corporativo, un ***due diligence* adecuado, prudente y profundo**, acerca de las implicancias de tamaña fusión, considerando tanto pro como inconvenientes, apertura de mercado, competencia en Brasil, y depreciación bursátil de LAN, en cuanto era más importante, a juicio de integrantes del Grupo Cueto, acceder primero al mercado de Brasil, correspondiente al mercado de TAM.

En definitiva, **se cuestiona si los directores actuaron debidamente informados** y qué y cómo deliberaron la propuesta de fusión antes de someterla a consideración de los accionistas para su aprobación, advirtiendo que el conocer, por una parte, la información contable, financiera, tributaria, laboral, ambiental, no es suficiente para desarrollar un buen *due diligence* en materia del estudio de la industria de la aeronavegación comercial, en cuanto atendido a cómo se desarrollan y desenvuelven los mercados en aspectos de competencia, **era necesario que se consideraran otros aspectos, como estudios micro como macro a nivel mundial, y en particular de Brasil**, su desarrollo como su plataforma de negocios, entre otros.

**Gobierno Corporativo de Latam Airlines Group S.A. /  
Infracciones legales.**

Indica que el Grupo Cueto es el controlador de Latam Airlines Group S.A., quienes lo fueron también en LAN, grupo empresarial que controla la compañía mediando su participación en las sociedades Costa Verde Aeronáutica S.A., con un 16,6% de la compañía; Inversiones Nueva Costa Verde Aeronáutica Limitada, con un 4,3% de la compañía; y Costa



«RIT»

Foja: 1

Verde Aeronáutica Spa, con un 2,2% de la compañía. Añade que según informa en su Memoria año 2015, dicho Grupo controla el 25% de LATAM. Así, sostiene que estamos en presencia, en primer lugar, de un claro Grupo Controlador, al menos de 2008 a la fecha, Grupo Cueto, y que 3 miembros de la familia ocupan y han ocupado distintos cargos de alta responsabilidad como exposición, en la empresa como filiales y subsidiarias, a través de directorios, gerencias y vice presidencias ejecutivas, siendo su padre don Juan Cueto Sierra a quien se debe el nombre del Grupo, forjador de la empresa, y son sus hijos quienes han sabido crear valor a la misma como también, lamentablemente, errar en su gestión.

En lo que respecta a su Órgano Administrador, señala que el principal órgano corporativo lo constituye su Directorio, compuesto entre otros, por don Ramón Eblen Kadis y don Juan José Cueto Plaza, Directorio que es asesorado por un Comité de Directores y Auditoría, siendo miembros de aquel don Ramón Eblen Kadis, entre otros.

**Acerca de las conductas reprochables que han depreciado el valor de Latam Airlines Group S.A.**

Postula que el perjuicio directo e indirecto causado a su representada, cuyo resarcimiento persigue en estos autos, ha sido ocasionado por un ***patrón de conducta reiterativo en el tiempo***, no constitutivo de hechos aislados, ello sumado a un ***pobre due diligence*** en torno a la fusión efectuada, conforme lo ya expuesto. Enfatiza que lo más complejo es la reiteración en el tiempo, esto es que tales conductas no son aisladas sino que por el contrario, reiterativas, lo que le hace convencerse de que estamos frente a un determinado patrón en torno a ellas, que más tarde que temprano termina por menguar y permear el patrimonio de facto moral de la compañía.

Explica que desde que su representada fue accionista de la compañía, hoy LATAM, antes LAN, ésta se ha visto envuelta en una serie de **escándalos comerciales que dañan, afectan y lesionan la fe pública como el patrimonio bursátil de la compañía**, lo cual ha ido en detrimento de la participación accionaria en la firma de su representada toda vez que los delitos asociados al resguardo de los valores, en especial, aquella que haga oferta pública de ésta, no son sólo excepcionales por lo





«RIT»

Foja: 1

graves sino que también son una **carga que afecta el alma de la compañía**, y con ello, su valorización, tangible como intangible. Colaciona las siguientes conductas denotativas de tal patrón;

**A) Investigaciones en curso.**

**i) En materia de corrupción:** Latam Airlines Group S.A. infringió la FCPA, o Foreign Corrupt Practices Act (Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero:

Indica que con fecha **25 de julio de 2016**, el Departamento de Justicia Norteamericano, o DOJ, como la US. Securities and Exchange Commission, o SEC, anunciaron multas por más de USD22 millones en contra de LATAM Airlines Group S.A. por infringir normas de la FCPA, anuncio que dice que **LAN se benefició en más de USD6,7 millones por el cohecho pagado a los sindicatos en Argentina**, en otras palabras, LAN autorizó pagos indebidos por USD1,15 millones los años 2006 y 2007 a un consultor como funcionario público argentino y extranjero, de manera de poner fin a disputas sindicales que afectaban el normal funcionamiento de la compañía en Argentina, pagos que se hacían en base a un contrato de consultoría inexistente, ficticio, **en conocimiento del CEO de LAN a esa época, sr. Ignacio Cueto Plaza**, pagos que fueron incorrectamente contabilizados en los libros y registros contables e infringieron controles internos de la propia LAN.

Así, señala que el **señor Cueto celebró un acuerdo con la SEC, acogiendo a una serie de requisitos y el pago de una multa de USD75 mil, y por su parte, LATAM también firmó un acuerdo que le permite más bien diferir los cargos que se le imputan de parte del DOJ por 3 años, previo pago de una multa penal de USD12.75 millones**, continuar cooperando con la investigación, robustecer su programa de cumplimiento y acogerse a un monitoreo de un consultor independiente.

Tal como se señaló anteriormente, **este hecho fundamentó la presentación de una querrela por parte de Jorge Said Yarur** en calidad de accionista de LATAM ante la Justicia criminal de nuestro país, causa RUC N° 1610041224-5 por infringir, los que resulten responsables, el artículo 59 letra a) de la Ley N°18.045, e informar maliciosamente al



ii) **En materia de libre competencia:** Requerimiento FNE, autos rol TDLC C.295-2015:

Expone que con fecha **8 de junio de 2015** la Fiscalía Nacional Económica (FNE) presentó un requerimiento en contra de LATAM Airlines Group S.A. (y pidió una multa de U.T.A.5.000, esto es, aproximadamente, USD4 millones) con el objeto que el Tribunal de Defensa de la Libre Competencia declare que dicha empresa infringió el artículo 3 inciso primero del Decreto Ley N° 211, en concreto, **se acusó a LATAM de haber incumplido la Condición Séptima de la Resolución N° 37/2011 que autorizó la operación de concentración entre LAN y TAM.**

Señala que el día **22 de diciembre de 2015**, el TDLC aprobó un **Avenimiento entre las partes**, cuyos términos se basan en una serie compromisos de LATAM en orden a renunciar a ciertos acuerdos de código compartido, no celebrarlos nuevamente y modificarlos.

iii) **En materia de libre competencia:** Casos de colusión donde se ha involucrado Latam Airlines Group S.A. a nivel internacional:

Al respecto señala que un año antes que se informare del proceso de fusión, **el año 2009**, dos filiales de LAN (LAN Cargo y ABSA, su filial en Brasil) habían **reconocido haber sido parte de un cartel aéreo** que tenía por objeto eliminar toda suerte de competencia mediante acuerdos colusorios de fijación de precios, **infringiendo con ello la Sherman Act** o Ley de competencia de los Estados Unidos, sancionándosele junto a otras aerolíneas, por dicho acuerdo que cubría el período 2003-2006.

Indica que la multa aplicada en sede judicial americana es la más alta jamás aplicada a una firma nacional, USD109 millones, y respecto del ilícito más serio del que puede ser objeto un actor en materia de libre competencia.

Mediante **Hecho Esencial de junio 7 de 2011**, LAN informó el pago de una onerosa multa en los Estados Unidos de Norteamérica.

Añade que el **cartel también fue objeto de sanción en Europa**, pero al año siguiente, acogiéndose también a la figura de la **delación compensada** pero abarcando períodos superiores al objeto de estudio para el caso americano, dado que esta vez comprendieron 6 años de colusión y



«RIT»

Foja: 1

no tres (diciembre del 1999 a febrero de 2006). Luego, la **Comisión Europea multó**, en noviembre de 2010, es decir, en pleno proceso de **fusión de LAN con TAM**, por un total de **€ 799 millones a 11**

**líneas aéreas**, entre las cuales estaba LAN. Respecto de ésta, la multa fue de €8.220.000 y se apeló favorablemente, a espera de una resolución final

Con todo, agrega, adicional a dichas sanciones, Aerolíneas Brasileiras S.A. o ABSA (filial de la que LAN era dueña de un 73.3% y que transporta carga en el mercado doméstico de Brasil) era a ese minuto objeto de investigación desde abril de 2008 hasta la fecha, de parte de las autoridades de competencia de Brasil, según lo admitía la propia LAN en su formato F-20 de 2010 acompañado ante la SEC de los EE.UU. mediante Hecho Esencial se informó en agosto 28 de 2013 de la multa a que fue objeto la compañía ascendente a R\$114 millones, o 114 millones de reales, hoy en apelación.

**B) Historial previo a la fusión. Preocupante patrón de conducta en temas corporativos por parte de la compañía como ejecutivos. Actual proceso ante el TDLC.**

Explica que LAN, hoy LATAM, antes que su representada fuera accionista como durante ella, tuvo un **patrón de conducta preocupante** en materia institucional de competencia como corporativa, lo cual recae respecto de la compañía como ejecutivos toda vez que el **uso de información privilegiada** de parte de ejecutivos, como el **abuso en orden de competencia** de parte de la compañía, fueron sancionados por tribunales en nuestro país

**i) Sanción a don Juan José Cueto P. y don Sebastián Piñera E. por uso de información privilegiada:**

Señala que con fecha **8 de marzo de 2010**, la I. Corte de Apelaciones de Santiago dictó sentencia en la causa "Superintendencia de Valores y Seguros c/ Cueto Plaza, Juan" donde se confirmó la sentencia dictada en primera instancia en fallo dividido rechazando los recursos de casación y apelación deducidos por el reclamante, Sr. Cueto Plaza. Explica que la SVS, con ocasión de los antecedentes recopilados, inició una investigación en contra de los directores de LAN a ese entonces, señores



«RIT»

Foja: 1

Cueto y Piñera, fundado en el deber de no observar como de abstención que se obliga quien tiene acceso a información privilegiada, vulnerando lo dispuesto en la parte final del inciso 1o del art. 165 de la Ley N°18.045. Mediante Resoluciones exentas SVS N°306 y 307 se aplicó a ambos directores **sendas multas**.

**ii) La operación de concentración con TAM debió haber sido consultada ante el TDLC por LAN.**

Señala que existía un imperativo, que **todo buen órgano administrador debió prever**, no sólo porque es conocida la sentencia de este Honorable Tribunal que así lo ordenaba, en el caso de que LAN llegare a consolidarse en el futuro con otra línea aérea, sino porque el haber actuado de tal manera hubiese demostrado una conducta atenta a los principios de transparencia para con una operación de tal magnitud, mas nada de ello ocurrió.

**iii) Infracciones a la libre competencia de no reciente data.**

Cita una serie de situaciones relativas a esta materia en que se vio envuelta LATAM.

**a.- Resolución HCR N° 479, 1996:** La Comisión Resolutiva sancionaba a Lan Chile y Ladeco por prácticas predatorias en contra de Aerovías Dap S.A., negativa de infraestructura esencial (o centro de mantenimiento) en Pudahuel y acuerdo colusorio con otro incumbente, National Airlines;

**b.- Sentencia TDLC N° 55-07:** Se acogió requerimiento de la FNE en cuanto se sancionó a LAN por la explotación abusiva de su posición dominante.

**c.- Sentencias TDLC N° 44-06/81-09:** Sin ser sancionatorias respecto al proceder de LAN, ambas sentencias cuestionaban/sancionaban fuertemente la institucionalidad en virtud de la cual se basaba la industria aeronáutica nacional y el poder dominante de LAN en el mercado aéreo nacional.

**d.- Actual proceso de consulta llevado ante el TDLC por parte de ACHET:** Nuevamente, el órgano administrador, o gobierno corporativo de LATAM, no es capaz de entender/prever que el ente competente para



«RIT»

Foja: 1

conocer, en Chile, del acuerdo de códigos compartidos que pretende impulsar la compañía con American Airlines, Iberia y British Airways es el Tribunal de Defensa de la Libre Competencia y no la FNE, como erróneamente se pretendió sostener de parte de LATAM. Tal acuerdo no es una alianza, sino que una fusión y, como tal, pretender minimizar su impacto es errar nuevamente en el diagnóstico de temas de libre competencia, lo cual resta credibilidad en el área de libre competencia a la compañía de la cual su representada fue accionista.

Si éste obedece a un error, se entiende, pero si éste obedece a un constante como reiterativo patrón de conducta, y éste se ratifica, peor. Luego, si el **gobierno corporativo no hace lo suficiente para prevenirlos, es sancionable**. Cabe preguntarse, qué se ha hecho en esta materia, porque no es suficiente la confección de un Manual, cuando el comportamiento cultural - el modus operandi institucional - es o ha sido contradictorio con un sano régimen o gobierno corporativo.

### C) Derecho de imagen.

Postula que este **patrón conductual no hace sino que mancillar el honor e imagen de la persona jurídica** toda vez que se ve involucrada, como marca, en acciones que no se condicen con el proceder legal ni adecuado, lesivo entonces contra el interés social, así como que el involucramiento en actos atentatorios a la libre competencia o bien otros mediando el pago de dádivas lesiona el patrimonio moral que goza todo ente jurídico, patrimonio que se sustenta en el prestigio como buena fama. **Añade, que si bien hoy en día LATAM es líder en materia de transparencia corporativa, ello no lo traduce en materia de buenas prácticas corporativas**, donde por el contrario lidera malas prácticas, o bien, quienes han participado en ellas, como director o ejecutivo de LAN, en su minuto, se asocia a etiquetas de corrupción.

Dicho lo anterior, sostiene **que para un inversionista como lo fue su representada le era muy difícil prever la reiteración de malas prácticas corporativas** unido a la depreciación de la compañía tras la fusión con TAM, indicando que **nunca se sospechó el nivel como la profundidad de dichas prácticas en el pasado, al momento de comprar las acciones, ni menos se supo de ellas en el futuro sino una**



«RIT»

Foja: 1

**vez se hicieron públicas.** Por lo anterior, se pregunta si el que su representada haya permanecido como accionista en la compañía le exime a ésta de responsabilidad, para con ésta y frente a otros hoy accionistas, ante lo cual se responde negativamente, por cuanto en caso contrario aquellos que deterioran patrimonios por actos propios gozarían de una eximente de responsabilidad civil frente a la pasividad de los terceros, hecho que al menos, de su representada, no existe, por cuanto ella ha sido consecuente con lo que dijo públicamente Jorge Yarur Said, representante de Inversiones Ranco Tres S.A. en tanto persona natural, en la carta que leyó en la Junta Extraordinaria de Accionistas que aprobó el ingreso de QATAR Airways a la propiedad de LATAM: se presentó una querella contra el anterior CEO e integrante del Grupo Controlador, don Ignacio Cueto Plaza, y aquellos que resulten responsables, y, en este acto, se presenta una demanda civil de parte de una sociedad ligada al empresario y otrora accionista, sin perjuicio de otras acciones que se interpondrán.

**D) ¿Qué se ha hecho en torno al tema?**

i) En tanto accionista, rol activo: Explica que quien firma el libelo, don Jorge Said Yarur, ha sido crítico de este patrón, reservada como públicamente. Señala que así lo hizo ver en su calidad de accionista como persona natural, dado que **aún conserva acciones LATAM** en tal condición, (pero en cantidad significativamente inferior al que tenía INVERSIONES RANCO TRES S.A.), en la Junta Extraordinaria de Accionistas de LATAM celebrada el jueves 18 de agosto de 2016 con motivo del ingreso de QATAR Airways donde se **quejaba de la pérdida de patrimonio de la compañía producto de las multas** que ésta había pagado por concepto de **cohecho como colusión** así como las promesas incumplidas en torno a la fusión, pidiendo al CEO de la compañía de un paso al costado.

Indica que dicha carta describe 3 aspectos esenciales en su reclamo, en primer lugar, **manifiesta su reparo en torno a la mala decisión de fusionar** la compañía toda vez que su patrimonio se ha diluido, en segundo lugar, sostiene que LATAM ha incurrido en **malas prácticas empresariales** y quien ha incurrido en el costo de ello son los accionistas minoritarios y no quien los ha cometido, y finalmente en tercer lugar, **exige**



«RIT»

Foja: 1

la compañía adopte un rol sancionatorio respecto del CEO involucrado en los ilícitos.

ii) En tanto la compañía: En concreto, señala la compañía el compromiso irrefutable de su personal en torno a los principios éticos y dignidad empresarial., tal como lo reseñan las Memorias, al menos desde el año 2008 a la fecha, que se refieren a "Pilares" como "Principios" de Gobierno Corporativo.

Sin perjuicio de lo anterior, acto seguido, formula comentarios a los estados financieros que señalan cómo se informaron los ilícitos y cómo se han provisionado:

i) Comentarios Estados Financieros año 2011.

En la página 62 de Memoria año 2011, se comunica Hecho Esencial del **7 de junio de 2011** que, en lo sustancial, informa de la circunstancia que dos filiales de LAN Airlines S.A., las sociedades LAN Cargo S.A. ("LANCargo") y Aerolinhas Brasileiras S.A. ("ABSA"), suscribieron con el Departamento de Justicia de los Estados Unidos de América un acuerdo denominado "**Plea Agreement**", con ocasión de la investigación referida en dicho hecho esencial. Informa que los Directorios de LAN Airlines S.A y de sus filiales LAN Cargo y ABSA han aprobado con esta fecha - 6 de junio de 2011 - la celebración de un acuerdo judicial ("settlement agreement") con los Demandantes.

En Nota 21 de los Estados Financieros (p. 190-191 de Memoria 2011), la compañía presentó un desglose de dicha cuenta de pasivo. Junto con las cuentas de combustible, tasas de embarque, proveedores, publicidad, mantenimiento, arriendos y otras similares, la compañía agregaba la suma de USD18.387.000 bajo el concepto de "Departamento de Justicia de E.E.U.U.", correspondiente a parte del acuerdo "Plea Agreement" por USD66 millones comentado en el punto anterior.

En Nota 25 de los Estados Financieros (p. 199 Memoria 2011), la compañía señala que esta cuenta de pasivo incluye USD36 millones, que corresponden a parte del acuerdo "Plea Agreement" por USD66 millones.

En Nota 22 de los Estados Financieros (página 193 a 195 memoria 2011), la compañía señala que la cuenta Otras Provisiones (pasivo) incluye USD10.675.000 por concepto de "Provisión por Investigación Comisión



Foja: 1

Europea” por los procesos que son llevados a cabo por eventuales infracciones a la libre competencia en el mercado de carga aérea.

ii) Comentarios Estados Financieros a junio 2016.

En Nota 20 de los Estados Financieros (p.79), la compañía presenta un desglose de dicha cuenta de pasivo. Junto con las cuentas de combustible, tasas de embarque, proveedores, publicidad, mantenimiento, arriendos y otras similares, la compañía agrega USD17.47 millones bajo el concepto de “Departamento de Justicia E.E.U.U. y SEC”. Los USD 17,47 millones corresponden a una provisión constituida en el marco de los acuerdos de fecha 25 de julio de 2016 firmados por LATAM con el U.S. Department of Justice (DOJ) y con el U.S. Securities and Exchange Commission (SEC) en relación a la investigación relativa a los pagos por USD 1,15 millón efectuados entre 2006 y 2007 por LAN Airlines S.A., ( como lo señala la nota), a “un consultor que le asesoró en la resolución de asuntos laborales en Argentina”. La multa a pagar al DOJ es USD12.75 millones y la multa a pagar a la SEC es USD6,74 millones más USD 2,69 millones en intereses. Es decir, por este caso, en total debe pagar USD 22.188.0 por haber "contabilizado mal pagos por USD1.150.000.”

En Nota 20 de los Estados Financieros (p. 79 y 80), la compañía señala que esta cuenta de pasivo incluye USD4.72 millones, que corresponden a parte del monto a pagar a la SEC. De esta forma, los USD17,47 millones incluidos en la cuenta Acreedores Comerciales y Otras Cuentas por Pagar, y los USD4,72 millones incluidos en la cuenta Cuentas por Pagar no Corrientes, suman USD22.188.000, correspondiente a los pagos que debe realizar al DOJ y a la SEC (incluidos intereses) por el caso puntual de los pagos por USD1.150.000 al “consultor” en Argentina.

En Nota 21 de los Estados Financieros (p. 80 a 82), la compañía señala que la cuenta Otras Provisiones (pasivo) incluye USD9.097.000 por concepto de provisión por Comisión Europea por los procesos que son llevados a cabo por eventuales infracciones a la libre competencia en el mercado de carga aérea.

Indica que se encuentran descritos en la Nota 31 de los Estados financieros, en el punto (ii) relativo a juicios recibidos por LATAM Airlines Group S.A. y Filiales, las causas ante tribunales europeos por infracción a la





«RIT»

Foja: 1  
normativa antitrust.

**En cuanto al Derecho.**

Colaciona los supuestos de la responsabilidad civil contractual como extracontractual, y formula ciertas consideraciones dogmáticas respecto del daño y la culpa, citando normativa pertinente a tales aristas.

**A) Acerca de la responsabilidad contractual de la persona jurídica y de los integrantes de su grupo controlador:**

**i) Responsabilidad de la persona jurídica:** Indica que la **persona jurídica responde de los actos de sus órganos** como de sus representantes, léase directores como gerentes y ejecutivos claves, y que ella es obligada como responsable de la actuación de sus órganos, por lo tanto, de los ilícitos cometidos por ellos en el ejercicio de su cargo se deriva la responsabilidad personal de la persona jurídica. Añade, que estas pueden responder civilmente por hechos propios que le son imputables personalmente, así como también pueden responder por el hecho ajeno tras actos cometido por sus dependientes. En cuanto a la naturaleza del **vínculo entre accionista y persona jurídica**, postula que estamos en presencia de un **vínculo de naturaleza contractual**.

Luego, conforme lo expresado, **la obligación de indemnizar los perjuicios causados por el incumplimiento de las obligaciones de este contrato se rige por las reglas de la responsabilidad contractual.**

**ii) Responsabilidad de los integrantes del Grupo Controlador:**

Colaciona la definición de grupo controlador ofrecida por el artículo 97 de la Ley de Mercado de Valores. Postula que el controlador de una sociedad anónima tiene los derechos propios que le confiere ser accionista. El ejercicio de tales derechos deben compatibilizar con los **deberes de lealtad** para con los demás accionistas que comparten un interés en la sociedad, en cuanto en el contrato de sociedad obliga de buena fe a no confundir el propio interés con el de la sociedad controlada. **Tales deberes, especificados en la Ley de Sociedades Anónimas respecto de directores como gerentes y ejecutivos claves, pueden también aplicarse por extensión analógica en materia de responsabilidad civil a los controladores finales**, ello, en virtud del principio de derecho privado de que los jueces pueden definir deberes de conducta que no estén



«RIT»

Foja: 1  
tipificados por ley.

**B) Acerca de la responsabilidad extracontractual de los directores, gerentes y ejecutivos clave.**

Sostiene que el estatuto que establece la responsabilidad de los directores y gerentes de las sociedades anónimas que hagan oferta pública de sus acciones está básicamente constituido por el artículo 55 de la **Ley de Mercado de Valores** y por los artículos 41 y 133 de la **Ley de Sociedades Anónimas**: Indica que no obstante la responsabilidad atribuible a la sociedad como a los integrantes del Grupo Controlador, los administradores son personalmente responsables por los ilícitos en que incurren en perjuicio de terceros, tal como lo señalen leyes como las de Sociedades Anónimas y de Mercado de Valores antes referidas.

Postula que un accionista, como lo fue su representada, no tiene vínculo contractual con quienes actúan como órganos de la sociedad, luego, en ausencia de un vínculo jurídico preexistente, cabe sólo la naturaleza extracontractual de la responsabilidad de los administradores para con los accionistas, y por tanto, la fuente de toda obligación debe hallarse en la ley. Colaciona el **deber de cuidado y diligencia de los directores** de las sociedades anónimas, determinado por el artículo 78 del Reglamento de Sociedades Anónimas, y sostiene que tanto directores como gerentes y ejecutivos claves responden por culpa leve.

**C) Régimen de responsabilidad bajo el cual se acciona en contra de cada uno de los demandados.**

Indica que de lo analizado, se desprende que para el caso de autos caben responsabilidades contractuales como extracontractuales para con su representada, a saber, **contractuales respecto de LATAM Airlines Group S.A. como miembros del Grupo Controlador o Grupo Cueto** y, **extracontractuales respecto de los directores, gerente y ejecutivos principales a mencionar.**

Por lo anterior, sostiene que se demandará a LATAM y a los integrantes del grupo controlador según régimen de responsabilidad contractual por incumplimiento de obligaciones contractuales del contrato de sociedad, y asimismo, se demandará a los señores directores, gerentes y ejecutivos principales mencionados para que



«RIT»

Foja: 1

respondan según la responsabilidad legal cuasidelictual frente al incumplimiento de sus obligaciones fiduciarias como directores y gerentes y ejecutivos principales, y por tal motivo, según régimen de responsabilidad extracontractual. Todo lo anterior, bajo el régimen solidario.

En cuanto a la **solidaridad**, afirma que la obligación de indemnizar los perjuicios causados por el incumplimiento de las obligaciones de un contrato, se rige por las reglas de la responsabilidad contractual. Por otra parte, y a mayor abundamiento, como todos los demandados fueron co-autores de un incumplimiento grave del contrato de sociedad o, fueron autores respecto al incumplimiento que los beneficiaba a ellos.

Por lo anterior, señala que a los siguientes **directores como ejecutivos** claves les asiste la **siguiente responsabilidad cuasidelictual** en torno a los hechos ya descritos:

1.- Don **Jorge Awad Mehech**, en calidad de **Presidente de LAN** al momento en que se **acusa a la sociedad de colusión internacional**, según el hecho esencial como el comunicado de prensa que se agregó a esta demanda. Además, como miembro del Comité de Auditores **refrendó el pago de las multas con cargo a la compañía** y luego, a los accionistas. Señala que en cumplimiento de su **deber de cuidado como diligencia debida**, **debió haber no sólo reprochado éticamente el actuar de su representada, sino que evitar que se coludiera porque el historial de LAN en la materia, como se ha explicado, lo hacía previsible**. El señor Awad además **debió haber informado oportunamente** a los accionistas de LAN de una investigación ocurrida en Los Estados Unidos de Norteamérica por hechos ocurridos gravísimos como la colusión internacional en la industria entre **2003 y 2006**.

Le asiste también responsabilidad como director por impulsar comunicacionalmente como **aval ar un deficitario due diligence** ante la fusión entre LAN y TAM, privilegiando con ello el rápido ingreso al mercado de Brasil por sobre consideraciones financieras como técnicas de la propia TAM que no hacían aconsejable su absorción.

2.- Don **Ramón Eblen Kadiz**, miembro del directorio desde al menos que su representada fue accionista y hasta la fecha. Además,



«RIT»

Foja: 1

miembro del Comité de Directores a las fechas ya tantas veces descritas como accionista de la compañía. Al igual que a don Jorge Awad **debió haberle asistido el deber de cuidado como diligencia debida en la administración de la compañía evitando el ejercicio de malas prácticas** corporativas de parte de LAN, más considerando su experiencia empresarial como dirigencial y considerando también que es director de Lan Chile S.A., LAN como LATAM desde junio de 1994 y en consecuencia estaba al tanto de sanciones en orden de libre competencia afectas a LAN, y por lo tanto, **no puede ni cabe ignorar**, como miembro del Comité de Directores, al igual que el Sr. Awad, de las sanciones que la compañía había sido objeto.

Le asiste también responsabilidad como director por **avaluar un deficitario *due diligence* ante la fusión entre LAN y TAM.**

3.- Don **Juan José Cueto Plaza** como director de la compañía en todo el período que media entre 2008 hasta la fecha como en su calidad de miembro del Comité de Directores. (Además, miembro del Grupo Controlador). Conforme se explicó precedentemente, el señor Cueto **debió haber ejercido el rol de lealtad como cuidado con las mayores exigencias de prudencia** y cuidado toda vez que había sido sancionado por la SVS. A su vez, debía informar a los accionistas de LAN, hoy LATAM, a raíz de los casos de colusión. Es además miembro del directorio de la compañía desde 1994 y, por tanto, **no puede ignorar**, al igual que los señores Awad y Eblen, de las **sanciones que la compañía había sido objeto** que debieron haberle servido de efecto intimidatorio y preventivo para no volver a incurrir, la compañía, en las malas prácticas nuevamente que lo llevaron, ésta vez, a la colusión internacional primero, como cohecho, después.

Le asiste también responsabilidad como director por **avaluar un deficitario *due diligence* ante la fusión entre LAN y TAM.**

4.- Don **Enrique Cueto Plaza**, (miembro del Grupo Controlador), ha sido Vice Presidente Ejecutivo de LAN desde 1994 y, desde 2012 lo es del Grupo LATAM. Faltó a su labor de cuidado como prudencia al **no realizar un buen *due diligence*** en torno al mercado competitivo con motivo de la fusión con TAM.



«RIT»

Foja: 1

5.- Don **Ignacio Cueto Plaza**, (miembro del Grupo Controlador), ha sido CEO de LAN al menos desde 2008 a la fecha. **Gerente de la compañía** cuando se acusa como **sanciona por colusión internacional**, y gerente de la misma en los **hechos ocurridos como confesados en Argentina**, sancionados como multados ante el Departamento de Justicia de Estados Unidos y la Securities and Exchange Commission. **Ello tuvo un costo para la arcas de LATAM, con el consabido impacto reputacional**. Estos hechos ocurrieron cuando su representada aún no era accionista, pero **son de público conocimiento desde mediados de 2016** tras la investigación como sanción ocurrida en Estados Unidos, ello al amparo de la legislación que sanciona prácticas corruptas en Estados Unidos como en el exterior. Las implicancias a nivel del Directorio de aquella época son gravísimas, si sabía de lo ocurrido, e igualmente grave si no lo sabían, toda vez que es **deber de éste informarse** adecuadamente del actuar de sus dirigidos como asimismo, efectuar labores de mediana diligencia que impliquen, entre otras, adoptar acciones positivas ante la duda razonable en cuanto a la existencia de riesgos para LAN.

**D) Estimación de las pérdidas e indemnización de perjuicios.**

Señala que su representada tuvo un **desembolso neto** de **\$11.517.844.085.-**, esto es, once mil quinientos diecisiete millones ochocientos cuarenta y cuatro mil ochenta y cinco pesos, aproximadamente, si lo llevamos a un precio referencial de dólares americanos a enero de 2016, USD20,7 millones, y que a enero de 2016, tuvo que liquidar su posición porque si la acción de LATAM bajaba de determinado precio se gatillaba la **ejecución de la garantía asociada al crédito para su compra**. Con ello, explica, **vendiendo forzosamente a muy bajos precios** obtuvo USD 5.7 millones, y aclara que si la acción de LATAM no hubiera descendido a tan bajo valor, no se hubiera visto forzado a vender, ni menos liquidar su posición.

A modo de referencia, sostiene que en similar periodo de análisis, el **IPSA obtuvo una rentabilidad de 2,23% nominal anual**, en términos tales que tomando en cuenta el IPSA como parámetro **mínimo de una inversión alternativa** en renta variable pasiva chilena, Inversiones Ranco



«RIT»

Foja: 1

Tres S.A. podría haber tenido un saldo final de caja de \$13.260.000.000.- a enero 2016.

Por tanto, a título de daño emergente, exige se le restituya la cantidad de \$11.517.844.085.-, esto es, once mil quinientos diecisiete millones ochocientos cuarenta y cuatro mil ochenta y cinco pesos, aproximadamente, si lo llevamos a dólares americanos, USD20,7 millones, suma que no es sino la suma lineal de entradas y salidas de los flujos de caja en el período en cuestión.

**Adicional** a lo anterior, producto de las multas que ha sido objeto LATAM, su representada concurrió con el pago/provisión de las mismas, si consideramos que ostentó el 0,21% de la compañía, en USD207.612, esto es, \$140.000.000, tomando como referencia el USD al día 30 de noviembre de 2016.

Por su parte, y a título de **lucro cesante**, señala que Inversiones Ranco Tres S.A. ha invertido sumas de dinero en la sociedad Parque Arauco S.A., ello dado los vínculos de parentesco que une a la familia Said en torno a dicha compañía. Señala que su representada ha sido accionista de dicha compañía en términos tales que **suscribió un aumento de capital**, con fecha 18 de marzo de 2014 por la cantidad de 2.575.196 acciones a un precio de \$900.- cada una, correspondiente a un monto de \$2.317.676.400.-, con todo, dada la apremiante situación financiera producto del comportamiento de la acción de LATAM, **no pudo pagar dicho aumento** de capital, **diluyéndose su participación accionaria en Parque Arauco S.A.**

Finalmente, en lo referente al **daño moral**, señala que lo importante es que las demandadas sean condenadas a pagar cualquier cantidad a título de daño moral pues es la condena misma de autos, o sanción a favor de su representada, la que repara todo o eventual daño moral. Por esta razón se solicitará se condene a las demandadas a pagar a título de indemnización de daño moral la suma de **UF 1** (una unidad de fomento).

**II.-** A fojas 238 y siguientes, las demandadas don **Ramón Eblen Kadis** y don **Jorge Awad Mehech** contestan la demanda, solicitando el rechazo total de la misma, con expresa condena en costas de la demandante, por las siguientes razones de hecho y de derecho:



**1.- Falta de legitimación activa del demandante por no haber sido dueño de las acciones de LATAM**

Funda su defensa indicando que primeramente y según los antecedentes aportados por la demandante, es posible distinguir dos tipos de productos financieros que Inversiones Ranco Tres tenía al 31 de diciembre de 2015 con Santander Corredores de Bolsa: por un lado, 1.142.317 acciones de LATAM se encontraban en calidad de simultáneas, mientras que 20.781 acciones estaban en garantía. Explica la demandada que con los antecedentes aportados, no es posible determinar en qué consistía dicha garantía y respecto las acciones de calidad simultánea, no es posible afirmar dominio alguno por parte del accionista, porque precisamente sólo existiría un derecho personal respecto a dichas acciones entre el financiado (Inversiones Ranco Tres) y el financista (Santander).

Las acciones simultáneas han sido definidas en el Manual de Operaciones en Acciones de la Bolsa de Comercio de Santiago, cuyo acápite 2.5.6 letra a) señala que “*por operación simultánea se entenderá la realización de una compra o venta a plazo conjunta e indisolublemente con una venta o compra al contado por idéntico número de acciones y en el mismo instrumento*”. Vale decir, el financista (Santander) adquiere la propiedad sobre ciertas acciones en virtud de una compraventa, celebrando simultáneamente una compraventa a plazo con el financiado (Inversiones Ranco Tres) en virtud de la cual se obliga a transferirle el dominio a este último cuando pague el monto objeto del financiamiento.

Al respecto, la Corte Suprema ha concluido que es el vendedor a plazo quien tendría la propiedad sobre las acciones, la cual deberá transferir una vez que se realice el pago del monto objeto del financiamiento por parte del comprador a plazo, lo que no obsta a que el financiado goce de los derechos económicos relacionados con las acciones.

En el caso de autos, la actora se ha negado a aportar antecedentes concretos respecto de su relación con Santander, como contratos celebrados o ficha de cliente. De la información aportada, parece desprenderse que la operación consistió en que Santander (financista) compró al contado para luego vender a Inversiones Ranco Tres (financiado) a plazo. Sólo una vez verificado el pago de Inversiones Ranco Tres a Santander, este último



«RIT»

Foja: 1

transferiría el dominio de dichas acciones. Como el pago no se verificó, Santander las enajenó a un tercero. Así, al no tener jurídicamente el dominio sobre las acciones, la actora carece de titularidad jurídica para interponer cualquier acción indemnizatoria en su calidad de accionista y por tanto, la parte demandada **opone la excepción de falta de legitimación activa del demandante, por no ser ni haber sido dueño de acciones de LATAM en el periodo objeto de la demanda.**

**2.- Supuesta conducta dañosa imputada a Ramón Eblen y Jorge Awad**

**i).- El actor pretende derivar un patrón de mala conducta a partir de hechos inocuos para el valor de la acción**

Arguye la demandada que, siendo la acción una de indemnización de perjuicios, cabe preguntarse cuál es el hecho dañoso básico que originó el daño y que configuraría una infracción de los deberes fiduciarios de don Ramón Eblen y Jorge Awad.

Respecto de don Ramón Eblen, la actora indica que su responsabilidad extracontractual emanaría de:

1.- No haber evitado el ejercicio de malas prácticas corporativas por parte de LAN.

2.- Haber avalado el *due diligence* de la fusión entre LAN y TAM.

Respecto de don Jorge Awad, su responsabilidad emanaría de:

1. Presidir LAN al momento de la acusación de colusión que involucró a LAN Cargo y ABSA.

2. No haber impedido la colusión anteriormente referida ni reprochado a LAN en virtud de la misma.

3. No haber informado oportunamente a los accionistas de LAN de la investigación en EEUU.

4. Haber avalado el *due diligence* de la fusión entre LAN y TAM.

Continúa explicando que el patrón de conducta, compuesto tanto por hechos específicos como otros vagos, es el que habría afectado el precio de la acción, pero sólo ofrece vagas referencias sobre el impacto que dichas conductas habrían tenido en la evolución del precio de la acción, que es precisamente el perjuicio invocado. Es más, el actor incluso renuncia a vincular la evolución del precio de la acción con hechos concretos.





«RIT»

Foja: 1

Prosigue argumentando que, en general la demanda evita dar información concreta del impacto de cualquiera de las conductas que señala en el precio de la acción de LATAM. Por lo que es necesario destacar lo siguientes en razón del patrón de conducta o tendencia:

1.- Todos los acontecimientos descritos en el libelo dicen relación con hechos anteriores a la inversión de la demandante en LATAM. Muchas de las conductas que indica la demanda se verificaron hasta doce años antes de su supuesta inversión en LATAM.

2.- La demandante incluye una serie de hechos que no involucran ninguna forma de ilicitud por parte de LATAM o de las demandadas, tales como: 1) Las sanciones a don Juan José Cueto y a don Sebastián Piñera por supuesto uso de información privilegiada; 2) no haber iniciado un proceso de consulta ante el TDLC con motivo de la fusión con TAM; 3) no haber sometido a consulta el acuerdo de códigos compartidos con American Airlines, Iberia y British Airways y 4) contabilizar los pagos asociados a multas de manera idéntica a cualquier otro costo de la compañía.

3.- La demandante contabiliza entre los diversos ilícitos característicos del negativo “patrón de conducta” de LATAM una serie de procesos que se encuentran pendientes, así como otros en los cuales la compañía derechamente fue absuelta. Es decir, la demandante genera una suerte de presunción de culpa a partir del mero hecho de estar involucrado en un litigio.

4.- El actor sobredimensiona el perjuicio al patrimonio de la compañía de varias de las sanciones que consigna. Este es particularmente el caso de las sanciones que LAN Cargo y ABSA tuvieron que asumir en EEUU.

Arguye la parte demandada que, la completa falta de correlación entre los distintos hechos puntuales indicados y la variación del valor de la acción es lo que lleva al actor a presentarlos como meros signos indicativos de un elemento dañoso general, como sería la mala gestión de la compañía, la cual habría sido la verdadera causa del menor valor de las acciones. Al realizar esta artificiosa construcción, la demanda pretende que este Tribunal infiera la existencia de un hecho dañoso o un “patrón de mala conducta” a



«RIT»

Foja: 1

partir de hechos que en sí mismas no tuvieron un impacto en el precio de la acción.

Concluye en este punto oponiendo como defensa la total inexistencia de un hecho dañoso, falencia que de por sí hace totalmente improcedente la pretensión indemnizatoria del actor.

**ii).-La acción más atractiva y un ejemplo de mala gestión al mismo tiempo**

La demandada expone que la argumentación de la demandante resulta del todo contradictoria, por cuanto el patrón de conducta que acusa la actora habría influido en el valor de las acciones, aun cuando ésta afirmó el enorme atractivo que representaba la adquisición de títulos de la compañía. Lo cual se torna más evidente si se toma en cuenta que todos los supuestos ilícitos que se señalan eran conocidos públicamente al momento de realizar la inversión, y que el actor aumentó continuamente su inversión en LATAM.

La única conducta que resultó desconocida al actor consiste en los hechos sancionados por el DOJ y la SEX en 2016, los cuales se revelaron con posterioridad a su salida de la propiedad de LATAM y resultan irrelevante en autos.

Siendo todos los hechos mencionados en la demanda conocidos por el demandante a mediados de 2009, y considerando que el actor multiplicó su inversión en LATAM a pesar de resultarle conocidos los hechos que señala, resulta evidente que no se produjo un daño reputacional que afectara el valor de la acción. El propio actor reconoce que la acción de LATAM gozaba de gran recomendación en el mercado bursátil hacia el año y que fue esta buena fama lo que lo impulsó a aumentar su inversión. De esta forma, no puede establecerse correlación alguna entre los hechos señalados y la evolución del precio de la acción de LATAM.

**iii).- La demanda vulnera el principio de libre apreciación de los negocios**

Expone la demandada que ,la real pretensión del actor es poner en tela de juicio las decisiones de negocios de LATAM en los últimos años, presentándola como el único motivo de la disminución del precio de la acción a diciembre de 2015. Entiende la actora que los últimos años se han



«RIT»

Foja: 1

caracterizado por una mala gestión de la empresa, y busca traducir este sentimiento personal al plano legal mediante la identificación de hechos aislados que, en su opinión, permitirían inferir un negativo “patrón de conducta” en la administración.

La improcedencia de impugnar decisiones de negocios en el contexto de acciones de responsabilidad de directores se consagra en el llamado “principio de libre apreciación de los negocios” o *Business judgement rule*, como se le conoce en el derecho anglosajón. En virtud del mismo, la doctrina nacional y comparada restringe el ámbito de intervención del juez respecto al control de mérito sobre la forma de conducir la sociedad. En este sentido, los directores gozan de una amplia discrecionalidad sobre la dirección que puede adoptar una compañía, discrecionalidad que se extiende al nivel de riesgo que pueden asumir.

Es por ello, que la parte demandada opone como defensa el principio de libre apreciación de los negocios, el cual confirma que no existe en la causa de autos un hecho dañoso susceptible de ser indemnizado.

**iv).- El actor debió ejercer sus derechos en cuanto accionista minoritario**

Argumenta la demandada que en caso que este Tribunal considere a la demandante como accionista de la compañía, ésta debió ejercer sus derechos en tal calidad. Así, al votarse la fusión con TAM, debió haber votado en contra, sin embargo la fusión fue aprobada por un 97,81% de los accionistas que asistieron a la Junta Extraordinaria correspondiente, sin que conste la oposición de Inversiones Ranco Tres. Ante este escenario, y de no haber estado conforme con la aprobación de la fusión por parte de los accionistas, la demandante - si se acreditara su calidad de accionista minoritaria - podría haber ejercer su derecho a retiro, tal como lo hicieron otros accionistas. Aparte de lo anterior, Inversiones Ranco Tres pudo ejercer sus derechos políticos (de haberlos tenido) en la Junta de Accionistas. Sin embargo, la demandante sólo compareció en contadas ocasiones en las Juntas de Accionistas celebradas entre 2008 y 2015.

**3.- Ausencia de perjuicios indemnizables, ciertos o directos**

**i).- Ausencia de perjuicios indemnizables**

Funda la presente defensa al indicar que actor es incapaz de



«RIT»

Foja: 1

individualizar con claridad las conductas dañosas que se habrían cometido en la gestión de LATAM, y por tanto los perjuicios que se demandan son irreales. La actora olvida que cualquiera que invierte en el mercado bursátil sabe que existe una probabilidad que su inversión no obtenga los resultados esperados.

En el caso de autos, a juicio de la demandada, el actor hizo una apuesta que no le dio los resultados que esperaba, por lo que no puede pretender ahora que se le debió haber garantizado un mínimo de rentabilidad. Si lo que quería era una ganancia segura, debió invertir en otros productos financieros, pero no en acciones sujetas a ser enajenadas en caso de bajar de precio.

Junto con ello, en cuanto a las indemnizaciones que dicen relación con la variación negativa de la acción, como ya se dijo, el actor estaba al tanto de las conductas que hoy denuncia como patrón de mala conducta.

En relación con las multas que se han pagado, es falso que el actor haya tenido que soportar el 0,21% de su pago en su calidad de accionista, ya que fue LATAM quien pagó el 100% de las multas.

Lo que la demandante debió haber interpuesto es una acción derivativa y no la individual, por cuanto no puede indemnizarse al supuesto accionista por el mero daño reflejo que experimentó como consecuencia de un menoscabo que habría afectado a la compañía como un todo.

Por todos estos argumentos, la demandada opone como defensa el carácter irreal de los perjuicios que se demandan y la consecuente imposibilidad de indemnizarlos.

#### **ii).- Falta de perjuicios ciertos**

En opinión de la demandada, son de carácter especulativo e incierto los términos en los que el actor pretende una indemnización, existiendo una serie de problemas manifiestos para efectos de la certidumbre del daño.

*En primer lugar*, resulta completamente arbitrario exigir una utilidad mínima en base a la rentabilidad del IPSA. El mercado accionario es intrínsecamente variable, y nadie puede asegurar el accionista una determinada rentabilidad.



*En segundo lugar*, el actor consideraría, de forma totalmente arbitraria, que el daño sufrido es equivalente al desembolso neto que realizó en productos financieros de LATAM. En efecto, el actor afirma que realizó un desembolso neto de \$11.517.844.085 en la adquisición de acciones de LATAM, que traduce en US\$ 20,7 millones. Considerando que afirma tener derecho a una rentabilidad de 2,23% nominal anual, el actor señala que debió haber obtenido un saldo final de caja de \$13.260.000.000. Pero por su venta forzada obtuvo US\$5,7 millones (aproximadamente \$3.699.300.000 a la fecha de presentación de la demanda), debería demandar por la diferencia entre ambos valores, esto es, \$9,560.700.000. Todo ello, asumiendo que hubiera tenido derecho a una rentabilidad mínima. Cómo el actor obtuvo \$11.517.844.085, excediendo los márgenes de una pretensión de por sí disparatada, resulta inexplicable.

*En tercer lugar*, el perjuicio es totalmente incierto en los términos demandados considerando la arbitrariedad con que se selecciona el periodo a indemnizar. Si bien el actor pretende que se calcule la utilidad que obtuvo con su inversión, elige para ello la fecha en la que la acción de LATAM estaba en su precio más bajo, en el curso de enero de 2016, cuando bordeó \$3.276 y tuvo que desprenderse de su inversión en virtud de las condiciones asumidas con Santander. El actor pudo haber obtenido una utilidad considerable si hubiera vendido sus acciones en noviembre de 2010, cuando el valor de la acción era de \$ 15.361. Asimismo, los supuestos perjuicios que exige el actor serían diversos si se tomara el valor actual de la acción de LATAM, que bordea los \$8.086. Todo ello evidencia que los parámetros que ofrece el actor no permiten identificar un perjuicio cierto.

*En cuarto lugar*, la demandada considera que el actor parece olvidar que, al demandar por una rentabilidad eventual que no obtuvo, lo que demanda es realmente un lucro cesante, no un daño emergente. Tratándose de un daño relativo a ganancias futuras que se dejaron de percibir, es necesario aclarar que ello no exime del requisito de certidumbre del daño.

Finalmente, cabe agregar que hay asimismo una total incertidumbre del daño sufrido en materia de daño moral, donde el actor fija discrecionalmente y sin fundamentación alguna la suma de 1 UF. De esta forma, pareciera asumir que la exigua cuantía exigida lo libera de cualquier



aclaramiento respecto a la entidad del daño.

Es por todo lo anterior, que la demandada opone como defensa la falta de certidumbre de los perjuicios que se demandan.

**iii).- El resultado nocivo es, a lo sumo, consecuencia indirecta de las conductas objeto de la demanda**

Para la demandada, el resultado nocivo que señala el actor no se relaciona directamente con la gestión de LATAM. Del propio libelo se desprende de forma inequívoca que la causa inmediata por la que el actor tuvo que desprenderse de sus acciones fue la garanti constituida con Santander Corredores de Bolsa.

Advierte la demandada que, diversas partidas indemnizatorias son a todas luces un resultado indirecto de las conductas que impugna la actora, prescindiendo incluso del problema de la relación con Santander. Esto se manifiesta de forma especialmente evidente respecto del supuesto lucro cesante por \$ 2.317.676.400, que la demandante atribuye a la imposibilidad en que se vio, debido a su compleja situación financiera, de pagar las acciones que suscribió a propósito del aumento de capital en otra sociedad. Esta partida indemnizatoria constituye un ejemplo tpico de un perjuicio indirecto, cuya reparación queda excluida en nuestro derecho.

Por ello, la demandada opone como defensa el hecho de demandarse perjuicios que son, a lo sumo, consecuencia remota e indirecta de las conductas que se impugnan.

**iv).- Provecho del actor a partir de su posición como accionista**

Como quinto sub argumento, la demandada expone que no existe una conducta dañosa, lo que queda también demostrado ya que Inversiones Ranco Tres pudo haber sacado provecho de las conductas que impugna.

De esta forma, aceptar una indemnización que prescindiera del beneficio obtenido redundaría necesariamente en un enriquecimiento injustificado para el demandante. A juicio de la demandada, Inversiones Ranco Tres pudo haber obtenido otros beneficios en base al producto financiero que tenía con Santander.

Es así como, la demandada opone como defensa el provecho que el actor derivó a partir de las conductas que pretende impugnar, las cuales en caso alguno tuvieron efectos adversos para los accionistas de la compañía.



**4.-Total falta de vínculo causal entre los hechos relatados y el resultado señalado**

i).- El producto financiero elegido por el actor fue la causa inmediata de los perjuicios invocados

Arguye la demandada que la demanda de autos carece de vínculo causal entre las conductas que invoca la demandante y el daño que alega haber sufrido. En efecto, la venta de las acciones de LATAM en un mal momento resulta enteramente imputable a causas externas a la gestión de la empresa, y tiene un antecedente inmediato en los términos de la operación simultánea suscrita entre Inversiones Raneo Tres y Santander Corredores de Bolsa. La demandante decidió tomar sobre sí un riesgo enorme al condicionar su titularidad sobre productos financieros asociados a la evolución del valor de la acción de LATAM. Ese riesgo tuvo un desenlace negativo para Inversiones Raneo Tres, que tuvo que ver cómo perdía la titularidad sobre sus productos financieros.

Es claro para la demandada que fueron las pobres decisiones de Inversiones Raneo Tres las que condujeron a su supuesta debacle financiera.

De esta forma, la demandada opone la defensa de falta de vínculo causal entre las conductas objeto de la demanda y la pérdida de los productos financieros, por ser esta última circunstancia atribuible exclusivamente a los riesgos de inversión asumidos por Inversiones Ranco Tres.

ii).- Las causas de la baja del valor bursátil de LATAM son externas a las conductas imputadas

Como explicó la demandada previamente, la variación del precio de la acción de LATAM es una causa remota de la venta de las acciones de la actora, siendo la causa inmediata la naturaleza del producto financiero elegido por ésta.

La demandada explica que la evolución de la acción de LATAM se debe principalmente a: (1) el débil escenario macroeconómico en Sudamérica, y en particular de Brasil; (2) la depreciación del real brasileiro frente al dólar; (3) los menores ingresos obtenidos en el mercado del transporte de carga. Vale decir, son hechos diversos a las conductas que se



«RIT»

Foja: 1

imputan a la demandada.

En virtud de lo anterior, la parte demandada opone como defensa la falta de vínculo causal entre las conductas que se imputan a esta parte y la evolución del valor de la acción de LATAM.

#### **5.- Debida diligencia de Ramón Eblen y Jorge Awad en el desempeño de sus funciones**

La demandada recalca que el actor no aporta antecedente alguno que sea indicativo de alguna forma de negligencia por parte de don Ramón Eblen y don Jorge Awad. Por el contrario, sólo se les imputa haber estado en el directorio de LATAM al tiempo de verificarse ciertas conductas. Ni siquiera se explica por qué se elige a éstos entre los demás directores de LATAM.

Lo que imputa la actora es una supuesta indiferencia frente a la comisión de diversas conductas ilícitas a lo largo de más de veinte años, lo que se tradujo en la incapacidad de evitar, desde su posición de directores, que se verificaran nuevos ilícitos. Afirmaciones de este tipo parecieran evidenciar la ignorancia del actor respecto del decidido impulso que LATAM ha dado, desde hace varios años, a un vasto programa de *compliance* que ha ido desarrollando y perfeccionando en el tiempo con el objeto de garantizar que la compañía, sus filiales y empleados estén sujetos a los más altos estándares éticos, poniendo especial énfasis en la prevención de cualquier tipo de participación en actividades ilícitas. De esta forma, LATAM ha emitido y distribuido una serie de normas y políticas internas que establecen los principales principios rectores en materia de *compliance* y describen procedimiento y establecen responsabilidades claramente definidas de forma tal de asegurar la aplicación efectiva de dichos principios en la práctica.

Es por estas consideraciones que la demandada opone como defensa la debida diligencia don Ramón Eblen y Jorge Awad en el desempeño de sus funciones como directores.

#### **6.- La demanda contiene acciones diversas, basadas en hechos distintos y contra distintas personas**

Expone la demandada que la demandante imputa hechos puntuales diversos a cada uno de los demandados:





Foja: 1

1) Respecto de LATAM y los integrantes del grupo controlador, su responsabilidad contractual se originaría, en palabras del actor, a partir de los siguientes hechos: *“el acuerdo con el Departamento de Justicia de los Estados Unidos de Norteamérica tras la acusación de colusión en contra de LAN CARGO y ABSA, filial de ésta en Brasil; la aplicación de una multa de parte de la Comisión Europea por idéntico delito en contra de LAN CARGO y ABSA”*.

2) Respecto de don Jorge Awad Mehech, la demanda indica que su responsabilidad extracontractual emanaría de: (1) no haber evitado la colusión que involucró a LAN y ABSA; (2) no haber informado oportunamente a los accionistas de LAN de la investigación en EEUU sobre esta materia; (3) haber avalado el *due diligence* de la fusión entre LAN y TAM.

3) Respecto de don Ramón Eblen Kadiz, su responsabilidad extracontractual emanaría de: (1) no haber evitado el ejercicio de malas prácticas corporativas por parte de LAN; (2) haber avalado el *due diligence* de la fusión entre LAN y TAM..

4) Respecto de don Juan José Cueto Plaza, la demanda indica que su responsabilidad extracontractual emanaría de: (1) no haber ejercido el rol con las mayores exigencias de prudencia y cuidado; (2) no haber evitado el ejercicio de malas prácticas corporativas por parte de LAN; (3) haber avalado el *due diligence* de la fusión entre LAN y TAM.

5) Respecto de don Enrique Cueto Plaza, su responsabilidad extracontractual emanaría exclusivamente de haber avalado el *due diligence* de la fusión entre LAN y TAM.

6) Respecto de don Ignacio Cueto Plaza, la demanda indica<sup>^</sup>que-su responsabilidad extracontractual emanaría de su rol como gerente cuando: (1) se sancionó la colusión entre LAN y ABSA; (2) se sancionó a la compañía en EEUU por los hechos ocurridos en Argentina.

A juicio de la demandada, la existencia de hechos distintos imputados a cada uno de los demandados es relevante, por cuanto además se invocan distintos regímenes de responsabilidad en el libelo, ejerciéndose por lo tanto distintas acciones simultáneamente: (1) por una parte, se ejerce una acción de responsabilidad contractual de LATAM y los integrantes del grupo



«RIT»

Foja: 1

controlador, por incumplimiento de sus obligaciones contractuales; (2) por otra parte, se hace valer la responsabilidad extracontractual de algunos directores, gerentes y ejecutivos de LATAM, por incumplimiento de sus obligaciones-fiduciarias.

Es así como, la demandada considera que la demanda contiene acciones diversas, fundadas en hechos distintos cometidos por distintas personas, configurándose una infracción al artículo 18 del Código de Procedimiento Civil y por tanto, opone en calidad de excepción perentoria la infracción a dicho artículo.

#### **7.- Inexistencia de responsabilidad solidaria de Ramón Eblen y Jorge Awad respecto de los otros demandados**

La demandada señala que no existe responsabilidad solidaria en los demandados, y por tanto, opone como defensa, subsidiariamente y para el caso que S.S. estime que se verifica la responsabilidad de todos los demandados, la falta de solidaridad entre don Ramón Eblen y don Jorge Awad, por una parte, y LATAM, por la otra, así como la falta de solidaridad entre don Ramón Eblen y don Jorge Awad, por una parte, y los señores Cueto en cuanto miembros del grupo controlador, por la otra.

#### **8.- Prescripción de la acción ejercida**

En cuanto a esta defensa, la demandada expone que fue notificada el 18 de enero de 2017, y siendo demandada bajo el régimen de responsabilidad extracontractual hay que estarse al plazo de prescripción genérico, el cual es de 4 años desde perpetrado el acto. En la presente causa, ninguno de los hechos que se impugnan sucedió dentro del periodo de cuatro años de prescripción, que cubriría actos que hubieran sido cometidos entre el 18 de enero de 2013 y el 18 de enero de 2017. La única conducta que habría escapado a su conocimiento habría tenido relación el registro contable de pagos en relación con Argentina en infracción a normas de la FCPA, los cuales salieron a la luz el año 2016, luego que Inversiones Ranco Tres hubiera supuestamente perdido sus productos financieros asociados a inversión en LATAM. Siendo así irrelevante para efectos de esta causa, cabe de todas formas consignar que la comisión del supuesto hecho ilícito respectivo habría tenido lugar entre 2006 y 2007, encontrándose por lo tanto largamente prescritos.



«RIT»

Foja: 1

Agrega que, don Jorge Awad concretó su salida del directorio de LATAM en el año 2011, y que por lo tanto no habría forma de imputarle responsabilidad en tanto director por hechos acaecidos a partir del 8 de enero de 2013.

Es por estas consideraciones que, para el caso que este Tribunal estime que sí se verifican los presupuestos que hacen procedente la responsabilidad extracontractual de las demandadas, opone en subsidio de las anteriores defensas y excepciones la excepción perentoria de prescripción de la acción.

**III.- A fojas 305 y siguientes, las demandadas don Juan José Cueto Plaza, don Enrique Cueto Plaza y don Ignacio Cueto Plaza, contestan la demanda,** solicitando el rechazo total de la misma, con expresa condena en costas de la demandante, por las siguientes razones de hecho y de derecho:

**1.-Éxito y reconocimiento en la administración de los señores Cueto en las últimas décadas**

Indica la demandada que el presupuesto esencial de la pretensión del actor es que LATAM ha sido administrado con total negligencia en los últimos años, y que esta mala gestión habría sido el elemento decisivo de la disminución del valor de la acción de la compañía a enero de 2016. Pero esto sería incorrecto a juicio de la demandada, puesto que LATAM ha sido una de las empresas mejor administradas en Chile, tal como lo ejemplifica su evolución de modesta aerolínea local a principal actor del rubro de las aerolíneas a nivel mundial. Por lo mismo, los demandados han sido distinguidos por medio de diversos premios y reconocimientos.

A juicio de las demandadas, el problema que aqueja a Inversiones Ranco Tres no es la administración de LATAM, sino la elección del producto financiero elegido con Santander Corredores de Bolsa.

**2.- Acciones incompatibles deducidas por la demandante**

La demandada explica que en el libelo se deducen simultáneamente, y respecto de los mismos sujetos, acciones que son incompatibles entre sí. De esta forma, se pide simultáneamente indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual y extracontractual respecto de los tres Señores Cueto, en circunstancias que necesariamente dichas acciones deben



«RIT»

Foja: 1

deducirse una en subsidio de la otra. Esta circunstancia de por sí amerita el rechazo de la demanda, debido a la abierta infracción al art. 17 del Código de Procedimiento Civil que envuelve.

**3.- Falta de legitimación activa del demandante al no ser ni haber sido accionista de LATAM**

La demandada funda esta defensa en el hecho que la actora se ha negado a aportar antecedentes concretos relativos a su relación con Santander. Sin embargo, en base a la fragmentaria información entregada hasta ahora, parece desprenderse que la operación consistió en que Santander (el financista) compró al contado para luego vender a Inversiones Ranco Tres (el financiado) a plazo. De ser así, sólo cabe entender que Inversiones Ranco Tres debía realizar un pago en virtud de la compraventa condicional característica de las operaciones simultáneas. Una vez que dicho pago se verificara, correspondería a Santander llevar a cabo la transferencia del dominio de las acciones en favor de Inversiones Ranco Tres. Como este pago no se verificó, Santander procedió, en su calidad de dueño de las acciones objeto de la operación, a enajenarlas a un tercero.

Es así como, la peculiaridad de las operaciones simultáneas implica que sólo existiría un derecho personal respecto a dichas acciones entre el financiado y el financista.

Es por ello que, al no tener jurídicamente el dominio sobre las acciones que señala, Inversiones Ranco Tres carece de la titularidad jurídica para interponer cualquier acción indemnizatoria en calidad de accionista.

Es en virtud de lo anterior, que opone la excepción de falta de legitimación activa del demandante, por no ser ni haber sido dueño de acciones de LATAM en el periodo objeto de la demanda.

**4.- Inexistencia de una relación contractual entre los señores Cueto y la demandante**

Argumenta la demandada que para hacer valer la responsabilidad contractual de los señores Cueto, es requisito esencial que exista un vínculo contractual entre ellos y el actor. Sin embargo, dicha relación contractual se encuentra ausente en la presente causa. Por el contrario, el único contrato que se indica por el actor es aquel celebrado entre Inversiones Ranco Tres y Santander Corredores de Bolsa, lo que en caso alguno empece a los



La demandada hace presente que tanto la doctrina como la jurisprudencia en Chile descartan que exista un contrato entre todos los participantes de una sociedad anónima, que es precisamente lo que pretende la actora cuando identifica una especie de relación contractual con los miembros del grupo controlados e Inversiones Ranco Tres, en virtud de la participación común en la propiedad de LATAM.

Es por ello que oponen la defensa de inexistencia de relación contractual entre la actora y sus representados.

**5.- Ausencia de incumplimiento contractual o infracciones a deberes fiduciarios por parte de los señores Cueto**

**i).- Las difusas imputaciones de la demanda**

La demanda de autos no es clara respecto de los hechos que supuestamente habrían configurado el incumplimiento al contrato social o bien la infracción a los deberes fiduciarios de los directores y ejecutivos que se imputan, ni consigue aclarar cómo tales hechos habrían causado los perjuicios cuya indemnización reclama.

Así, la demandante pretende imputar hechos concretos los demandados, los cuales constituirían el incumplimiento contractual o la infracción de deberes fiduciarios:

1) En el caso de don Juan José Cueto Plaza, la demanda indica que su responsabilidad extracontractual emanaría de: (1) no haber ejercido el rol de lealtad y cuidado con las mayores exigencias de prudencia y cuidado; (2) no haber evitado el ejercicio de malas prácticas corporativas por parte de LAN; (3) haber avalado el *due diligence* de la fusión entre LAN y TAM.

2) Respecto de don Enrique Cueto Plaza, su responsabilidad extracontractual emanaría exclusivamente de haber avalado el *due diligence* de la fusión entre LAN y TAM.

3) Respecto de don Ignacio Cueto Plaza, la demanda indica que su responsabilidad extracontractual emanaría de su rol como gerente cuando: (1) se sancionó la colusión entre LAN y ABSA; (2) se sancionó a la compañía en EEUU por los hechos ocurridos en Argentina.

**ii).- La demandante no menciona qué obligaciones societarias se habrían infringido, ni cuáles serían los hechos dañosos**



«RIT»

Foja: 1

En la especie, Inversiones Ranco Tres no indica cuál habría sido la pretensión insatisfecha.

En relación al hecho dañoso imputado a mis representados, como queda dicho, el libelo resulta ambiguo, por cuanto enumera hechos puntuales que constituirían infracciones de las obligaciones fiduciarias que los señores Cueto tienen en su calidad de directores o ejecutivos principales, pero pretendiendo más adelante que en realidad serían meramente indicativos de un patrón de conducta de mala administración.

Por lo anterior, opone como defensa la **total indeterminación respecto al incumplimiento y al hecho dañoso imputado.**

iii).- Inexistencia del supuesto patrón de conducta

a).- La mayoría de los hechos constitutivos del supuesto patrón de conducta se verificaron en un periodo en que la demandante tenía inversiones relacionadas con LATAM.

Argumenta la demandada que la demandante reclama haber sido dañada por hechos que ocurrieron antes que ella tuviera inversiones asociadas a LATAM o después que perdió sus productos financieros asociados a la compañía. Como por ejemplo, acusa la infracción por parte del Sr. Ignacio Cueto de la FCPA, lo que fue informado al mercado el 25 de julio de 2016, meses después que Inversiones Ranco Tres había dejado sus inversiones con la compañía. En relación con los casos de colusión en que se habría involucrado LATAM a nivel internacional, la conducta cesó en febrero de 2006. Respecto la sanción a don Juan José Cueto y a don Sebastián Piñera, éstas datan de 6 de julio de 2007. En cuanto a las infracciones a la libre competencia de no reciente data, son hechos que ocurrieron cuando Inversiones Ranco Tres no invertía aun en la compañía. Lo que dice relación al proceso de consulta llevado ante el TDLC por parte de ACHET, éste comenzó el 5 de agosto de 2016, varios meses después de que Inversiones Ranco Tres había dejado de tener inversiones en LATAM.

Es así como, la demanda estima que todos estos hechos resultan impertinentes, por cuanto no eran aptos para dañar a la demandante.

b).- El siguiente grupo de supuestos hechos configurativos del patrón de conducta carecen también de todo sustento.



«RIT»

Foja: 1

Aquí la demandada se defiende atacando el carácter de ilícitos de los siguientes hechos. En relación al requerimiento presentado por la FNE ante el TDLC en autos rol C-395-2015, dicho proceso concluyó sin que se impusiera a LATAM sanción alguna. Respecto a la sentencia 81-2009 del TDCL, ésta fue revocada por la Excma. Corte Suprema en causa rol N° 1855-2009. En cuanto al no haber iniciado un proceso de consulta ante el TDLC con motivo de la fusión con TAM, en dicha época no existía un proceso obligatorio de consulta de operaciones de concentración. En lo tocante a la insuficiencia del proceso de due diligence relativo a la fusión con TAM, fue llevado a cabo de manera óptima, y de hecho, las sinergias proyectadas de la operación se basaron en estimaciones realizadas por dos consultores internacionales.

c).- En los hechos, la demandante contradice sus alegaciones

La demandada explica que la actora es contradictoria en el libelo, por cuanto por una parte imputa un patrón de conducta de actos irregulares que generó una disminución del valor de las acciones de LATAM, y por otro, reconoce un enorme atractivo que representa la adquisición de títulos de dicha compañía.

**6.- Inexistencia de actuaciones culposas o dolosas atribuibles a los señores Cueto.**

La demandada expone que los señores Cueto, han cumplido diligentemente sus deberes fiduciarios, sin incurrir en conductas culposas o dolosas. Ordena su fundamentación de la siguiente manera:

i).- La demanda vulnera el principio de libre apreciación de los negocios

La real pretensión del actor es enjuiciar las decisiones de negocios de los Señores Cueto. Olvidando la actora que toda actividad empresarial implica un cierto riesgo, correspondiendo a la administración de cada compañía determinar el riesgo que está dispuesta a asumir en cada decisión de negocios, siempre que ello no implique una forma de negligencia manifiesta.

En razón de lo anterior, opone como defensa el principio de libre apreciación de los negocios.

ii).- Debida diligencia de los demandados en la prevención de



El compromiso de la demandada con la legalidad se ha plasmado en un completo programa de *compliance* de LATAM, emitiendo y distribuyendo una serie de normas y políticas internas que establecen los principales principios rectores en dichas materias.

Por tanto, la demandada opone como defensa la debida diligencia en el desempeño de sus funciones.

### **7.- Ausencia de daños indemnizables**

Al respecto, la demandada explica que en su libelo, el actor construye sus partidas indemnizatorias de manera arbitraria, resultando imposible determinar un perjuicio cierto.

Es así como, en cuanto al daño emergente demandado, en cuanto a la diferencia de lo que el actor habría esperado obtener y la evolución de la acción de LATAM, no sólo falta certeza sino que además existe una errónea calificación, correspondiendo más bien lucro cesante.

La demandante calcula los perjuicios de manera arbitraria, como ya se dijo, de acuerdo a los siguientes criterios: exige una utilidad mínima en base a la rentabilidad del IPSA, el periodo a indemnizar se relaciona con la fecha en que la acción de LATAM estaba en su punto más bajo y la rentabilidad a la que indica tener derecho y aquella que efectivamente obtuvo equivale a la totalidad de su inversión total, lo que no se condice con las cifras reales de la venta forzada.

En relación al lucro cesante, éste se constituiría el daño producido por la imposibilidad en que se vio la demandante, por el bajo precio de las acciones de LATAM, de pagar las acciones que suscribió por aumento de capital en la sociedad Parque Arauco S.A, lo que a juicio de la demandada, no resulta imputable a las acciones de las demandadas, ya que su carácter es indirecto e incierto.

En cuanto al daño moral, la actora no acompaña antecedentes que permitan entender en qué consistió el perjuicio sufrido.

Finalmente, menciona la demandada que la actora confunde los supuestos daños sufridos por el representante de Inversiones Ranco Tres, Sr. Said, con el daño sufrido por la sociedad misma.

Junto con lo anterior, otro elemento que demuestra la inexistencia de





«RIT»

Foja: 1

la conducta dañosa, es que la actora no sólo no experimentó perjuicios, sino que se habría beneficiado de las supuestas conductas ilícitas. Y por ende, indemnizar ignorando los beneficios obtenidos se traduciría en un enriquecimiento injustificado para la demandante. Es más, como provecho inmediato, el actor obtuvo un crédito a partir de su inversión relacionada con LATAM.

En virtud de lo ya mencionado, opone como defensa el provecho que el actor derivó a partir de las conductas que pretende impugnar, las que no tuvieron efectos adversos para los accionistas de la compañía. En subsidio, opone la excepción de compensación de beneficios, en el caso que este Tribunal estime que procede la indemnización.

i).- Improcedencia de la acción individual para demandar los daños que sufre la sociedad anónima en su conjunto

La demandada indica que no puede indemnizarse al supuesto accionista por el mero daño reflejo que experimentó como consecuencia de un menoscabo que habría afectado a la compañía como un todo. En consecuencia, opone como defensa la imposibilidad del accionista de recurrir a la acción individual para obtener para sí la reparación de perjuicios que sólo correspondería reembolsar a la sociedad mediante la acción derivativa o social.

**8.- Total falta de vínculo causal entre los incumplimientos y los hechos relatados y el resultado señalado**

i).- Los daños imputados no son previstos ni son consecuencia inmediata o directa de las infracciones contractuales o de los hechos dañosos imputados

Aduce la demandada que las supuestas infracciones contractuales y conductas dañosas que la actora imputa a los Señores Cueto, que perjudicaron a Inversiones Ranco Tres en su patrimonio, no se produjeron por dichas causas.

Así, para la demandada, la ausencia de causalidad se observa de forma más general respecto del “patrón de conducta” que consiste en constantes incumplimientos del contrato societario e infracciones a deberes fiduciarios, lo que habría perjudicado a Inversiones Ranco Tres, siendo dichos perjuicios no imputables a las demandadas porque no pueden



«RIT»

Foja: 1

considerarse como daños inmediatos.

ii).- Las garantías constituidas con terceros como factor decisivo que da pie a la venta

La venta de las acciones de la actora dice relación con el instrumento suscrito entre ésta y Santander Corredores de Bolsa, el cual cumplía una función crediticia e implica que frente a la disminución del valor de las acciones, el deudor se verá obligado a devolver parte del crédito. En caso de no tener los medios para efectuar la devolución, se activarán las respectivas cauciones, consistiendo en este caso en la venta de acciones por parte del financista.

Es así como, la venta de las acciones no se debió a los supuestos incumplimientos contractuales ni a hechos dañosos de las demandadas.

iii).- Las causas de la baja del valor bursátil de LATAM son externas al manejo de la empresa

Las causas se debieron a: (a) un menor crecimiento en los países en que opera LATAM; (b) una depreciación de la moneda de los países en que opera LATAM; (c) un mercado de carga aérea que ha ido a la baja a nivel mundial; y (d) otros factores que han afectado en épocas determinadas.

iv).- Exposición de la víctima al daño

Para el caso que este Tribunal entienda que sí existieron incumplimientos y hechos dañosos cometidos por las demandadas, la inversión de la actora en LATAM fue una exposición imprudente al daño. Si era tan evidente el patrón de mala conducta, Inversiones Ranco Tres invirtió de manera imprudente y por lo tanto, corresponde exonerar a las demandadas de responsabilidad.

**9.- Inexistencia de responsabilidad solidaria entre los señores Cueto, y entre ellos y los otros demandados**

La pretensión deducida en autos, no puede dirigirse solidariamente contra todos los demandados, por cuanto los delitos o cuasidelitos que se le imputan a cada uno de los representados son distintos.

Por tanto, opone como defensa subsidiariamente y para el improbable caso que este Tribunal estime que se verifica la responsabilidad de todos los demandados, la falta de solidaridad.

**10.- Prescripción de las acciones ejercidas**



«RIT»

Foja: 1

Habiendo sido demandados en ambos regímenes, y considerando que el actor acusa un patrón de conducta, ninguno de los hechos que se imputan están dentro del periodo de 4 o 5 años, encontrándose todos largamente prescritos.

Por tanto, opone en subsidio de las anteriores defensas y excepciones, la excepción perentoria de prescripción de la acción.

**IV.-** A fojas 368 y siguientes comparece don José Miguel Huerta Molina, abogado, en representación de **LATAM Airlines Group S.A.**, domiciliados en Avenida Apoquindo N° 3721, piso 13, comuna de Las Condes, Región Metropolitana, quien **contestando la demanda** de autos efectúa las alegaciones, defensas e interpone las excepciones que se pasan a exponer.

Sintetizando los hechos expuestos por la demandante, señala que la venta de acciones por Inversiones Ranco Tres S.A. se habría producido como consecuencia del producto financiero que ésta escogió, situación que es externa a la gestión de LATAM.

Luego, cuestiona que se trate de establecer un patrón de conducta en relación a la gestión llevada a cabo por los ejecutivos de LATAM siendo que ésta, considerada de manera separada, no produjo impactos en el precio de la acción y, aún más, los hechos invocados son anteriores a que el demandante realizare su inversión.

Indica que, en realidad, el demandante pretende someter a revisión de esta magistratura decisiones de negocios, pues, en caso que se persiguiese alguna indemnización en atención al daño experimentado por LATAM se debió haber ejercido alguna de las acciones derivativas establecidas en la Ley N° 18.046.

Cuestiona también la causalidad, pues la fluctuación de las acciones no se vincula con las conductas expuestas por el demandante, sino que existen una serie de elementos que fueron determinantes en el precio de las acciones de LATAM, como, por ejemplo, el debilitamiento del transporte de carga aéreo, la depreciación del real, la desaceleración económica de los países en que la demandada tiene presencia.



«RIT»

Foja: 1

Adiciona que Inversiones Ranco Tres, no es dueña de acciones de LATAM y que dado el producto financiero por el que optó, sólo tenía un derecho personal en contra de Santander Corredores de Bolsa. De este modo, no existe sustento jurídico alguno para demandar la responsabilidad contractual de LATAM, ni mucho menos su responsabilidad solidaria.

Por lo demás, refiere que las acciones que intenta la demandante, en relación a la fecha en que sitúa los hechos, se encuentran prescritas.

Seguidamente, LATAM expone el éxito y reconocimiento que ha logrado la administración en el último tiempo, cuestión que descarta la consideración de un presunto obrar negligente. Este hecho se vería avalado por la multiplicidad de premios y distinciones que ha cosechado la compañía en sus últimos años, citando al efecto publicaciones en dicho sentido, tanto nacionales como extranjeras.

Expone que pese al gran desempeño en cuanto a la administración de LATAM, la sociedad no se ha podido sustraer de las externalidades del mercado, sin perjuicio que se ha ido reponiendo a dicha situación, lo que se refleja en el alza que ha experimentado la acción, con buenos resultados en 2016 y 2017.

Se alega la **falta de legitimación activa** de Inversiones Ranco Tres, por cuanto no es ni fue dueña de acciones de LATAM. Indica que de los propios dichos de la demandante, acaece que desde enero de 2016 carece de acciones de LATAM, lo que le impediría recurrir al régimen de la responsabilidad civil contractual. Añade, que incluso si la demandante conserva suposición en la sociedad, resulta que nunca ha sido dueña de las mismas, o al menos de gran parte de ellas, sino que poseía productos financieros que le conferían derechos personales en relación a Santander Corredores de Bolsa.

Expresa que al 31 de diciembre de 2015 Inversiones Ranco Tres tenía con Santander Corredores de Bolsa: por un lado, 1.142.317 acciones de LATAM en calidad de simultáneas y 20.781 acciones en garantía. Expone que respecto de las acciones en garantía no se puede expresar mucho, pues no se conocen los términos de dicho contrato, pero en cuanto a las



«RIT»

Foja: 1

simultáneas, sin lugar a dudas no corresponden a acciones sobre las cuales Inversiones Ranco Tres, tuviese titularidad. Refiere que Inversiones Ranco Tres no figura en el Registro de Accionistas de LATAM. Por tanto, concluye, no existe relación contractual entre las partes.

La demandada también opone la excepción de falta de legitimación pasiva en base a los mismos hechos antes referidos, exponiendo que la responsabilidad contractual por hechos del órgano administrador constituye un régimen de responsabilidad “externa”, correspondiendo a los accionistas un régimen de responsabilidad “interna”, al cual la demandante no puede acceder por no poseer dicha calidad, estando vedado de ejercer las acciones que consagra la Ley N° 18.046. Entiende que Inversiones Ranco Tres solicita que se le indemnice por daños que sufrió la sociedad como un todo, por tanto correspondía ejercer la acción derivativa, pues no puede indemnizarse al accionista por el mero daño reflejo que experimentó como consecuencia de un menoscabo que habría afectado a la compañía como un todo. Lo argüido lleva a concluir a la demandada que no existe disposición alguna que haga procedente la demanda de un accionista en contra de la sociedad anónima cuando esta última es víctima de la infracción de deberes fiduciarios de sus administradores.

En cuanto a los **supuestos incumplimientos contractuales** imputados por la demandante, señala que la misma alega un patrón de conducta, que viene dado por un obrar doloso o negligente de la parte demandada, lo que habría ocasionado daños a la imagen de LATAM, lo que hizo disminuir el valor de la acción y, por tanto, dada la venta de acciones por Inversiones Ranco Tres, al tiempo de estar éstas en un valor bajo, se le habrían generado perjuicios. Refiere que toda esa secuencia impide hacer valer la responsabilidad civil de LATAM según señalará.

Continúa la demandada indicando que no se verifica el cumplimiento de los **requisitos para que proceda la responsabilidad contractual de LATAM**. Primero, conforme a lo expuesto precedentemente, indica que, en primer lugar, no existe relación contractual. Luego, refiere que, incluso existiendo la relación contractual, la demandante no señala cuál de todas las obligaciones que emanan del contrato social se infringieron. Indica que de



Foja: 1

la lectura de la demanda, Inversiones Ranco Tres acusa la existencia de un “patrón de conducta” que se configura por un cúmulo de ilícitos que se verificaron en el periodo en que ésta tuvo inversiones en LATAM. Dicho “patrón de conducta”, en el decir de la demandada, se encuentra indefinido e indeterminado y no puede concatenarse con el daño al “alma de la empresa”. De todos modos, la demandada analiza dicho “patrón de conducta”, señalando que los hechos que lo constituirían ocurrieron en un periodo en que la demandante no existía o no tenía inversiones en LATAM. Conforme a los dichos de la demandante, ella habría invertido en LATAM desde mayo de 2008 y hasta enero de 2016. Luego, examinando los hechos, señala que la supuesta infracción de la FCPA habría ocurrido en 2006 y 2007. Por su parte, los acuerdos entre LATAM y la Securities and Exchange Commission (SEC) y el Department of Justice (DOJ) fueron informados al mercado el 25 de julio de 2016. Por su parte, en cuanto a la colusión internacional, la conducta habría cesado en febrero de 2006. Por su parte, cada uno de los hechos en torno a lo anterior se informaron al mercado como hechos esenciales el 14 de febrero de 2006 y el 27 de diciembre de 2007. Distingue la demandada estos hechos, de las investigaciones y procesos que los mismos pudieron haber dado lugar, los cuales son atribuibles al actuar de las autoridades antimonopolios y a demandantes privados, pero que no pueden importar incumplimiento alguno de LATAM. A su vez, indica que en dicha colusión no participó LATAM, sino LAN Cargo y ABSA. El hecho que LATAM haya sido accionista de LAN Cargo y ésta de ABSA, no la hace responsable por los actos de dichas sociedades en las que participa de manera directa o indirecta. Por otro lado, en cuanto a la sanción a los señores Juan José Cueto y Sebastián Piñera por uso de información privilegiada, indica que las sanciones fueron impuestas el 6 de julio de 2007. Respecto a las infracciones a la libre competencia de “no reciente data” indica que LATAM no fue sancionada por las mismas y que se retrotraen a más de una década a que Inversiones Ranco Tres existiera. En lo referente al actual proceso de consulta llevado a cabo ante el Tribunal de Defensa de la Libre Competencia (TDLC) por parte de ACHET, señala que el mismo comenzó



«RIT»

Foja: 1

el 5 de agosto de 2016. Ocurre lo mismo en relación a la supuesta investigación llevada a cabo en Brasil.

En cuanto al segundo grupo de conductas que configurarían el “patrón de conducta”, se refiere al requerimiento de la Fiscalía Nacional Económica ante el TDLC, proceso que concluyó sin imposición de multa a LATAM. Por su parte, la sentencia del TDLC en la causa Rol 81-2009, fue dejada sin efecto por la Excm. Corte Suprema en causa Rol N° 1855-2009. En cuanto al hecho de no haberse iniciado un procedimiento de consulta por la fusión LAN- TAM, expone que la obligación legal de realizar consulta frente a operaciones de concentración, no existía. Ahonda en este último hecho, señalando que antes de comenzar el proceso de consulta ante el TDLC, LATAM y la FNE se encontraban negociando un acuerdo extrajudicial que estableciera las condiciones en las cuales la fusión en comento no generaría riesgos para la competencia. Por otro lado, cuestiona que el *due diligence* realizado con ocasión de la fusión haya sido insuficiente, el que fue llevado a cabo tanto por la administración de LATAM como por consultores externos expertos. Adicionalmente, los accionistas fueron informados sobre el alcance de la fusión. Por tanto, si Inversiones Ranco Tres estimaba que no era una operación beneficiosa, puso ejercer su derecho a retiro.

Por otro lado, expone que el supuesto patrón de conducta no se condice con el actuar de la demandante, quien conociendo todos esos hechos de todos modos decidió invertir en LATAM.

Alega que LATAM no ha incurrido en actos u omisiones culposos o dolosos y ha desarrollado actividades diligentemente. Señala que LATAM ha perseguido siempre el interés social, adoptando decisiones de negocios que, en último término, son las que la demandante viene a cuestionar. Lo anterior implica la vulneración del principio de libre apreciación de los negocios, el que reconoce que cada decisión que se adopte trae aparejado un riesgo. En ejercicio del mismo es que en el año 2009 se efectúa un Plea Agreement y se celebra en 2011 un Settlement Agreement. Lo mismo ocurre con el acuerdo extrajudicial con la FNE y con la ejecución del *due*



«RIT»

Foja: 1

*diligence*. En consecuencia, **se opone como defensa el presente principio**.

Agrega que LATAM ha cumplido **diligentemente** con la prevención de actividades ilícitas, adoptando un completo programa de compliance, compuesto de una serie de políticas que apunta.

En cuanto a los daños indemnizables, LATAM alega su ausencia, pues se trata de perjuicios inciertos e indirectos.

Referente al daño emergente, expresa que es completamente **arbitrario el importe solicitado** pues se parte de una base de rentabilidad mínima en relación al IPSA. Así, si lo que se quería era tener una renta fija, lo que el demandante debía realizar invertir en otro tipo de instrumentos. Arguye que la arbitrariedad también se refleja en el **periodo seleccionado a indemnizar**, pues si se analiza la fluctuación de la acción, se puede apreciar que el actor solicita el importe indemnizatorio ligado al periodo en que estuvo más baja. Por otro lado, en el importe indemnizatorio el demandante **no descuenta** aquello que obtuvo como consecuencia de la venta de acciones, sino que demanda el pago de su inversión total.

En cuanto a la segunda partida del daño emergente solicitado, que se refiere a las multas pagadas o provisionadas por LTAM, indica que el monto se ha abultado indebidamente por el demandante. Además, señala que las multas impuestas en el extranjero tenían por objeto privar a LATAM de los ingresos indebidos que obtuvo.

En cuanto al **lucro cesante**, indica que no es imputable a LATAM que, dada la baja en el valor de sus acciones, el demandante no haya contado con dinero suficiente para satisfacer una pretendida inversión en Parque Arauco S.A. A su vez, indica el error de cálculo en que incurre la demandante, pues, nuevamente, deja de considerar que los títulos accionarios sí tenían algún valor, solicitando arbitrariamente una indemnización por el importe total de su inversión.

En lo que respecta al **daño moral**, señala que no se aporta información alguna que permita establecerlo. A su vez, dadas las





«RIT»

Foja: 1

características y actividades que desarrolla Inversiones Ranco Tres es poco probable que dicho daño se haya generado, más bien parece existir una confusión entre los daños que sufrió el dueño de Inversiones Ranco Tres antes que la misma sociedad.

Alega, además, que Inversiones Ranco Tres habría recibido **beneficios** del curso causal que, en definitiva, le generó perjuicios patrimoniales. En primer lugar, expone que de los supuestos actos ilícitos se siguieron beneficios para la demandante, pues la sociedad durante los años 2007 a 2011 repartió utilidades. Adicionalmente, otro beneficio proviene del instrumento de inversión que eligió el demandante, pues conforme a éste obtuvo una forme de financiamiento a partir de una inversión indirecta en LATAM. Lo anterior se intenta como **defensa y, subsidiariamente, como excepción de compensación de beneficios**.

En lo tocante a la **causalidad**, señala que la misma es inexistente en relación al “patrón de conducta”, pues en primer término, será el actor quien deba acreditar el patrón de conducta y, en segundo lugar, que dicho patrón ha generado los perjuicios reclamados.

Examinando la conducta de Inversiones Ranco Tres, señala la demandada que ésta escogió una forma de inversión que es en sí riesgosa, lo que se suma a un portafolio de inversión de baja diversificación, lo que aumenta el riesgo. Adiciona que el señor Jorge Said Yarur, representante de Inversiones Ranco Tres, conserva en calidad de persona natural acciones de LATAM, lo que demuestra que si Inversiones Ranco Tres, en virtud de lo convenido con Santander Corredora de Bolsa, hubiere podido elegir, mantendría sus inversiones en LATAM.

Indagando en las causas de la baja accionaria, expone la demandada una serie de causas que guiaron a ese escenario, por ejemplo, el bajo crecimiento de los países en que opera LATAM; la depreciación de la moneda en los países que operaba, sobre todo por la baja en el precio del real; el debilitamiento del mercado de carga aérea internacional, el cual se ha reducido prácticamente a la mitad. Se arguyen otros factores, como el



«RIT»

Foja: 1

mundial de fútbol, en que normalmente brasileños viajan a otros países y decidieron no hacerlo y; mayores gastos por pagos a sindicatos.

Alega también la den **forma subsidiaria, la exposición imprudente de la víctima al daño**, pues si son ciertos los hechos que le imputa, ella, con conocimiento de estos, fue aumentando su inversión en LATAM.

Se alega, subsidiariamente, **la falta de solidaridad**, en el entendido que no existe norma alguna que la establezca.

**Finalmente, de manera subsidiaria, termina oponiendo la excepción de prescripción en razón de la fecha en que ocurrieron los hechos, todas las cuales ya han sido referidas en esta sentencia, pues la demanda se notificó el 18 de enero de 2017, transcurriendo con creces el término de la prescripción de la acción por responsabilidad contractual que es de 5 años.**

V.- A fojas 405 la demandante evacúa el trámite de réplica en los siguientes términos:

**1.- Introducción.**

Las tres contestaciones buscan eludir la responsabilidad que la ley y/o el pacto social imponían a cada uno de los demandados, ya que consideran que los daños sufridos por la demandante no son secuela de su obrar negligente, sino más bien, a condiciones exógenas.

Las demandadas acusan de apostador Inversiones Ranco Tres, cuando éste aun conociendo el patrón de conducta, esperada que la institucionalidad en torno a la compañía tanto interna como externa, fuese suficientemente sólida para corregir la conducta de la compañía.

Señala la demandante que por los delitos imputados a LAN, ésta fue multada y sancionada en otros países pero no en Chile, así la judicatura nacional como regulador no ha actuado, otorgando una señal al mercado muy débil.

La demandante agrega que no sólo busca imputar un patrón doloso sino también culposo. El reproche dice relación a cómo se expuso a Inversiones Ranco Tres a la fusión de LAN con TAM. Lo cuestionado es que la información entregada a los accionistas minoritarios llevó a equívocos sin permitir dimensionar el riesgo. Hace presente que, por la



«RIT»

Foja: 1

asimetría de acceso al mercado de capitales, una mala decisión de negocios daña más a los accionistas minoritarios siendo finalmente forzado a realizar la pérdida. En cambio, los controladores no lo perdieron todo, pudiendo con plazo recuperar lo perdido.

Para la actora, el corazón del debate no es contradecir la política estratégica de LATAM respecto el mercado latinoamericano, sino que más bien, reprochar cómo se hizo ese abordaje, la parte táctica, respecto de la cual, además, la información proveída por los demandados fue equívoca.

## **2.- Desacople entre el cumplimiento formal de la información entregada al mercado y el mensaje de fondo**

La actora denuncia que existe una disconformidad entre lo que se informó por parte de la compañía a los accionistas y lo que se informó al ente regulador. Al respecto, la información otorgada a los accionistas consistió en un cumplimiento formal, ante la autoridad americana que no se condice con lo informado a los titulares de valores.

### **i).- Dominio de las acciones y sujeto del daño.**

Para la actora, la legitimación activa para demandar perjuicios proviene de quienes los sufren y quien perdió en esa inversión fue Inversiones Ranco Tres, radicándose en ella el daño por el actuar negligente de las demandadas. Así, los recursos salían de la actora, no del financista.

Adicionalmente, respecto al dominio de las acciones los demandados, intentan negar ese derecho utilizando la fórmula de financiamiento y con ello, los derechos que emanan de la propiedad para la actora.

Finalmente indica que es el legislador mediante texto expreso, art. 1 del DL N° 776, cualquiera sea la fórmula que adopte la garantía sobre bienes muebles (acciones), incluso que se trate de una venta condicional, se trata sólo de una garantía y no de una transferencia de dominio de los bienes que se adquieren.

### **ii).- Decisión de negocios o incumplimiento de deberes legales y contractuales**

Explica la actora que, en principio, las decisiones de negocios no son susceptibles de ser sometidas a escrutinio judicial, pero lo que se objeta es el daño causado por el incumplimiento de los deberes legales y contractuales



Foja: 1

que sopesaban sobre los demandados, dando origen a la infracción de la ley o al incumplimiento del pacto social, según su vinculación con la actora.

En relación a la fusión con TAM, hay dos temas que deben ser tratados, el primero, frente a la toma de decisiones ex ante y ex post; el segundo, el acceso al mercado de capitales y asimetría de información. Todo esto, frente a la fusión y el rol fiduciario como de deber y lealtad ante el resto de la masa societaria. Tanto LAN como su grupo controlador gozaban de acceso a la información respecto la fusión, no así la actora. LAN lo que necesitaba en ese momento eran inversores. El escenario negativo debió ser previsto por tan premiados ejecutivos, cuestión que en autos no ocurrió.

En relación al segundo aspecto, LATAM por el nivel de información que tiene y patrimonio involucrado, resiste mejor cualquier crisis si se compara con un accionista minoritario, por lo que es efectivo que las demandadas también perdieron, pero mientras el Grupo Controlador perdió menos de un 10%, pudiendo permanecer en la compañía, la actora lo perdió todo. Así, la demandante quedó entregada a sostener lo imposible, una inversión de largo plazo, con pérdidas fuertes a corto plazo producto de malas decisiones que expusieron a la compañía a una situación de insolvencia, financiado al corto plazo.

Entonces, la demandante se pregunta si son sólo decisiones de negocios o tiene que ver con información deliberadamente incompleta o poco fidedigna y por ende, con un incumplimiento de deberes legales como el del artículo 59 Ley N° 18.045 y/o contractuales que ocasionó la pérdida de las acciones adquiridas.

iii).- Sí procede la acción individual

Arguye la demandante que el artículo 133 de la Ley de Sociedad Anónimas es la disposición legal que establece que las personas que infrinjan la referida normal, reglamento, o estatutos de la sociedad o normas impartidas por la SVS, estarán obligadas a la correspondiente indemnización de perjuicios, en solidaridad. Por su parte, la acción social es aquella que permite demandar en nombre y beneficio de la sociedad, de los perjuicios sufridos por ésta a causa del actuar doloso o negligente de sus administradores. A su vez, la acción derivativa o derivada busca perseguir



«RIT»

Foja: 1

responsabilidades pero deben representar al menos el 5% de las acciones emitidas. Así la acción individual le corresponde a cada accionista, individualmente considerado y busca perseguir la responsabilidad de los administradores de la sociedad por verse afectado su patrimonio particular, tal como ocurre en autos.

iv).- De la pluralidad de demandados en una sola demanda y sus responsabilidades

Indica que no corresponde interponer la presente acción una en subsidio de la otra, porque de esa manera la responsabilidad se diluye. Cada demandado es responsable, dentro del régimen correspondiente y cada uno dentro de su radio de acción. Todas han concurrido a producir los incumplimientos o ilícitos que han causado ese daño, pero lo hicieron teniendo distintas formas de vinculación con la actora. A su vez, interponer la demanda en un mismo cuerpo conlleva economía procesal.

v).- De los perjuicios.

Lo que quiere la demandante no es sino recuperar su inversión, que no es otra cosa que la suma lineal de entradas y salidas de flujos de caja en el periodo de 2008 a 2016, entre otras la suma de \$11.517.844.085, siendo a título de daño emergente y no lucro cesante, como pretenden tergiversar las demandadas.

En cuanto a la condena por daño moral, ésta es sólo simbólica.

vi).- No ha operado la prescripción.

Habiéndose producido el daño cuando se enajena la participación de la actora en enero de 2016, la acción intentada en autos no ha prescrito.

vii).- En torno a la fusión entre LAN y TAM ante el TDLC.

Parte del patrón de conducta que se reprocha es el actuar ilícito de los demandados con las consabidas penas y multas, pero también forma parte del patrón el actuar imprudentemente, toda vez que se expone con ello a la marca e imagen.

**VI.- A fojas 439 y siguientes, la demandada Latam Airlines Group S.A. evacúa el trámite de la dúplica.**

Solicita se rechace la demanda de autos, con costas, reiterando las consideraciones de la contestación y añadiendo las siguientes:

1.- El supuesto patrón de conducta no puede ser un cajón



Si se acogiere la pretensión de la actora respecto a que la concatenación de distintos hechos habría generado daño a Inversiones Ranco Tres, ello implicaría una total indeterminación respecto del hecho que habría causado el daño invocado. Un patrón conductual no es en sí mismo un hecho dañoso, sino que a lo sumo una construcción elaborada en base a una peculiar forma de razonamiento inductivo: una serie de hechos que por sí solos no afectaron el precio de la acción, sí lo hicieron en su conjunto.

Este intento de englobar discrecionalmente diversos hechos bajo un patrón de conducta vulnera el derecho a defensa de la demandada, exponiéndola a que se la confronte con hechos que no han sido identificados en el libelo.

**2.- Improcedencia de los nuevos antecedentes fácticos y jurídicos invocados en la réplica sobre la supuesta infracción al deber de información**

En su réplica, la demandante incorpora una nueva pretensión, consistente en supuestas infracciones al deber de información que le correspondía al directorio respecto los accionistas. Dicha situación impidió que los accionistas conocieran el real estado de la compañía.

De esta forma, contraviene el artículo 312 del Código de Procedimiento Civil, ya que una nueva pretensión no cabe dentro de las hipótesis contempladas en el precepto recién citado, la cual no puede formar parte de la contienda de autos, ya que varía fundamentalmente el contenido de la pretensión ejercida, pero en el caso que este Tribunal considerara procedente incorporar esta nueva pretensión, carece de fundamento jurídico, ya que su principal argumento es la interpretación que realiza de las cartas enviadas por la compañía a los accionistas, explicando que el contenido de esas cartas es la misma que la entregada al regulador norteamericano.

Pretender que estas vagas acusaciones configuren una infracción a los deberes de información implica un desconocimiento absoluto por parte del demandante respecto a las circunstancias que configuran la responsabilidad de una compañía, sus directores y ejecutivos. Así las cosas, la infracción a



«RIT»

Foja: 1

los deberes de información dice relación con casos en que se oculta información a distintos agentes del mercado, no ante los énfasis que se hagan o no en la carta a los accionistas.

En relación con lo anterior, la demandada afirma que fue transparente frente al mercado respecto riesgos y contingencias que enfrentaba, no entregando antecedentes falsos.

### **3.- La sucesión cronológica de acontecimientos sí es relevante**

A los hechos descritos en la demandada, situaciones dentro de un lapso de tiempo de más de veinte años, se incorpora en la réplica un nuevo elemento, consistente en la negativa de LATAM de reconocer el dominio sobre las acciones de quienes invierten en la compañía mediante operaciones simultáneas.

El hecho que traiga a colación hechos que se verificaron cuando ni siquiera tenía dichos instrumentos de inversión confirma nuevamente la total indeterminación de la conducta que imputa a LATAM. Asimismo, si bien Inversiones Ranco Tres tuvo productos financieros con terceros asociados al valor de la acción de LATAM entre mayo de 2008 y enero de 2016, la demandante funda su pretensión indemnizatoria en hechos que ocurrieron en 1996, 2006, 2007, julio de 2006 e incluso 2016 y 2017, con posterioridad a la presentación de la demanda.

Agrega la demandada que si la compañía fue o no afectada por actos de sus directores y ejecutivos en términos de hacer procedente una indemnización de perjuicios antes de 2008 o después de 2016 es una pregunta irrelevante si lo que el actor pretende es resarcirse de perjuicios que se habrían producido cuando él no tenía productos financieros asociados al valor de la acción de LATAM. En cambio, si lo que se persigue son conductas que afectaron específicamente a la compañía, lo que procedería es deducir una acción derivativa. Pero en ningún caso procede es demandar por actos que no pudieron afectar el valor de la acción cuando el actor tenía inversiones en LATAM y luego alegar que esos hechos serían relevantes para efectos de su pretensión por haber afectado a la compañía.

### **4.- Falta de definiciones respecto al ámbito de aplicación de la acción individual en relación con la derivativa**

La demandada arguye que jamás ha cuestionado que la acción



«RIT»

Foja: 1

individual le corresponda a cada accionista. Lo que fue controvertido es la imposibilidad de demandar, mediante la acción individual, una indemnización de un daño que experimentó la misma compañía, y que sólo habría afectado a los accionistas de forma refleja. De esta forma, la acción individual tiene un ámbito de aplicación distinto a la acción derivativa del artículo 133 bis de la Ley N° 18.046. Si los directores infringen deberes colectivos, que afectarían a toda la compañía, procede la acción colectiva, pero si quienes incumplen deberes establecidos en relación a los intereses individuales de uno o más accionistas, deberá incoarse la acción individual.

### **5.- LATAM, ¿víctima y victimario?**

A juicio de la demandada, la demandante estima que a LATAM le benefició el daño sufrido por los accionistas, ya que pudo sortear la baja de la acción por la información que maneja y su patrimonio, pero conjuntamente la compañía se habría visto afectada de forma dramática, siendo extremadamente ambigua su pretensión.

Para la demandada, este es un punto en que las responsabilidades de los directores y de la compañía misma no pueden coexistir. Porque de considerar que existe responsabilidad de los directores por actos que habrían mermado el patrimonio de la compañía, mal podría LATAM ser el sujeto pasivo de la acción, por tanto, la demandada se pregunta por qué nadie ha ejercido las acciones derivativas que otorga la ley, a lo cual se responde porque nadie comparte la opinión de Inversiones Ranco Tres. De este modo, concluye que no existe un desmedro efectivo en el patrimonio de LATAM.

### **6.-Importancia del conocimiento del actor de las conductas que ahora impugna**

Al igual que en la contestación de esta demanda, se indica que el conocimiento y actitud de la actora revelan que no existió un patrón de conducta que afectó a la compañía y que fue el actor quién decidió invertir en un producto financiero que apostaba al alza de la acción. Por tanto, es imposible afirmar que LATAM fuera una compañía de mala reputación, caracterizada por actos ilícitos y de mala administración y al mismo tiempo, una inversión atractiva.

### **7.- El actor confirma que no fue accionista de LATAM**





«RIT»

Foja: 1

Lo que niega LATAM no es que Inversiones Ranco Tres haya percibido dividendos de las acciones de la compañía. Lo que sí niega es que haya percibido tales dividendos en calidad de dueño de la cosa, teniendo sólo un derecho personal sobre las respectivas acciones, siendo un misterio para la demandada cómo el artículo 1 inciso 2 del Decreto Ley N° 776 establecería el dominio del financiado en las operaciones simultáneas.

Respecto de las acciones en calidad de simultáneas, las afirmaciones del demandante ratifican que no era dueño de éstas, sólo tenía un derecho personal.

#### **8.- El actor renuncia a aclarar el perjuicio sufrido**

Respecto a la ausencia de daños indemnizables, mantiene la demandada su posición en cuanto a la arbitrariedad con que la actora afirma el daño sufrido.

En lo que dice relación con las multas, la demandada es clara al señalar que Inversiones Ranco Tres no desembolsó un solo centavo, ya que fue LATAM quien provisionó el 100% de los fondos.

En cuanto al lucro cesante (imposibilidad de pagar acciones de Parque Arauco S.A.), la demandada mantiene su posición y señala que es un daño indirecto y meramente hipotético.

Finalmente, para el daño moral, la demandada explica que la actora prescinde de la evaluación del perjuicio efectivamente sufrido, y lo califica nuevamente como arbitrario.

#### **9.- ¿Demandará o no a Santander? Relevancia de los productos financieros elegidos por el actor como causa del perjuicio invocado**

Como fuere señalado, el factor decisivo que llevó a Inversiones Ranco Tres a perder sus productos financieros fue la elección de un instrumento de inversión de alto riesgo. Al no poder asumir sus obligaciones, producto del descenso del valor de la acción, perdió sus productos financieros y las acciones transferidas en dominio al momento de contratar, obteniendo a cambio, US\$5.7 millones.

La actora en la réplica no aclara en qué sede ni cómo ni por cuánto demandaría a Santander, a pesar que lo deja entrever. Esto se debe, en palabras de la demandada, simplemente a que no hay ninguna irregularidad en el modo de obrar de Santander Corredores de Bolsa.



«RIT»

Foja: 1

A juicio de la demandada, el hecho que Jorge Said Yarur conserve sus acciones es relevante, por cuanto como accionista minoritario, pasó por las mismas variaciones del valor de la acción que Inversiones Ranco Tres, pero a diferencia de ésta, no lo hizo con el mismo producto financiero ni con la magnitud de obligaciones que pendían de la actora, siendo manifiesto que lo ocurrió con Inversiones Ranco Tres es de su exclusiva responsabilidad.

#### **10.- Verdades causas de la baja de la acción**

La demandada hace referencias a lo ya señalado en su contestación respecto a los factores externos que generaron la disminución del valor de la acción de LATAM. Entre ellos, menor crecimiento de los países en que opera la compañía, depreciación de dichas monedas, mercado de carga aérea a la baja, entre otros.

#### **11.- Reconocida diligencia en el manejo de la compañía**

La demandada explica respecto este punto que continuamente el actor los confronta con estándares etéreos respecto a lo que él dice haber esperado, sin presentar de forma categórica normas específicas que se habrían visto vulneradas. Adicionalmente, reitera lo ya señalado en la contestación.

#### **12.-Cómputo de la prescripción**

La demandada se hace cargo de lo señalado por la actora en la réplica, en cuanto a la forma de computar el plazo. Argumenta que, primeramente no existe daño alguno, y que si existiera, el demandante asume que se está frente a aquellas situaciones en donde el daño no es coetáneo con el ilícito. La interpretación de la actora adicionalmente involucra dicha forma de computar el plazo tanto para el régimen contractual como extracontractual, lo cual a juicio de LATAM es un interpretación particular e improcedente, porque en sede contractual, y estando al tanto de los constantes incumplimientos, lo que debió hacer Inversiones Ranco Tres era demandar al momento de verificarse los hechos dañosos. Aun cuando se acogiera la premisa de la contraria, no hay razón para que el resultado dañoso no se produjera conjuntamente con el hecho ilícito.

**Concluye la demandada que la actora crea una figura imprescriptible, un patrón de conducta que trasciende la inocuidad**



«RIT»

Foja: 1

de los hechos individuales para efectos del desempeño bursátil de LATAM, que se mantiene a pesar de no verificarse hechos ilícitos nuevos durante años y que de alguna forma habría actuado como causa inmediata de la enajenación de los productos financieros de Inversiones Ranco Tres. Así, resulta falaz entender que el hecho que da inicio al cómputo de la prescripción sería una conducta que ni siquiera es imputable a LATAM, como es la liquidación de los productos financieros del actor a manos de Santander.

VII.- A fojas 456 y siguientes, las demandadas don Juan José Cueto Plaza, don Enrique Cueto Plaza y don Ignacio Cueto Plaza, evacúan el trámite de la dúplica.

Reiteran todas las excepciones, defensas y alegaciones que fueron opuestas al contestar la demanda.

1.- Ausencia del presupuesto que admite demandar responsabilidad contractual: la existencia de un contrato

Argumentan que no es posible demandar mediante un régimen de responsabilidad contractual si entre las partes no media un contrato, y no existe por lo siguiente: primero porque los demandados no son accionistas de LATAM, y mal podría por tanto existir un contrato entre éstos y la actora; y segundo porque Inversiones Ranco Tres no es accionista de LATAM.

2.- La demandante pretende aprovecharse de la indeterminación del supuesto hecho dañoso aduciendo inoportunamente nuevas alegaciones sobre el proceso de adquisición de TAM que, por lo demás, no configuran un incumplimiento contractual ni un hecho doloso

La demandada en este apartado hace hincapié en la inexistencia de una conducta que cause daño, siendo éste un requisito para que se pueda aplicar cualquier régimen de responsabilidad. Nuevamente hace alusión a lo señalado en su contestación respecto del patrón de conducta acusado por la actora, porque toda la pretensión del demandante se fundamenta en esta idea del patrón de conducta que como conjunto de hecho, le ocasionó perjuicios.

Respecto la nueva pretensión agregada en la réplica (supuesta falta de



«RIT»

Foja: 1

información relativa al *due diligence* que se realizó previo a la fusión de LAN con TAM, relativa a cartas recibidas por los accionistas), solicita sea descartada como un incumplimiento contractual o extracontractual. En primer lugar, porque la información entregada a la SEC era pública, a la que cualquiera podía acceder, y en segundo lugar, no se señala cómo este hecho configuró una violación contractual.

**3.- Las acciones no fueron la causa de la supuesta pérdida de dinero de Inversiones Ranco Tres: ausencia de vínculo causal que habilite para demandar responsabilidad**

En este apartado, reitera lo ya señalado en la contestación, haciendo hincapié en el hecho que la demandante no logra desmentir que la causa inmediata de la liquidación de sus productos financieros haya sido el instrumento de inversión que contrató con Santander. Su calidad como accionista minoritario nada tiene que ver con dicha pérdida.

**4.- Ausencia de fundamentos jurídicos para solicitar una recuperación de inversión como daño indemnizado**

Respecto el daño emergente alegado, no resulta indemnizable por ningún régimen ni tampoco por la falta de certidumbre respecto él; lo que exige la demandante es un daño emergente improcedente. En segundo lugar, en relación al lucro cesante por no haber podido concurrir al pago de un aumento de capital de Parque Arauco, no corresponde su reparación porque es incierto e indirecto.

**5.- Silencio del actor respecto a la interposición de acciones incompatibles**

El demandante nada dice respecto la incompatibilidad de acciones deducidas contra los señores Cueto, respecto los mismos hechos y los mismos sujetos, indemnizaciones en sede contractual y extracontractual, como se dijo en la contestación de la demanda, lo que vulnera el artículo 17 del Código de Procedimiento Civil.

**VIII.- A fojas 464 y siguientes, las demandadas don Ramón Eblen Kadis y don Jorge Awad Mehech, evacúan el trámite de la duplica.**

Reiteran las defensas y excepciones perentorias deducidas en la contestación y añaden las siguientes alegaciones:



**1.- Improcedencia de demandar conjuntamente en base a un patrón de conducta**

**i).- Indefinición y peligros del supuesto patrón que habría causado daño**

El hecho dañoso común a todos los demandados es un patrón de conducta en la administración de LATAM. Habiendo descartado que dicho patrón exista, de acuerdo a lo expuesto en la contestación de la demanda, recalca que no es más que una débil teoría personal elaborada por el actor para explicar el desempeño bursátil de dicha empresa. Es más, el hecho dañoso que se invoca no sólo no produjo daño, ni siquiera es un hecho propiamente tal, por cuanto es de un contenido indeterminado.

En cuanto la prescripción que niega la actora, mediante precisamente este patrón de conducta, en donde el daño no sería coetáneo con los hechos, solicita se rechace su interpretación, que sólo busca volver imprescriptible su acción. Y aun cuando el actor invoque la liquidación de su producto financiero como el hito que marca el inicio de la prescripción es porque olvida que dicha enajenación sería a lo sumo una consecuencia indirecta del desempeño bursátil de LATAM, encontrando su causa directa en la suscripción de operaciones simultáneas con Santander Corredores de Bolsa.

**ii).- Nuevas adiciones al patrón**

Respecto las conductas que habrían tenido lugar en marzo de 2017, resulta inconcebible que un hecho que se haya verificado con posterioridad al daño invocado haya podido contribuir a la producción del mismo. El actor alega que la infracción a las normas de la FCPA es parte del patrón, lo que confirma la calidad etérea de éste.

En relación a la agregación de un hecho nuevo, como es la infracción a los deberes de información del directorio respecto de los accionistas, en primer lugar, el actor indica que se ocultó información, cuando la realidad es que incluso se encontraba disponible mediante internet.

Junto con lo anterior, al agregar una nueva alegación, vulnera el artículo 312 del Código de Procedimiento Civil, ya que no se había considerado en la demanda.

**iii).- El actuar del propio demandante permite descartar la existencia**



«RIT»

Foja: 1  
del patrón

Reitera lo ya señalado en la contestación de la demanda, estableciendo la contradicción de la demandante en cuanto al patrón de conducta que afectó a la compañía, por una parte, y por otra, a su inversión en LATAM porque precisamente era un buen negocio.

## **2.-Diligencia en la gestión de LATAM**

Refiere nuevamente al principio de libre administración de los negocios, tal como lo expuso en la contestación de la demanda, en cuanto a lo alegado por la actora por la mala administración de LATAM. Para la demandada, lo que cuestiona la actora es una decisión de negocios, no la decisión de abordar el mercado latinoamericano, sino la decisión de hacerlo mediante la combinación de negocios con TAM.

Inversiones Ranco Tres se conforma con exigir estándares difusos de conducta sin identificar qué normas se habrían vulnerado ni de qué manera, difuminando así totalmente el ámbito de aplicación del principio de libre apreciación de los negocios al esparcir un manto de duda sobre todas las decisiones de la compañía.

La demandada señala que los directores se impusieron a sí mismos los estándares más altos de diligencia en su gestión, que condujeron por años una de las compañías líderes en Chile, y que lograron implementar un programa de compliance para que la compañía obre bajo los estándares más estrictos del mercado.

**IX.- A fojas 476 y siguientes, se lleva a cabo audiencia de conciliación, la que no se produce.**

**X.- A fojas 479, se recibe la causa a prueba, rindiéndose la que obra en autos.**

**XI.- A fojas 1626, se cita a las partes a oír sentencia.**

## **CONSIDERANDO:**

### **I.- PRETENSIONES DE LAS PARTES:**

**PRIMERO:** Que, **INVERSIONES RANCO TRES S.A.** interpone demanda de incumplimiento de obligaciones e infracciones e indemnización de perjuicios, en contra de **LATAM AIRLINES GROUP S.A.**; don **ENRIQUE CUETO PLAZA**; don **IGNACIO CUETO PLAZA**; don **JUAN JOSÉ CUETO PLAZA**; don **RAMÓN EBLEN KADIZ**; y don



«RIT»

Foja: 1

**JORGE AWAD MEHECH**; todos ya individualizados, formulando las peticiones expresadas en su libelo, apoyadas en los argumentos expuestos en la primera parte de esta sentencia, que se tienen por reproducidos.

**SEGUNDO:** Que, las demandadas solicitaron el rechazo de la demanda interpuesta en su contra, con expresa condena en costas, conforme los argumentos referidos en la parte expositiva de esta sentencia, los que se dan por íntegramente reproducidos.

## **II.- ACERVO PROBATORIO:**

**TERCERO:** Que las pretensiones de las partes tendrán que ser examinadas a la luz de la prueba rendida en autos, la que para efectos explicativos y de orden se pasa a exponer.

### **A) Prueba documental de la demandante:**

1.- A fojas 105, copia simple de certificado extendido por Santander Corredores de Bolsa Limitada, mediante el cual se certifica que Inversiones Ranco Tres S.A. mantenía al 31 de diciembre de 2015 en la custodia de dicha corredora las acciones en el instrumento individualizadas.-

2.- A fojas 106, copia simple de certificado extendido por Santander Corredores de Bolsa Limitada, mediante el cual se certifica que Inversiones Ranco Tres S.A. mantenía al 31 de diciembre de 2016 en la custodia de dicha corredora las acciones en el instrumento individualizadas.-

3.- A fojas 107 y siguientes, copia simple de Cartola-Detalle Movimientos, período 01 de enero de 2008 al 22 de septiembre de 2016, extendido por Santander Corredores de Bolsa Limitada respecto del cliente Inversiones Ranco Tres S.A., en el cual consta detalle de compra y ventas de acciones y sus precios.-

4.- A fojas 122 y siguientes, copia simple de Estatutos LATAM Airlines Group S.A.-

5.- A fojas 761 y siguientes, copia simple de Informe en Derecho elaborado por don Alberto Lyon Puelma, relativo a diversos aspectos propios de la causa substanciada bajo estos autos.-

6.- A fojas 796 y siguientes, copia simple de columna publicada en la página web del Diario Financiero, no consta fecha, titulada “Lan Airlines strong sell”.-



«RIT»

Foja: 1

7.- A fojas 1012 y siguientes, copia simple de Declaración protocolizada ante doña Marcela María Pía Tavorari Oliveros, Notario Público y Archivero Judicial de Valparaíso, repertorio N°1377-2017, de 11 de julio de 2017, de don Agustín Squella Narducci, en la que consta que el último redactó y firmó el instrumento privado denominado “Evaluación de la Conducta Desplegada por LATAM, sus ejecutivos principales y su Grupo Controlador a raíz de demanda deducida por Inversiones Ranco Tres S.A.”, correspondiente a la causa substanciada bajo estos autos, más copia del referido informe.

8.- A fojas 1313 y siguientes, copia simple de transcripción de entrevista televisiva efectuada a don Jorge Awad M. en CNN en español, por Mónica Rincón.-

9.- A fojas 1321 y siguientes, copia simple de transcripción de entrevista radial efectuada a don Jorge Awad M. en Radio Cooperativa, por don Sergio Campos.-

10.- A fojas 1326 y siguientes, copia simple de transcripción de entrevista televisiva efectuada a don Jorge Awad M. en programa de TVN El Informante, por Juan Manuel Astorga.-

Guardado bajo la custodia N°4843-17

11.- Ficha de cliente entre "Santander Investment Corredores de Bolsa S.A.", hoy Santander Corredores de Bolsa Limitada, e Inversiones Ranco Tres S.A. de fecha 28 de abril de 2008.-

12.- Anexo N°18 de la Bolsa de Comercio de Santiago, Bolsa de Valores, Condiciones Generales de las Operaciones de Compraventa a Plazo de Valores", de fecha 28 de abril de 2008, celebrado entre "Santander Investment Corredores de Bolsa S.A.", hoy Santander Corredores de Bolsa Limitada e Inversiones Ranco Tres S.A. (6 páginas).-

13.- Estatutos de LATAM.-

14.- Memorias de LATAM, años 2008, 2013, 2014, 2015.-

15.- Certificados emitidos por Santander Corredores de Bolsa Limitada que Certifica que Inversiones Ranco Tres S.A. mantenía en la custodia en dicha corredora acciones LAN de su propiedad, allí individualizadas, y por los períodos terminados al 31 de diciembre de los años 2008 a enero de 2016.-





«RIT»

Foja: 1

16.- Certificados emitidos por la Bolsa de Comercio de Santiago, Bolsa de Valores que dan cuenta que Inversiones Ranco Tres S.A. era accionista de LATAM por las cantidades ahí señaladas.-

17.- Cartola emitida por Santander Corredores de Bolsa Limitada que detalla el movimiento del pago de los dividendos LAN por parte de "Inversiones Ranco Tres S.A." desde el año 2008 en adelante.-

18.- Cartola emitida por Santander Corredores de Bolsa Limitada que detalla todo el movimiento histórico de Inversiones Ranco Tres S. A a través de Santander Corredores de Bolsa Limitada, dando cuenta de compras como venta y modalidades de acciones LAN y otros, desde el período que inicia en enero 1 de 2008 y termina en septiembre 22 de 2016.-

19.- Cartola emitida por Santander Corredores de Bolsa Limitada que detalla todo el proceso de enajenación de acciones LAN por parte de dicha corredora y respecto de Inversiones Ranco Tres S.A., desde enero 11 de 2016 a enero 21 del mismo año.-

20.- Copia de Resolución N° 479 de la Honorable Comisión Resolutiva, del año 1996, donde se condena a Lan Chile S.A. por abusar de su posición dominante.-

21.- Copia de Resolución de Honorable Comisión Resolutiva de enero de 2004 que condena a Lan Chile SA y Lan Express S.A. por incumplir plan de autorregulación impuesto tras fusionarse Lan Chile con Ladeco.-

22.- Comunicado de prensa SVS que informa de la decisión SVS de aplicar sanciones a los directores de LAN Airlines S.A., Sebastián Piñera E. y Juan José Cueto Plaza por infringir el deber de abstención de compra de valores de la compañía haciendo uso de información privilegiada, de julio de 2007.-

23.- Copia de sentencia de término de octubre 10 de 2007, pronunciada por la 3° Sala de la Excelentísima Corte Suprema que ratifica una condena a Lan Airlines S.A. y Lan Cargo S.A. impuesta por parte del TDLC, sentencia N° 55, dado que las primeras abusaron de su posición dominante en el mercado de transporte aéreo internacional y de carga.-

24.- Comunicado de prensa, en inglés, del Departamento de Justicia



«RIT»

Foja: 1

de los Estados Unidos, de enero 22 de 2009, que informa que LAN Cargo S.A., Aerolíneas Brasileñas acordaron declararse culpable de colusión en la industria del transporte de carga y pagar la suma de USD109 millones.-

25.- Traducción al español del referido comunicado.-

26.- Caratula, en inglés, del proceso seguido ante el tribunal del distrito de Columbia, caratulado "United States of America v LAN CARGO S.A. and AEROLINHAS BRASILEIRAS S.A. defendants".-

27.- Comunicado de prensa en español de la Comisión Europea de Competencia de noviembre 9 de 2010, que impone una multa por prácticas colusorias a una serie de líneas aéreas, entre otras LAN Chile. Para el caso de ésta, la multa que se aplica es por 8.220.000 euros.-

28.- Hecho esencial de LAN Airlines S.A. de fecha noviembre 9 de 2010 donde comunica que la empresa ha sido multada por parte de la Dirección General de Competencia de la Comisión Europea, en la suma de euros 8.220.000, a la fecha, USD11.460.000 por haberse coludido con otras líneas de transporte de carga.-

29.- Hecho Esencial de LAN de junio 7 de 2011 donde informa que ha aceptado pagar una indemnización de USD59.7 millones y su filial ABSA la suma de USD6.3 millones, totalizando USD66 millones a pagarse a los particulares que habían demandado a las líneas aéreas coludidas, por concepto de acciones civiles y de clases, así como también un fondo para notificaciones de USD15.000.-

30.- Antecedentes y cuadro gráfico que dan cuenta de la participación de aerolíneas del Grupo LAN, europeas y americanas del total de la carga transportada desde y hacia Chile desde 2001 a 2010, elaborado por el Tribunal de Defensa de Libre Competencia con motivo del conocimiento a que se sometió la fusión entre LAN y TAM, resolución TDLC N°37-2011.-

31.- Hecho Esencial de agosto 28 de 2013 donde informa de la multa que le ha sido impuesto a la empresa filial de LATAM, léase Aerolíneas Brasileras S.A., por la suma de 114 millones de reales por parte del CADE por actos de colusión entre julio de 2003 y octubre de 2005.-

32.- Publicación El Economista América, de agosto 21, 2013, que informa de multa a LATAM en Canadá por manipular precios en la carga.



33.- Extracto Formato 20F ingresado por LATAM ante la SEC, versión en inglés, de abril 30 de 2014, que informa, en su p. 45, que LAN Cargo acordó pagar a las autoridades de competencia de Canadá una multa de USD975 mil frente a los actos de colusión en materia de carga, y un acuerdo con los demandantes de acciones de clase en la cifra de 700 mil dólares canadienses, y su traducción al español.

34.- Hecho Esencial de LATAM, de julio 25 de 2016, donde se informa que la compañía suscribió acuerdos con el Departamento de Justicia y la Securities and Exchange Commission, con pagos de USD12.750.000 y USD6.700.000, más intereses, por infringir LATAM Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero.-

35.- Comunicado del Departamento de Justicia, versión en inglés, que informa que LATAM es multada criminalmente por parte del Departamento de Justicia como la SEC por más de USD22 millones tras infringir la Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero.-

36.-Traducción al español del referido comunicado.-

37.- Comunicado de prensa de la Comisión Europea de Competencia de marzo 17 de 2017, que ratifica la decisión de imponer una multa por prácticas colusorias a una serie de líneas aéreas, entre otras LAN Chile. Para el caso de ésta, la multa que se aplica es por 8.220.000 euros.-

38.- Del Departamento de Gestión y Negocios de la Universidad Alberto Hurtado, Facultad de Economía y Negocios, documento denominado "Escándalos Corporativos en Chile: Impacto en los precios accionarios de las empresas involucradas", por Fernando López, profesor de Finanzas, de Universidad Alberto Hurtado.-

39.- Reporte Anual del Departamento de Justicia Americano, año 2016, que informa cronológicamente los casos de firmas que han sido objeto de acciones de su parte por prácticas corruptas ese año, entre ellas LATAM, Versión inglés, traducción al español.-

40.- Artículo de prensa, "Economía y Negocios online", de febrero 6 de 2016, que informa del pago e una multa de US\$75mil por parte de Ignacio Cueto, hoy presidente de LATAM, por pagos indebidos en Argentina. "SEC de EE.UU. aplica multa por US\$75 mil a Ignacio Cueto,



«RIT»

Foja: 1

CEO de LAN, por pagos indebidos en Argentina.". Se acompaña la carátula del proceso seguido ante la SEC, versión inglés.-

41.- Comunicado de la SEC, versión en inglés, que informa que LATAM ha acordado pagar más de USD22 millones tras infringir la Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero en acuerdos ante la Securities and Exchange Commission, y su traducción al español.-

Guardados bajo la custodia N°4847-17

42- Copia simple de sentencia de la Excelentísima Corte Suprema que ratifica la condena al hoy director de LATAM, señor Juan José Cueto Plaza de la resolución SVS exenta N°307 que sanciona el uso de información privilegiada, de fecha noviembre 28 de 2012.-

43.- Entrevista a don Jorge Awad M al seminario The Clinic, edición online, de noviembre 5 de 2015, "Jorge Awad y el colapso de los Matte: Los pillos no podrán sobrevivir".-

44.- "Jorge Awad y Colusión del Confort: "Acá, lo primero que tenemos que descubrir es quién es el Hugo Bravo del caso CMPC". Artículo del diario El Mostrador, de noviembre 7 de 2015.-

45.- "Awad por caso colusión: "Si Matte dice que fue engañado debería presentar una querella contra ejecutivos"", La Segunda online, noviembre 2 de 2015.-

46.- "Enrique e Ignacio Cueto, los pilotos de LAN, frente al descontento social: La gente necesita participar del éxito de este país", diario "La Segunda", 21 de julio de 2011.-

47.- "Minoritarios critican modelo de low cost de LATAM e ingreso de Ignacio Cueto a directorio", "Economía y Negocios online", abril 27 de 2017.-

48.- Hecho esencial SVS de LATAM que informa que el señor Ignacio Cueto Plaza asume como Presidente del directorio de LATAM, mayo 9 de 2017.-

49.- Comunicado de prensa SVS que informa de la decisión SVS de aplicar sanciones al Presidente, máximo ejecutivo y directores de Farmacias Ahumada por incumplir obligaciones que la ley de Sociedades Anónimas impone a directores y gerentes.-

50.- Extractos Fallo condenatorio de la E. Corte Suprema, rol 3389-



«RIT»

Foja: 1

2015, donde ratifica las multas de la SVS a ex directores de cadena FASA por incumplir sus deberes fiduciarios.-

51.- Hecho Esencial, de fecha 13 de agosto de 2010 que informa del Memorandum de Entendimiento entre los controladores de LAN como TAM para fusionar sus operaciones.-

52.- Hecho Esencial, de enero 12 de 2012, que informa de una revisión al alza de las sinergias estimadas en atención a la fusión en torno a un 50 y 75% del estimado inicialmente, entre USD600 y USD700 millones en vez de USD400 millones.-

53.- Cuadro explicativo de la nueva estimación de sinergias.-

54.- Comunicado de prensa, de Feller Rate Clasificadora de Riesgo, a diciembre de 2013, en torno a las acciones LATAM, que se hace eco de la captura gradual de sumergías en torno a la recuperación del perfil financiero de la compañía.-

55.- Comunicado de prensa, de Feller Rate Clasificadora de Riesgo, a diciembre de 2014, en torno a las acciones LATAM.-

56.- Comunicado de prensa, de Feller Rate Clasificadora de Riesgo, a diciembre de 2015, en torno a las acciones LATAM que baja la clasificación de solvencia de LATAM, de A- a BBB+.-

57.- Extractos de Formato 20F, versión en inglés, acompañado por LATAM ante la Securities and Exchange Commission, SEC, de abril 30, 2014, que da cuenta de 47 factores de riesgo en torno a la compañía. (p 11 a 22), y su traducción en español.-

58.- Carta señor Mauricio Amaro y don Enrique Cueto Plaza a los accionistas de abril de 2014.-

59.- Carta a los Accionistas de abril de 2015, por el Presidente de la Compañía, señor Mauricio Rolim Amaro y de don Enrique Cueto P.-

60.- Extracto en inglés, Formulario 20F, de abril de 2015 acompañado ante el regulador americano SEC, y su traducción en español.-

61.- "LAN reconoce que para llegar a "grandes resultados" se requiere "dos o tres años", diario El Mostrador, de julio 27, 2015.-

62.- "Enrique e Ignacio Cueto, a fondo con el futuro de Latam Airlines y la coyuntura económica", El Mercurio, julio 29, 2015.-



«RIT»

Foja: 1

63.- Carta enviada por email, adjunto, dirigida por Inversiones Ranco Tres S.A. de fecha enero de 2016 a Santander Corredores de Bolsa S.A. donde solicita se instruya no ejecutar las acciones LAN propiedad de la sociedad.-

64.- Respuesta de la Corredora, de abril 19 del mismo año donde ratifica la ejecución de las acciones bursátiles propiedad de Inversiones Ranco Tres S.A..-

65.- Artículo de prensa, Diario El Mostrador: "La carta con que el minoritario Jorge Said le agrió la fiesta a la junta de accionistas de Latam", de agosto 16 de 2016.-

66.- Copia de trabajo "Prescripción Extintiva. Estudios sobre su procedencia y funcionamiento en Derecho Público y Privado". Universidad Los Andes, Facultad de Derecho, autores varios, editado por don Hernán Corral Talciani, cuadernos de extensión jurídica, 21, 2011.-

67.- Extracto del libro "Tratado de Responsabilidad Extracontractual", por Enrique Barros B, ed. Jurídica de Chile, p. 922 a 926.-

68.- Extracto del libro "La Prescripción Extintiva, Doctrina y Jurisprudencia", por Ramón Domínguez Aguila, ed. Jurídica de Chile, p. 374 a 383.-

69.-Extracto libro "Lecciones de Responsabilidad Civil Extracontractual", por HernánCorral Talciani, ed. Thomson Reuters, p. 400 a 402.-

70.- Que, además, con fecha 01 de agosto de 2017 se celebra la audiencia de **percepción documental** solicitada a fojas 707 y siguientes por Inversiones Ranco Tres S.A., decretada a fojas 802, cuya acta rola a fojas 1185 y siguientes, con la comparecencia del apoderado de la demandante y de las demandadas, en la cual el apoderado de la actora vino en exhibir, al tenor de lo solicitado en su presentación, los siguientes instrumentos percibidos por este tribunal, conforme lo expuesto a continuación:

1.- Entrevista radial a don Jorge Awad M. en Radio Cooperativa: Se inicia la reproducción del archivo en formato mp3 titulado "Awad sobre colusión confort @radio cooperativa 02112015", de 12:31 minutos de duración, en el cual no consta la fecha de la entrevista ni de creación de



«RIT»

Foja: 1

dicho archivo, y el cual es reproducido en su totalidad.

El audio comienza con los dichos de una periodista de sexo femenino quien, junto a otro de sexo masculino entrevistan a don Jorge Awad. Don Jorge Awad indica estar hace tres años fuera del directorio de LAN, y se refiere al caso de colusión de las papeleras. Indica que don Eliodoro Matte debe iniciar y terminar dicho proceso, más que renunciar, señalando que no es posible que la empresa no tuviera conocimiento de las acciones de sus ejecutivos principales, añadiendo que espera que el directorio sepa tomar las medidas que corresponden. Señala que es la empresa de Chile más importante, liderando acciones empresariales en otros mercados como el brasilero, indicando que don Eliodoro Matte figura como uno de los empresarios más poderosos, señalando que ello incide en el impacto generado en la sociedad chilena, la que ya no tolera “acciones oscuras” como las realizadas. Preguntado acerca de qué pasa con la gente que fue estafada masivamente en el país, responde que hay mecanismos que debieran funcionar de inmediato, indicando que no puede haber un castigo que no sea el que corresponda, postulando un mecanismo consistente en un descuento de precios a dicha línea, y que funcione el precio internacional que el producto tiene, de manera que los chilenos paguen el precio promedio internacional del producto, ello hasta un momento en que se resarza parte importante del daño producido, por ejemplo por los próximos tres años.

2.- Respecto de la entrevista televisiva a don Jorge Awad M. en programa de TVN El Informante: Se inicia la reproducción del archivo en formato mp4 titulado “Jorge Awad sobre Conforgate – Los Matte tienen que dar una explicación a los chilenos”, de 21:33 minutos de duración, en el cual no consta la fecha de la entrevista ni de creación de dicho archivo, y el cual es reproducido desde el minuto 0:00 al 11:14.

El video comienza con los dichos de un periodista señalando que tratarán el tema de la colusión, después de conocido el informe de la Fiscalía Nacional Económica evacuado al día anterior. Comienza la entrevista de don Jorge Awad, ex presidente de la Asociación Nacional de Bancos, quien señala que no es posible que hayan personas de la envergadura de la familia Matte que hayan escondido la investigación



Foja: 1

seguida en su contra, en la materia. Indica que las empresas coludidas se han puesto de acuerdo para obtener una retribución del mercado que no corresponde, indicando que “coludir significa robar”, señalando que existió una autodenuncia de la familia Matte, familia que está en las venas de la educación chilena, que está en la iglesia, y que al mismo tiempo se da la libertad de autodenunciarse por incumplimiento de las leyes del libre mercado, y cuando se autodenuncia, la SOFOFA, que es el gremio a quien pertenece, no suspende a dicho asociado de inmediato. Indica que las escuelas de economía y los empresarios requieren de un nuevo estándar de comportamiento, lo cual no ha sido advertido por la SOFOFA, añadiendo que ésta tiene historia de hacer las cosas de manera distinta, consistente en que todas las cosas se pueden justificar, no existiendo un límite al respecto. Cita el lenguaje utilizado por un empresario para dirigirse a la presidenta Bachelet, que señala que “la reforma laboral es antidemocrática”, para comparar sus dichos respecto de aquellos vertidos sobre la familia Matte en el tema de la colusión, advirtiendo que no hubieron expresiones en los mismos términos, y postulando la existencia de una odiosidad vertical. Indica que mientras los dirigentes gremiales no dediquen horas a la sociedad, esto no va a cambiar, agregando que este es el primer caso de colusión de una empresa global chilena mundialista y por lo tanto tiene una responsabilidad mucho más grande, señalando que no es la reforma laboral, ni constitucional ni tributaria las que detienen la inversión, sino el comportamiento que tienen estas empresas globales. Indica que la familia Matte cree en el mercado pero no en los valores de la libre competencia, en cuanto uno de ellos es el buen comportamiento, señalando que a eso es lo que los dirigentes gremiales no le dan tiempo.

3.- Respecto de la entrevista televisiva a don Jorge Awad M. en CNN en Español: Se inicia la reproducción del archivo en formato mp4 titulado “Jorge Awad Esta colusión está hecha por el directorio”, de 16:36 minutos de duración, en el cual no consta la fecha de la entrevista ni de creación de dicho archivo, y el cual es reproducido desde el minuto 0:00 al 11:11.

Comienza la entrevista de don Jorge Awad, quien señala que la dirigencia gremial chilena está desenfocada y falta de claridad, en cuanto tienen que conquistar la sociedad y el mercado, mientras que su única





«RIT»

Foja: 1

preocupación es el mercado y no la sociedad. Señala que los empresarios chilenos se han ganado el mundo pero no la confianza de los chilenos, esto porque la dirigencia empresarial no sale de su camarín, en cuanto no oye al escrutinio público. Indica que hubo una autodenuncia de colusión y la SOFOFA no suspendió a los socios, señalando que el señor Von Mühlenbrock tiene un lenguaje para dirigirse a la presidenta y otro para dirigirse a los empresarios, en cuanto tachó de antidemocrática la reforma laboral, y no así la colusión de la CMPC. Indica que la SOFOFA debió haber suspendido inmediatamente a quien se autodenuncia por violar las leyes del mercado, no así emitir juicios éticos que califica de “shows”. Señala que esto se destapó porque la colusión interna entre el directorio y el ejecutivo de la papelera no se pudo mantener, indicando que esto no está hecho por los ejecutivos sino por los directorios, sosteniendo que las empresas no solo tienen dirección sino gobernanza, y añadiendo no caberle duda que a ella se le rendía cuenta de todo esto. Indica creer que es una colusión perfecta, en cuanto el que se haya mantenido en secreto la investigación, denota que fue ejecutada a la perfección, en cuanto esto no admite la demora de un día, siquiera, de parte de la SOFOFA en orden de proceder a la suspensión del investigado. Añade que la responsabilidad mayor es del mayor del mercado, el que tiene el porcentaje mayoritario del mercado, el que tiene la meritocracia en el plano empresarial de Chile, tiene la mayor responsabilidad.

**B) Prueba testimonial de la demandante:** Que, además, la demandante Inversiones Ranco Tres S.A. rindió la **testimonial** de fojas 827 y siguientes y 832 y siguientes, compuesta por las declaraciones de don Alberto Lyon Puelma y doña Paula Andrea Polanco Velasco, quienes legalmente juramentados e interrogados al tenor del auto de prueba, declararon en lo que interesa:

1.- Don Alberto Lyon Puelma: Indica el haber elaborado un informe en derecho que trata sobre los principios de la responsabilidad civil de los socios o accionistas de sociedades anónimas, frente a otros accionistas y a la Sociedad, señalando que no puede, porque carece de los antecedentes necesarios, determinar si los demandados son culpables en este juicio, aclarando el haberse limitado a presentar los análisis legales y doctrinales



«RIT»

Foja: 1

destinados a fundamentar la responsabilidad civil que en teoría le puede corresponder a los demandados y en ese sentido ratifica el informe sus fundamentos y sus conclusiones.

Repreguntado para que diga, a su mejor parecer, si existe o no relación contractual entre un accionista y una compañía Sociedad anónima abierta o entre una accionista y un grupo controlador como el referido en la demanda de autos, responde que efectivamente existe relación contractual entre un accionista y una sociedad y los otros accionistas de la misma sociedad, sean o no controladores, relación que se llama contrato de sociedad.

Repreguntado para que diga cómo es efectivo que elaboró el informe en derecho acompañado con fecha lunes 10 de julio de 2017, cuya resolución está pendiente de ser proveída, que en este acto se le exhibe a objeto de que ratifique la firma, por parte de Inversiones Raneo Tres S.A., contesta que sí, que efectivamente reconoce el informe, la autoría y la firma.

Contrainterrogado para que diga si para preparar su informe revisó las órdenes de compra de Inversiones Ranco Tres, a Santander Corredores de Bolsa, contesta que sí, que revisó el contrato entre Ranco Tres y Santander Investment y vio, observó, esas órdenes, pero no se detuvo a revisarlas exhaustivamente.

Contrainterrogado para que diga, si en virtud de dicha revisión, pudo constatar si las órdenes de Inversiones Ranco Tres en relación con Latam correspondían a operaciones simultáneas en que Inversiones Raneo Tres era comprador a Plazo, responde que en algunas de las compras Inversiones Raneo Tres adquiría acciones y el precio se pagaba a plazo. Explica que operación simultánea es una operación de financiamiento y los contratos que la sustentan, sus efectos tanto para las partes como para terceros, son tratados en el informe y se remito a ello.

2.- Doña Paula Andrea Polanco Velasco: Indica que en base a sus conocimientos bursátiles, Inversiones Ranco tres sí era inversionista de LAN Airlines, tenía participación accionaria en la compañía, tenía un número determinado de acciones, no recuerda cuanto, por la cual recibía dividendos y participaba en juntas de accionistas, y que sí se vio forzada a vender



«RIT»

Foja: 1

dichos títulos, ya que como consecuencia de la disminución bursátil se gatillaron ejecución de garantías.

Repreguntada para que diga si le consta que Santander Corredores de Bolsa ordenó la ejecución de acciones LAN, hoy LATAM, propiedad de Inversiones Ranco Tres S.A. durante el mes de enero de 2016, con motivo de dicha ejecución, contesta que sí, que ordeno la ejecución de las acciones de LAN producto que la baja de precios gatilló la ejecución de garantías de las acciones en simultaneas.

Contrainterrogada para que diga si en las operaciones en simultáneas que Inversiones Ranco Tres realizó en relación a Latam con Santander Corredores de Bolsa, Inversiones Ranco Tres era comprador a Plazo y Santander Corredores de Bolsa vendedora Plazo, responde que bajo su conocimiento, cuando se realiza una operación simultánea con cualquier cliente la operación es una venta PH que ejecuta el corredor para tener los fondos, con un compromiso de compra a plazo que ejecuta el cliente, o con cargo al cliente, es decir, el compromiso de compra a plazo lo tiene el cliente.

Contrainterrogada para que diga quien emitía las órdenes de compra por Inversiones Ranco Tres para sus operaciones simultaneas en relación con LATAM, responde que la simultánea es una compra venta simultanea que siempre la ordena un cliente que quiere hacer una operación simultánea, en este caso don Jorge Said de Ranco Tres.

Contrainterrogada para que señale si de acuerdo a su conocimiento, las operaciones en simultáneas son en general más riesgosas que las operaciones de compra/venta de acciones, responde que acorde su conocimiento, tienen un mayor riesgo.

Contrainterrogada para que señale si Santander Corredor de Bolsa informó a don Jorge Said acerca de la posibilidad de que se liquidarán las operaciones simultáneas que realizó en relación con LATAM en caso que el valor de las acciones de esta compañía bajara en forma relevante, contesta que sí, que siempre se informa a los clientes de que una baja relevante en el valor de las acciones gatilla ejecutar garantías.

Contrainterrogada para que señale si Santander Corredores de Bolsa tiene un equipo que analiza la información pública relacionada con los



«RIT»

Foja: 1

productos de inversión que ofrece, y si dichos análisis son informados a sus clientes, responde que Santander tiene un equipo de analistas de compañías emisoras que transan en bolsas, y que todos los estudios de las compañías que cubren se envían a los clientes, aclarando que hay un envío semanal de un informe de todas las compañías cubiertas, más uno diario en la medida que hayan noticias de esa compañía que hay que cubrir, explicitando que los aspectos cubiertos por dicho informe se extienden a balances, proyecciones de Inversiones, precios objetivos en base a los estudios, gráficos, historia y variaciones de capital. Precisa, que los informes referidos comprenden información relativa a LAN, hoy LATAM, y que estos fueron entregados a Inversiones Ranco Tres.

Contrainterrogada, indica que el Sr. Jorge Said Yarur e Inversiones Ranco Tres son clientes con experiencia en el mercado Bursátil, que la segunda tiene un perfil de cliente dispuesto a asumir riesgos en sus inversiones bursátiles, y que al invertir en operaciones simultáneas respecto de LATAM, asumió un riesgo relevante. Añade que a la fecha de liquidación de dichas inversiones, la simultánea/deuda en LAN o Latam, de Inversiones Ranco Tres con Santander Corredores de Bolsa, ascendía aproximadamente \$4.000.000.000.-. Contrainterrogada para que precise si la demandante pudo haber pagado su deuda con Santander Corredores de Bolsa para evitar la liquidación a que ha hecho referencia en su declaración, responde que no, que lo que a ella le consta no tuvo con que ponerse, ya sea plata, acciones u otro valor para evitar que gatilláramos la venta de acciones.

**CUARTO: A) Prueba documental de la demandada LATAM Airlines Group S.A.:**

1.- A fojas 340 y siguientes, copia simple de noticia titulada Empresarios, ejecutivos y autoridades se reunieron para celebrar a los mejores de 2008, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 27 de marzo de 2009.- 2.- A fojas 342 y siguientes, copia simple de noticia titulada Preocupan en Brasil el bajo crecimiento, la intervención estatal y la depreciación del real, publicada por diario La Tercera, con fecha 27 de mayo de 2012.-

3.- A fojas 344, copia simple de noticia titulada Pérdidas de Gol se



«RIT»

Foja: 1

elevan 54,2% a BRL 1.117,3 MM en 2014/13; ingresos +12,4% a BRL 10.652,6 MM, publicada por diario El Mercurio, con fecha 31 de marzo de 2015.-

4.- A fojas 345, copia simple de noticia titulada, Aerolínea brasileña Gol registra pérdidas por 21,8 millones de dólares en el primer trimestre, publicada por diario La Tercera, no consta fecha.-

5.- A fojas 346, copia simple de noticia titulada, Pérdidas de aerolínea brasileña Gol se multiplican por ocho en el tercer trimestre, publicada por El Diario Financiero, con fecha de 13 de noviembre de 2015.-

6.- A fojas 347 y siguientes, copia simple de noticia titulada Continúa caída libre del real brasileño: Se encamina a su nivel más bajo en 11 años, publicada por diario El Mercurio, con fecha 9 de marzo de 2015.-

7.- A fojas 349, copia simple de noticia titulada Economía chilena creció 1,6% en 2016, y la inversión cayó por tercer año consecutivo, publicada por diario El Mercurio, con fecha 22 de marzo de 2017.-

8.- A fojas 350 y siguientes, copia simple de Resolución Exenta número 306 de 2007 de la Superintendencia de Valores y Seguros.-

9.- A fojas 360 y siguientes, copia simple de Resolución Exenta número 307 de 2007 de la Superintendencia de Valores y Seguros.-

10.- A fojas 1052, copia simple de noticia titulada “UDD entrega premios de Transparencia Corporativa”, publicada en la página web de la Universidad del Desarrollo.-

11.- A fojas 1092 y siguientes, copia simple de pasaje de libro titulado “Personas Jurídicas”, de don Alberto Lyon Puelma, Ediciones Universidad Católica de Chile, Santiago, 2002, páginas 154-157.-

12.- A fojas 1095 y siguientes, copia simple de pasaje de artículo titulado “Responsabilidad del órgano administrador de una sociedad y responsabilidad de ésta por los actos de aquel”, de don Alberto Lyon Puelma, publicado en Cuadernos de Extensión Jurídica, N°7, 2003, páginas 2013-2017.-

13.- A fojas 1101 y siguientes, copia simple de pasaje de libro titulado “Integración, Interpretación y Cumplimiento de Contratos”, de Alberto Lyon Puelma, Ediciones Universidad Católica de Chile, Santiago, 2017,



«RIT»

Foja: 1  
páginas 320-323.-

14.- A fojas 1104 y siguientes, copia simple de sentencia de la Corte Suprema, pronunciada con fecha 25 de octubre de 2016 bajo los autos N°7484-2016.-

15.- A fojas 1140, copia simple de noticia titulada “Dura disputa entre familia Said marca junta de accionistas de Parque Arauco por aumento de capital”, publicada en Emol, con fecha 19 de noviembre de 2015, en la página web indicada.-

16.- A fojas 1141 y siguientes, copia simple de noticia titulada “La batalla con abolengo de los Said en el Mori de Parque Arauco donde volaron plumas (audio)”, publicada en el diario El Mostrador, con fecha 20 de noviembre de 2015, en la página web indicada.-

17.- A fojas 1147 y siguientes, copia simple de la noticia titulada “Parque Arauco: fuerte disputa de familia Said se toma la junta de accionistas”, publicada en el diario La Tercera, con fecha 20 de noviembre de 2015, en la página web indicada.-

Guardados bajo la custodia N°4829-17

18.- Copia de noticia titulada Ranking Euromoney: LAN es la aerolínea mejor administrada en Latinoamérica, publicada en Diario Financiero, con fecha 16 de abril de 2008, la cual da cuenta de premio recibido por LAN en base a los resultados de un estudio realizado por la revista Euromoney “que solicitó a los consultados nominar tres empresas top en cada uno de los sectores o países que cubren teniendo en cuenta variables tales como fortalezas de mercado, rentabilidad, potencial de crecimiento y utilidades, además de la calidad de su gobierno corporativo”, disponible en <https://www.dfcl/Noticias/empresas/ranking-euromoney-lan-es-la-aerolinea-mejor-administrada-en/2008-04-16/091900.html>.-

19.- Copia de noticia titulada Hill & Knowlton Captiva, La Tercera y Collect Gfk premian a las firmas con mejor reputación, publicada en el diario La Tercera, con fecha 18 de diciembre de 2008, la que da cuenta de premio recibido por LAN debido a su buena reputación entre los consumidores, disponible en <http://www.latercera.com/noticia/hill-knowlton-captiva-la-tercera-y-collect-gfk-premian-a-las-firmas-con-mejor-reputacion/>.-



«RIT»

Foja: 1

20- Copia del estudio publicado por Adimark Gfk y el diario La Segunda, en julio de 2009, el cual otorgó el primer lugar en la categoría empresas más respetadas a LAN, como se aprecia en la página 8 de la copia, siendo uno de los criterios evaluados la “Probidad y Transparencia”, como se aprecia en la página 3 de la copia, disponible en [http://www.adimark.cl/es/estudios/documentos/Empresas\\_Respetadas\\_09.pdf](http://www.adimark.cl/es/estudios/documentos/Empresas_Respetadas_09.pdf).- 21.- Copia de noticia titulada Diario Financiero y PricewaterhouseCoopers premiaron a las “Empresas Más Admiradas de Chile”, publicada en la página web de Minería Chile, con fecha 17 de noviembre de 2009, la cual explica que el reconocimiento se entrega “sobre la base de una encuesta dirigida a más de 3.500 ejecutivos y líderes de opinión de las compañías más destacadas del país” y que LAN obtuvo el décimo lugar a nivel nacional, disponible en <http://www.mch.cl/2009/11/17/diario-financiero-y-pricewaterhousecoopers-premiaron-a-las-empresas-mas-admiradas-de-chile/#>.-

22.- Copia de Resultados 2015 del Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, en el que LATAM obtuvo el segundo lugar en la categoría empresas por su reputación corporativa, donde se da cuenta de la metodología de evaluación de dicho ranking, la cual incluye la opinión de consumidores, analistas financieros y académicos, entre muchos otros. Disponible en <http://merco.info/cl/ranking-mei,co-empresas?edicion=2015.->

23.- Copia de Resultados 2016 del Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, en el que LATAM obtuvo el segundo lugar en la categoría empresas por su reputación corporativa, donde se da cuenta de la metodología de evaluación de dicho ranking, la cual incluye consumidores, analistas financieros y académicos, entre muchos otros. Disponible en <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas.->

24.- Copia de Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, en el cual LAN Airlines obtuvo el primer lugar en la categoría Empresas del año 2010, disponible en <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion=2010.->



25.- Copia de Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, en el cual LAN Airlines obtuvo el primer lugar en la categoría Empresas del año 2011, disponible en <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion=2Q11>.

26.- Copia de noticia titulada Estudio La Segunda-Adimark: LAN es la “empresa más respetada” y Paulmann el mejor empresario, publicada en el diario La Segunda, con fecha 19 de julio de 2012, la que señala que “por cuarto año consecutivo la aerolínea LAN ocupa el primer lugar de la encuesta de “Las Empresas más Respetadas ” y explica que el estudio evalúa a las compañías en nueve aspectos, entre ellos “probidad y transparencia ”, disponible en <http://www.lasegunda.com/Noticias/Economia/2012/07/765211/estudio-la-segunda-adimark-lan-es-la-empresa-mas-respetada-y-paulmann-el-mejor-empresario.->

27.- Copia de Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, en el cual LAN Airlines obtuvo el segundo lugar en la categoría Empresas del año 2013, disponible en <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion=2013>.

28.- Copia de noticia titulada Estudio Adimark - La Segunda: Familia Luksic y Latam encabezan ranking de las Empresas más Respetadas... “en un año de cambios”, publicada en el diario La Segunda, con fecha 18 de julio de 2013, la cual señala que "... por quinto año, la aerolínea Latam (antes LAN) fue elestida como la compañía más respetada... ”, disponible en <http://www.lasegunda.com/Noticias/Economia/2013/07/864570/estudio-adimark—la-segunda-familia-luksic-y-latam-encabezan-ranking-de-las-empresas-mas-respetadas-en- un-ano-de-cambios;->

29.- Copia de Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, en el cual LAN Airlines obtuvo el segundo lugar en la categoría Empresas del año 2014, disponible en [http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?](http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion=2014)





30.- Copia de noticia titulada Alas20 da a conocer a ganadores del primer estudio de líderes sustentables de Chile, publicada en Diario Financiero, con fecha 23 de octubre de 2014, la cual da cuenta de premios recibidos por Latam en base al primer Estudio Anual de Sustentabilidad e Inversiones Responsables de la Agenda de Líderes Sustentables 2020 (Alas20) realizado por el centro de estudios GovemArt. Noticia señala que “Latam fue el gran protagonista, coronándose como el ‘mejor de los mejores’... que obtuvo el primer lugar en las categorías de relaciones con inversionistas y sustentabilidad, siendo reconocida como ‘Empresa Alas20, el Mejor de los Mejores’”, disponible en <http://alas20.com/sitio/wp-content/uploads/2014/10/ALAS20-23-10-14-DF.pdf>.-

31.-Copia de noticia titulada Aumenta el número de empresas privadas que alcanzan el estándar global de transparencia, publicada en la página web de la Universidad del Desarrollo, con fecha 1 de octubre de 2014, la que da cuenta del premio entregado por la Universidad del Desarrollo, KPMG y Chile Transparente a LATAM en virtud de la transparencia en sectores como Gobierno Corporativo e Interés del Contribuyente, entre otros. Disponible en <http://comunicaciones.udd.cl/Noticias/2014/10/aiimenta-el-numero-de-empresas-privadas-ciue-alcanzan-el-estandar-global-de-transparencia/>.-

32.- Copia de Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, en el cual LAN Airlines obtuvo el segundo lugar en la categoría Empresas del año 2015, disponible en <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion=2015;>

33.- Copia de noticia titulada Alas20 premió a líderes sustentables de Chile, publicada en Diario Financiero, con fecha 30 de octubre de 2015, que da cuenta de premio Alas20 Empresa que recibió LATAM de parte del centro de estudios GovemArt, disponible en <https://www.df.cl/noticias/emp.resas/actualidad/alas20-premio-a-lideres-sustentables-de-chilc/2015-10-29/213344.html>.-

34.- Copia de noticia titulada Ganadores Alas20 Año 2014, publicada en la página web de Alas20, con fecha octubre de 2014, sobre el premio



«RIT»

Foja: 1

Empresa Alas20 entregado a LATAM, el cual constituye la “categoría más importante a la que puede aspirar una empresa en la Agenda Líderes Sustentables 2020, ya que se le otorga sólo a una empresa, aquella que demuestre liderazgo, consistencia, y excelencia en la divulgación pública de información sobre sus prácticas de relaciones con inversionistas, desarrollo sustentable, y gobierno corporativo. ” Además, la misma noticia da cuenta del primer lugar obtenido por LATAM en la categoría Relaciones con Inversionistas, la que considera la “disposición y el profesionalismo de la empresa en su interacción con los agentes clave del mercado de capitales, como inversionistas, analistas financieros, y reguladores. La relevancia de esta categoría radica en que permite conocer cómo las compañías ponen a disposición del mercado de capitales información corporativa que se utiliza para la toma de decisiones de inversión... ” y del segundo lugar obtenido en la categoría Gobierno Corporativo, la que considera la “composición y las reglas de funcionamiento del Directorio, los sistemas de auditoría y de controles internos, el respeto de los derechos de los accionistas, incluyendo los accionistas minoritarios... ”, disponible en <http://web.alas20.com/ganadores-alas20-2014/->

35.- Copia de Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, en el cual LAN Airlines obtuvo el segundo lugar en la categoría Empresas del año 2016, disponible en <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion=2016.->

36.- Copia de noticia titulada Ganadores Alas20 2016, publicada en la página web de Alas20, la que da cuenta del cuarto lugar obtenido por LATAM en la categoría Gobierno Corporativo que evalúa la “composición y las reglas de funcionamiento del Directorio, los sistemas de auditoría y de controles internos, el respeto de los derechos de los accionistas, incluyendo los accionistas minoritarios” y el segundo lugar obtenido por LATAM en la categoría Relaciones con Inversionistas que evalúa la “disposición y el profesionalismo de la empresa en su interacción con los agentes clave del mercado de capitales, como inversionistas, analistas financieros, y reguladores”, disponible en <http://web.alas20.com/ganadores-alas20-2016-chile/->



«RIT»

Foja: 1

37.- Copia de noticia titulada Corporate Governance Award Winners 2015- The Americas, publicada en la página web de Ethical Boardroom, en la cual se da cuenta de reconocimiento otorgado a LATAM por el Mejor Gobierno Corporativo en la categoría Aerolíneas que reconoce el “destacado liderazgo de los directorios de las sociedades anónimas que han elevado el nivel de exigencia para asegurar que el gobierno corporativo fuerte desempeña un papel esencial para proteger y mejorar el valor a largo plazo de todos los accionistas”, disponible en <https://ethicalboardroom.com/corporate-governance-award-winners-2015-the-americas/>.-

Guardados bajo la custodia N°4838-17

38.- Copia simple del estudio titulado LAN Airlines en 2008: conectando el mundo con Latinoamérica, publicado en la revista Harvard Business School, con fecha 6 de marzo de 2008.-

39.- Copia simple del artículo titulado Chile's LAN and Brazil's TAM: An Unprecedented Merger to Transform South American Aviation, elaborado por la Escuela de Economía Wharton de la Universidad de Pensilvania, publicado con fecha 22 de septiembre de 2010.-

40.- Copia simple de la noticia titulada BRAZIL: Fast air traffic growth set to ease next year, publicada en Oxford Analytica Daily Brief Service, con fecha 29 de noviembre de 2011.-

41.- Copia simple de la noticia titulada LAN-TAM merger beneficial to Latin American airline industry, publicada en la revista Aspire Aviation, con fecha 22 de diciembre de 2011.-

42.- Copia simple de la noticia titulada Fuel costs and Exchange rates throw Tam into loss, publicada en el diario The Financial Times, con fecha 13 de febrero de 2012.-

43.- Copia simple de la noticia titulada Aerolínea brasileña brasileña Gol registre pérdidas por 21,8 millones de dólares en el primer trimestre, publicada en el diario La Tercera, con fecha 4 de mayo de 2012.-

44.- Copia simple del informe económico titulado LAN IT 12, elaborado por LarrainVial, con fecha 14 de mayo de 2012.-

45.- Copia simple de la noticia titulada Preocupan en Brasil el bajo crecimiento, la intervención estatal y la depreciación del real, publicada en



«RIT»

Foja: 1

el diario La Tercera, con fecha 26 de mayo de 2012.-

46.- Copia simple del informe económico LAN-TAM merger: Latam Airlines lanches into tough climate, elaborado por Aviation Strategy, con fecha 1 de agosto de 2012.-

47.- Copia simple del informe económico titulado Sep Q essentially in-line: company still working through integration, elaborado por Deutsche Bank, con fecha 12 de noviembre de 2012.-

48.- Copia simple del informe económico titulado LATAM Airlines Group S.A., elaborado por Deutsche Bank, con fecha 13 de noviembre de 2012.-

49.-Copia simple del informe económico titulado Resultadas 3TI2 LATAM, elaborado por LarrainVial, con fecha 13 de noviembre de 2012.-

50.- Copia simple del informe económico titulado LATAM Airlines Group S.A, elaborado por Raymond James, con fecha 14 de noviembre de 2012.-

51.- Copia simple de la noticia titulada Brasil tendría el más bajo crecimiento en Sudamérica entre 2011 y 2013, publicada en el diario Pulso, con fecha 3 enero de 2013.-

52.- Copia simple del informe económico titulado Sector Outlook Aviation LATAM, elaborado por Grupo Bursátil Mexicano, con fecha 8 de enero de 2013;

53.- Copia simple de la noticia titulada Latam Airlines feels pressure from merger costs, publicada por The Financial Times, con fecha 20 de marzo de 2013.-

54.- Copia simple del informe económico titulado Meeting with LAN Cargo's CEO, elaborado por Itaú BBA, con fecha 7 de mayo de 2013.-

55.- Copia simple de la noticia titulada La pesadilla económica que vive Brasil: un bajo crecimiento con altos niveles de inflación, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 25 de junio de 2013.-

56.- Copia simple de la noticia titulada Banchile vuelve a revisar a la baja LATAM, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 12 de agosto de 2013.-

57.- Copia simple del informe económico titulado Company Profile: LATAM Airlines Group S.A. (previously known as Lan Airlines S.A.),



«RIT»

Foja: 1

elaborada por Market Line, con fecha 31 de diciembre de 2013.-

58.- Copia simple del artículo titulado LAN Airlines Takes on the World, elaborado por don Jorge Tarzijan, Fernando F, Suarez, y Greg Collier, publicado por la editorial Mindhauss Publishing en 2014.-

59.- Copia simple de la noticia titulada Banchile recorta precio objetivo de LATAM a \$9.500 por acción, publicado en Diario Financiero, con fecha 14 de marzo de 2014.-

60.- Copia simple de la noticia titulada El paso del transporte aéreo al marítimo es “significativo”, publicada en la página web de PR Newswire en Español, con fecha 8 de mayo de 2014.-

61.- Copia simple de la noticia titulada Bajo crecimiento económico en 2014 podría afectar al empleo en América Latina y el Caribe, publicada en la página web de la CEPAL, con fecha 22 de mayo de 2013.-

62.- Copia simple del informe económico titulado LATAM Airlines, elaborado por Banco Penta, con fecha 20 de junio de 2014.-

63.- Copia simple del artículo titulado LAN-TAM's Unscored Goal, con fecha 30 de junio de 2014.-

64.- Copia simple del informe económico titulado IPSA continúa mostrando un pobre desempeño, elaborado por Banchile, can fechA 30 de junio de 2014.-

65.- Copia simple de la noticia titulada Latam calcula que Mundial de Brasil tendrá impacto negativo de hasta US\$160 millones en margen operacional, publicada en el diario Pulso, con fecha 18 de Julio de 2014.-

66.- Copia simple de la noticia titulada Acciones de Latam caen más de 5% por impacto negativo del Mundial Brasil 2014, publicada en el diario La Tercera, con fecha 21 de julio de 2014.-

67.- Copia simple de la noticia titulada Mas pasajeros, menos carga en el aire en 2014, publicada en la página web Portafolio, con fecha 23 de julio de 2014.-

68.- Copia simple del informe económico titulado Slightly Better 2Q14 but Short-term Risks Remain, elaborado por Morgan Stanley, con fecha 12 de agosto de 2014.-

69.- Copia simple del informe económico titulado LATAM Airlines Group S.A. - June Q impacted by World Cup: lowering 2014 forecast,



«RIT»

Foja: 1

elaborado por Deutsche Bank, con fecha 13 de agosto de 2014.-

70.- Copia simple de la noticia titulada La aerolínea Latam pierde 100 Millones de dólares en el primer trimestre de este año, publicada en el diaria El Mundo, con fecha 13 de agosto de 2014.-

71.- Copia simple de la noticia titulada LATAM anota pérdidas de US\$ 58,9 millones en segundo trimestre, publicada en diario El Mercurio, con fecha 13 de agosto 2014.-

72.- Copia simple de la noticia titulada La economía de Brasil se atasca, publicada par el diario El País, con fecha 21 de septiembre de 2014.-

73.- Copia simple de la noticia titulada LAN: Santander ve una minúscula ganancia neta el tercer trimestre, publicada en li diario El Mercurio, con fecha 15 de octubre de 2014.-

74.- Copia simple del informe económico titulado Trouble in South American International Market, elaborado por Itau DBA, con fecha 16 de octubre de 2014.-

75.- Copia simple de la noticia titulada Acciones de Latam caen 5.27% por menores ingresos previstos en meses del Mundial, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 22 de octubre de 2014.-

76.- Copia simple del informe económico titulado LatAm Airlines, elaborado por J.P. Morgan, con fecha 25 de noviembre de 2014.-

77.- Copia simple del informe económico titulado Lan Airlines: Latín America's Rising Star, elaborado por la revista Airways Magazine, con fecha 1 de diciembre de 2014.-

78.- Copia simple de la noticia titulada Los cinco factores claves de la economía chilena durante el próximo año, publicada en el diario La Tercera, con fecha 5 de diciembre de 2014.-

79.- Copia simple del informe económico titulado Latam Soars but the Floght's Still Bumpy, elaborado por Barron's, con fecha 26 de enero de 2015.-

80.- Copia simple de la noticia titulada Fuerte caída de la acción de LAN: cierra en nivel más bajo desde 2009, publicada en el portal web Emol, con fecho 9 de marzo de 2015.-

81.- Copia simple de la noticia titulada Continúa caída libre del real brasileño: se encamina a su nivel más bajo en 11 años, publicada en el



«RIT»

Foja: 1

diario El Mercurio, con fecha 9 de marzo de 2015.-

82.- Copia simple de la noticia titulada Acción de LATAM cae a su menor nivel en 70 meses, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 10 de marzo de 2015.-

83.- Copia simple de la noticia titulada PIB de Chile registra en 2014 crecimiento más bajo en cinco años con un 1.9%, publicada en página web de Radio Bio Bio, con fecha 18 de marzo de 2015.-

84.- Copia simple de la noticia titulada Pérdidas de Gol se elevan 54.2% a BRL 1.117,3 MM en 2014/13; ingresos + 12,4% BRL 10.652,6 MM, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 31 de marzo de 2015.-

85.- Copia simple de la noticia titulada El segundo tiempo de las empresas chilenas en Brasil, publicada en el diario La Tercera, con fecha 28 de junio de 2015.-

86.- Copia simple de la noticia titulada Depreciación del real pasa la cuenta en Chile, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 5 de agosto de 2015.-

87.-Copia simple del informe económico titulado LATAM Airlines Group S.A., elaborado por Imperial Capital, con fecha 18 de Agosto de 2015.-

88.- Copia simple del informe económico titulado Flash Bursátil, elaborado por BCI, con fecha 15 de septiembre de 2015.-

89.- Copia simple de la noticia titulada El real brasileño roza su mínima frente al dólar, publicada en el diario El País, con fecha 21 de septiembre de 2015.-

90.- Copia simple de la noticia titulada CEPAL reduce crecimiento económico de Chile a 2.1% en 2015, publicada en la página web de Tele 13, con fecha 5 de octubre de 2015.-

91.- Copia simple del informe económico titulado Latam Airlines, elaborado por Corpresearch, con fecha 6 de octubre de 2015.-

92.- Copia simple de la noticia titulada Pérdidas de aerolínea brasileña Gol se multiplican por ocho en el tercer trimestre, publicada en Diario Financiero, con fecha 13 de noviembre de 2015.-

93.- Copia simple de la noticia titulada Sonda sufre la depreciación del real, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 26 de enero de 2016.-



«RIT»

Foja: 1

94.- Copia simple de la noticia titulada Brasil: las 4 causas del desplome de la mayor economía América Latina, publicada en página web de BBC Mundo, con fecha 3 de marzo de 2016.-

95.- Copia simple de la noticia titulada OCDE vuelve a recortar proyección del PIB de Chile en 2016 y 2017: 1,5% y 2,5%, publicada en el diario La Tercera con fecha 1 de junio de 2016.-

96.- Copia simple de la noticia titulada Crecimiento del PIB en actual gobierno sería el menor desde 1990, publicada en la página web de Tele 13, con fecha 8 de diciembre de 2016.-

97.- Copia simple de la noticia titulada Análisis técnico: sube la altitud de LATAM Airlines, publicada en El Mercurio, con fecha 7 de febrero de 2017.-

98.- Copia simple de la noticia titulada Economía chilena creció 1,6% en 2016 y la inversión cayó por tercer año consecutivo, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 21 de marzo de 2017.-

99.- Copia simple de la noticia titulada Banchile renueva sus esperanzas con LATAM Airlines, publicada por El Mercurio, con fecha 7 de abril de 2017.-

100.- Copia simple de la noticia titulada Acción de Latam completa cuarta alza consecutiva y llega a máximos de casi tres años, publicada por el Diario Financiero, con fecha 20 de abril de 2017.-

101.- Copia simple de la noticia titulada Getting Greater South of the Equator, publicado por la revista Airline Weekly, con fecha 15 de mayo de 2017.-

102.- Copia simple de la noticia titulada Latam, Sonda y Andina, las empresas chilenas más expuestas al terremoto político, publicada en el diario el Mostrador, con fecha 29 de mayo de 2017.-

103.- Copia simple de la noticia titulada Extranjeros se suben al avión de Latam: fondos aumentan sus apuestas por ADR de la aerolínea, publicada por el Diario financiero, con fecha 1 de junio de 2017.-

104.- Copia simple la noticia titulada LATAM y Copec: las acciones que más aportan al buen rendimiento del IPSA, publicada por el Diario Financiero, con fecha 27 de junio de 2017.-

Guardado bajo la custodia N°4854-17





«RIT»

Foja: 1

105.- Informe económico elaborado por el economista don Patricio Arrau Pons, titulado “Análisis Económico Demanda Inversiones Ranco Tres S.A. en contra de LATAM Airlines S.A., su Grupo Controlador y Algunos Ejecutivos”.-

Guardados bajo la custodia N°4858-17

106.- Informe en derecho de julio 2017, elaborado por don Enrique Barros Bourie, el cual tuvo por objeto analizar “si Latam Airlines Group S.A. (...). Su grupo controlador y algunos de sus directores y ejecutivos pueden ser considerados civilmente responsables por el alegado incumplimiento de algunas de sus obligaciones para con Inversiones Ranco Tres S.A.”.-

Guardados bajo la custodia N°4884-17

107.- Certificado emitido por la Bolsa de Comercio de Santiago, Bolsa de Valores, que da cuenta de la cantidad de transacciones, acciones transadas, monto transado, precios de apertura, precio mayor, precio medio, precio menor y precio de cierre de la acción de LATAM en dicha Bolsa de Valores, para cada uno de los días hábiles bursátiles que median entre los años 1996 y 1997-

108.- Certificado emitido por la Bolsa de Comercio de Santiago, Bolsa de Valores, que da cuenta de la cantidad de transacciones, acciones transadas, monto transado, precios de apertura, precio mayor, precio medio, precio menor y precio de cierre de la acción de LATAM en dicha Bolsa de Valores, para cada uno de los días hábiles bursátiles que median entre los años 2006 y 2016.-

Guardado bajo la custodia N°5184-17

109.- Copia del acta de la Junta Extraordinaria de Accionistas de LAN Airlines S.A., celebrada el 21 de diciembre de 2011.-

110.- Copia de la reducción a escritura pública del acta individualizada en el número anterior, con fecha 11 de enero de 2012, ante el notario Eduardo Javier Diez Morello, bajo el repertorio N°930-2012.-

111.- Copia del acta de la Junta Extraordinaria de Accionistas de LATAM, celebrada el 11 de junio de 2013.-

112.- Copia de la reducción a escritura pública del acta individualizada en el numeral anterior.-



«RIT»

Foja: 1

113.- Que además a fojas 667 y siguientes, con fecha 13 de julio de 2017, se celebró la audiencia de **exhibición documental** solicitada por la demandada LATAM Airlines Group S.A. mediante presentación de fecha 28 de junio de 2017, exhibiéndose por la actora los instrumentos rolantes a fojas 508 y siguientes, individualizados a continuación:

1.- Ficha de Cliente entre Santander Investment Corredores de Bolsa S.A., hoy Santander Corredores de Bolsa Limitada, e Inversiones Ranco Tres S.A., de fecha 28 de abril de 2008.-

2.- Anexo N°18 de la Bolsa de Comercio de Santiago, Bolsa de Valores, Condiciones Generales de las Operaciones de Compraventa a Plazo de Valores, de fecha 23 de abril de 2008, celebrado entre Santander Investment Corredores de Bolsa S.A. e Inversiones Ranco Tres S.A..-

3.- Estatutos de LATAM Airlines Group S.A..-

4.- Certificados emitidos por Santander Corredores de Bolsa Limitada que certifican que Inversiones Ranco Tres S.A. mantenía en custodia, en dicha corredora, acciones de LAN de su propiedad, allí individualizadas, y por los períodos terminados al 31 de diciembre de los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016.-

5.- Certificados emitidos por la Bolsa de Comercio de Santiago, Bolsa de Valores, que dan cuenta que Inversiones Ranco Tres S.A. era accionista de LATAM: Certificado de Santander Corredores de Bolsa Limitada mantuvo depositada en dicha Bolsa, en garantía por operaciones de plazo, entre enero de 2008 y diciembre de 2015, para el cliente rut 76.022.244-6, las cantidades de acciones emitidas por LATAM Airlines Group S.A. allí individualizadas.-

6.- Santander Corredores de Bolsa Limitada mantuvo vigente entre enero de 2012 y diciembre de 2015 operaciones a plazo emitidas en acciones LATAM Airlines Group S.A. para el cliente Inversiones Ranco Tres S.A. posiciones compradoras a plazo, por las cantidades en él individualizadas.-

7.- Cartola emitida por Santander Corredores de Bolsa Limitada que detalla el movimiento de pago de los dividendos LAN por parte de Inversiones Ranco Tres S.A..-

8.- Cartola emitida por Santander Corredores de Bolsa



«RIT»

Foja: 1

Limitada que detalla el movimiento histórico de Inversiones Ranco Tres S.A. a través de Santander Corredores de Bolsa Limitada dando cuenta de compras como ventas y modalidades de acciones LAN y otros, desde el período que va desde enero de 2008 al 15 de septiembre de 2016.-

9.- Cartola emitida por Santander Corredores de Bolsa Limitada que da cuenta del proceso de enajenación de acciones LAN por parte de dicha corredora y respecto de su representada Inversiones Ranco Tres S.A. desde el 11 enero de 2016 al 21 de enero del mismo año.-

11.- Carta enviada por email dirigida por Inversiones Ranco Tres S.A. de fecha enero de 2016 a Santander Corredores de Bolsa S.A. donde solicita se instruya no ejecutar las acciones LAN propiedad de la sociedad.-

12.- Respuesta de la Corredora Santander Corredores de Bolsa Limitada, de 19 de enero de 2016, donde ratifica la ejecución de las acciones bursátiles.-

114.-: Que además a fojas 1001 y siguientes, con fecha 24 de julio de 2017, se celebró la audiencia de **exhibición documental** solicitada por la demandada LATAM Airlines Group S.A. mediante presentación de fecha 13 de julio de 2017, rolante a fojas 799 y siguientes, exhibiéndose por la actora los instrumentos rolantes a fojas 860 y siguientes, individualizados a continuación:

1.- 1 Orden de compra / venta de acciones simultáneas emitidas por Inversiones Ranco Tres S.A. a Santander S.A. Corredores de Bolsa, correspondientes al día el 07 de enero de 2016.-

2.- 14 Órdenes de compra / venta de acciones simultáneas emitidas por Inversiones Ranco Tres S.A. a Santander S.A. Corredores de Bolsa, correspondientes a período que media entre el 26 de enero de 2015 y el 24 de diciembre de 2015.-

3.- 24 Órdenes de compra / venta de acciones simultáneas emitidas por Inversiones Ranco Tres S.A. a Santander S.A. Corredores de Bolsa, correspondientes a período que media entre el 27 de enero de 2014 y el 29 de diciembre de 2014.-

4.- 14 Órdenes de compra / venta de acciones simultáneas emitidas por Inversiones Ranco Tres S.A. a Santander S.A. Corredores de



«RIT»

Foja: 1

Bolsa, correspondientes a período que media entre el 08 de agosto de 2013 y el 27 de diciembre de 2013.-

5.- 37 Órdenes de compra / venta de acciones simultáneas emitidas por Inversiones Ranco Tres S.A. a Santander S.A. Corredores de Bolsa, correspondientes a período que media entre el 17 de enero de 2012 y el 28 de diciembre de 2012.-

6.- 16 Órdenes de compra / venta de acciones simultáneas emitidas por Inversiones Ranco Tres S.A. a Santander S.A. Corredores de Bolsa, correspondientes a período que media entre el 11 de enero de 2011 y el 29 de julio de 2011.-

7.- 22 Órdenes de compra / venta de acciones simultáneas emitidas por Inversiones Ranco Tres S.A. a Santander S.A. Corredores de Bolsa, correspondientes a período que media entre el 11 de marzo de 2010 y el 24 de diciembre de 2010.-

8.- 5 Órdenes de compra / venta de acciones simultáneas emitidas por Inversiones Ranco Tres S.A. a Santander S.A. Corredores de Bolsa, correspondientes a período que media entre el 07 de enero de 2009 y el 17 de diciembre de 2009.-

9.- 6 Órdenes de compra / venta de acciones simultáneas emitidas por Inversiones Ranco Tres S.A. a Santander S.A. Corredores de Bolsa, correspondientes a período que media entre el 08 de septiembre de 2008 y el 17 de diciembre de 2008.-

115.- Que, además, con fecha 08 de agosto de 2017 se celebra la audiencia de **percepción documental** solicitada a fojas 1153 y siguientes por LATAM Airlines Group S.A., decretada a fojas 1176, cuya acta rola a fojas 1594 y siguientes, en la cual el apoderado de tal demandada vino en exhibir, al tenor de lo solicitado en su presentación, los siguientes instrumentos percibidos por este tribunal, conforme lo expuesto a continuación:

1.- Archivo de acceso directo a internet de extensión “.url” titulado “1. Portada Relación con Inversionistas (LATAM)”, mediante el cual se accede a la portada de la página web de Relación con Inversionistas de LATAM Airlines Group S.A. (“LATAM”), correspondiente a la dirección <http://www.latamairlinesgroup.net/phoenix.zhtm?>



«RIT»

Foja: 1

[c=251289&p=irolirhome](http://www.lataniairlinesgroup.net/plioenix.zlitml?c=251289&p=irolirhome), en la que figuran hipervínculos a “Resultados Primer Trimestre 2017”, “Información Histórica”, “Cifras de Tráfico Mensual”, y en la cual es posible apreciar el valor actual de la acción de LATAM, así como noticias referidas a dicha compañía, y un conjunto de documentos disponibles para la descarga bajo el título “Kit de Inversionistas”.-

2.- Archivo de acceso directo a internet de extensión “.url” titulado “2. Centro de Resultados”, mediante el cual se accede a la sección “Centro de Resultados”, Resultados y Reportes, de la página web correspondiente a la dirección “[http://Avwww.lataniairlinesgroup.net/plioenix.zlitml?](http://Avwww.lataniairlinesgroup.net/plioenix.zlitml?c=251289&p=quarterlveam.ings)

[c=251289&p=quarterlveam.ings](http://Avwww.lataniairlinesgroup.net/plioenix.zlitml?c=251289&p=quarterlveam.ings)”, en la que constan archivos en formato PDF disponibles para la descarga, referidos a reportes, presentación de resultados, estados financieros y “transcript” correspondientes al primer semestre del año 2017, pudiendo también accederse a la información de los años 2012, 2013, 2014. 2015 y 2016.-

3.- Archivo de acceso directo a internet de extensión “.url” titulado “3. Información Pre-fusión”, mediante el cual se accede a la sección Información Pre-fusión, Resultados y Reportes, de la página web correspondiente a la dirección “[http://www.latamairlinesgroup.net/phoenix.zhtml?](http://www.latamairlinesgroup.net/phoenix.zhtml?c=251289&p=irol-historicaldata)

[c=251289&p=irol-historicaldata](http://www.latamairlinesgroup.net/phoenix.zhtml?c=251289&p=irol-historicaldata)”, en la cual es posible acceder a los resultados trimestrales históricos del año 2012, encontrándose disponibles para la descarga archivos en formato PDF relativos al comunicado de resultados, presentación de resultados y estados financieros, información que también se encuentra disponible respecto de los años 2008, 2009, 2010 y 2011, e información que también se encuentra disponible respecto de la compañía aérea TAM.-

4.- Archivo de acceso directo a internet de extensión “.url” titulado “4. 20F”, mediante el cual se accede a la sección “20F”, Resultados y Reportes, de la página correspondiente a la dirección “[http://www.lataniairlinesgroup.net/phoenix.zlitml?](http://www.lataniairlinesgroup.net/phoenix.zlitml?c=251289&p=irolform20)

[c=251289&p=irolform20](http://www.lataniairlinesgroup.net/phoenix.zlitml?c=251289&p=irolform20)”, en la cual consta un texto conforme el siguiente tenor “Los accionistas pueden recibir una copia impresa de los Estados



«RIT»

Foja: 1

Financiero (sic) auditados sin costo, pidiendo una copia dentro de un tiempo razonable al equipo de Investor Relations del Grupo LATAM Airlines”, y en la cual es posible descargar archivos en formato PDF titulados “20F” respecto de los años 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016.-

5.- Archivo de acceso directo a internet de extensión “.url” titulado “5. Publicaciones SEC”, mediante el cual se accede a la sección “Publicaciones SEC”, Resultados y Reportes, de la página correspondiente a la dirección <http://www.lataniairlinesgroup.net/phoenix.zlitin?c=251289&p=irol-sec>, en la cual consta un buscador con filtros por año y por agrupación, y en la cual se encuentran disponibles para descargas en formatos Word, Excel y PDF formularios “6K” denominados “Report of foreign issuer rules 13a-16 and 15d-16 of the Securities Exchange Act”, información disponible desde el año 2002 al 2017, así como diversa información entregada a la SEC.-

6.- Archivo de acceso directo a internet de extensión “.url” titulado “6. SVS-Información Financiera LATAM”, mediante el cual se accede a la sección “Información Financiera” relativa a LATAM en la página web de la Superintendencia de Valores y Seguros, correspondiente a la dirección “[http://www.svs.cl/institucionial/mercados/entidad.php?mercado=V&rut=89862200&grupo=&tipoentidad=RVEMI&row=AABbBQABwAAAA5SAAd&vig=VI&co.ntr ol=svs&pestan a=3](http://www.svs.cl/institucionial/mercados/entidad.php?mercado=V&rut=89862200&grupo=&tipoentidad=RVEMI&row=AABbBQABwAAAA5SAAd&vig=VI&co.ntr%20ol=svs&pestan%20a=3)”, página en la cual se puede apreciar información financiera relativa a LATAM Airlines Group S.A., su RUT y razón social, y en la cual existen hipervínculos que permiten acceder a información relativa a su identificación, constitución legal, sanciones, toma de control, registros, comunicaciones, comité de directores, memorias anuales, hechos esenciales, entre otros. También existen filtros que permiten acceder a información financiera de la compañía entre los años 2001 y 2017.-

El apoderado de LATAM Airlines Group S.A. hace presente que entre los documentos que se pueden obtener y descargar en aquella dirección web individualizada bajo el numeral 5 precedente, se pueden obtener los formularios 20F y 425, entre otras informaciones entregadas a la SEC de Estados Unidos.

**B) Prueba testimonial de la demandada LATAM:** Que, además,



«RIT»

Foja: 1

la demandada LATAM Airlines Group S.A. rindió la **testimonial** de fojas 811 y siguientes, 847 y siguientes, 853 y siguientes, compuesta por las declaraciones de don Armando Massarente Silva, don Patricio Arrau Pons, don Enrique Barros Bourie, quienes legalmente juramentados e interrogados al tenor del auto de prueba, declararon en lo que interesa:

1.- Don Armando Massarente Silva: Indica que en su calidad Fiscal de Valores de la SVS le correspondía integrar el Consejo Asesor de Sanción, el que a la época en que era Fiscal, estaba integrado por el Superintendente, por el Intendente de Valores y por el Fiscal de Valores, Consejo que examinaba el mérito de abrir o no una investigación, un proceso sancionador, la formulación de cargos o la aplicación de sanciones, todo ello dentro de un debido proceso sancionatorio. El Consejo, explica, era y es por la estructura orgánica un asesor o consultivo pero en ningún caso resolutivo, y añade que las decisiones de iniciar una investigación, iniciar un proceso sancionatorio de formular cargos o de no aplicar sanciones o aplicarlas, es una decisión exclusiva del Superintendente, puesto que de acuerdo con la ley orgánica de la Superintendencia éste es un organismo dirigido por una autoridad unipersonal que es el Superintendente. Aclara que integró dicho consejo entre los años 2001 y hasta fines de Marzo de 2014).

Indica que la SVS, a través de las divisiones Financieras, en el caso específico de la materia de este proceso, la división financiera de valores, para fiscalizar las actuaciones de los entes y personas que fiscalicen, efectúa el análisis de los hechos esenciales, de los hechos reservados, de las FECUS, y de la información de prensa referente a las sociedades fiscalizadas o a sus negocios, y si es pertinente envía oficios a la Sociedad fiscalizada, solicitándole antecedentes o aclaraciones, o le formula observaciones para que sean subsanadas, todo ello dentro de determinados plazos. Si se trata de informaciones de prensa, consulta sobre la veracidad de los hechos aparecidos en la información de prensa y en caso afirmativo, solicita antecedentes o aclaraciones. Toda esta acción de la Superintendencia se efectúa por escrito a través de oficios públicos y solo en el caso de los hechos reservados y se hace a través de oficios reservados, respetando de esta última forma la reserva que la Compañía le ha dado a la información.



«RIT»

Foja: 1

Cabe hacer presente que la reserva es sobre operaciones o negociaciones pendientes, cuyo conocimiento público puede afectar el interés de la negociación y por ello el interés de la Sociedad, esto es el interés de todos sus accionistas.

Repreguntado si la SVS tuvo conocimiento de los hechos a que alude la demanda de autos y que fueran informados en hechos esenciales y FECUS de LAN O LATAM, y por la prensa de la época, responde que si los hechos a que alude la demanda fueron informados a la SVS como hechos esenciales o se incluyeron en las respectivas FECUS, estos fueron conocidos por la SVS, respecto a la información de prensa, indica que la SVS a través de División Financiera de Valores, debieron ser conocidos. En este punto hace presente que pueden quedar informaciones de prensa sin ser conocidas por la SVS, puesto que para acceder a ellas la SVS hace una revisión de la prensa, y tiene contratados sistemas de información de prensa seleccionada por empresas que se dedican a prestar dichos servicios.

Repreguntado para que diga si la SVS, sancionó a LAN, luego LATAM, a sus directores, controladores, o ejecutivos como consecuencia de su fusión de TAM, indica que hasta fines de Marzo de 2014 no se aplicaron sanciones por la fusión antes mencionada, mas que con posterioridad a ello, no he leído en la prensa una sanción sobre esta materia, asimismo en los escritos antes mencionados y que forman parte de esta causa, no se indica que ello haya ocurrido.

Repreguntado para que diga cuál ha sido el criterio de la SVS para fiscalizar las decisiones económicas o de negocios de quienes administran una Sociedad Anónima Abierta, sostiene que la SVS en la época en que trabajaba en ella, aplicaba el criterio de examinar cual habría sido la actuación de los encargados de la administración, o sea de los directores y de los ejecutores (Gerentes y ejecutivos ), de lo acordado por esa administración, si éstos habían desplegado los medios necesarios para cumplir con sus deberes estimaba que ellos habían cumplido el standard de conducta exigido por la ley, esto es la del Buen Padre de familia. Es decir, es una conducta de medio y no de resultado, lo cual está expresamente señalado en las sanciones que la SVS cursó a los directores del denominado "Caso Fasa" y que luego se usó también en los casos Pehuenche y La Polar.





Repreguntado para que diga si tiene conocimiento acerca de si la decisión de fusionar LAN con TAM, fue tomada por el directorio de LAN, por ejecutivos de LAN o por su Junta de Accionistas, responde que acorde a la ley de sociedades anónimas, los acuerdos de fusión son tomados por sus accionistas en Junta Extraordinaria y la citación a Junta y la propuesta de fusión es presentada por el Directorio. También podría la propuesta ser pedida por accionistas que también representen al menos al 10 % del capital social de la empresa. En el caso de la fusión LAN TAM, la propuesta fue del Directorio de la Junta, la cual la aprobó. Añade que no recuerda si fue ello por unanimidad o si hubo algún voto disidente. Repreguntado para que indique si del examen de los antecedentes de la fusión a que ha hecho referencia, la SVS detectó alguna irregularidad en el proceso en virtud del cual se aprobó la fusión de LAN con TAM, contesta que irregularidades no, pero que durante el proceso la SVS pidió aclaraciones o correcciones a los documentos acompañados, las cuales fueron subsanadas a juicio del área financiera o legal, según correspondiera la materia.

Repreguntado para que diga, conforme su experiencia, qué tipos de inversionistas bursátiles existen desde el punto de vista del riesgo que asumen, y a qué categoría corresponden aquellos que invierten en operaciones simultaneas, ante lo cual contesta que existen tres tipo de inversionistas: el inversionista controlador, que tiene por objeto dirigir o administrar la sociedad: el inversionista rentista, que invierte para obtener una renta y se deshace de la inversión cuando lo estima conveniente para realizar otra inversión o utilizar el producto de la inversión en lo que estime pertinente; y el inversionista especulador, aquel que va siguiendo el mercado, que cuando el estima que la inversión tiene un valor ganancial a su juicio prudente vende. Señala que este inversionista es un inversionista muy importante en el mercado de valores, es quien le da liquidez al mercado, lo que no ocurre con el controlador o rentista que invierten a largo o muy largo plazo. De acuerdo a la clasificación antes indicada, a su juicio un inversionista que invierte en operaciones simultaneas cuya esencia es el corto o mediano plazo, con el agregado que me estoy comprometiendo



Foja: 1

a vender o comprar a un plazo determinado, pero eso lleva envuelta una estimación que en el futuro puede llegar a tener una acción, calza dentro del concepto de inversionista especulador en el buen sentido de la palabra y de motor de la liquidez del mercado de valores.

2.- Don Patricio Arrau Pons: Explica que se le ha encargado realizar un informe que analice si un conjunto de hechos o eventos que la parte demandante considera como evidencia de la gestión dolosa y/o culpable de las demandadas, habrían tenido efecto sobre el precio de la acción de LAN y LATAM durante el periodo entre 2009 y 2016. Indica que se trata de eventuales infracciones al FCPA de los EEUU, y diversas materias de libre competencia que habrían ocurrido en EEUU, Canadá, Unión Europea, Brasil y Chile. Adicionalmente, también emitir una opinión experta respecto a si la forma en que se habría llevado la fusión entre Lan y Tam pudo afectar el precio de LATAM. Para abordar este encargo, en primer lugar se analiza el precio de la acción de LAN y posteriormente LATAM a la luz de la información que tuvo el mercado durante el periodo 2009-2016. Se observa que luego de una caída de precio hasta Marzo de 2009, la acción de LAN sube fuertemente durante 2009 y 2010, se ve influida por ajustes de precio y flujo de capitales a partir del segundo semestre de 2009 y por el anuncio de un acuerdo de fusión con TAM desde Agosto de 2010, Los actores del mercado analizan profusamente esta fusión y en general se observa un gran optimismo respecto a sus resultados. Los años 2011 y 2012 la acción fluctúa con volatilidad entre \$14.000.- y \$ 11.000.-.

Posteriormente, señala que en el año 2013 y 2014, los países emergentes incluidos Chile y Brasil se ven afectados por caídas en precios de alimentos e incertidumbre económica. Destaca una devaluación del Real Brasileño en un 40%. La acción se ve fuertemente afectada cayendo a valores cercanos a \$ 8.000.- Posteriormente el año 2015, principalmente por la gravedad de la crisis económica en Brasil, la acción de LATAM cae a niveles inferiores a \$ 4.000.-, niveles que se mantienen buena parte del año 2016. En el análisis del mercado queda de manifiesto que son las variables propias del mercado de carga y de pasajeros, así como la incertidumbre macroeconómica las que determinan el precio de la acción en todo este periodo. Previamente, refiere, el mercado tuvo toda la información relevante



«RIT»

Foja: 1

y usual en los casos de las fusiones para analizar la fusión de LAN Y TAM. A continuación el informe realiza un estudio de eventos econométrico para evaluar si los eventos reseñados que según la parte demandante responden a un patrón de conducta dañino y lesivo habrían afectado el precio de la acción. Para ello, se estudia el comportamiento de la acción en el periodo anterior a cada evento llamado "Ventana de estimación ", y se analiza si en el periodo del evento esto es " la ventana del evento", la acción tiene un comportamiento distinto al periodo previo. El análisis estadístico muestra categóricamente que la acción de LAN o LATAM no muestra retornos negativos en la "ventana del evento". De los 48 análisis realizados en 46 de ellos se observa un comportamiento de "nulo efecto", en el precio de la acción lo que desde el punto de vista estadístico, es una confirmación contundente de que los eventos analizados no tuvieron impacto en el precio de la acción.

Finalmente, añade, la sección 111 del informe analiza las inversiones de Inversiones Ranco Tres S.A, en LAN y LATAM y la forma en que se financiaron dichas inversiones, señalando que Ranco Tres utilizó operaciones simultáneas para financiar sus inversiones, las que tienen un muy alto riesgo de apalancamiento, esto es sí la acción se mueve a la baja requieren un alto volumen de recursos que deben ser entregados al corredor financiero para cubrir las diferencias de precios respecto al precio en que se realizó la operación original, lo que se llama en el mercado "llamado de márgenes". Indica que la actora tomó una agresiva posición en acciones de LAN el año 2011 a valores cercanos a \$14.000.- la acción, y que la caída del precio desde \$14.000.- a menos de \$4.000.- al año 2015, por las razones mencionadas, ocasionó que Ranco Tres S.A. no pudiese sostener su posición de operaciones simultáneas y tuviese que liquidar su inversión en Enero de 2016, por los llamados de márgenes propios de esta operación, siendo por tanto la propia estrategia de Ranco Tres S.A, la que desencadenó sus pérdidas producto de los contratos de simultáneas.

Repreguntado para que diga si el informe a que ha hecho referencia en su declaración es el que se le exhibe en este acto, consistente en el instrumento denominado "Análisis económico demanda Inversiones Ranco Tres S.A en contra de Latam Airlines S.A, su grupo controlador y algunos



«RIT»

Foja: 1

ejecutivos", de fecha 10 de Julio de 2017, y que fue acompañado a este proceso mediante escrito de fecha 11 de Julio de 2017, rolante a fojas 723 de autos, custodiado en este Tribunal bajo el N°4845-2017, responde que sí, que la firma que figura en su página 70 es la suya, y que ratifica el contenido de ese informe.

Contrainterrogado para que diga, en base al estudio y análisis expuesto al minuto de elaborar su informe, cuál era el valor bolsa y libro de LAN al minuto de la fusión con TAM y cuál es el valor bolsa y libro de LATAM hoy día, contesta que al momento del anuncio de fusión la acción de LAN venía al alza por las razones mencionadas más arriba, y al momento de la fusión si bien recuerda estaba en valores entre \$14.000.- y \$ 11.000.-, desconoce el valor libro en ese momento, aclarando el tampoco haber revisado el precio actual.

3.- Don Enrique Barros Bourie: Indica que ha asumido en el informe que la demandante tuvo participación accionaria en LATAM en un porcentaje cercano al 02,% de las acciones emitidas, sin embargo no ha tenido antecedentes respecto de la forma en que la demandante adquirió y obtuvo esa posición de inversionista. Lo cierto es que la operación de adquisición de esas acciones fue con financiamiento destinado a ese preciso objeto, no constándole si fue un crédito con el cual la demandante adquirió las acciones o si fue mediante una operación de financiamiento típica de contratos a futuro de las corredoras de bolsa, como por ejemplo una operación simultanea u otro.

Señala ser efectivo que el interés de la demandante en LAN, luego en LATAM, fue adquirido en valores bursátiles elevados comparativamente, asumiéndose en el informe que la enajenación se produjo a valores significativamente inferiores a los de la adquisición del interés en la compañía. Explica que de los antecedentes surge también que la operación de financiamiento de la adquisición de ese interés estaba sujeta a ciertas garantías que suponían que el interés del inversionista debía ser vendido si las acciones bajaban de un cierto precio, lo cual es típico de una operación de financiamiento que tiene el respaldo de valores mobiliarios. Todo indica en consecuencia, que la demandante debió enajenar su interés en un momento que le era inoportuno, precisamente en razón de los deberes que



le imponía esa operación de financiamiento.

Señala que de los antecedentes se desprende que hay dos grupos de imputaciones que se realizan a todos los demandados, la primera referida a la decisión de fusionar LAN con TAM, y la segunda referida a la imputación de ciertos actos ilícitos realizados por filiales de LAN. En cuanto a la primera decisión, cabe señalar que fue acordada como recomendación por el Directorio y aprobada por amplia mayoría en la Junta de Accionistas, existiendo evidencia de que esa decisión fue tomada con respaldo en informes técnicos y financieros de expertos, pero sustancialmente en razón de una decisión estratégica del más alto significado, como es la fusión de las dos más importantes compañías del continente, decisión de negocios de tal importancia que corresponde al ámbito de discernimiento razonable y discrecional de quienes adoptan esa decisión, en particular de la Junta de Accionistas de LAN. Así, concluye que construir un juicio de culpabilidad respecto de esa decisión que pertenece al ámbito de libre evaluación de los negocios, es extremadamente excepcional, y no hay antecedentes que justifiquen calificarla como temeraria.

Respecto de los antecedentes de los ilícitos de colusión y de negociaciones indebidas, estos no fueron objeto de su informe, sin embargo, realiza dos observaciones. La primera, relativa a la responsabilidad de los directores se resume en que el directorio es el órgano de dirección superior de la compañía y no puede hacérsele responsable de cualquiera ilícitos que puedan ser cometidos por funcionarios de la compañía; en particular si se trata de filiales que tienen su propio gobierno corporativo. La segunda observación es particularmente fuerte porque no es determinable una relación causal entre esos ilícitos cometidos por las filiales y el comportamiento bursátil de la acción de LAN y luego LATAM. Resulta de los antecedentes que comprobó de las páginas de la Bolsa de Comercio de Santiago que esos hechos fueron comunicados y conocidos por el público antes de que la demandante adquiriera un interés como inversionista en LAN; además, el comportamiento bursátil de la acción de LAN en las semanas siguientes a esa información pública no muestra efecto adverso alguno, de este modo, concluye que el requisito básico de la responsabilidad que es la causalidad natural, no puede ser establecido.



«RIT»

Foja: 1

Además, indica que se ha señalado que existiría un patrón de conducta en el comportamiento de la compañía, que estaría constituido a partir de estos ilícitos a los cuales se ha referido y a la decisión de fusión, colacionando el que en materia de responsabilidad, es necesario establecer una relación causal concreta entre un cierto hecho y el daño que se produce, agregando que la expresión "Patrón de conducta " no es suficiente para dar por establecida esa causalidad. Además, ocurre que los hechos son aislados y no guardan relación alguna con la fusión LAN TAM. Señala que la variación del precio de las acciones de LATAM, es explicable por muchas razones ajenas a la propia fusión como son el deterioro enorme de la economía Brasileira, el crecimiento decreciente de la economía mundial y particularmente regional, y otras semejantes.

Repreguntado para que diga si el informe a que ha hecho referencia en su declaración es el que a continuación se le exhibe en el acto, documento denominado "Informe en Derecho Ranco Tres con LATAM y Otras", acompañado a este proceso por LATAM mediante escrito de fecha 10 de Julio de 2017, que rola a fojas 729 y siguientes de autos, custodiado en este Tribunal bajo el N° 4858-2017, contesta que sí, que el que se le exhibe es al que se ha referido, y que la firma que figura en al página 42 del documento es la suya, ratificando su contenido.

Repreguntada para que precise si los accionistas de LAN que se oponían a la fusión de LAN con TAM, pudieron ejercer su derecho a retiro, contesta que en atención a la importancia de un acuerdo de fusión, la Ley de Sociedades Anónimas confiere a los accionistas disidentes un derecho a retiro a un valor que se determina con parámetros de mercado que establece la propia ley. Respecto a los deberes que le caben a los controladores de LAN, hoy LATAM, en cuanto a sus decisiones frente a los accionistas minoritarios, señala que los principales se refieren a actuar en interés exclusivo de la compañía, con exclusión de cualquier interés particular, se trata de un deber fiduciario reconocido en todos los ordenamientos modernos. Excluido un conflicto de interés, los intereses de todos los accionistas son concordantes entre sí.

**C) Prueba confesional de la demandada LATAM:** Que, además, la demandada LATAM Airlines Group S.A. rindió la prueba **confesional**



«RIT»

Foja: 1

de fojas 1197 y siguientes, consistente en la absolución de posiciones del representante legal de la demandante don Jorge Said Yarur, en base al pliego de posiciones rolante a fojas 1199 y siguientes, quien declaró, en lo que interesa, conforme el siguiente tenor:

Que opera en el mercado bursátil desde el año 2008, y que el conocimiento para ello lo ha obtenido operando. Indica que invierte en sociedades conocidas en el mercado, con prestigio, y decide invertir en base a sugerencias de las corredoras, quienes mandan informes, señalando que antes de invertir no revisa la información pública de tales sociedades. Señala que Santander Corredores de Bolsa le enviaba reportes periódicos relacionados con las sociedades en que invertía, advirtiéndole el no recordar la periodicidad de tales informes, así como el que ellos no venían con la información correcta.

Indica que actualmente Inversiones Ranco Tres S.A. no tiene productos financieros asociados a LATAM. Señala que Inversiones Ranco Tres S.A. fue constituida en el año 2007, que su objeto fue invertir en bienes muebles, inmuebles y otros instrumentos, que actualmente tiene dos accionistas, y que adquirió productos financieros asociados a LATAM, que mantuvo con Santander Corredores de Bolsa, el año 2008, señalando que dicha inversión ascendió a \$1.163.000.- aproximadamente, equivalentes al 0,21% de la compañía. En cuanto a la estrategia de inversión que motivó a la adquisición de tal participación, señala que en el 2008 LAN era una empresa importante en el país, recomendada por todas las corredoras, la cual era administrada por personas en las que confiaban como don Jorge Awad, don Ramón Eblen, don Ignacio, Enrique y Juan José Cueto Plaza, así como don Sebastián Piñera.

Señala que Inversiones Ranco Tres S.A. contrató con Santander Corredores de Bolsa un medio de financiamiento que se llama simultáneos, y que el vale vista que se indicaba en los certificados de Santander Corredores de Bolsa, acompañados por la actora, constituía caja de la compañía que se entregó en garantía para evitar que le ejecutaran, ello contra el crédito conferido. Indica que las acciones entregadas en garantía garantizaban el crédito de simultáneas. En lo referente a la realización de tales acciones en garantía, explica que Santander Corredores de Bolsa le ejecutó, con el objeto que se pagara el



«RIT»

Foja: 1

crédito de simultáneas que debía Inversiones Ranco Tres S.A. por la compra de las acciones LAN, advirtiendo que dicha ejecución no le dio tiempo para intervenir. Aclara que Inversiones Ranco Tres S.A. aumentó su inversión en productos financieros asociados a LATAM en el año 2010, ya que venía invirtiendo en ellos desde el año 2008.

Explica que no recibe asesoría financiera de parte de entidad especializada alguna, que no tomó conocimiento de los procesos judiciales y de las diversas contingencias que enfrentó LATAM en el período en que Inversiones Ranco Tres S.A. tuvo productos asociados a la compañía, y que por ello no denunció tales conductas en cuanto no las conoció.

Indica que los hechos señalados en los escritos de demanda y réplica sí afectaron a la inversión, porque todos ellos, de los cuales se enteró después de ser ejecutado, causaron un gran daño a la caja de LATAM así como al prestigio de la compañía, perjudicando su valor. Señala que los hechos señalados en tales escritos, y que habrían afectado al valor de la acción de LATAM, están constituidos por un patrón de conducta negligente y doloso de la administración y de sus directores realizando colusión en EEUU y Europa, pagando multas por aproximadamente US 180.000.000.- y otras más, y cohecho en Argentina y pagando aproximadamente US 20 a 22 millones de dólares para llegar a un acuerdo y no ser enjuiciados.

Respecto a diversos antecedentes que habrían afectado al valor de la acción de la compañía durante la época en que la actora tenía propiedad accionaria sobre ella, señala que una vez ejecutada, comenzó a investigar acerca de dichos antecedentes, esto es un mes después de la ejecución, enterándose de todos estos hechos y sucesos que en un comienzo desconocía, referidos al patrón de conducta negligente, reiterativo y doloso. Complementa lo anterior señalando que a diciembre de 2015 desconocía las transacciones supuestamente realizadas por don Juan José Cueto Plaza y don Sebastián Piñera Echeñique en posesión de información privilegiada, explicando que de haber sabido no habría invertido en tal compañía.

Respecto del hecho de que Inversiones Ranco Tres S.A. no tuviere productos financieros asociados a LATAM a la fecha en que se celebraron los acuerdos entre tal compañía e Ignacio Cueto con el Department of Justice y la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos por





«RIT»

Foja: 1

infracción a las disposiciones sobre registros contables de la Foreign Corrupt Practices Act, en relación con Argentina, celebrados en julio de 2016, señala que fue ejecutada en 2016 toda su inversión en la compañía, entonces a dicha fecha no tenía participación, sino solo a título personal, participación a nombre de Jorge Said Yarur que mantuvo para iniciar una querrela por violación a la ley de mercado de valores.

Refiere el no saber que el proceso de consulta de la Asociación Chilena de Empresas de Turismo ante el TDLC, rol N°434, haya comenzado el 05 de agosto de 2016, mas afirma que Inversiones Ranco Tres S.A. no tenía productos financieros asociados a LATAM a la fecha en que dicho proceso se inició.

Respecto de la posibilidad de existencia de causas ajenas a la administración de LATAM que pudieren haber incidido en el desempeño bursátil de dicha compañía, señala creer y afirmar que el patrón de conducta negligente y doloso le provocó el mayor daño a la caja de la compañía, la cual se vio obligada a vender un 10% de su propiedad a QATAR, más el 30% que se diluyó en la fusión, diluyendo en un total del 40% a los accionistas más lo que bajó la acción por este mal actuar y credibilidad en el mercado de valores. Dice ser efectivo que ninguno de los informes económicos de bancos o consultoras, emitido entre mayo de 2008 y enero de 2016, identificaron un “patrón de mala conducta” como una de las causas del desempeño bursátil de LATAM, con todo advirtiendo que la SEC en EEUU así como su persona sí lo hicieron. Además indica ser efectivo que LATAM reportó utilidades netas por 69,2 millones de dólares en 2016, advirtiendo que ello fue después de 6 años de fusión, siendo que en 2010 prometieron utilidades por 400 millones de dólares, y en el año 2011 corrigieron lo anterior y dijeron que obtendrían utilidades por 700 millones de dólares, en una compañía que al momento de invertir en ella, esto es al año 2008, ganaba 300 millones de dólares, tenía una deuda de 2.500 millones de dólares, y una caja de 400 millones de dólares, mientras que hoy tiene una deuda de 13.000 millones de dólares, lo cual considera como “promesas jamás cumplidas”.

Respecto de las expectativas de ganancia que tenía frente al eventual aumento de valor de la acción de LATAM, indica que sus inversiones son



«RIT»

Foja: 1

de muy largo plazo, por lo cual invierte en base al fundamento de que las compañías van a crecer en el tiempo y que su valor va a aumentar, señalando que todas las corredoras hablaban de que la acción LATAM llegaría a \$20.000.- en el tiempo. Explica que Inversiones Ranco Tres no invirtió en productos financieros que aseguraran una renta fija por cuanto en el 2008 comenzó la crisis sub primer, y lo único que hacía el mundo era bajar las tasas en vistas de intentar recuperar al economía mundial, por lo cual la renta fija no daba nada.

Niega el que los productos financieros asociados a LATAM, que Inversiones Ranco Tres S.A. mantuvo con Santander Corredores de Bolsa, supusieren alguna forma de compra a plazo.

Afirma el haber ejercido derechos políticos en LATAM, señalando el que iba a las juntas de accionistas en las que ejercía su derecho a voto, lo cual consta en los registros de tales juntas, advirtiendo el no haber tenido que cumplir formalidades para ellos, y aclarando el haber ejercido tales derechos en su calidad de persona natural así como en la de representante legal de Inversiones Ranco Tres S.A. Explica el no haber ejercido la actora su derecho a retiro y el no haberse opuesto a la fusión entre LAN y TAM en razón de haber confiado en la administración y en el directorio.

Sostiene ser efectivo que Inversiones Ranco Tres S.A. aumentó su inversión en productos financieros asociados a LATAM con posterioridad a la fusión entre LAN y TAM, así como el que la primera percibió dividendos de la segunda a partir del producto financiero asociado a LATAM que mantuvo con Santander Corredores de Bolsa, con todo advierte el no recordar el monto exacto percibido, añadiendo el que en los último 4 años no recibió dividendo alguno, solo problemas. Indica el no haber contribuido Inversiones Ranco Tres S.A., con fondos propios, a la provisión de fondos relativos a los procesos pendientes que enfrentó LATAM mientras aun tenía productos financieros asociados a dicha compañía.

Señala que la variación del valor de la acción de LATAM afectó sus obligaciones con Santander Corredores de Bolsa en cuanto al anunciar la fusión, las acciones que poseía tenían un valor de \$15.300.- aproximadamente en el mercado, mas cuando la ejecutaron dicha acción valía \$3.250.-



«RIT»

Foja: 1

Además, indica que el “determinado precio” bajo el cual Inversiones Ranco Tres S.A. tendría que liquidar su supuesta inversión en LATAM, referida en las páginas 14 y 98 de su demanda, era de \$3.250.-.

Indica que no considera que el enajenante de los productos financieros asociados a LATAM haya cometido alguna irregularidad en el proceso de venta de las acciones a que alude a su demanda, y señala el no haber obtenido monto alguno de compensación a consecuencia de la liquidación de las acciones referidas. Señala que Inversiones Ranco Tres S.A. no obtuvo rentabilidad a partir de dichos productos financieros asociados.

Aclara que considera el haber perdido la suma de \$2.317.676.400.- al no haber podido pagar las acciones que suscribió a propósito del aumento de capital de la sociedad Parque Arauco S.A. en cuanto dicha empresa es de su familia de toda la vida, a la cual se encuentra unido sentimental y económicamente. Sostiene no ser efectivo que Inversiones Ranco Tres S.A. haya estado en situación de insolvencia o falta de liquidez al momento en que las acciones fueron liquidadas.

Declara el no ser efectivo que Inversiones Ranco Tres S.A. haya tenido un portafolio de inversión poco diversificado, en cuanto tenía acciones de Falabella, Parque Arauco, Corpbanca, etc, y en negocios operativos. Expone que las inversiones que realizó en relación con LATAM las hizo con caja de la compañía y con créditos simultáneos, con todo no recuerda el monto del crédito con Santander Corredores de Bolsa.

**QUINTO: A) Prueba documental de los demandados Juan José Cueto Plaza, Enrique Cueto Plaza e Ignacio Cueto Plaza:** Que, los demandados don Juan José Cueto Plaza, Enrique Cueto Plaza e Ignacio Cueto Plaza, a fin de acreditar sus contrapretensiones, rindieron la siguiente **prueba documental:**

1.- A fojas 267 y siguientes, copia simple de reporte económico emitido por Corp Research, titulado Actualización precio objetivo: LATAM Airlines, de fecha 6 de octubre de 2015.-

2.- A fojas 272 y siguientes, copia simple de reporte económico emitido por ITAÚ BBA, titulado Airlines LatAm, de fecha 16 de octubre de 2014.-



«RIT»

Foja: 1

3.- A fojas 279 y siguientes, copia simple de reporte económico emitido por Larraín Vial, titulado Resultados 3T12 LATAM: débiles resultados, efectos extraordinarios reducen utilidad neta, de fecha 13 de noviembre de 2012.-

4.- A fojas 281 y siguientes, copia simple de reporte económico emitido por Raymond James, Global Research, titulado LATAM Airlines Group S.A., de fecha 14 de noviembre de 2012.-

5.- A fojas 285 y siguientes, copia simple de reporte económico emitido por BTG PACTUAL, titulado Equity Research: LATAM, de fecha 18 de julio de 2014.-

6.- A fojas 288 y siguientes, copia simple de reporte económico emitido por MorganStanley, titulado LATAM Airlines, de fecha 12 de agosto de 2014.-

7.- A fojas 292 y siguientes, copia simple de reporte económico emitido por Larraín Vial, titulado LAN IT 12: Sin sorpresas..., de fecha 14 de mayo de 2012.-

8.- A fojas 294, copia simple de reporte económico emitido por Deutsche Bank, titulado “LATAM Airlines Group S.A.- June Q impactede by World Cup; loweting 2014 forecast”, de fecha 13 de agosto de 2014;

9.- A fojas 296 y siguientes, copia simple de reporte económico elaborado por Grupo LATAM Airlines, titulado Grupo LATAM Airlines reporta una mejora de 10,5% en el resultado operacional y una utilidad neta de US\$69.2 millones en el 2016, de fecha 15 de marzo de 2017.-

Guardados bajo la custodia N°4839-17

10- Copia de noticia titulada Los Mejores Gerentes Generales de 2008, publicada en página web Ener News, con fecha 22 de diciembre de 2008, la cual destaca reconocimiento entregado por el Diario Estrategia a don Ignacio Cueto como uno de los 10 mejores gerentes generales de 2008, disponible en <http://Avww,enernews-com/nota/148623/los-10-meiores-gerentes-generales-de-2008.->

11.- Copia de noticia titulada Empresarios, ejecutivos y autoridades se reunieron para celebrar a los mejores de 2008, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 27 de marzo de 2009, que da cuenta de “la premiación



«RIT»

Foja: 1

más importante del año en el ámbito de los negocios ”, en la que don Enrique Cueto recibió el Premio al Mejor Empresario de 2008, disponible en: <http://www.economiaynegocios.cl/noticias/noticias.asp?id=61357.->

12.- Copia de noticia titulada El vicepresidente ejecutivo de LAN, galardonado con el premio al liderazgo en la industria aérea de “Airlines Business”, publicado en Diario de Mallorca, con fecha 15 de julio de 2009, la cual da cuenta de la entrega del premio Liderazgo Ejecutivo en la Industria Aérea por la revista británica Airline Business a don Enrique Cueto.-

13.- Copia de noticia titulada Juan Cueto recibió junto a sus cuatro hijos premio a la Familia Empresaria 2014, publicada en el diario La Tercera, con fecha 17 de octubre de 2014, sobre premio entregado a la familia Cueto por el ESE Business School, La Tercera y Credit Suisse.-

14.- Copia de noticia titulada Ganadores Alas20 Año 2014, publicada en la página web de Alas20, la cual da cuenta, en su página 6, de premio recibido por don Enrique Cueto por “...la integración en la estrategia y los procesos de inversión de criterios medioambientales, sociales y de gobierno corporativo... ”, disponible en <http://web.alas20.com/ganadores-alas20-2014/->

15.- Copia de noticia titulada Alas20 da a conocer a ganadores del primer estudio de líderes sustentables de Chile, publicada en Revista Capital, con fecha 23 de octubre de 2014, que da cuenta de reconocimiento recibido por don Enrique Cueto que destaca a líderes empresariales por “...la integración en la estrategia y los procesos de inversión de criterios medioambientales, sociales y de gobierno corporativo... ”.-

16.- Copia de noticia titulada Corporate Governance Award Winners 2015- The Americas, publicada en la página web de Ethical Boardroom, en la cual se da cuenta de reconocimiento otorgado a LATAM por el Mejor Gobierno Corporativo en la categoría Aerolíneas que reconoce el “destacado liderazgo de los directorios de las sociedades anónimas que han elevado el nivel de exigencia para asegurar que el gobierno corporativo fuerte desempeña un papel esencial para proteger y mejorar el valor a largo plazo de todos los accionistas”, disponible en <https://ethicalboardroom.com/corporate-governance-award-winners-2015->



«RIT»

Foja: 1  
[the-americas/](http://the-americas/).-

17.- Traducción de la copia de la noticia titulada Corporate Governance Award Winners 2015- The Americas, publicada en la página web de Ethical Boardroom.-

Guardados bajo la custodia N°4855-17

18.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maria Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Los Mejores Gerentes Generales de 2008, publicada en página web Ener News, con fecha 22 de diciembre de 2008, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.enernews.com/nota/148623/los-10-mejores-gerentes-generales-de-2008>.-

19.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maria Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Empresarios, ejecutivos y autoridades se reunieron para celebrar a los mejores de 2008, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 27 de marzo de 2009, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.economiaynegocios.cl/noticias/noticias.aspVid^ó1357>.-

20.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maria Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada El vicepresidente ejecutivo de LAN, galardonado con el premio al liderazgo en la industria aérea de Airline Business \ publicada en Diario de Mallorca, con fecha 15 de julio de 2009, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web allí indicada.-

21.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maria Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Juan Cueto recibió junto a sus cuatro hijos premio a la Familia Empresaria 2014, publicada en el diario La Tercera, con fecha 17 de octubre de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en



«RIT»

Foja: 1

la página web: <http://diario.latercera.com/edicionimpresa/juan-cueto-recibio-junto-a-sus-cuatro-hijos-premio-a-familia-empresaria-2014/>.-

22.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maria Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Ganadores Alas20 Año 2014, publicada en la página web de Alas 20, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://web.alas20.com/ganadores-alas20-2014/>.-

23.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maria Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Alas20 da a conocer a ganadores del primer estudio de líderes sustentables de Chile, publicada en Revista Capital, con fecha 23 de octubre de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.capital.cl/negocios/2014/10/23/94626/alas20-da-a-conocer-a-ganadores-del-primer-estudio-de-lideres-sustentables-de-chile>.-

24.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maria Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Corporate Governance Award Winners 2015- The Americas, publicada en la página web de Ethical Boardroom, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <https://ethicalboardroom.com/corporate-governance-award-winners-2015-the-americas/>.-

Guardados bajo la custodia N°4880-17

25.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que el informe económico titulado Lan Airlines: Latin America's Rising Star, elaborado por la revista Airways Magazine, con fecha 1 de diciembre de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada-

26.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público



«RIT»

Foja: 1

Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Acción de LATAM cae a su menor nivel en 70 meses, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 10 de marzo de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

27.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada La pesadilla económica que vive Brasil: un bajo crecimiento con altos niveles de inflación, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 25 de junio de 2013, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

28.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Depreciación del real pasa la cuenta en Chile, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 5 de agosto de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

29.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada LATAM anota pérdidas de US\$ 58,9 millones en segundo trimestre, publicada en diario El Mercurio, con fecha 13 de agosto 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

**B) Prueba testimonial de los demandados Ignacio Cueto Plaza, Juan José Cueto Plaza y Enrique Cueto Plaza:** Que además, las demandadas don Ignacio Cueto Plaza, Juan José Cueto Plaza y Enrique Cueto Plaza, rindieron la testimonial de fojas 840 y siguientes, compuesta por las declaraciones de don José Antonio Martínez Zugarramurdi, quien legalmente juramentado e interrogado al tenor del auto de prueba, declaró en lo que interesa:

1.- Don José Antonio Martínez Zugarramurdi: Indica que ingresó a la Bolsa de Comercio de Santiago el año 1984, como Ingeniero de Estudios,





«RIT»

Foja: 1

y de ahí en adelante ha desarrollado íntegramente su carrera profesional en dicha institución, ocupando diversos puestos en las áreas de estudios, desarrollo, operaciones y a contar del año 1998, en la Gerencia General. Adicionalmente, señala ser el Gerente General de la filial de la Bolsa denominada "CCLV Contraparte Central S.A", y director del DCV (Deposito Central de Valores). Se le exhiben los documentos acompañados por LATAM mediante escrito de 11 de Julio de 2017, rolante a fojas 760 y custodiados bajo el N°4884, para que diga si aquellos fueron preparados por la Bolsa de Comercio de Santiago y suscritos por él, contestando que sí, que ambos documentos son certificados emitidos por la BCS y firmados por su persona, donde se señala información de las transacciones de las acciones de LATAM Airlines Group S.A, correspondientes a los periodos 02 de Enero de 1996 al 31 de Diciembre de 1997 , el primer certificado y 02 de Enero 2006 al 30 de Diciembre de 2016 el segundo, agregando que la información de las transacciones diarias de dichos periodos dice relación con el número de negocios, cantidades de acciones transadas, montos negociados en pesos y precios de apertura, mayor. Luego, se le exhiben documentos acompañados por la demandante mediante escrito de 10 de Julio de 2017, rolante a fojas 707 y siguientes y que fue exhibido además por la demandante en audiencia de exhibición documental de fecha 13 de Julio de 2017, acompañado bajo el N° 2.10.1 y 2.10.2, constitutivos de certificados de la Bolsa de Comercio de Santiago, ambos de fecha 13 de Abril de 2017, para que diga si sabe a qué tipo de operaciones corresponden dichos certificados, responde que el primer es un documento emitido por la Bolsa de Comercio de Santiago, que señala las posiciones compradoras a plazo vigentes al último día hábil bursátil de cada mes, entre los meses de Enero de 2012 y Diciembre de 2015, correspondientes al cliente Rut 76.002.244-6, esto es Inversiones Ranco Tres S.A, que registró Santander Corredores de Bolsa LTDA, en la Bolsa de Comercio de Santiago en dicho periodo. El segundo certificado, añade, hace mención a las garantías por operaciones a plazo depositadas en la Bolsa en acciones LAN o LATAM, para el periodo Enero de 2008 a Diciembre de 2015, por Santander Corredores de Bolsa, para el cliente Inversiones Ranco Tres S.A. Ambos certificados están firmados por Patricio Rojas, Gerente de Administración y Finanzas de la



«RIT»

Foja: 1

Bolsa de Comercio de Santiago.

De acuerdo a la información contenida en dichos certificados, indica que el comprador a plazo en tales operaciones es Inversiones Ranco Tres S.A., y que el dueño de tales acciones, de acuerdo a la normativa bursátil, lo era el vendedor a plazo, hasta el momento que se liquida dicha operación, donde las acciones se transfieren al compradora a plazo, liquidación que en general ocurre en la fecha de vencimiento de la operación a plazo, en el certificado no sale el nombre de quien es el vendedor a plazo o sea el dueño de las acciones. Explica que en la normativa bursátil existen operaciones que se denominan operaciones simultáneas, que consisten en la realización en un mismo instante de dos transacciones diferentes. La primera, es una operación contado donde el vendedor transfiere al comprador una determinada cantidad de acciones a un precio definido y la otra operación es una transacción a plazo donde las mismas partes se comprometen a comprar en una fecha futura la acción que le fue vendida al contado y a vender en la misma fecha la acción que fue comprada al contado. El objeto de esta transacción es que una persona que quiere tomar una posición compradora en una acción determinada invierte en dicho título sin necesidad de colocar el 100% de su valor, con el objeto de lograr una utilidad en el evento que la acción suba más allá del precio fijado en la transacción a plazo. Para realizar este tipo de operaciones el comprador a plazo requiere colocar al menos un 25% del valor de la transacción en garantías. Adicionalmente, debe enterar como garantía el 100% de las pérdidas que se produjeran en el periodo. Este tipo de operaciones permite tener una rentabilidad superior a la registrada en el evento de que se hubiere invertido el 100% del capital requerido, cuando la acción sube, pero también tiene el riesgo de generar una pérdida incluso superior al 100% de la garantía enterada cuando la acción baja.

Se le exhibe al testigo los documentos acompañados por la actora mediante escrito de 10 de Julio de 2017, rolante a fojas 707 y siguientes, y que fue exhibido además por la demandante en audiencia de exhibición documental de fecha 13 de Julio de 2017, el documento fue acompañado bajo el N° 2.1, 2.2, 2.3 , 2.4, 2.5 , 2.6, 2.7, 2.8 y 2.9 del escrito de fojas 707, constitutivos de certificados de Santander Corredores de Bolsa Ltda,



«RIT»

Foja: 1

para que diga qué es lo que reflejan los certificados emitidos por Santander Corredores de Bolsa Ltda, al registrar que Inversiones Ranco Tres S.A, tenía en custodia simultaneas de LAN O LATAM, ante lo cual responde que se si ven los certificados emitidos por Santander Corredores de Bolsa Ltda, y los certificados emitidos por la Bolsa, a que hace referencia la pregunta, podemos apreciar para las mismas fechas y para las mismas acciones LAN que el tipo de "custodias simultaneas" a que hace referencia el certificado de la Corredora del Santander se refiere a las operaciones compradoras a plazo que tiene vigentes el cliente para esa fecha, donde las cantidades del certificados de la Corredora Santander son las mismas del certificado de la Bolsa. Lo mismo ocurre para el tipo de custodia denominados "acciones en garantías ", donde el certificado del Santander Corredores, señala en la práctica las acciones en garantía que tiene depositadas en la BCS a nombre de ese cliente, por las operaciones a plazo vigentes.

Repreguntada para que aclare si Inversiones Ranco Tres S.A era dueño de las acciones que tenía en "simultanea", según se registra en los certificados emitidos por Santander Corredores de Bolsa Ltda, responde que lo que puede señalar en base a los documentos que se le exhiben, y a su experiencia en el mercado bursátil, es que lo que se está indicando es el derecho a comprar dichas acciones en una fecha determinada y no de que sea dueño de dichas acciones, ya que conforme a lo que he señalado anteriormente, el comprador de una operación a plazo solo adquiere la propiedad de dichas acciones cuando dicha operación vence y se liquida, y no antes, en cuanto durante el periodo anterior el dueño de las acciones es el "vendedor a plazo".

Repreguntada para que diga, de acuerdo al certificado de Santander Corredores de Bolsa Ltda de fecha 31 de Diciembre de 2015, si a esa fecha Inversiones Ranco Tres S.A era propietario de acciones de LATAM que estuvieran en custodia de Santander Corredores de Bolsa Ltda, responde que en el certificado de 31 de Diciembre de 2015 aparece que Inversiones Ranco Tres S.A. tiene la cantidad de 1.142.317 acciones LAN en simultaneas y 20.781 acciones LAN en garantía. De acuerdo a la información que se le exhibe, explica, en el caso de las acciones de LAN en



«RIT»

Foja: 1

simultánea, el certificado refleja el derecho que tiene el cliente como comprador a plazo de esas acciones y no la propiedad de estas. En el caso de las garantías, se refiere a acciones donde el cliente es el propietario y que están enteradas a la BCS para respaldar las operaciones a plazo.

Señala que en general, las noticias que afectan el valor de una acción ya sea al alza o a la baja son internalizadas rápidamente por el mercado y se ven reflejados de inmediato en el precio del título, lo cual es aún más efectivo en los tiempos actuales donde la difusión de información es instantánea y llega simultáneamente a todos los inversionistas que participan activamente en el mercado. Una vez internalizado el precio, su evolución posterior no dice relación con las noticias o hechos pasados, si no con las expectativas respecto a la evolución futura de las numerosas variables que afectan el precio de una acción, como son entre otros las variables macroeconómicas, el comportamiento de los mercados internacionales, la evolución del sector donde se desenvuelve la compañía y naturalmente las expectativas futuras de las utilidades del emisor.

Repreguntado para que diga, conforme su experiencia, de qué forma se enteran los accionistas o inversionistas acerca de los hechos que puedan afectar a una sociedad anónima abierta, contesta que las sociedades anónimas abiertas tienen la obligación de informar al mercado todos los hechos que puedan afectar el valor de la acción y que estén dentro del ámbito de la sociedad, a lo que se le denominan "hechos esenciales", asimismo, la sociedad debe informar periódicamente sus estados financieros. Toda la información que entregan las sociedades al mercado, es difundida simultáneamente a través de la red de terminales y de la página web de la Bolsa de Comercio de Santiago a todos los participantes en el mercado de valores. Asimismo dicha información se encuentra disponible en el sitio web de la Superintendencia de Valores y Seguros.

**SEXTO: A) Prueba documental de las demandadas Ramón Eblen Kadis y don Jorge Awad Mehech :** Que, los demandados don Ramón Eblen Kadis y don Jorge Awad Mehech, a fin de acreditar sus pretensiones, rindieron la siguiente **prueba documental**, no objetada por la contraria:

1.- A fojas 751, impresión de noticia publicada en Emol, con fecha



«RIT»

Foja: 1

15 de febrero de 2006, titulada “EE.UU. investiga a Lan Cargo por prácticas monopólicas”, certificada por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, Notario reemplazante de la Quinta Notaría de Santiago, con fecha 04 de julio de 2017.-

2.- A fojas 752 y siguientes, instrumento en idioma ingles titulado “Investors”, certificado por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, Notario reemplazante de la Quinta Notaría de Santiago, con fecha 03 de julio de 2017.-

3.- A fojas 1064 y siguientes, certificado notarial emitido por a Notario Público reemplazante de la Quinta Notaría de Santiago, doña María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 30 de junio de 2017, el que acredita que el informe económico titulado “Feller Rate LATAM Airlines Group S.A. Informe de Clasificación Diciembre de 2014”, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web señalada.-

4.- A fojas 1075 y siguientes, certificado notarial emitido por a Notario Público reemplazante de la Quinta Notaría de Santiago, doña María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 30 de junio de 2017, el que acredita que el informe económico titulado “Feller Rate LATAM Airlines Group S.A. Comunicado de Presa”, de 15 de diciembre de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web señalada.-

5.- A fojas 1079 y siguientes, impresión de página web de Superintendencia de Valores y Seguros, en la que consta diversa información relativa a LATAM Airlines Group S.A., en su calidad de Emisor de Valores de Oferta Pública.-

Guardados bajo la custodia N°4852-17

6.- Copia del Informe pericial sobre la fusión por absorción en Lan Airlines S.A. de Sister Holdco S.A. y Holdco II S.A., elaborado por el perito Enrique Rodrigo Cid Corral, con fecha 1 de diciembre de 2011.-

7.- Acta notarial emitida por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Marie Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 30 de junio de 2017, que acredita que el Informe F-4 presentado por Lan Airlines S.A. y Holdco II S.A. ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América el 7 de mayo de



«RIT»

Foja: 1

2012, específicamente los informes de J.P. Morgan, BTG Pactual y Bradesco BBI, aparecen publicados en la página web indicada.-

8.- Traducción del anexo del documento precedentemente individualizado.-

9.- Copia del informe económico titulado ¿Por qué se fusionan Lan y Tam? Liberalización, competencia y estructura de la industria aérea, 1978-2010, elaborado por el destacado economista Alexander Galetovic, con fecha abril de 2011, presentado ante el Honorable Tribunal de Defensa de la Libre Competencia en la causa rol número NC — 388- 11 j disponible en la página web indicada.-

10.- Copia del informe económico titulado Análisis Económico de la Fusión Propuesta de LAN/TAM, elaborado por los economistas Dennis W. Carlton y Gustavo E. Bamberger de la consultora internacional Compass Lexecon, con fecha 12 de abril de 2011, presentado ante el Honorable Tribunal de Defensa de la Libre Competencia en la causa rol número NC-388-11, disponible en la página web indicada.-

Guardados bajo la custodia N°4862-17

11.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 14 de febrero de 2006, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_sgd.php?](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=d4d6100blc8ac3fad33ad2alac05e9a3VFdwQmQwNXFRWGxOUkVGM1QxUk5NVTVuUFQwPQ==&secuenc ia=-l&t=1494337376)

[s567=d4d6100blc8ac3fad33ad2alac05e9a3VFdwQmQwNXFRWGxOUkVGM1QxUk5NVTVuUFQwPQ==&secuenc ia=-l&t=1494337376](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=d4d6100blc8ac3fad33ad2alac05e9a3VFdwQmQwNXFRWGxOUkVGM1QxUk5NVTVuUFQwPQ==&secuenc ia=-l&t=1494337376).-

12.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el documento Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM, entonces LAN Airlines S.A., correspondiente al cuarto trimestre del año 2007, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/inc/inf\\_financiera/safec/inf\\_financiera.php?](http://www.svs.cl/sitio/inc/inf_financiera/safec/inf_financiera.php?rt=89862200&pe=200712&tb=C&tm=D&ai=2007&mi=01&di=01&at=2007)

[rt=89862200&pe=200712&tb=C&tm=D&ai=2007&mi=01&di=01&at=2007](http://www.svs.cl/sitio/inc/inf_financiera/safec/inf_financiera.php?rt=89862200&pe=200712&tb=C&tm=D&ai=2007&mi=01&di=01&at=2007)



«RIT»

Foja: 1

&mt=12&dt=31 &rs=LA TAM%2520AIRLINES%2520GROUP  
%2520S.A.-

13.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 21 de enero de 2009, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_sgd.php?s567=6ec2c7d00953\\_03\\_e8b58\\_819f9\\_437e5549VF\\_dwQmQwO\\_VVRW\\_GhOUkV\\_GM1RsUmplRTFuUF\\_Q\\_wP\\_Q=&secuencia=-l&t=1494289706](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=6ec2c7d00953_03_e8b58_819f9_437e5549VF_dwQmQwO_VVRW_GhOUkV_GM1RsUmplRTFuUF_Q_wP_Q=&secuencia=-l&t=1494289706).-

14.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el documento Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM, entonces LAN Airlines S.A., correspondiente al tercer trimestre del año 2008, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/inc/inf\\_financiera/safec/inf\\_financiera.php?rt=89862200&pe=200809&tb=C&tm=D&ai=2008&mi=01&di=01&at=2008&mt=09&dt=30&rs=LA\\_TAM%2520AIRLINES%2520GR01JP%2520S.A.-](http://www.svs.cl/sitio/inc/inf_financiera/safec/inf_financiera.php?rt=89862200&pe=200809&tb=C&tm=D&ai=2008&mi=01&di=01&at=2008&mt=09&dt=30&rs=LA_TAM%2520AIRLINES%2520GR01JP%2520S.A.-)

15.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 3 de julio de 2017, que acredita que el documento Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM, entonces LAN Airlines S.A., correspondiente al cuarto trimestre del año 2009, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://media.corporate-ir.net/media\\_files/irol/25/251289/LAN/fins/Dec2009.pdf](http://media.corporate-ir.net/media_files/irol/25/251289/LAN/fins/Dec2009.pdf).-

16.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 3 de julio de 2017, que acredita que el documento Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM, entonces LAN Airlines S.A., correspondiente al primer trimestre del año 2014, es copia fiel del documento que aparece, seleccionando año 2014 opción



«RIT»

Foja: 1

“Estados Financieros Primer Trimestre”, publicado en la página web:

[http://www.latamairlinesgroup.net/phoenix.zhtml?  
c=251289&p=quarterlyearnings.-](http://www.latamairlinesgroup.net/phoenix.zhtml?c=251289&p=quarterlyearnings.-)

Guardados bajo la custodia N°4867-17 .

17.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 14 de febrero de 2006, mediante el cual se comunica el inicio de una investigación en la que estaría involucrada Lan Cargo S.A. por supuestas infracciones a la libre competencia.-

18.- Copia de la noticia publicada en Emol bajo el titular EE. UU. investiga a Lan Cargo por prácticas monopólicas, de fecha 15 de febrero de 2006.-

19.- Acta notarial levantada por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, notario suplente de la 5a Notaría de Santiago, con fecha 30 de junio de 2017 en la que consta información pública divulgada por LAN Airlines S.A. mediante el Formulario 20-F presentado ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América, correspondiente al año 2005.-

20.- Acta notarial levantada por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, notario suplente de la 5a Notaría de Santiago, con fecha 30 de junio de 2017 en la que consta información pública divulgada por. LAN Airlines S.A. mediante el Formulario 20-F presentado ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América, correspondiente al año 2006.-

21.- Copia de la Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM Airlines Group S.A., entonces LAN Airlines S.A., correspondiente al año 2007.-

22 .- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 21 de enero de 2009.-

23.- Copia de la Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM Airlines Group S.A., entonces LAN Airlines S.A., correspondiente al tercer trimestre del año 2008.-

24.- Copia de la Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM Airlines Group S.A., entonces LAN Airlines S.A., correspondiente al año 2009.-





«RIT»

Foja: 1

25.- Copia de la Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM Airlines Group S.A. correspondiente al primer trimestre del año 2014.-

26.- Copia del comunicado de prensa N° 147/15 emitido por el Tribunal General de la Unión Europea, en el que se comunica la revocación de la multa impuesta por la Comunidad Europea en noviembre del año 2010.-

27.- Copia de la noticia publicada en Emol bajo el titular UE anula multa de US\$9 millones contra LAN por colusión, de fecha 17 de diciembre de 2015.-

28.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 9 de noviembre de 2010.-

29.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de LATAM Airlines Group S.A. de fecha 28 de agosto de 2013.-

30.- Copia de la noticia publicada en la sección Economía y Negocios del diario El Mercurio bajo el titular Gobierno brasileño pide sanción para filial de carga de LAN por supuesto cartel para subir tarifas, de fecha 13 de enero de 2010.-

31.- Copia de la Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM Airlines Group S.A. correspondiente al año 2014.-

32.- Copia de la Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM Airlines Group S.A. correspondiente al segundo trimestre del año 2015.-

33.- Copia de la Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM Airlines Group S.A., correspondiente al segundo trimestre del año 2013.-

34.- Copia de la Sentencia N° 44 dictada por el Honorable Tribunal de Defensa de la Libre Competencia con fecha 26 de septiembre de 2006.-

35.- Copia del comunicado de prensa emitido por la Superintendencia de Valores y Seguros bajo el título SVS hace pública formulación de cargos a director de Lan Airlines S.A., sr. Sebastián Piñera E., de fecha 11 de  
enero de 2007.-

36.- Copia de la Sentencia N° 81 dictada por el Honorable Tribunal de Defensa de la Libre Competencia con fecha 16 de enero de 2009.-

37.- Copia de la noticia publicada en la sección Economía y Negocios del diario El Mercurio bajo el titular FNE pide cambiar licitación de vuelos



«RIT»

Foja: 1

a Lima para introducir más competencia, de fecha 24 de octubre de 2007.-

38.- Copia de la sentencia dictada por la Excelentísima Corte Suprema con fecha 15 de junio de 2009 en causa rol N° 1.855-2009, mediante la cual se dejó sin efecto la sentencia individualizada bajo el número 20 anterior.-

39.- Copia de la noticia publicada en el Diario Financiero bajo el titular FNE acusa a Latam de incumplir parte de la resolución que autorizó la fusión de LAN y TAM en 2011, de fecha 10 de junio de 2015.-

40.- Copia de la noticia publicada en el diario La Tercera bajo el titular Latam sostiene que ha cumplido con todos los requerimientos tras acusación de FNE, de fecha 10 de junio de 2015.-

41.- Copia del comunicado de prensa publicado por LATAM Airlines Group S.A. con fecha 4 de febrero de 2016, mediante el cual se informa la celebración de un acuerdo entre don Ignacio Cueto Plaza y la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América.-

42.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de LATAM Airlines Group S.A. de fecha 25 de julio de 2016.-

43.- Copia de la noticia publicada en Emol bajo el titular TDLC abre consulta por acuerdo de Latam con American Airlines e LAG, de fecha 11 de agosto de 2016.-

44.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de LAN Airlines S.A. de fecha 13 de agosto de 2010.-

45.- Copia de la noticia publicada en Emol bajo el titular LAN anuncia fusión con aerolínea brasileña TAM,, de fecha 13 de agosto de 2010.-

46.- Copia de la presentación a inversionistas de fecha 13 de agosto de 2010 realizada por Lan Airlines S.A. y TAM Linhas Aereas S.A..-

47.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 19 de enero de 2011;

48.- Copia del comunicado de prensa publicado por LAN Airlines S.A. bajo el título LAN y TAM anuncian acuerdo vinculante, de fecha 19 de enero de 2011.-

49 .- Traducción de las secciones en inglés contenidas en el acta



«RIT»

Foja: 1

notarial levantada por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, notario suplente de la 5a Notaría de Santiago, con fecha 30 de junio de 2017 en la que consta información pública divulgada por LAN Airlines S.A. mediante el Formulario 20-F presentado ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América, correspondiente al año 2005 acompañada bajo el número 3 de lo principal de esta presentación.-

50.- Traducción de las secciones en inglés contenidas en el acta notarial levantada por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, notario suplente de la 5a Notaría de Santiago, con fecha 30 de junio de 2017 en la que consta información pública divulgada por LAN Airlines S.A. mediante el Formulario 20-F presentado ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América, correspondiente al año 2006 acompañada bajo el número 4 de lo principal de esta presentación;

Guardados bajo la custodia N°4870-17

51. Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 3 de julio de 2017, que acredita que el documento Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM, entonces LAN Airlines S.A., correspondiente al segundo trimestre del año 2013, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web:

<http://media.corporate->

[ir.net/media\\_files/IROL/25/251289/Estados financieros Junio](http://media.corporate-ir.net/media_files/IROL/25/251289/Estados_financieros_Junio)

[\\_%202013.pdf-y](http://media.corporate-ir.net/media_files/IROL/25/251289/Estados_financieros_Junio%202013.pdf-y), \_\_certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Comunicado de prensa emitido por la Superintendencia de Valores y Seguros bajo el título SVS hace pública formulación de cargos a director de Lan Airlines S.A., sr. Sebastián Pinera E., de fecha 11 de enero de 2007, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web:

[https://www.svs.cl/portal/prensa/604/articles-12008\\_docjpdf.pdf.-](https://www.svs.cl/portal/prensa/604/articles-12008_docjpdf.pdf.-)

52.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Comunicado de prensa emitido por la Superintendencia de Valores y



«RIT»

Foja: 1

Seguros bajo el título SVS hace pública sanción por incumplimiento de deber de abstención de compra de acciones., de fecha 6 de julio de 2007, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [https://www.cooperativa.cl/noticias/site/artic/20070706/asocfile/20070706181357/A SOCFI120070706181357.pdf](https://www.cooperativa.cl/noticias/site/artic/20070706/asocfile/20070706181357/A%20SOFI120070706181357.pdf).-

53.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada SVS multa a Pinera con \$363 millones por compra de acciones de Lan, publicada en la sección Economía y Negocios del diario El Mercurio, con fecha 6 de julio de 2007, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.economiaynegocios.cl/noticias/noticias.asp?id~29244>.-

54.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada FNE pide cambiar licitación de vuelos a Lima para introducir más competencia, publicada en la sección Economía y Negocios del diario El Mercurio, con de fecha 24 de octubre de 2007, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://diario.elmercurio.com/detalle/index.asp?id=%7b5da0248-128d-4f9a-a05c-9b10d0619297%7d>.-

55.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Latam sostiene que ha cumplido con todos los requerimientos tras acusación de FNE, publicada en el diario La Tercera, con fecha 10 de junio de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.latercera.com/noticia/latam-sostiene-que-ha-cumplido-con-todos-los-requerimientos-tras-acusacion-de-fne/>.-

56.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el



«RIT»

Foja: 1

Comunicado de prensa publicado por LATAM Airlines Group S.A. con fecha 4 de febrero de 2016, es copia fiel del documento que aparece, bajo la opción “Leer reporte completo, publicado en la página web: <http://www.latamairlinesgroup.net/phoenix.zhtml?c=251289&p=irol-newsArticleMedia&ID-2135998.->

57.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covamibias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de LATAM Airlines Group S.A. de fecha 25 de julio de 2016, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_sgd.php?s567=b5f06281b065517859829127455a9589VT'dwQmVFNXFRVE5OUkVFMVRYcG5NazlCUFQwPQ=&secuencia=-l&t=1494342585.-](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=b5f06281b065517859829127455a9589VT'dwQmVFNXFRVE5OUkVFMVRYcG5NazlCUFQwPQ=&secuencia=-l&t=1494342585.-)

58.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada TDLC abre consulta por acuerdo de Latam con American Airlines e LAG, publicada en la página web Emol, con fecha 11 de agosto de 2016, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web:<http://www.emol.com/noticias/Economia/2016/08/11/816815/TDLC-abre-consulta-por-acuerdo-entre-aerolineas.html.->

59.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maña Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de LAN Airlines S.A. de fecha 13 de agosto de 2010, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_sgd.php?s567=1fa5fdfdlea3525f97b6bf7e566be8f5VFdwQmVFMUVRVFJOUkVWM1RXcFZlVTlCUFQwPQ=&secuencia=-l&t=1494290513.-](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=1fa5fdfdlea3525f97b6bf7e566be8f5VFdwQmVFMUVRVFJOUkVWM1RXcFZlVTlCUFQwPQ=&secuencia=-l&t=1494290513.-)

60.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada LAN anuncia fusión con aerolínea brasileña TAM,



«RIT»

Foja: 1

publicada en la página web Emol, con fecha 13 de agosto de 2010, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.emol.com/noticias/economia/2010/08/13/430406/lan-anuncia-fusion-con-aerolinea-brasileña-tam.html>.-

61.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la Presentación a Inversionistas de fecha 13 de agosto de 2010 realizada por Latí Airlines S.A. y TAM Linhas Aereas S.A., es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.lan.com/files/about\\_us/lanchile/lan\\_tam.pdf](http://www.lan.com/files/about_us/lanchile/lan_tam.pdf).-

62.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Formulario 425 presentado por Lan Airlines S.A. ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América con fecha 22 de octubre de 2010, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://services.corporate-ir.net/SEC.Enhanced/SecCapsule.aspx?c=251289&fid=7177159>.-

63.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 19 de enero de 2011, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_sgd.php?s567=650cb22e2b6d0365407bf228991721edVFdwQmVFMWRWGhOUkVGM1QxUnJNMDVSUFQwPQ=&secuencia=1&t=1494291454](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=650cb22e2b6d0365407bf228991721edVFdwQmVFMWRWGhOUkVGM1QxUnJNMDVSUFQwPQ=&secuencia=1&t=1494291454).-

64.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Lan Airlines y TAM S.A. anuncian acuerdo vinculante, publicada en la página web de LAN, con fecha 19 de enero de 2011, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web:



«RIT»

Foja: 1

<http://www.lan.com/informacion-inversionistas/ver->

[noticias/noticiasAan~airlines-y-tam-s. a. -anuncian-acuerdo-vinculante.-](http://www.lan.com/informacion-inversionistas/ver-noticias/noticiasAan~airlines-y-tam-s.a.-anuncian-acuerdo-vinculante.-)

65.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Comunicado de prensa publicado por LAN Airlines S.A. bajo el título LAN y TAM informan primeras definiciones en la estructura corporativa del Grupo LATAM, de fecha 28 de octubre de 2011, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web:

<http://www.lan.com/informacion-inversionistas/ver-noticias/noticias/lan-y-tam-informan-primeras-definiciones-en-la-estructura-corporativa-del-grupo-latam.->

66.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la carta de fecha 9 de diciembre de 2011 remitida por LAN Airlines S.A. a la Superintendencia de Valores y Seguros, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web:[http ://www.svs .cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_sgd.php?s567=1 a7b44cb065b63 f7 a6e461 e2 05 c0f3 d6 VF dwQmVFM W S W GxOUkW eLRsUk JlazlSUFQ wP Q=&secuencia=- l&t=1 499205058.-](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=1a7b44cb065b63f7a6e461e205c0f3d6VFdwQmVFMWSWGxOUkW eLRsUk JlazlSUFQ wPQ=&secuencia=-l&t=1499205058.-)

67.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la presentación a inversionistas fechada diciembre de 2011 realizada por Lan Airlines S.A. y TAM Linhas Aereas S.A., es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.lan.com/files/aboutus/lanchile/viii\\_ppt\\_inversionistas .pdf.-](http://www.lan.com/files/aboutus/lanchile/viii_ppt_inversionistas.pdf.-)

68.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 21 de diciembre de 2011, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_sgd.php?](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?)



«RIT»

Foja: 1

s567=85f38b8d857c9ab687acfa572df91846VFdwQmVFMWSWGxOUkWel  
RucEJNazEzUFQwPQ=:&secuencia=- l&t=l 494291454.-

69.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la Presentación de preguntas y respuestas entregada a los accionistas de LAN Airlines S.A. previo a la Junta Extraordinaria de Accionistas que se pronunciaría respecto de la combinación de negocios de esta compañía con TAM Linhas Aereas S.A., es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.lan.com/files/about\\_us/lanchile/ix\\_qa\\_lan\\_espanol.pdf](http://www.lan.com/files/about_us/lanchile/ix_qa_lan_espanol.pdf).-

70.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Formulario 425 presentado por Lan Airlines S A. ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América con fecha 16 de agosto de 2010, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

71.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maria Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Formulario 6-K presentado por Lan Airlines S.A. ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América con fecha 29 de diciembre de 2011, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

72.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maria Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S A. de fecha 9 de mayo de 2012, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_sgd.php](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=14a802) s567=14a802 lac  
Ib0c4a7199f3 833 5 a 1 affb aVF dwQmVFMXFRVEZOUkVF eVRY  
cEpl VT V CUF QwP Q==& secuencia =-l &t=l 494333204.-

73.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público





«RIT»

Foja: 1

Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 10 de mayo de 2012, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_sgd.php?](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=ad8daa922f83723a0clceae8e)

[s567=ad8daa922f83723a0clceae8e](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=ad8daa922f83723a0clceae8e) [bc4d77aVF](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=ad8daa922f83723a0clceae8e)  
[dwQmVFMXFRVEZOUkVF](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=ad8daa922f83723a0clceae8e) e [VRV](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=ad8daa922f83723a0clceae8e) [cE51VTEzUF](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=ad8daa922f83723a0clceae8e)  
[QwPQ==&secuencia=-l&t=1494333204.-](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=ad8daa922f83723a0clceae8e)

74.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 22 de junio de 2012, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_sgd.php?s567=5cf739afc2cbe57f1fd57da359dcd8daVFdwQmVFMXFRVEpOUkVFMFRXcE5NazUzUFQwPQ=&secuencia=-l&t=1494333204.-](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=5cf739afc2cbe57f1fd57da359dcd8daVFdwQmVFMXFRVEpOUkVFMFRXcE5NazUzUFQwPQ=&secuencia=-l&t=1494333204.-)

75.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 3 de marzo de 2011, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

76.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 4 de octubre de 2011, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_sgd.php?s567=f1728e7e48a7cbac5275f52b2be9f09bVFdwQmVFMWRWHB OUkV GNIQxUkpNVTUzUFQwPQ^&secuencia=-l&t=1494291454.-](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver_sgd.php?s567=f1728e7e48a7cbac5275f52b2be9f09bVFdwQmVFMWRWHB OUkV GNIQxUkpNVTUzUFQwPQ^&secuencia=-l&t=1494291454.-)

77.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 7 de marzo de 2013, es copia



«RIT»

Foja: 1

fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_\\_sgd.php?s567==f2d9c5de7bd8c4al62c94fb955fd77a6VFdwQmVFMTZRWHBOUkVGNVRVUlpzlCUFQwPQ=&s%20ecuencia~-1&t~1494335541.-](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver__sgd.php?s567==f2d9c5de7bd8c4al62c94fb955fd77a6VFdwQmVFMTZRWHBOUkVGNVRVUlpzlCUFQwPQ=&s%20ecuencia~-1&t~1494335541.-)

78.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 1 de octubre de 2013, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver\\_\\_sgd.php?s567=837b391040146003905cb938fc557670VFdwQmVFMTZRVEJOUkVFMFRVUIZNMDFCUFQwPQ=&s%20secuencia~-1&t~1494335541.-](http://www.svs.cl/sitio/aplic/serdoc/ver__sgd.php?s567=837b391040146003905cb938fc557670VFdwQmVFMTZRVEJOUkVFMFRVUIZNMDFCUFQwPQ=&s%20secuencia~-1&t~1494335541.-)

79.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maña Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 3 de julio de 2017, que acredita que la noticia publicada en Emol bajo el titular LAN reconoce que se podría producir atraso en proceso de fusión con TAM, de fecha 18 de marzo de 2011, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.emol.com/noticias/economia/2011/03/18/470851/lan-reconoce-que-se-podria-producir-atraso-en-proceso-de-fusion-con-tam.html.->

80.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 3 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 14 de diciembre de 2011, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

81.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 3 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 12 de enero de 2012, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

Guardado bajo la custodia N°4875-17



«RIT»

Foja: 1

82.- Acta notarial levantada por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, notario suplente de la 5a Notaría de Santiago, con fecha 30 de junio de 2017 en la que consta información pública divulgada por LAN Airlines S.A. mediante el Formulario 20-F presentado ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América, correspondiente al año 2011.-

83.- Acta notarial levantada por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, notario suplente de la 5a Notaría de Santiago, con fecha 30 de junio de 2017 en la que consta información pública divulgada por LAN Airlines S.A. mediante el Formulario 20-F presentado ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América, correspondiente al año 2010.-

84.- Copia del comunicado de prensa publicado por LAN Airlines S.A. bajo el título LAN y TAM informan primeras definiciones en la estructura corporativa del Grupo LATAM, de fecha 28 de octubre de 2011.-

85.- Copia de la carta de fecha 9 de diciembre de 2011 remitida por LAN Airlines S.A. a la Superintendencia de Valores y Seguros.-

86 .- Traducción de las secciones en inglés contenidas en el acta notarial levantada por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, notario suplente de la 5a Notaría de Santiago, con fecha 30 de junio de 2017 en la que consta información pública divulgada por LAN Airlines S.A. mediante el Formulario 20-F presentado ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América, correspondiente al año 2011 acompañada bajo el número 1 de lo principal de esta presentación.-

87.- Traducción de las secciones en inglés contenidas en el acta notarial levantada por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, notario suplente de la 5a Notaría de Santiago, con fecha 30 de junio de 2017 en la que consta información pública divulgada por LAN Airlines S.A. mediante el Formulario 20-F presentado ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América, correspondiente al año 2010 acompañada bajo el número 2 de lo principal de esta presentación.-

Guardado bajo la custodia N°4879-17



«RIT»

Foja: 1

88.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 3 de Julio de 2017, que acredita que el artículo Chile 's LAN and Brazil's TAM: An Unprecedented Merger to Transform South American Aviation, elaborado por la Escuela de Economía Wharton, de la Universidad de Pensilvania, publicado con fecha 22 de septiembre de 2010, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://knowledge.wharton.upenn.edu/article/chiles-lan-and-brazils-tam-an-unprecedented-merger-to-transform-south-american-aviation/>.-

89.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 3 de Julio de 2017, que acredita que la noticia LAN-TAM merger beneficial to Latin American airline industry, publicada en la revista Aspire Aviation, con fecha 11 de diciembre de 2011, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.aspireaviation.com/2011/12/22/lan-tam-merger-beneficial-to-latin-american-airline-industry/>.-

90.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 3 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Aerolínea brasileña Gol registra pérdidas por 21,8 millones de dólares en el primer trimestre, publicada en el diario La Tercera, con fecha 4 de mayo de 2012, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.latercera.com/noticia/aerolinea-brasilena-gol-registra-perdidas-por-218-millones-de-dolares-en-el-primer-trimestre/>.-

91.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 3 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Preocupan en Brasil el bajo crecimiento, la intervención estatal y la depreciación del real, publicada en el diario La Tercera, con fecha 26 de mayo de 2012, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web:



<http://diarioJatercera.com/edicionimpresa/preocupan-en-brasil-el-bajo-crecimiento-la-intervencion-estatal-y-la-depreciacion-del-real/->

92.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 3 de Julio de 2017, que acredita que el informe económico titulado LAN-TAM merger: Latam Airlines launches into tough climate, elaborado por Aviation Strategy, con fecha 1 de agosto de 2012, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

93.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 3 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Brasil tendría el más bajo crecimiento en Sudamérica entre 2011 y 2013, publicada en el diario Pulso, con fecha 3 enero de 2013, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.pulso.cl/economia-dinero/brasil-tendria-el-mas-bajo-crecimiento-de-sudamerica-entre-2011-y-2013/->

94.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada HUI & Knowlton Captiva, La Tercera y Collect Gfk premian a las firmas con mejor reputación, publicada en el diario La Tercera, con fecha 18 de diciembre de 2008, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.latercera.com/noticia/hill-knowlton~captiva-la-tercera-y-collect-gfk-premian-a-las-firmas-con-mejor-reputacion/->

95.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Mana Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 30 de Junio de 2017, que acredita que el estudio publicado por Adimark Gík y el diario La Segunda, en julio de 2009, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

96.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia



«RIT»

Foja: 1

Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Diario Financiero y PricewaterhouseCoopers premiaron a las “Empresas Más Admiradas de Chile ”, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

97.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que el documento Resultados 2015 del Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion=2015>.-

98.- Certificado notarial, emitido por el Notario Público Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Patricio Raby Benavente, con fecha 5 de Julio de 2017, que acredita que el documento Resultados 2016 del Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas>.-

99.- Certificado notarial, emitido por el Notario Público Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Patricio Raby Benavente, con fecha 5 de Julio de 2017, que acredita que el documento Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion:::2010>.-

100.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que el documento Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion=2011>.-

101.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Estudio La Segunda-Adimark: LAN es la “empresa más



«RIT»

Foja: 1

respetada ” y Paulmann el mejor empresario, publicada en el diario La Segunda, con fecha 19 de julio de 2012, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

102.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que el documento Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion=2013>.-

103.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Estudio Adimark- La Segunda: Familia Luksicy Latam encabezan ranking de las Empresas más Respetadas... “en un año de cambios ”, publicada en el diario La Segunda, con fecha 18 de julio de 2013, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web señalada.-

104.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que el documento Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion=2014>.-

105.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 3 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Alas2O da a conocer a ganadores del primer estudio de líderes sustentables de Chile, publicada en Diario Financiero, con fecha 23 de octubre de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://alas20.com/sitio/wp-content/uploads/2014/10/ALAS20-23-10-14-DF.pdf>.-

106.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público



«RIT»

Foja: 1

Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Aumenta el número de empresas privadas que alcanzan el estándar global de transparencia, publicada en la página web de la Universidad del Desarrollo, con fecha 1 de octubre de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web.-

107.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que el documento Ranking Monitor Empresarial de Reputación Corporativa publicado en la página web de dicho ranking, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://merco.info/cl/ranking-merco-empresas?edicion=2015>.-

108.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Ganadores Alas20 Año 2014, publicada en la página web de Alas20, con fecha octubre de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://web.alas20.com/ganadores-alas20-2014/>.-

109.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada UDD entrega premios de transparencia corporativa, publicada en la página web de la Universidad del Desarrollo, con fecha 29 de octubre de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

110.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Ganadores Alas20 2016, publicada en la página web de Alas20, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://web.alas20.com/ganadores-alas20-2016-chile/>.-

111.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público





«RIT»

Foja: 1

Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Corporate Governance Award Winners 2015- The Americas, publicada en la página web de Ethical Boardroom, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <https://ethicalboardroom.com/corporate-govemance-award-winners-2015-the-americas/>.-

112.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maria Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 30 de Junio de 2017, que acredita que el artículo titulado Lan Airlines en 2008: conect

ando el mundo con Latinoamérica, publicado en la Revista Harvard Business School, con fecha 6 de marzo de 2008, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.usmp.edu.pe/recursoshumanos/pdf/Global-LAN-Case.pdf>.-

113.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Banchile vuelve a revisar a la baja LA TAM, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 12 de agosto de 2013, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

114.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada El paso del transporte aéreo al marítimo es “significativo”, publicada en la página web de PRNewswire en Español, con fecha 8 de mayo de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.pnewswire.com/news-releases/seabury-el-paso-del~transporte-aereo-al-maritimo-es-significativo-258421071.html>.-

115.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Bajo crecimiento económico en 2014 podría afectar al empleo en América Latina y el Caribe, publicada en la página web de la



«RIT»

Foja: 1

CEPAL, con fecha 22 de mayo de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.cepal.org/es/comunicados/bajo-crecimiento-economico-en-2014-podria-afectar-al-empleo-en-america-latina-y-el->

116.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Latam calcula que Mundial de Brasil tendrá impacto negativo de hasta US\$160 millones en margen operacional, publicada en el diario Pulso, con fecha 18 de julio de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.pulso.cl/empresas-mercados/latam-calcula-que-mundial-de-brasil-tendra-impacto-negativo-de-hasta-us160-millones-en-margen-operacional/->

117.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Acciones de Latam caen más de 5% por impacto negativo del Mundial Brasil 2014, publicada en el diario La Tercera, con fecha 21 de julio de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.latercera.com/noticia/acciones-de-latam-caen-mas-de-5-por-impacto-negativo-del-mundial-brasil-2014/->

118.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Más pasajeros, menos carga en el aire en 2014, publicada en la página web Portafolio, con fecha 23 de julio de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.portafolio.co/negocios/empresas/pasajeros-carga-aire-2014-47546.->

119.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada La aerolínea Latam pierde 100 millones de dólares en el primer trimestre de este año, publicada en el diario El Mundo, con fecha 13



«RIT»

Foja: 1

de agosto de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

120.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada La economía de Brasil se atasca, publicada por el diario El País, con fecha 21 de septiembre de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://economia.elpais.com/economia/2014/09/19/actualidad/1411145769\\_649686.html](http://economia.elpais.com/economia/2014/09/19/actualidad/1411145769_649686.html).-

121.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada LAN: Santander ve una minúscula ganancia neta en el tercer trimestre, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 15 de octubre de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.elmercurio.com/Inversiones/Noticias/Acciones/2014/10/15/LAN-Santander-ve-una-minuscula-ganancia-neta-en-el-tercer-trim.aspx>.-

122.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Acciones de Latam caen 5,27% por menores ingresos previstos en meses del Mundial, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 22 de octubre de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

123.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, Maña Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Los cinco factores claves de la economía chilena durante el próximo año, publicada en el diario La Tercera, con fecha 5 de diciembre de 2014, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

124.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público



«RIT»

Foja: 1

Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Fuerte caída de la acción de LAN: cierra en nivel más bajo desde 2009, publicada en el portal web Emol, con fecha 9 de marzo de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

125.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Continúa caída libre del real brasileño: se encamina a su nivel más bajo en 11 años, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 9 de marzo de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.- 126.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada PLB de Chile registra en 2014 crecimiento más bajo en cinco años con un 1,9%, publicada en página web de Radio Bio Bio, con fecha 18 de marzo de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

127.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Pérdidas de Gol se elevan 54,2% a BRL 1.117,3 MM en 2014/13; ingresos +12,4% a BRL 10.652,6 MAL publicada en el diario El Mercurio, con fecha 31 de marzo de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

128.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada El segundo tiempo de las empresas chilenas en Brasil, publicada en el diario La Tercera, con fecha 28 de junio de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.latercera.com/noticia/el-segundo-tiempo-de-las-empresas~chilenas-en-brasil/>.-



«RIT»

Foja: 1

129.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada El real brasileño roza su mínimo frente al dólar, publicada en el diario El País, con fecha 21 de septiembre de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

130.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada CEPAL reduce crecimiento económico de Chile a 2,1% en 2015, publicada en la página web de Tele 13, con fecha 5 de octubre de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.tl3.cl/noticia/negocios/cepal-reduce-crecimiento-economico-chile-21-2015>.-

131.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Sonda sufre la depreciación del real, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 26 de enero de 2016, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.elmercurio.com/Inversiones/Noticias/Acciones/2016/01/26/Sonda-sufre-la-depreciacion-del-real-en-sus-resultados.aspx>.-

132.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Brasil: las 4 causas del desplome de la mayor economía América Latina, publicada en página web de BBC Mundo, con fecha 3 de marzo de 2016, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/03/160303\\_brasil\\_causas\\_del\\_desplome\\_economico\\_gl](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/03/160303_brasil_causas_del_desplome_economico_gl).-

133.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la



«RIT»

Foja: 1

noticia titulada OCDE vuelve a recortar proyección del PIB de Chile en 2016 y 2017: 1,5% y 2,5%, publicada en el diario La Tercera, con fecha 1 de junio de 2016, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.latercera.com/noticia/ocde-vuelve-a-recortar-proyeccion-de-pib-de-chile-en-2016-y-2017-15-y-25/>.-

134.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Crecimiento del PIB en actual gobierno sería el menor desde 1990, publicada en la página web de Tele 13, con fecha 8 de diciembre de 2016, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.tl3.cl/noticia/negocios/crecimiento-del-pib-en-actual-gobierno-seria-el-menor-desde-1990>.-

135.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Economía chilena creció 1,6% en 2016 y la inversión cayó por tercer año consecutivo, publicada en el diario El Mercurio, con fecha 21 de marzo de 2017, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

136.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Banchile renueva sus esperanzas con LATAM Airlines, publicada por El Mercurio, con fecha 7 de abril de 2017, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web: <http://www.elmercurio.com/Inversiones/Noticias/Acciones/2016/04/07/Banchile-renueva-sus-esperanzas-con-LATAM-Airlines.aspx>.-

137.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielant Covarrubias, con fecha 4 de Julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Latam, Sonda y Andina, las empresas chilenas más expuestas al terremoto político, publicada en el diario online El Mostrador,



«RIT»

Foja: 1

con fecha 29 de mayo de 2017, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web:

[http://www.elmostrador.cl/mercados/2017/05/29/latam-y-sonda-las-empresas-chilenas-mas-expuestas-a-terremoto-politico-en-brasil/.](http://www.elmostrador.cl/mercados/2017/05/29/latam-y-sonda-las-empresas-chilenas-mas-expuestas-a-terremoto-politico-en-brasil/)

Guardados bajo la custodia N°4881-17 (756)

138.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 3 de julio de 2017, que acredita que el documento Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM, entonces LAN Airlines S.A., correspondiente al tercer trimestre del año 2014, es copia fiel del documento que aparece, seleccionando año 2014 opción “Estados Financieros Tercer Trimestre”, publicado en la página web indicada.-

139.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 3 de julio de 2017, que acredita que el Comunicado de prensa N° 147/15 emitido por el Tribunal General de la Unión Europea, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

140.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada UE anula multa de US\$9 millones contra LAN por colusión, publicada en la página web Emol, con fecha 17 de diciembre de 2015, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

141.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 3 de julio de 2017, que acredita que el Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 9 de noviembre de 2010, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada y certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 3 de julio de 2017, que acredita que el Hecho



«RIT»

Foja: 1

Esencial de LATAM Airlines Group S.A. de fecha 28 de agosto de 2013, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

142.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 4 de julio de 2017, que acredita que la noticia titulada Gobierno brasileño pide sanción para filial de carga de LAN por supuesto cartel para subir tarifas, publicada en Economía y Negocios del diario El Mercurio, con fecha 13 de enero de 2010, es copia fiel del documento que aparece publicado en la página web indicada.-

143.- Certificado notarial, emitido por la Notario Público Reemplazante del Titular de la Quinta Notaría de Santiago, María Virginia Wielandt Covarrubias, con fecha 3 de julio de 2017, que acredita que el documento Ficha Estadística Codificada Uniforme de LATAM., entonces LAN Airlines S.A., correspondiente al segundo trimestre del año 2015, es copia fiel del documento que aparece en la página web indicada.-

Guardados bajo la custodia N°4882-17

144.- Copia de la presentación a inversionistas fechada diciembre de 2011 realizada por Lan Airlines S.A. y TAM Linhas Aereas S.A..-

145.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 21 de diciembre de 2011.-

146.- Presentación de preguntas y respuestas entregada a los accionistas de LAN Airlines S.A. previo a la Junta Extraordinaria de Accionistas que se pronunciaría respecto de la combinación de negocios de esta compañía con TAM Linhas Aereas S.A..-

147.- Copia del Formulario 6-K presentado por Lan Airlines S.A. ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América con fecha 29 de diciembre de 2011, mediante el cual se recordó a los accionistas de LAN Airlines S.A. que hubieran votado en contra de la combinación de negocios con TAM Linhas Aereas S.A. la posibilidad de ejercer su derecho a retiro.-

148.- Copia de la noticia publicada en el diario La Tercera bajo el titular Menos del 0,1% de acciones de Lan ejerció derecho a retiro por fusión, de fecha 24 de enero de 2012.-





«RIT»

Foja: 1

149.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 9 de mayo de 2012.-

150.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 10 de mayo de 2012.-

151 .- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 22 de junio de 2012.-

152.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 3 de marzo de 2011.-

153.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 4 de octubre de 2011.-

154.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 7 de marzo de 2013.-

155.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 1 de octubre de 2013.-

156.- Copia de la noticia publicada en Emol bajo el titular LAN reconoce que se podría producir atraso en proceso de fusión con TAM, de fecha 18 de marzo de 2011.-

157.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 14 de diciembre de 2011.-

158.- Copia de la comunicación de Hecho Esencial de Lan Airlines S.A. de fecha 12 de enero de 2012.-

159.- Acta notarial levantada por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, notario suplente de la 5a Notaría de Santiago, con fecha 30 de junio de 2017 en la que consta información pública divulgada por LAN Airlines S.A. mediante la sexta modificación a su Formulario F-4 presentado ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América.-

160.- Traducción de la copia del Formulario 6-K presentado por Lan Airlines S.A. ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América con fecha 29 de diciembre de 2011, mediante el cual se recordó a los accionistas de LAN Airlines S.A. que hubieran votado en contra de la combinación de negocios con TAM Linhas Aereas S.A. la posibilidad de ejercer su derecho a retiro.-

161.- Traducción de las secciones en inglés contenidas en el acta



«RIT»

Foja: 1

notarial levantada por doña María Virginia Wielandt Covarrubias, notario suplente de la 5a Notaría de Santiago, con fecha 30 de junio de 2017 en la que consta información pública divulgada por LAN Airlines S.A. mediante la sexta modificación a su Formulario F- 4 presentado ante la Securities and Exchange Commission de los Estados Unidos de América.-

**162.-** Que además a fojas 1460 y siguientes, con fecha 08 de agosto de 2017, se celebró la audiencia de **exhibición documental** solicitada por las demandadas don Ramón Eblen Kadis y don Jorge Awad Mehech mediante presentación de fojas 1054 y siguientes, exhibiéndose por el apoderado de la Universidad de Los Andes, el instrumento rolante a fojas 1446 y siguientes, consistente en el instrumento titulado “Premio ESE 2014 Familia Empresaria, Familia Cueto”, de la ESE Business School de la Universidad de Los Andes, manifestando en dicha oportunidad el que, atendido el tiempo transcurrido, su representada no tenía en su poder otra documentación que aquella en la especie exhibida.

**163.-** Que además a fojas 1589 y siguientes, con fecha 08 de agosto de 2017, se celebró la audiencia de **exhibición documental** solicitada por las demandadas don Ramón Eblen Kadis y don Jorge Awad Mehech mediante presentación de fojas 1054 y siguientes, exhibiéndose por los solicitados, aquellos instrumentos rolantes a fojas 1464 y siguientes, e individualizados a continuación:

a) Por la exhibiente Banchile Administradora General de Fondos S.A.:

1.- Informe de Acciones Recomendadas, de fecha 30 de junio de 2014, extendida por Banchile Inversiones. -

La apoderada de la exhibiente hace presente, que “Banchile Inversiones” es un nombre de fantasía que agrupa a dos instituciones, Banchile Administradora General de Fondos y Banchile Corredora de Bolsa, y que Banchile Administradora General de Fondos toma conocimiento de este informe bajo la calidad de agente colocador de Banchile Corredora de Bolsa, quien es quien emite dicho informe.

b) Por la exhibiente GBM Corredores de Bolsa Limitada, actualmente Toesca Corredores de Bolsa SpA:

1.- Sector Outlook: Aviation LATAM, en idioma extranjero, de fecha 08 de enero de 2013, extendido por GBM Análisis.-



«RIT»

Foja: 1

c) Por la exhibiente Itaú BBA Corredor de Bolsa Limitada:

1.- LATAM Airlines Group – Meeting With LAN Cargo’s CEO, de fecha 07 de mayo de 2013.-

2.- Airlines LatAm – Trouble in the South American International Market, de fecha 16 de octubre de 2014.-

La apoderada de la exhibiente viene en hacer presente el cambio de razón social de Itaú BBA Corredor de Bolsa Limitada a Itaú Corpbanca Corredores de Bolsa S.A.

4) Por la exhibiente J.P. Morgan Corredores de Bolsa SpA:

1.- Cuadernillo en cuyo interior consta documentación titulada “J.P. Morgan LatAm Airlines – Lower Fuel Cost Favors, But Demand Outlook Is Unexciting”, de fecha 25 de noviembre de 2014.-

El apoderado de la exhibiente deja el original del instrumento exhibido, ante lo cual este Tribunal ordena su custodia bajo el N°5607-17.

Junto a todo lo anterior, en la audiencia se deja constancia de la inasistencia de las exhibientes Merrill Lynch Corredores de Bolsa SpA. y de Larraín Vial S.A. Corredores de Bolsa.

**B) Prueba testimonial de las demandadas Ramón Eblen Kadis y don Jorge Awad Mehech:** Que además, las demandadas don Ramón Eblen Kadis y don Jorge Awad Mehech, rindieron la testimonial de fojas 188 y siguientes, compuesta por las declaraciones de doña María Virginia Wielandt Covarrubias, quien legalmente juramentada e interrogada al tenor del auto de prueba, declaró en lo que interesa:

1.- Don María Virginia Wielandt Covarrubias: Señala que como abogado y Notario reemplazante del titular de la 5ta Notaría de Santiago de don Patricio Raby Benavente, le tocó hacer una serie de certificaciones de páginas web en donde se daba cuenta del estado de LATAM, de la fusión de LAN con TAM, de su cotización bursátil y la baja del valor de las acciones producto de la fusión. Entre los documentos que le tocó certificar que estaban en distintas páginas webs de acceso público, certificó el contenido de noticias. También habían estados financieros de LATAM, hechos esenciales comunicados a la SVS, reportes económicos, etc. También tuvo conocimiento a propósito de estas certificaciones la baja del precio de



«RIT»

Foja: 1

la acción de LATAM a propósito de la fusión y las distintas opiniones que circulaban en el mercado a propósito de la conveniencia o no de la fusión de LAN con TAM. También, respecto del manejo de la compañía por parte de su Directorio.

Repreguntada, se le exhiben documentos acompañados por escrito de fojas 727, tenidos por acompañados por resolución de fojas 801 y siguientes, y custodiados bajo el N°4855-17, para que diga si dichos documentos corresponden en parte a aquellas actas a que ha hecho referencia, contesta que sí, que efectivamente son distintas certificaciones que le tocó hacer en las fechas que en ellas señalan , la cual entraba en cada una de las páginas web señaladas, imprimía el contenido del documento que idéntico al que se encuentra publicado en esa página web al momento de la diligencia, reconociendo sus firmas en ellas. Del mismo modo, se le exhiben actas notariales acompañadas por escrito a fojas 734, que se tuvieron por acompañadas por resolución de fojas 804 y siguientes y que se encuentran custodiados bajo el N°4862-17, para que diga si dichos documentos corresponden a aquellos a que ha hecho referencia en su declaración, contesta que sí, que son a los que hace referencia en su declaración. Luego se le exhiben los documentos acompañados por escrito de fojas 738 y siguientes que se tuvieron por acompañados a fojas 801 y siguientes y custodiados bajo el N° 4870-17, para que indique si estos documentos corresponden en parte a aquellos a que ha hecho referencia en su declaración, contestando que sí, que ellos corresponden a documentos que se refieren a publicaciones de distintos medios de comunicación, donde hacen referencia a noticias relativas con sanciones, acusaciones contra LATAM o directivos de LATAM , por el manejo de la compañía, otras noticias o comunicados de prensa relativa a la fusión.

Así mismo, reconoce aquellos documentos acompañados por escrito de fojas 744 y siguientes, que se tuvieron por acompañados por resolución de fojas 801 y siguientes y custodiados bajo el N°4879-17; por escrito de fojas 750 y siguientes, que se tuvieron por acompañados por resolución de fojas 801 y siguientes y que se encuentran custodiados bajo el N°4880-17; por escrito de fojas 755 y siguientes, que se tuvieron por acompañados por resolución de fojas 801 y siguientes, y se encuentran agregados a fojas 751 y



«RIT»

Foja: 1

siguientes; por escrito de fojas 756 y siguientes, que se tuvieron por acompañados por resolución de fojas 801 y siguientes, y que se encuentran custodiados bajo el N° 4881-17; por escrito de fojas 1.077 y siguientes, que se tuvieron por acompañados por resolución de fojas 1.168 y siguientes y que rolan a fojas 1.064 y siguientes; para que diga si estos documentos corresponden en parte a aquellos a que ha hecho referencia en su declaración, contestando afirmativamente, y reconociendo como propia su firma estampada en ellos.

### **III.- OBJETO DEL PRESENTE JUICIO.**

**SÉPTIMO:** El presente juicio ostenta cuestiones de aspecto formal y de aspecto sustantivo.

En el campo formal, encontramos aquellas alegaciones realizadas por los demandados señores Cueto Plaza, quienes indican que las acciones intentadas en su contra, al referirse al estatuto de la responsabilidad contractual y extracontractual, terminan siendo incompatibles. Adicionalmente, también en el campo formal, se suma la alegación de los demandados Ramón Eblen Kadis y Jorge Awad Mehech, quienes acusan la vulneración a lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimiento Civil, por cuanto se intentan distintas acciones en contra de distintas personas, pero se las arrastra a un mismo litigio.

Luego, ingresando al aspecto de fondo o sustantivo, existen ciertas cuestiones previas que despejar. En primer lugar, la excepción de falta de legitimación activa que fue intentada por todas las demandadas, con matices en atención al estatuto de la responsabilidad que se les hacía aplicable, pero siempre fundada en el hecho de no reunir la demandante la calidad de accionista de LATAM. En segundo lugar, también preliminarmente, se debe examinar la alegación de LATAM, en orden a carecer de legitimación pasiva, pues comprende que las acciones que se debían ejercer en su contra, si es que correspondía alguna, eran las del artículo 133 bis de la Ley N° 18.046.

Esta primera etapa, a su vez, es útil para apreciar el estatuto aplicable a los hechos invocados por el actor.



«RIT»

Foja: 1

Si fueren superados los pasos anteriores, al menos parcialmente, se debe proseguir con el análisis sustantivo expuesto por la demandante, lo que en definitiva lleva a indagar si, como consecuencia de una gestión deficitaria y culpable de los demandados, unido a un patrón de conducta reiterativo y lesivo, se ha atentado contra el interés social y de qué forma aquello se verificaría. Es en este ámbito en el que cobran relevancia las alegaciones y defensas de las demandadas, las que tienen varios puntos de conexión, recorriendo y cuestionando cada uno de los elementos constitutivos de la responsabilidad con sustento en hechos similares.

Para el caso que se estableciere la responsabilidad de todas o alguna de las demandadas, se deberán analizar, en primer término, la forma en que deberían responder. Luego, habría que examinar las peticiones subsidiarias de las demandadas, las cuales se identifican, correspondiendo a: la compensación de beneficios; exposición imprudente al daño y prescripción.

Comenzaremos de acuerdo al orden expositivo antes indicado.

#### **IV.- ALEGACIONES FORMALES.**

**OCTAVO: SOBRE LA IMPOSIBILIDAD DE APLICAR A LA VEZ EL ESTATUTO DE RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y EXTRA CONTRACTUAL:** Respecto de los señores Enrique Cueto Plaza y Juan José Cueto Plaza, la demandante alega su responsabilidad como socios y suscriptores del contrato de sociedad. A su vez, respecto de los antes mencionados y de don Ignacio Cueto Plaza, alega su responsabilidad extracontractual en cuanto directores y ejecutivos principales de LATAM, quienes habrían infringido sus deberes fiduciarios, lo que en su entender, importa la comisión de un cuasidelito civil.

Los demandados aludidos estiman que dichas pretensiones resultan incompatibles, debiendo haberse solicitado la aplicación de estos regímenes de responsabilidad de manera subsidiaria.

**NOVENO:** Que la doctrina especializada comprende que existe incompatibilidad de acciones “*cuando los supuestos de hecho en que respectivamente se fundan son inconciliables, al punto que el fundamento*



«RIT»

Foja: 1

*de una excluya a la otra*” (Romero Alejandro, ‘Curso de Derecho Procesal Civil. La acción y la protección de los derechos’, Editorial Jurídica de Chile, 2007, página 83).

Entonces, lo que se debe analizar son los fundamentos fácticos de la pretensión intentada.

Para sostener la responsabilidad contractual de los señores Enrique y Juan José Cueto Plaza, el demandante se funda en el hecho que éstos son integrantes del grupo controlador de LATAM y que en esa posición habrían infringido el deber de lealtad para con los demás accionistas. En tanto, sostiene el régimen de responsabilidad extracontractual de los señores Enrique, Ignacio y Juan José Cueto Plaza en cuanto directores y ejecutivo, respectivamente, por haber infringido los deberes que su posición en la empresa les imponía: deber de lealtad, diligencia e información.

Las infracciones alegadas corresponderían a una serie de conductas que el demandante describe en el punto 6.0 de su libelo y que se relacionan con la forma de proceder de la administración de LATAM y la forma de llevar a cabo la operación de fusión entre LAN y TAM.

Comprende la demandante que dichas actuaciones, se enmarcan en distintos estatutos de la responsabilidad, pero que contribuyen a la causación del mismo daño cuya reparación pretende.

Como se puede apreciar, los hechos en que sustenta la responsabilidad la demandante **no son inconciliables entre sí, ni se excluyen**. En efecto, son armónicos, pues se refiere a distintas formas de obrar por parte de los demandados, que son desarrolladas en distintas facetas ejercidas por los mismos y que, supuestamente, producen un mismo daño- lo descarta que los demandados se vean obligados a indemnizar dos veces por un mismo hecho, como lo propone la demandada-. Por lo tanto, no se infringe lo dispuesto en el artículo 17 del Código de Procedimiento Civil, debiendo ser rechazada esta defensa.

Se previene que en esta etapa estamos realizando un análisis formal, y por tanto es sin perjuicio de lo que se pueda estimar sobre la determinación



«RIT»

Foja: 1

de los hechos que se imputa a los demandados en sus distintas facetas y de la corrección de los estatutos de responsabilidad invocados, materias que serán objeto del análisis de fondo.

#### **DÉCIMO: SOBRE EL LITISCONSORCIO VOLUNTARIO:**

La demandadas, señores Eblen Kadis y Jorge Awad, exponen que el demandante intenta una pluralidad de acciones, que emanan de una pluralidad de hechos y que se dirigen en contra de una pluralidad de sujetos, lo que vulneraría lo dispuesto en el artículo 18 del Código de Procedimiento Civil.

Nuevamente, conviene tener en vista lo que se ha dicho entre nosotros en relación al litisconsorcio voluntario o facultativo consagrado en el artículo 18 del Código de Procedimiento Civil. Al respecto se ha señalado: *“Las características esenciales de esta figura son: (...) 2ª El litisconsorcio voluntario permite que una pluralidad de acciones que tienen entre sí algún grado de relación- fundamentalmente en sus causas de pedir-, sean tramitadas en un mismo proceso. Con ello se busca lograr una mayor economía procesal y evitar el pronunciamiento de sentencias contradictorias. 3ª Para que surja un litisconsorcio voluntario es necesario que entre las causas de pedir de las distintas acciones afirmadas en la demanda exista algún grado de conexión, de prejudicialidad o de accesoriedad”* (Romero, Alejandro, ‘Curso de Derecho Procesal Civil. Los presupuestos relativos a las partes’, Editorial Jurídica, 2011, página 35).

En consecuencia, el quid del litisconsorcio viene dado por la interrelación que existe entre la causa de pedir que motiva la pluralidad de acciones.

En el presente caso, observamos que el demandado realiza su petición en cuanto se considera víctima del supuesto hecho ilícito de los demandados, el que redundo en la existencia de un daño único por infracción a una pluralidad de estatutos jurídicos.

De ese modo, incluso en el caso que se comprendiese que se han intentado una pluralidad de acciones- cuestión que tendrá que ser definida jurídicamente a partir de los hechos expuestos- vemos que ellas descansan



DMTBDKGRKK



«RIT»

Foja: 1

sobre la misma causa de pedir. Por lo tanto, la presente **excepción será rechazada.**

## **V.- SOBRE EL FONDO DEL ASUNTO.**

### **UNDÉCIMO: SOBRE LA FALTA DE LEGITIMACIÓN**

**ACTIVA:** Ha sido una alegación común de las demandadas la falta de legitimación activa del demandante. Así, LATAM señaló que Inversiones Ranco Tres S.A. sólo cuenta con un derecho personal en contra de Santander Corredores de Bolsa, pues, al 2015, las inversiones que materializó la demandante correspondían a simultaneas por 1.142.317 acciones y a 20.781 acciones en garantía. Por tanto, comprende que la demandante se ve impedida de intentar cualquier clase de acción en calidad de accionista de LATAM, al no ser dueño de las mismas. Lo anterior, trae como consecuencia que el demandante no pueda requerir la responsabilidad contractual de LATAM al no existir vínculo jurídico entre ellos.

En los mismos términos se excepcionan los señores Eblen y Awad, respecto de los cuales se persigue su responsabilidad en cuanto directores, por cuanto, sostienen, le estaría vedado a la demandante ejercer sus pretensiones en calidad de accionista.

Por último, la misma alegación y en virtud de los mismos fundamentos, realizan los señores Cueto Plaza.

Por su parte, la demandante no ha sido clara al exponer cuál era su relación con Santander Corredora de Bolsa S.A. en relación a las acciones cuya titularidad afirma a lo largo de su libelo. Así, en su escrito de réplica se limita a afirmar que la adquisición de la acciones se realiza a través de un método de financiamiento muy utilizado, sosteniendo que, a su vez, los perniciosos efectos de la baja accionaria se produjeron en su patrimonio y no en el de Santander Corredora de Bolsa S.A.

La legitimación procesal corresponde a la especial consideración que tiene la ley dentro de cada proceso, a las personas que se hallan en una determinada relación con el objeto del litigio, la cual es exigida para obtener un pronunciamiento sobre el fondo del asunto.



«RIT»

Foja: 1

Así, si el demandante ejerce acciones que corresponden a los accionistas, es necesario que sea accionista para poder intentarlas, sin esa cualidad no cabe emitir pronunciamiento sobre el fondo del asunto.

Cabe advertir que, en cualquier caso, el determinar el sustrato jurídico aplicable a los hechos, es un rol que debe ser desempeñado por el juzgador al alero del principio *iura novit curia*, sin perjuicio que dicha aplicación no puede importar un detrimento al derecho de defensa de las demandadas, el que se erige como un límite a la libre interpretación jurídica de los hechos.

Pues bien, cabe dilucidar si el demandante tenía o no la calidad de accionista de LATAM, pues si así fuere, se encuentra legitimado para interponer las acciones propias de estos y, en caso contrario, se deberá examinar si aún, sin ser accionista, se encuentra dotado de legitimación procesal.

**DUODÉCIMO:** Que analizada la prueba de autos, aparece de los Certificados emitidos por Santander Corredores de Bolsa Limitada, los cuales obran bajo la custodia 4843-2017, que Inversiones Ranco Tres S.A., tenía en Custodia de la Corredora las siguientes acciones:

Emisor	Tipo de Custodia	Cantidad	Valorización	Fecha en la que se certifica
LAN	Acciones en custodia	20.595	112.926.504	31-12-2008
LAN	Acciones en garantías	24.558	134.656.426	31-12-2008
LAN	Simultáneas	13.847	75.925.870	31-12-2008
LAN	Acciones en custodia	47.967	415.600.478	31-12-2009
LAN	Acciones en garantía	3.964	34.345.282	31-12-2009
LAN	Simultáneas	7.069	61.247.937	31-12-2009



LAN	Simultáneas	664.276	9.707.729.464	31-12-2010
LAN	Acciones en custodia	74.904	1.094.647.056	31-12-2010
LAN	Acciones en garantía	129.508	1.892.629.912	31-12-2010
LAN	Simultáneas	1.588	18.993.578	31-12-2011
LAN	Simultáneas	890.988	10.862.034.708	31-12-2011
LAN	Acciones en custodia	771	9.399.261	31-12-2011
LAN	Acciones en custodia	137.747	1.549.791.497	31-12-2012
LAN	Simultáneas	893.317	10.050.709.567	31-12-2012
LAN-OSA	Acciones en custodia	16.104	4.348.241	31-12-2012
LAN	Simultáneas	933.497	7.705.550.987	31-12-2013
LAN	Acciones en garantía	103.332	852.953.994	31-12-2013
LAN	Acciones en garantía	4.093.123	3.951.378.151	31-12-2013
LAN	Simultáneas	1.049.339	7.412.740.564	31-12-2014
LAN	Acciones en custodia	33.906	239518.765	31-12-2014



LAN	Simultáneas	1.142.317	4.251.475.411	31-12-2015
LAN	Acciones en garantía	20.781	77.342.726	31-12-2015
LAN	0	0	---	31-01-2016

La trazabilidad en relación a las inversiones de la demandante en LATAM se ve precisada por el Certificado de la Bolsa de Comercio de Santiago, que obra bajo la misma custodia, y en el que señalan las acciones depositadas en garantía por operaciones a plazo entre enero de 2008 y diciembre 2015 en relación a acciones Latam Airlines Group S.A. De dicho certificado, se puede apreciar que la primera operación se verifica en **mayo de 2008**. Por su parte, se acompañó un certificado de similar especie, en relación al periodo 2012- 2015 en que a diciembre de cada año coinciden los montos accionarios con los antes expuestos y permite establecer la trazabilidad para los meses anteriores a diciembre.

Por su parte, en razón de las Cartolas de Detalle Movimientos acompañadas bajo la misma custodia, se aprecia que Inversiones Ranco Tres S.A., percibía dividendos de LAN desde el 14 de agosto de 2008.

Estos antecedentes permiten presumir fundadamente, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 1712 del Código Civil y 426 del Código de Procedimiento Civil, que Inversiones Ranco Tres S.A. tenía una inversión relacionada con LAN, luego LATAM, desde **mayo del año 2008 y hasta el 31 de diciembre de 2015, finalizando su inversión en enero de 2016**. Dicha inversión se cifra en: **acciones en custodia, simultáneas y acciones en garantía**. Por lo tanto, debemos establecer si Inversiones Ranco Tres S.A., era dueña de las acciones o, como han sostenido las demandada, sólo tenía un derecho personal en contra de Santander Corredores de Bolsa.



«RIT»

Foja: 1

En cuanto a las **acciones en custodia**, resulta esclarecedor, en cuanto al dominio, lo dispuesto en el artículo 179 inciso segundo de la Ley N° 18.045, que señala: *“Las personas indicadas en el inciso anterior que mantengan en su custodia valores de terceros, deberán abrir una cuenta destinada al depósito de dichos valores en una empresa de depósito y custodia de valores regulada por la ley N° 18.876. No obstante lo anterior, en el caso que los **dueños de dichos valores** así lo requieran, el intermediario deberá abrir cuentas individuales a nombre de aquéllos.”* En definitiva, la custodia es un servicio que prestan las Corredoras de Bolsa al dueño de un título-valor, por consiguiente, su posición respecto de la acción se acerca más bien a la de un depositario, **manteniendo el dominio el accionista**.

Por lo tanto, en relación a las acciones que la demandante tuvo simplemente en custodia, se ha de establecer su dominio.

Lo mismo ocurre con las **acciones que se encontraban en garantía**, al respecto, los artículos 173 y siguientes de la Ley N° 18.045 regulan la materia, estableciendo expresamente la posibilidad de constituir garantías sobre acciones. En esta clase de operaciones, el dueño y deudor, prenda dichas acciones, las que se sujetan a un régimen expedito de realización conforme lo dispone el artículo 176 de la precitada ley. En consecuencia, si las acciones se encontraban en garantía, es porque aquellas **pertenecían a Inversiones Ranco Tres S.A.** Por lo demás, a esta conclusión se arriba a partir de los dichos del testigo de los demandados señores Cueto Plaza, quienes presentaron a don José Antonio Martínez, quien ha ocupado puestos gerenciales en la Bolsa de Comercio de Santiago e indicó que en las caso de las acciones en garantía, el cliente es el propietario y que ellas se enteran en la Bolsa de Comercio para respaldar operaciones a plazo.

Finalmente, nos queda dilucidar qué ocurre con las acciones que fueron objeto de **simultáneas**.

Al respecto, conviene señalar que las simultáneas son operaciones de derivados. Esto es relevante, pues en las operaciones de derivados las partes



## «RIT»

### Foja: 1

contratan teniendo a la vista un activo subyacente cuyo precio fluctúa. Así, una parte queda sujeta al pago de un importe fijo, pero la otra queda sujeta al pago de un importe variable que depende de la fluctuación del activo subyacente.

En el caso de las simultáneas, se realiza una compraventa de acciones a un precio determinado que se paga ese mismo día o, a lo más, a los dos días bursátiles de efectuada la transacción y, simultáneamente, se celebra un contrato de compraventa a plazo por el mismo número de acciones. Por medio de esta operación, el vendedor a plazo, se asegura (más propiamente, realiza una operación de bajo riesgo) obtener una determinada renta a futuro, que viene dada por el precio pactado en la venta a plazo. Por su parte, el comprador a plazo, tiene la expectativa de que la acción suba por sobre el precio de la compraventa que se obligó a celebrar y de ese modo obtendrá una rentabilidad.

Desde el punto de vista del financiamiento, la operación permite al comprador a plazo acceder al mercado accionario sin desembolsar el valor total de la acción, pues su obligación de pago se gatillará el día de la liquidación.

Se puede apreciar que este tipo de instrumento permite gozar de las fluctuaciones positivas que experimente una acción sin ser dueño de la misma, pues la compra se hará en un plazo determinado. Ahora bien, tal como se puede gozar de dicha fluctuación positiva, también puede ocurrir que se termine pagando por la acción un precio superior al de mercado, en atención al compromiso previamente adquirido.

Lo que se observa, como ocurre con las operaciones de derivados, es que las partes realizan una **traslación de riesgos** en relación a las fluctuaciones de los activos subyacentes. Lo anterior es una cuestión a destacar, **la traslación es de riesgos, no del activo subyacente**, el cual, en el campo dominical, sigue radicado en el patrimonio de quien adquirió en virtud de un título y modo.

En el caso de autos quien tenía el carácter de **comprador a plazo** era **Inversiones Ranco Tres S.A.**, según da cuenta la información antes



«RIT»

Foja: 1

relacionada. Por tanto, llegado el día de la liquidación, Inversiones Ranco Tres S.A. sabría si el negocio que realizó le fue beneficio o no, debiendo celebrar el respectivo contrato de compraventa. Lo anterior, además de los antecedentes antes expuestos, se ve reafirmado por los dichos de la testigo del demandante doña Paula Andrea Polanco Velasco, quien expuso que el Cliente, es decir, Inversiones Ranco Tres S.A., tenía el compromiso de compra a plazo en relación a las acciones.

Por consiguiente, en este caso no ocurre lo mismo que con las acciones en garantía o simultáneas, pues si existe una compraventa sujeta a plazo, necesariamente el bien que se adquiere no debe ser propio, sería un contrasentido que en las simultáneas el comprador a plazo termine pagando un precio por algo que es suyo.

En consecuencia, cabe concluir que las **acciones provenientes de simultáneas, no pertenecían a Inversiones Ranco Tres S.A.**

No obsta a la conclusión antes señalada el Acta de Junta Ordinaria de Accionistas de fecha 29 de abril de 2014 que obra en la custodia 4843-2017, en que aparece Inversiones Ranco Tres S.A. por 129.176 acciones. Primero, porque a abril de 2014 la inversión efectuada por la demandante en relación a acciones de LATAM ascendía a 905.866 acciones en calidad de simultáneas, lo que no se condice con el importe accionario que representa, el cual parece decir más bien relación con las acciones en garantía que mantenía. Como quiera que sea, el hecho termina por no ser conclusivo en cuanto a acreditar el dominio sobre las acciones objeto de simultáneas y, por tanto, no desvirtúa las conclusiones antes expresadas. Tampoco obsta a lo señalado, el hecho que los dividendos provenientes de la inversión en simultáneas fueren percibidos por Inversiones Ranco Tres S.A. En efecto, aquello puede ser producto del pacto entre ésta y Santander Corredores Bolsa, pero no es un hecho que en sí mismo lleve a establecer el dominio sobre la acción, sino sólo el goce de sus frutos.

**DÉCIMO TERCERO:** Del considerando anterior se extrae que la demandante sí tenía acciones en LAN, luego LATAM, al menos entre mayo



«RIT»

Foja: 1

de 2008 y diciembre de 2015. A su vez, en el mismo periodo conservaba inversiones que tenían como activo subyacente las acciones de LATAM.

En consecuencia, tal como los demandados ejercen varias facetas, por ejemplo, algunos como directores, ejecutivos y controladores, el demandante también tiene una doble faceta: por un lado, era accionista de LATAM en relación a aquellas acciones que se encontraban en custodia y garantía y, por otro lado, era un tercero que había efectuado operaciones en vista a un activo subyacente: acciones de LATAM. Debemos analizar en qué calidad concurre en autos el demandante, para lo cual es útil tener a la vista las causas de lo pedido.

Si observamos lo ocurrido en diciembre de 2015 y enero de 2016, podemos apreciar que el demandante liquidó **totalmente** su inversión relativa a acciones de LATAM, es decir, liquidó acciones propias y la inversión en simultáneas que tenía.

El demandante expuso que se vio **forzado** a liquidar su posición en relación a las acciones de LATAM. Jurídicamente, ese “forzamiento”, se explica por los dichos del demandante, en cuanto tuvo que liquidar la totalidad de su posición *“porque si la acción de LATAM bajaba de determinado precio se gatillaba la ejecución de la garantía asociada al crédito para su compra”*. Prosigue indicando que: *“si la acción de LATAM no hubiera descendido a tan bajo valor, no se hubiera visto forzado a vender, ni menos liquidar su posición”*. Lo anterior, a su vez, encuentra sustento probatorio en el documento acompañado a fojas 663, en que se da cuenta de las facultades de Santander Corredores de Bolsa Limitada, para liquidar las inversiones del demandante.

En consecuencia, el daño emergente relativo al importe invertido en relación a acciones de LATAM, no tiene fundamento en el mero hecho que la acción bajó de precio, sino que viene dado por el hecho que la acción bajó de precio y eso llevó al demandante a liquidar su inversión.

Por ende, a este respecto Inversiones Ranco S.A. no concurre haciendo valer derechos en calidad de accionista, sino que concurre en su





«RIT»

Foja: 1

calidad de tercero que, como consecuencia del obrar de los demandados, vio perjudicado un negocio que estaba llevando a cabo.

Por tanto, en este punto, no se configura la falta de legitimación activa invocada, pues cualquier tercero podría interponer las acciones pertinentes, sin necesidad de tener la calidad de accionista, a fin de obtener su reparación por un hecho ilícito que imputa a otro. Distinto es, y será objeto de análisis, que se yerre en el régimen de responsabilidad invocado.

Luego, en cuanto al daño emergente que alega el demandante en razón de las multas que fueron pagadas por LATAM con cargo al patrimonio social, desde luego que concurre por el hecho de haber detentado la calidad de accionista. Si bien lo pedido debe ser moderado conforme a la cantidad de acciones sobre las cuales efectivamente el demandante era dueño, no se puede predicar la falta de legitimación activa de él, debiendo, para examinar la procedencia de la acción, entrar en un análisis de fondo, sin que sea óbice el hecho que al tiempo de interponer la demanda ya no tuviere participación accionaria, pues los hechos en los que se fundan acaecieron cuando sí la tenía.

Por su parte, en cuanto al lucro cesante, al parecer, concurriría el demandante alegando su calidad de accionista como la de tercero, pues en atención al daño emergente anteriormente analizado, considera que no pudo enterar un aumento de capital en la sociedad Parque Arauco S.A.

Finalmente, en cuanto al daño moral reclamado, no existe fundamento alguno que permita su análisis lo cual en cualquier caso llevaría a su rechazo y hace imposible descifrar las causas de su solicitud.

Por consiguiente, analizando todas las satisfacciones que exige el demandante en estos autos, podemos sostener que posee legitimación para ello, puesto que ocupa una posición jurídica en torno al objeto litigioso que nos lleva al necesario examen del fondo del asunto, más allá de lo que pueda predicarse en relación a los estatutos jurídicos invocados por el actor, pues en último término se trata de una materia de derecho.



«RIT»

Foja: 1

Por lo tanto, si la excepción de **falta de legitimación activa** apunta a que el demandante no tenía el carácter de accionista, **debe ser rechazada**, pues ya vimos que sí la tenía. Además, realizado el examen jurídico abstracto de sus peticiones, pudimos comprobar que el demandante no sólo está demandando la reparación de daños en cuanto accionista de LATAM, sino que también en cuanto tercero que celebró un contrato cuyo activo subyacente correspondía a acciones de la compañía demandada.

**DÉCIMO CUARTO: SOBRE LA FALTA DE LEGITIMACIÓN PASIVA DE LATAM:** Sostiene LATAM que, para el evento de considerar que Inversiones Ranco Tres S.A. fue accionista, ha errado en la acción intentada, pues correspondía a la misma ejercer la acción derivativa del artículo 133 bis de la Ley N° 18.046 y no la acción directa, como lo ha hecho, toda vez que, en definitiva, pretende el resarcimiento de un daño reflejo que experimentó como consecuencia de un menoscabo sufrido por la sociedad como un todo.

Las alegaciones realizadas por LATAM a este respecto, miran al fondo del asunto, pues concluye su falta de legitimación pasiva en razón de la calificación de los daños cuya reparación está demandando Inversiones Ranco Tres S.A. Así, estima que los mismos serían un daño reflejo del menoscabo patrimonial de la sociedad y, por tanto, no sería pertinente la acción entablada.

No obstante, si analizamos el asunto en abstracto, tenemos que Inversiones Ranco Tres S.A., demanda una reparación a LATAM por el hecho ilícito de sus administradores. ¿Amerita aquello un pronunciamiento sobre el fondo del asunto? Desde luego, pues la posición de los sujetos en relación al objeto del litigio- que viene dado en último término por la procedencia o no de una indemnización de perjuicios- no obsta a continuar el análisis, independiente de lo que se pueda determinar a la postre en relación a los daños y su reparación, cuestión que, precisamente, es objeto de una decisión sobre el fondo.

A su vez, el análisis en abstracto de la posición que ocupan las partes, permite proseguir el examen de la demanda, pues, como dijimos, el estatuto



«RIT»

Foja: 1

aplicable, al ser una materia de derecho, es una cuestión cuya definición compete al juzgador.

Por tanto, **se rechazará esta excepción.**

**DÉCIMO QUINTO: SOBRE LA RESPONSABILIDAD DE LATAM:** Corresponde ahora que examinemos la presunta responsabilidad de las demandadas.

En cuanto a LATAM, se demanda su responsabilidad contractual por la actuación de sus órganos. Dicha actuación se habría cifrado en el desarrollo de un “patrón de conducta” ilícito, que el demandante detalla en el punto 6 de su demanda y, a su vez, en un *due diligence* deficiente al tiempo de acordar la fusión LAN-TAM.

Lo primero que cabe apuntar, es que el demandante yerra en cuanto al estatuto bajo el cual interpone su pretensión.

No cabe duda que las personas jurídicas responden por el hecho de sus administradores. El asunto es que no lo hacen bajo el régimen de la responsabilidad contractual.

Así, si es un tercero el que demanda a la sociedad por la actuación de sus órganos, recurrirá a las normas de los artículos 2314 y 2329 del Código Civil- responsabilidad por el hecho propio-. Normativa que corresponde al estatuto de la responsabilidad extracontractual.

Por su parte, si es el accionista quien pretende demandar a la sociedad por el actuar de sus administradores, también lo hará bajo el estatuto de la responsabilidad extracontractual, sin perjuicio que acá sea predicable un régimen de responsabilidad interna (al interior de la sociedad), especialmente regulado por la Ley N° 18.046. Pues, si como pretende el demandante, el contrato que posee con la sociedad es el “**contrato de suscripción de acciones**”, sería necesario que el incumplimiento de dicho contrato trajese aparejada la obligación cuyo incumplimiento acusa. Entonces, cabe preguntarse, ¿a qué se obliga la sociedad en razón de un contrato de suscripción de acciones? Dado que el contrato de suscripción de acciones produce un doble efecto, esto es constituye un título y modo de



«RIT»

Foja: 1

adquirir el dominio de las acciones de pago de una nueva emisión, podemos sostener que la sociedad se obliga a la entrega de las acciones y a constituir en dueño al suscriptor, quien, por su parte, se obliga al pago. Por consiguiente, son ese tipo de incumplimientos los que se podrán alegar en sede de responsabilidad contractual y no aquellos que pretende el demandante, los que se alejan bastante del fin de protección de este contrato particular.

Si el fundamento de la responsabilidad contractual por el hecho de sus dependientes fuese el contrato de suscripción de acciones, ¿qué ocurriría con aquellos que celebran un contrato de cesión de acciones? Estos contratan directamente con un accionista, quien les cede sus acciones y en razón de ello, cumpliendo con las formalidades legales, pasan a tener la calidad de accionistas. Por tanto, ¿deberían recurrir a un régimen diverso al accionista que ingresó a la sociedad por medio de la suscripción de acciones cuando pretenda la responsabilidad de la sociedad, ya que no media contrato con la misma? Desde luego que no.

El asunto se soluciona cuando diferenciamos la adquisición de acciones- sea por suscripción o cesión- con la calidad que se adquiere en virtud de dichos actos jurídicos: la calidad de accionista. Luego, es en cuanto accionista que se poseen una serie de derechos- políticos y económicos- que permiten perseguir la responsabilidad de los administradores e, incluso, de otros accionistas, las cuales se encuentran consagradas en la Ley N° 18.046 (artículos 133, 133 bis, 41,42, 44, 147 y 148). Pero cuando se mira a la sociedad, no se detecta contrato alguno con ella y, por tanto, debe recurrirse al estatuto de la responsabilidad extracontractual.

Finalmente, cabe señalar que si el demandante pretendía la existencia de un contrato de suscripción de acciones, debió haberlo acreditado, es decir, debió haber demostrado que lo adquirido fueron acciones de pago de una nueva emisión de LATAM. No obstante, queda la duda si aquellas se adquirieron por esa vía o por medio de la cesión. Esta carencia probatoria, coadyuva a determinar la improcedencia del régimen de responsabilidad contractual.



En consecuencia, el análisis que realicemos debe ser bajo el prisma de la responsabilidad extracontractual. Esta definición jurídica en nada perjudica el derecho de defensa de la demandada LATAM, pues la misma ha conocido los hechos en que se sustenta la pretensión de la demandante y ha podido ejercer oportunamente sus alegaciones, excepciones y defensas, por tanto, se respeta el debido proceso. Por lo demás, tanto la acción de responsabilidad extracontractual regulada en el Código Civil, como aquellas de la Ley N° 18.046, comparten elementos comunes, situándose sus diferencias en aquello que es exigible a los presuntos responsables en relación a la posición que ocupan en relación al actor. Así, por ejemplo, si a éste se le toma como un tercero, resulta impropio que se le exija al demandado el cumplimiento de deberes que tiene sólo para con los accionistas.

Por lo dicho, y con la prevención señalada, realizaremos el análisis conjunto de los elementos de la responsabilidad extracontractual civil, a saber: 1) existencia de una acción u omisión; 2) la concurrencia de un factor de imputabilidad: culpa o dolo; 3) la existencia de un daño; 4) la relación causal entre la acción u omisión y el daño.

**DÉCIMO SEXTO: ACCIÓN U OMISIÓN:** En cuanto a la acción u omisión, ya señalábamos que el demandante se refiere a un “patrón de conducta” y a un deficitario *due diligence*. Observemos en detalle los hechos que invoca la demandada y su acreditación en juicio.

1. **El *due diligence* realizado con ocasión de la fusión de LAN-TAM:** Tanto Inversiones Ranco Tres S.A. como LATAM se encuentran contestes en que el *due diligence* se realizó, situándose la disputa en el ámbito normativo, esto es, si se obró o no diligentemente en relación al mismo.

2. **Infracción de LATAM de la Foreign Corrupt Practices Act (FCPA).** Dicha infracción se habría producido porque en los años 2006 y 2007 LAN autorizó pagos indebidos por USD 1.5 millones a un consultor funcionario público argentino. Arguye la demandante que el contrato era inexistente y se trataba de un pago indebido para solucionar



«RIT»

Foja: 1

problemas sindicales que afectaban el regular funcionamiento de LAN en Argentina. Indica que en razón de esos hechos, el **25 de julio de 2016**, el Departamento de Justicia Norteamericano anunció multas para LATAM ascendentes a USD 22 millones. Adicionalmente, por los beneficios obtenidos, LATAM llegó a acuerdo con la Securities Exchange Commission (SEC) de los Estados Unidos, pagando USD 6.74, lo que informó como hecho esencial el **25 de julio de 2016**.

La demandada, por su parte, explica la irrelevancia de los hechos en cuanto al ilícito invocado.

Conforme a la prueba rendida en autos bajo la custodia 4843-2017, se puede establecer con cargo al hecho esencial informado por LATAM con fecha **3 de mayo de 2016**, que efectivamente se siguió por el DOJ y por la SEC una investigación en contra de LAN, la que concluyó que no hubo infracciones a la FCPA en cuanto a la existencia de cohecho, pero sí en cuanto a la mantención de registros contables exactos- lo que se reflejó en pagos a un consultor en Argentina- y la carencia de controles internos en la empresa, lo que habría tenido lugar entre **2006 y 2007**. Asimismo, el hecho esencial analizado, permite establecer que LATAM optó por una salida negociada al respecto, de cuya concreción da cuenta el hecho esencial de fecha **25 de julio de 2016**, en que LATAM informa que suscribió acuerdos con el DOJ y la SEC por US\$12.750.000 y USD\$6.700.000, respectivamente.

La concordancia de la prueba anterior, sumado a que se trata de información al mercado que debe ser debidamente proporcionada de conformidad a la Ley N° 18.045, incluso bajo sanciones de carácter punitivo, llevan a presumir fundadamente (artículo 426 del Código de Procedimiento Civil) la ocurrencia de los hechos mencionados en las referidas fechas.

3. **Requerimiento de la Fiscalía Nacional Económica (FNE), autos ROL del Tribunal de Defensa de la Libre Competencia (TDLC) C-295-2015.** Indica la demandante que se acusaba a LATAM por haber infringido la condición séptima de la Resolución N° 37/2011.



«RIT»

Foja: 1

Expone que el **22 de diciembre de 2015**, el TDLC aprueba un avenimiento entre LATAM y la FNE.

La demandada reconoce los hechos, resaltando que la investigación no le trajo aparejada sanción alguna.

No existe controversia en torno al hecho, siendo pacífico entre las partes, por lo que se tendrá por acreditado.

4. **LAN habría sido sancionada por colusión en Estados Unidos por acuerdos que cubrían el periodo 2003-2006.** Lo anterior, conforme a lo expuesto por la demandante, trajo aparejado el pago de una multa por USD109 millones, lo que fue informado mediante hecho esencial de fecha 7 de junio de 2011. A su vez, **en Europa también se impone sanción a LAN**, quien se acogió a la delación compensada, la multa, que data de noviembre de 2010 ascendió a 8.220.000 euros, la que fue apelada, cuyo fallo se encuentra pendiente. Lo expuesto se comunicó mediante hecho esencial de fecha 9 de noviembre de 2010.

La demandada expone que en primer lugar, la conducta cesó en febrero de 2006. En segundo lugar, que los procesos seguidos en Estados Unidos y Europa fueron informados al mercado como hecho esencial el 14 de febrero de 2006 y el 27 de diciembre de 2007, respectivamente.

Por su parte, indica que de esos hechos, se generaron procesos que siguieron su curso luego del ingreso de Inversiones Ranco Tres a LATAM. Así en Estados Unidos, los procesos intentados por terceros supuestamente perjudicados y por la DOJ concluyeron entre 2009-2011; en Europa, los procesos de la Comisión Europea y de agencias antimonopolios se encuentran pendientes; lo mismo ocurre en Brasil; y, finalmente, el proceso de Canadá concluyó en 2013.

De los antecedentes que obran en autos (custodia 4867-17 parte 2) aparece que con fecha **14 de febrero de 2006**, LAN, comunica como hecho esencial que personal del gobierno de Estados Unidos solicitó información a Lan Cargo S.A., filial de Miami, relativo a presuntos ilícitos Antitrust.



«RIT»

Foja: 1

Asimismo, bajo la misma custodia, aparece que el **21 de enero de 2008**, se informa como hecho esencial por LAN que Lan Cargo S.A. llegó a un acuerdo con el DOJ, suscribiendo un *Plea Agreement*, en virtud del cual Lan Cargo aceptó pagar la suma de US\$88 millones en un plazo de 5 años.

Por su parte, aparece de los antecedentes que el **9 de noviembre de 2010** (custodia 4843-2017) LAN informa como hecho esencial que la Dirección General de Competencia de la Comisión Europea multó a Lan Airlines S.A. y Lan Cargo S.A., en forma solidaria, en 8.220.000 euros en relación a infracciones a la libre competencia. Asimismo, informa que apelará dicha sanción. El **16 de diciembre de 2015**, según da cuenta la copia del comunicado de prensa N° 147/15 emitido por el Tribunal General de la Unión Europea acompañado bajo la custodia 4867-17, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, anuló la decisión de la Comisión, aunque la misma sería subsanable. El **17 de marzo de 2017** se ratifica la imposición de la multa por parte de la Comisión Europea de Competencia.

Por su parte, bajo la misma custodia, obra hecho esencial de fecha **7 de Junio de 2011** en que LAN informa que, en relación a Lan Cargo S.A., su filial, suscribieron un acuerdo con el DOJ de Estados Unidos denominado *Plea Agreement*, conforme al cual Lan Cargo se obligó a pagar una indemnización de US\$59.7 millones y ABSA una indemnización de USD\$6.3, adicionalmente, se realizaría un fondo para notificaciones a beneficio de los demandantes por USD\$150.000.

Finalmente, en lo que a este punto se refiere, LATAM informa el **28 de agosto de 2013** que Aerolíneas Brasileiras S.A., empresa relacionada a LATAM, fue multada en 114 millones de reales por el Consejo Administrativo de Defensa Económica de Brasil (CADE), siendo su resolución susceptible de recursos (custodia 4837-2017 parte 2).

Nuevamente, se tendrán como ciertos los hechos informados en las comunicaciones referidas en atención a las mismas consideraciones expuestas en el punto anterior y la precisión y concordancia que guardan entre sí.

5. **Señores Juan José Cueto y Sebastián Piñera sancionados por uso de información privilegiada.** Expone la demandante que el 8 de





«RIT»

Foja: 1

marzo de 2010 la I. Corte de Apelaciones dicta sentencia en que confirma la sanción impuesta al señor Cueto.

La demandada no niega este hecho, pero expone que las sanciones fueron impuestas el 6 de julio de 2007 y no obedecen a la conducta de LATAM.

Obra en autos, bajo la custodia 4867-2017, el comunicado de prensa de la SVS de fecha **11 de enero de 2007**, en que se hace pública la formulación de cargos por uso de información privilegiada al señor Sebastián Piñera en su calidad de director de LAN Airlines S.A.

Por su parte, a fojas 350 y 360, se encuentra la aplicación de multas por la SVS, de fecha **6 de julio de 2007**, a los señores Juan José Cueto y Sebastián Piñera, respectivamente, por infracción al deber de abstención de conformidad al artículo 165 de la Ley N° 18.045.

Los hechos antes expuestos emanan de la autoridad pública y, en consecuencia, se ha de presumir su veracidad a falta de antecedentes en contrarios.

6. **La operación de fusión entre LAN y TAM no se consultó al TDLC.** Esta omisión es reconocida por la demandada, pero valorada de forma diversa a la demandante. Por tanto, su análisis corresponde a la culpabilidad.

7. **Infracciones a la libre competencia de no reciente data.** A este respecto la demandante hace referencia a: a) sentencias de la Comisión Resolutiva de 1996 en se sancionó a Lan Chile y a Ladeco; b) Sentencia del TDLC que sanciona a LAN por abuso de posición dominante; c) Sentencia del TDLC en que se cuestionaba el poder dominante de LAN.

La demandada precisa las fechas de esas sentencias, indicando que la primera es de 1996, la segunda de 21 de junio de 2007 y la tercera de 26 de septiembre de 2006.

La existencia de estos procesos, así como las datas de las sentencias, se tendrán por ciertas de conformidad a las copias de las sentencias acompañadas 4843-2017 y 4867-17.



«RIT»

Foja: 1

En este caso, las sentencias sí sirven como un medio de prueba y, por tanto, las copias de las mismas permiten presumir como cierto su contenido.

**8. Proceso de consulta ante el TDLC por parte de ACHET.**

Expone la demandante que el acuerdo de códigos compartidos que pretende impulsar LATAM con American Airlines, Iberia y British Airways debe ser conocido por el TDLC.

La demandada expone que dicho proceso es de consulta y que se inició en agosto de 2016.

Si bien es pacífico que la ACHET inició el proceso de consulta- lo que se tendrá como hecho de la causa-, no existen mayores antecedentes en relación a su contenido.

**DÉCIMO SÉPTIMO: SOBRE LA CULPA O DOLO:** El demandante ha aludido a la culpa en la organización para imputar los hechos que cataloga como dañosos a LATAM.

Al respecto, señala Alcalde que: *“La culpa en la organización supone, pues, que la conducta empresarial, valorada como un proceso, infringe inequívocamente un deber de cuidado, aunque no sea posible determinar cuál elemento concreto de ese proceso fue determinante en la ocurrencia del daño. La culpa se muestra, así, en que la dirección de la empresa haya omitido establecer los dispositivos organizacionales que la diligencia exige para evitar daños a terceros”* (Alcalde, Enrique, ‘La responsabilidad de los directores de Sociedad Anónimas’, Ediciones UC, Santiago, 2013, página239).

Dicha culpa en la organización parece vincularse con el denominado patrón de conducta que acusa el demandante, pero no tanto con el supuesto *due diligence* deficitario, pues a ese respecto se encuentra bien determinados los sujetos- miembros del Directorio de LAN- que propusieron la fusión con TAM, por consiguiente se debe analizar el asunto en cuanto el potencial obrar negligente de estos.



Comenzaremos por el examen del *due diligence* y la diligencia empleada en el mismo.

**DÉCIMO OCTAVO:** En cuanto al *due diligence*, es difícil, desde el punto de vista conceptual, atribuir a un examen de antecedentes sociales, financieros y contables, la aptitud de dañar o no a una compañía. Es más bien la decisión que se adopta en base a dicho cúmulo de información la que puede ser nociva, pero acá ingresamos a otro campo de cuestiones, referente a las facultades judiciales para revisar las actuaciones de los administradores de una sociedad.

Cobra relevancia a este respecto la denominada “business-judgment rule” o, más propiamente, “business-judgment presumption”. Dicha presunción, tomada del derecho estadounidense, ha sido recibida por nuestra doctrina. Alcalde señala que en virtud de esta regla, que denomina en español “**regla sobre el juicio de negocios**”, “*el juicio de diligencia no puede realizarse sobre el resultado de la decisión o actuación, sino sobre la oportunidad o razonabilidad de su adopción en ese momento determinado, y ello aun cuando el resultado haya sido desastroso*”, de este modo, “*la decisión de negocio tomada por los directores no será desafiada o modificada por las Cortes o por los accionistas, y que los directores no serán responsables por las consecuencias del ejercicio del juicio de negocios- incluso en aquellos casos en que aparezca claramente que ha habido errores-, salvo en casos excepcionales como acontece si puede imputárseles una negligencia grosera*” (Alcalde, Enrique, ‘La responsabilidad de los directores de Sociedad Anónimas’, Ediciones UC, Santiago, 2013, páginas 123 y 127).

Si miramos lo señalado por Alcalde desde otra óptica, veremos que, en realidad, estamos presumiendo que los directores no toman decisiones de negocios mezclando sus propios intereses con los de la sociedad, que actúan debidamente informados, de buena fe y en la honesta creencia que su actuación es en el mejor interés de la sociedad (este es el criterio que ha quedado plasmado en casos insignia de los Estados Unidos, como es *Karmin v. American Express Co.*; *Smith v. Van Gorkom*; *In re Caremark International Inc. Derivative Litigation*; *Malpiede v. Townson*; *In re Walt*



Disney Co. Derivative Litigation; todos pueden ser revisados en High Court Case Summaries, Corporation, West, 2006, páginas 153 y siguientes).

La regla es bastante lógica, primero, parte desde el principio de normalidad, es decir, que si la administración de la sociedad se encuentra obligada a obrar de manera diligente y en el mejor interés social, debe presumirse, salvo prueba en contrario, que ha operado de ese modo.

Se podría cuestionar que el grado de negligencia requerida para hacer responsable a los miembros del directorio y ejecutivos principales es demasiado alto, pues solo responden por sus decisiones de negocios en razón de descuidos groseros u ostensibles. No obstante, la elaboración del estándar de cuidado que compete al juez en base a las reglas abstractas que entrega la Ley N° 18.046, se encuentra justificado que obedezca a lo que venimos exponiendo. En el mismo sentido se pronuncia Barros, quien señala: “(...) *bajo un estándar de culpa leve, como en el derecho chileno, se llega a análogas conclusiones, porque éstas son perfectamente compatibles y coherentes con el principio de libre apreciación de los negocios en las tareas críticas que corresponden al directorio: lo que se espera de los directores es que ejerzan su juicio prudencial sobre una base razonablemente informada, atendida la naturaleza directiva de su función*” (Barros, Enrique, ‘Tratado de Responsabilidad Extracontractual’, Editorial Jurídica, 2006, página 832).

En efecto, el juzgador debe ser cuidadoso al tiempo de examinar la conducta de los directores y ejecutivos de una sociedad, primero, porque debe comprender que las decisiones de negocios **siempre llevan aparejado un riesgo, sin que le sea lícito definir el nivel del riesgo que es prudente aceptar en el desempeño de una operación** y, segundo, porque el juzgador se sitúa en un **momento posterior a la decisión**, cuando las consecuencias de la misma ya se han materializado. Por tanto, es mucho más fácil *ex post*, señalar cómo se debió haber obrado para evitar un daño, pues todas aquellas cuestiones que eran contingentes al tiempo de ser adoptada la decisión de negocios, ya son ciertas.

Sentado el estándar conforme al cual apreciaremos el proceder de los directores- que estimamos predicables tanto en relación a terceros como a



«RIT»

Foja: 1

los accionistas- en cuanto a la decisión de fusionar LAN con TAM, observemos qué información tuvieron a la vista.

Bajo la custodia 4852-2016, obran los siguientes antecedentes que se tuvieron en vista por los miembros del directorio de LAN a efectos de proponer la fusión con TAM: 1.- Informe pericial sobre fusión por absorción de LAN Airlines con Sister Holdco S.A. y Holdco II S.A de fecha 1 de diciembre de 2011. Se hace presente que las acciones de las sociedades Holdco S.A. representan las acciones de TAM S.A. al incorporarse al patrimonio de LAN Airlines S.A. En dicho informe constan el análisis de los estados financieros de las respectivas sociedades y las conclusiones del perito. Aparece que la situación financiera fue auditada por Price Waterhouse & Coopers; 2.- Informe de Alexander Galetovic de abril de 2011, titulado ¿Por qué se fusionan Lan y Tam?; 3.- Informe de fecha 12 de abril de 2011 denominado Análisis Económico de la Fusión Propuesta de LAN/TAM, suscrito por Dennis Carlton y Gustavo Bamberg; 4.- Informe J.P Morgan de fecha 18 de enero de 2011 en relación a la fusión LAN TAM.

Los informes anteriores demuestran, con el valor de una presunción, que los Directores de LAN, sí requirieron información a la hora de proponer la decisión de fusión con TAM. Si se estimase por el demandado que, pese a los informes anteriores, los miembros del directorio obraron con negligencia grosera, debió haber acompañado antecedentes que demostrasen aquello, lo que no ha ocurrido.

Los dichos del señor Ignacio Cueto Plaza, a medios de comunicación que requirieron su opinión sobre el *due diligence*, en nada alteran lo razonado, pues no aminoran el hecho que el Directorio efectivamente se informó y, de hecho, no apunta a que los miembros del mismo hayan sido negligentes en el examen del *due diligence*, incluso, estima que se realizó un buen *due diligence* y hace apreciaciones generales a este respecto.

En consecuencia, si no ha existido negligencia por parte de los administradores en cuanto al *due diligence*, mal puede existir negligencia de LATAM a este respecto.



**DÉCIMO NOVENO:** En cuanto al “**patrón de conducta**” que alega la demandante, debemos señalar que se cifra en una serie de “malas prácticas” de la demandada que, como vimos, vienen dadas por: la infracción a la FCPA; el hecho de haber sido objeto LATAM de un requerimiento por parte de la FNE; la sanción a LAN por colusión en Estados Unidos y Europa; las sanciones al señor Cueto y Piñera por uso de información privilegiada; la falta de consulta al TDLC por la fusión LAN-TAM; una serie de sanciones en materia de libre competencia de no reciente data y; un proceso de consulta llevado a cabo por la ACHET ante el TDLC relativo a una operación de LATAM.

Ahora bien, ¿son todos los hechos referidos catalogables como malas prácticas? La respuesta es negativa.

Si sostenemos que existe una mala práctica por el hecho de haber sido requerida LATAM por la FNE en razón de supuestas infracciones a la Resolución N° 37/2011, estaríamos obviando que dicho procedimiento culminó en un avenimiento que fue aprobado por el TDLC, lo que llevaría a presuponer que ni la FNE ni el TDLC están cumpliendo con la obligación que les encomienda el artículo segundo del Decreto Ley N° 211, toda vez que no estarían velando por el resguardo de la libre competencia en los mercados al arribar y aprobar, respectivamente, acuerdos de infractores a la normativa, sin perseguir su responsabilidad. Lo más natural, por el contrario, es estimar que, con respeto a la libre competencia, se pudo llegar a un acuerdo entre las partes a fin de poner término a un litigio. Por tanto, no se ve en este tipo de actividad un hecho grave o que importe una mala práctica, pues en cualquier caso, si hubiere existido la mentada mala práctica, el avenimiento sería prueba que la administración de LATAM sí adoptó medidas para subsanar la situación.

En cuanto al hecho de no ser consultada la operación de fusión entre LAN y TAM, la que de todos modos por requerimiento de CONADECUS llegó al TDLC, se debe indicar que, nuevamente, no puede ser catalogada de una mala práctica. De hecho, se engloba en una decisión de negocios.



«RIT»

Foja: 1

A este respecto, valga recordar que las operaciones de concentración no eran objeto obligado de consulta previa en nuestro ordenamiento jurídico, existiendo un cambio legislativo en 2016 con la Ley N° 20.945, la que estableció el deber de notificar ciertas operaciones de concentración a la FNE. Entonces, el hecho de someterse o no a consulta, termina siendo una decisión de negocios. Así, no corresponde a este juzgador establecer que aquello sea *per se* un incumplimiento a la normativa antimonopolios ni un deber implícito.

Por lo demás, es la propia demandante la que reconoce que LATAM, a su entender de manera errada, recurre a la FNE antes que al TDLC a fin de tratar estas materias. Al respecto, valga indicar que de conformidad al Decreto Ley N° 211, son dos las principales autoridades en materia de libre competencia de nuestro país: la FNE y el TDLC. En consecuencia, nada habría de ilícito si LATAM en el desarrollo de sus operaciones inicia por consultar a la FNE, una de las autoridades nacionales en materia de libre competencia.

Finalmente, realizando un análisis abstracto de la materia, cabe preguntarse en beneficio de quién ceden los procesos de consulta ante el TDLC. La respuesta en último término, es que ceden en beneficio de los consumidores, pues si una sociedad adquiere un gran poder de mercado, puede influir en la determinación de los precios del bien o servicio que presta por medio del control de la oferta. Siendo esto así, ocurre que si el la operación de concentración importaba la adquisición de un mayor poder de mercado para LATAM, ésta se vería beneficiada. Por ello, es que se hacía necesario que la demandada detallase cómo el hecho de no consultar irrogó perjuicios a LATAM, de modo tal que constituyese una “mala práctica”. Al respecto, podría estimarse que el daño es a la reputación o imagen, pero tal como se analizará, aquello no ha logrado ser acreditado.

Exactamente lo mismo cabe predicar en relación al proceso que llevó a cabo la ACHET ante el TDLC. Nuevamente, no existe obligación legal incumplida y, por tanto, no cabe hablar de una mala práctica.



«RIT»

Foja: 1

Por otro lado, sí son malas prácticas las sanciones en razón de la FCPA, el hecho de incurrir en sanciones en Estados Unidos y Europa, el hecho que directores de Lan Airlines S.A hayan sido sancionados por la SVS y las infracciones de no reciente data a la libre competencia (sólo las infracciones, no los cuestionamientos).

Respecto de la infracción a la FCPA, debemos recordar que se refiere a hechos acaecidos entre **2006 y 2007**. Luego, en julio de 2016 LATAM anunció su acuerdo con el DOJ y la SEC de los Estados Unidos a fin de poner término al conflicto.

Por su parte, las sanciones en Estados Unidos y Europa, se refieren a conductas atentatorias a la libre competencia finalizadas en **2006**. Luego el 21 de enero de 2008, se informó por LAN un acuerdo con el DOJ y el 9 de noviembre de 2010 informa la imposición de multas a Lan Airlines S.A. y Lan Cargo S.A. por la Dirección General de Competencia de la Comisión Europea. La sanción Europea se termina dictando en **marzo de 2017**, pues previamente había quedado sin efecto.

La sanción de los Directores de LAN por la SVS en razón del uso de información privilegiada ocurrió en **julio de 2007**.

Por último, las sanciones a la libre competencia son de **1996 y 2007**.

El demandante ha recorrido una extensa trayectoria temporal en relación al actuar de LAN, sus filiales y LATAM, en ella, encontramos, a fin de cuentas: la sanción de la FCPA, la sanción en Estados Unidos y Europa, la sanción a los directores de LAN y dos sanciones nacionales por infracción a la libre competencia.

Es decir, en una trayectoria que abarca desde **1996 hasta marzo de 2017** (pues se hacen valer hechos que ocurrieron durante el curso del juicio), encontramos **6 sanciones** que alguna relación guardan con LATAM, ya sea por estar referidas a sus filiales, directores o a su estatus previo a la fusión de 2012.





«RIT»

Foja: 1

Con esto no se logra construir un “patrón de conducta” como lo pretende la demandante, ni desde el punto de vista cuantitativo ni cualitativo.

En efecto, los actos mencionados y materia de análisis no han sido óbice para que LATAM mantenga una posición de prestigio en el mercado, lo que se ha acreditado en estos autos con los antecedentes que obran en la custodia 4829-2017, en que se encuentran rankings y publicaciones que van desde los años 2008 a 2016, en los cuales LAN y, luego, LATAM figuran siempre en las mejores posiciones, sino en el primer lugar, en cuanto a su administración y reputación, reconociéndose la implementación de estándares internacionales en materia de transparencia, cuestión que la demandante reconoce.

Así las cosas, el cúmulo de información señalada, nos lleva a establecer que los hechos imputados a LATAM, no han producido el efecto que pretende la demandante en su imagen corporativa, la cual conforme a los antecedentes referidos, puede presumirse que goza de solidez en el mercado. Lo anterior, termina por quitar fuerza a lo que exige la actora en el 7.3 de su demanda.

A su vez, lo antes expuesto nos hace presumir que LATAM no ha permanecido en la inactividad, incluso frente a dichas conductas, fortaleciendo su gobierno corporativo, con resultados ostensibles y reconocidos por terceros.

Como corolario de este apartado debemos señalar tres cuestiones: 1) no se ha logrado acreditar la existencia de un patrón de conducta; 2) existieron hechos ilícitos que se vinculan a LATAM, algunos de manera remota, pero que carecieron de la entidad suficiente para hablar de un daño a la imagen corporativa; 3) LATAM no ha permanecido en la inactividad, adoptando una política dinámica- de la que hay registro entre 2008 al 2016- relativa al fortalecimiento de su gobierno corporativo.

De este modo, no existiendo hecho imputable a LATAM, cabe descartar que concurra su responsabilidad civil tanto en cuanto a sus accionistas como a terceros.



«RIT»

Foja: 1

**VIGÉSIMO: SOBRE LA RESPONSABILIDAD DEL GRUPO CONTROLADOR:** La demandante reclama la responsabilidad contractual de los señores Enrique y Juan José Cueto Plaza, por sus infracciones al contrato de sociedad.

La demandada, por su parte, negó la relación contractual con el demandante.

Al respecto, cabe señalar que ya se estableció el carácter de accionista que detentó Inversiones Ranco Tres S.A., si bien no por el importe que pretendía sino por uno menor.

Por su parte, queda por establecer el carácter de controladores de los señores Enrique y Juan José Cueto.

De conformidad a lo dispuesto en el artículo 97 de la Ley N° 18.045, “[e]l controlador de una sociedad es una persona o grupo de personas con acuerdo de actuación conjunta que, directamente o a través de otras personas naturales o jurídicas, participa en su propiedad y tiene poder para realizar alguna de las siguientes actuaciones:

a) Asegurar la mayoría de votos en las juntas de accionistas y elegir a la mayoría de los directores tratándose de sociedades anónimas, o asegurar la mayoría de votos en las asambleas o reuniones de sus miembros y designar al administrador o representante legal o a la mayoría de ellos, en otro tipo de sociedades, o

b) Influir decisivamente en la administración de la sociedad. (...)”.

Los términos empleados por el legislador para determinar al controlador de una empresa, nos permiten analizar estructuras societarias hasta llegar a la o las personas naturales que, en definitiva, son las controladoras de determinadas compañías.

De conformidad a las Notas a los Estados Financieros de 2014 que obran bajo la custodia 4867-2017, parte 2, los que indican: “*El controlador de la Sociedad es el grupo Cueto, que a través de las sociedades Costa Verde Aeronáutica S.A., Inversiones Nueva Costa Verde Aeronáutica Limitada, Costa Verde Aeronáutica SpA, Inversiones Priesca Dos y Cía Limitada, Inversiones Caravia Dos y Cía Limitada, Inversiones El Fano Dos*



«RIT»

Foja: 1

*y Cía Limitada, Inversiones La Espasa Dos S.A., Inversiones Puerto Claro Dos Limitada e Inversiones Mineras del Cantábrico S.A., es dueño del 25.50% de las acciones emitidas por la Sociedad, por lo que es controlador de la Sociedad de acuerdo a lo dispuesto por la letra b) del artículo 97° y artículo 99° de la Ley de Mercado de Valores, atendido que influye decisivamente en la administración de ésta*”. Dicho instrumento debe ser apreciado con aquél acompañado bajo la custodia 4843-2017, denominado Estructura de Propiedad y Principales Accionistas (a diciembre de 2015) en que aparecen Costa Verde Aeronáutica S.A., Inversiones Costa Verde Aeronáutica Limitada y Costa Verde Aeronáutica SpA, dentro de los principales propietarios de acciones

Así las cosas, se puede presumir que el control de LATAM corresponde al “Grupo Cueto”.

Ahora bien, en cuanto a las consideraciones que no habría un vínculo contractual entre la demandante y estas demandadas, aparece que, incluso en el caso que consideremos que el contrato de sociedad es fuente de responsabilidad contractual, ocurriría que dicha vinculación se daría con las sociedades por medio de las cuales los demandados controlan LATAM.

Suponer que la relación contractual existe entre la demandante y los señores Enrique y Juan José Cueto, implicaría un levantamiento del velo corporativo, sin que concurren los requisitos que doctrinalmente se han sentado para ello- principalmente, el abuso de la personalidad jurídica-.

En consecuencia, no se vislumbra vínculo contractual entre los demandados y la demandante. Sin perjuicio de ello, analizaremos este capítulo conforme a las reglas de la responsabilidad extracontractual, pues no se observa un menoscabo al derecho de defensa de las demandadas.

Lo primero que debemos indicar, es que los controladores de una sociedad son responsables en la medida que obran de manera abusiva. Es decir, en abierta infracción a lo dispuesto en el artículo 30 de la Ley N° 18.046; también serán responsables si infringen sus deberes de lealtad, apropiándose de beneficios que le corresponden a la sociedad.

En el presente caso, al grupo controlador se lo pretende hacer responsable por el hecho de haber permitido una serie de conductas lesivas



«RIT»

Foja: 1

al giro de la sociedad. En concreto, la lesión para LATAM se habría producido en su imagen y la causa de aquello vendría dada por el “patrón de conducta”.

En los considerandos anteriores ya se analizaron dichas conductas y las conclusiones a las que se arribaron permiten descartar la responsabilidad del grupo controlador pues, en primer lugar, el denominado patrón de conducta no ha quedado establecido; y en segundo lugar, si el controlador dominó la voluntad social, se debe estimar que también lo hizo para fortalecer la imagen de LATAM que ya hemos comentado, la cual, a la luz de los antecedentes expuestos parece ser beneficiosa al interés social.

De este modo, **no se ve un abuso en el ejercicio de los derechos** por parte de los miembros del grupo controlador.

A mayor abundamiento, tampoco existiría abuso en relación a la votación que se llevó a cabo para aprobar la fusión LAN-TAM, pues, tal como es predicable de los Directores el haber obrado de manera informada, es predicable de los controladores el haber emitido su voto en el mejor interés de la sociedad, pues esa misma información se les entregó a los accionistas, además de desarrollarse preguntas y respuestas y encontrarse a su disposición documentos informativos a fin de que manifestaren su parecer (custodia 4882-2017). Por tanto, reconstituyendo las causas del obrar de los controladores, no se ve cómo pudieron haber abusado de sus derechos políticos.

También la demandante ha señalado de forma genérica, la existencia de una infracción al **deber de lealtad**. Sin perjuicio de la falta de argumentación en lo referente a este punto, no aparece acreditado en autos que los miembros del grupo controlador hayan hecho primar un interés personal o individual sobre el interés colectivo o social en razón de los hechos invocados por la demandante, lo que descarta una potencial vulneración al deber de lealtad.

Así las cosas, la presente acción debe ser desestimada.



**VIGÉSIMO PRIMERO: SOBRE LA RESPONSABILIDAD DE DIRECTORES Y GERENTES:** La demandante invoca la responsabilidad extracontractual de los directores y gerentes de LAN, luego LATAM, en razón de los siguientes hechos:

a) En relación al señor Jorge Awad Mehech, director, se alega el haber incumplido su deber de diligencia, por cuanto, debió haber reprochado a los responsables el haber hecho incurrir a la compañía en gastos por pago de multas. Además, se indica que debió haber evitado que ocurriesen actos de colusión, los que se hacían previsibles a la luz del historial de LAN. Finalmente, avaló un *due diligence* deficiente.

b) En relación al señor Ramón Eblen Kadiz, director, se le reprocha el no haber previsto y adoptado, diligentemente, acciones para evitar que LAN incurriese en las multas antes referidas. También se le reprocha avalar un *due diligence* deficiente.

c) En relación al señor Juan José Cueto Plaza, director, se le imputa el no haber ejercido el rol de lealtad y diligencia a raíz de los casos de colusión, siendo incluso sancionado por la SVS. También se le reprocha avalar un *due diligence* deficiente.

d) En relación al señor Enrique Cueto Plaza, vicepresidente ejecutivo de LAN, se lo acusa de haber faltado a su deber de cuidado en relación al *due diligence* practicado con ocasión de la fusión con TAM.

e) En relación al señor Ignacio Cueto Plaza, CEO de LAN, se le acusa del incumplimiento de sus deberes en relación a actos de colusión en los que se habría visto envuelta LAN, estimando que debió haber adoptado acciones positivas con el fin de evitarlos.

Analizaremos los casos expuestos.

**VIGÉSIMO SEGUNDO: RESPONSABILIDAD DE LOS DIRECTORES Y EJECUTIVOS EN RELACIÓN AL *DUE DILIGENCE*:** Vimos que a los señores Awad, Eblen, Juan José Cueto Plaza y Enrique Cueto Plaza, se les reprocha haber avalado el *due diligence* relativo a la fusión LAN-TAM.



«RIT»

Foja: 1

Ya observamos que a este respecto, estamos en presencia de una decisión de negocios, adoptada de buena fe y en base a información relevante que consta en el proceso. Por tanto, se satisface el derecho-deber de información con el que cuenta los directores al alero del artículo 39 de la Ley N° 18.046 en relación al artículo 78 del Reglamento de Sociedades Anónimas.

Entonces, a la luz de los hechos, no resulta cierto lo dicho por la demandante en cuanto se procedió con desidia dada la premura en con que se quería llevar a cabo la operación.

Un segundo aspecto que cabe mencionar, se refiere al hecho de la autonomía de la voluntad. La demandante critica que los directores hayan informado favorablemente la operación de fusión, como si aquellos hubiesen inducido a error a los accionistas.

Al respecto, se debe recordar que los directores manifiestan con ocasión de la fusión un parecer, el cual si se realiza de mala fe podría traer aparejada responsabilidades, pero si es realizado de buena fe, no hay una liberación de riesgos para el accionista, él sigue siendo responsable de las decisiones que adopte en la esfera económica, obteniendo las ganancias que de ello provengan y soportando las pérdidas. Intentar atribuir la participación en un mal negocio al parecer de los Directores, aparece como un intento de diluir la propia responsabilidad, como si en esos contextos se tuviere una libertad reducida, cuestión que no puede ser admitida, máxime si la actividad de inversión llevada a cabo por la demandante, tal como reconoce la testigo que presentó, doña Paula Andrea Polanco, es una operación de mayor riesgo que una compraventa de acciones, cuestión que, en todo caso, emana del concepto propio de las simultáneas que ya analizamos.

Adicionalmente, la propia Ley N° 18.046, permite concluir que la opinión de los Directores en orden a proponer una fusión, no exime de responsabilidad a los accionistas por las decisiones que adopten, pues, si ellos disienten del parecer de los Directores, o del controlador y demás accionistas que votan a favor de una fusión, pueden ejercer su derecho a



«RIT»

Foja: 1

retiro de conformidad a lo dispuesto en el artículo 69, a fin de no participar de un negocio que les parece inconveniente. Incluso, de los antecedentes que obran en autos (custodia 4882-2017), aparece que un porcentaje menor de accionistas (0.002%) decidió hacer uso de ese derecho.

En conclusión, cabe rechazar la acción impetrada en razón los argumentos analizados.

**VIGÉSIMO TERCERO: RESPONSABILIDAD DE DIRECTORES Y EJECUTIVOS POR OMISIONES EN CUANTO A ILÍCITOS ANTICOMPETITIVOS:** En lo referente a la falta de previsión de conductas anticompetitivas con las consiguientes sanciones pecuniarias, cabe preguntarse por las consecuencias de esos hechos. La demandante las cifra en dos flancos, uno, la pérdida reputacional de la empresa y el otro, la disminución patrimonial por el pago de multas.

En cuanto al daño a la imagen de la compañía, aparece que no existe prueba en dicho sentido y, por el contrario, como ya analizamos, existen antecedentes que llevan a establecer una imagen corporativa sólida, pese a los hechos expuestos por la demandante. En consecuencia, si no se ha producido el detrimento antes indicado y, por el contrario, la sociedad se presenta potenciada en ese aspecto, mal puede existir negligencia por parte de los demandados.

Pareciera que el demandante exige la adopción de políticas determinadas al interior de la empresa, requiriendo de este juzgador que reproche el hecho de no haber sido adoptadas. Aquello resulta impertinente, pues frente a una pluralidad de medidas a adoptar, el Directorio de una sociedad debe gozar de suficiente libertad para dirigir, que es precisamente su misión, correspondiendo la imposición de sanciones en la medida que dicha dirección sea abiertamente negligente. Pues bien, los hechos que se establecieron en los considerandos anteriores relativos a la reputación de LATAM, muestran que las medidas que se adoptaron, han sido efectivas en la protección de la imagen corporativa.

Incluso, en este punto ocurre algo inverso a la “culpa en la organización”, pues, no conocemos exactamente la totalidad de medidas



«RIT»

Foja: 1

adoptadas al interior de LATAM, pero sabemos que ellas han tenido un efecto positivo en su imagen a partir de hechos conclusivos, como son las pluralidades de rankings y reconocimientos a la administración.

Por lo demás, se hacía necesario conocer con mayor detalle el desarrollo de las conductas anticompetitivas, para saber quiénes las fraguaron y en qué contexto se llevaron a cabo, pues no se puede hacer responsable a los Directores por todo obrar impropio que lleven a cabo terceros. A los Directores se les puede exigir que dispongan de mecanismos en virtud de los cuales la información fluya adecuadamente al interior de la sociedad, pero no se les puede exigir que eviten cualquier tipo de conducta ilícita por parte de otros ejecutivos o directores.

No resulta cierta la aseveración de la demandante en cuanto a que la verificación en el pasado de conductas anticompetitivas hacía previsible que ellas se produjesen de nuevo en el futuro. Dicha afirmación parte de un supuesto psicológico conductista que este juzgador no comparte, sin que obren antecedentes en el proceso que le hagan variar su parecer, lo que jurídicamente se traduce en el incumplimiento de una carga probatoria de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1698 del Código Civil.

De este modo los demandados han cumplido con el estándar que les impone el artículo 41 de la Ley N° 18.046.

En cuanto al detrimento patrimonial de la sociedad por el pago de multas, cabe observar que no se ha dado cuenta de una vinculación entre ese hecho y la caída en el valor de bursátil de las acciones de LATAM- que es la materia relevante para este juicio-. Por su parte, ese hecho cobra trascendencia en la medida que se persiga la restitución patrimonial de la sociedad conforme a la acción del artículo 133 bis de la Ley N° 18.046, lo que no acontece en el presente caso.

Por tanto, se vislumbra la impertinencia de dicha alegación en cuanto al objeto de este litigio, sin perjuicio de lo que se expondrá en razón de los daños que se invocan.





«RIT»

Foja: 1

**VIGÉSIMO CUARTO: RESPONSABILIDAD DEL SEÑOR JUAN JOSÉ CUETO PLAZA POR INFRACCIÓN AL DEBER DE LEALTAD:** Respecto del señor Juan José Cueto, se le acusa adicionalmente de haber infringido el deber de lealtad.

Conviene recordar que la infracción de dicho deber importa la apropiación indebida de aquello que pertenece a la sociedad.

Lo cierto es que el demandante no da cuenta de cómo se producen esos hechos, pues cifra el incumplimiento al deber de lealtad en la infracción por uso de información privilegiada y la sanción de la SVS.

Así debió haber acreditado que la sociedad hubiere obtenido una pérdida con ocasión de dicha conducta, lo cual, en todo caso, hubiese hecho pertinente la acción del artículo 133 bis de la Ley N° 18.046 antes que la presente acción invocada.

De esta forma se debe descartar la supuesta infracción al deber de lealtad.

Como corolario de los considerandos anteriores, aparece que la demanda dirigida en contra de los directores y ejecutivos, debe ser rechazada al no poder establecerse un hecho ilícito y culpable.

**VIGÉSIMO QUINTO: DOCTRINA DE LOS ACTOS PROPIOS:** Todos los demandados de autos han alegado que los hechos a los cuales el demandante les atribuye el carácter de un “patrón de conducta”, eran conocidos de éste al tiempo de ingresar a la sociedad. Examinando los hechos establecidos en esta causa que importaron sanciones para LATAM o sus filiales- que, como vimos, son los únicos que propiamente se pueden calificar de “malas prácticas”- podemos indicar:

a. Las infracciones a la FCPA se refieren a hechos ocurridos durante los **años 2006 y 2007**. Se informó el **3 de mayo de 2016**, dichas investigaciones. Las salidas negociadas fueron informadas al mercado en **julio de 2016**.



«RIT»

Foja: 1

b. En cuanto a las sanciones de LAN por colusión en Estados Unidos y Europa: Se referiría a acuerdos ocurridos entre **2003 y 2006**. Al respecto, el **14 de febrero de 2006**, LAN, comunica como hecho esencial que personal del gobierno de Estados Unidos solicitó información a Lan Cargo S.A., filial de Miami, relativo a presuntos ilícitos Antitrust. El **7 de Junio de 2011** en que LAN informa que, en relación a Lan Cargo S.A., su filial, suscribieron un acuerdo con el DOJ de Estados Unidos denominado *Plea Agreement*. El **9 de noviembre de 2010** LAN informa como hecho esencial que la Dirección General de Competencia de la Comisión Europea multó a Lan Airlines S.A. y Lan Cargo S.A. El **16 de diciembre de 2015**, se deja sin efecto la sanción. El **17 de marzo de 2017** se revierte lo anterior y se impone la multa.

c. Los señores Cueto y Piñera fueron sancionados por la SVS el **6 de julio de 2007**.

d. Las infracciones a la libre competencia de no reciente data, son de los años **1996 y 2007**.

Recordemos que las inversiones del demandante relacionadas a acciones de LAN y luego LATAM, se verificaron entre **mayo de 2008 y diciembre de 2015**, liquidándose para enero de 2016 la totalidad de la posición del demandante.

Es decir, los hechos que importaron sanciones para LATAM o sus filiales, eran o debían ser conocidos por el demandante al tiempo de adquirir acciones de la sociedad o realizar negocios con ocasión de éstas.

El único hecho que pudo no ser conocido por la demandante, correspondía a la sanción impuesta por la Dirección General de Competencia de la Comisión Europea, pero dicha sanción, con anterioridad a que la demandante dejase de ser accionista, se encontraba sin efecto y recién en 2017, cuando ella ya no formaba parte de la misma e incluso después de presentada la demanda, fue formulada nuevamente, por lo que no se puede comprender que le irrogare perjuicios. Por su parte, en el referente a la infracción de la FCPA, pasa a ser irrelevante para la demandante, pues las investigaciones se informaron al mercado en mayo de



«RIT»

Foja: 1

2016, esto es, luego de que Inversiones Ranco Tres S.A. no tenía inversiones en LATAM. Ahora, si ella alega que tenía conocimiento de las mismas en la época que se practicaron (2003-2006), significa que invirtió teniendo en consideración a ese hecho.

Bajo este respecto, existe un comportamiento de Inversiones Ranco Tres S.A., que no puede ser pasado por alto. La sociedad realiza inversiones vinculadas a las acciones de LATAM, e incluso las aumenta con el correr de los años, sabiendo o no pudiendo menos que saber los hechos que ahora alega ser constitutivos de un “patrón de conducta” que refleja malas prácticas.

Por lo tanto, aparece que la acusación que se sostiene en la demanda es sorpresiva y contraviene un comportamiento pasado. En efecto, Inversiones Ranco Tres S.A. decide invertir, pues, pese a los hechos que ahora denuncia, augura un futuro conveniente en relación a las acciones LATAM. Luego, cuando sus expectativas no son satisfechas, estima que esos mismos hechos son los que han llevado a la baja de la acción. La contradicción es palmaria. Lo que en realidad ocurre, es que Inversiones Ranco Tres S.A., pretende traspasar el riesgo de la inversión que realizó a las demandadas, asilándose en hechos que le eran conocidos a fin de configurar un supuesto ilícito civil. En efecto, Inversiones Ranco Tres S.A. optó por un instrumento de inversión riesgoso, denominado simultáneas. El riesgo proviene del propio análisis conceptual de dicha operación, pues depende que la variación del activo subyacente sea positiva en relación al importe que el comprador a plazo se obligó a pagar.

Para los demandados, es justo confiar en que los nuevos accionistas e inversores que conocer determinados hechos, no ingresan o se vinculan a la sociedad con el propósito de perseguir su responsabilidad por los mismos o las consecuencias inmediatas de éstos- por ejemplo, si se ha informado una investigación por ilícitos en materia de libre competencia y se está en conocimiento de ello, luego no se puede alegar como una cuestión sorpresiva que se haya llegado a un acuerdo sobre esta materia, máxime si con anterioridad se tenía conocimiento de la provisión de fondos para responder de potenciales multas-. En definitiva, es el sujeto quien crea y



«RIT»

Foja: 1

participa de una determinada situación jurídica, debiendo sujetarse a la misma en lo venidero, al menos en sus consecuencias probables.

El comportamiento descrito resulta atentatorio a la buena fe, y es sancionado en virtud de la doctrina de los actos propios. Lo anterior implica la “*improponibilidad: un acto o conducta que cualquier otra persona podría ejercitar, que es lícito y admisible en general, sin embargo, no puede serle admitida su invocación a determinada persona, porque ésta carga con una ineficacia funcional particularizada o especial para realizarlo, a consecuencia de su conducta anterior, que se contrapone frontalmente al acto o conducta que hora intenta*” (López, Marcelo, ‘La doctrina de los actos propios’, Editorial B de F, Argentina, 3ª Edición, página 141). De ahí que Díez-Picazo, se refería a que la sanción para este tipo de conductas, es que la parte no fuese oída.

Pues bien, en razón de todos aquellos hechos que la demandante tenía conocimiento al tiempo de efectuar sus inversiones en relación a LATAM y sus consecuencias inmediatas, la misma no debe ser oída, argumento que viene a reforzar el rechazo de la demanda, pues ya hemos visto que, ni aun en el caso que fuese oída, se verifican los presupuestos de la responsabilidad que ella pretende.

**VIGÉSIMO SEXTO: SOBRE LOS DAÑOS:** En cuanto al primer ítem indemnizatorio, la demandante señala que ha sufrido un daño emergente ascendente a \$11.517.844.085, el que corresponde al importe de su inversión relativa a acciones de LATAM. Adicionalmente, señala que experimentó un daño emergente por \$140.000.000 correspondiente al porcentaje en el capital que fue aportado por Inversiones Ranco Tres S.A., ya que las multas fueron pagadas con cargo al mismo. Adicionalmente se pide la indemnización de lucro cesante por \$1.598.424.157, al no haber podido pagar la suscripción de acciones de Parque Arauco S.A. Finalmente, pide la indemnización de daño moral por 1 UTM.

Pese a que no se ha logrado acreditar el existir una conducta imputable a las demandadas, debemos hacer presente ciertas observaciones en relación al daño alegado.



Foja: 1

En primer lugar, respecto al daño emerge ascendente a \$11.517.844.085, acaece que su determinación es cuestionable. Dejando de lado el hecho que gran parte de dicha inversión se refiere a simultáneas, debemos observar que la demandante pasó por periodos en que su inversión se vio favorecida por las fluctuaciones bursátiles de la acción de LATAM. No obstante, concurre a este juicio en razón de haber liquidado su posición en dichas acciones en un periodo en que la misma cursó sus cotizaciones más bajas. ¿Cómo justifica la demandante que sea ese el periodo que se tiene en vista? En base al contrato que celebró con un tercero, es decir, un acto jurídico que no empece a LATAM ni a sus directores, accionistas y ejecutivos principales. En consecuencia, ni siquiera en el caso que se tratare de hacer un examen racional de los daños, se podría llegar a concluir que es ese el menoscabo que experimentó la demandante.

De este modo, tal como afirman las demandadas, la fecha que escoge la demandante para valorar la acción de LATAM es antojadiza- consideremos nuevamente que a ellas no les empece el contrato entre Inversiones Ranco Tres S.A. y Santander Corredores de Bolsa Limitada-.

Por su parte, el importe cuya indemnización se demanda, no considera que por el hecho de la enajenación- sea cual fuere el precio- el demandante debió haber recibido dinero a cambio, salvo que en las condiciones del contrato con Santander Corredores de Bolsa se hubiere pactado algo diverso, cuestión que no consta en autos.

El segundo capítulo de daños, relativo al pago de multas, no importa un detrimento patrimonial de la demandante que pueda ser calificado de un daño emergente. Para estimar lo anterior, correspondía establecer que en razón del pago de las multas, el valor de la acción de LATAM disminuyó y, en consecuencia, la posición accionaria- y sólo la posición accionaria, no las inversiones que tenían como activo subyacente las acciones de LATAM- se vio menoscabada. No obstante, ese hecho no se encuentra acreditado, sin que pueda, mediante una simple operación aritmética, estimarse que el menoscabo patrimonial de la demandante viene dado por el porcentaje que poseía en el capital social aplicado al importe total de las multas pagadas.



«RIT»

Foja: 1

El monto mismo del menoscabo patrimonial experimentado por el pago de multas correspondía ser reclamado por LATAM y, en su defecto, por los directores o accionistas que reunieran los requisitos previstos en el artículo 133 bis de la Ley N° 18.046.

En cuanto al lucro cesante reclamado, el mismo aparece como imprevisible para los demandados, pues no parece exigible que, incluso en el evento que la demandante hubiese sufrido falta de liquidez como consecuencia de la caída en el precio de las acciones de LATAM, hayan podido prever que el demandante pretendía llevar a cabo una operación de aumento de capital en la sociedad Parque Arauco S.A., con cargo a la inversión que poseía vinculada a LATAM.

Finalmente, en cuanto al daño moral, como ya se ha mencionado, no se ha fundamentado, lo que hace imposible acogerlo, toda vez que no se ha satisfecho la carga argumentativa a la que se refiere el artículo 254 N° 4 del Código de Procedimiento Civil.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO: CAUSALIDAD:** Dado que no se ha acreditado la existencia de un hecho imputable a las demandadas, no se hace posible establecer la causalidad entre éste y el daño.

Para que se pudiera establecer este presupuesto de la responsabilidad, se hacía necesario que:

1) **se acredite la existencia de un hecho culpable que importare un menoscabo de la imagen de la sociedad en el mercado o un menoscabo patrimonial directa de la misma:** en autos se demostró que la sociedad no sufrió daños a su imagen y que la fusión LAN- TAM se amparó en una decisión de negocios no imputable a quienes la propusieron y aprobaron;

2) **que como consecuencia de ese menoscabo, se hubiese producido un perjuicio patrimonial a la demandante:** en autos quedó establecido que la demandante poseía acciones de LATAM e inversiones que tomaban como activo subyacente a las mismas. Ambos tipos de inversión resultan liquidados cuando el valor de la acción era bajo en



«RIT»

Foja: 1

relación a su valor de adquisición, en razón del contrato que celebró Inversiones Ranco Tres S.A. con Santander Corredores de Bolsa. En consecuencia, si la demandante se vio envuelta en un negocio que no reportó las utilidades que pretendía, no aparece que se deba a un hecho causalmente atribuible a las demandadas, pues ha mediado un hecho propio de ésta: la celebración del contrato con Santander Corredores de Bolsa, y es ese hecho el que en definitiva, lo lleva a la liquidación de la acción y la inversión en un momento determinado;

**3) Que los daños tuvieron como única causa el hecho que se imputa a las demandadas o, en su defecto, si concurrieren concausas, se debió haber establecido la preponderancia de aquellas que se imputan a los demandados en relación al daño:** Quizá este punto resulte el de mayor dificultad en este tipo de materias, siempre que se superen los requisitos previos de la responsabilidad, pues determinar el impacto de una conducta en la fluctuación de la acción, incluso de manera *ex post*, requiere de conocimientos especiales, ya que las fluctuaciones bursátiles suelen obedecer a una pluralidad de causas, siendo unas más relevantes que otras. En autos la demandante intentó atribuir al patrón de conducta y la decisión de negocios de fusionar LAN-TAM, el hecho de la baja en las acciones. No obstante, las demandadas se valieron de abundante prueba, como aquella que obra a fojas 279 y siguientes, la que obra bajo la Custodia N° 4838-2017 y el informe de don Patricio Arrau que obra bajo la Custodia N°4854-2017 ratificado a fojas 847, en que se da cuenta de otros factores que pueden haber influido en la fluctuación de la acción, como el bajo crecimiento económico de determinados países, depreciación del real brasileño, el debilitamiento del mercado de carga internacional y la realización del Mundial de Fútbol en Brasil. Si bien este juzgador no goza de las aptitudes para determinar el nivel de impacto de esos hechos en la fluctuación de la acción LATAM, sí puede presumir, de manera fundada y en base a una pluralidad de antecedentes graves, precisos y concordantes, que los hechos antes referidos algún impacto pueden haber producido en la cotización bursátil de la acción y, por el contrario, no se ha podido deducir que los hechos invocados por la demandante sean si quiera concausa de los anteriores.



«RIT»

Foja: 1

**VIGÉSIMO OCTAVO: PRUEBA NO VALORADA:** Que de la multiplicidad de antecedentes acompañados en autos, se han valorado aquellos que resultan pertinentes al objeto de la litis, sin que la restante prueba aportada modifique lo resultado, en atención, sobre todo, a su sobreabundancia.

**VIGÉSIMO NOVENO: SOBRE LAS PETICIONES SUBSIDIARIAS:** Dado que la acción debe ser rechazada al no haberse acreditado la existencia de un hecho imputable a las demandadas, corresponde omitir pronunciamiento sobre las peticiones subsidiarias de éstas relativas a las excepciones de compensación de beneficios, exposición imprudente al daño y prescripción. Asimismo, al no ser establecida la responsabilidad, no cabe analizar la defensa de falta de solidaridad esgrimida por las demandadas.

**TRIGÉSIMO: COSTAS:** Que siendo totalmente vencida y sin que se considere que ha existido motivo plausible para litigar, en atención a que realizado el examen de todos los elementos de la responsabilidad ninguno de ellos ha resultado verificado, se impondrá la condena en costas a la demandante.

Por tanto, visto lo dispuesto en los artículos 2º del Decreto Ley N° 211; 30, 39, 41, 133, 133 bis de la Ley N° 18.046; 97, 176, 179 de la Ley N° 18.045; 78 del Reglamento de Sociedades Anónimas; 1698, 2314, 2329 del Código Civil; 17, 18, 144, 160, 170, 254, 426 del Código de Procedimiento Civil y demás normas legales pertinentes, se resuelve:

I. Se **rechaza en todas sus partes la demanda** intentada a fojas 1 y siguientes por parte de Inversiones Ranco Tres S.A. en contra de LATAM Airlines Group S.A.; los integrantes del Grupo Controlador, señores Ignacio, Enrique y Juan José, todos, Cueto Plaza; los directores de LATAM, señores Ramón Eblen Kadiz, Jorge Awad Mehech y Juan José Cueto Plazo y, los ejecutivos principales, señores, Enrique e Ignacio Cueto Plaza.

II. Que se **rechazan las excepciones de falta de legitimación activa** intentadas a fojas 238 y siguientes por los señores Ramón Eblen Kadis y Jorge Awad Mehech; a fojas 305 y siguientes por los señores Juan





«RIT»

Foja: 1

José, Enrique e Ignacio, todos, Cueto Plaza y; a fojas 368 y siguientes por LATAM Airlines Group S.A.

III. Que se **rechaza la excepción de falta de legitimación pasiva** intentada a fojas 368 y siguientes por LATAM Airlines Group S.A.

IV. Que se **rechaza la excepción sobre infracción al artículo 17 del Código de Procedimiento Civil** intentada a fojas 305 y siguientes por los señores Juan José, Enrique e Ignacio, todos, Cueto Plaza.

V. Que se **rechaza la excepción perentoria del artículo 18 del Código de Procedimiento Civil** intentada a fojas 238 y siguientes por los señores Ramón Eblen Kadis y Jorge Awad Mehech.

VI. Que se **omite** pronunciamiento sobre las **excepciones de compensación de beneficios** formulada a fojas 238 y siguientes por los señores Ramón Eblen Kadis y Jorge Awad Mehech; a fojas 305 y siguientes por los señores Juan José, Enrique e Ignacio, todos, Cueto Plaza y; a fojas 368 y siguientes por LATAM Airlines Group S.A.

VII. Que se **omite** pronunciamiento sobre las **excepciones de prescripción** intentadas a fojas 238 y siguientes por los señores Ramón Eblen Kadis y Jorge Awad Mehech; a fojas 305 y siguientes por los señores Juan José, Enrique e Ignacio, todos, Cueto Plaza y; a fojas 368 y siguientes por LATAM Airlines Group S.A.

VIII. Que se **omite** pronunciamiento sobre la **excepción perentoria de exposición imprudente al daño**, intentada a fojas 305 y siguientes por los señores Juan José, Enrique e Ignacio, todos, Cueto Plaza y; a fojas 368 y siguientes por LATAM Airlines Group S.A.

IX. Que se condena a la demandante al pago de las costas.

Notifíquese, anótese y regístrese.

Rol N° C-29945-2016



«RIT»

Foja: 1

DICTADA POR DON RODRIGO MATUS DE LA FUENTE,  
JUEZ SUBROGANTE.

AUTORIZADA POR DON SALVADOR MOYA GONZÁLEZ,  
SECRETARIO SUBROGANTE.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, doce de Diciembre de dos mil diecisiete**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 13 de agosto de 2017, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>