

RIT : O-16-2021
RUC : 21-4-0327854-5
PROCEDIMIENTO : Aplicación general
MATERIA : cobro de prestaciones
CARATULADA : Fuentes con IM de Villarrica

Villarrica, cinco de julio de dos mil veintidós

PRIMERO: Tribunal e intervinientes. Que, ante este Juzgado de Letras y de Villarrica, el día 15 de junio del presente año, se llevó a cabo la celebración de la audiencia de juicio en causa **RIT O-16-2021**, dirigida por el magistrado Destinado, don **Jaime Andrés Manríquez Oyanader**, en causa caratulada “**FUENTES con I. MUNICIPALIDAD DE VILLARRICA**”, sobre cobro de prestaciones.

Que, el juicio fue incoado por los abogados, don **CLAUDIO RODRIGO FUENTES LIRA** y don **ARIEL ANDRÉS ROSEL ZUÑIGA**, en virtud de representación convencional, vía mandatos judiciales de las trabajadoras doña **AHIRA MAVETT ROJAS RIVERA**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18073448-1(1); doña **ALEJANDRA ORIETTA ARAVENA GARCÍA**, chilena, soltera, educadora de párvulos, cédula de identidad N° 13270318-3(2); doña **ANA ELISA OVALLE ARTEAGA**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 9397285-6 (3); doña **ANA GRACIELA RIFFO LLANCAFIL**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 12000406-9 (4); doña **BLANCA ESTER QUIROZ TOLEDO**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 10041075-3 (5); doña **CAMILA ANDREA ANTIQUEO ÑANCOPICHUN**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18517568-5 (6); doña **CARLA ANDREA VALDERRAMA OLIVA**, chilena, casada, educadora de párvulos, cédula de identidad N° 15278042-7 (7); doña **CARMEN GLORIA BURGOS BASCUR**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16815416-K (8); doña **CAROLAINES POLLETH MALDONADO QUIJADA**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17847724-2 (9); doña **CAROLINA CECILIA FRANCO CABEZAS**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 19304145-0 (10); doña **CAROLINA FERNANDA PALMA ALARCON**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18959240-k (11); doña **CATALINA ANDREA GATICA GUERRERO**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16205256-K (12); doña **CATERINE ALICIA GALLARDO DIAZ**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16205827-4 (13); doña **CINTIA GLADYS MANQUEPÁN SANHUEZA**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 20898792-5 (14); doña **CONSTANSA ANDREA SANDOVAL RIVAS**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18958962-K (15); doña **DANIELA BELÉN CORTÉS BETANZO**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16815386-4 (16); doña **DANIELA FERNANDA VÁSQUEZ RODRIGUEZ**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17827360-4 (17); doña **DANIELA SOLEDAD SALGADO PEDRAZA**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17116268-8 (18); doña **DEICY BELÉN LEIVAS ROZAS**, chilena, soltera, técnico en educación de párvulos, cédula de identidad N° 16534799-4 (19); doña **EDELVAIS MACARENA**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

HERNANDES HERNÁNDES, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 19303833-6 (20); doña **ELIZABETH JIMENA AGUILERA MALDONADO**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 19607943-2 (21); doña **ERNA ALEJANDRA MELLADO COÑUENAO**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16205503-8 (22); doña **ERNA VIOLETA ASTORGA VALDEBENITO**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 15472970-4 (23); doña **ESTEFANÍA GABRIELA TAPIA RIVERA**, chilena, soltera, educadora de párvulos, cédula de identidad N° 16205338-8 (24); doña **EVELYN DEL CARMEN RIVEROS ALCAPAN**, chilena, soltera, asistente de la educación, 18426037-9 (25); doña **EVELYN CARMEN SOBARZO VENEGAS**, chilena, soltera, técnico en educación de párvulos, cédula de identidad N° 15579298-1 (26); doña **FERNANDA VICTORIA GUERRERO GUTIERREZ**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18631644-4 (27); doña **GABRIELA ALEJANDRA MORALES ORTEGA**, chilena, soltera, técnico en educación de párvulos, cédula de identidad N° 17115997-0 (28); doña **GABRIELA BELÉN ALARCÓN ELGUETA**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17881169-K (29); doña **GEMA CECILIA MARDONES ALVARADO**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 10014634-7 (30); doña **GERALDINE VERÓNICA GONZÁLEZ PÉREZ**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 19259241-0 (31); doña **GLADYS DEL CARMEN OLMOS DIAZ**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 11202609-6 (32); doña **GLORIA CAROLINA PINCHEIRA MAONTECINO**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 14210709-0 (33); doña **INGRID PAOLA ANTIPICHUN CALFUAQUE**, chilena, casada, técnico en educación de párvulos, cédula de identidad N° 19202382-3 (34); doña **IVONNE BELÉN SALGADO VALENZUELA**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18727487-7 (35); doña **JAUQUELINE ANDREA GALLEGOS PEDRAZA**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16815072-5 (36); doña **JANET MAGDALENA RIVAS ALMUNA**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 12.335.189-4 (37); doña **JEANETTE EDIHT OJEDA RUIZ**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17387378-6 (38); doña **JEANNETTE GARRIDO MALDONADO**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 9553951-3 (39); doña **JENNIFER ANDREA PEÑA COFRÉ**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17115916-4 (40); doña **JIMENA EDELVAI CRISOSTO PARRA**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17498952-4 (41); doña **JUANA GUILLERMINA ALARCÓN SAAVEDRA**, chilena, soltera, educadora de párvulos, cédula de identidad N° 11588474-3 (42); **KARLA NINOSKA BOELICKE KUNZ**, chilena, soltera, educadora de párvulos, cédula de identidad N° 17116401-K (43); doña **KATHERINE ALEJANDRA MARDONES RIVAS**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17847779-K (44); doña **LIVET ALEJANDRA YÁÑEZ CORONADO**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18959413-5 (45); doña **LIZETT CAROLINA TORO OBADILLA**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16815524-7 (46); doña **LORENA MÓNICA ESPINOZA SÁEZ**, chilena, soltera,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

asistente de la educación, cédula de identidad N° 15943561-K (47); doña **MACARENA FLOR BALBOA BASTÍAS**, chilena, casada, educadora de párvulos, cédula de identidad N° 15254952-0 (48); doña **MAIRA NINOSKA DEL CARMEN MOENNE-LOCOZ MARTÍNEZ**, chilena, soltera, técnico en educación de párvulos, cédula de identidad N° 17440763-0 (49); doña **MAKARENA DE LOS ÁNGELES ORTEGA SEPÚLVEDA**, chilena, casada, técnico en educación de párvulos, cédula de identidad N° 17827460-0 (50); doña **MARCELA ALEJANDRA FLORES JARA**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 11811529-5 (51); doña **MARÍA ANGÉLICA VÁSQUEZ PARRA**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 12.335.217-3 (52); doña **MARÍA ELENA JARA CARRILLO**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16815592-1 (53); doña **MARÍA IRISMENIA TROPAN CAYUÑIR**, chilena, casada, educadora de párvulos, cédula de identidad N° 14513346-7 (54); doña **MARIA JOSE OLIVARES CHAMBLAT**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17826780-9 (55); doña **MARIÍA SOLEDAD TORO MORALES**, chilena, casada, educadora de párvulos, cédula de identidad N° 16530337-7 (56); doña **MARÍA VANESSA MUÑOZ VALDEBENITO**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18367866-3 (57); doña **MARIBEL ELINA JARA FERNÁNDEZ**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 12183058-2 (58); doña **MARLYS ELIZABETH PAVEZ SEPÚLVEDA**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18517538-3 (59); doña **MARTA ANGELICA VELASQUEZ HEWIRT**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 9650713-5 (60); doña **MILDRED DANIELA SEPULVEDA ROMERO**, chilena, divorciada, técnico en educación de párvulos, cédula de identidad N° 15606261-8 (61); doña **MÓNICA LICETTE MILLAÑIR MILLAÑIR**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16205625-5 (62); doña **NADIA ROCIO MORALES OÑATE**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16202681-K (63); doña **NATALI FABIOLA PALACIOS TORRES**, chilena, casada, educadora de párvulos, cédula de identidad N° 17499116-2 (64); doña **NATALI YOANA GÓMEZ GÓNZALEZ**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17535697-5 (65); doña **ORIANA PAOLA CONCHA MILLAQUEO**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 15238031-3 (66); doña **PATRICIA CARMEN HULIPÁN HUILIPÁN**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 12129487-7 (67); doña **PAULA ANTONIA PEÑA COFRE**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18631157-4 (68); doña **PAULA MACARENA SALAZAR SALGADO**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18309528-5 (69); doña **PAULINA ALEJANDRA BOELICKE BECERRA**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 20253249-7 (70); doña **PAULINA ANDREA SANDOVAL NEUPAYANTE**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17826945-3 (71); doña **PRISCILA JOHA CARRASCO VALENZUELA**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 13814179-9 (72); doña **ROSALÍA ISABEL VALDIVIA SALAS**, chilena, soltera, educadora de párvulos, cédula de identidad N° 15332150-7 (73); doña **ROSSANA LISSETTE DIAZ DE GREGORIO**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 11410969-K (74); doña **SANDRA ISABEL**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

BARRERA HERNÁNDEZ, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 14036345-6 (75); doña **SANDRA PAMELA CASTILLO VELÁSQUEZ**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16534881-8 (76); doña **STEPHANY ROSA MELENDEZ DIAZ**, venezolana, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 26817910-0 (77); doña **SUSANA DEL CARMEN PINCHULEF LEFIHUALA**, chilena, soltera, técnico en educación de párvulos, cédula de identidad N° 16.205.385-K (78); doña **VALERIA ELIZABETH SANHUEZA PIRUL**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 17548624-0 (79); doña **VALERIA ELIZABETH TIZNADO ARRIAGADA**, chilena, soltera, técnico en educación de párvulos, cédula de identidad N° 18367887-6 (80); doña **VIVIANA EMA MONTECINOS SALAZAR**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 13158440-7 (81); doña **XIMENA CAROLINA MELLADO ALIANTI**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 15707568-3 (82); doña **YASNA MAKARENA FIGUEROA PACHECO**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 16946440-5 (83); doña **YENNY MARLEN JARA PAILLALEF**, chilena, soltera, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18930108-1 (84); doña **ZUNILDA KAROLAY CONTRERAS MANQUEPÁN**, chilena, casada, asistente de la educación, cédula de identidad N° 18959206-K (85), todas domiciliadas para estos efectos en calle Los Queltehues número mil cinco, Villarrica, Región de la Araucanía, respecto del demandado, **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE VILLARRICA**, RUT 69.191.500-K, representada legalmente por su alcalde don GERMÁN VERGARA LAGOS, debidamente representado convencionalmente, por el abogado delegado, don Richard Ramírez Concha, en audiencia.

SEGUNDO: Acción incoada y su fundamento. Que, a folio 1 y rectificadora a folio 13, don Claudio Fuentes Lira y don Ariel Rossel Zúñiga, abogados, en representación convencional de sus mandantes, conforme a poderes que adjunta al otrosí, interponen demanda laboral, en procedimiento de aplicación general, por cobro de prestaciones, en contra de la IM de Villarrica.

I.- **Contexto**

a) Calidad jurídica de demandantes

Las trabajadoras demandantes son todas asistentes de la educación que prestan servicios en diversos jardines infantiles financiados vía transferencia de fondos (VTF) por la Junta Nacional de Jardines Infantiles, en calidad de educadoras encargadas, asistentes de párvulos y auxiliares de servicios, “**entre los periodos del año 2010 a la actualidad**”, según da cuenta en detalle la demanda, todas quienes vienen en interponer la presente demanda solicitando a S.S. declare que este tipo de trabajadoras, tiene derecho a impetrar todos los beneficios dispuestos para los asistentes de la educación, siendo su pago de cargo de su empleador la Municipalidad de Villarrica.

b) Estatuto de los asistentes de la educación

La ley N°21.109 que regula el estatuto funcionario de los asistentes de la educación, establece en su artículo 2 que son asistentes de la educación, los funcionarios que, desempeñándose en uno o más establecimientos educacionales dependientes de los Servicios Locales de Educación Pública, sin perjuicio de su forma de financiamiento, incluidos aquellos establecimientos de educación



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

parvulario financiados vía transferencia de fondos, colaboren en el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes y la correcta prestación del servicio educacional, a través de funciones de carácter profesional distintas de aquellas establecidas en el Estatuto Docente; técnicas; administrativas o auxiliares.

A su vez, tratándose de establecimientos educacionales que no hayan sido traspasados a los Servicios Locales de Educación, la Contraloría General de la República ha señalado reiteradamente que los servidores de jardines infantiles municipales, financiados por JUNJI, que desempeñen funciones indicadas en artículo 2° de la ley N° 19.464, son asistentes de la educación. Así, se ha resuelto el dictamen N° 3.278, de 2020 de la Contraloría General de la República.

En consecuencia, tanto la ley como la jurisprudencia administrativa reconocen expresamente como asistente de la educación al personal de los jardines VTF.

c) Remuneraciones

Es en el contexto legal antes indicado, tienen derecho a percibir las siguientes prestaciones: 1.- Remuneración pactada con el empleador, de acuerdo al Código del Trabajo; 2.- Asignación especial establecida en el artículo 3 de la Ley N°20.905; 3.- Asignación establecida en la Ley N°19.464; 4.- Bono de Desempeño Laboral, conforme a las sucesivas leyes de reajuste del Sector Público; 5.- Bono de menores rentas, conforme a las leyes N°20.883, N°20.975, N°21.050, N°21.126, N°21.196 y N°21.306; 6.- Bono establecido en el artículo 46 de la Ley N°21.196, y el artículo 67 de la Ley N°21.306.

II.- Controversia: asignaciones adeudadas y pedidas

1. Asignación establecida en la Ley N°19.464.

2. Bono de Desempeño Laboral, conforme a las sucesivas leyes de reajuste del Sector Público.

3. Bono de menores rentas, establecido en las leyes N°20.883, N°20.975, N°21.050, N°21.126, N°21.196 y N°21.306.

III.- Fundamentos de derecho

A.- En cuanto a la falta de pago de la asignación establecida en la ley N° 19.464

Esta asignación está regulada en el artículo 7° de la Ley N°19.464 y consiste en el monto de recursos que resulta de dividir el incremento de subvención establecido en el artículo 1° de la Ley N° 19.464, entre las horas contratadas de asistentes de la educación y que se paga a cada trabajador proporcionalmente a sus horas de contrato.

El artículo 2° de Ley N° 19.464, dispone que esta se aplicará al personal asistente de la educación de los establecimientos educacionales administrados directamente por las municipalidades.

La Contraloría General de la República, cuyos dictámenes son vinculantes para la demandada, ha manifestado sucesivamente en los dictámenes N° 79.200, de 2014; N° 22.138 y 88.267, de 2015, N°43.426, de 2016, N°18.455, de 2017, y N°3.278 y N°9.076 de 2020, entre otros, que los trabajadores que realicen labores técnicas, administrativas y auxiliares, y las de carácter profesional no regidos por la Ley N° 19.070, en los establecimientos los administrados directamente por entidades edilicias, como ocurre en la especie, sin que se hayan excluido a



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

aquellos recintos que reciban ingresos económicos de la Junta Nacional de Jardines Infantiles, son asistentes de la educación regidos por la Ley N° 19.464.

Por consiguiente, el personal que labora en jardines infantiles administrados directamente por las Municipalidades y financiados por la Junta Nacional de Jardines Infantiles, en la medida que desempeñen algunas de las actividades descritas en el artículo 2° de la Ley N° 19.464.

En suma, se adeuda dicha prestación y las cotizaciones previsionales pertinentes.

B.- En cuanto a la falta de pago de Bono de Desempeño laboral

Este emolumento consiste en un bono de cargo fiscal que se paga de acuerdo a un porcentaje de cumplimiento de indicadores.

El valor máximo del bono de desempeño laboral se paga a los trabajadores asistentes de la educación que obtengan el 80% o más del valor del indicador general de evaluación. Existen además pagos parciales en el caso de aquellos que obtengan un resultado menor al 80% pero superior al 55%, y de aquellos cuyo índice general de evaluación sea igual o inferior al 55%, los que reciben el monto mínimo.

Los valores, según la fuente legal pago, calculado a 44 horas, equivale: a) Artículo 3 ley 20244, Diciembre 2008 a \$96.000; b) Artículo 3 ley 2024 Diciembre 2009 \$96.000; c) Artículo 28 ley 20486 Diciembre 2010 \$230.000; d) Artículo 35 ley 20717 a diciembre 2013 Enero 2014 a \$230.000; e) Artículo 30 ley 20799 Diciembre 2014 Enero 2015 a \$243.800; f) Artículo 29 ley 20883 Diciembre 2015 Enero 2016 a \$253.796; g) Artículo 30 ley 20971 a diciembre 2016 a enero 2017 a \$261.917; h) Artículo 29 ley 21050 a diciembre 2017 Enero 2018 a \$286.465; i) Artículo 29 ley 21126 a Diciembre 2018 Enero 2019 a \$277.281; j) Artículo 39 ley 21196 a Diciembre 2019 Enero 2020 a \$279.806; k) Artículo 29 ley 21306 Artículos cuarto y séptimo transitorios ley 21109, Diciembre 2020 Enero 2021 a 10 UF.

Este beneficio no constituye remuneración ni renta para ningún efecto legal.

El Dictamen N°3.078, de 05 de febrero de 2020, de la Contraloría General de la República, se pronuncia en forma expresa respecto de este bono y señala: “Para acceder al mencionado emolumento el legislador exigió, únicamente, que se tratase de asistentes de la educación que, al 31 de agosto del año 2014, cumplieran funciones, en lo que interesa, en establecimientos educacionales administrados directamente por municipios, sin hacer referencia a la forma de financiamiento de dichos recintos, por lo que no resulta procedente excluir del anotado beneficio remuneratorio al personal asistente de la educación que, a la señalada data, cumplía funciones en instituciones financiadas con ingresos económicos de la JUNJI.”.

C.- Bono de rentas menores

Este bono ha sido otorgado desde la Ley N° 20.883, de reajuste del sector público para el año 2016. Consistente en un bono de cargo fiscal, destinado al personal asistente de la educación del sector municipal, incluido el personal de la administración de la educación municipal, y el regido por el decreto ley N° 3.166, de 1980, cuya remuneración bruta mensual sea igual o inferior al mínimo establecido para el sector público, el mes inmediatamente anterior a su pago.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

Los valores de este bono para cada uno de los años que se indican, son los siguientes: a) Ley 20.883 artículo 59 año 2016, monto \$24.500, cuyo monto de corte es \$337.900; b) Ley 20.971, artículo 44, año 2017, monto \$25.258 y cuyo monto de corte es \$358.174; c) Ley 21.050, artículo 45, año 2018, monto \$26.093 y cuyo monto de corte es \$369.636; d) Ley 21.126, artículo 34, año 2019, monto \$27.006 y cuyo monto de corte es \$382.573; e) Ley 21.196, artículo 34, año 2020, monto \$27.195 y cuyo monto de corte es \$385.251; f) Ley 21.306, artículo 34, año 2021, monto \$27.413 y cuyo monto de corte es \$388.333.

Este bono es imponible y tributable, y no sirve de base de cálculo de ninguna otra remuneración. Es por ello, que dado que de acuerdo al artículo 3 de la Ley N° 20.905, la asignación de homologación no servirá de base de cálculo para ninguna otra remuneración, es que esta tampoco incide en el pago de los bonos adeudados.

IV PETICIONES CONCRETAS

| NOMBRE | AFP | SALUD | TOTAL BONO MENORES RENTAS | TOTAL BONO DESEMPEÑO LABORAL | TOTAL DEMANDADO |
|---------------------------------------|---------|--------|---------------------------|------------------------------|-----------------|
| AHIRA MAVETT ROJAS RIVERA | MODELO | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| ALEJANDRA ORIETTA ARAVENA GARCIA | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.649.634 | 1.649.634 |
| ANA ELISA OVALLE ARTEAGA | PROVIDA | FONASA | 324.072 | 2.123.434 | 2.447.506 |
| ANA GRACIELA RIFFO LLANCAFIL | MODELO | FONASA | 324.072 | 2.123.434 | 2.447.506 |
| BLANCA ESTER QUIROZ TOLEDO | PROVIDA | FONASA | 324.072 | 2.123.434 | 2.447.506 |
| CAMILA ANDREA ANTIQUEO NANCOPICHUN | MODELO | FONASA | 0 | 570.175 | 570.175 |
| CARLA ANDREA VALDERRAMA OLIVA | HABITAT | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| CARMEN GLORIA BURGOS BASCUR | PROVIDA | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| CAROLAINS POLLETH MALDONADO QUIJADA | MODELO | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| CAROLINA CECILIA FRANCO CABEZAS | MODELO | FONASA | 0 | 570.175 | 570.175 |
| CAROLINA FERNANDA PALMA ALARCON | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.649.634 | 1.649.634 |
| CATALINA ANDREA GATICA GUERRERO | PROVIDA | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| CATERINE ALICIA GALLARDO DIAZ | PROVIDA | FONASA | 0 | 570.175 | 570.175 |
| CINTIA GLADYS MANQUEPAN SANHUEZA | PROVIDA | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| CONSTANSA ANDREA SANDOVAL RIVAS | MODELO | FONASA | 0 | 1.133.921 | 1.133.921 |
| DANIELA BELEN CORTES BETANZO | PROVIDA | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| DANIELA FERNANDA VASQUEZ RODRIGUEZ | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.649.634 | 1.649.634 |
| DANIELA SOLEDAD SALGADO PEDRAZA | PROVIDA | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| DEICY BELEN LEIVAS ROZAS | PROVIDA | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| EDELVAIS MACARENA HERNANDES HERNANDES | PROVIDA | FONASA | 0 | 570.175 | 570.175 |
| ELIZABETH JIMENA AGUILERA MALDONADO | CAPITAL | FONASA | 0 | 847.456 | 847.456 |
| ERNA ALEJANDRA MELLADO CONUENAO | CAPITAL | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| ERNA VIOLETA ASTORGA VALDEBENITO | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| ESTEFANIA GABRIELA TAPIA RIVERA | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| EVELYN DEL CARMEN RIVEROS ALCAPAN | MODELO | FONASA | 0 | 1.133.921 | 1.133.921 |
| EVELYN CARMEN SOBARZO VENEGAS | CAPITAL | FONASA | 0 | 847.456 | 847.456 |



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

| | | | | | | |
|--|--------------------|---------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| FERNANDA GUTIERREZ | VICTORIA GUERRERO | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.395.838 | 1.395.838 |
| GABRIELA ALEJANDRA MORALES ORTEGA | | PROVIDA | FONASA | 0 | 847.456 | 847.456 |
| GABRIELA BELEN ALARCON ELGUETA | | PROVIDA | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| GEMA CECILIA MARDONES ALVARADO | | PROVIDA | FONASA | 324.072 | 2.123.434 | 2.447.506 |
| GERALDIN VERONICA GONZLEZ PEREZ | | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.133.921 | 1.133.921 |
| GLADYS DEL CARMEN OLMOS DIAZ | | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.133.921 | 1.133.921 |
| GLORIA MAONTECINO | CAROLINA PINCHEIRA | MODELO | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| INGRID PAOLA ANTIPICHUN CALFUAQUE | | HABITAT | FONASA | 0 | 570.175 | 570.175 |
| IVONNE BELEN SALGADO VALENZUELA | | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.649.634 | 1.649.634 |
| JAQUELINE ANDREA GALLEGOS PEDRAZA | | CAPITAL | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| JEANET MAGDALENA RIVAS ALMUNA | | PROVIDA | FONASA | 1.541.950 | 1.133.921 | 2.675.871 |
| JEANNETTE EDIHT OJEDA RUIZ | | PROVIDA | FONASA | 0 | 847.456 | 847.456 |
| JEANNETTE GARRIDO MALDONADO | | HABITAT | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| JENNIFER ANDREA PEÑA COFRE | | CAPITAL | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| JIMENA EDELVAI CRISOSTO PARRA | | MODELO | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| JUANA GUILLERMINA ALARCON SAAVEDRA | | CAPITAL | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| KARLA NINOSKA BOELICKE KUNZ | | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.395.838 | 1.395.838 |
| KATHERINE ALEJANDRA MARDONES RIVAS | | MODELO | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| LIVET ALEJANDRA YAÑEZ CORONADO | | MODELO | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| LIZETT CAROLINA TORO OBADILLA | | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| LORENA MONICA ESPINOZA SAEZ | | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.649.634 | 1.649.634 |
| MACARENA FLOR BALBOA BASTIAS | | CAPITAL | CRUZ BLANCA | 0 | 1.649.634 | 1.649.634 |
| MAIRA NINOSKA DEL CARMEN MOENNE-LOCOZ MARTINEZ | | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| MAKARENA DE LOS ANGELES ORTEGA SEPULVEDA | | CAPITAL | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| MARCELA ALEJANDRA FLORES JARA | | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| MARIA ANGELICA VASQUEZ PARRA | | PROVIDA | FONASA | 324.072 | 2.123.434 | 2.447.506 |
| MARIA ELENA JARA CARRILLO | | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.395.838 | 1.395.838 |
| MARIA IRISMENIA TROPAN CAYUNIR | | HABITAT | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| MARIA JOSE OLIVARES CHAMBLAT | | CAPITAL | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| MARIA SOLEDAD TORO MORALES | | PROVIDA | CRUZ BLANCA | 0 | 1.133.921 | 1.133.921 |
| MARIA VANESSA MUÑOZ VALDEBENITO | | CAPITAL | FONASA | 0 | 1.133.921 | 1.133.921 |
| MARIBEL ELINA JARA FERNANDEZ | | PROVIDA | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| MARLYS ELIZABETH PAVEZ SEPULVEDA | | CAPITAL | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| MARTA ANGELICA VELASQUEZ HEWIRT | | CAPITAL | FONASA | 324.072 | 2.123.434 | 2.447.506 |
| MILDRED DANIELA SEPULVEDA ROMERO | | MODELO | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| MONICA LICETTE MILLAÑIR MILLAÑIR | | PROVIDA | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| NADIA ROCIO MORALES ONATE | | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.133.921 | 1.133.921 |
| NATALI FABIOLA PALACIOS TORRES | | PROVIDA | FONASA | 0 | 570.175 | 570.175 |
| NATALI YOANA GOMEZ GONZALEZ | | CAPITAL | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| ORIANA PAOLA CONCHA MILLAQUEO | | HABITAT | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| PATRICIA CARMEN HULIPAN HUILIPAN | | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.133.921 | 1.133.921 |
| PAULA ANTONIA PEÑA COFRE | | CAPITAL | FONASA | 324.072 | 847.456 | 1.171.528 |



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

| | | | | | |
|---------------------------------------|-----------|--------|------------------|--------------------|--------------------|
| PAULA MACARENA SALAZAR SALGADO | CAPITAL | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| PAULINA ALEJANDRA BOELICKE BECERRA | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.649.634 | 1.649.634 |
| PAULINA ANDREA SANDOVAL NEUPAYANTE | CAPITAL | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| PRISCILA JOHA CARRASCO VALENZUELA | CAPITAL | FONASA | 0 | 1.893.434 | 1.893.434 |
| ROSALIA ISABEL VALDIVIA SALAS | PROVIDA | FONASA | 324.072 | 1.133.921 | 1.457.993 |
| ROSSANA LISSETTE DIAZ DE GREGORIO | PROVIDA | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| SANDRA ISABEL BARRERA HERNANDEZ | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.649.634 | 1.649.634 |
| SANDRA PAMELA CASTILLO VELASQUEZ | PROVIDA | FONASA | 324.072 | 1.893.434 | 2.217.506 |
| STEPHANY ROSA MELENDEZ DIAZ | PLANVITAL | FONASA | 861.796 | 570.175 | 1.431.971 |
| SUSANA DEL CARMEN PINCHULEF LEFIHUALA | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.649.634 | 1.649.634 |
| VALERIA ELIZABETH SANHUEZA PIRUL | MODELO | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| VALERIA ELIZABETH TIZNADO ARRIAGADA | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.133.921 | 1.133.921 |
| VIVIANA EMA MONTECINOS SALAZAR | CAPITAL | FONASA | 0 | 847.456 | 847.456 |
| XIMENA CAROLINA MELLADO ALIANTI | CAPITAL | FONASA | 0 | 2.123.434 | 2.123.434 |
| YASNA MAKARENA FIGUEROA PACHECO | PROVIDA | P | 0 | 1.649.634 | 1.649.634 |
| YENNY MARLEN JARA PAILLALEF | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.133.921 | 1.133.921 |
| ZUNILDA KAROLAY CONTRERAS MANQUEPAN | PROVIDA | FONASA | 0 | 1.133.921 | 1.133.921 |
| TOTALES | | | 5.320.394 | 138.498.769 | 143.819.163 |

En suma, según lo estime SS., solicita que se condene al demandado al pago de:

1.- \$143.819.163.- (ciento cuarenta y tres millones ochocientos diecinueve mil ciento sesenta y tres pesos), según el detalle expresado en el texto de la demanda para cada una de las demandantes.

2.- Lo que corresponda por concepto de la Ley N°19.464.

3.- Las cotizaciones previsionales adeudadas,

4.- El reajuste de todas las sumas expresadas, y determinables, en el mismo porcentaje en que haya variado el Índice de Precios al Consumidor determinado por el Instituto Nacional de Estadísticas, entre el mes anterior a aquel en que debió efectuarse el pago y el precedente a aquel en que efectivamente se realice, conforme al artículo 63 y 173 del Código del Trabajo, y;

5.- Las costas de la causa.

TERCERO: Contestación demanda. Que a folio 18, con fecha 04 de agosto de 2021, los abogados don Alejandro Alarcón Soto, Richard Ramírez Concha e Israel Carrasco Vásquez, contestan demanda, por su representada la I. Municipalidad de Villarrica y por los motivos que indica, solicitando su rechazo en todas su partes.

I. DEFENSA NEGATIVA

Funda su posición en una defensa negativa, a saber:

Corresponde a las demandantes probar cada uno de los supuestos de su acción en los términos que fue planteada, de manera que como primera defensa negamos todos los hechos, en cuanto de ellos pudiera atribuirse directa o indirectamente una relación obligatoria a la Municipalidad de Villarrica.

Propugna, que la labor que tiene el demandante en este sentido es casi imposible, pues en la demanda no se han descrito de manera pormenorizada los hechos en los cuales funda su demanda, la que sólo tiene descripciones y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

peticiones genéricas, que la hacen incomprensible. Por ejemplo, no indica cuál es el monto de las remuneraciones de cada una de las demandantes (base de cálculo de lo que demanda), así como tampoco indica cuáles son los períodos que demanda; y por si fuera poco, ni siquiera tiene claro cuál es su petición respecto de la asignación regulada en la Ley 19.464, limitándose a pedir que se condene a la demandada a pagar “lo que corresponda por concepto de la Ley 19.464”. Aboga, que no le corresponde al tribunal subsanar las manifiestas omisiones o imprecisiones en las que se ha incurrido la actora.

Por otro lado, las educadoras de párvulos, asistentes de párvulos y auxiliares de servicio contratadas por las municipalidades se rigen por las normas del Código del Trabajo, en conformidad con el artículo 3° inciso segundo de la Ley N° 18.883 “Estatuto Administrativo de Funcionarios Municipales”. En consecuencia, el personal que los municipios contratan en virtud de la obligación contraída mediante convenios suscritos con la Junta Nacional de Jardines Infantiles (en adelante JUNJI) se rigen exclusivamente por las disposiciones del Código del Trabajo, en consecuencia, estos funcionarios se rigen por sus contratos y no por regímenes estatutarios, ergo, solo en determinados casos excepcionales el legislador establece beneficios adicionales a los estipulados en sus contratos de trabajo, en todo caso, sujeto a requisitos y formas.

En concreto, en lo que respecta al bono de desempeño laboral y bono de menores rentas, el legislador establece que corresponde a la JUNJI transferir a las municipalidades los fondos necesarios para el pago, sólo en la medida que existan funcionarios que reúnan los requisitos para acceder al beneficio, lo que debe ser determinado exclusivamente por el Ministerio de Educación.

II.- FALTA DE LEGITIMACION ACTIVA

Primero, todas estas asignaciones, conforme a lo estipulado en sus cuerpos normativos, están vinculadas al personal asistente de la educación, y en consecuencia, eventualmente resultarían aplicables si quienes demandan se subsumen en los casos contemplados en el artículo 2 de la Ley N° 19.464.

Que en el libelo no se indica que labores realiza cada una de las demandantes, ni tampoco menciona en que supuesto del artículo 2 de la Ley N° 19.464 se encontraría cada una de ellas.

No obstante, no reviste duda alguna que las educadoras de párvulos en ningún caso detentan la calidad de personal asistente de la educación, ya que éstas ejercen labores de naturaleza estrictamente pedagógica y no se subsumen a ningún supuesto contemplado en el artículo 2 del cuerpo normativo ya citado. Lo señalado resulta relevante, toda vez que de las 85 demandantes de autos, 10 de ellas prestan labores al municipio como Educadora de Párvulos.

Segundo, que todas y cada una de las demandantes también carecen de legitimación activa para demandar por el incremento de la subvención contemplado en el artículo 7 de la Ley N° 19.464, puesto que dicho cuerpo normativo es aplicable para asistentes de la educación que prestan servicios a establecimientos educacionales subvencionados del sector municipal y no para aquellos jardines infantiles vía transferencia de fondos (VTF), vía fondos de transferencias de la JUNJI, así ha sido resuelto por la Contraloría General de la República en Dictamen N° 3278, del año 2020.

III.- FALTA LEGITIMACION PASIVA



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

Sin perjuicio de la defensa opuesta anteriormente, la demanda debe rechazarse ya que, en el hipotético caso de acreditarse por los actores que reúnen los requisitos legales para ser acreedores de las prestaciones demandadas, como sea a la Municipalidad de Villarrica no le corresponde dicho pago, por lo menos en lo que dice relación al bono de desempeño laboral y el bono de menores rentas, sino que son de cargo fiscal.

Igual cosa ocurre con el bono de menores rentas que el mismo demandante señala que ha sido otorgado a partir del año 2016, con la dictación de la Ley 20.883 que, en su artículo 59, estableció que a contar del 1° de enero de 2016 se otorgará un bono, de cargo fiscal, al personal asistente de la educación que, en términos generales, tengan rentas más bajas.

Asimismo, al igual que lo sostenido respecto al bono de desempeño laboral, el bono de menores rentas contemplado en la Ley N° 21.306 del año 2020 también se refiere específicamente a establecimientos educacionales dependientes de los Servicios Locales de Educación y no a aquellos administrados por las municipalidades.

IV.- PRESCRIPCIÓN

Opone la excepción de prescripción respecto de cada asignación que se haya exigible en un plazo superior a los dos años de presentada la demanda, todo ello de acuerdo a lo previsto en el artículo 510 del Código del Trabajo, lo que en el caso concreto, se traduce en que habida cuenta de lo dispuesto en el artículo 8 inciso 3 de la ley 21.226, los Estados de Excepción Constitucional, las prestaciones exigibles antes del 18 de marzo de 2018 se encuentran prescritas.

V.- PETICIONES CONCRETAS

Rechazarla íntegramente en conformidad a los antecedentes y excepciones precedentemente expuestas, con expresa condenación en costas.

CUARTO: Conciliación frustrada. Que, este Tribunal realiza el correspondiente llamado a conciliación el cual queda frustrado, tal como consta en acta de audiencia preparatoria de folio 76.

QUINTO: Hechos a probar. Que, en la audiencia de estilo se establecieron los siguientes hechos a acreditar, a saber: Efectividad que la demandada I. Municipalidad de Villarrica adeuda a los actores los montos los conceptos reclamados en la demanda relativo a las asignaciones de la ley 19.464, bono de desempeño laboral y los bonos menores de renta y reajustes y bonos que se han referido y que se reclaman en la demanda.

SEXTO: Prueba de la parte demandada. Que la parte demandada en la audiencia ofrece e incorpora los siguientes medios de prueba:

I. Documental

1.- Contratos de trabajo y anexos de las trabajadoras demandantes, con un total de 25 documentos, a saber, Constanza Sandoval Rivas 01-03-2016; Edelvais Hernández 25-05-2018; Erna Astorga Valdebenito 05-02-2013; Gema Mardones Alvarado 01-03-2011; Ingrid Antipichun Calfuaque 01-01-2018; Jeannette Garrido Maldonado 01-01-2010; Karla Boelicke Kunz 02-03-2015; Lorena Espinoza Saéz 04-03-2014; María Vásquez Parra 04-01-2010; Maribel Jara Fernández 02-01-2010; Nadia Morales Oñate 25-11-2015; Ximena Mellado Alianti 03-01-2011; Yasna Figueroa Pacheco 23-12-2013



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

2.- Liquidaciones de remuneraciones de las trabajadoras demandantes de los periodos de junio de 2020 a febrero de 2021, ambos meses inclusive, con una cantidad de documentos por cada una de las 85 actoras (total), lo que hace un total de 762 documentos.

3.- Setenta y seis (76) certificados de cotizaciones de las trabajadoras demandante, evacuados de AFP Modelo, PROVIDA, Hábitat, Capital.

4.- Certificado de antigüedad laboral de la trabajadora Sra. JIMENA BECERRA GARCÍA, emitido por el Departamento de Educación de la I. Municipalidad de Villarrica, N° 050, de fecha 08 de junio de 2021.

5.- Dictamen N°3278, de 05 de febrero de 2020, de la Contraloría General de la República, relativo a jardines infantiles administrados por municipios, financiados por JUNJI, y en particular remuneraciones, bono de desempeño laboral, beneficios remuneratorios, procedencia y cálculo de éstos, IM Ovalle Vicuña y Paiguano, artículo “17 ley 19464, los servidores que se desempeñan en jardines infantiles son asistentes de la educación”. En pág. 5,

6.- Dictamen N°E68048, de 14 de enero de 2021, de la II Contraloría Regional Metropolitana, relativo al bono establecido en el artículo 46 de la Ley N°21.196 que indica que en aquellos casos en que el legislador determinó expresamente que un beneficio no servirá de base de cálculo para ninguna otra remuneración no resulta procedente computar los montos que se perciban por tal concepto para efectos de determinar la bonificación en análisis; pg. 3 en aquellos casos que el legislador estableció que un beneficio no es aplicable para determinar la remuneración, artículo 46 ley 21146, no deben ser computados.

7.- Dictamen N°E72278N21, de 28 de enero de 2021, de la Contraloría General de la República, relativo a jardines infantiles administrados por municipios, en que confirma procedencia del bono de desempeño laboral al personal asistente de la educación que se desempeña en jardines infantiles administrados por entidades edilicias y financiados vía transferencia de fondos (VTF), p. 3 “en efecto según artículo 18 DL 67 2010 M Educación, el personal contratado VTF no tendrá relación alguna con JUNJI, sino con los contratantes, de manera que es el Municipio es el encargado, en consecuencia, no le corresponde a la JUNJI determinar prescripción extintiva, sino a las IM respectivas (leg. Activa).

8.- Oficio N°98/2021, de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo que modifica Circular N° 30 de 2021, de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo y Solicita registrar información para el pago de Aguinaldo de Navidad, Bono Especial 2020 y Bono de Vacaciones, para personal JUNJI-VTF.

9.- Sentencia definitiva de Juicio de Cobro de Prestaciones en contra de la Ilustre Municipalidad de Coquimbo, dictada con fecha 24 de junio de 2019 en causa RIT O-563-2018, caratulado ZULETA/I.MUNICIPALIDAD DE COQUIMBO, dictada por el Juzgado de Letras del Trabajo de La Serena, confirmada por ICA.

10.- Informe en derecho emitido por el Abogado Felipe Torrealba Ibáñez, ex asesor legislativo de la Subsecretaría de Educación Parvularia, respecto a las remuneraciones personal que se desempeña en jardines infantiles municipales financiados vía transferencia de fondos de la JUNJI, p. 10-11, destaca conclusiones: “7° Los jardines infantiles son establecimientos educacionales; En VTF todo el personal está establecido por asistente de la educación”



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

11.- Informe Bono Desempeño Laboral, Jardines Infantiles con Dependencia de la Ilustre Municipalidad de Viña del Mar, junio 2021, emitido por la Ingeniero Comercial Mónica Alejandra Vásquez Bernal experta en materias financieras del sector de educación (testigo).

12.- Acta de acuerdo entre Movimiento VTF, FANOR VTF, CONFEMUCH, CONAECH, Federación de Funcionarias y Jardines infantiles VTF Araucanía, Federación Nacional VTF, Federación Nacional de Sindicatos VTF, Confederación Nacional VTF Chile y Subsecretaría de Educación Parvulario, DIPRES, de fecha 7 de julio de 2021.

13.- Ord. N° 392/2021, de fecha 22 de julio de 2021, de la Subsecretaría de Educación Parvularia.

II.- **DECLARACION DE PARTE DON JAVIER NECHULCHEO MONTECINOS**, director DAEM.

Comparece debidamente individualizado (profesor, Director del DAEM, soltero, 34 años de edad, nacido el 09/09/1987), con mandato suficiente y exhortado a decir la verdad señala que es Director de Educación, jefe del DAEM, desde julio de 2021 a la fecha, función que supone la gestión y administración de los establecimientos educacionales comunales, que a lo sumo, supone una dotación de 840 funcionarios aproximadamente, dependientes de colegios y jardines infantiles

Agrega, que los jardines son todos administrados por la I.M, vía Departamento de Educación, a través de la asignación de fondos. Da cuenta, que son en total 15 jardines infantiles, tanto rurales como urbanos, los cuales enuncia y dan cobertura a aproximadamente 152 niñas y niños.

Es efectivo, que a las trabajadoras demandantes no se le ha pagado el bono de desempeño laboral ni de rentas menores.

Se le exhibe N° 13 documental demandante, correspondiente al Ordinario N° 392, de fecha 22/07/2021, instrumento que reconoce, da cuenta que se encontraba en funciones en dicha época. Enuncia, que va dirigido de Adriana Gaete a las municipalidades a nivel nacional, respecto del bono de desempeño laboral, la JUNJI debe transferir los dineros necesarios para el pago del bono, y añade que “son los municipios quienes realizar las diligencias necesarias para pagar emolumento”.

Precisa, que en diciembre de 2021 y abril de 2022, enviaron una solicitud a la JUNJI para el pago de emolumentos, desde 2015 a la fecha. No obstante, no recuerda el monto requerido. Aclara, que en dicha oportunidad, solicitaron para el personal de educadoras de párvulo. Es enfático, no han llegado los fondos a la fecha y que a su llegada se paga según el RUN, dado que son de asignación directa a nivel central.

Señala, que previa a dicha solicitud la municipalidad no había requerido fondos para los jardines infantiles, solo para los colegios.

Señala, que el bono de rentas mínimas fue pagado en febrero de 2022 a 6 funcionarias, no obstante, son el total 160.

No leyó la demanda ni se le requirió información técnica respecto de la prescripción por los abogados.

Aclara al tribunal, que la petición de diciembre de 2021 abarca el periodo 2015 a 2020, en cambio, la petición reciente de abril de 2022, el año 2021.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

III. Testimonial

1.- **MÓNICA ALEJANDRA VÁSQUEZ BERNAL**, cédula nacional de identidad N° 13.233.081-6, soltera, ingeniera comercial, domiciliada en El Vergel N° 2.888, dpto. 302, comuna de Providencia, Santiago, quien debidamente individualizada y juramentada, señaló que el Estudio Jurídico Fuentes y Rossel, se le requirió un informe acerca del bono de desempeño laboral, en particular, acerca de la titularidad de los derechos, valorización y la determinación si fueron pagados o no.

Indica, que es Ingeniera Comercial, dedica al ámbito financiero, que desde el año 2014 ha trabajado para la Superintendencia de Educación y el Ministerio Educación, especialmente en el ámbito de educación público-privado.

Se le **exhibe documento N° 11 documental**, reconoce el informe como elaborado y firmado por su persona.

Señala que el primer objetivo, es determinar titularidad de bono, para ello indica, que la persona debe estar contratada hasta el 31 de agosto del año anterior para ser titular desde el año siguiente, para lo cual tuvo a la vista el certificado de cotizaciones previsionales, evaluados desde su continuidad.

En cuanto al derecho, el bono tiene tres partes, alto, medio y bajo, a partir de antigüedad, asistencia y rendimiento escolar, todas las trabajadoras cumplen con al menos 1 indicador (escolaridad), dado que desde el 2008 se exige 4° medio rendido, ergo, al menos son beneficiarias del 60%. Aclara, que la información de asistencia no es pública, por lo que salvo la titularidad del derecho y el mínimo asentado (60%) no puede incluir un mayor porcentaje. Concluye, respecto del primer punto, que “todas son beneficiarias, al menos del 60% en razón de calificación educación y antigüedad laboral”, esto según las liquidaciones de sueldo, remuneraciones y certificados de antigüedad tenidos a la vista.

Contrainterrogada, preguntada “¿Cuáles son los 4 factores?” Indica, antigüedad laboral, escolaridad, asistencia y SIMCE, no recuerda ponderación. Reafirma, que la escolaridad se refiere a tener 4° medio rendido por los funcionarios y que la asistencia promedio anual se refiere a los niños, por lo que dado “que no es información pública, la castigo, la doy por no cumplida”.

No recuerda a doña María Jara Carrillo, es enfática “no se me le nombre de las 85 funcionarias”. Tampoco, recuerda la situación de doña Lissette Toro.

2.- **CHRIS GERALDINE PARRA RIFFO**, cédula nacional de identidad N° 13.298.933-8, soltera, nacida el 27 de noviembre de 1977, 44 años, educadora de párvulos y dirigente de la Conferencia Nacional de Asociaciones y Sindicatos, Movimiento VTF, domiciliada en San Ignacio de Loyola n° 273 dpto. 504, comuna de Santiago, Región Metropolitana, quien debidamente individualizada y juramentada, señaló que “como presidenta Confederación, en segundo mandato, averiguamos normas jurídicas y legales que nos amparaban como sector, muchas veces notábamos desconocimiento de nuestra regulación, por ejemplo, entre Inspección del Trabajo y la Contraloría o simplemente las Municipalidades nos decían que no teníamos derechos que nosotros si entendíamos vigentes. Una de las leyes, era precisamente la Ley N° 19.464, que determina funciones para acreditar si uno es asistencia de la educación o no, de eso basta leer el artículo 2 para darse cuenta que si somos asistentes de la educación, aparte tenemos derechos al bono de desempeño laboral y rentas mínimas, tomamos la decisión de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

demandar municipios que administraban VTF, ya que nos decían que no teníamos derecho”.

Señala, que Contraloría “nos indicó que las educadoras de párvulo son asistentes de la educación, pero las municipalidades igual nos dijeron que no les correspondía. Por ello, por votación 30 de las 80 comunas decidieron demandar, hasta el momento tenemos 10 sentencias favorables”.

Reafirma, que no se han pagado los bonos por la municipalidad de Villarrica.

Evoca, que en su oportunidad, la administración anterior, la IM de Villarrica no pagaba las licencias médicas.

No efectúa preguntas de contrainterrogatorio.

IV. Oficios

1.- A folio 78, AFP MODELO, informa el pago de cotizaciones previsionales respecto al período que va desde enero de 2010 hasta marzo de 2021, ambos meses inclusive, desde el folio 79 a 96, respecto 28 funcionarias, con el detalle de la entidad pagadora y la cantidad de remuneraciones por las cuales se cotizó en cada caso, de las siguientes demandantes

2.- A folio 129, AFP PLANVITAL, informa el estado de pago de cotizaciones previsionales respecto al período que va desde enero de 2010 hasta marzo de 2021, ambos meses inclusive, respecto folios 130 y 131, respecto de dos funcionarias, con el detalle de la entidad pagadora y la cantidad de remuneraciones por las cuales se cotizó en cada caso, de las siguientes demandantes:

3.- A folio 98, AFP CAPITAL, informa el estado de pago de cotizaciones previsionales respecto al período que va desde enero de 2010 hasta marzo de 2021, ambos meses inclusive, respecto del folio 99 a 115, respecto de 17 funcionarias, con el detalle de la entidad pagadora y la cantidad de remuneraciones por las cuales se cotizó en cada caso, de las siguientes demandantes:

4.- A folio 218, ISAPRE CRUZ BLANCA, informa el estado de pago de cotizaciones previsionales respecto al período que va desde enero de 2010 hasta marzo de 2021, ambos meses inclusive, respecto del folio 219 a 224, respecto de 6 funcionarias, con el detalle de la entidad pagadora y la cantidad de remuneraciones por las cuales se cotizó en cada caso, de las siguientes demandantes:

5.- A folio 1119, Contraloría General de la República, informa sobre la procedencia del pago de los bonos establecidos en los artículos 46 de la ley 21.196 y 67 de la ley N° 21.306, y del bono de desempeño laboral a las personas que se desempeñan en los jardines infantiles municipales financiados vía transferencia de fondos por la JUNJI, informa que conforme lo dispuesto en el artículo 6 de la ley 10.336, se encuentra impedida de intervenir e informar en asuntos sometidos al conocimiento de los Tribunales de Justicia, no obstante, remite copia de los Dictámenes N° 43.426 del año 2016 (que se pronuncia sobre funcionarias de jardines infantiles y salas cunas VTF, señala que “el personal que labora en jardines infantiles administrados directamente por las municipalidades, y financiador por la Junta Nacional de Jardines Infantiles, en la medida que desempeñan algunas de las actividades descritas en el artículo 2° de la ley



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

19.464, tiene derecho a impetrar los beneficios dispuestos para los asistentes de la educación en la ley N° 20.883"); N° 3.278 ("la JUNJI debe transferir los fondos necesarios para el pago del bono de desempeño laboral en comento (...) teniendo presente la regla de prescripción contenida en el artículo 510 inciso primero del Código del Trabajo (...) dicho estipendio no debió ser computado para el cálculo de la remuneración bruta mensualizada"); y N° 35.695 del año 2020 (personal VTF sobre bono artículo 46 de la ley 21.196, señala "considerando que el artículo 46 de la ley N° 21.196, determinó, entre otros, como beneficiarios del bono en estudio, a los asistentes de la educación que cumplen funciones en establecimientos educacionales administrados directamente por los municipios, sin aludir a la forma de financiamiento de dichos recintos, resulta procedente otorgar el referido bono al personal asistente de la educación que trabaje en las instituciones financiadas con ingresos económicos de la JUNJI y administrados por entidades edilicias, en la medida que reúnan las demás condiciones que la normativa indica –dictamen 3278 de 2020–"); y 72.278 ("en atención a que el Código del Trabajo contempla el régimen de prescripción que rige los derechos estatutarios de los servidores de que se trata, y a falta de una norma especial sobre el particular, cabe aplicar el artículo 510, inciso primero, de dicho código, respecto del beneficio conferido por el artículo 29 de la ley 20.883, sin que proceda acudir supletoriamente a la regla de prescripción extintiva de cinco años establecida en el artículo 2515 del Código Civil") y 72.637 del año 2021..

V. Exhibición de documentos

1.- A folio 228, contratos de trabajo y sus respectivos anexos de las trabajadoras demandantes, no dan cuenta del pago de las prestaciones demandadas.

2.- A folio 228, liquidaciones de remuneraciones de las trabajadoras demandantes durante toda la vigencia de su relación laboral, no dan cuenta del pago de las prestaciones demandadas.

3.- A folio 228, Libro de Remuneraciones Electrónico del art. 62 del Código del Trabajo, desde enero de 2008 a marzo de 2021, ambos meses inclusive, de las demandantes, no dan cuenta del pago de las prestaciones demandadas.

SÉPTIMO: Prueba de la parte demandada (I. Municipalidad). Que la parte demandada en la audiencia ofrece e incorpora los siguientes medios de prueba:

- Documental

1.- Contrato de trabajo de fecha 23 de octubre del 2013 suscrito entre Alejandra Aravena García, educadora de párvulos, y la Ilustre Municipalidad de Villarrica, Pablo Astete Marmout, clausula 3° educadora de párvulo, debidamente firmado.

2.- Contrato de trabajo de fecha 6 de junio del 2011 suscrito entre Carla Valderrama Oliva, educadora de párvulos, y la Ilustre Municipalidad de Villarrica, clausula 3° educadora de párvulo, debidamente firmado.

3.- Decreto Alcaldicio N° 99 del año 2015 que aprueba contrato de trabajo de Alejandra Aravena García y Carla Valderrama Oliva, destaca N° 46 y 48.

4.- Contrato de trabajo de fecha 14 de enero del 2015 suscrito entre Estefanía Tapia Rivera y la Ilustre Municipalidad de Villarrica, con su respectivo decreto alcaldicio de aprobación, modificaciones y decretos alcaldicio que aprueban dichas modificaciones.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

5.- Contrato de trabajo de fecha 27 de mayo del 2013 suscrito entre Juana Alarcón Saavedra, educadora de párvulos, y la Ilustre Municipalidad de Villarrica, con su respectivo decreto alcaldicio de aprobación, debidamente firmado.

6.- Contrato de trabajo de fecha 2 de marzo del 2015 suscrito entre Karla Boelicke Kunz, educadora de párvulos, y la Ilustre Municipalidad de Villarrica, con su respectivo decreto alcaldicio de aprobación.

7.- Contrato de trabajo de fecha 20 de enero del 2015 suscrito entre Macarena Balboa Bastías, educadora de párvulos, y la Ilustre Municipalidad de Villarrica, con su respectivo decreto alcaldicio de aprobación.

8.- Contrato de trabajo de fecha 1 de mayo del 2016 suscrito entre María Soledad Toro Morales, educadora de párvulos, y la Ilustre Municipalidad de Villarrica, con su respectivo decreto alcaldicio de aprobación.

9.- Contrato de trabajo de fecha 27 de mayo del 2013 suscrito entre María Iris Tropan Cayuñir, educadora de párvulos, y la Ilustre Municipalidad de Villarrica, con su respectivo decreto alcaldicio de aprobación.

10.- Contrato de trabajo de fecha 1 de marzo del 2018 suscrito entre Natali Palacios Torres, educadora de párvulos, y la Ilustre Municipalidad de Villarrica, con su respectivo decreto alcaldicio de aprobación.

11.- Contrato de trabajo de fecha 30 de agosto del 2016 suscrito entre Rosalía Valdivia Salas, educadora de párvulos, y la Ilustre Municipalidad de Villarrica, con su respectivo decreto alcaldicio de aprobación.

OCTAVO: Observaciones a la prueba. Que, la parte **demandante** invoca que: 1° Confesional, deponente reconoce que no se pagado ningún emolumento ni ítem demandado, corroborado con evidencia documental; 2° No se debe acoger excepción de prescripción invocada, por cuanto: a) Municipalidad es incoherente, por cuanto excepciona conforme 510 del Código del Trabajo (2 años), pero consta según prueba documental que requirió fondos desde 2015 a la fecha; b) Artículo 510 del Código del Trabajo no es aplicable en la especie, por cuanto señala “los derechos regidos por este código”, cuando resulta que las prestaciones emanan de leyes especiales; c) No se puede aplicar artículo 2514 del Código Civil, dado no se excepcionó en tal sentido, precluyendo la oportunidad de la contraria al contestar la demanda; d) Incluso, aboga por la tesis resuelta por la ICA de San Miguel, causa Rol 114-2022, que entiende exigible los derechos que se declararon por el tribunal; 3° En cuanto a la legitimación pasiva, invoca E722878-2021 emanada de la Contraloría, por el cual el personal contratado vía VTF no tiene relación alguna con JUNJI sino con la municipalidad respectiva, siendo dicho ente el encargado del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales respectivas. En detalle, conforme ordinario 392, la municipalidad debe gestionar los fondos y pagar, pudiendo repetir contra el Estado centralizado; 5° En cuanto a la legitimación activa, las educadoras de párvulos, según lo dispuesto en el artículo 2 de la ley 21109, expresamente son para estos efectos legales asistentes de la educación, e incluso, el confesante dio cuenta que se requirieron fondos a su respecto. En igual sentido, si alguna funcionaria no tiene licencia de 4° medio no debió ser contratada, en tal sentido no se puede aprovechar de su propio dolo.

En su **réplica**, dio cuenta que la sentencia invocada por la contraria, única desfavorable a la fecha, no se encuentra firme y ejecutoriada.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

Que, la parte **demandada** señala que 1° El personal contratado se rige especialmente por el Código del Trabajo; 2° Aboga, falta de legitimación pasiva; 3° En cuanto al Incremento de subvención, el demandante se limita a señalar peticiones y no supuestos de hecho, sumado, a que solo resulta aplicable a los subvencionados y no a los VTF; 4° El bono de desempeño laboral supone el cumplimiento de 4 factores, empero, la parte demandante en quien radica la prueba no acreditó la concurrencia de los presupuestos de hecho base de la acción invocada, vicio insalvable, el “tribunal estaría dando más de lo pedido”; 5° Reitera excepción de prescripción, conforme artículo 510 del Código del Trabajo; 6° La demanda es vaga y no liquidable, extraña prueba pericial como es de usual ocurrencia.

NOVENO: Valoración de la prueba y establecimiento de hechos acreditados. Que, conforme el mérito de las pruebas rendidas y valorando dichas pruebas, conforme las reglas de la sana crítica, esto es, sin contradecir los principios de la lógica (en especial de razón suficiente), las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados permiten concluir a éste tribunal dada la gravedad, precisión y concordancia de las mismas, que se encuentran acreditado como hecho de la causa, que:

a) Que las 85 demandantes se desempeñan como funcionarias en jardines o salas cunas VTF, ya sea, como educadoras, asistentes de párvulo o auxiliares de servicios, administrados por la municipalidad demandada, que son financiados vía transferencia de fondos desde la Junta Nacional de Jardines Infantiles (JUNJI) a partir de las fechas que respecto de cada una de las demandantes, se indican en la demanda, tal como se lee en forma conteste en los documentos signados en la prueba de cargo, consistentes en contratos de trabajos, liquidación y cotizaciones, corroborado por lo exhibido por la demandada.

b) Que, de las 85 funcionarias en total, 10 son educadoras de párvulos, a saber, Alejandra Aravena García, Carla Valderrama Oliva, Estefanía Tapia Rivera, Juana Alarcón Saavedra, Karla Boleicke Kunz, Macarena Balboa Bastías, María Tropan Cayuñir, María Toro Morales, Natali Palacios Torres y Rosalía Valdivia Salas, según la prueba documental de la defensa municipal.

c) Que, las demandantes perciben las remuneraciones, según liquidaciones de sueldo exhibidas por la demandada.

d) Que, la demandada no ha pagado las prestaciones objeto de controversia a las demandantes, y cuyos recursos respecto del Bono de Desempeño, fueron gestionados y solicitados por quien corresponde en diciembre de 2021 respecto del periodo 2015 a 2020, y en abril de 2022 respecto del año 2021, todo según los escritos de discusión y la confesional rendida.

e) Que los valores de los Bonos de Desempeño Laboral y Rentas mínimas son los que se indican en las páginas 14 a 16 de la demanda de autos, tabla, por cuanto frente a dicha alegación de hecho, la demandada no rindió ninguna prueba que permitiera desvirtuar la existencia de estos hechos.

EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE LEGITIMACION ACTIVA

DÉCIMO: Rechaza excepción de falta de legitimación activa de educadoras de párvulo. Que, la cuestión sometida a conocimiento supone tener a la vista lo dispuesto en el artículo 2 de la ley 21.109, que propugna que: “Son asistentes de la educación, para efectos de esta ley, los funcionarios que, desempeñándose en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

uno o más establecimientos educacionales dependientes de los Servicios Locales de Educación Pública, sin perjuicio de su forma de financiamiento, incluidos aquellos establecimientos de Educación Parvularia financiados vía transferencia de fondos, colaboren en el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes y la correcta prestación del servicio educacional, a través de funciones de carácter profesional distintas de aquellas establecidas en el artículo 5° del decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio de Educación”. A la par, el artículo 5 del precitado DFL 1, que sistematiza la ley 19.070, que regula el estatuto de profesionales de la educación, señala “Son funciones de los profesionales de la educación la docente y la docente-directiva, además de las diversas funciones técnico-pedagógicas de apoyo”. En su inciso 2: “Se entiende por cargo el empleo para cumplir una función de aquellas señaladas en los artículos 6° a 8° siguientes, que los profesionales de la educación del sector municipal, regidos por el Título IV; realizan de acuerdo a las normas de la presente ley”. Vale decir, existen dos regímenes diversos y el rol de este interprete es determina la cabida del personal de las educadoras de párvulo VTF.

Aquí, cabe traer a colación, la ley N° 19.464, que reguló el aumento de remuneraciones del personal asistente de la educación, que señala expresamente que es aplicable a “asistente de la educación de los establecimientos educacionales administrados directamente por las municipalidades, o por corporaciones privadas sin fines de lucro creadas por éstas para administrar la educación municipal, al de los establecimientos de educación particular subvencionada y al regido por el decreto ley N° 3.166, de 1980, que tenga contrato vigente y que realice al menos una de las siguientes funciones: **a) De carácter profesional, que es aquella que realizan los profesionales no afectos a la ley 19.070, para cuyo desempeño deberán contar con un título de una carrera de a lo menos 8 semestres de duración, otorgado por una universidad o instituto profesional del Estado o reconocidos por éste:** b) Paradoencia, que es aquella de nivel técnico, complementaria a la labor educativa, dirigida a desarrollar, apoyar y controlar el proceso de enseñanza-aprendizaje, incluyendo las labores de apoyo administrativo necesarias para la administración y funcionamiento de los establecimientos. Para el ejercicio de esta función deberán contar con licencia media y, en su caso, con un título de nivel técnico otorgado por un establecimiento de educación media técnico-profesional o por una institución de educación superior reconocida oficialmente por el Estado; c) Servicios auxiliares, que es aquélla que corresponde a labores de cuidado, protección, mantención y limpieza de los establecimientos, excluidas aquellas que requieran de conocimientos técnicos específicos. Para el desempeño de estas funciones se deberá contar con licencia de educación media" (el destacado es nuestro).

Finalmente, el artículo 88 de la ley 19.070, insertado dentro del título VI de dicho cuerpo normativo señala “El presente Título se aplicará a los profesionales de la educación que desempeñen alguna de las funciones señaladas en el artículo 5° de esta ley en establecimientos que impartan educación parvularia y que sean financiados con aportes regulares del Estado para su operación y funcionamiento. El establecimiento donde se desempeñan deberá, además, encontrarse reconocido oficialmente por el Estado. Sin perjuicio de lo anterior, estos profesionales se regirán por las normas del Código del Trabajo y sus respectivas



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

disposiciones complementarias en todo aquello que no esté expresamente establecido en este Título. El presente Título no se aplicará a los profesionales de la educación que se desempeñen en establecimientos que imparten educación parvularia y que son subvencionados conforme al decreto con fuerza de ley N°2, de 1998, del Ministerio de Educación, ni a los que se desempeñen en establecimientos pertenecientes a la Junta Nacional de Jardines Infantiles”.

En dicho marco, cabe consignar que la ley 20.903, modificó el Estatuto Docente, incorporando a través de su Título VI, a las educadoras y educadores de párvulos de salas cuna y jardines infantiles dependientes de Fundación Integra, establecimientos financiados Vía Transferencia de Fondos (VTF) y con Convenios de Administración Delegada (CAD), ajeno a que el DFL 24 de 2017 del Ministerio de Educación, que incorporó a los establecimientos de JUNJI, reconociéndoles como el motor de cambio para una educación de calidad.

No obstante, lo anterior en cuanto resulta relevante, hay que tener a la vista las disposiciones transitorias pertinentes, a saber, “Artículo cuadragésimo segundo.- Lo dispuesto en el Título VI de esta ley se aplicará a los profesionales de la educación regidos por dicho título a partir del año 2020”, y a la par, “Artículo cuadragésimo cuarto.- Al Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas corresponderá realizar la coordinación técnica para la adecuada implementación del proceso de ingreso al Sistema de Desarrollo Profesional Docente de los profesionales señalados en este párrafo, fijando su calendarización a más tardar el 30 de junio de 2019, para ser aplicado a contar del inicio del año escolar 2020. **Esta calendarización será gradual, y deberá considerar la incorporación al sistema del 20% de los establecimientos por año, para su aplicación universal el año 2025**”.

Aquí, rechazará la excepción invocada por cuanto: **1°** Del estudio de la copiosa normativa aplicable, se concluye que la controversia planteada por los intervinientes supone distinguir, dado que las educadoras de párvulo VTF son auxiliares de la educación si no están adscritas a la carrera docente, ergo, Estatuto Docente, cuestión en que el caso de marras al ser un hecho negativo para la demandante, la demandada no acreditó; **2°** La jurisprudencia administrativa citada por el demandante no es vinculante para la judicatura, en todo caso, se tiene a la vista reciente **E185425** de la Contraloría General de la República, que con fecha 15 de febrero de 2022, complementa dictamen N° 12.472, de 2019, al cual se adscribe en cuanto al fondo, al señalar que “En las condiciones anotadas aparece que los profesionales de la educación que ejerzan funciones de docencia, docencia directiva o técnico pedagógicas en establecimientos educacionales que impartan educación parvularia, sean financiados con aportes del Estado y cuenten con el reconocimiento oficial del mismo, pasarán a regirse por el Título VI del Estatuto Docente coetáneamente con la incorporación de dichos educadores al Sistema, vale decir, a contar del inicio del año escolar 2020 y hasta el inicio del año escolar 2025, de acuerdo con la calendarización que, para tal efecto, fije el CPEIP (...) En efecto, los educadores de párvulos de los planteles administrados por municipalidades VTF de la JUNJI, que revistan la calidad de asistentes de la educación, ya sea porque no cumplen las exigencias para resultarles aplicable el referido Título VI o el establecimiento educacional aún no ingresa al Sistema -pues todavía no le corresponde, por la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

calendarización ya aludida-, tienen derecho a las remuneraciones y demás beneficios que la ley les confiera en ese último carácter, entre ellos, los bonos de los artículos 29 y 59 de la ley N° 20.883. Por su parte, los profesionales de los anotados establecimientos que satisfagan los requisitos legales para la aplicación a su respecto del Título VI no se sujetan al régimen estatutario de los asistentes de la educación, razón por la cual resulta improcedente enterarles los beneficios remuneratorios destinados a dicha categoría de servidores, contemplados -en lo pertinente- en las leyes N° 19.464, 21.109 y 20.883”, ergo, hay que distinguir atendiendo el caso concreto, no rindiendo prueba el demandado, salvo del hecho de ser educadoras de párvulo; **3°** En tal sentido, distingue el máximo tribunal entre asistentes y profesionales de la educación, supone su introducción a la carrera docente, se ha pronunciado la Excelentísima Corte Suprema, en causa ROL 25.770-2019, en que con fecha 06 de mayo de 2020, en el considerando tercero.

En suma, se reconoce que previa modificación legal y regulación vía Estatuto Docente, las educadoras de párvulo VTF son asistentes de la educación (tesis del demandante), sin embargo, la introducción por ley a la carrera y su regulación por el Estatuto de la ley 19.070 supone privar de dicha calidad. En dicho marco, según calendarización legal esto media entre el año 2020 y 2025, por que dada la afirmativa de las actoras, que a su respecto es un hecho negativo (no ingreso a carrera docente), sumado, a que lo invocado es una excepción, se rechazará la excepción por falta de acreditación probatoria respecto de las 10 educadoras de párvulo signadas.

UNDÉCIMO: Acoge excepción de falta de legitimación activa por artículo 7 ley 19464. Que, el tribunal acogerá la excepción invocada por I. Municipalidad de Villarrica, por cuanto: **1°** El artículo 1 dispone expresamente que “la subvención se entregará mensualmente a los sostenedores de los establecimientos educacionales subvencionados, tanto del sector municipal como del particular”, limitando su concesión y financiamiento a entidades de dicho carácter; **2°** El principio de legalidad y fuente autónoma de financiamiento en el erario público, supone que toda ley que dispone de fondos públicos se encuentre financiada, lo que no media en la especie dado que se aplica a la educación subvencionada; **3°** La Contraloría General de la República ha resuelto que “en atención a que los jardines infantiles de que se trata se financian con los recursos que les transfiere directamente la JUNJI y no tienen la calidad de establecimiento educacional subvencionado, cumple con manifestar que los asistentes de la educación que se desempeñan en tales recintos no tienen derecho a percibir el referido emolumento toda vez que aquellos no perciben la subvención que sirve de sustento al incremento de remuneraciones por el que se consulta (aplica dictamen N° 6.865, de 2011)”, criterio al que se adscribe.

En suma se acogerá la excepción invocada respecto de los cobros de prestaciones de la ley 19464.

En todo caso, a mayor abundamiento, este sentenciador consigna que el petitorio del libelo carece de petición concreta a su respecto “derechos de la ley 19.464”, ergo, habría sido objeto de rechazo.

EN CUANTO A LA EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACION PASIVA

DUODÉCIMO: Rechaza excepción invocada. Que, la I. Municipalidad intenta desligarse de su responsabilidad respecto del personal que labora en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

jardines infantiles bajo su administración, en carácter de directa, y financiados por la JUNJI, a cuyo respecto resulta evidente que legalmente debe la Municipalidad de Villarrica, quien debe enviar la información y antecedentes necesarios, a efectos de concretar la transferencia de recursos, a la Junta Nacional de Jardines Infantiles o al Ministerio de Educación, según corresponda, tal es así, que recién en diciembre de 2021 y abril de 2022, posterior a la interposición, contestación de demanda y audiencia preparatoria, requirieron los fondos. Aquí, resulta palmario que la demandada confunde o pretende confundir al tribunal entre el financiamiento y administración, recayendo en esta última la legitimación pasiva, siendo uniforme la jurisprudencia a su propósito.

En consecuencia, teniendo a la vista los Dictámenes y el Ordinario citados por la demandante, se rechazará tal como se dirá en lo resolutivo.

EN CUANTO A LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

DECIMO TERCERO: Acoge excepción de prescripción artículo 510 del Código del Trabajo. Que, el tribunal accederá a la excepción invocada por la demandada, esto es, aplicar lo dispuesto en el artículo 510 del Código del Trabajo, concordado, con lo dispuesto en el numeral 3 de la ley N° 21.379 que establece que cada disposición de la ley N° 21.226 en que se refiere a la vigencia del estado de excepción constitucional de catástrofe, por calamidad pública declarado por decreto supremo N° 104, de 18 de marzo de 2020, del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, y al tiempo en que éste sea prorrogado ha de entenderse que las respectivas reglas refieren al término que se extiende hasta el 30 de noviembre de 2021, ergo, se declarará prescrito el cobro de prestaciones desde el 18 de marzo de 2018 hacia atrás, esto por cuanto: **1°** El estatuto aplicable a las demandantes, por disposición expresa de la ley es el Código del Trabajo, atendida la naturaleza laboral de las prestaciones reclamadas y que a juicio de este sentenciador corresponden a derechos remuneratorios, siendo aplicable dicho código, a falta de norma especial que regule el cobro en las leyes que fundamentan la acción incoada; **2°** La ubicación de una norma “Derechos de este código” que dispone el artículo 510 del código del ramo, no es el único criterio para determinar el ámbito de aplicación de una norma conforme principios de hermenéutica general, vale decir, no basta con establecer que un derecho –como en la especie- está regulado en una ley especial para establecer que es ajeno al derecho laboral; **3°** Es principio general del derecho, que los derechos y/o acciones prescriben, no obstante, tampoco es dable acoger la tesis del demandado por el cual debería ser procedente el artículo 2514 del Código (aunque no en la especie por preclusión), dado que el principio de subsidiariedad, conlleva que salvo aquellas materias que expresamente no se encuentren reguladas se rigen por el código precitado, resultando palmario su regulación conforme el artículo 510 del Código del Trabajo; **4°** Tampoco es dable asumir la tesis de la exigibilidad a partir de la sentencia, atendido el carácter declarativa de la misma; **5°** En igual línea, no es atendible la “incongruencia” denunciada respecto de haber requerido fondos por 5 años, por cuanto no se constituye en interrupción natural, habiendo mediado la interrupción civil previa (demanda), así como, resulta evidente que es una cuestión de derecho, sujeto a conocimiento del tribunal y controvertido según los escritos de discusión; **6°** A modo ilustrativo, la I. Municipalidad pretende desatender lo dictaminado por la Contraloría General de la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

República, según prueba documental signada por el demandante, a saber, N° 3.278 (“la JUNJI debe transferir los fondos necesarios para el pago del bono de desempeño laboral en comento (...) teniendo presente la regla de prescripción contenida en el artículo 510 inciso primero”, lo cual es obligatorio para la Administración, no así para el tribunal, que, no obstante, aquí, en este punto se coincide; 7° La tesis que se adscribe, esto es, aplicación del artículo 510 del Código del Trabajo respecto de las prestaciones cobradas en la especie respecto de asistentes de la educación es conocida para la actora, por cuanto ha sido reconocida por la jurisprudencia respecto de otras causas seguidas en otras jurisdicciones, a saber, recientemente en causa ROL 452-2021, por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Talca, con fecha 22 de abril del presente año 2022, en carácter de firme y ejecutoriada. Por otro lado, en tal sentido se ha pronunciado la ECS respecto de cobro de otras prestaciones remuneracionales, a saber, ley 19.933, causa ROL 19.100-2017, de fecha 09/11/2017.

En suma, atendido lo expuesto y coincidiendo en este punto con la parte demandada, resulta aplicable el artículo 510 del Código del Trabajo, por lo que encontrándose vigente la relación laboral y habiéndose solicitado el pago de las prestaciones laborales desde el “año 2010 a la actualidad”, se aplica la regla general, esto es que los derechos cuyo pago se solicita, prescriben en el plazo de 2 años contados desde la fecha en que se hicieron exigibles lo cual en la especie acontece mes a mes. Así las cosas, a razón del estado de excepción constitucional iniciado el 18 de marzo de 2020, fecha de interposición de la demanda y notificación y normas precitadas, toda prestación devengada 2 años contado hacia atrás desde esa fecha están prescritas, esto es, las prestaciones del año 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, hasta el 18 de marzo de 2018. Razón por la cual en virtud de lo expuesto se acoge sin costas la excepción de prescripción de los derechos de cobro, opuesto, por la parte demandada, quedando vigente solo aquello que se devengaron del 18 de marzo del año 2018.

EN CUANTO AL FONDO PROPIAMENTE TAL

DÉCIMO CUARTO: En cuanto al bono de desempeño laboral: determinación del derecho de las actoras. Que, a razón de motivado en los considerando décimo y duodécimo, hay que tener a la vista que dicho bono, denomina “bono de desempeño laboral” ha sido mantenido por sucesivas leyes y en particular aquellas que han establecido reajustes en el sector Público. (Leyes N° 20.486, 20.717, 20.799, 20.883, 20.971, 21.050, 21.126; 21.196 y 21.306), que versa sobre un bono que se les paga a los trabajadores como las actoras, que cumplan con un porcentaje de un indicador de evaluación, contemplando siempre el pago igualmente para quienes no alcancen el porcentaje de cumplimiento (80%) e incluso para quienes no alcancen el mínimo de cumplimiento.

Tal como se dio por establecido y consta además en las respectivas leyes, los valores de estos bonos desde a dictación de la primera de las leyes mencionada, son aquellos que se indican por las demandantes. Aquí, independiente del quantum, debe mediar que se trate de trabajadores que sean asistentes de la educación que tengan contrato vigente al 31 de agosto de cada año y que cumplan funciones en establecimientos educacionales administrados por las Municipalidades, por lo que solo cabe concluir que a las demandantes les



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

asiste el derecho a percibir el denominado bono de desempeño laboral en virtud de las leyes ya enunciadas.

Que, Vásquez Bernal apunta en igual sentido en su declaración testimonial, dado que reconoce el derecho y da razón de sus dichos, en su carácter de ingeniera especializada en materia educacional, empero, acertadamente limita sus palabras a los antecedentes tenidos a la vista, en su carácter de información pública. Aquí, no es dable acoger la tesis del demandado en cuanto a que no se logra acreditar la existencia de la prestación invocada, por cuanto la información la dispone su parte, es un derecho legal y no acreditó la falta de concurrencia de los presupuestos normativos respecto de las actoras.

DÉCIMO QUINTO: En cuanto a la determinación del quantum del bono de desempeño laboral. Que, aquí, el tribunal se hace cargo de la alegación de la demandada en cuanto a que atribuyendo “imprecisiones insalvables” en cuanto a sus presupuestos fácticos resulta se trata de prestaciones cuyos requisitos de procedencia se establecen en la ley y debe tenerse presente que, en lo factico, la demanda aporta elementos suficientes para establecer la procedencia de la bonificación demandada, no obstante, lo razonado en el motivo 13° precedente, relativo a la prescripción, de lo que debe estarse a la propuesta formulada por la demandante, hecho afirmado, sin que la demandada haya rendido prueba alguna para determinar que el monto no resulta efectivo o que la demandada haya pagado dichas sumas, cuestión que, además, se corrobora con el examen de las liquidaciones de remuneraciones de las demandantes en las que no se registra pago alguno de la prestación demandada, sumado, a que en cuanto a lo aludido por el apoderado durante la secuela del juicio, resulta que a juicio de este sentenciador, nadie puede aprovecharse de su propio dolo, esto es, actuar contra derecho, vale decir, contratar a alguien que no reúne un requisito de escolaridad, y luego, asilarse en ello para no pagar sus derechos, máxime, cuando ya requirió fondos a su respecto conforme sus propios actos, esto es contra la doctrina de los actos propios.

Que, en dicho marco, pese a encontrarse establecida legalmente la forma de cálculo del bono de desempeño laboral y prestar servicios las actoras en los establecimientos administrados por la Municipalidad de Villarrica, esta última deberá efectuar el pago una vez que se concrete la transferencia de los fondos respectivos por el organismo correspondiente (JUNJI), desde que es un hecho no controvertido que los establecimientos educacionales en que las demandantes prestan servicios se financian vía transferencia de recursos y ninguna de las leyes mencionadas establece que se trate de un bono de cargo municipal.

Finalmente, no es dable exigir pericia, ello conlleva sobrevaloración epistémica de un medio de prueba.

DÉCIMO SEXTO: Bono de rentas mínimas: procedencia y quantum. Que, la ley 20.883 y sucesivas legislaciones respectivas, otorgan un bono a los funcionarios públicos, incluidos los asistentes de la educación de establecimientos educacionales administrados por las municipalidades o corporaciones privadas sin fines de lucro y de los servicios locales de educación pública, siempre que la remuneración bruta mensual sea igual o inferior al límite legal establecido en la ley de reajuste respectiva por una jornada de 44 o 45 horas semanales en su proporcional.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

En razón de ello, la actora limita su pretensión a un grupo de funcionarias, elemento que fija la competencia subjetiva del tribunal, 11 funcionarias en total del grupo de 85 en total.

Que, en dicho marco, el libelo contiene los datos para su determinación, por cuanto dichos requisitos son determinados por ley, en razón, de que la función (descrita en la enunciación de demandantes: AAEE); quantum (otorgado por la ley respectiva, el derecho no se prueba); petitorio a razón de la tabla de valores atendiendo el caso (solo en algunos casos lo pide, los demás 0.- peso), limitando la pretensión a las de menores rentas, por lo que no se observa vaguedad ni imprecisión alguna invocada por la municipalidad en su contestación de demanda, sino que resulta evidente que la entidad edilicia no rindió prueba alguna en sentido contrario, así como tampoco, se defendió en cuanto a un error de cálculo, limitándose a aportar prueba respecto de las liquidaciones de las educadoras de párvulo (ninguna pide este ítem) y a la vista que exhibió liquidaciones, solo a petición de parte contraria y bajo apercebimiento legal, estudiadas no se observa error de cálculo en la base aplicable (renta bruta proporcional a horas) en relación a la ley respectiva invocada, máxime, cuando requirió a su respecto, sumado, a que no se observa pago en las liquidaciones de las actoras de la prestación demandada, así como tampoco excepcionó pago, se accederá a la petición invocada respecto de las trabajadoras signadas, tal como se dirá en lo resolutive. En igual sentido al bono de desempeño laboral, pese a encontrarse establecido legalmente el quantum a pagar según la remuneración bruta establecida conforme a la ley respectiva y prestar servicios las actoras en los establecimiento administrados por la Municipalidad de Villarrica, esta última deberá efectuar el pago una vez que se concrete la transferencia de fondos por el organismo correspondiente, de mediar el caso.

Finalmente, no es dable exigir pericia, ello conlleva sobrevaloración epistémica de un medio de prueba.

DÉCIMO SÉPTIMO: Bono ley 19.464. Que, se omitirá pronunciamiento en cuanto al fondo, habiéndose pronunciado en el motivo undécimo respecto de la falta de legitimación activa, sumado, a la evidente falta de peticiones concretas a su respecto, todo lo cual se consigna para el solo efecto de orden y entendimiento del presente pronunciamiento.

DÉCIMO OCTAVO: Reajustes e intereses. Que corresponde que los montos que correspondía pagar sean reajustados, a fin mantener el valor real de los mismos, por lo que la Municipalidad de Villarrica deberá instar por obtener también la transferencia de los reajustes respectivos, calculados conforme al artículo 63 del Código del Trabajo.

Que en cuanto a los intereses, cabe tener presente que solo en esta sentencia se ha declarado el derecho de las actoras a percibir el aludido bono, por lo que su cálculo se efectuará desde esta fecha, considerando el máximo interés permitido para operaciones reajustables.

DÉCIMO NOVENO: Costas. Que no habiendo sido totalmente vencida la demandada, no se le condenará en costas.

Por todas estas consideraciones, normas legales ya citadas y lo dispuesto en los artículos 415, 420, 425, 432, 446, 452, 453, 454, 456, 459 y 510 del Código del Trabajo y demás leyes especiales citadas, **SE DECLARA:**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

En cuanto a excepciones:

I.- Que se **RECHAZAN** las excepciones de falta de legitimación activa de las educadoras de párvulos y falta de legitimación pasiva invocadas, sin costas por haber tenido motivo plausible para litigar.

I.- Que se **ACOGA** la excepción de falta de legitimación activa respecto de la prestación de la ley 19.464.

III.- Que se **ACOGA** la excepción de prescripción deducida por la demandada Ilustre Municipalidad de Villarrica y, en consecuencia, se declara como prescrito el derecho de las demandantes a percibir el bono de desempeño laboral y el Bono de Rentas Mínimas, **exigibles antes del 18 de marzo de 2018.**

En cuanto al fondo:

IV.- Que se acoge parcialmente la demanda deducida por **AHIRA MAVETT ROJAS RIVERA**, RUN 18073448-1; doña **ALEJANDRA ORIETTA ARAVENA GARCÍA**, RUN N° 13270318-3; doña **ANA ELISA OVALLE ARTEAGA**, RUN N° 9397285-6; doña **ANA GRACIELA RIFFO LLANCAFIL**, RUN N° 12000406-9; doña **BLANCA ESTER QUIROZ TOLEDO**, RUN N° 10041075-3; doña **CAMILA ANDREA ANTIQUEO ÑANCOPICHUN**, RUN N° 18517568-5; doña **CARLA ANDREA VALDERRAMA OLIVA**, RUN N° 15278042-7; doña **CARMEN GLORIA BURGOS BASCUR**, RUN N° 16815416-K; doña **CAROLAINS POLLETH MALDONADO QUIJADA**, RUN N° 17847724-2, doña **CAROLINA CECILIA FRANCO CABEZAS**, RUN N° 19304145-0; doña **CAROLINA FERNANDA PALMA ALARCON**, RUN N° 18959240-k; doña **CATALINA ANDREA GATICA GUERRERO**, RUN N° 16205256-K; doña **CATERINE ALICIA GALLARDO DIAZ**, RUN N° 16205827-4; doña **CINTIA GLADYS MANQUEPÁN SANHUEZA**, RUN N° 20898792-5; doña **CONSTANSA ANDREA SANDOVAL RIVAS**, RUN N° 18958962-K; doña **DANIELA BELÉN CORTÉS BETANZO**, RUN N° 16815386-4; doña **DANIELA FERNANDA VÁSQUEZ RODRIGUEZ**, RUN N° 17827360-4; doña **DANIELA SOLEDAD SALGADO PEDRAZA**, RUN N° 17116268-8; doña **DEICY BELÉN LEIVAS ROZAS**, RUN N° 16534799-4; doña **EDELVAIS MACARENA HERNANDES HERNÁNDES**, RUN N° 19303833-6; doña **ELIZABETH JIMENA AGUILERA MALDONADO**, RUN N° 19607943-2; doña **ERNA ALEJANDRA MELLADO COÑUENAO**, RUN N° 16205503-8; doña **ERNA VIOLETA ASTORGA VALDEBENITO**, RUN N° 15472970-4; doña **ESTEFANÍA GABRIELA TAPIA RIVERA**, RUN N° 16205338-8; doña **EVELYN DEL CARMEN RIVEROS ALCAPAN**, RUN 18426037-9; doña **EVELYN CARMEN SOBARZO VENEGAS**, RUN N° 15579298-1; doña **FERNANDA VICTORIA GUERRERO GUTIERREZ**, RUN N° 18631644-4; doña **GABRIELA ALEJANDRA MORALES ORTEGA**, RUN N° 17115997-0; doña **GABRIELA BELÉN ALARCÓN ELGUETA**, RUN N° 17881169-K; doña **GEMA CECILIA MARDONES ALVARADO**, RUN N° 10014634-7; doña **GERALDINE VERÓNICA GONZÁLEZ PÉREZ**, RUN N° 19259241-0; doña **GLADYS DEL CARMEN OLMOS DIAZ**, RUN N° 11202609-6; doña **GLORIA CAROLINA PINCHEIRA MAONTECINO**, RUN N° 14210709-0; doña **INGRID PAOLA ANTIPICHUN CALFUAQUE**, RUN N° 19202382-3; doña **IVONNE BELÉN SALGADO VALENZUELA**, RUN N° 18727487-7; doña **JAUQUELINE ANDREA GALLEGOS PEDRAZA**, RUN N° 16815072-5; doña **JANET MAGDALENA RIVAS ALMUNA**, RUN N° 12.335.189-4; doña **JEANETTE EDIHT OJEDA RUIZ**, RUN N° 17387378-6; doña **JEANNETTE GARRIDO**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

MALDONADO, RUN N° 9553951-3; doña **JENNIFER ANDREA PEÑA COFRÉ**, RUN N° 17115916-4; doña **JIMENA EDELVAI CRISOSTO PARRA**, RUN N° 17498952-4; doña **JUANA GUILLERMINA ALARCÓN SAAVEDRA**, RUN N° 11588474-3; **KARLA NINOSKA BOELICKE KUNZ**, RUN N° 17116401-K; doña **KATHERINE ALEJANDRA MARDONES RIVAS**, RUN N° 17847779-K; doña **LIVET ALEJANDRA YÁÑEZ CORONADO**, RUN N° 18959413-5; doña **LIZETT CAROLINA TORO OBADILLA**, chilena, soltera, RUN N° 16815524-7; doña **LORENA MÓNICA ESPINOZA SÁEZ**, RUN N° 15943561-K; doña **MACARENA FLOR BALBOA BASTÍAS**, RUN N° 15254952-0; doña **MAIRA NINOSKA DEL CARMEN MOENNE-LOCOZ MARTÍNEZ**, RUN N° 17440763-0; doña **MAKARENA DE LOS ÁNGELES ORTEGA SEPÚLVEDA**, RUN N° 17827460-0; doña **MARCELA ALEJANDRA FLORES JARA**, RUN N° 11811529-5; doña **MARÍA ANGÉLICA VÁSQUEZ PARRA**, RUN N° 12.335.217-3; doña **MARÍA ELENA JARA CARRILLO**, RUN N° 16815592-1; doña **MARÍA IRISMENIA TROPAN CAYUÑIR**, RUN N° 14513346-7; doña **MARIA JOSE OLIVARES CHAMBLAT**, RUN N° 17826780-9; doña **MARIÍA SOLEDAD TORO MORALES**, RUN N° 16530337-7; doña **MARÍA VANESSA MUÑOZ VALDEBENITO**, RUN N° 18367866-3; doña **MARIBEL ELINA JARA FERNÁNDEZ**, RUN N° 12183058-2; doña **MARLYS ELIZABETH PAVEZ SEPÚLVEDA**, RUN N° 18517538-3; doña **MARTA ANGELICA VELASQUEZ HEWIRT**, RUN N° 9650713-5; doña **MILDRED DANIELA SEPULVEDA ROMERO**, RUN N° 15606261-8; doña **MÓNICA LICETTE MILLAÑIR MILLAÑIR**, RUN N° 16205625-5; doña **NADIA ROCIO MORALES OÑATE**, RUN N° 16202681-K; doña **NATALI FABIOLA PALACIOS TORRES**, RUN N° 17499116-2; doña **NATALI YOANA GÓMEZ GÓNZALEZ**, RUN N° 17535697-5; doña **ORIANA PAOLA CONCHA MILLAQUEO**, RUN N° 15238031-3; doña **PATRICIA CARMEN HULIPÁN HUİLIPÁN**, RUN N° 12129487-7; doña **PAULA ANTONIA PEÑA COFRÉ**, RUN N° 18631157-4; doña **PAULA MACARENA SALAZAR SALGADO**, RUN N° 18309528-5; doña **PAULINA ALEJANDRA BOELICKE BECERRA**, RUN N° 20253249-7; doña **PAULINA ANDREA SANDOVAL NEUPAYANTE**, RUN N° 17826945-3; doña **PRISCILA JOHA CARRASCO VALENZUELA**, RUN N° 13814179-9; doña **ROSALÍA ISABEL VALDIVIA SALAS**, RUN N° 15332150-7; doña **ROSSANA LISSETTE DIAZ DE GREGORIO**, RUN N° 11410969-K; doña **SANDRA ISABEL BARRERA HERNÁNDEZ**, RUN N° 14036345-6; doña **SANDRA PAMELA CASTILLO VELÁSQUEZ**, RUN N° 16534881-8; doña **STEPHANY ROSA MELENDEZ DIAZ**, RUN N° 26.817.910-0; doña **SUSANA DEL CARMEN PINCHULEF LEFIHUALA**, RUN N° 16.205.385-K; doña **VALERIA ELIZABETH SANHUEZA PIRUL**, RUN N° 17548624-0; doña **VALERIA ELIZABETH TIZNADO ARRIAGADA**, RUN N° 18367887-6; doña **VIVIANA EMA MONTECINOS SALAZAR**, RUN N° 13158440-7; doña **XIMENA CAROLINA MELLADO ALIANTI**, RUN N° 15707568-3; doña **YASNA MAKARENA FIGUEROA PACHECO**, RUN N° 16946440-5; doña **YENNY MARLEN JARA PAILLALEF**, RUN N° 18930108-1 (84); doña **ZUNILDA KAROLAY CONTRERAS MANQUEPÁN**, RUN N° 18959206-K, todas debidamente individualizadas y representadas convencionalmente, conforme mandato judicial, por los abogados, don Claudio Fuentes Lira y Ariel Rossel Zúñiga, en contra de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE VILLARRICA** y, en consecuencia, la demandada deberá pagar a cada una de las demandantes el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

bono de desempeño laboral demandado correspondiente desde el 18 de marzo de 2018 hasta el año 2020 inclusive.

V.- Que se acoge parcialmente la demanda deducida por doña **ANA ELISA OVALLE ARTEAGA**, RUN N° 9397285-6; doña **ANA GRACIELA RIFFO LLANCAFIL**, RUN N° 12000406-9; doña **BLANCA ESTER QUIROZ TOLEDO**, RUN N° 10041075-3; doña **GEMA CECILIA MARDONES ALVARADO**, RUN N° 10014634-7; doña **JANET MAGDALENA RIVAS ALMUNA**, RUN N° 12.335.189-4; doña **MARÍA ANGÉLICA VÁSQUEZ PARRA**, RUN N° 12.335.217-3; doña **MARTA ANGELICA VELASQUEZ HEWIRT**, RUN N° 9650713-5; doña **PAULA ANTONIA PEÑA COFRÉ**, RUN N° 18631157-4; doña **ROSALÍA ISABEL VALDIVIA SALAS**, RUN N° 15332150-7; doña **SANDRA PAMELA CASTILLO VELÁSQUEZ**, RUN N° 16534881-8; , todas debidamente individualizadas, en contra de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE VILLARRICA** y, en consecuencia, la demandada deberá pagar a cada una de las demandantes **el bono de rentas mínimas demandado correspondiente desde el 18 de marzo de 2018 hasta el año 2020 inclusive.**

VI.- Que el pago del bono deberá realizarse una vez efectuadas las respectivas transferencias de fondos por parte de la JUNJI o el Ministerio de Educación, según corresponda.

VII.- Que, el monto preciso a pagar por los bonos señalados, debe calcularse previo envío de los antecedentes necesarios por parte de la Municipalidad de Villarrica a la JUNJI a fin concretar la transferencia de recursos por parte de dicha entidad o del Ministerio de Educación, según corresponda.

VIII.- Que las sumas antes referidas deberán ser pagadas con los reajustes e intereses a que se refiere la regla general del artículo 63 del Código del Trabajo. Que la Municipalidad de Villarrica deberá instar por obtener la transferencia de los intereses calculados sobre las sumas reajustadas, considerando las normas precitadas.

IX.- Que cada parte se hará cargo de sus costas.

Notifíquese a las partes vía correo electrónico.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-16-2021

RUC : 21-4-0327854-5

Dictada por don **JAIME ANDRÉS MANRIQUEZ OYANADER**, Juez Destinado del Juzgado de Letras de Villarrica.

En Villarrica, a cinco de Julio de dos mil veintidós, la sentencia que antecede se notificó por el estado diario de hoy.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: XNSXXYTQQE

