

Santiago, uno de agosto de dos mil veintitrés.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que en el procedimiento ordinario de cumplimiento de contrato de leasing seguido ante el Vigésimo Noveno Juzgado Civil de Santiago bajo el rol C-2092-2021, caratulado “Transportes Jaime Dante González Sepúlveda EIRL con Transportes Transvip SPA”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en el fondo deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago, de fecha dieciséis de mayo de dos mil veintitrés, que confirmó la sentencia definitiva de primer grado -de veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós- que acogió la demanda y ordenó transferir un vehículo; así como la resolución de dieciséis de mayo del mismo año que rechazó un incidente de nulidad procesal.

Segundo: Que el recurrente de nulidad afirma que en la sentencia definitiva mencionada se infringieron los artículos 1545 y 1552 del Código Civil, al concluir que el actor no pagó todas las rentas ni la opción de compra, por lo que su parte tampoco está en mora.

Tercero: Que la sentencia que se revisa tuvo por establecido, para acoger la acción de cumplimiento, que el demandante pagó tanto las rentas como la opción de compra a satisfacción de la demandada.

Cuarto: Que la situación fáctica antes reseñada revela que las alegaciones del impugnante persiguen desvirtuar los hechos establecidos en la causa, esto es, que el demandante ejerció la opción de compra una vez pagada tanto ésta como las cuotas que la precedían.

Quinto: Que, así las cosas, se concluye que el presente recurso, en cuanto está dirigido contra la confirmación de la sentencia definitiva adolece de manifiesta falta de fundamento y -en consecuencia- deberá rechazarse.

Sexto: Que, un segundo capítulo de nulidad sustancial elevado ante esta Corte consiste en el formulado por la demandada en contra de la decisión de confirmar la resolución que rechazó el incidente de nulidad procesal.

Séptimo: Sobre el particular, el artículo 767 del Código de Procedimiento Civil dispone que se admite el recurso de casación en el



fondo contra sentencias definitivas inapelables y contra sentencias interlocutorias inapelables cuando ponen término al juicio o hacen imposible su continuación, dictadas -en lo que interesa para el presente caso- por Cortes de Apelaciones, siempre que se hayan pronunciado con infracción de ley y esta infracción haya influido substancialmente en lo dispositivo de la sentencia.

Octavo: Que la resolución impugnada en este segundo acápite del recurso no presenta las características de aquellas aludidas en el motivo anterior, toda vez que no se trata de una sentencia definitiva ni es una sentencia interlocutoria que haya puesto fin a la instancia, ni ha concluido el juicio o hecho imposible su prosecución, por lo que resulta ajena a la materia sobre la que versa este tipo de arbitrios, razón por la cual el recurso de nulidad intentado en este segundo capítulo no será admitido a tramitación.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 767, 772, 776 y 782 del Código de Procedimiento Civil, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo interpuesto por el abogado Víctor Jesam Torres, en representación de la parte demandada, en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago que confirmó la de veinticuatro de noviembre de dos mil veintidós que acogió la demanda; y **se declara inadmisibile** el mismo recurso en cuanto se dirige en contra de la resolución de la misma fecha que confirmó el rechazo del incidente nulidad procesal fallado en primera instancia con fecha dieciséis de mayo de dos mil veintidós.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 113.594-2023





Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Arturo Prado P., Mauricio Alonso Silva C., María Angélica Cecilia Repetto G., Ministra Suplente Eliana Victoria Quezada M. y Abogado Integrante Diego Antonio Munita L. Santiago, uno de agosto de dos mil veintitrés.

En Santiago, a uno de agosto de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

