

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 7º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-34693-2017
CARATULADO : SYNTHON CHILE LTDA/CORPORACION
MUNICIPAL CONCHALI DE EDUCACION SALUD Y ATENCION DE

Santiago, veintitrés de Enero de dos mil veinte

VISTOS:

El 30 de enero de 2017, comparece don Enzo Leonardo Coppa Hurtado, abogado, en calidad de mandatario judicial, de Synthon Chile Limitada, del giro arriendo de inmuebles amoblados, fabricación, exportación y venta de productos farmacéuticos, representada convencionalmente por don Fernando Rodrigo Ramos Aguayo, ingeniero comercial y don Christian Eduardo Rodríguez, químico farmacéutico, todos del mismo domicilio, interponiendo demandada de cobro de pesos en juicio de menor cuantía en contra de Corporación Municipal de Conchalí de Educación, Salud y Atención a Menores, ignora giro, representada por Carlos Sottolichio Urquiza, se ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en Avenida Guanaco 2531, Comuna de Conchalí, Santiago, por las consideraciones de hecho y derecho que expone.

Indica que la demanda adeuda el importe de los precios provenientes de compraventas mercantiles, montos de los que darían cuenta 41 facturas emitidas desde el 4 de mayo de 2015 al 8 de septiembre del mismo año, signadas con los N°s 009051, 009341, 009348, 009363, 009392, 009446, 1618, 1811, 1814, 1818, 2007, 2040, 2045, 2063, 2066, 2069, 2344, 4106, 4107, 4109, 4110, 4132, 4142, 4144, 4146, 6513, 6516, 6538, 6548, 6624, 6625, 6641, 6650, 9304, 9342, 9343, 9349, 9530, 9531, 9534 y 9563, cuyo monto total asciende a \$ 10.430.707, incluyendo los impuestos que la gravan.

Arguye que su parte cumplió con el contrato de compraventa, por lo que de acuerdo a lo establecido en los artículos 1793 y siguientes del



Foja: 1

Código Civil y en especial los artículos 130 y siguientes del Código de Comercio, el demandado en su calidad de comprador se encontraba obligado al pago del precio, obligación expresamente consagrada por el artículo 155 del Código de Comercio, sin que hasta la fecha haya dado cumplimiento a ello.

Previas citas legales, solicita tener por deducida demanda de menor cuantía en contra de la demandada, dar lugar a ella, y en definitiva condenarla al pago de \$ 10.430.707.-, más los reajustes e intereses respectivos, todo ello con costas.

El 12 de abril de 2018, se notificó la demanda a la demandada.

El 20 de julio de 2018, se tuvo por contestada la demanda, llamándose a audiencia de conciliación.

El 20 de septiembre de 2018, se efectúa el llamado a conciliación, el que no prospera.

El 8 de octubre de 2018, se recibe la causa a prueba, notificada a las partes, según consta de los estampados de folios 27 y 28.

El 15 de enero de 2020, se cita a las partes a oír sentencia.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que comparece Enzo Leonardo Coppa Hurtado, en calidad de mandatario judicial de Synthon Chile Limitada, interponiendo demanda de cobro de pesos en juicio ordinario de menor cuantía en contra de Corporación Municipal de Conchalí de Educación, Salud y Atención a Menores, representada por Carlos Sottolichio Urquiza, todos ya individualizados, por las razones ya expuestas;

SEGUNDO: Que la demandada contestó controvirtiendo la existencia de la obligación y su monto, argumentando que no se puede considerar como suficiente la existencia de facturas extendidas a su nombre. Trae a colación lo resuelto en juicio de igual entidad, zanjando que las facturas son instrumentos privados.

Sostiene que si la demandante prefirió el procedimiento ordinario, por sobre el establecido en la Ley 19.983, está obligada a demostrar la existencia de la obligación;



Foja: 1

TERCERO: Que, de conformidad al artículo 1698 del Código Civil, incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquella o ésta, por lo que en caso de marras, le corresponde al actor probar la existencia de la obligación que pretende cobrar;

CUARTO: Que, para acreditar su pretensión, la actora acompañó la siguiente prueba documental:

- 1.-FACTURA N°009051 de fecha 4 de mayo de 2015, por \$154.224.-
- 2.-FACTURA N°009341 de fecha 5 de mayo de 2015, por \$45.220.-
- 3.-FACTURA N°009348 de fecha 5 de mayo de 2015, por \$42.840.-
- 4.-FACTURA N°009363 de fecha 5 de mayo de 2015, por \$340.578.-
- 5.-FACTURA N°009392 de fecha 5 de mayo de 2015, por \$488.376.-
- 6.-FACTURA N°009446 de fecha 5 de mayo de 2015, por \$15.113.-
- 7.-FACTURA ELECTRONICA N°1618 de fecha 4 de junio de 2015, por \$391.510.-
- 8.-FACTURA ELECTRONICA N°1811 de fecha 5 de junio de 2015, por \$54.145.-
- 9.-FACTURA ELECTRONICA N°1814 de fecha 5 de junio de 2015, por \$45.934.-
- 10.-FACTURA ELECTRONICA N°1818 de fecha 5 de junio de 2015, por \$52.717.-
- 11.-FACTURA ELECTRONICA N°2007 de fecha 8 de junio de 2015, por \$109.242.-
- 12.-FACTURA ELECTRONICA N°2040 de fecha 8 de junio de 2015, por \$134.946.-
- 13.-FACTURA ELECTRONICA N°2045 de fecha 8 de junio de 2015, por \$109.242.-
- 14.-FACTURA ELECTRONICA N°2063 de fecha 8 de junio de 2015, por \$404.838.-
- 15.-FACTURA ELECTRONICA N°2066 de fecha 8 de junio de 2015, por \$507.654.-



Foja: 1

16.-FACTURA ELECTRONICA N°2069 de fecha 8 de junio de 2015, por \$404.838.-

17.-FACTURA ELECTRONICA N°2344 de fecha 10 de junio de 2015, por \$15.113.-

18.-FACTURA ELECTRONICA N°4106 de fecha 3 de julio de 2015, por \$449.820.-

19.-FACTURA ELECTRONICA N°4107 de fecha 3 de julio de 2015, por \$514.080.-

20.-FACTURA ELECTRONICA N°4109 de fecha 3 de julio de 2015, por \$514.080.-

21.-FACTURA ELECTRONICA N°4110 de fecha 3 de julio de 2015, por \$642.600.-

22.-FACTURA ELECTRONICA N°4132 de fecha 3 de julio de 2015, por \$66.878.-

23.-FACTURA ELECTRONICA N°4142 de fecha 3 de julio de 2015, por \$56.049.-

24.-FACTURA ELECTRONICA N°4144 de fecha 3 de julio de 2015, por \$136.255.-

25.-FACTURA ELECTRONICA N°4146 de fecha 3 de julio de 2015, por \$71.162.-

26.-FACTURA ELECTRONICA N°6513 de fecha 4 de agosto de 2015, por \$42.840.-

27.-FACTURA ELECTRONICA N°6516 de fecha 4 de agosto de 2015, por \$45.220.-

28.-FACTURA ELECTRONICA N°6538 de fecha 4 de agosto de 2015, por \$71.162.-

29.-FACTURA ELECTRONICA N°6548 de fecha 4 de agosto de 2015, por \$120.785.-

30.-FACTURA ELECTRONICA N°6624 de fecha 4 de agosto de 2015, por \$525.385.-



Foja: 1

31.-FACTURA ELECTRONICA N°6625 de fecha 4 de agosto de 2015, por \$649.383.-

32.-FACTURA ELECTRONICA N°6641 de fecha 5 de agosto de 2015, por \$458.864.-

33.-FACTURA ELECTRONICA N°6650 de fecha 5 de agosto de 2015, por \$514.080.-

34.-FACTURA ELECTRONICA N°9304 de fecha 5 de septiembre de 2015, por \$48.552.-

35.-FACTURA ELECTRONICA N°9342 de fecha 5 de septiembre de 2015, por \$4.522.-

36.-FACTURA ELECTRONICA N°9343 de fecha 5 de septiembre de 2015, por \$24.752.-

37.-FACTURA ELECTRONICA N°9349 de fecha 5 de septiembre de 2015, por \$37.128.-

38.-FACTURA ELECTRONICA N°9530 de fecha 7 de septiembre de 2015, por \$642.600.-

39.-FACTURA ELECTRONICA N°9531 de fecha 7 de septiembre de 2015, por \$514.080.-

40.-FACTURA ELECTRONICA N°9534 de fecha 7 de septiembre de 2015, por \$514.080.-

41.-FACTURA ELECTRONICA N°9563 de fecha 8 de septiembre de 2015, por \$449.820.-

42.- 35 documentos denominados Verificación del Contenido de un documento, todos de fecha 9 de abril de 2019, emitidos por en relación a las facturas individualizados de los numerales 7 a 41 de este considerando.

43.- Resolución Exenta del SII N° 88 del 1de septiembre de 2005.

44.- Copia Autorizada de los Folios N°s 035076, 035090, 035091, 035093, 035096, 035193, 035203, 035213, 035214, 035215, 035216, 035230, 036758, 036759, 036751, 036752, 036753, 036754, 036756 y 036757, correspondiente al Libro de Ventas de la demandante;



QUINTO: Que de la misma forma, la actora rindió prueba confesional, teniéndose, por resolución de 10 de diciembre de 2019, al demandado por confeso de los hechos categóricamente afirmados en el pliego agregado bajo el folio 67, entre ellos que, su parte compró durante los meses de mayo a septiembre de 2015 los medicamentos cuyo detalle consta en las facturas acompañadas, obligándose a pagar por ellas, en el plazo de 90 días a su recepción. Asimismo, se le tuvo por confeso de haber recibido los referidos medicamentos, así como del hecho de haber recepcionado las facturas;

SÉXTO: Que la prueba señalada precedentemente, apreciada de conformidad a lo previsto en los artículos 1702 y 1713 del Código Civil, en relación a lo dispuesto en los artículos 342, 346 y 399 del Código de Procedimiento Civil, permite tener por acreditado que las partes sostuvieron relaciones comerciales entre los meses de mayo de 2015 a septiembre del mismo año, en virtud de aquella la demandada adquirió de la actora una serie de medicamentos, los cuales le fueron entregados a través de los canales de distribución que la demandada poseía en la comuna de Conchalí, pactándose como fecha de pago el plazo de 90 días desde emisión de las facturas.

En la labor valorativa se tuvo en consideración que las facturas acompañadas, no han sido objetadas, y que aún más, no consta que hayan sido objeto de la impugnación prevista en la ley 19.983; por el contrario, la certificación de recibo estampada en cada una de ellas, unida a la prueba confesional, y a las documentos contables emitidos por el Servicio de Impuestos Internos, conducen a tener por acreditada la existencia del crédito a favor de la demandante, producida en el marco de la celebración de contratos de compra venta mercantil, y a propósito de la entrega de los productos que componen su giro;

SÉPTIMO: Que, por consiguiente, correspondía a la parte obligada al pago, en conformidad al artículo 1698 del Código Civil, acreditar la



Foja: 1

solución de la obligación, y no habiendo rendido prueba en tal sentido, se accederá a la demanda, en los términos en que se dirá;

OCTAVO: Que, el actor ha demandado el monto de \$ 10.430.707.- suma que incluye el impuesto IVA, según se desprende de las copias de los documentos mercantiles, razón por la que no se puede acceder íntegramente a la demanda, ya que las facturas -en relación a este impuesto- sólo conceden derecho al crédito o débito fiscal, no dando en ningún caso derecho a su emisor a percibir una suma de dinero en beneficio propio, pues este gravamen reconoce como único beneficiario al Fisco.

Que por otro lado, la suma que por este acto se ordena pagar no queda gravado por el D.L. 825 de 1974 del Ministerio de Hacienda. A mayor abundamiento, las correcciones a las que pudieren dar lugar las facturas emitidas y no pagadas, se realizan por medio de las respectivas notas de crédito, de conformidad a lo previsto en el los artículos 21 y 57 del Decreto Ley citado.

Por los motivos dados, al monto solicitado se debe rebajar el IVA en él incluido, por cuanto aquél no corresponde a un valor que se adeude al demandante, teniendo sólo la facultad de percibirlo como agente retenedor, en el evento que ellas le fueren pagadas, cuyo no es el caso. En consecuencia se determina que lo adeudado sólo asciende a la suma \$8.765.300.-, único dinero que tiene derecho a percibir, en relación a los productos vendidos.

Finalmente, atendida la naturaleza de la acción ejercida, no es necesario para decidir cómo se ha hecho que exista una petición del demandado a su respecto, pues el decidir sobre una demanda sobre cobro de pesos, supone analizar la naturaleza de las obligaciones demandadas y determinar a qué título se hace, siendo -por lo demás- incuestionable que el demandante carece de legitimidad activa para perseguir el pago de los tributos fiscales, por lo que no se podría sostener que la jurisdicción excede lo pedido al resolver como se ha hecho;

NOVENO: Que, atendida la naturaleza declarativa del procedimiento que nos ocupa, se accederá a la petición de reajustes, los que



Foja: 1

se determinaran por la variación que experimente el I.P.C., desde la fecha de notificación de la demanda, esto es, el 2 de agosto de 2017, hasta su pago. Que en lo que dice relación con los intereses, se aplicaran los intereses corrientes, el que se contabilizará también desde el 2 de agosto de 2017;

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto por los artículos 1437, 1559, 1567, 1568, 1698, 1702 y siguientes del Código Civil; 144, 160, 170, 254, 341 y siguientes, 348, 698 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que se acoge la demanda interpuesta el 30 de enero de 2017, solo en cuanto se condena a Corporación Municipal de Conchalí de Educación, Salud y Atención a Menores, al pago de la suma de \$8.765.300.- (ocho millones setecientos sesenta y cinco mil trescientos pesos). con los reajustes e intereses consignados en el considerando noveno.

II.- Que se condena en costas a la parte demandada.

Regístrese, notifíquese y archívese los autos en su oportunidad.

Nº 34.693-2017

**Dictada por Doña Carolina Ramírez Reyes,
Juez Titular.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintitrés de Enero de dos mil veinte**



