

C.A. de Santiago

Santiago, cuatro de agosto de dos mil veintitrés.

Vistos y teniendo presente:

En estos antecedentes RIT 63-2023 del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, por sentencia de cinco de junio de dos mil veintitrés, se condenó a Luis Alberto Cornejo Castillo, a la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio y multa de diez Unidades Tributarias Mensuales y accesorias, como autor del delito de tráfico de pequeñas cantidades de sustancias estupefacientes y psicotrópicas, previsto y sancionado en el artículo 4° de la Ley 20.000; a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y accesorias correspondientes, como autor del delito de tenencia de arma de fuego prohibida y a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, accesorias correspondientes, como autor del delito de tenencia de municiones sin las competentes autorizaciones, todos hechos ocurridos en el territorio jurisdiccional de ese tribunal.

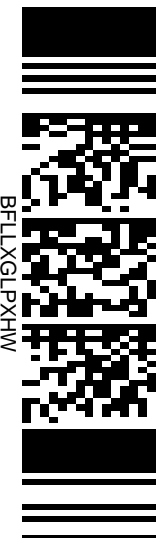
En contra de esta sentencia, el Defensor Penal Público, abogado Roberto Pumarino Cabello, en representación del condenado CORNEJO CASTILLO, en esta causa, dedujo recurso de nulidad, fundado en la causal prevista en el artículo 374 letra e) en relación con el artículo 342 letra c) y este último en relación con el artículo 297, todos del Código Procesal Penal.

Declarado admisible por esta Corte, el motivo de nulidad, se procedió a la vista del recurso, oportunidad en la que alegaron el Defensor Penal Público y el representante del Ministerio Público.

Considerando:

Primero: Que el recurrente denuncia infracción al artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, esto es cuando la sentencia no cumple con lo dispuesto en la letra c) del artículo 342 del mismo texto legal, al haber efectuado una errónea valoración de los medios de prueba infringiendo lo dispuesto en el artículo 297 del citado Código.

Sostiene la defensa que se han infringido los principios de la lógica específicamente el de la razón suficiente al elaborar un relato de culpabilidad del acusado, respecto de los delitos de tenencia de arma de fuego prohibida y tenencia de municiones, sin antecedentes suficientes que lo sustenten, arribando a una conclusión que no corresponde a la forma que normalmente ocurren las cosas.



Agrega que el artículo 297 del Código Procesal Penal, si bien permite la libertad en la valoración de la prueba, no puede contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados. Afirma que el tribunal establece los hechos materia del recurso con infracción a las reglas de la lógica y los principios de razón suficiente y corroboración, dado que para arribar a una decisión condenatoria la ley exige que esta prueba sea concordante y suficiente como para arribar en forma unívoca a dicha conclusión. En efecto, en la sentencia se da por acreditada la propiedad por parte del imputado, de un arma de fuego prohibida y tenencia de municiones sin las competentes autorizaciones, por el sólo hecho de encontrarse estas especies, al interior de una caja en una habitación del domicilio en donde se encontraron más personas, ya que en la casa vivían el padre y la madre del condenado, pudiendo cualquiera de ellos o incluso otro de los miembros de la familia, ser el propietario del arma de fuego y de las municiones. Las declaraciones de los testigos no aportan en forma unánime elementos suficientes para establecer que el dormitorio en donde se encontraron los objetos ilícitos sea del imputado, el único elemento congruente fue su fotografía.

Reitera que la valoración de la prueba aplicada, llevó al tribunal a una errada convicción de las circunstancias en las que ocurrieron los hechos y del sólo razonamiento expresado no se puede arribar a una conclusión unívoca que nos permita reproducir y entender el razonamiento lógico por el cual condena a su representado.

Expresa que este vicio ha influido sustancialmente en lo dispositivo de la sentencia, ya que si el tribunal hubiese valorado las pruebas según las reglas del artículo 297 del Código Procesal Penal, la sentencia habría sido distinta.

Pide se acoja el recurso por la causal invocada y que conforme a lo establecido en el artículo 386 del Código Procesal Penal, proceda el tribunal de alzada a invalidar el juicio oral y la sentencia ordenando la realización de un nuevo juicio oral por un tribunal no inhabilitado.

Segundo: Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, el juicio y la sentencia serán siempre anulados, cuando en la sentencia se hubiere omitido algunos de los requisitos previstos en el artículo 342 letra c) del Código Procesal Penal. A su turno, el artículo 342 letra c) del citado cuerpo legal, previene que la sentencia debe contener la exposición clara, lógica y completa de cada uno



de los hechos y circunstancias que se dieron por probados, fueren ellos favorables o desfavorables al acusado y de la valoración de los medios de prueba que fundamentaren dichas conclusiones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal. La referida disposición regula la forma en que el Juez debe realizar la valoración de la prueba, señalando que debe apreciar la prueba con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados. En su inciso segundo señala que el tribunal deberá hacerse cargo en su fundamentación de toda la prueba rendida, incluso aquellas que hubiere desestimado, indicando en tal caso las razones que hubiere tenido en cuenta para hacerlo. El inciso tercero dispone que la valoración de la prueba en la sentencia requerirá el señalamiento de él o los medios de prueba mediante los cuales se dieron por acreditados cada uno de los hechos y circunstancias que se dieron por probadas. Añade que esta fundamentación deberá permitir la reproducción del razonamiento utilizado para alcanzar las conclusiones a que llegare la sentencia.

Tercero: Que examinado el fallo se puede advertir que en los motivos séptimo, octavo y duodécimo, el tribunal detalla la prueba allegada al proceso por el Ministerio Público, consistente en testimonios de Jaime Alexis Ramírez Fuentes de Marcelo Teuber Dihlmann y de Gonzalo Cristóbal Rojas Álvarez, funcionarios policiales que señalan que ingresaron al domicilio del investigado y en su habitación encontraron la droga y el armamento, set de fotografías, protocolos de análisis de la droga incautada, tres informes sobre Efectos y Peligrosidad para la Salud Pública de la cocaína base, clorhidrato de cocaína, cafeína y fenacetina, Informe de la Dirección Nacional de Movilización General, testimonio del perito armero José Octavio Bustos Alarcón, prueba que valorada por el tribunal fue suficiente para tener por acreditado los hechos y la participación que le cupo al acusado, desechando las alegaciones de la defensa en orden a señalar que la droga encontrada en uno de los dormitorios de su domicilio no era de su propiedad, que él sólo vendía en la puerta de su casa y que el arma de fuego y las municiones tampoco eran de su propiedad, no obstante no rindió prueba alguna tendiente a desvirtuar la prueba de cargo.

Cuarto: Que de la atenta lectura de la sentencia se desprende que el tribunal en los considerandos décimo, décimo tercero y décimo quinto los jueces se hacen cargo de toda la prueba producida en el juicio y dan por acreditados los hechos investigados; en el considerando décimo sexto dan



por acreditada la participación del imputado en los hechos que se tuvieron por probados, y de los razonamientos contenidos en ellos, se puede concluir que aún existiendo libertad de prueba como lo señala el inciso primero del artículo 297 del Código Procesal Penal, lo cierto es que no se advierte en esta valoración, contravención alguna al principio lógico de la razón suficiente que reprocha la defensa del imputado, los razonamientos del tribunal se ajustan a las reglas de la lógica. Sin perjuicio que éste pueda compartir o discrepar de la valoración de la prueba efectuada por el tribunal.

Quinto: Que en razón de lo antes expuesto y por no configurarse los presupuestos de la causal de nulidad contemplada en el artículo 374 letra e) del Código Procesal Penal, éste será desestimado.

Por estas consideraciones, y visto lo dispuesto en las normas legales citadas y en los artículos 372 y siguientes del código Procesal Penal, **se rechaza** el recurso de nulidad deducido por la defensa del condenado, Luis Alberto Cornejo Castillo, contra la sentencia dictada por el Séptimo Tribunal del Juicio Oral en lo Penal, en causa RUC N°21200797305, RIT 63-2023, con fecha cinco de junio de dos mil veintitrés, **la que en consecuencia no es nula.**

Regístrese y Comuníquese.

Redacción de la Ministra señora M. Loreto Gutiérrez Alvear.

N° 3201-2023 Penal.



Pronunciado por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Fernando Ignacio Carreño O., Maria Loreto Gutierrez A. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, cuatro de agosto de dos mil veintitrés.

En Santiago, a cuatro de agosto de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



BFLXGLPXHW