

Santiago, cinco de agosto de dos mil veintitrés.

VISTO, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, ante este Primer Tribunal de Juicio Oral de Santiago, los días 26, 27, 28 y 31 de julio del año en curso, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa seguida en contra de **MANUEL ALEJANDRO GONZÁLEZ ARAVENA**, cédula de identidad N° 18.699.232-6, nacido el 10 de noviembre de 1995, 27 años de edad, soltero, trabajador, domiciliado en calle Cabrestante N° 1.290, Bellavista Brasil, San Antonio, representado judicialmente por la defensor penal privado señor Jairo Casanova Hernández.

Por el Ministerio Público compareció el fiscal adjunto señor Ulises Berrios Tapia y por la parte querellante los letrados don Gerardo Morales Parra y doña Karol Mansilla Arzola.

SEGUNDO: Que, los hechos contenidos en la acusación fiscal, los cuales se consignan en el auto de apertura de juicio oral recibido en este Tribunal señalan lo siguiente:

*“El día 19 de noviembre de 2019, a eso de las 17:30 horas, aproximadamente en la intersección de calle Siberia con pasaje Las Torres de la comuna de Cerro Navia, previamente concertados, la imputada Paola Andrea Guajardo Aravena actualmente con orden de detención pendiente en su contra, entregó a su hermano el acusado **Manuel Alejandro González Aravena** un arma de fuego, con la cual éste comenzó a efectuar cerca de 06 disparos en contra de la víctima Luis Alejandro Díaz Reyes, impactándolo y provocándole una herida por arma de fuego abdominal, quien debido a la gravedad de las lesiones le produjeron la muerte”*

Los hechos descritos, a juicio del acusador, configuran el delito consumado de homicidio, establecido en el artículo 391 N° 2° del Código Penal, interviniendo en calidad de autor conforme al artículo 15 N° 1 del mismo cuerpo legal.

El órgano persecutor indica que no existen circunstancias modificatorias de responsabilidad penal que considerar

Conforme con lo anterior, el Ministerio Público solicita se condene al acusado a la pena de doce (12) años de presidio mayor en su grado medio, las accesorias que corresponden, el comiso de los instrumentos y efectos del delito y las costas.

Solicita además la toma de su huella genética y la incorporación de la misma en los registros correspondientes conforme al artículo 17 de la Ley N° 19.970.

TERCERO: Que, en su alegato de **apertura**, el **Ministerio Público** señaló que los hechos que motivan este juicio dan cuenta de lo sucedido el 19 de noviembre de 2019 en horas de la tarde, pero existió un conflicto previo entre la víctima y el imputado y su hermana, relacionado con una deuda asociada al consumo de droga, la que no es pagada, por lo que, la imputada –actualmente en prisión preventiva- ordena dispararle a Manuel González Aravena, lo que es materializado por su hermano, alias el “Perry”, su hermano que su soldado, que ubica al ofendido y le dispara a corta distancia quedando en coma por un mes, hasta que fallece por las complicaciones de la herida ocasionada en la zona abdominal. Afirma que con la prueba que se rendirá será suficiente para dar por acreditada la existencia del delito, así como la participación del acusado. Anuncia que declararan testigos, médicos, peritos, se exhibirán fotografías y documentos que darán cuenta de los supuestos fácticos, por lo que solicita un veredicto condenatorio.

Por su parte, el **querellante** en sus **palabras iniciales** dijo que adhería a lo señalado por el órgano persecutor e indicó que en concordancia con la prueba que se aportara, especialmente con los testigos presenciales que vieron al imputado dispararle a la víctima, se podrá acreditar más allá de toda duda razonable su participación en estos hechos, por lo que, se pedirá la condenación.

CUARTO: Que, en la misma oportunidad inicial, la **defensa del enjuiciado** anticipa que en este juicio oral será bastante difícil probar la participación del imputado, En efecto, hace hincapié en un par de testigos reservados, aparentemente presenciales, respecto de los cuales se deberá tomar en cuenta si están señalando una versión acomodaticia o efectivamente han presenciado los hechos. Estima que la prueba que el Ministerio Público rendirá va a resultar insuficiente para determinar la participación de Manuel Alejandro González Aravena en el delito de homicidio, especialmente por las evidentes contradicciones que se van a vislumbrar en la versión que se entrega de estos hechos, razón por lo cual trabajara para un veredicto absolutorio.

QUINTO: Que, consultado por el tribunal el acusado, previamente advertidos sobre su derecho a guardar silencio, manifestó su decisión de no prestar declaración.

Asimismo, en la oportunidad prevista en el inciso final del artículo 338 del Código Procesal Penal, el acusado manifestó que no tenía ninguna declaración que realizar.

SEXTO: Que los intervinientes no arribaron a convenciones probatorias en los términos del artículo 275 del Estatuto procesal penal, pues no constan en el auto de apertura del presente juicio oral.

SÉPTIMO: Que el Ministerio Público con el objeto de acreditar los cargos que imputa, condujo a estrados a las personas que se indican a continuación, quienes previo juramento o promesas de rigor, declararon ante el Tribunal:

1).- Daniela Isabel Jorquera Muñoz, sargento segundo de Carabineros de la Séptima Comisaría de Renca, domiciliada en calle Blanco Encalada N° 1.337, comuna de Renca., la que manifestó que el 19 de noviembre de 2022 estaba de segundo turno en la población en la comuna Renca y alrededor de las 18:05 horas aproximadamente, recibió un comunicado por parte de la Central de Comunicaciones de Carabineros para que se trasladará al SAR de Renca, con el objeto de verificar una víctima que mantenía un impacto de bala.

Indicó que se trasladó al lugar, oportunidad en que se entrevistó con el padre de la víctima, don Luis Díaz, el que relató que alrededor de las 17:30 horas estaba en su domicilio en la comuna de Cerro Navia, en los instantes que escucho desde el exterior ruidos, gritos y una balacera, muchos balazos, por lo que sale para ver que estaba sucediendo y observa que había un grupo de personas que estaban peleando y que estaban efectuando disparos. Luego llegaron o escucha unos vecinos que le gritaban que su hijo había recibido un impacto de bala, sale a ver al lugar donde le decían y encontró a su hijo Luis Díaz Reyes tendido en el piso con un impacto de bala en el cuerpo, por lo que lo toma y lo traslada al SAR de Renca que encontró que era lo más cercano, donde recibe atención. No entregó más antecedentes, porque estaba muy nervioso y los sucesos recién habían ocurrido.

Señala que no pudo ver a la víctima porque estaba muy mal, inconsciente en ese momento y el médico de turno entregó el certificado que decía que la víctima mantenía un impacto de bala en el abdomen y que, posteriormente, lo derivaron al Hospital San Juan de Dios.

Precisa que la Central de Comunicaciones de Carabineros la manda a verificar la víctima, como era otra comuna, Renca solamente tenía el conocimiento que había ingresado un lesionado al SAR, pero no tenía mayores antecedentes producto de qué.

Con esa información se le da cuenta a la Fiscalía, la que instruyó aislar el sitio del suceso y entregar el procedimiento al personal de la PDI.

En cuanto al sector, refiere que el entrevistado le dijo algo como calle “numember”, desconociendo el sitio, ya que no se ubica en la comuna de Cerro Navia.

Reitera que la víctima fue trasladada al Hospital San Juan de Dios, la que estaba inconsciente.

La **querellante** no formula preguntas.

A la **defensa** precisó que el SAR de Renca es el centro asistencial donde llegó la víctima y que no va al lugar de los hechos, solamente entrevistó al papá, el que habló de una balacera, sin indicarle posibles autores, ya que producto del nerviosismo sólo recordaba eso, le indicó que su reacción fue sacar a su hijo y llevarlo a un centro asistencial. Se le consultó la razón de llevarlo a un centro asistencial distinto al de su comuna, a lo que contestó que producto del nerviosismo lo único que conocía era en otra comuna, la de Renca. En ese momento sólo estaba el padre de la víctima, quien manifestó que lo había llevado.

2).- Franco Alexis Valenzuela Ramo, sargento segundo de Carabineros de la Tenencia de Pudahuel Poniente, con domicilio en Ruta 68, kilómetro 6; el que informa que Señaló que en noviembre de 2019 prestaba servicio en la Cuadragésima Quinta Comisaría de Cerro Navia.

Expuso que el 19 de noviembre de 2019, se encontraba en servicio de segundo turno, donde fue llamado para resguardar un sitio del suceso que quedaba en calle Siberia con Las Torres, en Cerro Navia, lugar en que hay una plaza, quedando a la espera del servicio de la Brigada de Homicidio.

Describió que hay una plaza en Siberia con Las Torres, alrededor, después hay pasajes cortos llamados Río Volga, Núremberg, Kiev, los que intersectan con calle Siberia que es una calle larga. Sobre la distancia que hay entre las esquinas afirmó que es pequeña, están muy cerca, son pasajes cortos, una cuadra o menos de una cuadra entre Río Volga y después Núremberg, se separan como por tres o cuatro casas de pasaje a pasaje

A la exhibición de la **fotografía N° 3** del Set singularizado bajo el **numerando 1** de la sección “Otros Medios” del auto de apertura de este juicio, observó a la calle Siberia con avenida Las Torres y en la esquina la plaza que mencionó, la que se aprecia a la derecha de la imagen.

Asimismo, se le mostró la **fotografía** descrita en el **numeral 2** del señalado apartado: en la que vio la calle Siberia con Las Torres y la plaza que está en la intersección.

A la **imagen N° 1** del set fotográfico del **número 5** de “otros medios” del auto de apertura refirió que se trata de un mapa de la comuna de Cerro Navia en donde se encuentra la calle Siberia con avenida Las Torres y los pasajes que refirió anteriormente: Río Volga, Núremberg, Los Urales. Mostró donde está el cruce entre Siberia y Las Torres, la plaza. El Río Volga es el segundo pasaje y Núremberg es el tercero. Entre una y otra calle hay 3 o 4 casas.

Afirmó que custodió el sitio del suceso hasta que llegó la Brigada de Homicidio de la Policía de Investigaciones.

La **querellante** no le realizó preguntas.

A la **defensa** le expuso que ninguna de las fotografías que vio las tomó él y nunca las había visto y que lo que ha dicho se basa en el conocimiento del sitio en que trabaja. El sitio del suceso que es avenida Las Torres con Siberia. Indica que a continuación está el pasaje Río Volga, después existe otro Río Volga con Siberia y luego Núremberg, existen dos antes.

3).- M.J.E.P. testigo reservada, la que fue denominada durante el juicio como “señorita M”, la que afirma que el 19 de noviembre de 2019, se encontraba en la calle, en la vía pública caminando por Siberia casi llegando a la calle Núremberg en Cerro Navia, entre las 5:30 o 6:00 de la tarde, va caminando y ve que en la esquina de esas calles traficaban y veo que “*Mami Paola*”, traficante del sector, y otros cabros que trabajan con ella le dice a ellos, le pasa una pistola y le dice vayan a matar a ese “*weon*”. Están unos cabros que trabajan con ella y el Perry que es el hermano, les dice que vayan y maten a ese “*weon*” y le paso una pistola. Ella sigue su camino porque estaba buscando a su hermano que también está en situación de calle y sigue por Siberia y Alejandro sale de ir a comprar algo en la botillería que está en esa calle, iba fumando y ella buscando a su hermano y llegando a Las Torres al doblar hacia el norte veo cuando el Perry arriba de la moto y se para entre Siberia

y Lo Duarte, él iba en una moto con otros muchachos y había un auto negro también y él arriba de la moto comienza a dispararle al Alejandro, porque el doblo justo por el mismo camino por el cual ella iba a doblar. Alejandro le pedía que por favor no lo mataran, no recuerda bien si eran entre 6 o 7 balazos que escuchó, No atinó a nada quedé impresionada mirándolo a él como le disparaba sin piedad.

Reitera que ve a “Mami Paola” en Siberia con Núremberg y que sigue caminando por Siberia hacia Las Torres, indica que en Siberia con Las Torres hay otro punto de tráfico, hay una plaza. Si va en Siberia con Núremberg la próxima esquina es Siberia con Río Volga, luego otro pasaje que no recuerda el nombre y luego Las Torres. Lo Duarte es una esquina que está después de Siberia con Las Torres.

Precisa que Alejandro, que es el fallecido, venía de la botillería con un cigarro en la mano, iba fumándose un cigarro, el que se dirigía hacia Las Torres, el mismo camino que ella, andaba detrás de él como a una cuadra de cuatro casas.

Relata que sigue caminando por Siberia hacia la plaza, llega a Las Torres, cuando iba entre Siberia y Río Volga ellos pasaron, la pasaron un auto y una moto negra con rojo, en la moto iba el “Perry”, que también iban camino a Las Torres, se detienen en Siberia con Lo Duarte, pasada la plaza, al frente. Indica que cuando ella dobla a Las Torres Alejandro estaba a una distancia de acá al otro mesón, como diez metros, como diez pasos largos. Al llegar la esquina de Siberia con Las Torres, Alejandro ya estaba en la plaza y en ese momento el “Perry” le dispara arriba de la moto.

Precisa que el Alejandro estaba en la orilla de la plaza, el “Perry” estaba al otro costado de la plaza, porque no es una plaza muy grande, miró hacia donde está dado vuelta Alejandro, hacia Lo Duarte, donde ve al “Perry” dispararle arriba de la moto y después de los disparos Alejandro cae al suelo y Perry se saca el casco y se sube arriba del auto negro que tiene una flor rosada atrás. Lo reconoce porque lo había visto cuando estaba en Núremberg pasándole la pistola, momento en que estaba sin casco.

Señala que se acercó a él, lo ve manchado de sangre como inconsciente y salió del lugar, porque se asustó mucho y corrió, retrocedió por el mismo camino. Tenía miedo porque no es primera vez que pasan estas cosas, indica que su hermano años atrás sufrió una paliza de parte de ellos. Desconoce lo que paso con Alejandro después, sólo que falleció.

A la exhibición de la fotografía indicada en el número 2 del acápite “Otros Medios” respectivo Auto de Apertura, señala que ve como estaba la plaza cuando pasaron los hechos. Alejandro estaba donde está el poste o palo pintado de blanco con negro y ella por el lado que no se ve. Lo Duarte en el otro costado por el lado de la plaza. A la imagen 1 del Set singularizado en el número 5 del señalado apartado auto de apertura, refiere que se muestra el mapa de la población, ubicando la plaza, arriba y luego muestra “Siberia”, “Las Torres” “Lo Duarte”. Precisa que esta la plaza a la izquierda de la plaza Las Torres y a continuación a la izquierda Lo Duarte, indica que la esquina de Siberia con Núremberg. Señala que hay cuatro casas por pasaje, los pasajes son pequeños, muy cortos.

Preguntada por si sabe si Alejandro tenía algún problema con la “*Mami Paola*”, señala que Alejandro era consumidor de pasta base y la “*Mami Paola*” le entregó droga, pero en vez de venderla se la consumió, ese es el problema que tuvieron anteriormente.

Puntualiza que ubica al “*Perry*”, que es hermano de la “*Mami Paola*” y fue quien le disparó a Alejandro, a quien reconoce dentro de la sala de audiencia.

El **querellante** no examina a la testigo.

A la **defensa** le explica que iba caminando por Siberia llegando a Núremberg y en ese lugar ve a “*Mami Paola*” que le paso armas a seis sujetos, le paso como tres armas, ve a tres que reciben y uno de ellos fue el “*Perry*”. Después el “*Perry*” se fue en una moto.

Ese sujeto se pone entre Duarte y Las Torres, al medio y este sujeto de la moto es quien dispara hacia la esquina de Las Torres, en la plaza estaba Alejandro.

Expone que paso primero el auto y la moto la ve en el lugar cuando llegó a Núremberg, ahí estaba la moto y cuando llega a la plaza en Las Torres.

A Alejandro lo conoce de la calle hace un par de años, porque es consumidor igual que su hermano. Conoce a las hermanas y a los papás de Alejandro, conoce hace 3 años. No son amigos, pero si conocidos. Ha ido a la casa de las hermanas Claudia y Paola, las que no viven juntas, la señora Claudia vivía en Siberia con Núremberg y la señora Paola vivía en Río Volga. Le dice “Tía” a las dos por cariño y respeto, las que nunca han ido a su casa, nunca ha asistido a sus cumpleaños y fiestas. Al papá lo conoce casi al mismo tiempo, que es don Luis, que tiene entre 65 a 70 años.

“*Mami Paola*” no vive ahí en Núremberg, hay una casa donde estaban traficando ellos, nuca ha hecho denuncia de tráfico. Paola ni Claudia no trafican, no se dedican a eso. A la persona que falleció lo conoce a hace 5 o 6 años.

Manifiesta que conoce a “*Mami Paola*” porque años atrás le habían pegado a su hermano. Explica que su hermano compraba pasta base y contó que le habían pegado donde la “*Mami Paola*” porque no había pagado la droga, no digo nombres, sólo “donde Mami Paola”, quien es muy nombrada en la Población. Su hermano en ese momento tenía como 36 años, es el mismo que estaba en la calle drogándose., al que siempre iba a buscar a la calle. También trabajaba como “*perro*” que le dicen para otros traficantes de la población, los que son rivales de “*Mami Paola*”.

Las hermanas de la persona que falleció, ubicaban a su hermano, pero nunca las visitó porque está en situación de calle.

Informa que vive alrededor de dos cuadras de donde ocurren los hechos.

Consultada por el tiempo que paso entre que ve que pasan las pistolas y disparan, señala que son diez o doce minutos. Me demoré desde Núremberg a Las Torres, buscando a mi hermano entre diez a doce minutos, en lo que él llega y disparo fueron como 3 o 4 minutos que se fue. Reitera que después de los disparos se acercó a él, no lo socorrió ni lo ayudó. La gente llegó a ayudarlo, pero no sabe quién fue. Se quedó con el uno o dos minutos, había mucha gente, niños en la calle, ninguno lo ayudo, no lo ayudo porque estaba llenó de sangre. No sabe quién lo llevó al centro asistencial.

Sostiene que se devuelve por la misma calle, por Siberia, derecho por Siberia.

Reconoce a la persona que estaba en la moto, porque estaba con la misma polera que lo vi cuando paso y después se saca el casco y reconoce al apersona que ha señalado.

Afirma que el problema anterior, fue que “*Mami Paola*” le pasó droga a Alejandro y no lo pago.

Le toman declaración luego que fallece Alejandro. Ella fue a la PDI, a la Brigada de Homicidio, fue como testigo de la familia de ellos, porque necesitaban un testigo. Y yo estuve justo ahí. Explica fue a saber cómo estaba Alejandro y conversando le dicen que necesitaban testigos y le dice “tía yo estuve ahí” y que ella iba a ir. La acompañó a declarar la tía Claudia hermana de Alejandro. No sabe si había tenido problema antes con esa familia.

Va al cuartel de la PDI de Ñuñoa, le toman declaración y le dicen que declaraba todo lo que sabía, el que transcribió todo lo que sabía, le pasaron la declaración, la leyó y firmó. Le preguntaron si había algo más, les dijo que no. No ha concurrido nuevamente a la Brigada a dar información durante estos tres años.

Preguntada por las razones que en esa declaración que prestó cuando ocurrieron los hechos, no relató que “*Mami Paola*” le había dado droga a Alejandro y que ese había sido el motivo, detalla que le preguntaron lo que había pasado ese día, no si habían tenido problemas anteriormente, respondí lo que me habían preguntado.

Alejandro murió el 18 o 19 de diciembre de 2019, se enteró al acercarse a la casa de Claudia, porque andaba comprando leche, y le contaron que había fallecido.

4).- Paola Andrea Díaz Reyes, asistente en un colegio, con domicilio reservado, la que era hermana de Luis Alejandro Díaz Reyes y señala que el 19 de noviembre de 2019, estaba en la esquina de su casa conversando con su hermano, en Río Volga con Siberia en Cerro Navia, eran como las 5,30 o 6:00 de la tarde. A esa hora empezó a gritar la narcotraficante la “*Mami Paola*” a gritar puras cosas, lo amenazaba, la que estaba en el pasaje Núremberg, como cuatro casas hacia donde estaba ella, estaba en calle Núremberg con Siberia. Desde ese lugar le gritaba a su hermano, le decía que se fuera de la esquina porque no le gustaba que estuviera en la esquina. Según ella dijo que le debía plata, no le consta porque cuando le dije que se le pagaría, ella dijo que no. Esa una deuda porque le habían pasado droga y él se la fumó.

Le dice a su hermano que se van a la casa y él fue a comprar, al frente de Siberia va a comprar a una botillería un cigarro y ella se fue a su casa por Río Volga. En Siberia está la botillería, ella se devuelve por Río Volga hacia su casa. Su hermano siguió caminando por Siberia hacia abajo y después no lo vio porque se va a su casa, a los cinco o seis minutos siente 6 o 7 balazos y sale a mirar porque escucha gritos.

Precisa que su hermano va caminando por Siberia hacia abajo donde hay una plaza, la que está en Las Torres con Siberia.

Al escuchar los balazos sale a mirar y va a la esquina de Siberia con Río Volga al estar ahí ve gente que corre y un chiquillo le dice: “señora Paola le dispararon a su hermano”, al saber esto sale corriendo y le grita para que le avisen a mi mamá o papá que estaban en la casa, ella corre desde esquina Río Volga a la plaza, Su hermano estaba en la

plaza cerca de un árbol botado en el suelo. Lo vio y estaba inconsciente y vio lesiones en su estómago, en su abdomen le salía sangre. Ella se pone a gritar mucho, todos gritaban había mucha gente, en ese momento llegó su papi, al único que pudo ver porque quedó como paralizada, y él con unos vecinos lo suben a una camioneta para llevarlo a la posta.

Su padre es Luis Díaz Ramírez que es el que lleva a su hermano a la Posta, el que llega después de ella. Su papá no ve el incidente anterior. Su hermano fue llevado a una posta de Renca, donde lo encontraron muy grave y lo trasladan al Hospital San Juan de Dios, lugar en que estuvo alrededor de un mes. Todos los días lo visitaron, del trabajo se iba al hospital todos los días. Su hermano nunca recobró la conciencia, nunca más pudo hablar con su hermano. Indica que la evolución fue muy mala, le decían que estaba muy grave, que la bala le daño su arteria aorta, le amputaron su pierna, le hicieron muchas operaciones. Su hermano estuvo un mes y falleció el 18 de diciembre.

Si se enteró de lo que paso en la plaza, porque muchos residentes lo vieron, una vecina y mi hermana –Claudia Díaz Reyes- vieron al “Perry” disparándole. Lo vieron porque la plaza estaba llena y toda la gente observó los sucesos. El “Perry” es el hermano de la “Mami Paola”, que es narcotraficante, le entrega droga a todos los narcotraficantes del sector, le pegaba a todos los chiquillos porque no podía ver a nadie ahí, a todos los chiquillos le pegaban batazos, le disparaban. Esa era la persona que había tenido un problema su hermano cobrándole un dinero.

Reconoce al sujeto apodado “Perry” en la sala de audiencia.

Agrega que la gente del sector le tiene miedo a la “Mami Paola” porque ella manda a matar, está acostumbrada a mandar a matar a gente. Tiene hartas personas detenidas por lo que ha hecho ella.

Precisa que su hermana Claudia en esa época vivía en el pasaje Siberia.

La **querellante** no realiza consultas.

A la **defensa** le informa que su domicilio está a la distancia de dos pasajes del lugar de los hechos, en cada uno de ellos hay como cinco casas. No vio al autor de los hechos.

Indica que no supo quién era el joven que le aviso del hecho.

Afirma que todos tienen miedo.

Señala que no tiene querrela presentada en contra de “*Mami Paola*”, tampoco denuncias en contra de ella. Únicamente durante los dos años ha tenido contacto con Marcos que es el marido de “*Mami Paola*” que amenazó a su hijo cuando venía del trabajo.

Refiere que no acompañó a una testigo a prestar declaración, no sabe quién es la testigo. Ella fue a la brigada de homicidio a prestar declaración.

Si ella le manifestó a alguien que la “*Mami Paola*” le dio droga a su hermano y que este se la había consumido, eso fue en el momento en que le dispararon a su hermano llegaron detectives a su casa, y les dijo, estaba muy nerviosa y choqueada.

Recuerda que no llevó a su hermano al Hospital, sino que fue su papá con su mamá. Algunos testigos le prestaron ayuda a su hermano, pero no declararon.

Señala que todos en la plaza vieron que fue el “*Perry*”, cuando estaba en la plaza me dijeron que fue el “*Perry*”, pero le dijo a la policía el nombre de los testigos, no los entregó porque todos tienen miedo, tienen hijos. Hay hartas amenazas, incluso la “*Mami Paola*” desde la cárcel los amenaza.

5).- Luis Ramón Díaz Rodríguez, conserje de un edificio, con domicilio reservado, señala que es el padre de la víctima de este juicio, el que fue agredido el 19 de noviembre de 2019. Indica que en su casa y se entera porque escucho ruidos, balazos, alegatos una pila de cosas, salí a la esquina desde mi casa, son como veinte metros y alguien le dijo que agredieron a balazos a su hijo. Se refiere a la esquina de Río Volga con Siberia. Al ser avisado fue al lugar donde le dijeron que estaba su hijo tirado ensangrentado que queda como tres pasajes más allá, ahí lo vio y junto a una persona en vehículo lo llevan al hospital de urgencia, porque la ambulancia no apareció. Llegan al SAPU de Renca, donde lo pasan a una sala de urgencia, momentos en que se acercó carabineros a entrevistarlos. Después se llevaron a su hijo en ambulancia al San Juan de Dios, donde estuvo hasta que murió.

Sostiene que todos los días lo visitaban, se turnaban, pero nunca pudieron hablar con su hijo, porque desde que lo balearon no despertó, nunca tuvo una reacción.

Puntualiza que hace 53 años que vive en ese barrio y que en la esquina a la que sale el día de los hechos es Río Volga con Siberia. Los pasajes que están más abajo son Los Urales, después viene Duarte y para el otro lado esta Núremberg. Hacia el lado de Duarte ahí hay una plaza.

El **querellante** no realiza preguntas. La **defensa** tampoco.

6).- Claudia Rosa Díaz Reyes, auxiliar de aseo, con domicilio reservado. Expone que en esa época tenía su domicilio en calle Siberia entre los pasajes Núremberg y Río Volga, donde tenía una terraza en un segundo piso. En esa terraza estaba colgando ropa el 19 de noviembre de 2019, alrededor de las 5:30 de la tarde, cuando escuchó alegatos y discusiones y ve a la calle del frente, Río Volga, donde está su hermano dirigiéndose al poniente con dirección a Las Torres, a su hermana entrando al pasaje Río Volga que es donde tiene su domicilio, bajando para saber que pasaba. Cuando está en la calle se junta con su sobrino Matías y su hijo Benjamín, en ese tiempo de 15 años y ve pasar un vehículo negro con una flor rosada en el costado derecho, con gente que se juntaba con el imputado y en eso escuchó disparos y corre hacia el sector de la bulla de los disparos que está a una distancia de dos cuadras -cada cuadra son alrededor de cuatro casas-, por lo que no es muy larga la distancia. Vio al imputado subir al vehículo negro que ve pasar con una pistola en la mano, una pistola como cuadrada con un cargador largo, se subió al auto por el lado del copiloto tomando dirección hacia el poniente hacia la calle Siberia con Lo Duarte que tiene salida a una avenida principal que es Salvador Gutiérrez.

Aclara que vive por calle Siberia entre Núremberg y Río Volga y que el ruido que escucha era de una discusión, que se asoma al balcón de un segundo piso, viendo en la esquina de Siberia con Río Volga a su hermana Paola Díaz Reyes y a su hermano Luis Alejandro Días Reyes, el que iba cruzando la calle hacia el sector del frente de Siberia, mientras que su hermana estaba entrando al pasaje Río Volga. En la esquina de Núremberg estaba la hermana y muchos amigos del imputado, gritando cosas, hablando en la esquina, armados. Precisa que la hermana era Paola Guajardo Aravena, que la apodan la “*Mami Paola*”, que es hermana del imputado Manuel González.

Reseña que “*Mami Paola*” tiene un punto de venta de drogas frente a mi casa en la esquina de Siberia con Núremberg, sector norte, llamado “El Bunker”. Vio a varios conocidos porque son chicos que han vivido toda la vida en la población, conocidos pocos, el imputado que le dicen “*Perry*”, eran alrededor de die o doce personas más o menos. La mayoría hombres tenían armas y ella entregando armas. El Perry también.

El grupo que había ingresó hacia el sector de Núremberg y en eso vio aparecer el auto negro y entró. Es un vehículo pequeño del que desconoce su marca, el que ingresa al mismo sector de Núremberg hacia el sector de 18 marzo que es la calle siguiente de Siberia.

Indica que no se asomó para ver hasta donde llegaron. Al salir toma Siberia hacia Las Torres, cuando ella ya estaba en la calle, el vehículo iba en dirección hacia Las Torres. Estaba parada en la esquina y llegó su hijo Benjamín que es menor de edad y Matías de 18 años más o menos, desde donde observó que su hermano se dirigía en la misma dirección. Aseveró que conocía el vehículo porque es de uno de los amigos de ellos que siempre anda rondando en la población, el que tiene los vidrios polarizados, de color negro y en el lado derecho, atrás tiene una flor rosada. Este auto se dirige hacia el sector de Las Torres, se sienten los balazos, alrededor de 6 balazos y el auto se detiene en Las Torres con Siberia, en la plaza, corre al sector y antes de llegar a la esquina ve al Perry subiendo al vehículo por la parte del copiloto con un arma en la mano, saliendo de la plaza de Las Torres a Siberia y su hermano estaba botado al medio de la placita. Precisa que el “Perry” venía saliendo del lugar donde estaba su hermano y se sube a la parte delantera del copiloto del auto.

Expone que está Siberia con Núremberg, después Río Volga, luego Los Urales y Las Torres y después Santos Medel que es un sector más largo para llegar a esa avenida que también es avenida principal. Lo Duarte está entre Las Torres y Santos Medel que es un pasaje que está al lado izquierdo, que sale a la avenida principal que es Salvador Gutiérrez, está en la esquina de la plaza, hay como dos casitas y está esa calle.

Señala que no fue a ver a su hermano, porque no fue capaz, sufrió una experiencia muy dramática de un homicidio que vio también entonces no atine a ir a verlo, sino que corrió a buscar a su familia para que lo fueran a ver. Fue a buscar a sus papás, a los que ya les habían avisado, a su hermana y se quedó abrazada a su hijo a mitad de camino en el pasaje Los Urales donde hay un negocio, no atinó a nada más.

Un vecino del sector de Las Torres tenía su vehículo afuera y él acompañado de su mamá y papá lo llevó al SAPU de Renca y allá le hicieron las primeras atenciones y fue trasladado de urgencia al Hospital San Juan de Dios. Indica que ese día la atención de urgencia del Cerro Navia no estaba atendiendo por un paro o algo por el estilo, que era lo que nos quedaba más cerca, por eso se va a Renca. En el Hospital San Juan de Dios estuvo un mes, tiempo durante el cual su hermano no recobró la conciencia. Le hicieron operaciones para tratar de salvar su vida, le amputaron su pierna derecha, porque

supuestamente era una posibilidad de que él se pudiera salvar, pero no fue así. La infección que tenía no disminuyó y el 19 de diciembre del mismo año falleció.

Manifiesta que no sabe si existía algún conflicto entre su hermano y la Mami Paola, no está al tanto de la situación, sabe que supuestamente le debía una plata a ella, pero su familia le dijo que se hacían responsables de cancelarle ese dinero, lo que sí sé es que el imputado “Perry” tenía problemas con mi hijo de 15 años, que lo amenazó de muerte, que ella y él lo tuvieron en vigilancia, se podría decir, como por cuatro meses, que tuvo que sacarlo de su domicilio y como no pudo pegarle a su hijo, se desquito con su hermano, que era consumidor de drogas.

Los disparos fueron en el sector de una plaza, a eso de las 17,30 horas. Por lo que le dicen sus vecinos había harta gente en la plaza, vio mucha gente correr, pero había muchas personas, pero no quieren declarar porque le tienen miedo a la familia de ellos, porque se trata de personas que siempre andan armados, que golpeaban a gente drogadicta, que si alguien le robaba plata y droga los encerraban en el bunker y los golpeaban a palos. Era como costumbre de los fines de semana escuchar escándalos donde trabajan porque le pegaban a gente que trabajaban con ellos o que le debían a ellos. La “Mami Paola” anduvo después escondiéndose y por lo que sabe, actualmente está detenida, la que está en constante contacto por Facebook, amenazándonos, diciéndonos cosas, hasta hace pocas semanas atrás de este juicio. Indicaban que la “Mami Paola” iba a salir en libertad, que cobraría su plata y que por culpa de su familia estaba presa.

Agrega que la persona que identificó en su relato como “Perry” está en la sala de audiencia.

Explica que llega tan rápido de Siberia y Río Volga y la plaza, indica que son cuatro casa por pasaje de 7 u 8 metros de frontis cada una, son como 40 metros hasta donde esta Siberia con Las Torres, donde ve al “Perry”, que lo ve como a 10 metros, la diferencia de la casa esquina que es más grande que las otras.

La **querellante** no hace preguntas.

A la **defensa** le señala que al ocurrir estos hechos fue entrevistada por la policía, en la Brigada de Homicidios, declaración que duró más de un hora, mucho más, sin recordar cuando se realizó, pero fue semanas después, antes que falleciera su hermano. A las

preguntas de del abogado defensor sobre si le contó a la policía todo lo que sabía, si leyó su declaración y luego la firmó, contesto que “sí”.

Se realiza ejercicio para evidenciar contradicción para lo cual la testigo reconoce su declaración prestada ante la Policía de Investigaciones el 3 de diciembre de 2019, la que indica hora de inicio las 10:30 horas y de termino, las 11:30 horas, y al final de la misma está su firma, luego da lectura al párrafo que se le indica: “el día 19 de noviembre a eso de las 17,30 horas aproximadamente llega un vecino a mi casa a avisarme que a mi hermano le habían disparado en la intersección antes indicada, ante esta noticia, salí a la calle ya que esa intersección está muy cerca de mi casa, sin embargo salí y pude percatarme que Luis ya había sido trasladado hasta el SAPU de Renca y que había sido acompañado de mi papá y de mi mamá, posteriormente mi hija mayor se trasladó hasta el SAPU para saber la condición en que se encontraba su tío, así fue como se enteró de la gravedad de sus lesiones, gravedad que además provocó que trasladaran a mi hermano hasta el Hospital San Juan de Dios, lugar donde aún permanece internado en coma en la Unidad de Cuidado Intensivos con riesgo vital Ya cuando mi hermano estaba en el Hospital por vecinos comenzamos a escuchar rumores”.

La defensa pregunta ¿en qué parte de ese párrafo, aparte los rumores, señala que vio un auto gris con vidrios polarizados con una flor atrás? Y ¿en qué parte sale de esa declaración que le dio a la policía que usted corre y ve en avenida Las Torres al Perry que va con una pistola e ingresa a un auto gris?, a lo que la testigo explica que cuando vio su primera declaración, se la mostró fiscalía, le acotó que había algo que no era de su declaración, porque a ella no le fue a avisar ningún vecino que le habían disparado o que había fallecido, a la que le fueron a avisar a la casa fue a su hermana, no sabe si esa parte de la declaración fue un equívoco, porque los apellidos de su padre también salen equivocados, pero su declaración dice, la que hizo en la brigada, incluso dio el nombre de la persona que manejaba ese vehículo, porque el vehículo lo conoce. Incluso en su declaración dice, y confirma que ve al vehículo, ve al “Perry” con la pistola, no sé porque no sale textual como yo lo dije. La primera parte es la declaración que dio su hermana en su domicilio que ella fue un vecino a avisarle que le habían disparado a su hermano, pero su declaración es que ya estaba en la esquina de Siberia con Río Volga con su sobrino e hijo cuando escucharon los disparos. En cuanto al vehículo asevera que incluso dio el nombre

de la persona dueña del vehículo en ese momento, porque ya lo conocía. Reitera que en su declaración dice lo mismo que hoy, no sabe porque en esta declaración aparece, que no salía todo como yo lo había dicho, le dijo al abogado y al fiscal.

A las preguntas del defensor en cuanto a que si firmó la declaración al final, que la policía se lo exhibió para que la leyera, si la policía le señalo que si tenía más información podría agregarla, señala que si, incluso fue citada con posterioridad a esto, tuvo entrevista con otra gente de la policía en el domicilio de mi hermana y dio también más información, incluso de las amenazas que tenía la hermana de él, la “*Mami Paola*” contra mi hijo menor de edad, eso es una declaración aparte de lo que hizo. No sabe porque en su declaración sale las declaraciones de mi hermana o vinculadas con mi hermana y no con las que hice yo, incluso reconoció la persona con quien se consiguieron el vehículo en que andaban. No recuerda cuantos policías le tomaron la declaración y se la pasó para que firmara una señorita.

7).- Javier Hernán Campos Morales, comisario de la Policía de Investigaciones, de la Brigada de Homicidios Metropolitana, domiciliado en calle Williams Rebolledo N° 1.717, comuna de Ñuñoa, en donde trabaja desde el año 2015 hasta la fecha.

Relata que el procedimiento del que participó tiene relación con un homicidio con arma de fuego en contra de la víctima Luis Díaz Reyes que ocurrió el 19 de noviembre 2019, en la comuna de Cerro Navia. Esta persona posteriormente fallece el día 18 de diciembre de 2019 en dependencias del Hospital San Juan de Dios y la causa que otorgó el Servicio Médico Legal fue una asepsia y una herida de bala abdominopelvica con compromiso vascular

Participó realizando la diligencia de reconocimiento fotográfico a un testigo reservado de iniciales. B.A.M.L., de sexo femenino, y se le exhibieron dos set fotográficos de 10 personas cada uno, en uno de los cuales se incluía la fotografía del imputado que corresponde a Manuel González Aravena y el testigo reservado lo reconoce en el N° 10 del set fotográfico “D”. Indica que es el sujeto que el día en que ocurre el hecho, llega en un vehículo gris, se baja de este y dispara en diversas ocasiones en contra de Luis Díaz y luego sube al vehículo y huye del lugar.

Realiza la diligencia el 20 de agosto de 2020 y lo más probable es que hubiera llegado una instrucción particular a la Unidad y que participó en la diligencia por esa instrucción particular.

Solamente participa en la diligencia de reconocimiento que acaba de describir.

El **representante del querellante**, no realizó preguntas.

A las interrogantes de la **defensa** expresó que en el reconocimiento señala que el sujeto que reconoce es el que bajo de un vehículo gris, le disparó a la persona y luego sube al mismo vehículo gris y huyo.

8).- Karolina Andrea del Carmen Ganga Prieto, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, domiciliada en calle Williams Rebolledo N° 1717, comuna de Ñuñoa, se desempeña en la Brigada de Homicidio Metropolitana desde enero de 2015

Narra que el homicidio con arma de fuego de Luis Alejandro Díaz Reyes ocurrido el 11 de noviembre de 2019, en horas de la tarde en la intersección de las calles Siberia con avenida las torres en la comuna de Cerro Navia. Si bien el hecho fue ese día, la víctima fallece producto de sus lesiones el 18 de diciembre de 2019.

Durante el trabajo del sitio del suceso y las primeras indagaciones no me correspondió participar sino que su participación es posterior, donde con fecha 26 de agosto de 2020, participé en un empadronamiento realizado en las inmediaciones del sitio del suceso lugar donde se ubicó a una testigo presencial la cual por temor de futuras represalias solicito resguardar su identidad las iniciales del testigo son B.A.M.L., la cual declaro que el día 19 de noviembre de 2019, ella concurrió hasta avenida las torres lugar donde hay un parque cerca de calle Siberia, concurrió ahí debido a que su hijo estaba en situación de calle y fue a visitarlo, en ese momento observa a Luis Alejandro caminar por calle Siberia mientras tenía una cerveza en la mano y estaba fumando. Manifiesta que en ese momento a Luis Alejandro se le acerca un vehículo gris, tipo sedán, desde el cual -de la puerta del copiloto-, se bajó un sujeto que ella reconoce como “Perry” y este sujeto le disparo a Luis entre 4 a 6 veces para luego subirse al auto y darse a la fuga por calle Siberia hacia el poniente. Señala que por miedo fue a ver a sus nietos a la casa y cuando volvió a salir, Luis seguía en el suelo siendo auxiliado por personas del sector los que lo subieron a un vehículo y lo trasladaron a un centro asistencial

Después que le tomó declaración el subcomisario Javier Campos Morales le exhibió set fotográficos a la testigo, en la cual reconoció en la fotografía N° 10 del Set “D” a Manuel Alejandro González Aravena, como el sujeto que apodan “Perry” y que el día de los hechos se habría bajado de un vehículo tipo sedán y le disparo a Luis Alejandro en reiteradas ocasiones.

Manifiesta que la primera etapa de la investigación la realiza la Brigada de Homicidio Metropolitana. Del equipo estaba a cargo de la inspectora Daniela Balloqui, actualmente en Punta Arenas.

Precisa que se habló con bastante gente, pero las personas no dieron mayor antecedente, no sabían del hecho, solo que alguien había fallecido. Había bastante temor en la población de hablar de este sujeto llamado “Perry”. Las personas no querían meterse, eso decían.

Puntualiza que la testigo reservada es de sexo femenino y de edad avanzad, de iniciales B.A.M.L.

En esta ocasión, no hicieron preguntas el **querellante** ni la **defensa**.

9).- Álvaro Iván Velásquez Serrano, subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile, de la Brigada de Homicidios Metropolitana, domiciliado en calle Williams Rebolledo N° 1.717, comuna de Ñuñoa., el que, en primer lugar, detalla que en noviembre de 2019 estaba en la Escuela de Investigaciones Policiales, por lo que tomó conocimiento del homicidio con arma de fuego de Luis Alejandro Díaz Reyes, acontecido el 19 de noviembre del año 2019, en la intersección de calle Siberia con Núremberg en la comuna de Cerro Navia, tomando conocimiento que falleció el 18 de diciembre del mismo año, por una asepsis derivada de la lesiones por arma de fuego en la zona abdominal.

Explica que se le encomendó exhibir los set fotográficos “A”, “B”, “C” y “D” a dos testigos en particular.

En primera instancia el 3 de diciembre de 2019, a las 12 horas en dependencias de la Brigada de Homicidio Metropolitana le exhibe los 4 sets fotográficos a la testigo Claudia Díaz Reyes, quien es hermana de la víctima, que reconoció a Paola Guajardo Aravena en la fotografía N° 7 en el set fotográfico “A”, quien manifestó que era la persona que conocía por el apodo de “Mami Paola” quien por comentarios de los vecinos del sector de donde ella residía habría sido quien mandó a matar a su hermano y que, además, momentos

previos del hecho cuando le disparan a su hermano, esta misma habría amenazado con una pistola a la víctima fallecida. Seguidamente, reconoció al imputado Manuel González Aravena, en la fotografía N° 10 del set fotográfico letra “D”, al que conoce con el apodo de Perry quien es hermano menor de Mami Paola y quien fue que, por comentarios de vecinos habría efectuado los disparos a su hermano.

Posteriormente el 30 de diciembre de 2019, a las 17:00 horas y en dependencias de la Brigada de Homicidios Metropolitana, le exhibí los cuatro sets fotográficos al a testigo bajo reserva N° 1 de iniciales M.J.E.P., quien al exhibirle los cuatro sets fotográficos, reconoció en primer instancia a la imputada Paola Guajardo Aravena, en la fotografía N° 7 del Set fotográfico “A” quien la reconoció como la persona a quien apodan como “*Mami Paola*” y quien minutos previos al hecho le entregó pistolas a Perry quien es hermano de “*Mami Paola*” y a otros sujetos y que al entregarles está pistola le ordenó o instruyó a estos sujetos ir a matar a Alejandro, refiriéndose como Alejandro a la víctima fallecida Luis Alejandro Díaz Reyes.

Seguidamente reconoció al imputado Manuel González Aravena como el sujeto que conoce con el apodo “*Perry*” y que es el sujeto que efectuó los disparos en contra de Alejandro y quien, a su vez, es el hermano menor de “*Mami Paola*” la imputada antes reconocida.

La diligencia estaba a cargo de la Inspectora Daniela Balloqui y de la Inspectora Cinthia Urzúa.

El **querellante** no realiza consultas.

Preguntado por la **defensa** señala que se le exhiben los set y se deja constancia de lo que ella refiere y cómo reconoce a la persona.

En el caso de Claudia Díaz Reyes nunca indicó que vio personalmente a González Aravena. El reconocimiento fotográfico es posterior a que hubiere prestado declaración en la Brigada de Homicidio. Este reconocimiento se hizo junto con el inspector Bastián Casanueva, sin que recuerde el tiempo exacto que duró el reconocimiento en este caso. Dijo que por comentarios de vecinos sabe que el sujeto fue el que disparo. También cuando reconoce como “*Mami Paola*”, señala que es la que mandó a matar a su hermano por comentarios de vecino.

Respecto del testigo reservado, señala que al reconocer a Perry, en la diligencia de reconocimiento no dio mayores detalles. Los pormenores de la dinámica de los hechos están en la declaración, por cuanto esa diligencia se hizo posterior a la declaración de ellas, sin que tenga conocimiento a aquellos, porque no tiene acceso a esa declaración.

10).- Pablo Elías Quidel Painen, cabo primero de Carabineros de la Tenencia de Vilcún, domiciliado en Chorrillos N° 391, comuna de Vilcún, el que en diciembre de 2019 desarrollaba sus labores en la Tercera Comisaría de Santiago Centro.

Arguye que se encontraba en servicio de tercer turno, punto fijo, en el Hospital San Juan de Dios, alrededor de las 00 horas del día 19, recibió un llamado de informaciones del hospital, en el cual le manifiestan que una persona habría fallecido, que era este señor Díaz Reyes, por lo que verifica si la situación era correcta, ingresa al hospital y efectivamente había fallecido ese sujeto por una herida de bala abdominal sin salida de proyectil. Se entrevista con el médico de turno, el que le señala que esta persona había ingresado el día 18 y alrededor de las 17:40 horas falleció de un impacto balístico en la zona abdominal por una infección aguda y se le había amputado una pierna, la derecha, eso fue lo que le dijo el doctor.

Preguntado por cuando se le avisa del fallecimiento de una persona en el hospital, sólo cuando es comisión de un delito o cuando llega una persona y fallece afuera piden que llegue carabineros y tome el procedimiento, por hallazgo de cadáver para determinar que no haya participación de terceras personas.

Recuenta que llegó al hospital con una herida de bala abdominal, sin salida de proyectil, lo que manifestó el doctor. Precisa que se le amputo la pierna derecha. Al recibir la información de la persona fallecida, da cuenta de la fiscalía de lo sucedido, que había fallecido por impacto balístico por lo que el fiscal dispone que tomara una declaración al doctor.

El **querellante** y la **defensa** no realizan preguntas al testigo.

11).- Cinthia Magdalena Urzúa Parraguez, Inspector de la Policía de Investigaciones, Brigada de Homicidios de Iquique, domiciliada en calle Salvador Allende N° 2.901, comuna de Iquique.

Principia mencionando que durante el año 2018 y 2019 prestaba servicios en la Brigada de Homicidios Metropolitana y que el 19 de noviembre de 2019, la fiscal de turno

de la Fiscalía Centro Norte, Liliana Machuca, comunicó unas lesiones por arma de fuego por lo que un equipo de turno se dispuso a trabajar estas lesiones. Ese equipo de turno estaba conformado por la oficial Balloqui seguidos por los subinspectores Valentina Gómez y Bastian Casanueva, haciendo caso de la orden verbal de la fiscalía se trasladaron hacia el centro asistencial San Juan de Dios comprobando que había una persona lesionada con arma de fuego llamada Luis Alejandro Díaz Reyes, chileno, sexo masculino, tenía domicilio en Cerro Navia y tenía 40 años, con la que no se pudo hablar porque a las hora en que llegaron los oficiales, alrededor de las nueve de la noche, la persona estaba siendo intervenido quirúrgicamente, por lo que tampoco se pudo hablar con el médico tratante. Luego de esto, se corroboro a través del registro de atención de urgencia que esta persona ingresa a las 18:46 horas al centro asistencial San Juan de Dios con un pronóstico de herida a bala abdominal.

Posteriormente ya que no había otra diligencia en el hospital por lo que mencionó anteriormente, se conduce hasta el principio de ejecución, que es el lugar donde esta persona habría recibido los disparos, ubicado primeramente se creía en la intersección de Núremberg con Siberia en la comuna de Cerro Navia, Sin embargo al llegar al lugar los oficiales constataron que esto ocurrió en la intersección de calle Siberia con calle Las Torres, específicamente donde hay una plaza. En el lugar se practicó una fijación fotográfica, sin embargo pese a la inspección no se encontraron indicios que tuvieran interés criminalística en el lugar.

Todas estas diligencias le correspondieron informarlas al Ministerio Público en el Informe Policial N° 106, en el que se comunicó la concurrencia al sitio del suceso y también ciertas declaraciones que se tomaron a raíz de estos hechos.

El 19 de noviembre, se entrevistó a una testigo que era hermana de la persona lesionada hasta ese entonces, de nombre de Paola Díaz Reyes, quien refiere que aproximadamente a las 18 horas se encontraba en calle Siberia conversando con su hermano y de repente comienza a sentir que en la intersección de calle Siberia con Núremberg, unas cuadras más allá, una persona de sexo femenino junto con otros sujetos comienzan a gritarle a su hermano y diciéndole que se vaya porque si no le iban a pegar. En esto la testigo dice que se mete a la discusión que se está produciendo en la vía pública y le grita a la mujer que deje tranquilo a su hermano porque ya le iban a pagar la deuda que

tenían. Después de esto la testigo Paola dice que ella se separa de su hermano lo deja por calle Siberia y ella se va a su domicilio que está muy cercano de ahí, no pasan ni cinco minutos cuando comienza a sentir disparos, un sujeto desconocido se acerca a decirle que los disparos le habían llegado a su hermano y que estaba en el suelo en la plaza. Ante esto la testigo que estaba cerca concurre a la plaza y ve que su hermano estaba tendido en el suelo herido siendo auxiliado por algunos vecinos del lugar. Esta testigo hace hincapié que su hermano es drogadicto hace aproximadamente 20 años, que acostumbre no llegar a la casa, que solamente va a dormir y que precisamente su hermano comentó que tenía conflictos con una persona que es traficante del sector que le dicen la “*Mami Paola*” y que esta persona le había pasado droga para venderla y que él se la había consumido quedando esta deuda pendiente y esa es la deuda que le tenían que pagar a la “*Mami Paola*”.

La testigo también menciona que “*Mami Paola*” es una traficante bien conocida del sector quien tiene armas de fuego y que es peligrosa.

Posteriormente se citó a declarar a otra testigo de los hechos, en ese caso la entrevistó ella, que correspondía a otra hermana de Luis Alejandro que era la víctima, esta persona se llama Claudia Díaz Reyes, quien fue entrevistada el 3 de diciembre de 2019 en las dependencias de la Brigada de Homicidio, esta persona refiere que el día 19 de noviembre estaba en su domicilio y llegó un vecino a avisarle rápidamente que su hermano había sido herido a bala, ante esto como la testigo vive relativamente cerca del lugar donde se ocasionan los disparos esta persona concurre al lugar, sin embargo cuando llega a la plaza su hermano ya había sido trasladado por el SAPU en compañía de sus papás hasta el SAPU de Renca. La testigo menciona que su hija mayor es la que se encarga de ir al SAPU y preguntar por el estado de salud de Luis y le informan que ya no está ahí sino que fue trasladado al Hospital San Juan de Dios y que habría quedado internado en la UCI.

Después la testigo menciona que estado su hermano en el hospital empiezan a tomar fuerza los rumores que los disparos provenían de esta banda que lidera “*Mami Paola*” y que ella misma la que había sido la que mandó a matar a su hermano a unos sujetos que se trasladaban en moto y vehículo. Según lo que dice Claudia y lo que le refieren los vecinos es que los hechos ocurren mientras su hermano va caminando cerca de la plaza con una botella de cerveza en la mano y se topan con estos sujetos que andaban en una moto y en un

vehículo y que sin mediar provocación le disparan, dejándolo herido y posteriormente se van.

La testigo dice que recibe información de sus vecinos que el autor de los disparos es un “perro” como dicen de la “Mami Paola” que es su hermano chico a quien le apodan el Perry. Al saber esta información Claudia averigua el nombre completo de Paola y dice que se llama Paola Andrea Guajardo Aravena, dice que esta mujer trafica hace años en el sector, que recluta gente para traficar y que también se ha comprado diversas propiedades en los alrededores del barrio a fin de continuar este tráfico de droga. A la mujer le hace sentido toda esta información que le proporcionan los vecinos porque sabe que su hermano tenía una deuda con la “Mami Paola”, le debía plata por una droga que se había consumido. A las 11 de la mañana del día 19 está “Mami Paola” le ofrece balazos en la vía pública portando un arma de fuego a Luis, entonces todo le hace sentido de que esta mujer es la responsable de los disparos.

No es el primer problema que tienen con esta familia ya que meses atrás, no recuerda fecha exacta, la testigo refiere que su hijo tuvo problemas con el hermano chico de la “Mami Paola”, que se apoda “Perry” y que su hijo le pega un combo a este sujeto que lo estaba molestando y producto de ese combo el “Perry” comienza a hacer amenazas de muerte a la familia, lo que fue denunciado al Ministerio Público como amenazas, pero a la fecha de la entrevista no había sido contactada para ratificar los hechos y tomarle la declaración.

El 18 de diciembre la Brigada tomó conocimiento que Luis Alejandro Díaz Reyes fallece en el hospital San Juan de Dios, en horas de la tarde. En la carpeta se incorporó también una declaración del médico tratante ya que esta la toma Carabineros, el que indica que esta persona ingresa con una herida a bala abdominal, que la lesión era sin salida de proyectil, que presentó un cuadro infeccioso severo que provocó que se le amputara una pierna y que finalmente se provocara una falla multisistémica, fallando varios órganos de su cuerpo.

Por lo anterior, se continuaron con las diligencias para recabar información e testigos presenciales y se contactó a una testigo presencial de iniciales M.J.E.P, la que teme por las represalias. Indica que conoce a Luis y a su familia hace mucho tiempo y que ella el día de los hechos, como a eso de las 18,00 horas, venía caminando por calle Siberia y en la

intersección con Núremberg se percata que hay un grupo de personas junto a la “*Mami Paola*”, hombres específicamente, que están recibiendo armas de esta mujer. Si bien no le llama mucho a la atención, ella dice que toma atención porque la mami Paola indica “vayan a matar a ese *“weon”* ella pone ojo, pero sigue caminando por Siberia al poniente, Segundos después ve que los sujetos que estaban con “*Mami Paola*” salen en una moto y en un auto por calle Siberia al Poniente, sobrepasan a la testigo que iban caminando y pasan la intersección de Siberia con Las Torres, estacionándose y deteniéndose un poco más adelante casi llegando a Lo Duarte que es una calle próxima a la plaza que está en Las Torres. La testigo continúa su caminata hacia el poniente, y cuando se dirigía hacia la intersección de Las Torres, porque ella tenía que doblar por Las Torres hacia el norte, comienza a escuchar disparos, ella ve que un sujeto que andaba en la moto es la persona que dispara y que luego de disparar se quita el casco de la moto y se sube a un auto. Es en ese momento en que la testigo identifica a la persona que se saca el casco y se sube al auto, lo identifica como “El Perry” que es el hermano chico de la Mami Paola, y también lo identifica porque sus vestimentas coincidían con las que acababa de ver cuando la “*Mami Paola*” estaba dando la orden de matar a Luis Alejandro.

La testigo señala que luego que dispara, el Perry se va en auto, los sujetos se retiran rápidamente del lugar y ella acude hacia la víctima a ayudarla ya que tenía sangre en su ropa y además grita por auxilio. La testigo dejar en claro que conoce hace años al “*Perry*” y a la “*Mami Paola*” por lo que podría identificarlos través de una fotografía. Por esos antecedentes, ya teniendo el nombre de la “*Mami Paola*” porque había sido entregado por una testigo se confeccionó una red familiar verificando efectivamente que tenía un hermano más chico de sexo masculino identificado como Manuel González Aravena, un sujeto de sexo masculino, que en el año 2019 tenía 24 años. Por lo que se confeccionan set fotográficos con ayuda de otros oficiales para hacer el reconocimiento del imputado a los testigos que ya habían declarado, incorporando a estos sujetos en un set mezclándolos con varias personas que reúnan características morfológicas y rango etario similar, colocando a la mujer en el 7ª y al hombre en la fotografía 10 del Set “D”. Menciona que estos set fotográficos se le exhibieron por dos funcionarios ala testigo de reserva y ala testigo Claudia Díaz quienes lograron identificar a la Mami Paola y a Manuel González Aravena como el “*Perry*”. En virtud de eso se solicitó que si se estimaba bien al ministerio Público

que otorgará orden de detención a en contra de estas personas que serían los responsables de la muerte de Luis Alejandro.

Hace presente que tuvo conocimiento de la causa de muerte que otorgó el Servicio Médico Legal para Luis Alejandro que correspondía a asepsia por herida abdomino pelviana con lesión vascular.

Preguntada por los empadronamientos de testigos, aclara que ese día no concurrió, sin embargo mantuvo contacto posterior con las personas que sí fueron al lugar y no hubo éxito en el empadronamiento, ninguna persona el día de los hechos quiso aportar información, Entiende que no se entrega información por lo que relata la testigo es porque esta sujeto que es traficante la Mami Paola, tiene varias personas reclutadas para el tráfico de droga en el mismo barrio y teniendo poder de fuego, me imagino que las personas igual se sienten intimidadas de acusar a una persona que vie entre ellos, porque podría pasarle lo mismo que le paso a la víctima.

En cuanto a la testigo reservada a la que le toma declaración, pide la reserva de su identidad porque dice que esta mujer es peligrosa y que vive dentro del barrio donde ella trabaja y por temor a su integridad física y la de su familia, ella accede a este derecho. Esta testigo ve al Perry dos veces, al momento en que “*Mami Paola*” le asa el arma, cuando ella va caminando por Siberia y luego cuando se saca el casco al efectuar el disparo a Luis Alejandro.

Afirma que la declaración de la testigo reservada es concordante con los antecedentes de la investigación que habían reunido, por eso solicitan la orden de detención en contra de estas personas.

La **querellante** no hace preguntas.

A la **defensa** le indica respecto de la declaración de la señora Claudia, señala que es efectivo que siempre dijo que no presencié el hecho y que sabe de ellos por los dichos de vecinos y que cuando llegó al lugar a su hermano ya se lo habían llevado al centro asistencial.

Respecto a la declaración entregada por la testigo reservada mencionada y la concordancia con los otros antecedentes que tenían afirma que se refiere a las amenazas que indican las dos hermanas del fallecido. Una de ellas el mismo día antes de los hechos y lo

relata Paola y Claudia refiere que a las 11 de la mañana también la “*Mami Paola*” lo amenaza con arma de fuego.

12).- Daniela Nicole Balloqui Marcel, subcomisario de la Policía de Investigaciones de la Brigada de Delitos Sexuales de Punta Arenas, domiciliada laboralmente en calle Presidente Federico Errázuriz N° 977, Punta Arenas.

Señala que en el año 2019 cumplía funciones en la Brigada de Homicidios de la ciudad de Santiago y que el 19 de noviembre de ese año, estaba de turno para cumplir diferentes solicitudes de las fiscalías. Ese día recibieron un llamado a las 10 para las 8 de la tarde de la Fiscalía Centro Norte solicitando que un equipo de esa unidad realizara varias diligencias entre esas concurrir al Hospital San Juan de Dios por una persona lesionada, que identificaron como Luis Alejandro Díaz Reyes y después debían hacer otras diligencias que tenía que ver con el lugar donde ocurrieron los hechos correspondiente a la intersección de calle Siberia con Las Torres en la comuna de Cerro Navia.

Junto con otros dos funcionarios conformaron este equipo y concurren en primera instancia al Hospital San Juan de Dios, como a las 21 horas, corroborando que la persona identificada Luis Alejandro Díaz Reyes estaba siendo intervenido producto que había sido lesionado con arma de fuego. Seguidamente corroboraron esa información obteniendo el Dato de Atención de Urgencia a nombre de esta persona el que indicaba que Luis Díaz había ingresado a eso de las 18 46 horas con el diagnóstico de herida a bala abdominal.

Nos dirigimos hasta el principio de ejecución que era donde se había generado este hecho correspondiente a calle Siberia con Las Torres, al que llegaron a las 21:50 horas. Se toman fotografías del lugar, en la vía pública, era una plaza y se hizo una inspección por evidencia relacionadas con los hechos, no arrojó nada, por lo que tomaron una fotografía general del lugar. Efectuaron un empadronamiento, pero por la hora mucha gente que estaba en el lugar no quiso entregar relato acerca de los hechos que habían ocurrido. Por eso van a la casa de una de las hermanas del lesionado, a la que entrevistaron en su domicilio que era cercano al lugar de los hechos. Esta testigo se llama Paola Díaz Reyes, la que indica que es hermana del lesionado y que ese día a eso de las 18 horas se encontraba con su hermano en la vía pública, específicamente en su pasaje que corresponde a Río Volga y ahí dice que desde la esquina observa que había una persona de sexo femenino que identificaba como “*Mami Paola*” y que además es una persona que se dedica al tráfico de

drogas, por eso es conocida en el sector. En ese momento desde la esquina esta mujer le comienza a gritar cosas a su hermano, amenazas porque quería que le pague un dinero que le debía a su hermano y ella se mete en esta discusión y le dice que ellos le iban a devolver el dinero que le debía su hermano. Por esto ingresa a su domicilio y su hermano se va caminando por la vía pública. Al pasar unos cinco minutos escucha ruidos de disparo, escucha unos seis o siete disparos por lo que sale, encontrándose con un vecino del sector quien le menciona que le habían disparado a su hermano en la intersección de calle Siberia con Las Torres, como era cercano a su domicilio va corriendo a ese lugar y se cerciora que estaba su hermano tendido en esa plaza y que estaba lesionado con disparos, y que estaba siendo auxiliado y que vecinos los trasladan a un SAPU de la comuna y que por la gravedad de sus lesiones fue trasladado al Hospital San Juan de Dios.

Posteriormente menciona que le habían disparado a su hermano, dice que era drogadicto con esa condición hace más de 20 años y que sabía aquea su hermano meses antes, esta mujer de apodo "*Mami Paola*" y como es traficante le había entregado cierta cantidad de droga a su hermano para que la vendiera, pero su hermano por su calidad de drogadicto se la consumió, lo que provoco el conflicto con la mujer porque le debía el dinero por la droga. De igual forma dice que por comentarios de vecinos se había enterado que personas vinculadas a esta mujer apodada como la "*Mami Paola*" estarían relacionadas con las lesiones hasta ese momento de su hermano. Ese día se intentó empadronar, pero mucha gente no quiso entregar testimonio de los hechos por miedo a represalias ya que varios indicaban a esta mujer que estaba involucrada en estos disparos, sin embargo como la posicionaban como una mujer traficante de droga y que tenía perros o soldados en el sector que trabajaban para ella y que tenían armas de fuego, la gente no quería verse involucrada en los hechos.

Posteriormente, el 3 de diciembre de 2019, continuaron las diligencias para esclarecer estos hechos. Sé tomó declaración a otra testigo, en la que no participó particularmente, pero como estaba de oficial de caso, tomó conocimiento de esta a grandes rasgos. Esta testigo es otra hermana del lesionado que e identificó como la señora Claudia Díaz Reyes, dentro de lo que ella menciona indica que es hermana del lesionado y que ella vive también en el sector cercano donde ocurrieron todos estos hechos. Dice que ese día le avisaron que su hermano había sido lesionado, un vecino del sector, que le dijo que a su

hermano en la intersección de calle Siberia con Las Torres le habían disparado unas personas. A raíz de eso y como vive cerca de ese sector, salió corriendo hasta esa plaza que donde posiblemente podía estar su hermano, observando que ya había sido trasladado a un centro de salud y posteriormente al Hospital San Juan de Dios. Por lo que después envía a su hija para que averiguara sobre el estado de su tío y le indica que cuando llega del hospital su tío se encontraba en un estado de gravedad producto de las lesiones que había recibido por arma de fuego ese día.

Relata que la testigo a la pregunta si manejaba antecedentes del porqué su hermano había sido lesionado, hace mención que su hermano era drogadicto y que su propio hermano había reconocido que esta mujer apodada como la “*Mami Paola*” le había entregado droga con la finalidad que este la vendiera, sin embargo por su condición se la había consumido, que este era el problema y a raíz de esta situación era constante que esta mujer donde lo viera siempre lo amenazaba que le iba a hacer algo. Menciona que ese mismo día, 19 de noviembre de 2019, a eso de las 11 de la mañana ella observa que esta mujer le hace una amenaza directamente a su hermano, como que lo iba a matar y que él sabía porque y ve que tenía un arma de fuego en las manos, Por eso, indica que cuando ya su hermano se encontraba internado todavía en el Hospital por la gravedad de estas lesiones, gente y vecinos del sector quienes por miedo no entregaban su identidad a esta persona le comenzaron a comentar quienes estaban involucrados en estos disparos a su hermano, era esta Mujer apodada “*Mama Paola*” y los “*perros*” de ella y entre esos estaba un hermano de ella y que ellos habrían disparado a su hermano. Por esta información ella empieza a hacer averiguaciones y logra obtener la identidad de esta mujer apodada como la “*Mama Paola*” lográndonos entregar el nombre de Paola Guajardo Aravena.

Por esa información, mientras se realizaban otras diligencias para ubicar estas personas y obtener otros antecedentes, con fecha 18 de diciembre de 2019, tomaron conocimiento que el lesionado don Luis Díaz Reyes, a raíz de la gravedad de sus lesiones falleció y por lo tanto después consultaron la causa de muerte en el Servicio de Registro Civil, que correspondía a una sepsis debido a una herida a bala abdomino pelviana con lesión vascular y que está relacionada con el disparo que recibió en el mes de noviembre.

El 30 de diciembre de 2019 se ubicó a una testigo que en ese momento solicitó que su declaración fuera bajo reserva de identidad por el miedo que tenía de las represalias de

las personas involucradas en la muerte de don Luis. Por lo que se le tomo la declaración bajo la reserva de identidad. de iniciales M.J.E.P., dentro de lo que ella menciona dice que el día 19 de noviembre de 2019 ella se encontraba en la vía pública caminando por el pasaje Núremberg que es cercano donde pasó todo este hecho y observa que en la esquina de calle Siberia con Núremberg observa a la mujer que también conoce con el apodo de “*Mami Paola*” ve que está entrega algunas cosas a unas personas que estaban en una moto y en un vehículo y entre estos habían varios “*perros*” o “*soldados*” que trabajan con esta mujer y entre estos estaba el hermano de esta mujer que ubica con el apodo de “*Perry*”. Esta mujer estaba entregando armas de fuego que estaban metiendo en este vehículo. Lo anterior, por el sector donde vive, no le llamó mayormente la atención y siguió caminando hacia Siberia y cuando va pasando, escucha que está mujer le dice a esas personas que “vayan a matar” sigue caminando por Siberia y ve que los vehículos toman la misma calle en dirección al poniente y observa que a la altura de Las Torres un poco pasado estos sujetos se detienen y uno de los sujetos que iba arriba de la motocicleta empieza a efectuar disparos contra una persona que identifica con el segundo nombre del lesionado, que es Alejandro. El sujeto efectúa unos seis disparos en contra de él y luego el sujeto se baja de la motocicleta se saca el caso y lo reconoce como el sujeto que conoce con el apodo de “*Perry*” y que sería el hermano de la mujer apodada “*Mami Paola*”, sube al vehículo y ambos siguen hacia el poniente perdiendo su posición,. Se acerca al lesionado y ve que sus vestimentas estaban todas ensangrentada llegan más personas lo auxilian y lo trasladan al SAPU y posteriormente al hospital donde fallece.

En virtud de esta información y como ya manteníamos este nombre de la mujer apodada como “*Mami Paola*” se procedió a buscar en los sistemas del Registro Civil y como el que disparó sería el hermano, se sacan los padres de Paola y se consulta por los hijos asociados de esta personas obteniendo varios hijos y aparece uno de los últimos hijos con el nombre de Manuel González Aravena. Seguidamente al tener estas dos identidades se hacen dos sets fotográficos tanto para Paola como para el otro sujeto, se hacen en total 4 set fotográficos, dos distractores y se le exhiben a dos testigos. La testigo presencial bajo reserva, reconoce en primera instancia la foto 7 del set “A” como la mujer “*Mami Paola*” quien es la mujer que entrega las pistolas a su hermano momentos antes de escuchar estos disparos y se le exhibe los otros dos set fotográficos y reconoce la foto 10 del set “D” como

el sujeto que conoce con el apodo de “Perry” quien habría efectuado los disparos en contra de Alejandro.. De igual forma esta diligencia se le hace a una de las personas del fallecido, doña Claudia que también reconoce en la foto 7 set “A” como la mujer apodada “Mama Paola” que es traficante del sector quien habría mandado matar a su hermano y reconoce la Fotografía N° 10 del set “D” que es el sujeto que conoce como “Perry” y que por comentarios de vecinos del lugar habría sido el que disparó en contra de su hermano

Con esa información se confecciona el respectivo informe policial dando cuenta de todas estas diligencias al fiscal de la causa, con la finalidad de solicitar las respectivas órdenes de detención ya que se tenía, hasta ese momento, con un testigo presencial al autor de estos disparos, correspondiendo al señor Manuel González Aravena y en virtud de las otras declaraciones que si bien no eran de testigos presenciales, pero sabían de estos hechos por testigos y vecinos que le habrían comentado la situación, aportando finalmente el móvil por el cual se habría provocado este hecho que corresponde a deudas por temas de drogas.

Indica que trabajo hasta junio de 2020, casi nueve años en el área de homicidios. En esta investigación participa hasta diciembre de 2019, hasta que se hizo el primer informe, que si bien no lo confeccionó, como oficial de caso tenía conocimiento de todas estas diligencias. Las posteriores las hicieron otros funcionarios de la Brigada.

Sobre el denominador común que las personas no entregaban información es que estas personas vinculadas a los disparos eran traficantes de drogas, que tenían mucha gente que trabajaban para ellos, que llamaban los “perros” o los “soldados” y que después cuando iban constantemente a buscar nuevos testigos eran amenazados por estas personas de que si decían algo iban a recibir algún tipo de represalias.

Señala que la información entregada por los testigos se corrobora con otros, porque de hecho, son coincidentes en la cantidad de disparos, las dos primeras testigos no lo presencian, pero escuchan seis o siete disparos y la epicrisis da cuenta a la cantidad de lesiones correspondientes a los disparos. Fue concordante, también en torno al lugar donde fue agredido, a pesar que cuando concurrieron al lugar no encontraron manchas rojizas o algún tipo de evidencia balística, era concordante con los testigos que señalaban que era ese el lugar que era Siberia con Las Torres, que es cercano donde vivían los sujetos que efectuaron estos hechos y las dos hermanas del fallecido. Asimismo, todos hablan de la

fecha de 19 de noviembre de 2019, misma fecha del Dato de Atención de urgencia de la víctima.

El **abogado querellante** no realizó consultas.

A la **defensa** le indica que trabajó por nueve años en la Brigada de Homicidios y que en la presente indagación le tomó declaración a la testigo reservado que se identifica con sus iniciales y que tiene temor, señala que es algo habitual que los testigos tengan miedo sobre todo cuando las personas que generan estos hechos están involucradas en drogas, la que no se encontró en esta causa.

Reitera que primero van al Hospital San Juan de Dios y luego a la esquina de Siberia con Las Torres, sin encontrar manchas pardas rojizas en el lugar que supuestamente le dispararon al joven. En el informe técnico se saca una sola fotografía que es del lugar de los hechos. Refiere que buscaron evidencias balísticas y no se encontró ninguna evidencia balística, ni muescas en casas aledañas, en definitiva, no se encontró ningún tipo de evidencia.

Sobre la declaración de la testigo protegida, que al acercarse a la víctima estaba con sangre, pero en el sitio del suceso no encontró mancha pardas rojizas, pero la entrevista se hizo el 30 de diciembre de 2019, más de un mes después de los hechos.

Indica que la entrevista con la hermana es el mismo día de los hechos, quien le señaló el lugar donde le habían disparado a su hermano que era Siberia con Las Torres. Las hermanas no son testigos del hecho, pero corrobora lo de la amenaza de lo que son testigos.

Lo de la calidad de traficante de “*Mami Paola*”, aclara que los testigos decían que era una traficante del sector.

Indica que no concurrió a la esquina de Núremberg con Siberia, donde primeramente estaba “*Mami Paola*” según las hermanas. .

A la pregunta de la defensa sobre si toda la información de “*Mami Paola*” y de “*Perry*” se basa en los dichos, al principio de Paola y de Claudia Díaz Reyes, contesta que “no”, porque las declaraciones del 19 sólo es de Paola y con posterioridad al segundo testigos y luego la testigo presencial que es la que entrega al hermano de “*Mami Paola*” como el sujeto que efectúa los disparos y en virtud de eso se llega a la conclusión y que el móvil era la deuda por droga.

No se hicieron averiguaciones sobre la moto, marca, color, ubicación actual de la misma. Tampoco lo aportan los testigos. Respecto del vehículo.

La declaración de la testigo reservada se realiza en la Brigada de Homicidios. Ella presencia la declaración no recuerda cuanto duró, así como tampoco si fue acompañada a la unidad.

En cuanto a las declaraciones de Paola y Claudia. La primera lo hace en su domicilio y la de Claudia se hace en dependencias de la Brigada de Homicidio. No recuerda que Claudia hubiera acompañado a la testigo reservada a la Unidad a declarar.

Refiere que tuvo acceso a la epicrisis en términos generales, pero no completo porque esa el fiscal la debe pedir, pero cuando se habla con el médico se vio en forma general, no se dejó registro en ninguna parte. En la carpeta del paciente cuando ingresa por cualquier otra consulta, se deja consignado todas las acciones que hace el personal médico, se indica que tenía lesiones con arma de fuego y las acciones que se le hacen durante el ingreso a ese sitio.

13).- José Miguel Arancibia Henríquez, médico cirujano, domiciliado en calle Huérfanos N° 3.255, comuna de Santiago, Hospital San Juan de Dios.

Indica que es médico residente de turbo de la Unidad de Cuidados Intensivos del Hospital San Juan de Dios y también trabaja en el día en la misma dependencia como médico intensivista

La Unidad de Cuidado Intensivos, la que recibe los pacientes más graves del hospital los que requieren soporte ventilatorio, es decir requieren ventilación mecánica y los que requieren soporte hemodinámico, drogas vasoactivas, monitorización y control horario de todas las funciones de signos vitales. Donde ingresan los pacientes más graves del hospital.

No recuerda cómo se llamaba el paciente herido a bala, pero llegó a la UCI del Hospital San Juan de Dios en noviembre de 2019, estuvo aproximadamente un mes. Venía desde el SAPU de Renca, ingresado por el servicio de urgencia.

Ingreso por una herida por arma de fuego en la cavidad abdominal. El Ingresa desde el SAPU de Renca por el servicio de urgencia del Hospital y la herida era tan severa que fue llevado a pabellón, el paciente había ingresado había ingresado con un shock con una hipotensión severa, ese shock se originó porque la herida de bala daño la cavidad

abdominal y daño vasos sanguíneos que están dentro de la cavidad abdominal, daño de una arteria y vena femorales, lo que determino un sangrado masivo, una hemorragia aguda, una anemia severa y todo eso llevo a que el paciente estuviera muy inestable, por lo que fue necesario llevarlo de urgencia a pabellón, donde continuó muy inestable, se realizó una cirugía de control de daño, se logra controlar el sangrado producto de la lesión vascular y el paciente producto de eso evoluciona sumamente inestable con falla de varios sistemas y por eso es necesario que post cirugía inmediatamente deba ir a la unidad cuidados intensivos porque estaba con necesidad de ventilación mecánica estaba con necesidad de drogas vasoactivas y de ventilación, estaba con necesidad de apoyo transfusional y estaba con una eventual necesidad de diálisis.

Precisa que estaba con lesión vascular, se observa el vaso dañado, se controla la hemorragia y se hacen cirugías de bypass, es decir con otra estructura del ismo paciente se intenta reparar el vaso dañado para que por un lado contener la hemorragia y por otro que es vaso sanguíneo siga irrigando el tejido que normalmente irriga que en este caso era la pierna.

El bypass no dio resultado inicialmente, el paciente estaba severamente comprometido, muy anémico, tenía las coagulación muy alterada y eso hizo que fuese muy compleja la primera cirugía, requirió múltiples cirugías posteriores que la hicieron médicos especialistas que son cirujanos vasculares, se logró yo creo parcialmente era repara el daño. El principal problema fue que no se logró restituir completamente el flujo sanguíneo hacia la pierna y eso generó algo que se llama isquemia, es decir, dejó de llegar oxígeno a los tejidos. Lo que venía del principio porque la alteración del flujo sanguíneo se produce con la alteración de la lesión vascular inicial, lo que fue muy difícil porque la lesión era muy compleja.

Precisa que la lesión vascular era en el lado derecho, lo que afectó la extremidad inferior que estaba en relación con los vasos sanguíneos, que era la extremidad inferior derecha. El daño fue tan intenso y estaba originando repercusión sistémica que fue necesario amputar la extremidad.

Sobre otros efectos que produjo está hemorragia masiva, señala que la lesión produce el daño vascular, produce la hemorragia masiva, eso genera una anemia severa y esa pérdida de sangre que fue muy importante por un lado determina baja de la presión

arterial, al haber esta abaja se produce la trasfusión de muchos órganos, el riñón, el pulmón, el intestino. Entonces la lesión produce por un lado hipotensión y daño de tejidos y por otro lado la hemorragia produce baja en los glóbulos rojos lo que produce hipoxia y daño de tejidos. Entonces el impulso inicial que es la herida por bala que genera la hemorragia, determina que en relación a ella se originen daño de otros órganos y disfunción de otros órganos que es lo que le paso al paciente, tuvo disfunción respiratoria, disfunción renal y disfunción hemodinámica. Además al producirse la hemorragia se pierden factores de coagulación e y eso se denomina coagulopatía, y está perdida de factores de coagulación presupone a sangrado persistente en el tiempo y fue otro de los problemas que tuvo el paciente que durante toda la hospitalización, tuvo sangrado persistente y también la alteración a la coagulación hace más difícil que una cirugía inicial tenga buen resultado porque se necesita una buena coagulación y él tenía una coagulación alterada por la cantidad de sangre y factores de coagulación que perdió durante la hemorragia masiva.

Señala que con la amputación se intentó controlar el cuadro, porque como tenía este daño sobre los vasos sanguíneos y esta isquemia sobre los músculos se originó una fascitis necrotizante que es una infección de los tejidos profundos de la extremidad, entonces como una manera de tratar de controlar la infección y dado que el tejido dela pierna estaba perdida se intentó que amputando la pierna, darle una oportunidad al organismo de controlar la infección, pero lamentablemente, no fue posible controlar.

La infección tiene distintos orígenes, el principal es la infección de piel y de partes blandas que les mencione recién que es la fascitis necrotizante de la extremidad que sufrió el daño por la falta de flujo sanguíneo por el daño vascular. Ese es uno de los principales focos infecciosos. El foco de infección de piel y partes blandas.

El segundo foco infeccioso que tratamos también, porque era muy sospechoso, era el intraabdominal, porque la bala no sólo daño los vasos sanguíneos que van por dentro del abdomen sino que también paso por la cavidad peritoneal entonces también sospechamos que podría haber una infección inatrabdominal. Todo producido por el proyectil balístico que impactó a la víctima, la que fue intervenida quirúrgicamente en diez u once oportunidades.

A todos los pacientes que ingresan a la UCI es objeto de score de gravedad, en que se evalúan variables fisiológicas y algunos exámenes de laboratorio y el objetivo es señalar

la probabilidad que tiene de fallecer el paciente durante la hospitalización. El que más se utiliza y está validado internacionalmente es el “*score Apache 2*”, en este tenía 34 que es un score bien elevado, es decir, ingresó con serías alteraciones fisiológicas y de exámenes de laboratorios. Un score de 34 significa que la posibilidad de fallecer en la hospitalización es del 85%. Explica que el score mínimo es 0 y el máximo es 64, pero más importante que el valor máximo, el score de 34 es muy alto y ese número se asocia con la probabilidad de fallecer de un 85%.

También le hicieron otro score el de “*sofá*” que evalúa disfunciones orgánicas y en el caso del paciente al ingresar tenía un score de sofá de 14. Ese score que tenía tan alto al ingresar estaba tan alterado porque tenía disfunción respiratoria, disfunción renal, disfunción de la coagulación y disfunción hemodinámica. De las cinco disfunciones que evalúa cuatro estaban severamente alteradas. Un “*score de sofá*” de 14 significa que tiene más de un 90% de fallecer en la hospitalización al ingreso. Desde el momento que ingresa a la UCI post pabellón con severas disfunciones orgánicas que tenía altas probabilidades de fallecer, que fue lo que lamentablemente sucedió.

El paciente fallece por un síndrome de disfunción orgánica múltiple, es decir, por falla de varios sistemas generada por una infección de piel y partes blanda intraabdominal de difícil control originada en esta fascitis necrotizante producida por la lesión vascular y el shock hemorrágico secundario por una herida de arma de fuego. La herida por arma de fuego es la que genera toda la cadena originaria de eventos a posteriori.

La **querellante** no le hace preguntas.

A las consultas de la **defensa** le indica que le tocó atenderlo durante su estadía como médico de turno durante los días que estuvo hospitalizado, no realizó intervenciones, sólo lo examinó, ajuste de parámetros durante su turno, pero no realizó ninguna de las intervenciones que se han descritos.

14).- Bastián Ignacio Casanueva Gómez, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile de la Brigada de Homicidios de Concepción, domiciliado en avenida Oriente N° 5.799, sector Brisas del Sol, comuna de Talcahuano, el que afirmó que durante el año 2019 prestaba servicios en la Brigada de Homicidios Metropolitana.

Puntualizo que el 19 de noviembre de 2019, a las 19, 50 horas aproximadamente, la fiscal de turno de la Fiscalía Regional Metropolitana Centro Norte solicitó que personal de

turno de la Brigada de Homicidio Metropolitana pudiese concurrir hasta el Hospital San Juan de Dios en la comuna de Santiago, pues en ese lugar se encontraría un sujeto lesionado y luego de concurrir al mencionado centro asistencial se pudiera ir al lugar de los hechos, en la vía pública, específicamente una plaza ubicada en la intersección de calle Siberia con Las Torres, comuna de Cerro Navia.

Es por ello que en la Brigada de Homicidios Metropolitana se conformó un equipo a cargo de la Inspectora de Daniel Balloqui Marcel, de la Inspectora Valentina Gómez Muñoz y él. En primera instancia nos dirigimos hacia el Hospital San Juan de Dios llegando a las 21:00 horas, donde pudieron corroborar que la identidad de la persona lesionada era Luis Alejandro Díaz Reyes, siendo informados que estaba en el pabellón con un diagnóstico de herida de arma de fuego abdominal con ingreso ese día a las 18:46 horas.

Luego de haber constatado el estado de salud de la víctima nos dirigimos al lugar de los hechos, llegando a las 21:50 horas, donde constatamos que efectivamente se trataba de una plaza y que el hecho habría ocurrido en la intersección de calle Siberia con pasaje Las Torres. En el lugar le correspondió confeccionar el informe científico técnico. Si bien a la inspección ocular del sitio del suceso no se halló ninguna evidencia de interés criminalística por lo que simplemente se fijó la fotográficamente la intersección indicada y dado que no había evidencia o elementos de interés criminalística solamente se enfocó en fijar fotográficamente la intersección de calle Siberia con Las Torres. De igual manera, me correspondió realizar en este procedimiento, presenciar una declaración de una testigo que era la hermana del lesionado, Paola Andrea Díaz Reyes que fue entrevistada en su domicilio particular el 19 de noviembre de 2019 a las 22 horas, siendo entrevistada por la inspectora Daniela Balloqui Marcel y él la presenció. La testigo indicó que era hermana de Luis Días Reyes y señaló que el 19 de noviembre a las 18 horas aproximadamente, se encontraba en la esquina de una pasaje con calle Siberia, con su hermano, instante en que observó hacia la intersección de calle Siberia con Núremberg un grupo de sujetos que estaban acompañados por una mujer que conocía por el apodado *“Mami Paola”*, escuchó que *“Mami Paola”* le empezó a gritar cosas a sus hermano, le dijo que se fuera y que él sabía el porqué. Ella le dijo a *“Mami Paola”* que dejara tranquilo a su hermano y que se le entregaría su dinero. La testigo se va a su domicilio y observa que su hermano camina hacia calle Siberia con las torres, al llegar a su domicilio, no más de cinco minutos, escucho

alrededor de cinco o seis disparos sale del domicilio, caminó hasta la esquina de su pasaje y un sujeto que estaba en el sector le indicó que le habían disparado a su hermano, por lo que va a la intersección de Siberia con Las torres y se percató que su hermano estaba tendido en el suelo siendo auxiliado por vecinos siendo llevado al SAPU del sector, siendo derivado al Hospital San Juan de Dios, lugar donde permaneció internado.

Lo que señala la testigo es que su hermano era drogadicto alrededor de 20 años y que hace cuatro meses aproximadamente la “*Mami Paola*” que es una traficante del sector le habría pasado droga a Luis Díaz Reyes, para que la pudiese vender, sin embargo la víctima la consumió y eso fue lo que gatillo que pudiesen mantener este problema porque le debía el dinero de la droga que le consumió a la “*Mami Paola*”, es por esto que lo empezó a amenazar. De igual manera la testigo vio a la mujer apodada MP con armas de fuego, con las mismas que logró ver que amenazaba a su hermano.

Refiere que la inspectora Cinthia Urzúa Parraguez el 18 de diciembre de 2019, tomó conocimiento mediante el Servicio de Registro Civil e Identificación que la víctima Luis Alejandro Díaz Reyes falleció producto de la gravedad de sus lesiones, cuya causa de muerte fue verificada por el Servicio de Registro Civil, constando que esta persona falleció producto de una sepsis por una herida de bala abdomino pelviana con lesión vascular,

Posteriormente el 30 de diciembre de 2019, le correspondió exhibir unos set fotográficos a una testigo bajo reserva de iniciales M. J. E. P., a la que se le exhibieron cuatro set fotográficos en donde había fotografías de similares características en las que tenía que reconocer en dos a una mujer y en los otros dos a un hombre. A las 17 horas le exhibió a la mencionada testigo unos set fotográficos en donde reconoce en la fotografía N° 10 del Set “D” a la persona de nombre Manuel Alejandro González Aravena, como el sujeto que lo apodan el “*Perry*” quien habría sido el que le disparo al Alejandro , quien además es hermano de la “*Mami Paola*”. El mismo días a las 17,15 horas, la misma testigo bajo reserva reconoció en la fotografía N° 7 del set fotográfico “A” reconoció a Paola Guajardo Aravena, como la mujer apodada “*Mami Paola*” quien previo a lo que le ocurrió a la víctima le habría pasado pistolas al “*Perry*” que es su hermano y a otros sujetos. Esta mujer habría sido la que les señaló a estas personas que mataran al Alejandro.

Ni el abogado querellante ni la defensa le realizaron preguntas.

OCTAVO: Que en cuanto a la prueba documental se incorporaron por el señor fiscal los siguientes **documentos, conforme al respectivo auto de apertura:**

1).- Certificado de Defunción. Circunscripción: Independencia. Nro. Inscripción: 3.854. Registro: 82. Nombre inscrito: Luis Alejandro Díaz Reyes. R.U.N.: 13.655.748-3. Fecha de defunción: 18 Diciembre 2019 a las 17:40 horas. Lugar de defunción: Independencia. Causa de muerte: Sepsis / Herida de bala abdomino-pelviana con lesión vascular.

2).- Dato de Atención de Urgencia N° 18887149. Fecha de llegada: 19-11-2019. Hora de llegada: 17:33. Datos del paciente: Luis Alejandro Díaz Reyes. RUN: 13.655.748-3. Motivo de consulta: Herida a bala en zona abdominal. Traído por familiares por impacto de bala en región abdominal. Ex. Físico: regulares condiciones generales. Taquicárdico. Cardiopulmonar estable. Abdomen se evidencia herida redondeada penetrante de aprox. 1 cm. De diámetro en hipogastrio con signos inflamatorios alrededor, blando, depresible, doloroso a la palpación en sitio de herida, sin irritación peritoneal. Glasgow 13/15 con agitación psicomotriz sin déficit focal. Diagnóstico: herida penetrante por proyectil en región abdominal. Fecha de alta: 19-11-2019. Hora alta: 18:23 Destino: hospital. Indicaciones de Alta: se deriva a HSJD con personal SAMU.

NOVENO: Que, finalmente, el Ministerio Público incorporó la prueba pericial mediante la declaración de doña **María Soledad Martínez Latrach**, médico forense del Servicio Médico Legal, domiciliada en avenida La Paz N° 1.012, comuna de Independencia, la que expuso que el 20 de diciembre de 2019, me correspondió realizar la autopsia N° 3954 del 2019 al cuerpo identificado como Luis Alejandro Díaz Reyes, hombre de raza blanca de 40 años de edad, el que se encontraba desnudo, midió 1,69 metros de estatura, y peso 68 kilos, era de constitución física normal, presentaba obesidad, la rigidez era escasa, las livideces eran desplazables, de color violáceo y se localizaban en el plano posterior del cuerpo y eran de cuantía moderada. Destacaba palidez general de la piel.

Al examen externo segmentario se observaron diversos signos de intervención médica y de sobrevida prolongada, entre los que es posible mencionar la presencia de múltiples parches en las regiones del abdomen, en la ingle izquierda, en el dorso del pie izquierdo, punciones en la región clavicular derecha, en los pliegues de los codos en el tobillo izquierdo y además muchas costras en la región abdominal y alguna costras

pequeñas en la cara. Además se observaron incisiones quirúrgicas con presencia de suturas, incisiones quirúrgicas recientes, a nivel del abdomen una incisión media de 32 centímetros a nivel de las regiones inguinales una de 19 centímetros en el lado derecho y otras de 6 en el lado izquierdo y una amputación de la extremidad inferior derecha con una incisión también suturada, pero parcialmente abierta de 33 centímetros en esa zona. Había edema, hinchazón de las manos, de las extremidades inferiores, de la región escrotal. Escaras en la región sacra y en el talón izquierdo.

La lesión principal se ubicaba en el tronco específicamente en el abdomen en la zona del flanco derecho donde se pudo observar la presencia de una costra profunda con signos de cicatrización alrededor que midió 29 por 12 milímetros. Debajo de esta costra, que hubo que retirar, se encontró un punto de sutura que también fue retirado, observando la presencia un orificio en el tejido profundo, en la rasa, debajo de la piel, de 12X7 milímetros el que se ubicaba a 100,5 centímetros sobre el talón derecho y a 7,5 centímetros a derecha de la línea media anterior.

Se continuó haciendo una exploración hacia la profundidad, observando que en el tejido de la pared abdominal, en lo que es el tejido adiposo y los músculos de la pared abdominal había hemorragia de color rojo parduzco en los tejidos y se identificó un trayecto que atravesaba hacia la profundidad llegando hasta el peritoneo que es la parte interna de la pared, donde había un orificio de 10 x 7 milímetros que comunicaba con la cavidad del abdomen.

En el interior del abdomen habían muchas adherencias, es decir, las vísceras estaban todas adheridas, pegadas entre ellas, con inflamación con engrosamiento de todo el tejido adiposo del abdomen, pudiendo encontrar algunas zonas hemorrágicas en las superficies externas de algunas porciones del intestino, el ciego que se llama y una porción del intestino delgado. Había hemorragias y mucho edema, mucha hinchazón de los tejidos blandos de la pelvis, alrededor de lo que es la vejiga y se logró identificar en la arteria femoral derecha que había sido resecada, se le había sacado un segmento una porción de ella que había sido reparada con una prótesis vascular de elemento sintético en un trayecto de ocho centímetros de esta arteria. Esta prótesis y las suturas estaban indemnes y el lumen del vaso sanguíneo de la arteria estaba permeable, en buenas condiciones.

Al continuar con la exploración se verificó la presencia de una fractura en la cabeza del fémur derecho y se pudo encontrar en la región lateral y un poco posterior de toda la zona de la cadera derecha, en la grasa de esa zona se pudo recuperar un proyectil encamisado, logrando así poder establecer la trayectoria del este proyectil que midió aproximadamente 24 centímetros y que se dirigió hacia la derecha abajo y atrás.

El resto de la autopsia, además de los hallazgos mencionados relacionados con la lesión principal, se observó signos de inflamación en el vaso, con un vaso aumentado de tamaño y muy reblandecido, se vieron focos de consolidación en los pulmones, pulmones con mucho edema y congestión. El corazón se veía dilatado. En el páncreas había focos de necrosis. En la tráquea había congestión y presencia de exudado, secreciones y palidez en general de órganos abdominales.

Previo a la autopsia se habían tomado radiografías y se identificó la presencia del proyectil que se recuperó, pero además se vio presencia de un segundo proyectil que se recuperó desde la cadera izquierda y que correspondía a un proyectil de plomo de mucha mayor antigüedad correspondiente por lo tanto a otro evento del pasado de la persona,

Durante la autopsia se tomaron fotografías que se remitieron y dado el tiempo de sobrevida prolongado no se tomaron exámenes de sangre, de alcoholemia, ni otros.

Las principales conclusiones de la autopsia fueron:

- 1.- Cadáver de sexo masculino identificado como Luis Alejandro Díaz Reyes.
- 2.- Causa de muerte sepsis debida a herida de bala abdomino pelviana con lesión vascular, sin salida de proyectil.
- 3.- La trayectoria midió aproximadamente 24 centímetros y se dirigía hacia la derecha, abajo y atrás.
- 4.- Se observaron signos de bronconeumonía, pancreatitis, traqueítis y de falla orgánica múltiple.
- 5.- Se trata de una lesión de alta mortalidad debido al compromiso de la arteria femoral.
- 6.- Recibió atención médica y quirúrgica con sobrevida de un mes siendo sometido a diez cirugías entre las cuales se cuenta la amputación de la extremidad inferior derecha.
- 7.- Por último se trata de una lesión del tipo homicida.

A la exhibición del Set fotográfico descrito en el numeral 4 del acápite “Otros Medios” del auto de apertura de la presente causa, señala lo siguiente respecto de cada fotografía que se enumera: **Nº 1:** es una Vista general de la mitad superior del cuerpo por la cara anterior y aquí ya se ve gran parte de lo descrito en el examen externo respecto de la existencia de incisiones quirúrgicas en el abdomen, en las regiones inguinales y numerosas áreas erosivas y costrosas que predominaban en el abdomen. Edemas, se ven las manos y antebrazos muy hinchados. En ambos lados del abdomen hay lesiones erosivas. Lo que se ve en la piel aparte de los puntos de sutura se ven estas cositas como pardas y rojizas en todos lados del abdomen, esto es solamente huella del daño en la piel por los parches y las telas adhesivas múltiples que recibió durante su estadía y que después de la muerte da ese aspecto, no corresponde a lesiones propiamente tal, sino a la derivación del tratamiento recibido. Explica que las punciones son maniobras médicas en que se introduce algún elemento para canular algún vaso sanguíneo así poder tener acceso a hidratación, medicamentos, entonces las punciones que se ven en los brazos habitualmente son para las vías venosas periféricas y las claviculares permiten introducir catéter de más grueso calibre que van a una vena central así se permite tratamientos como las trasfusiones, la alimentación parenteral, eventualmente de mejor acceso que las venas pequeñas de los brazos. La laparatomía es la incisión quirúrgica del abdomen. Es la incisión principal que se ven en el centro del abdomen por arriba y por debajo del ombligo que se hizo acá.

Nº 2: es la mirada o la vista anterior general de la mitad inferior del cuerpo. Se ve claramente con más detalles que había incisiones también en las regiones inguinales, se ve la amputación de la extremidad inferior derecha y el edema también en la región del escroto. El proyectil asociado a la causa de muerte ingreso por el lado derecho. En esta fotografía se alcanza a ver la costra asociada al orificio de entrada y que está a un costado derecho de la incisión quirúrgica del abdomen y es una costra grande que hay ahí. Explica que está la incisión media que es la laparotomía, la incisión inguinal extensa por una cirugía importante, el reemplazo de un pedazo de la arteria y una más pequeña del lado izquierda. La costra de mayor tamaño es la que corresponde a la herida original del orificio de entrada del proyectil. En Cuando atraviesa la cadera fractura la epífisis del fémur. En el fondo el trayecto del abala pasa de la cavidad del abdomen a la región de la cadera o de la pelvis, en el fondo recorre las dos zonas, la cavidad del abdomen la pelvis, pasa al lado de las vísceras

de la pelvis y ahí entra a la cadera que es entre la pelvis y el muslo podríamos decir donde justamente está la cabeza del fémur que articula con la pelvis y la arteria ilíaca que es la arteria principal del lado derecho del cuerpo se transforma en la arteria femoral que es la que va a la extremidad inferior en esa transición el proyectil lesionó una la arteria femoral que es una arteria de gran calibre. La primera incisión que es la laparotomía es para explorar todo el daño que había abdominal y cuando se comprobó el daño de la arteria femoral que está más abajo, tuvo que ampliarse y se tuvo que hacer una incisión del abdomen a la zona inguinal para acceder de mejor manera a la arteria femoral. Tuvo a la vista porque el médico que derivó este cuerpo desde el hospital mandó los protocolos operatorios los tuvo a la vista al momento de la autopsia. En primera instancia se realizó un reemplazo un puente con un trozo de vena sana del otro lado pero posteriormente se trombosó, se complicó ese puente y hubo de sacarlo y reemplazarlo por una prótesis vascular de elementos sintéticos. Entonces en el fondo la arteria que es una cañería se lesionó de tal gravedad que no se podía coser el hoyito que tenía, hubo que cortar y sacar el trozo de arteria dañado, primero se intentó reparar con un trozo de una vena sana como una prótesis de cañería pero de tejido natural que es una técnica que de primera elección por ser tejido propio, como eso no resultó se le trombosó, se le ocluyó el lumen, se tuvo que sacar ese trozo y poner una prótesis sintética corrugada y ese sí funcionó.

Nº 3: corresponde a la vista posterior del cuerpo acá sólo destacar la presencia de escara o úlceras de cubito por el prolongado estado en cama y otra que había en el talón que son las típicas zonas de apoyo del cuerpo. Las otras zonas que se ven son piel desprendida, pero ya es un fenómeno post mortem.

Nº 4: se ve la cara, con costras en la cara, en la nariz y en los labios, que tiene relación con la fijación de los tubos y de los tratamientos que se efectúan.

Nº 5: vista lateral del lado izquierdo del tronco donde se ve con más detalles las zonas de costras, erosiones, escoraciones presentes y que algunas tienen la forma de tela adhesiva porque son alargadas, así transversales, producto de la manipulación prolongada de la piel.

Nº 6: vista lateral derecha del tronco, los mismos hallazgos. Gran cantidad de pérdida de la superficie cutánea.

Nº 7: se ve un detalle del abdomen, se muestra la incisión, la laparatomía grande extensa y al lado derecha la costra que corresponde al orificio o a la herida de entrada original que ya está en proceso de cicatrización, por lo que no es un orificio típico de los que uno presenta en los muertos recientes.

Nº 8: lo que observa es el muñón del muslo donde se realizó la amputación. Esta la herida, los puntos de sutura hay zonas que ya están cicatrizadas y otras que no lograron cicatrizar bien y se ven un poco abiertas. Sobre las razones de amputación, señala que la arteria femoral es la que lleva toda la sangre a la extremidad inferior y uno de los grandes riesgos de las lesiones vasculares en las extremidades inferiores es que se produzca una isquemia por la falta total de la llegada de sangre, falta total de llegada de sangre por un tiempo suficiente y que los tejidos se mueran y aunque se estableció el flujo de nuevo ya los tejidos entran en una dinámica de muerte ya que se trata de salvar la extremidad, muchas veces no se logra, entonces cuando hay evidencia de que el edema, la hinchazón de la extremidad completa son irreversibles y empiezan a producir daño sistémico porque la persona entra a un estado de mayor gravedad por la extremidad que se está muriendo se tiene que amputar para salvar la vida. En un inicio estos pacientes entran en riesgo vital se hace una cirugía para intentar salvar la vida, luego se intenta salvar la extremidad, pero si en algún minuto el riesgo es la vida, se pierde la extremidad, hay que ir sopesando los riesgos.

Nº 11: hay un detalle de la zona más implicada en que se sacó la costra, lesión que fue intervenida porque se necesitaba tratar de reconstruir el trayecto de la bala que parcialmente tiene signos de cicatrización, entonces uno lo va buscando, no es como ocurre con lesiones frescas, que uno ve el trayecto perfecto cuando hace el examen, acá hay que buscar e ir reconstruyendo por donde paso. Al retirar la costra se veía un defecto grande en la piel, había un punto de sutura abajo y al sacar el punto se veía un orificio que todavía se mantenía ahí.

Nº 12: se ve con más detalle, se retira la costra se ven los bordes, la piel está tratando de cicatrizar, la hemorragia de los tejidos profundos y en el centro estaba el orificio por donde pasó el proyectil inicialmente.

Nº 13: al seguir realizando la disección, el examen, se busca el trayecto, el que se señala con una flecha en la grasa de la pared el trayecto por donde pasó la bala y en el resto

de la vecindad la hemorragia que todavía quedaba un poco en los tejidos. La hemorragia se va reabsorbiendo de a poco, pero no alcanzo a desaparecer completamente.

N° 14: se advierte entre la grasa un pequeño defecto que corresponde al orificio del paso de la bala.

N° 16: se abre la pared abdominal completamente, estamos viendo desde adentro, entonces el peritoneo que es la capa de tejido que reviste internamente el abdomen tenía aun el orificio presente en esta zona y se veía todo lo que se describió al principio, adherencias, todo lo que es la grasa abdominal pegado, porque estas autopsias son complejas porque son abdómenes muy intervenidos, diez cirugías en que hay mucha inflamación, además un proceso de cicatrización en curso, es frecuente que se encuentre todo el intestino y la grasa pegados entre sí por lo que hay que hacer una disección lenta y detallada para no alterar más de lo que ya está producto de los tratamientos médicos. Lo que no había si claramente una peritonitis, no había una infección del abdomen interno que es también una posibilidad en estos casos.

N° 17: percibe un acercamiento del orificio en el peritoneo, que es una capa que está pegada a la pared y reviste la cavidad del abdomen y en este caso el orificio no había cerrado sino que se había formado una cicatriz alrededor del orificio, por lo que se ve tan formadito en esa zona.

N° 18: en esta foto se aprecia que ya se sacaron todos los órganos pero se dejaron las arterias importantes, entonces se ve la arteria aorta que es la arteria principal que trae la sangre desde el corazón y se ve como esta arteria se divide en dos: una ilíaca que va al lado izquierdo y una iliaca que va al lado derecho y esta rama que se llama iliaca primitiva, luego la iliaca interna y después la ilíaca externa y esta iliaca externa se transforma cuando pasa por la zona inguinal en la arteria femoral y se ve aquí un elemento que no es tejido, sino que la prótesis vascular.

N° 19: es un acercamiento de lo mismo donde se ve claramente como la arteria es reemplazada por este tubo de material sintético corrugado.

N° 20: vista de la arteria abierta que muestra el lumen, o sea, el interior y que la prótesis se encuentra permeable, o sea, está funcionando con su lumen abierto en buenas condiciones las suturas que la unen a la arteria también están en buenas condiciones, no están filtrando sangre.

Nº 21, acercamiento mayor donde se ve la arteria sana y la prótesis.

Nº 22: este abordaje se hizo por la espalada porque el proyectil estaba en la región lateral pero posterior de la cadera y en la grasa de la zona posterior de la cadera se encontró el proyectil alojado. En la cadera derecha.

Nº 23: es un acercamiento donde se muestra el proyectil con restos de hemorragia alrededor.

Nº 24: advierte la vista de la parte de adelante y se trata de mostrar desde el orificio en la piel utilizando un estilete metálico el paso del proyectil desde el abdomen, la grasa, pared abdominal cavidad, arteria, cadera y la ubicación en la cadera en el lado posterior. Entonces se ve más o menos reconstruido allí el trayecto del proyectil, que es de 24 centímetros aproximadamente.

Nº 25: observó el detalle del proyectil que se recuperó.

Nº 26: una vez que se eliminaron los tejidos es que había fractura de toda la epífisis que es como la cabeza podríamos decir que del fémur, es la parte larga del fémur y todo esto está fracturado por el paso del proyectil.

Nº 27: es un acercamiento de lo mismo y se ven fragmentos de hueso porque en este caso las lesiones que habían eran tan graves que se priorizó obviamente el tratamiento de salvar la vida, de salvar la extremidad, de eventualmente después perderla por la evolución, pero no se hizo el tratamiento traumatológico porque tenía menos importancia, por lo que no se le pusieron tornillos, fierros para tratar de arreglar esa fractura, pero no era prioridad y tenía mucho riesgo de infectarse por lo que los huesos todavía estaban separados. En el fondo la decisiones se toman priorizando salvar la vida, salvar la extremidad, salvar la vida si se complica y esto es secundario.

Nº 28: distingue un segmento del intestino delgado que a la exploración mostraba hemorragias laceriosas en la parte externa y en la zona de la mucosa que es la parte interna.

Nº 29: es un acercamiento, se veían placas de necrosis en la mucosa que es la parte de adentro. Estos hallazgos pueden estar relacionados con el paso de la bala, porque los proyectiles a diferencia de lo que es una herida penetrante por un cuchillo, los proyectiles llevan una energía importante y no sólo dañan los tejidos por el paso directo de la bala, sino que producen un daño a distancia por todo, se describe una especie de cavidad de daño virtual que se produce en todo el alrededor del trayecto de la bala y muchas veces ese daño

lleva a trombosis de los vasos sanguíneos más pequeños y pueden producirse daños secundarios como este que es una isquemia, o sea una falta focal, parcelar de oxígeno y necrosis, o sea muerte de unas zonas pequeñas del intestino en este caso.

N° 30: ve la mucosa que es la parte interna del intestino con zonas de hemorragia y unas placas de úlceras, como necróticas, son daños secundarios al paso del proyectil, pero no por la rotura sino por la energía que libera el proyectil en los tejidos.

N° 31: son zonas hemorrágicas en el ciego que es la zona del intestino grueso donde está el apéndice, habían zonas hemorrágicas y laceradas pero no en la mucosa como si había en el intestino delgado.

N° 32: producto que la radiografía mostró dos proyectiles se tuvo que buscar el proyectil y en el lado izquierdo de la cadera se encontró en la pared un proyectil de plomo encapsulado, eso significa, que el cuerpo le ha hecho un envoltorio de tejido cicatricial y eso da cuenta que es un proyectil alojado hace mucho tiempo, entonces en vez de encontrarlo como lo vimos que está libre el proyectil que lo toma con la mano, este proyectil hay que sacarlo, romper el tejido y sacarlo de cicatriz que le hace el cuerpo, por lo que se concluye que es un proyectil antiguo, porque no tiene hemorragia asociada ni trayectoria visible. No tiene relación alguna con el evento actual.

N° 33: se muestra la diferencia con el otro proyectil, uno no es capaz de ver la superficie de la bala, sino que tejido fibroso que es el que hay que ir abriendo para recuperar el proyectil. Es de cierta frecuencia que nos topemos con este tipo de hallazgo en fallecidos de este tipo.

N° 34: el organismo le hace una reacción a todos los cuerpos extraños que están adentro del organismo para tratar de aislarlo, para tratar que no produzca daño al cuerpo, esto pasa con un proyectil, con una astilla que no me sacan, hace la misma reacción, el organismo halla aun elemento que no le pertenece.

N° 35: es la radiografía en donde se ven los dos proyectiles. En el lado derecho el correspondiente a la lesión actual y al otro lado el proyectil antiguo que se recuperó, pero no tiene relación con estos hechos, También se ve que está fracturado el fémur.

Consultada por el **Ministerio Público** sobre el significado de Asepsis, señala que es una infección generalizada en el organismo y que en este caso corresponde a lo que se llama la causa inmediata de la muerte, o sea, el último evento o los últimos eventos

patológicos que llevaron a que finalmente falleciera y la herida de bala es la causa originaria, por lo tanto el evento que inicia todo el proceso que lleva a la muerte. En este caso en que existe tanta sobrevida es posible de separar, hay claramente un evento que origina y finalmente un mecanismo por el cual fallece esta persona.

Es la herida de bala la que desencadena todo y por otro lado es una lesión de lata mortalidad, la lesión de una arteria como la femoral per se es una lesión que podría provocar la muerte instantánea. O sea al principio, sin que se le pueda hacer nada a esta persona por la hemorragia masiva, en este caso lograron estabilizar al paciente, lograron en un primera instancia tratar de revascularizar, o sea, de reparar la arteria dañada, lamentablemente no lograron salvar la extremidad, pero estas lesiones de balas con compromiso abdominal y vascular aun con todas estas medidas terapéuticas tienen una altísima mortalidad porque la pérdida aguda de sangre determina problemas de coagulación son heridas contaminadas porque una bala arrastra consigo gérmenes, pedazo de ropa que se meten al cuerpo e infectan, por lo que es habitual que en estos casos se identifica persona que mueren precozmente, mortalidad aguda y mortalidad tardía que se relación a con la lesión de todas maneras.

El **querellante** no realiza preguntas.

A la **defensa** le indica que la causa inmediata de la muerte fue una sepsis. Explica que la víctima estaba con “full tratamiento” antibacteriano, pero el problema en estos casos es que el daño inicial por la herida de bala, la pérdida masiva de sangre, el hecho que se trata de una herida contaminada, hace que se produzcan una serie de trastornos en el organismos, de coagulación de inmunología de defensas, que hace que entre en un camino irreversible, a pesar de todo los tratamientos recibidos.

Explica que no tiene nada que ver que no exista necrosis donde estaba el proyectil. El organismo trata de avanzar, de cicatrizar, pero todo tiene un límite, la ayuda que proporciona los tratamientos médicos, justamente hicieron que esta persona con esta lesión de lata mortalidad con un shock hipovolémico, con la pérdida de sangre inicial, pudiera sobrevivir un mes, sin embargo su organismo no fue capaz de recuperarse a esta agresión inicial que es esta herida y no pudo recuperar la capacidad de cicatrizar completamente, de eliminar la infección a pesar de los tratamientos y eso es una evolución revista en estos casos, no es una rareza.

Si bien tuvo acceso a los protocolos médicos, el detalle de los medicamento no lo tengo, porque la ficha médica no tuvo acceso, la que no pidió, porque tiene que hacer la autopsia y la ficha médica no me la dan fácilmente, con los protocolos operatorios yo era capaz de hacer una buena autopsia para guiar la trayectoria de la bala y poder decir, sin embargo en ese minuto la autopsia no me compete decir que tratamiento o no le estaban dando, eso es de resorte clínico y no de la autopsia.

Respecto de exámenes histológicos, en su opinión no. No se hicieron. En general las solicitudes de esos exámenes pasan por ella, pero algunas solicitudes van directamente a la unidad de histología.

La causa de muerte es sepsis que tiene su origen en la herida de bala.

A la pregunta aclaratoria del tribunal señala que en términos médicos es un agresión tremenda para un organismo vivo, el paso de una bala y especialmente la pérdida masiva y aguda de sangre, en que se generan estos mecanismos de inflamación del organismo completo, no sólo del paso del lugar donde paso la bala, problemas de coagulación importante, infección y los tejidos tratan de responder al máximo con la ayuda de los tratamientos médicos y está respuesta no siempre es perfecta, el organismo empieza a producirse por lo tanto infección en el pulmón, la respuesta del vaso que trata de responder a la inflamación, el páncreas que ya no da más, en el fondo es la respuesta multiorgánica a todo esto que está pasando, el corazón dilatado porque ya no le da más,.

DÉCIMO: Que, por su parte la defensa del acusado **González Aravena**, para sostener su teoría del caso incorporó únicamente el testimonio de doña **Danitza Inger Pizarro Baeza**, inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, perteneciente a la dotación de la Brigada de Homicidios Sur de Santiago, domiciliada en Gran Avenida José Miguel Carrera N° 5.254, comuna de San Miguel; la que explicó que en este caso en primera instancia se presentó como homicidio frustrado con arma de fuego en contra de la víctima Luis Díaz Reyes, hecho que ocurrió el 19 de noviembre de 2019. Sin embargo está víctima posteriormente falleció un mes después el 18 de diciembre de 2019, cuya causa de muerte fue herida abdomino pelviana con lesión vascular. Este caso ocurrió en la intersección de calle Río Siberia con Núremberg en la comuna de Cerro Navia.

Precisa que realizó dos diligencias. La primera fue presenciar una declaración policial de la hermana del fallecido, declaración tomada por la funcionaria Cinthia Urzúa

Párraguez, de la hermana identificada como Claudia Días Reyes en el mes de diciembre de 2019, quien comento que el 19 de noviembre de 2019 se enteró que su hermano había sido lesionado en la vía pública y ella concurrió al lugar, como a las 17:30 horas. Ella concurre al lugar donde sucedieron los hechos sin embargo se percató que su hermano ya había sido trasladado al SAPU Renca y lo habían acompañado sus padres, la mamá y el papá. El hermano fue derivado al Hospital San Juan de Dios. Mientras su hermano estaba internado empezó a escuchar rumores de lo que había pasado y eran que había sido un grupo de traficantes liderados por una mujer apodada la “*Mami Paola*” los que lo habían matado por problemas de drogas, los que iban en un vehículo y en una moto.

Ella menciona que antes que pasara esto el hermano le había contado que la “*Mami Paola*” le entregó droga al fallecido, pero este se consumió la droga y no entregó el monto que debía pagar por la droga, por eso lo había amenazado.

Ella mencionó que vecinos del sector le habían comentado como habían sido los hechos, los que no se identificaron por miedo a represalias. Los vecinos le dijeron que el fallecido iba transitando hacía su domicilio por el Parque de Los Reyes y había sido interceptado por un vehículo y una moto sujetos que le dispararon en diversas ocasiones, Como autor de los disparos señalan que fue un sujeto apodo el “*Perry*” que es el hermano menor de la “*Mami Paola*” y, además, quien conducía el vehículo era un conocido que conocía por el sector con el nombre de Oliver Olguín.

También comentaba que había comenzado a hacer sus averiguaciones e identifico a “*Mami Paola*” como Paola Andrea Guajardo Aravena. Además menciona que su hijo había tenido con el hermano de la “*Mami Paola*” porque él siempre lo molestaba, además posterior a los hechos la familia del fallecido había recibido constantes amenazas por parte de ellos. El hijo de la testigo cansado de las molestias por parte de “*Perry*” lo golpeo en una oportunidad, el que lo amenazó de muerte en diversas ocasiones, por lo que la testigo optó por poner una denuncia ante fiscalía por amenazas.

No recuerda cuantos minutos duró la declaración y la presencié completa.

Nunca señaló que había sido testigo del hecho. Siempre dijo que los vecinos le habían comentado y uso también la palabra rumores.

Posteriormente el día 26 de agosto de 2020, presencié un reconocimiento fotográfico de imputado, quien realizó la diligencia fue el funcionario Javier Campos a una

testigo bajo reserva de identidad de iniciales B.A.M.L. a quien se le exhibieron dos set fotográficos y reconoció en uno de ellos a Manuel González Aravena apodado el “Perry”, como el sujeto que descendió del vehículo gris y efectuó diversos disparos y que luego huye en el mismo vehículo.

Al **Ministerio Público** le indica sobre las fuentes de información de Claudia: le indico que los vecinos estaban asustados por esta situación. Los vecinos se acercaron a ella para comentarle los hechos, pero no querían identificarse por medio a represalias, no menciono ningún nombre, solo dijo vecinos del sector. Las represalias que se temían eran de esta banda de narcotraficantes donde está “Mami Paola” y el “Perry”.

La persona pide reserva de identidad por miedo a represalias porque era vecina del sector. En el reconocimiento identifica a Manuel González Aravena apodado el Perry, lo reconoce como la persona que le disparo a la víctima, que descendió de un vehículo gris, no preciso si era claro u oscuro.

El **querellante** no hace preguntas.

UNDÉCIMO: Que, en su **clausura** el **Ministerio Público** expuso que como se indicó al inicio de este juicio, se traía un caso relacionado con una especie de ajuste de cuentas de dudas de drogas, donde indicábamos que había un motivo que estaba dado porque la víctima había contraído una deuda, se le había entregado droga y no la había vendido sino que consumido y eso había sido la génesis de este conflicto con la imputada Paola y su hermano. En ese escenario se produce esta situación, donde en un momento determinado el imputado presente por instrucciones de su hermana produce a dispararle a la víctima provocándole una herida que finalmente le ocasionó la muerte.

Ahora en lo que dice relación con el primer elemento y que dice relación con la causa de muerte del ofendido, no solamente se exhibió el certificado de defunción sino que han existido relatos de la médico legista que practicó la autopsia y uno de los médicos que estuvo durante el período de hospitalización dela víctima en el Hospital San Juan de Dios, que son contestes en que en definitiva, hay una causa originaria relacionada con el impacto balístico que recibió la víctima en la zona abdominal, que se alojó en la zona derecha, sino que lesiones de carácter vascular que generaron serías complicaciones en la víctima y que motivaron que durante el juicio se mencionaran ciertos términos bastante técnicos respecto del a situación que aquejó al ofendido asociados en primer lugar a la pérdida de sangre, a la

isquemia, a este proceso que fue tanto descrito como por la tanatologa como se desprende del médico del Hospital San Juan de Dios que motivaron una serie de operaciones tendientes y como prioridad salvarle la vida a la víctima, alrededor de 10 intervenciones, le amputan la pierna derecha, pero desgraciadamente eso no fue suficiente para poder contrarrestar los efectos nocivos del proyectil en el cuerpo de la víctima que finalmente ocasionaron una sepsis lo que ocasionó la muerte. Siendo claros ambos profesionales establecen como nexo causal el proyectil balístico que recibe la víctima, con el posterior fallecimiento el 18 de diciembre de 2019.

En lo que dice relación con los antecedentes para acreditar participación del imputado en estos hechos, desde el primer momento, tanto los funcionarios policiales que llegaron al sitio del suceso, la denuncia está asociada a una balacera de la que fue víctima. Doña Paola, hermana de la víctima, nos sitúa en el contexto en cuanto que era una persona drogadicta que también había sido reclutada por parte de Paola para la venta de droga, la que nos cuenta de una discusión que se desarrolla antes de los hechos, donde desde una esquina de Siberia con Núremberg la víctima fue insultada, exigiéndose el pago de una deuda, la víctima luego de eso camina hacia la plaza. aparece un testigo presencial, la “testigo M”, ella le narra al tribunal de manera bastante clara, dando total razón de sus dichos, lo que se apreció directamente por el tribunal, del trayecto que ella realiza desde Siberia con Núremberg hasta Siberia con la plaza y cómo en un momento determinado escucha a “Mami Paola” para ir a agredir a la víctima, le pasa elementos que son compatibles con armas de fuego, personas que van a la esquina de Siberia con Las Torres y ella pudo observar a un hermano de “Mami Paola” que identifica como el “Perry”, el que en el sector de la plaza con un arma de fuego procede a disparar hacia la víctima, el lesionando a la víctima para luego retirarse en vehículo del lugar. La que presta declaración ante la Policía de Investigaciones y realiza un reconocimiento fotográfico. Lo que es concordante con la otra testigo reservada, que en su momento también fue ubicada por la funcionaria policial Carolina Gangas que da cuenta de los hechos que tiene una versión muy similar a la entregada por la “testigo M”, respecto a la fecha, lugar, de los hechos, quien ejecuta los disparos y quien los recibe, la que también hace reconocimiento fotográfico, en el que reconoció a “Perry” como el sujeto que disparo en contra de la víctima.

Lo anterior unido con las declaraciones de las hermanas y la que presta el propio padre de la víctima que es la persona que hace la primera denuncia y acompaña a la víctima hasta el SAPU de Renca.

En definitiva, la prueba que ha sido presentada ha sido suficiente para poder considerar que el imputado el día de los hechos, producto por problemas asociados a la venta de droga, se acerca a la víctima, le dispara y se retira del lugar, razón por la cual el Ministerio Público solicita un veredicto condenatorio.

El **querellante**, en la misma oportunidad adujo que la duda razonable que busca la defensa para la absolución se ha diluido porque se han presentado en este juicio, dos testigos presenciales, si bien es cierto tenemos la declaración de .J.E.P. apreció cuando el imputado junto a otros van en dirección donde estaba la víctima y efectúa una serie de disparos para luego darse a la fuga del lugar. Esta declaración fue corroborada por dos funcionarios policiales que le tomaron declaración, la señora Cinthia Urzúa que corrobora aquello que declaró en diciembre de 2019 fue corroborada durante este juicio. La declaración se puede unir a la declaración de la testigo que si bien no pudo declarar, pudo ser introducida a través de las declaraciones de la funcionaria Carolina Gangas, al empadronar testigos, lo que fue muy difícil por el miedo que tenían de prestar una declaración, lo que se corrobora porque la testigo B.A.M.L. no comparece al juicio por la misma situación. Señala que estando con unos nietos pudo ver como el imputado llega en un vehículo desciende le dispara a la víctima para luego huir del lugar, con lo que se diluye la duda razonable. Los demás antecedentes son redundantes en señalar que la víctima falleció producto de un impacto balístico que le trajo consecuencia en sus órganos vitales y que a pesar de los esfuerzos médicos terminó con la vida de la víctima el día 19 de diciembre de 2019, en consecuencia, lo que solicita esta querellante y los familiares es hacer justicia y los elementos están dados para dictar un veredicto condenatorio al final de este proceso.

Por su parte la **defensa** de González Aravena esgrimió que ha sido testigo de un juicio oral con algunas dificultades, en el que existen dudas razonables. El Ministerio Público presenta una acusación por el delito de homicidio, hecho ocurrido el 19 de noviembre, atribuyéndole a su representado como autor de este hecho, quien habría realizado los seis o siete disparos, para lo cual nos presenta a dos funcionarios de

carabineros, nueve funcionarios policiales, tres familiares de la víctima, un testigo reservado de iniciales M.J.E.P. y además una segunda testigo reservado que es importante, pero no se presenta al tribunal aduciendo ciertas cosas que son completamente comunes. En la época de los tribunales del crimen y ha leído publicaciones de la década del 70', en los delitos de homicidio ha habido miedo antes, durante y después, en todo delito de homicidio en Chile y el mundo, los testigos tienen miedo y es por eso que el rol institucional que el Código Procesal Penal le atribuye al Ministerio Público es quien tiene que tomar las medidas de protección, no sabe cuál se ha tomado en estos tres años, las víctimas tampoco concurren a pedir medidas de protección. Tienen que ver con hechos claros la gente no quiere declarar, la policía hace empadronamiento y hay testigos que se atreven a declarar, pero casi nadie vio algo, no se quieren meter, es algo común.

Frente a esta imputación, acá lo importante es distinguir los rumores de la verdad que se acredita ante el tribunal, y la verdad tiene que pasar ciertos filtros, los rumores podrán decir cualquier cosa, pero en un tribunal cuando se hace una imputación de homicidio, un hecho tan grave, queremos más que rumores o lo que dijeron, por eso es que para probar los hechos de la acusación y la participación de Manuel González Aravena, tenemos algunos problemas.

En primer lugar no se hace cuestión, por el certificado lo que unido por el la perito y las fotografías que se exhibieron, que la víctima murió por una sepsis secundaria a una lesión. Hemos escuchado las declaraciones de la perito y de Arancibia Henríquez, que a persona falleció a pesar de los esfuerzos por salvar la vida. Es un hecho no discutido que la persona falleció, es un hecho pacífico de la causa,

Pero quien participa en esta muerte y aquí hay algunos problemas. Generalmente cuando se establece el Código Procesal Penal, los testigos declaran y deben dar razón de sus hechos, es por eso que algunos problemas que tiene la defensa tiene que ver la ubicación. La testigo N° 1 ¿dónde vive? ¿en qué calle? ¿qué número?, es importante, pero ella da algunas indicaciones y todo se basa en la declaración de una testigo reservada N° 1, porque los funcionarios policiales que declaran no han sido testigos de los hechos, ellos no han visto lo que sucedió, tanto es así que no tiene por qué desconfiar de su experticia, fueron al sitio del suceso de la comuna de Cerro Navia, calle Siberia con Las Torres, quiere entender que se hicieron todas las pericias, no encuentran registro balísticos porque es

posible que haya sido retirado por algunas personas, pero no creo que tuvieran tiempo para lavar las cancha o las huellas pardo rojizas, pero no habían porque se debían fijar, tomar las huellas, tomar las huellas, hacer toma de residuos, por lo que quiere entender que no habían manchas pardos rojizas. Aquí hay problemas porque la testigo N° 1, dice que sangraba profusamente. El papá de él señala algo parecido en el sentido que fue una de las primeras personas que llegó, que ayudo a trasladarlo al centro asistencial y que su hijo estaba sangrando. Tenemos la primera inconsistencia no había manchas pardos rojizas, esto es un hecho para ver porque es importante para desentrañar que nos brinda la testigo N° 1 que acá declara y que todo lo ve, es un testigo “dron”. Se trata de cuatro pasajes, la muerte ocurre que ocurre en Las Torres con calle Siberia en una plaza que está ahí pero todo inicio a tres pasajes, y uno puede ver en el plano que el último pasaje entre Río Volga 2 y Las Torres, la testigo N° 1 nos señala que no solo cuando esto ocurre sino que también está en Siberia con calle Núremberg, dice que ve cuando una tal Mami Paola ve que le pasa armas y escucha que les dice que vayan a matar, camina al siguiente pasaje y luego al siguiente y ve una moto y auto que pasan, llega al pasaje N° 3 dobla por calle Las Torres y Siberia, ve como un sujeto que estaba con la misma ropa del principio en Siberia con Núremberg le dispara seis o siete balazos y ve que el supuesto autor se quita el caso como para que lo vean y luego de eso el sujeto sube a un auto. Esta persona se saca el casco y no huye en la moto sino que sube a un auto y se va, se acerca ve que la persona sangra mucho y reconoce fotográficamente a l acusado a quien le pasan la pistola, dispara y se saca el casco y se va en un vehículo gris. Pero también esta testigo nos indica que fue donde la tía Paola y la tía Claudia, es decir, no sólo tenemos la inconsistencia de la sangre, sino que ella tiene una familiaridad con las personas, es una testigo parcial, y no sólo a la unidad policial a declarar acompañada por una de las dos hermanas, la llevaron a declarar, pero igual puede estar diciendo la verdad. El punto es que tiene que dar razón de sus dichos como se ubica en todos los lugares, y se debe ver como es consistente con el resto del aprueba.

Hay problemas porque un testigo reservado N° 2, a la que el Ministerio Público tuvo acceso a ella durante tres años y cinco meses desde que se agenda está audiencia de juicio, incluido el cambio de fecha que se realizó, pero la testigo no concurre, la que es importante, porque si bien no declaro en juicio sus declaraciones fueron traídas por las declaraciones de Carolina Gangas de Investigaciones, la que refiere que tiene un hijo en situación de calle,

que caminaba por calle Siberia y que un sujeto de un auto gris baja de este vehículo le dispara, y después sube nuevamente al auto gris. Nos quedamos con la versión de la testigo reservada N° 2, la que se incorpora por la declaración de Gangas y por la declaración del funcionario policial Carlos Morales que relata el reconocimiento en set de fotografías, y reconoce al sujeto que baja del auto gris, dispara y sube nuevamente. Los testimonios son completamente diferentes en un asunto que no es menor, porque el presunto autor se baja de una moto y muestra su cara o del vehículo.

Esas son dos inconsistencias que ve la defensa.

Hay otra que se trata del ánimo, está la declaración de doña Claudia Díaz Reyes, pero se ha dado cuenta que la gente piensa que venir a declarar y mentir, no le toman la conciencia la falso testimonio, porque resulta que Claudia Díaz Reyes señala que viene al juicio del asesino de su hermano y declara que estaba en su casa que estaba en calle Siberia y pudo ver que Mami Paola le pasaba armas a autos de sujetos, ve un auto gris que tenía una flor, bajo y cuando iba en la calle, escucho unos balazos y sólo pudo ver que el acusado tenía una pistola en la mano y se sube a un auto gris. Ella se casa en su declaración frente al tribunal y resuelto a que en el contrainterrogatorio dice otra cosa completamente diferente, porque ella señala que efectivamente prestó declaración en un momento determinado, que fue a la fiscalía, que le toman declaración y la que señala que al salir de su casa se percata que a su hermano ya habían trasladado al Sapu, para luego enviar a su hija a ver como estaba el hermano y ya en el hospital empiezan a escuchar de sus vecinos rumores.

Lo importante es que da cuenta del ánimo que hay, porque es la misma persona que lleva a la testigo reservada N° 1 a prestar declaración a la Unidad Policial, y luego en un acto frente al tribunal viene a dar una versión diferente, y luego explica que se le anoto otra cosa, pero durante tres años no va de nuevo a declarar. Viene al tribunal y se sitúa viendo al autor blandiendo una pistola y un auto gris, cambiando la declaración. Es una testigo de cargo junto con la hermana que es más sincera, fue honesta y dijo la verdad.

El problema es que no hay testigos presenciales, uno testigo reservado se ubica en todas partes muy acomodaticio, una cercanía demasiado grande con la familia de la persona fallecida, indica que un hermano de ella, había tenido problema con esta gente, una completa animadversión, falta de imparcialidad.

Es posible sustentar una condena en testigos que son parciales para un lado o una testigo que viene a mentir. Los tres testigos que son parientes de la víctima no fueron testigos del hecho, llegaron después, ellas dan cuenta de rumores que circulaban, lo que no puede sustentar una condena. El testigo reservado debe dar razón de sus dichos, pero si es imparcialidad, o es inconsistente porque si baja de una moto o de un vehículo, porque si un testigo viene a mentir y le sale gratis, por eso no lo toman en serio, una y dicen cosas que se contradicen con sus propios dichos tomados en una unidad policial que ella lee y firma.

Esta declaración que no vio nada y que había sido llevado antes que ella llegara fue tomada por la testigo Daniela Balloqui, incorporada al contrainterrogatorio, corroborada por la funcionaria policial Cinthia Urzúa Parraguez y con la presencia de doña Danitza Pizarro, los tres funcionarios policiales que indican que doña Claudia Díaz Reyes no entregó información en torno a que haya estado en el lugar de los hechos y haya visto algo.

Es por esto que la defensa cree que la prueba rendida pro el Ministerio Público no resulta suficiente para dictar un fallo condenatorio con una pena tan alta y tan grave, por un lado tenemos funcionarios policiales que no recabaron evidencia en el sitio del suceso y es el motivo fundamental por el cual esta defensa solicita que se dicte un fallo absolutorio porque la evidencia rendida en este juicio oral y el testimonio de oídas es contradicha por el testigo reservado que declara acá, es que no hay otra posibilidad que dictar un fallo absolutorio.

En su **réplica** el **Ministerio Público** señaló que la relevancia no está dada por el parentesco del testigo sino que por la calidad del testimonio, esto es, si esos dichos pueden ser corroborados por demás antecedentes expuestos en el juicio.

Efectivamente siempre ha tenido miedo por los homicidios, pero la criminalidad ha ido en aumento, lo que repercute en el mayor temor de los testigos., pero hay testimonios entregados en la causa.

La “testigo M” fue bastante clara como ocurrieron los hechos, el tribunal la observó directamente y dio razón de los mismos en relación al testimonio y demás antecedentes que se exhibieron en el tribunal, no se trata de una testigo parcial o que haya inventado antecedentes. Lo mismo acontece con la testigo N° 2 que no declaro, donde la defensa hace una exigencia de igualdad entre ambos testimonios, pero las percepciones no son siempre las mismas, lo que debe existir es una concordancia en los elementos esenciales de lo que

están observando, lo que si ocurre, porque ambas se ubican en el sitio del suceso, en la fecha de ocurrencia de los mismos, ven a dos partícipes, víctima e imputado y ambas indican que el imputado es el que realiza la conducta homicida, esto es, con un arma de fuego proceder a dispararle a la víctima, por lo cual son contestes ambas testigos por lo que el Ministerio Público reitera su solicitud de veredicto condenatorio.

El **querellante** no hizo uso de su derecho a replicar.

La **defensa** hace hincapié en la corroboración, pero estos testimonios de oídas se deben corroborar con una fuente inmaculada, sino son solamente rumores. En cuanto a la concordancia, señala que en las pruebas de matemáticas no bastaba con poner el resultado, sino que es necesario el desarrollo, se tiene que explicar, eso es lo que se pide, porque el testigo es muy claro en que se bajó de una moto y luego de disparar se saca el casco, mientras que la otro testigo señala que se baja de un vehículo y dispara para luego salir del lugar en el mismo. Lo que no es una concordancia menor, sino que un hecho esencial.

DUODÉCIMO: Que, como cuestión previa, es preciso recordar que, como se ha dicho tanta veces, en un modelo acusatorio como el que adoptó nuestro ordenamiento procesal penal, corresponde al persecutor penal probar todos los extremos de la imputación delictiva, es decir todos aquellos hechos que permitan establecer los elementos del delito por el cual se acusó, la participación punible del acusado y las circunstancias modificatorias de la responsabilidad incluidas en la acusación y, por otra parte, es deber del Tribunal realizar el análisis crítico de la prueba rendida durante el juicio oral, de acuerdo al sistema de libre convicción o sana critica racional, con el fin de decidir si a través de ella se han verificado o no las afirmaciones en las que se basa la acusación. Cabe indicar que es necesario que la prueba de cargo permita despejar en la mente de los sentenciadores toda duda basada en la razón y el sentido común acerca de los términos de la acusación planteada en contra del imputado. Es así que cobra especial relevancia la información con la que cuente el Tribunal para decidir acerca de la condena de una persona que, por cierto, se encuentra amparada por la presunción de inocencia, debiendo ser ésta confiable y suficiente, pues de esa manera se minimiza todo lo posible el riesgo de error.

DÉCIMO TERCERO: Que en cuanto a la dinámica de los hechos traídos a juicio, concurrió a estrado la testigo presencial de iniciales M.J.E.P., la que entregó un relato pormenorizado de lo sucedido desde sus inicios, esto es, desde el momento que el

incriminado está con un grupo en la esquina de Siberia con Núremberg, de cómo vio a la víctima caminar hacia la plaza ubicada en la intersección de Siberia con Las Torres; de la forma en que el victimario disparó sobre el ofendido, la huida de aquel y el estado en que estaba la víctima instantes después.

La mencionada testigo da cuenta de manera coherente y lógica el decurso de los acontecimientos que se desarrollaron en un espacio de tiempo no superior a los doce minutos, caminando desde calle Siberia con Núremberg al lugar donde se encontraba al momento de ver la acción homicida que desplegó el acusado.

En efecto, señaló que el 19 de noviembre de 2019, estaba caminando por calle Siberia casi llegando a la calle Núremberg en Cerro Navia, entre las 5:30 o 6:00 de la tarde, ocasión en que observa a “*Mami Paola*”, traficante del sector, y otros sujetos que trabajan con ella —entre los que estaba el apodado como el “*Perry*”, a los que le pasa una pistola y les indica que vayan a matar a ese “*weon*”. Sigue caminando en dirección a Las Torres momento en que ve a Alejandro que sale de una botillería que está en esa misma calle, él que también se dirigía hacia Las Torres, haciendo el mismo camino que ella, pero más adelante como a una cuadra “de cuatro casas”.

Al llegar a Siberia con Río Volga pasa un automóvil y una moto rojo con negro, en la que iba el “*Perry*” también en dirección a Las Torres. Al llegar a la esquina de Siberia con Las Torres, Alejandro ya estaba en la plaza a unos diez metros de ella, al doblar hacia el norte ve al “*Perry*” arriba de una motocicleta y se para entre Siberia y Lo Duarte, él iba en una moto con otros muchachos y había un auto negro también y él arriba de la moto comienza a dispararle al Alejandro, quien le pedía que por favor no lo mataran, no recuerda bien si fueron 6 o 7 balazos los que escuchó, No atinó a nada quedó impresionada mirándolo a él como le disparaba sin piedad, manifestó.

Precisa que el Alejandro estaba en la orilla de la plaza, el “*Perry*” estaba al otro costado de la plaza, porque no es una plaza muy grande, miró hacia donde está dado vuelta Alejandro, hacia Lo Duarte, donde ve al “*Perry*” dispararle arriba de la moto y después de los disparos Alejandro cae al suelo y Perry se saca el casco y se sube arriba del auto negro que tiene una flor rosada atrás. Lo reconoce porque lo había visto cuando estaba en Núremberg pasándole la pistola, momento en que estaba sin casco.

Luego se acercó a él, lo ve manchado de sangre como inconsciente y salió del lugar, porque se asustó mucho y corrió, retrocedió por el mismo camino. Tenía miedo porque no es primera vez que pasan estas cosas, indica que su hermano años atrás sufrió una paliza de parte de ellos. Desconoce lo que paso con Alejandro después, sólo que falleció.

Los dichos de la única testigo presencial de los sucesos que concurrió a estrados fueron persistentes a lo largo de todo el procedimiento, según se evidenció de las declaraciones vertidas por los funcionarios policiales que recibieron o presenciaron su declaración durante la etapa de pesquisas, a saber, Álvaro Velásquez Serrano, Cinthia Urzúa Parraguez y Daniela Balloqui Marcel. Cada uno de ellos dio cuenta de la versión que en una fecha próxima a lo ocurrido les entregó la joven, versión que reprodujeron en la audiencia en forma similar al relato que ésta entregó en la audiencia.

La constancia en dicho relato unido a la contextualización del mismo les confiere mayor credibilidad a los dichos de la testigo en cuanto a la dinámica de lo sucedido y a la responsabilidad que se le atribuyó al acusado, sin que se advierta en su relato un ánimo de perjudicar al acusado distorsionando los hechos o inventando aspectos que aumenten artificialmente su gravedad, pues se ha limitado a relatar hechos que percibió con sus propios sentidos.

DÉCIMO CUARTO: Que, a lo anterior se debe agregar que el testimonio de la testigo M.J.E.P. se encuentra corroborado por los policías Karolina Ganga Prieto y Javier Hernán Campos Morales, que respecto a la declaración de B.A.M.L., tienen la calidad de testigos de referencia, puesto que tienen una percepción original y directa del relato de una persona sabedora de un acontecimiento, los que pueden ser valorados junto a otros elementos probatorios o como datos confirmatorios de los dichos de un testigo presencial.

En el presente caso, desde luego se debe dejar establecido que la testigo presencial de iniciales B.A.M.L. fue citada a juicio, pero conforme lo informó el señor fiscal tenía miedo a las represalias que sufriría si concurría al tribunal, no obstante lo cual se despacharon sendas órdenes de arresto para que fuera traída en dos días distintos sin que tuvieran éxitos al no encontrarse en el domicilio registrado.

En este orden de ideas, los mencionados funcionarios policiales dan cuenta de la corroboración de la circunstancia fundamental del día, hora y lugar de los hechos, del acto

realizado por un tercero de disparar sobre la víctima y, finalmente, de la indicación de dicho ejecutor como el apodado “Perry”, vale decir Manuel Alejandro González Aravena.

En este punto se debe hacer presente que el hecho que está testigo se refiera a que el “Perry” se baja de un vehículo a diferencia de la Testigo M.J.E.P. que señala que arriba al lugar de los hechos y los ejecuta en una motocicleta, se estima por el tribunal como una inconsistencia periférica, una discrepancia esperable que emana de la naturaleza individual de las personas, discrepancia que en este caso, es sobre un aspecto no esencial del relato, ya que el núcleo del mismo es el lugar donde se encontraba la víctima y quien percuto en su contra diversos proyectiles, y que no tiene la entidad para convertirse en una duda razonable que impida a estos sentenciadores formar convicción sobre los hechos que se han dado por probados.

Asimismo, la declaración de la testigo M.J.E.P., se ve corroborada en el día, hora y lugar de los hechos, 19 de noviembre de 2019, alrededor de las 17,30 horas en la plaza ubicada en la intersección de Siberia con Las Torres de la comuna de Cerro Navia, por los dichos de Paola Díaz Reyes, quien se separa de su hermano alrededor de las 17:30 horas, lo ve caminar a dirección de la plaza, escucha 5 o 6 balazos y luego al correr hacia la plaza ve que su hermano estaba “en la plaza cerca de un árbol botado en el suelo”, lugar que es confirmado por la declaración del carabinero Franco Valenzuela Ramos, que es enviado a resguardar el sitio del suceso el día de los sucesos a la intersección de calle Siberia con Las Torres en Cerro Navia, en la plaza que existe en dicha ubicación, la que reconoce en las fotografías e imágenes que se le exhibieron durante su deposición.

En cuanto a la fecha de los sucesos, 19 de noviembre de 2019, además de lo dicho se encuentran los atestados de la sargento segundo de Carabineros doña Daniela Jorquera Muñoz, que entrevistó al padre de la víctima el día de su ingreso al SAR de Renca y el dato de atención de urgencia N° 18887149 emitido por el mismo recinto de salud en que se indica como fecha de llegada el “19-11-2019”, así como la indicación conteste de la antedicha data de todos los funcionarios de la policía de investigaciones que concurrieron a estrados.

DÉCIMO QUINTO: Que, en esta intelección, el relato de la testigo de iniciales M.J.E.P. sindicando al acusado como el autor del disparo que dio muerte a Alejandro Díaz Reyes es reiterado y coincidente con otros elementos probatorios, tanto en lo sindicadores

contextuales como en los esenciales, lo que da cuenta de la existencia de parámetros de credibilidad; aunado a que la testigo Paola Díaz Reyes, que si bien no vio el momento en que le dispararon a su hermano, si vio y escuchó a “Mami Paola” cuando lo amenazó y luego de separarse de su hermano, estando en su casa escuchó disparos, y al salir a la calle residentes de las inmediaciones le contaron que había visto a “Perry” dispararle.

DÉCIMO SEXTO: Que en lo que dice relación con el móvil de lo sucedido, la señora Paola Díaz Reyes, hermana de la víctima, refiere que el mismo día de los hechos es amenazado por la denominada “*Mami Paola*”, lo que es consecuencia de una deuda que mantenía su hermano con dicha persona, “porque le habían pasado droga y él se la fumó”, lo que es corroborado por los dichos de la testigo M.J.E.P. Es decir, en la jerga delictual, un ajuste de cuentas.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, en consecuencia, existen en la causa un conjunto de elementos sucesivos y concatenados, en cuanto a la hora, lugar, fecha y dinámica de los sucesos, circunstancias respecto de las cuales la prueba documental, los otros medios de prueba y los testigos son coincidentes entre sí por constituir antecedentes y relatos que se integran y desarrollan de todo lógico y coherente tanto en el tiempo como en sus circunstancias esenciales, otorgando plena plausibilidad, como credibilidad a las conclusiones fácticas reseñadas, especialmente la prueba testimonial, por tratarse de testigos que dieron razón de sus dichos de modo plausible y coherente, todo lo que permite formar la convicción del tribunal respecto de la ocurrencia de los hechos en los términos que se han dado por acreditados.

DÉCIMO OCTAVO: Que como corolario de los fundamentos anteriores, habiéndose valorado la prueba de cargo consistente en prueba testimonial, documental y pericial, rendidos en audiencia, en la forma que ordena el artículo 297 del Código Procesal Penal, esto es, en libertad, sin contravenir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia, no los conocimientos científicos afianzados, y conforme a las reglas de la sana crítica dada la naturaleza de los delitos denunciado, la misma resultó idónea y conducente en su globalidad e individualmente, para tener por establecido los hechos que a continuación se transcriben: “el 19 de noviembre de 2019, a las 17:30 horas aproximadamente, en la intersección de calle Siberia con Las Torres, en la comuna de Cerro Navia, a raíz de un deuda que mantenía la víctima Luis Alejandro Díaz Reyes con

una mujer conocida como “*Mami Paola*”, el acusado Manuel Alejandro González Aravena efectuó alrededor de seis disparos en contra de la señalada víctima, provocándole una herida abdominal por arma de fuego, la que falleció el 18 de diciembre del señalado año”.

Dicha descripción aparece concordante con la consignada en la acusación, con las diferencias propias que emana de las precisiones otorgadas por los antecedentes suministrados en la audiencia de juicio oral y que en nada alteran el principio de congruencia porque eran conocidos por la defensa y sobre los mismos se extendió su tesis absolutoria

DÉCIMO NOVENO: Que en cuanto a la calificación jurídica de los hechos que se han tenido como determinados y que han sido objeto del presente juicio, es dable señalar que todos los medios de prueba reseñados en las motivaciones que antecede, formaron plena convicción de la existencia de un delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de consumado, toda vez que un sujeto efectuó disparos sobre la víctima, provocándole una herida abdominal – pelviana con lesión vascular., la que ocasionó una sepsis que , finalmente, provocó su muerte.

VIGÉSIMO: Que, en torno a la acción homicida, se acreditó que la muerte de Luis Alejandro Díaz Reyes, ocurrió por casus no naturales, provocadas por la acción violenta de un tercero quien, con una arma de fuego, provocó una lesión que detonó los procesos que determinaron la referida muerte.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que el resultado de dicha acción típica, esto es, la muerte de la víctima se encuentra comprobada con los medios de prueba reseñados, especialmente en el basamento Noveno , esto es, la declaración de la perito tanatóloga doña María Soledad Martínez Latrach, que realizó la autopsia, la que concluyó que la causa de muerte es una “sepsis debida a herida de bala abdomino pelviana con lesión vascular, sin salida de proyectil”, que penetró y recorrió 24 centímetros, hacía la derecha, abajo y atrás, la que se trata de una lesión de alta mortalidad debido al compromiso de la arteria femoral, tratándose de una lesión del tipo homicida.

Asimismo, se incorporó el certificado de defunción emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación el que, de manera concordante, consigna que Luis Alejandro Díaz Reyes, falleció el 18 de diciembre de 2019, por “Sepsis/herida de bala abdomino-pelviana con lesión vascular”.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que la relación causal entre la acción desplegada por el sujeto activo y el resultado muerte, se establece con los dichos de la mencionada facultativa, la que expone que el proyectil asociado a la causa de muerte ingresó por el lado derecho pasa desde la cavidad del abdomen a la región de la pelvis, pasa al lado de las vísceras de la pelvis y entra a la cadera donde está la cabeza del fémur que se fractura alojándose en la cadera, lesionando en esa transición la arteria femoral que es de gran calibre. Afirma que la herida de bala es la causa originaria, es el evento que inicia todo el proceso que lleva a la muerte, siendo el último de ellos la asepsis.

Por su parte don José Miguel Arancibia Henríquez, médico cirujano que tuvo la oportunidad de monitorear a la víctima en su estadía en la Unidad de Cuidados Intensivos del Hospital San Juan de Dios, donde finalmente fallece, indica que el resultado fatal se produce por “un síndrome de disfunción orgánica múltiple, es decir, por falla de varios sistemas generada por una infección de piel y partes blanda intraabdominal de difícil control originada en esta fascitis necrotizante producida por la lesión vascular y el shock hemorrágico secundario por una herida de arma de fuego. La herida por arma de fuego es la que genera toda la cadena originaria de eventos a posteriori.

Por último, el deceso de la víctima, así acreditado, permite concluir que el grado de ejecución del delito fue el de consumado.

VIGÉSIMO TERCERO: Que en cuanto a la **participación** del acusado como autor ejecutor de este ilícito se encuentra establecido fundamentalmente con el relato de la testigo presencial de iniciales M.J.E.P., la que se encuentra corroborada de la manera que ya se ha indicado al establecer los hechos de la causa. Esto es, mediante el testimonio de referencia de los dichos de la testigo reservada de B.A.M.L. y los reconocimientos que se realizaron por la primera de ellas tanto de los sets fotográficos mostrados por los funcionarios de la Policía de Investigaciones como por el realizado en la sala de audiencia durante el presente juicio. Sindicación directa y persistente, tratándose de una versión que, salvo una diferencia, se encuadra hacia un único autor del acto homicida. En efecto, no existen elementos que tenga la fuerza suficiente para desacreditar en los puntos que si son coincidentes. Asimismo, si bien la testigo Paola Díaz Reyes, no vio el momento en que le dispararon a su hermano, cuando salió a la calle luego de escuchar disparos residentes de las inmediaciones sindicaron haber visto a “Perry” dispararle en la plaza.

En este punto, es necesario hacer presente que si bien la acción homicida que se comprobó se realizó a plena luz del día, en las inmediaciones de una plaza, con un alto tránsito de personas, las que observaron los hechos y luego ayudaron a la víctima, decidieron no cooperar con la investigación del Ministerio Público, por el temor en involucrarse en un suceso donde intervienen personas que viven en la misma población, que manejan armas y que son capaces de llevar a cabo un injusto de estas características. Circunstancias de las que dieron cuenta de manera conteste los funcionarios policiales que realizaron diligencias en la indagación. En estos términos, la inspector de la Policía de Investigaciones, señora Cinthia Urzúa Parraguez, aseveró que no hubo éxito en el empadronamiento de testigos porque los vecinos se sentían intimidados de acusar a una persona que vive entre ellos, que “Mami Paola” tiene varias personas para el tráfico de drogas en el mismo barrio, los que tienen poder de fuego, lo que los hace temer que le pase lo mismo que a la víctima de estos hechos. En el mismo sentido la subcomisario Balloqui Marcel, adujo que fue un denominador común que las personas no entregaban información porque las personas involucradas a los disparos eran traficantes de drogas, que tenían mucha gente que trabajaban para ellos, que llamaban los “perros” o los “soldados”, además que, cada vez que concurrían al lugar de los hechos a buscar nuevos testigos, eran amenazados por estas personas que si decían algo iban a recibir algún tipo de represalias. Por su parte la inspector Ganga Prieto, dio a conocer que había bastante temor en la población de hablar del “Perry” y no querían meterse en esto declarando ante la policía. Miedo que, como se dijo anteriormente, indujo a ausentarse del presente juicio a la testigo reservada B.A.M.L.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, en definitiva, en cuanto a la participación del acusado en los hechos establecidos anteladamente, tal como se puntualizó en el veredicto emitido en la audiencia de juicio y conforme la valoración de las probanzas rendidas libremente y de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, este Tribunal estima que su intervención en los sucesos acreditados, a título de autor directo del delito de homicidio simple, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, ocurrido el 19 de noviembre de 2019, en la comuna de Cerro Navia, conforme a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1° del Código Penal, intervención por la cual resultará condenado.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, en síntesis y, atendido los argumentos señalados en los basamentos precedentes, tanto en lo que dice relación con la acreditación del hecho punible, la participación culpable del acusado y, el ilícito penal por el cual fue objeto de imputación, es que este tribunal condenará, por unanimidad a Manuel Alejandro González Aravena, como autor del delito de homicidio simple, en grado de consumado, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, ocurrido el 19 de noviembre de 2019, en la comuna de Cerro Navia.

VIGÉSIMO SEXTO: Que no se le dará valor alguno a la declaración de doña Claudia Díaz Reyes, toda vez que si bien tiene elementos de coherencia interna, la falta de correspondencia con el relato realizado ante los funcionarios policiales que presenciaron sus dicho a menos de un mes de los sucesos indagados, los que se expresaron en términos similares al momento de la diligencia del reconocimiento fotográfico, carencia de persistencia que se denota en elementos fundamentales del mismo como es el hecho decir en estrados que observó el momento en que el pistolero había concluido su faena y se subía a un vehículo y en señalar a las semanas del asesinato que llegó al lugar cuando ya habían trasladado al ofendido, circunstancia que impiden al tribunal darle validez a sus dichos, de manera tal que tampoco se puede distinguir ni disgregar aquellas secciones de su relato que cumplan con los requisitos necesarios para servir de sostén a una sentencia condenatoria.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que en cuanto a las alegaciones de la defensa, se debe señalar desde luego que si bien nos hemos hecho cargo de aquellas durante la valorización de los diversos medios de prueba y la concurrencia de los elementos del ilícito establecido y la participación del encausado , es menester señalar que la duda razonable, para que sea tal ha de recaer en aspectos sustantivos en que se funde el establecimiento del hecho punible o la participación del acusado y no en cuestiones meramente accidentales; y por otra parte, ha de fundarse en algo más que meros cabos sueltos que puedan presentarse las pruebas de cargo, sino que, por el contrario deben encontrar asiento en las pruebas o evidencias incorporadas al juicio.

Requisitos que no reúnen la circunstancia de no encontrarse manchas padas rojizas en el lugar de los hechos, toda vez que se acreditó con las pruebas incorporadas al juicio tanto el lugar de los hechos como la circunstancia que víctima recibió un disparo en su

abdomen cayendo en el lugar, por lo que la existencia o no de aquel elemento en nada interesan para el establecimiento de los hechos.

Por otro lado, este tribunal estima que no existen ganancias secundarias en la declaración de la testigo presencial de iniciales M.J.E.P. –sindicando a González Aravena como el autor de los disparos que dieron muerte a Díaz Reyes-, sin que existan antecedentes que permitan establecer que aquella obtuvo una ventaja personal, emocional o económica.

Asimismo, no se observó durante el relato que realizó la testigo presencial aludida alguna animadversión en contra del imputado, sino que por el contrario se pudo apreciar el temor en exponer lo que observó ese día y al reconocer al encausado como el sujeto que disparó en contra de la víctima; sin que la circunstancia de llamar coloquialmente “tía” a las hermanas del difunto signifique un familiaridad o compromiso que provoque la concurrencia ante la policía y luego ante este tribunal para realizar una narración creada, más bien da cuenta del trato respetuoso de una joven con vecinas antiguas del sector.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que una vez comunicada la decisión de condena en la oportunidad prevista en el inciso final del artículo 343 del Código Procesal Penal, el fiscal incorpora el “Extracto de filiación y antecedentes, adolescentes” del condenado se consigna una condena dictada por el Juzgado de Garantía de San Antonio en la causa RIT N° 2364/2012 por su responsabilidad de autor del delito consumado de daños simples. Por su parte, en el extracto de filiación y antecedentes, consigna una anotación por una condena impuesta en la causa N° 42/2018, dictada por el Juzgado de Garantía de Los Andes, como autor del delito de hurto falta del artículo 494 bis del Código Penal.

Por lo que la sanción que solicita el Ministerio Público es la indicada en el escrito de acusación que fue de 12 años de presidio mayor en su grado medio.

El querellante se adhiere a las peticiones del Ministerio Público.

La **defensa** asevera que la anotación por el delito de hurto falta del año 2017, que no tiene la entidad, por lo que goza de irreprochable conducta anterior, teniendo presente lo anterior, solicita que no sea superior a 10 años de presidio mayor en su grado medio, vale decir, que se le imponga el mínimo que corresponde a un homicidio.

VIGÉSIMO NOVENO: Que en cuanto a la petición de la defensa en torno a estimar la concurrencia de la morigerante del artículo 11 N° 6° del Código Penal, es dable

señalar que aquella tiene como límite mínimo o requisito negativo esencial que el sujeto al momento de dictarse condena el sujeto no haya sido condenado por sentencia judicial firme con anterioridad por crimen, simple delito o falta, con lo que, en principio, basta el extracto de filiación y antecedentes carente de anotaciones anteriores.

Atendida la prueba documental incorporada por el Ministerio Público, se colige que el acusado presenta una anotación penal pretérita, por lo que sólo cabe declarar que no le beneficia la mencionada mitigante criminal, por lo que se rechaza la solicitud planteada por la defensa.

Por lo que, en definitiva, al condenado González Aravena no le beneficia ninguna atenuante de su responsabilidad criminal.

TRIGÉSIMO: Que no existen circunstancias agravantes que considerar respecto del enjuiciado.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que el delito de homicidio, conforme al numeral segundo del artículo 391, vigente a la época de los hechos, se castigaba con la pena de presidio mayor en su grado medio y no concurriendo circunstancias modificatorias de la responsabilidad criminal, este Tribunal podrá recorrer dicho marco legal en toda su extensión conforme al artículo 17 letra b) de la Ley N° 17.798, por haberse cometido el delito con un arma de fuego, aplicándose en la medida que se dirá en lo resolutivo, teniendo especialmente en cuenta la extensión del daño causado que en este caso resulta ser el fallecimiento de la víctima a consecuencia de la conducta homicida del sentenciado, provocando congoja en su familia, como se apreció en las declaraciones en estrados del padre y hermanas del occiso.

TRIGÉSIMO SEGUNDO: Que atendido el quantum de la pena impuesta al enjuiciado no concurre, los presupuestos de concesión de alguna de las penas sustitutivas que contempla la Ley N° 18.216, en consecuencia, deberá dar cumplimiento efectivo a la pena corporal que se le impondrá.

TRIGÉSIMO TERCERO: Que en cuanto a los abonos que se le reconocerán al inculcado **González Aravena**, y conforme al certificado emitido por el Jefe de la Unidad de Administración de Causas de este Tribunal, desde luego se contarán los un mil doscientos treinta y nueve (1.239) días que permaneció privado de libertad por esta causa, a

saber, desde el quince de marzo de dos mil veinte hasta el día de hoy, ambas fechas inclusive.

TRIGÉSIMO CUARTO: Que, teniendo en consideración lo dispuesto en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales y atendida la facultad que el inciso final del artículo 47 del Código Procesal Penal confiere al Tribunal del Juicio Oral en lo Penal, no obstante haber resultado vencido, se eximirá al acusado González Aravena del pago de las costas de la causa, por encontrarse durante todo el proceso privado de libertad y haber sido condenado a una pena de cumplimiento efectivo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 11 N° 6, 14, 15, 18, 21, 25, 26, 28, 50 y 391 N° 2 del Código Penal; 1, 45, 47, 52, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 347 y 348 del Código Procesal Penal; 593 del Código Orgánico de Tribunales; 17 de la Ley N° 19.970 y su Reglamento; 17 letra b) de la Ley N° 17.798; 17 de la Ley N° 18.566 y lo dispuesto en la Ley N° 18.216; **SE DECLARA:**

I.- Que **SE CONDENA** a **MANUEL ALEJANDRO GONZÁLEZ ARAVENA**, ya individualizado, a sufrir la pena de **DOCE (12) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos e inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena por su responsabilidad de autor de un delito consumado de homicidio, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, perpetrado en la comuna de Cerro Navia, el 19 de noviembre de 2019.

II.- Que **NO SE LE CONCEDE** ninguna de las penas sustitutivas que establece la Ley N° 18.216, en consecuencia, deberá dar **CUMPLIMIENTO EFECTIVO** a la sanción corporal impuesta, sirviéndole de **abono** el tiempo que ha permanecido privado de libertad por esta causa, esto es, un mil doscientos treinta y nueve días (1.239) que se le han reconocido en el basamento Trigésimo Tercero.

III.- Que, atendido lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970 en relación con el artículo 40 del Reglamento del señalado cuerpo legal, se dispone la **determinación** de la **huella genética** de Manuel Alejandro González Aravena, si esta no se hubiere realizado con anterioridad, la que se incorporará al Sistema Nacional de Registro de Condenados, una vez ejecutoriada la presente sentencia.

IV.- Que por haber sido condenado por un delito al cual la ley asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556 y ofíciase al Servicio Electoral, una vez que se encuentre ejecutoriada la presente sentencia.

V.- Que se **exime** de las **costas de la causa** al condenado González Aravena, por las razones expuestas en el basamento Trigésimo Cuarto.

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítase los antecedentes necesarios al Juez de Garantía de la causa para la ejecución de la sanción. Asimismo, en dicha oportunidad, póngase al sentenciado a disposición del referido Tribunal para los efectos del cumplimiento de la pena impuesta, todo conforme a lo dispuesto en el artículo 113 inciso segundo del Código Orgánico de Tribunales y el artículo 468 del Código Procesal Penal

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 342 del Código Procesal Penal, se deja constancia que la presente sentencia fue redactada por el magistrado señor Vela.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

RIT N° 170-2022.-

RUC N° 1901256583-9.-

Pronunciada por la sala del Primer Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por los magistrados doña **Marcela Paz Urrutia Cornejo**, quien presidió la audiencia, don **Francisco Javier Vela González**, como juez redactor, y doña **Claudia Marcela Galán Villegas**, como juez integrante.