

Audiencia para rev. de la sent. y penas, efectuada via zoom.

Fecha	San Bernardo, siete de agosto de dos mil veintitrés		
Magistrados	JUAN PATRICIO MADRID POZAS - MARÍA PILAR VALLADARES SANTANDER – KATIUSKA SOBARZO SOBARZO		
Fiscal	Gamal Massú Haddad		
Defensa Privada	Catherine Lathrop Rossi – Felipe Solís Cruz		
Querellante 1	Javier Indo Gallegos		
Querellante 2	Gabriel Aguirre Luco		
Querellante 3	Sebastián Rosas Guerrero		
Querellante 4	María Alejandra Arriaza Donoso – Matías Soto Mancilla		
Hora inicio	12:35 horas		
Hora termino	16:21 horas		
Sala	1 – VIA PLATAFORMA ZOOM		
Tribunal	TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL SAN BERNARDO		
Anfitriona	Macarena Zamora – Marlenne Nuñez		
Acta	Karla Faúndez Molina – Marcela Leyton		
RUC	1910061966-3		
RIT	60 - 2022		
NOMBRE IMPUTADO	RUT	DIRECCION	COMUNA
PATRICIO JAVIER MATURANA OJEDA (PRESENTE – VIA PLATAFORMA ZOOM DESDE CCP CAUQUENES)	0015374991-4	Avenida CIRCUNVALACIÓN N° 01140	Curicó.

Actuaciones efectuadas

Atendida la presentación de delega poder, se resuelve; téngase presente la delegación de poder de la abogada querellante María Alejandra Arriaza Donoso al abogado habilitado para el ejercicio de la profesión Matías Alonso Soto Mancilla, cédula de identidad N° 17.678.340-0.

En cuanto a incidencia planteada por la defensa relativa a que no se permita a la parte querellante N° 4, Agrupación de familiares de detenidos desaparecidos comparecer a esta audiencia en atención a carecer de legitimación activa.

- 1º. Habiendo oído a dicha parte en cuanto solicite se rechace esta incidencia con costas, en atención a que la argumentación referida ya había sido resuelta en otra instancia,
- 2º. Además habiendo oído a los demás intervinientes, y advirtiendo el tribunal una correlación fáctica entre las distintas acusaciones, sentencia y el hecho que el tribunal haya arribado de modo diverso a la pretensión propuesta por la parte querellante indicada, no la priva de la calidad de ser parte de esta audiencia y que en ese orden de ideas, conserva su legitimación activa, hasta la conclusión de la misma,
- 3º. Teniendo también en consideración, lo señalado por los intervinientes y lo que ha podido advertir el tribunal, la alegación de la defensa se hace valer de argumentos ya resueltos, que constan con fecha 20 de febrero de 2023, por tanto, se resuelve: **No se hace lugar a lo solicitado por la defensa con costas, conforme a lo dispuesto en los artículos 144 y 147 del Código**

Procedimiento Civil, en armonía con lo dispuesto en el artículo 45 del Código Procesal Penal.

En relación a la solicitud de fondo:

Vistos y teniendo presente:

- 1º. Que la Defensa del sentenciado Patricio Javier Maturana Ojeda, solicita que en virtud de lo dispuesto en la Ley 21.560, se reconozca en su favor la eximente de legítima defensa completa, contemplada por dicha normativa, que entró en vigor con posterioridad a la dictación de sentencia de fecha 11 de octubre de 2022, revisada por la I. Corte de Apelaciones San Miguel, con fecha 18 de enero de 2023, dado que, de acuerdo a los presupuestos contenidos en la referida ley, a su entender los delitos por los cuales se condenó dejaron de ser hechos injustos en términos jurídico penales y, por tanto, dejan de tener una pena asociada.

Se funda además en lo dispuestos en los artículos 19 N° 3 de la Constitución Política de República y 18 del Código Penal, que permiten que en caso de promulgarse una ley posterior que exima el hecho de pena o aplicar una menos rigurosa, se debe proceder en ese sentido, sea de oficio o a petición de parte.

- 2º. Que tanto el Sr. Fiscal del Ministerio como los abogados querellantes que representan a otras partes acusadoras, en síntesis, se opusieron a dicha pretensión, fundados en que los presupuestos de la sentencia impiden hacer aplicación de la ley en análisis, por cuanto se estableció que el agente obró dolosamente.
- 3º. Que el artículo 7º de la Ley 21.560, agrega un numeral sexto al artículo 10º del Código Penal, que en lo aplicable al caso presume la concurrencia de las circunstancias de 4, 5 y 6 del referido artículo 10, en los casos que se realice función de orden público, entendiéndose que concurre el uso racional del medio empleado, se repele o impide una agresión que puede afectar gravemente su integridad física o su vida, o las de un tercero, empleando las armas o cualquier otro medio de defensa.
- 4º. Que este tribunal está llamado a la posibilidad de hacer aplicación de la nueva ley, siempre sobre la base de aquellos hechos que han sido plasmados por el Tribunal a quo, en el considerando 15º de la sentencia, que tienen el carácter de inamovibles.
- 5º. Que en el segundo párrafo de los hechos establecidos por el Tribunal, descarta la existencia de una agresión en contra de los propios funcionarios de Carabineros, circunstancia que hace inaplicable la causal de justificación en análisis en cualquiera de sus variantes, por cuanto no concurre este requisito de la esencia de la eximente invocada.

A mayor abundamiento, se estableció en la misma decisión jurisdiccional, que no hubo agresión, menos ilegítima, por parte los manifestantes que se encontraban presentes en el lugar, incluida la víctima en esta causa, desde luego, lo que unido al hecho que se acreditó que el sujeto activo actuó dolosamente, como se extrae del considerando 17 del fallo en análisis, impide eximirlo de responsabilidad o atenuar la pena, conforme disposición expresa contenida en actual texto del artículo 10 del Código Penal, modificado por el artículo 7 de la Ley 21.560.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 10 y 18 del Código Penal; 19 N° 3 de la Constitución Política de la República: **No se hace lugar a la solicitud de la Defensa en cuanto a acoger la Legítima Defensa invocada en favor del sentenciado Patricio Javier Maturana Ojeda.**

Con lo actuado se pone término a la audiencia.

Resolvieron los jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Bernardo, en sala integrada por los magistrados don JUAN PATRICIO MADRID POZAS, como juez presidente, e integrada por las magistrados doña MARIA PILAR VALLADARES y doña KATIUSKA SOBARZO SOBARZO.

La presente acta sólo constituye un registro administrativo confeccionado por la funcionaria encargada de acta, en el que se resume lo acontecido y resuelto en la audiencia. Los argumentos vertidos por las partes y la fundamentación de la resolución dictada se encuentran íntegramente en el registro de audio de la presente audiencia.

Registro de Audio

- 1910061966-3-1323-230807-00-01- AUD. REVISION SENT. Y PENA CAUSA RIT 60-2022
- 1910061966-3-1323-230807-00-02- SOLICITUD DEFENSA - TRASLADO A DEMAS INTERVINIENTES
- 1910061966-3-1323-230807-00-03- TRIBUNAL RESUELVE SOLICITUD DEFENSA
- 1910061966-3-1323-230807-00-04- SOLICITUD 2 DEFENSA - TRASLADO DEMAS INTERVINIENTES
- 1910061966-3-1323-230807-00-05- REANUDA AUDIENCIA - TRASLADO INTERVINIENTES
- 1910061966-3-1323-230807-00-06- REANUDA AUD.
- 1910061966-3-1323-230807-00-07- SE REANUDA AUDIENCIA - T. RESUELVE