

Arica, cinco de agosto de dos mil veintitrés.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización del tribunal y los intervinientes. Que el día treinta y uno de julio del año en curso, ante la sala del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Arica, integrada por los jueces Mauricio Javier Petit Moreno, Silvia Elide Portilla Bugueño y Héctor Cecil Gutiérrez Massardo, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral de la causa rol único **2110052793-3**, rol interno **251-2022**, seguida en contra de **XIOMARA CRISHNA PRIETO VILLAGRÁN**, cédula de identidad 20.129.192-5, nacida en Santiago el 22 de febrero de 1999, de actuales 22 años, soltera, ayudante de cocina, domiciliada y apercibida conforme lo dispone el artículo 26 del Código Procesal Penal, en calle Wenceslao Vargas 3887, población Raúl Silva Henríquez, Arica, representada por la defensora penal pública doña Violeta Álvarez Ramírez, domiciliada en calle San Martín N° 350, Arica.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público, representado por el fiscal adjunto, Manuel González Zapata, con domicilio también registrado en la causa.

SEGUNDO: Acusación fiscal. Que, los hechos materia de la acusación, según se lee en el auto de apertura, son los siguientes:

"El día 13 de Noviembre del año 2021, en horas de la noche, alrededor de las 19:00 horas, los acusados; MAURICIO ANDRES SILVA SALDAÑA y XIOMARA CRISHNA PRIETO VILLAGRAN, previamente concertados, con la finalidad de apropiarse especies muebles ajenas, con ánimo de lucro y sin contar con la voluntad de sus dueños, concurren hasta el inmueble destinado a la habitación, ubicado en calle Costa Rica No. 524, departamento No. 47, en la ciudad de Arica, de propiedad de la víctima, identificada como; O.C.R.B. para una vez en el lugar proceder a fracturar la parte posterior de la puerta principal de acceso al departamento, generando un forado, por el cual ambos acusados ingresan al interior del inmueble, apropiándose de algunas herramientas de propiedad de la víctima y en los momentos en que se retiraban del lugar, saliendo del departamento de la misma forma mediante la cual habían ingresados, son sorprendidos por personal policial, quienes proceden a la detención de los acusados, encontrando en poder del acusado SILVA SALDAÑA al interior de una mochila que este portaba; un taladro eléctrico, tres alicates de diferentes tamaños, un destornillador y una sierra manual, especies que fueron reconocidas por la víctima como de su propiedad y valuadas en la suma de \$ 300.000 mil pesos."

A juicio del acusador, los hechos descritos configuran el delito de robo en lugar habitado, previsto y sancionado en el artículo 440, en relación al artículo 432, ambos del Código Penal, atribuyéndole la calidad de autora a la acusada. Sin invocar circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

Finalmente, solicita el Ministerio Público la imposición de la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, además de las accesorias legales y el pago de las costas de la causa.

TERCERO: Alegatos de Apertura. Que, en su alegato de inicio, **el fiscal del Ministerio Público** indicó que el caso del hoy es un robo en lugar habitado que corresponde a un inmueble en un conjunto habitacional céntrico que fue objeto de este robo, utilizado por una persona de edad quien habría fallecido dos meses antes de este delito, por ende se encontraba sin ocupantes. Contará con el testimonio de la persona a cargo del inmueble, hija del fallecido, que constantemente iba a hacer aseo y estaba apto para fines habitacionales; también con el funcionario a cargo de la patrulla que sorprende en flagrancia al primer imputado Silva Saldaña ya condenado, en el momento en que hacía abandono del inmueble por este forado, y posteriormente, desde el interior del inmueble sale la imputada y se procede a su detención. Unido a estos testimonios se incorporará evidencia material que dará cuenta del contexto, las circunstancias y entorno en que se desarrolla este delito y serán suficientes para generar convicción más allá de toda duda razonable acerca de la existencia del delito y participación que le ha correspondido a doña Xiomara Prieto.

En la oportunidad, **la Defensa** señaló que en primer término va a instar por la absolución de su representada por el delito por el que se le acusó. No desconocerá que ese día doña Xiomara se encontraba en este lugar, pero no era con el fin de sustraer especies muebles ajenas sin la voluntad de su dueño, sino porque Xiomara es una joven en situación de calle, conoce a Mauricio, necesitaba asearse y él le dice que conoce un "palomero" donde ella podría asearse y cambiarse de ropa. En ese contexto, la lleva a este inmueble, el forado ya existía, no podrá establecerse que su representada realiza este forado, llegan funcionarios policiales y la sorprenden en ese inmueble abandonado y en precarias condiciones, lleno de palomas muertas, eses de paloma, nada en el interior que fuese objeto de apropiación y a su representada no se le encuentra nada entre sus pertenencias de este inmueble, el ministerio público no podrá probar el dolo o intención de apropiarse de especie mueble ajena; existen otros motivos por los que una persona se puede encontrar dentro de un inmueble, y necesariamente se deberá absolver a su representada; y en subsidio, si se estima que alguna participación tiene su representada, algún interés o ánimo de lucro, se establecerá con la prueba que ese inmueble no se encontraba destinado a la habitación, sino que es un departamento abandonado e inhabitable, y se podría estar frente a otro delito, robo en lugar no habitado en carácter de frustrado.

CUARTO: Declaración de la acusada. Que, previamente advertida de sus derechos y con pleno conocimiento de los hechos fundantes de la acusación dirigida en su contra, la acusada, exhortada a decir verdad, expuso lo siguiente: Se encontraba

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

frente al terminal de buses y se encuentra con Mauricio Silva que era su único amigo, ella estaba metida en la pasta base, en situación de calle. Él le pregunta si quería asearse, porque ella andaba con una bolsita con ropa para cambiarse, quería bañarse, él le dice que tenía un lugar que estaba botado, era un palomero, que mucha gente iba a dormir o a drogarse. Fue con él, agarraron unos chimbombos con agua, caminan suben las escaleras, ni siquiera tenía seguridad el portón de afuera, el departamento ya tenía un forado que cabía ella y su compañero. Entraron al departamento, ella empezó a asearse, Mauricio se hizo hacia un lado, ella se empezó a echar agua, a cambiarse ropa, y ahí fue cuando ella no se fijó si el agarró algo adentro. Cuando ella va saliendo estaba carabineros afuera y le dice con las manos arriba a la pared y nada más.

Interrogada por el fiscal responde que tuvo una entrevista con el perito de la defensoría, y le dijo que en ningún momento estuvo en el departamento pero al leer la carpeta investigativa recordó bien, estaba bajo los efectos de las drogas y estaba ida en ese entonces. Una cosa es ser drogadicta y otra cosa es andar cochina, como la ven la van a tratar, se percataba que estaba sucia. Mauricio le dice que había un lugar botado, donde muchos iban a fumar o dormir; le preguntó si él había hecho el forado de la puerta y él le dijo que ya estaba así; en el suelo había caca de paloma, palomas muertas; no recuerda la hora en que ingresaron a ese domicilio. Se le exhibe **set fotográfico N° 1** compuesto por 5 fijaciones. **F.1** Puerta del departamento, en esas condiciones estaba cuando ella llega y cuando la ve carabineros con la mitad del cuerpo dentro y la mitad afuera. **F.2** misma puerta algunas cosas en el suelo como picadillo, debe ser de la puerta, porque es madera picada, son puertas vacías por dentro. **F.3** lo mismo. No se fijó en las otras puertas del edificio, ella solamente fue a asearse. Obviamente las otras puertas no estaban rotas, estaban normales, este departamento estaba en el último piso.

Lo primero que aprecia en este departamento es basura, ella entró y se tiró hacia el lado izquierdo junto a la pared para poder asearse; había tierra, caca de paloma, esqueletos de palomas, palomas muertas, era desagradable hasta el olor, ella solo fue a asearse una cosa es que fuera drogadicta y otra que fuera cochina; llevaba 2 chimbombos con agua; solo ella fue a asearse, andaba con una bolsa con ropa; sus amigas le regalan ropa; conocidas, mucha gente le tiene cariño por su forma de ser y esa gente le da ropa; se la regaló una señora del restorán del terminal, ella vendía comida para sustentarse o drogarse; ella cocinaba, no tenía domicilio, conocidas le ayudaban a cocinar; tiene hartas conocidas y le facilitaban su casa para cocinar y le compartían todo; las vendía en aluzas; tiene amigas venezolanas y peruanas que venden así y le ayudaban, vendía arroz y fideos; Mauricio no le ayudaba en eso, solamente es amigo de consumo, siempre deambulaba por el terminal, no sabe a qué se dedicaba él.

A la defensa responde que, Mauricio no le señaló o invito a robar especies; tampoco le señaló que iba a ir a un lugar a sustraer especies; era en la tardecita ya cuando llegan al departamento; transcurrió ni 15 o 20 minutos entre que llegan ellos y llega Carabineros. Inmueble desaseado y que estaban los vidrios rotos, era un asco. Cuando a ella la detienen no le encuentran ninguna especie porque hasta la ropa con la que andaba la dejó dentro, salió con lo puesto.

QUINTO: Convenciones probatorias, querella criminal y demanda civil. Que, no se presentó querella criminal ni demanda civil. Los intervinientes tampoco acordaron convenciones probatorias.

SEXTO: Pruebas del Ministerio Público. Que para establecer la base fáctica de la acusación, el persecutor penal incorporó las siguientes probanzas:

I.- PRUEBA TESTIMONIAL

1.- TESTIGO DE IDENTIDAD RESERVADA (víctima); O.C.R.B., con datos verificados; bajo juramento señala que entraron a robar al inmueble de su papá que ahora es de ella, hicieron un forado en la puerta dos personas. Le avisaron que estaban en el departamento, llamó a carabineros y se encontró a las dos personas dentro del domicilio con especies de su padre. Esto fue el 12 o 13 noviembre de 2021. Su papá vivía en ese inmueble, pero había fallecido en septiembre de 2021, vivía solo pero estaba unos días ahí y otros días en otro departamento que cuidaba, por su enfermedad no podía estar mucho en ese piso, por su enfermedad no podía subir escaleras. Al interior de este inmueble se manejaban herramientas y en otra habitación ropa y cosas de ella que ella guardaba. Había cocina, tenía baño en mal estado, dormitorio de su papá con una cama y un mueble donde trabajaba con sus máquinas; ahora el inmueble está en reparaciones, se está sacando todo para habitarlo ella. En el tiempo que su papá fallece, al 12 o 13 de noviembre del 2021 ella había ido varias veces a sacar y botar cosas. Ella se entera de que se estaba cometiendo un delito en este departamento, porque la llama la encargada del edificio que el vecino que vive debajo del departamento sintió ruido de que se estaban cayendo las cosas, que movían cosas y la llamaron a su trabajo. Exhibe **evidencia material N° 2. F.1** pasaje Costa Rica, el departamento suyo, es el último piso al final de la esquina, 4° piso del pasillo. **F.2** parte superior de la esquina a mano derecha. **F.3** es el departamento. **F.4** fuera del edificio donde estacionan los autos al costado, acceso al edificio por Independencia. **F.11** parte de abajo del departamento, del block. **F.12** la escalera para acceder al departamento por la 2 escala. **F.14** el pasillo, al fondo a mano izquierdo hay que subir para llegar al departamento. **F.15** pasillo de acceso. **F.16** la escala 524 block. **F.18** la puerta nueva, 4° piso departamento 47

Se le exhibe el set fotográfico **evidencia material N° 1.** Ella concurre al lugar, llegó su hermana primero, cuando llegó ya habían detenido a las personas.

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

Cuando llega ve la puerta. **F.1** era una puerta nueva que destruyeron, porque no pudieron abrir a puerta porque tenía doble chapa y una cadena, por eso hicieron el forado, se dieron harto tiempo para hacerlo. **F.2** en esas condiciones estaba la puerta cuando llegó al sitio del suceso. **F.3** Se aprecia que está rota, son los pedazos de la puerta que destruyeron para ingresar al departamento.

Los vecinos no saben cuándo se hizo el forado, solo sintieron ruido y esos restos de la puerta estaban ahí.

Ese departamento le perteneció a su padre desde el 2003, era de su abuela y ella lo adquiere cuando se casó como en los 80, siempre perteneció a la familia ese departamento, ella vivía ahí hasta que se independizó.

Contrainterrogada por la defensa: se enteró que había personas al interior del inmueble por vecinos que le dijeron que había ruido y como cosas que caían; los vecinos llamaron a carabineros; su padre había fallecido hace un par de meses atrás; su papá era reportero gráfico y a la vez arreglaba todo tipo de cosas, por eso había televisores, electrodomésticos, etc. que arreglaba; y era guardia de seguridad. Los vecinos le dijeron que en la madrugada se había sentido ruido, después en la tarde igual. No sabe si hay cámaras de seguridad en ese lugar. El baño estaba en mal estado; había 2 cocinas, una buena y la otra no; había un ventanal roto, ingresaron unas palomas y tuvo que tapar, las palomas golpeaban el ventanal y hacían sus necesidades en ese departamento. Cuando ella llega había 2 personas detenidas, ella no vio que hayan hecho el forado porque estaba trabajando, pero los carabineros sacan a estas 2 personas que estaban dentro del departamento, es lo que testificó carabineros.

Aclara al tribunal. El baño malo es que habían comprado una taza y había que cambiarla, compraron todo nuevo para cambiar, son muy antiguos esos departamentos.

WALDO ALEJANDRO CONTRERAS MORALES, cédula de identidad 10.862.611-9, nacido en Talcahuano, casado, pensionado de Carabineros, domiciliado en Avenida Balmaceda 596, Río Bueno, Región de los Ríos; bajo juramento señala que el día 13 noviembre 2021 aproximadamente a las 19:30 horas como jefe de turno del cuadrante 1, censo los derivó hasta calle Costa Rica departamento 47 ya que habían recibido un llamado por unos individuos al interior de un inmueble, al llegar al 4º piso, unos segundos después salió por un forado de la parte baja de la puerta, un individuo quien portaba una mochila color café, se percatan que al interior hay otra persona, la conminan a salir por el forado, que resultó ser una mujer a quien también detuvieron. Al revisar la mochila, mantenía unas herramientas, un taladro eléctrico, un alicate, un destornillador, una sierra manual. Se entrevistaron con la persona que llamó, una señora que vivía cerca,

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

quien manifestó que había sido alertada por otro vecino, que andaban unos individuos extraños que subieron al 4º piso del block y ella se percató que estaban al interior del departamento y llamó a carabineros.

Posteriormente, llegó la encargada del inmueble que era la hija del propietario, quien había fallecido hace 2 meses y el inmueble estaba con todo el mobiliario al interior.

Exhibe **evidencia material N° 1. F.1** es la puerta del inmueble donde se encontraban los individuos al interior, uno sube por la escalera y se enfrenta inmediatamente a la puerta, y está el forado con restos en el piso, tanto afuera como al interior. **F.2** la misma puerta. **F.3** entre la puerta y el piso aprecia restos de la madera de la puerta, como cholgúan, se puede romper fácilmente con las manos, es doble una cara por fuera y otra por dentro, en la parte interior también había restos, estaba con llave y no pudieron entrar pero al asomarse se veía bastantes restos al interior.

Él era jefe de turno comisaría estaba a cargo de 4 cuadrantes y el jefe de turno sale al cuadrante 1, pero si el cuadrante está ocupado, derivan a otro, pueden recorrer todo el sector aunque no sea el suyo. Ese es un sector habitacional, entrada por independencia con portón y una entrada de vehículos por Magallanes, ellos ingresaron por ahí con el vehículo. El uso de los demás inmuebles era habitacional, no comercial ni oficinas. Portón con Independencia y por Pedro Lagos. Cuando detiene al varón y la dama, no dijeron nada, no se opusieron a la detención, entregó las especies el varón, no trataron de darse a la fuga y la mujer salió cuando le solicitaron que saliera. Llegó la hija del dueño del inmueble y reconoció las especies como de su padre fallecido. Reconoce a esa mujer a la cual le solicita desde el exterior que salga, se encuentra en la sala el día de hoy con overol amarillo.

Al contrainterrogatorio de la defensa: concurre a un llamado Cenco, no tiene acceso al llamado, es otro funcionario de la central que recibe el llamado, esto fue a las 19:30 horas aproximadamente. Suben al 4º piso y al llegar venía saliendo el individuo con una mochila color café; la mujer, cuando la conminan a salir, no salió con ninguna especie. Esas fotos exhibidas las sacó él; no tuvo acceso al interior del lugar. Cuando llegó la hija del dueño tampoco ingresaron, no recuerda cual fue el motivo. Asomaron la cabeza, estaban los muebles de casa. No observó ventanas, solo se veía la puerta, no había ventana. Al final se veía un ventanal, pero no observó que estuviera roto, tampoco se percató que hubiera palomas muertas, ni olor a descomposición, un inmueble que estaba con sus cosas; la dueña le dijo que su papá residía ahí y había fallecido hace 2 meses, no estaba habitado, pero estaba la totalidad de sus pertenencias en el lugar, la hija del dueño lo dijo.

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

Las especies encontradas al hombre, el taladro eléctrico, alicate, destornillador y una sierra, no recuerda si martillo, se las exhiben a la hija y esta le dice que eran herramientas que pertenecían a su padre, no exhibió boletas, estaban usadas, no malas pero con uso, no le señaló a qué se dedicaba su padre. A simple vista no había cámaras de seguridad en el sector.

Aclara al tribunal que ese forado era de reciente data porque había restos en el fondo, además si en Arica ese forado estuviera hace días, esa casa ya la hubieran quemado, se pasan el dato los fumones y le hubieran robado todo.

C.- Evidencia material y otros medios de prueba:

1.- Set compuesto de tres fijaciones fotográficas en las que se aprecia el sitio del suceso, la puerta del departamento donde se aprecia el forado realizado por los acusados.

2.- Set fotográfico compuesto por diez fijaciones fotográficas obtenidas desde el sitio del suceso, considerando tanto el exterior como el lugar por donde ingresaron los acusados, conjunto habitacional del cual forma parte el departamento afectado.

SÉPTIMO: Prueba de la Defensa. La defensa no adhiere a la prueba del Ministerio Público y rinde prueba autónoma, consistente en:

A.- Prueba Testimonial:

1.- MAURICIO ANDRES SILVA SALDAÑA, cédula de identidad 15.457.057-8, chileno, casado, sin oficio, actualmente recluido en el Centro Penitenciario de Acha, donde actualmente se encuentra privado de libertad, bajo promesa señala que el día 13 noviembre 2021 estaba con Xiomara terminal de buses, ella estaba en situación de calle, desaseada, él le dice que sabía dónde había un sitio por la población La Gamba y que ella se podía cambiar de ropa y asearse un poco. Desde el terminal de buses se dirigieron a un departamento, al 4º piso como a las 7 de la tarde; él quedó esperándola afuera, ella entró a cambiarse, a asearse, él estaba afuera y justo en ese momento apareció la policía, la puerta del departamento tenía un agujero; ese departamento llevaba más de un mes abierto; la puerta tenía un agujero al medio y por ahí entraba y salía cualquiera, se enteró por medio de otros conocidos; por dentro era como un palomar, no había absolutamente nada, estaba lleno de excrementos de palomas, de palomas. Cuando llegó y tomó conocimiento de este inmueble ese forado ya estaba. A Xiomara él en ningún momento le señaló que fueran a sustraer especies, era para que fuera a asearse y cambiarse ropa; no pasó ni 2 minutos en que ellos llegan y llegan los funcionarios policiales; a Xiomara la encuentran con nada, a él las cosas que tenía en su mochila un martillo, un destornillador, un taladro, él trabaja en construcción y esas son sus cosas con las que se desenvuelve, estaba en el

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

terminal de buses peruano consiguiendo pega, ahí fue donde se encontró con Xiomara. Anteriormente había ingresado a este inmueble, con ningún propósito, iba a consumir droga y ahí pudo observar las condiciones en que se encontraba, llevaba como un mes abierto eso. No había living, comedor, nada.

Al contra interrogatorio del fiscal: Llegan al lugar y él no ingresa, solo Xiomara a cambiarse ropa y a asearse. Ella llevaba una botella de agua, se había teñido el pelo en la plaza y él le dijo anda a cambiarte ropa para allá. No sabe si una o dos botellas con agua, él llevaba una botella; no sabe qué hizo ella adentro; la finalidad era que ella se fuera a asear y cambiarse de ropa, no alcanzó a hacerlo porque estuvieron ni dos minutos y llegó la policía; no había nadie más adentro. Ella es comerciante ambulante, vende comida en la calle y por eso la conoce; no sabe quién la hace, debe hacerla otra persona y se la pasan para que la venda, no sabría decir quien cocina. No recuerda haber prestado declaración ante un perito de la defensoría, ha pasado 2 años ya. La conoce del 2018. Había ingresado anteriormente al departamento, ese forado llevaba como un mes, había ingresado una semana antes de caer detenido; entró de noche a consumir droga y no había nada adentro, no había luz, ni agua en ese departamento, es un sitio vacío. Trabaja en la construcción cuando puede. En esta causa fue condenado, no recuerda los hechos de la acusación, tiene que haber sido como dice el fiscal, que reconoció los hechos; él en ningún momento se robó algo de adentro, para robar tiene que haber visto algo, y en ese departamento no había nada; aceptó el abreviado porque si le estaban pidiendo 8 años, aceptó los 3 años que le estaban ofreciendo.

B.- Prueba Pericial:

MANUEL CÁCERES MADRID, cédula de identidad 8.928.216-0, nacido en San Antonio el 13 de marzo de 1971, casado, pensionado de la PDI, perito criminalístico, con domicilio en Santa María N°2170 departamento 204, Arica, quien declara bajo juramento al tenor del peritaje criminalístico N° 143102 de fecha 18 de febrero de 2022, y la ampliación de este mismo peritaje, de fecha 26 de marzo de 2022. Se desempeña como perito criminalista para la defensoría penal pública. El 2 de febrero de 2022 e le solicitó realizar un peritaje el señorita Xiomara prieto Villagrán, formalizada por robo en lugar habitado quien niega su participación que había acompañado a un amigo a buscar unas cosas y al momento de llegar al lugar llega carabineros y los toma detenidos. La solicitud del peritaje es sacar fotografías del lugar, entrevistar testigos y ubicar cámaras de seguridad si las hubiere. Se coordinó diligencias con Violeta Álvarez, le facilitó la carpeta investigativa, la analizó logrando obtener información de interés pericial.

Lo primero fue el parte de carabineros de fecha 13 noviembre de 2021, señala la detención de 2 personas, Mauricio Saldaña y Xiomara Prieto Villagrán que

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

en los hechos en un sector habrían unas personas al interior de un inmueble, se encuentran con una sujeto saliendo del departamento con una mochila y posteriormente sale una mujer, siendo detenidos, al interior de una mochila un taladro eléctrico, alicate. Con este antecedente, concurrió a la cárcel de mujeres para entrevistar a Xiomara el 4 de febrero, ella no tenía participación en el hecho, se encontraba en el sector de terminal de buses donde llega su amigo Mauricio Silva "el España" él le ofrece regalar unas prendas de ropa pero las tiene que ir a buscar al sector de La Gamba, ella insiste en acompañarlo, van al lugar, llegan al edificio, al 4º piso y se percata que la puerta tiene un forado, el acompañante ingresa por el forado, escucha que viene carabineros, le señala que salga que viene carabineros, él le dice que no se preocupe, ella en todo momento se encuentra afuera del inmueble, ella ingresa la mitad del cuerpo para ver dónde está y se percata de las condiciones del departamento, ella saca la mitad del cuerpo y en esos momentos llega carabineros, a ella la sorprenden afuera del inmueble, sale este sujeto en el interior, en todo momento señala que no tiene participación en el hecho, que nunca ingresó y que solo al minuto de llamar a su amigo España se percata que el inmueble estaba deshabitado, sucio, con excremento de paloma, prácticamente abandonado pero en ningún minuto su intención fue hacer otra cosa, sino acompañar al España para ir a buscar esas prendas de vestir.

Con esos antecedentes va al condominio conocido como La Gamba en avenida Pedro Lagos, acceso principal siempre cerrado, pero por un costado por pasaje Pedro Lagos hay una puerta de acceso que está mala, abierta y fácil acceso, él ingresó por esa puerta y se encuentra con el edificio con 2 escalas de acceso; en el cuarto piso se llega al inmueble siniestrado; se encuentra con una puerta nueva, habían arreglado el forado y se encontraba cerrada con llave, por lo que se contactó con la vecina del lado, quien no quiso aportar su nombre y señaló que con el vecino siempre tenía problemas, era mal vivir, vivía solo, al parecer tenía mal de Diógenes, juntaba basura, llegaba siempre con cosas, inclusive juntaba cosas en la escala, mal olor, muy sucio, ella pasaba desinfectando. En una oportunidad peleó este caballero con otro vecino y se fue del lugar. Había pasado más de un año que se había ido esta persona con los vidrios quebrados, era un palomar insalubre, ella pasaba desinfectando el lugar. Ella no supo del robo, porque no se encontraba, ignoraba cuando se había hecho el forado, no se había percatado de eso, y que después del robo llegó una hija y le comentó que el caballero había fallecido hace 2 meses y ella estaría a cargo de la casa ahora.

Posterior a eso se consultó en el 3º piso sale una familia que no se quiso identificar, son arrendatarios de un año a la fecha, nunca habían visto a alguien en

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

la casa, estaba deshabitada, se preocuparon porque supieron que habían entrado a robar.

Le señaló que había un encargado, lo ubicó en el departamento 14 del mismo edificio, tampoco quiere identificarse, que solo es una vecina que se preocupa del bienestar del condominio, no es de la directiva. Al minuto de saber del robo hizo coordinación con las hijas del dueño de casa y un número telefónico. Le señaló que el inmueble siempre había tenido problemas por encontrarse deshabitado, el asunto de las palomas insalubre y que le correspondía al vecino del costado hacer denuncia ante la autoridad correspondiente y no lo había hecho.

Se contactó con una de las hijas vía telefónica, le señaló que estaba a cargo del inmueble. Pidió autorización para ingresar al domicilio y tomar fotografías, ella se negó y le señaló que tenía una foto del lugar el día de los hechos que se la iba a hacer llegar y nunca se concretó esa diligencia.

Consultó a los encargados del departamento N° 14 si es que había cámaras de seguridad y le señaló que no cuentan con cámaras en el condominio. Miró por el lugar y no había ninguna cámara de seguridad. El sitio colinda con el regimiento Aconcagua y él fue a consultar y le dijeron que lo hiciera por oficio, lo hizo pero no obtuvo respuesta.

Con esos antecedentes se hicieron las apreciaciones, no se pudo acreditar si estaba en el interior o exterior la señorita Xiomara, se logró establecer que el inmueble deshabitado en virtud a declaraciones y el forado tampoco se pudo acreditar, ya que había sido cambiada la puerta y solo se tenían las fotos de la carpeta investigativa.

Al interrogatorio de la defensa, según información de vecinos, el inmueble estaba abandonado hace un año; no pudo hacer fijación fotográfica porque no obtuvo autorización; vecinos mencionan el hecho del mal olor, palomas y lo insalubre del lugar.

Al contrainterrogatorio del fiscal: También hizo una ampliación del informe. Que tenía por objeto ubicar a Mauricio Silva Saldaña, también detenido con ella. Su versión es que van al sector terminal de buses ubica a Xiomara, que tiene una ropa para regalarle en el sector de La Gamba, van al lugar, que en el lugar había unos amigos que se habían tomado el lugar y que ellos le ofrecen esas ropas y al minuto de llegar allá, él se metió por el orificio solamente a mirar, no ingresó, metió parece la cabeza, ver si estaban, gritaba por sus amigos, no estaban, permanecieron afuera en todo momento, llegó carabineros y los detienen.

Había visto desaseada a la señorita Xiomara y que él tenía una ropa que le iba a regalar, lo mismo que le señaló Xiomara, en ningún momento hablan de asearse, ni se lo pregunta. Mauricio le dice que en ningún momento ingresó ni él ni

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

doña Xiomara. Por su parte, ella dice que él ingresó y ella se quedó afuera, no coinciden las declaraciones entre ambos. Él no concurrió a la municipalidad porque la gente le dijo que no habían hecho denuncia. Xiomara le da un domicilio de calle Hamburgo pero no logró dar con el número. No verificó la actividad comercial de Xiomara, porque al minuto de ir al lugar señalado, existen puros extranjeros y nadie la ubicaba, además se ubican todos por apodos y él tenía el único antecedente que era señorita Xiomara. Su conclusión fue que no se logró establecer si la señorita Xiomara ingresó al inmueble o no, por los vagos antecedentes que se tenían y al haber ido en forma posterior, no hay testigos que la hayan visto en el ingreso, no hay fotografías ni cámaras, solo se tiene el parte de carabineros que señala que la vieron saliendo del interior. El peritaje se solicita cuando hay duda, y esa duda no pudo ser resuelta.

OCTAVO: Alegatos de Clausura. Que, en su alegato de clausura, **el Ministerio Público** señaló que con la prueba rendida se encuentran acreditados los hechos del juicio oral, la víctima presta declaración completa, se puede desprender que es un inmueble que ha pertenecido a la familia de generación en generación y siempre tuvo destino habitacional, dentro de sector habitacional, lo que da cuenta que estos son inmuebles habitados o a lo menos destinados a la habitación. También declara la víctima que hasta 2 meses antes del robo su padre vivía ahí algunos días, siempre su domicilio fue ese, corroborado por el funcionario policial, cómo se comete el delito, que primero se detiene al varón, también escuchamos su testimonio, fue condenado por este mismo hecho, y las especies que mantenía consigo que fueron reconocidas por la víctima, que luego sale una mujer, doña Xiomara. Da cuenta que es inmueble habitado del sector, que el forado es de reciente ejecución, por su expertiz policial observa que si tuviere más tiempo, ya no hubiese nada en su interior. Entiende que ha podido acreditar más allá de toda duda razonable los elementos fácticos de la acusación. La prueba de la defensa fue contradictoria entre la acusada y el coimputado y también con el perito. Solicita la condena de la acusada por el delito de robo en lugar habitado.

La Defensora insistió en la absolución de su representada por el delito por el cual se le acusa. Nunca se ha discutido es la presencia de su representada en el lugar. Lo que tiene que probar el ministerio público es el elemento subjetivo que es el ánimo de apropiarse de especie mueble ajena.

Hace referencia a la versión de su representada y la razón de por qué llega a este lugar, al que no había ido anteriormente. Lugar desaseado, eses y esqueletos de paloma. La declaración de la hija del propietario de este inmueble es relevante porque ella se entera después, y no pudo haber visto a las personas que detuvieron hacer el forado, pero dice que debiesen haberse tomado un buen tiempo para hacerlo, entonces probablemente por el ruido hubiesen llamado antes a la policía. Reconoce que el

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

inmueble no estaba habitado que su padre había fallecido un par de meses atrás, por temas de salud no iba todos los días que lo que había en ese departamento eran unas prendas de ella, pero no habla que hubiese living, comedor, refrigerador, ninguna otra especie que diera a entender que estaba habitado. El papá tenía ahí su lugar de trabajo.

La declaración de don Waldo, llega al lugar y conmina a doña Xiomara y ella no sale con ninguna especie, resulta extraño que no hay fotografías del interior para verificar que adentro hay algún trozo mayor de esta puerta, y tampoco hace fijación fotográfica del interior del lugar para verificar las condiciones en que se encontraba el inmueble; o especies acumuladas, lo que tampoco se da. Lo único que hay es que a su representada se le encuentra en este lugar sin especies.

En el peor de los casos podíamos estar en un delito de robo en lugar no habitado. Pero lo cierto es que al momento de los hechos no estaba habitado ni en condiciones de ser habitado, no había taza, y hasta el día de hoy está en reparaciones para ser habitado.

Por ello solicita la absolución porque no se pudo acreditar más allá de toda duda razonable la participación de su representada y los requisitos del ilícito, especialmente el subjetivo

En subsidio, pide la recalificación a un delito de robo en lugar no habitado en calidad de frustrado.

La acusada no hace uso de su derecho a la última palabra.

NOVENO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.

El ministerio público invoca la circunstancia agravante del artículo 12 N° 14 del código penal, incorpora extracto de filiación y antecedentes de la acusada, una condena del año 2000 a 4 años de presidio menor en su grado máximo con libertad vigilada intensivo infracción al artículo 3° ley 20.000 y una copia de la sentencia del J. Garantía del 14 de octubre de 2020, informe de no presentación del 25 noviembre de 2020 del CRS, que informó que la condenada no se ha presentado aún a cumplir. Por lo tanto se cumplen los requisitos para la concurrencia de la agravante de la responsabilidad penal.

La defensa alega la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 9 del código penal, su representada renunció a su derecho a guardar silencio y declaró en este juicio, se sitúa en el lugar de los hechos, reconoce haber hecho ingreso al inmueble por el forado, ratificado por el funcionario policial que cuando se le conmina a salir, ella lo hace sin inconvenientes, no trata de escaparse, prestándose llana a los actos del procedimiento, y a la detención.

Solicita el rechazo de la agravante de responsabilidad que ha sido alegada en su contra, señalando que no se dan los requisitos para su ella. El numeral 14 refiere cometer el delito mientras "cumple" una condena o después de haberla quebrantado y

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

dentro del plazo en que pudo ser alegado el quebrantamiento. Su representada no se ha presentado para efectos de la realización del plan de intervención por lo cual no ha empezado a cumplir en la causa Rit 856-2020, no estaba cumpliendo efectivamente, ni se puede desprender del extracto de filiación, ni en los documentos remitidos por CRS.

Con una circunstancia atenuante y ninguna agravante, solicita se aplique la pena en el mínimo, 5 años y un día de presidio menor en su grado mínimo, las accesorias que correspondan, sin costas de la causa, en el entendido que el juicio oral es la expresión máxima con que cuenta el imputado para hacer valer su tesis, considerando además que su representada es una joven con problemas de adicción, situación calle, ha estado privada de libertad, por lo que no cuenta con ingreso económico para satisfacer las costas en la presente causa. Indica que conforme a la pena probable a imponer, no hará peticiones de pena sustitutiva, solicitando los abonos correspondientes.

Réplica del fiscal, indica que no hubo una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, ella solo vino a declarar en el juicio entregando una versión distinta y contradictoria con toda la prueba, incluso con la prueba aportada por su parte, por lo que debe ser rechazada la atenuante del artículo 11 N° 9 invocada.

Atendido el quantum de la pena, señala que ésta debe ser efectiva.

DÉCIMO: Elementos normativos del tipo penal y bien jurídico protegido.

Que, el delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado, exige la concurrencia de los siguientes presupuestos fácticos: a) apropiación de cosa corporal, mueble, ajena, susceptible de apropiación y de apreciación pecuniaria; b) ánimo de lucro en quien ejerce la apropiación; c) ausencia de voluntad del dueño respecto de las cosas sustraídas; y d) empleo de la especial fuerza en las cosas que el legislador exige para hacer ingreso a un lugar que se encuentra habitado, destinado a la habitación o sus dependencias, es decir, un lugar delimitado, cerrado, que sirva de morada a alguna persona, en alguna de las modalidades del artículo 442 del Código Penal.

Cabe apuntar acá, que el bien jurídico protegido por este delito, es la **propiedad** principalmente y, además representa un **peligro potencial a la seguridad e integridad de las personas**.

UNDÉCIMO: Hechos acreditados. Que, el análisis libre de toda la prueba de cargo recién reseñada, de conformidad con lo estatuido por el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir en ello los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, permitió acreditar la existencia de los siguientes hechos: *"El día 13 de Noviembre del año 2021, alrededor de las 19:00 horas, los acusados; MAURICIO ANDRES SILVA SALDAÑA y XIOMARA CRISHNA PRIETO VILLAGRAN, previamente concertados, con la finalidad de apropiarse especies muebles ajenas, con ánimo de lucro y sin contar con la voluntad de sus dueños, concurren hasta el inmueble destinado a la habitación ubicado en calle Costa*

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

Rica N° 524, departamento N° 47, en la ciudad de Arica, de propiedad de la víctima identificada como O.C.R.B. para una vez en el lugar, proceder a fracturar la parte inferior de la puerta principal de acceso al departamento, generando un forado por el cual ambos ingresan al inmueble, apropiándose de algunas herramientas de propiedad de la víctima y en los momentos en que se retiraban del lugar, saliendo del departamento de la misma forma como habían ingresado, son sorprendidos por personal policial, quienes proceden a su detención, encontrando en poder de SILVA SALDAÑA al interior de una mochila que este portaba; un taladro eléctrico, tres alicates de diferentes tamaños, un destornillador y una sierra manual, especies que fueron reconocidas por la víctima como de su propiedad y valuadas en la suma de \$300.000.”

Los hechos que se dieron por establecidos, en opinión de la unanimidad de estos sentenciadores, configuran un delito de **robo con fuerza en las cosas cometido en lugar destinado a la habitación**, en grado de frustrado, previsto y sancionado en el artículo 440 N° 1 en relación con el artículo 432, ambos del Código Penal.

DUODÉCIMO: Análisis y valoración de la prueba del Ministerio Público.

Que la convicción del tribunal acerca de la comisión del delito antes mencionado, como de la autoría que atañe a la acusada, proviene del mérito de la prueba de cargo rendida en juicio, no desvirtuada, consistente en declaraciones de testigos que dieron suficiente razón de sus dichos, sea por haber presenciado los hechos directamente al momento de sorprender a los imputados saliendo con especies desde el interior del inmueble o por contextualizar las circunstancias en que se encontraba el departamento y explicar el uso que se daba al inmueble, quien lo habitaba hace algún tiempo y el destino actual del mismo, como su alhajamiento como lugar destinado a la habitación, así como las circunstancias por las que se enteró del robo al inmueble de su propiedad y el reconocimiento del sitio del suceso momentos más tarde de la aprehensión de los imputados y comentarios de vecinos del sector; siendo sus relatos contestes entre sí, además de ser reforzados mediante la incorporación de fotografías que muestran con claridad el exterior del inmueble, vía de ingreso, reciente forado; reveladores de una dinámica acorde con los hechos materia de la acusación.

De esta manera, se contó con el testimonio de la víctima de identidad protegida de iniciales O.C.R.B., quien fue alertada por sus vecinos, sobre el ingreso de terceros a su domicilio. *Le avisaron que estaban en el departamento, llamó a carabineros y se encontró a las dos personas dentro del domicilio con especies de su padre. Esto fue el 12 o 13 noviembre de 2021.* Agrega que ella se enteró de que se estaba cometiendo un delito en este departamento, porque la llama la encargada del edificio que el vecino que vive debajo del departamento sintió ruido de que se estaban cayendo las cosas, que movían cosas y la llamaron a su trabajo. Se le exhibe **evidencia material N° 2. F.1** pasaje Costa Rica, el departamento suyo, es el último piso al final de la esquina, 4° piso

PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA

del pasillo. **F.2** parte superior de la esquina a mano derecha. **F.3** es el departamento. **F.4** fuera del edificio donde estacionan los autos al costado, acceso al edificio por Independencia. **F.11** parte de abajo del departamento, del block. **F.12** la escalera para acceder al departamento por la 2 escala. **F.14** el pasillo, al fondo a mano izquierdo hay que subir para llegar al departamento. **F.15** pasillo de acceso. **F.16** la escala 524 block. **F.18** la puerta nueva, 4º piso departamento 47

Se le exhibe el set fotográfico **evidencia material N° 1**. Ella concurre al lugar, llegó su hermana primero, cuando llegó ya habían detenido a las personas. Cuando llega ve la puerta. **F.1** era una puerta nueva que destruyeron, porque no pudieron abrir a puerta porque tenía doble chapa y una cadena, por eso hicieron el forado, se dieron mucho tiempo para hacerlo. **F.2** en esas condiciones estaba la puerta cuando llegó al sitio del suceso. **F.3** Se aprecia que está rota, son los pedazos de la puerta que destruyeron para ingresar al departamento.

Los vecinos no saben cuándo se hizo el forado, solo sintieron ruido y esos restos de la puerta estaban *ahí*.

También se contó con el testimonio del funcionario aprehensor Waldo Contreras Morales, quien estaba a cargo del cuadrante 1 y recibió el llamado de Cenco para concurrir al domicilio de *calle Costa Rica departamento 47 ya que habían recibido un llamado por unos individuos al interior de un inmueble, al llegar al 4º piso, unos segundos después salió por un forado de la parte baja de la puerta, un individuo quien portaba una mochila color café, se percatan que al interior hay otra persona, la conminan a salir por el forado, que resultó ser una mujer a quien también detuvieron. Al revisar la mochila, mantenía unas herramientas, un taladro eléctrico, un alicate, un destornillador, una sierra manual. Se entrevistaron con la persona que llamó, una señora que vivía cerca, quien manifestó que había sido alertada por otro vecino, que andaban unos individuos extraños que subieron al 4º piso del block y ella se percató que estaban al interior del departamento y llamó a carabineros.*

En este sentido, su testimonio corrobora los asertos de la víctima al señalar que: *Posteriormente, llegó la encargada del inmueble que era la hija del propietario, quien había fallecido hace 2 meses y el inmueble estaba con todo el mobiliario al interior. En atención a que fue él quien sorprendió a los dos individuos que estaban en el interior de este inmueble, quienes salen por el forado descrito y mostrado en las fotografías que se incorporan a juicio con el testimonio de ambos testigos de cargo, resulta clara la dinámica de los hechos que expone Contreras Morales: Suben al 4º piso y al llegar venía saliendo el individuo con una mochila color café; la mujer, cuando la conminan a salir, no salió con ninguna especie. Esas fotos exhibidas las sacó él; no tuvo acceso al interior del lugar.*

DÉCIMO TERCERO: Configuración del delito y grado de desarrollo. Que, los elementos del tipo penal que se tuvo por probado, fueron demostrados en la forma que se pasará a señalar:

En primer lugar, la **sustracción de cosas muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño**, se probó con los dichos del testigo Contreras Morales que al concurrir al procedimiento policial tras el llamado de Cenco expuso: *al llegar al 4º piso, unos segundos después salió por un forado de la parte baja de la puerta, un individuo quien portaba una mochila color café. Aclarando que Al revisar la mochila, mantenía unas herramientas, un taladro eléctrico, un alicate, un destornillador, una sierra manual. Llegó la hija del dueño del inmueble y reconoció las especies como de su padre fallecido. Las especies encontradas al hombre, el taladro eléctrico, alicate, destornillador y una sierra, no recuerda si martillo, se las exhiben a la hija y esta le dice que eran herramientas que pertenecían a su padre, no exhibió boletas, estaban usadas, no malas pero con uso.* Esos hechos los presencié directamente Contreras Morales.

La víctima, quien llega minutos más tarde al lugar, nos relata que: *Le avisaron que estaban en el departamento, llamó a carabineros y se encontró a las dos personas dentro del domicilio con especies de su padre.*

Incluso el testigo de la defensa Mauricio Silva Saldaña, expuso que *no pasó ni 2 minutos en que ellos llegan y llegan los funcionarios policiales; a Xiomara la encuentran con nada, a él las cosas que tenía en su mochila un martillo, un destornillador, un taladro, él trabaja en construcción y esas son sus cosas con las que se desenvuelve.* Entonces, pese a señalar que eran propias, coincide en que fue sorprendido portando una mochila con las especies descritas por Contreras Morales, reconocidas por O.C.R.B. como de su padre.

No cabe duda entonces, que ha existido, en términos del profesor Mario Garrido Montt, *"una actividad dirigida a desplazar el bien desde el ámbito de la protección material del dueño al del agente"* ("Derecho Penal" tomo IV pág. 149).

En cuanto al **ánimo de lucro**, éste se desprende de la naturaleza misma de lo sustraído, que según describe la víctima se trataría de herramientas que se encontraban en el interior del inmueble, ya que el oficio de su padre es el de reportero gráfico y técnico que se dedicaba a reparar electrodomésticos, televisores etc., y de la descripción que hacen **Contreras Morales y Silva Saldaña**, podemos extraer un valor comercial de \$300.000.- y cuya apropiación claramente, le reportaría al hechor, un provecho de carácter económico.

En tercer término, en cuanto a la condición de **lugar habitado** del inmueble en cuestión, apreciada la prueba en su conjunto, se ha formado convicción más allá de toda duda razonable, que el lugar al que ingresó la acusada es un lugar destinado a la habitación. Particularmente aclaratorio resultó el **testimonio de Contreras Morales**

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

quien por haber concurrido al lugar y además conocer el sector en virtud de su actividad policial, sostuvo que: *Ese es un sector habitacional, entrada por independencia con portón y una entrada de vehículos por Magallanes, ellos ingresaron por ahí con el vehículo. El uso de los demás inmuebles era habitacional, no comercial ni oficinas.* La **testigo O.C.R.B.** también explica que *Su papá vivía en ese inmueble, pero había fallecido en septiembre de 2021, vivía solo pero estaba unos días ahí y otros días en otro departamento que cuidaba, por su enfermedad no podía estar mucho en ese piso, por su enfermedad no podía subir escaleras. Al interior de este inmueble se manejaban herramientas y en otra habitación ropa y cosas de ella que ella guardaba. Había cocina, tenía baño en mal estado, dormitorio de su papá con una cama y un mueble donde trabajaba con sus máquinas.* Especialmente ilustrativa resultó la exhibición de la **Evidencia material N° 2**, que explicó en detalle la testigo O.C.R.B. donde claramente se observa que el inmueble forma parte de un conjunto habitacional donde residen personas, que fueron precisamente los vecinos que alertaron a la víctima de lo sucedido en el lugar.

Por otro lado, la circunstancia de encontrarse en ese momento sin moradores no transforma al departamento en un lugar no habitado, como persigue la defensa con su tesis recalificatoria a esa figura penal. Esto porque el inmueble contaba con muebles que lo guarnecían y porque la víctima concurría con frecuencia al lugar a acomodar especies de su padre recién fallecido, a sacar especies personales como ropa que guardaba en una de las habitaciones, y porque estaban realizando algunas reparaciones. Así lo declaró en el juicio O.C.R.B. *Al interior de este inmueble se manejaban herramientas y en otra habitación ropa y cosas de ella que ella guardaba. Había cocina, tenía baño en mal estado, dormitorio de su papá con una cama y un mueble donde trabajaba con sus máquinas; El baño estaba en mal estado; había 2 cocinas, una buena y la otra no y también lo señaló el testigo Contreras Morales* expresó: *Asomaron la cabeza, estaban los muebles de casa. No observó ventanas, solo se veía la puerta, no había ventana. Al final se veía un ventanal, pero no observó que estuviera roto, tampoco se percató que hubiera palomas muertas, ni olor a descomposición, un inmueble que estaba con sus cosas; la dueña le dijo que su papá residía ahí y había fallecido hace 2 meses, no estaba habitado, pero estaba la totalidad de sus pertenencias en el lugar, la hija del dueño lo dijo. guardar mercaderías en su casa, no la transforma en bodega, ni le quita el carácter de lugar habitado o destinado a la habitación.*

En cuanto a la **forma de comisión y el empleo de fuerza en las cosas**, en este caso se verificó a través de la hipótesis contemplada en el numeral 1 del artículo 440 del Código del ramo, esto es, ingresando por un forado en la puerta de acceso al inmueble. En este sentido, resultó muy ilustrativo la exhibición del set fotográfico N° 1,

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

fotografías 1, 2 y 3 en las que se muestra con claridad un gran forado en la parte inferior de la puerta de acceso al inmueble con señas de haber sido recientemente efectuado, por cuanto en el piso del lugar aún quedaban bastantes restos de madera picada coincidente con el material con que está hecha la puerta. Además, conforme lo declaró el testigo Waldo Contreras, vio salir por ese forado a la acusada Xiomara Prieto a quien reconoció en la audiencia de juicio, describiendo sus vestimentas. A este testigo se le exhibió dicha evidencia material y reconoció que en esas condiciones se encontraba la puerta el día de los hechos, ya que fue él quien tomó dicha fotografía. Además indicó que él no pudo ingresar ya que la puerta se encontraba cerrada, lo que no deja dudas a que esa fue la forma de ingreso de la acusada al lugar. Además, ella también lo señaló, aunque agregó que la puerta ya se encontraba así cuando llegó. Versión controvertida tanto por la víctima como por el testigo Contreras Morales que por su experiencia duda que un inmueble con un forado de mediana data no esté incendiado y con sus cosas adentro, porque vienen “fumones” y se llevan todo o lo queman y porque la víctima fue alertada por vecinos por el ruido que se sentía a esa hora en el lugar. A lo que se añade la **evidencia material N° 2** que muestra el forado en la puerta con vestigios de madera que dan cuenta de reciente rompimiento, la que fue exhibida a ambos testigos y la reconocieron como la escena a la que ellos llegaron el día 13 de noviembre de 2021 en el departamento de calle Costa Rica N° 524 piso 4° de Arica. En consecuencia, con lo razonado de la rendición de la prueba, estos jueces no se apartan de la exigencia del artículo 297 del Código Procesal Penal.

Por último, en cuanto al **grado de ejecución del delito**, éste se encuentra frustrado, toda vez que el agente ingresó al inmueble habitado, mediante forado en su puerta de acceso al inmueble y sustrajo diversas especies, ejecutando íntegramente la conducta descrita en el tipo penal y poniendo todo de su parte para que el ilícito se consumara, y la razón por la que esto finalmente no alcanzó a verificarse se debió a causas ajenas a su voluntad, dado que fue sorprendida Carabineros. Si bien la acusada Xiomara Prieto sale del lugar sin portar especies ajenas, por la dinámica de los hechos ya acreditada se da la hipótesis de coautoría ya que ella junto a Silva Saldaña ingresan con el ánimo de apropiarse de especies muebles ajenas a un inmueble destinado a la habitación y ella es sorprendida en el interior del mismo, mientras Silva Saldaña salía del forado con las especies en su poder, por consiguiente, sin lograr quebrar completamente la custodia ajena sobre las especies, o al menos, sin poder generar una custodia propia sobre las mismas.

DÉCIMO CUARTO: Participación de la acusada. Que la **participación de la acusada** en el delito establecido se tuvo por demostrada, más allá de toda duda razonable, a través de la prueba de cargo rendida en juicio y ponderada en los motivos anteriores, los que para estos efectos se tendrán por reproducidos, especialmente con

los dichos de la víctima y el testigo Waldo Contreras quien sorprendió a la acusada adentro del inmueble, la conmina a salir y la detiene. Además, en la audiencia de juicio reconoce a la acusada como la persona que estaba al interior del inmueble, y sale por el forado el día de los hechos. Elementos probatorios que permiten producir plena convicción sobre la responsabilidad de la acusada como autora del ilícito, en los términos que prevé el artículo 15 N° 1 del código punitivo, pues se ha demostrado de manera unívoca y lógica, que intervino material y directamente en su perpetración.

DÉCIMO QUINTO: Desestimación de la tesis de la Defensa. Conforme lo razonado precedentemente, se ha desestimado la tesis enarbolada por la defensa de la acusada, quien buscó la absolución por falta de participación de su representada, argumentando que esta se encontraba en el lugar de los hechos por haber sido invitada por su amigo Mauricio Silva a ese departamento que se encontraba abandonado, denominándolo "palomar", para que ella tuviera oportunidad de asearse. Que ella habría aceptado, ya que se encontraba en situación de calle y le habían regalado una ropa y necesitaba un lugar para asearse.

Al respecto, la versión entregada por la acusada no se sustenta en algún elemento de corroboración objetivo. Al contrario, la prueba aportada por la defensa fue contradictoria entre sí. De esta forma, Mauricio Silva Saldaña, quien reconoció haber invitado a Xiomara al departamento abandonado para que se cambiara ropa y se aseara, sostuvo que ella no alcanzó a ingresar y llegó carabineros. El perito criminalista de la defensa Manuel Cáceres Madrid sostiene que al entrevistar a Mauricio Silva, *su versión es que van al sector terminal de buses ubica a Xiomara, que tiene una ropa para regalarle en el sector de La Gamba, van al lugar, que en el lugar había unos amigos que se habían tomado el lugar y que ellos le ofrecen esas ropas y al minuto de llegar allá, él se metió por el orificio solamente a mirar, no ingresó, metió parece la cabeza, ver si estaban, gritaba por sus amigos, no estaban, permanecieron afuera en todo momento, llegó carabineros y los detienen.* Es decir, lo mismo que la acusada le refiere a él cuando recababa antecedentes, y que aquí en juicio explica la contradicción en el hecho que no recordaba bien los hechos por estar bajo los efectos de las drogas ese día.

Por otro lado, contrastada esta tesis con la prueba de cargo, tenemos que cuando ven salir a Xiomara Prieto del departamento, ella no tiene señas de haberse aseado, no portaba los bidones de agua, y hace ejercicio de su derecho a guardar silencio. En síntesis, esta versión resulta novedosa, solo es expuesta en este juicio y además, no encuentra coincidencia en otro elemento probatorio del cual pudiera dar cuenta el testigo presencial Waldo, o alguna otra prueba que pudo traer a juicio en apoyo a su tesis absolutoria.

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

En subsidio la defensa alega una recalificación de los hechos a un delito de robo en lugar no habitado, porque el inmueble se encontraba en deplorables condiciones higiénicas, que no permitirían la habitabilidad del mismo. Sin embargo, como ya se razonó, la circunstancia de no encontrar moradores ese día, no resta su carácter de inmueble destinado a la habitación, tanto por el lugar en que está emplazado como por contar con elementos que permiten a una persona vivir ahí, y para esto no es óbice la circunstancia de estar transitoriamente siendo reparado. A mayor abundamiento, la testigo O.C.R.B. señaló que concurría al lugar a sacar o mover cosas, lo que es totalmente entendible atendido el reciente fallecimiento de su padre, el habitante principal del inmueble; esta circunstancia de si ese día en particular iría o no la víctima, no tenía por qué saberla terceros.

En este sentido, la prueba de la defensa no fue concluyente, para dar por acreditada la circunstancia que el inmueble estaba deshabitado, desocupado y sin moradores, ya que la credibilidad del testigo Mauricio Silva no es fiable, al verse expuesto en contradicciones con la prueba de cargo y la primera versión entregada por la acusada al perito presentado por su parte; y por otro lado, el peritaje no aporta elementos de juicio contrastable ya que los supuestos entrevistados son anónimos y no fue ilustrado ese abandono del inmueble con evidencia material acorde tales como fotografías o videos. En consecuencia, con lo razonado sobre la rendición de la prueba, estos jueces no se apartan de la exigencia del artículo 297 del Código Procesal Penal. Así las cosas, sólo cabe el rechazo de la ponencia recalificatoria a robo en lugar no habitado, propuesta la defensa.

Por tales motivos, se mantiene la convicción del tribunal en cuanto al destino residencial del inmueble, estimando que se trata, en efecto, de un lugar habitado o destinado a la habitación en los términos del artículo 440 del Código Penal.

DÉCIMO SEXTO: Acogimiento o rechazo de circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, el ministerio público instó por la aplicación de la circunstancia agravatoria de responsabilidad penal establecida en el artículo 12 N° 14 del código penal "cometer el delito mientras cumple una condena o después de haberla quebrantado y dentro del plazo en que puede ser castigado por el quebrantamiento". De la documentación acompañada por el fiscal se puede constatar que la sentenciada no empezó siquiera a cumplir su condena, de lo cual da cuenta el certificado del CRS, el que expresa que Xiomara Prieto no se encuentra cumpliendo condena; razón por la cual será desestimada la agravante de responsabilidad invocada.

En relación a la colaboración prestada por la acusada al esclarecimiento de los hechos, que la defensa alega como sustancial en los términos del artículo 11 N° 9 del código penal, el tribunal considera que a la luz de la prueba de cargo, no aportó

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

elementos de convicción para el esclarecimiento de los hechos, ya que lo único que se extrae de su declaración en juicio es que se posiciona el día y lugar de los hechos, lo que quedó demostrado fehacientemente con el testimonio del funcionario aprehensor que declaró en juicio, no siendo necesaria su corroboración por la acusada, toda vez que es vista de manera directa por el Contreras Morales saliendo del forado de la puerta del departamento y es detenida en el lugar, lo que no deja duda que se trató de ella, quien es reconocida en el juicio por el mismo testigo. La actitud de la imputada de no darse a la fuga y mantener una actitud pasiva frente a la detención, en este caso no importó una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos que permita reconocer la atenuante invocada por su defensa, procediéndose a su rechazo.

DÉCIMO SÉPTIMO: Determinación y quantum de la pena. Que la ley asigna al delito de robo con fuerza en las cosas en lugar habitado, destinado a la habitación o en sus dependencias, la pena de presidio mayor en su grado mínimo.

Ahora bien, para la determinación de la pena a imponer, ha de tenerse presente, de acuerdo al artículo 450 del Código Penal, que no obstante el delito se encuentra en grado de desarrollo frustrado, éste debe sancionarse como consumado. Luego, teniendo presente que las especies fueron recuperadas, dado el grado de desarrollo del ilícito, se regulará la pena a imponer en el mínimo, con arreglo a lo dispuesto en el artículo 449 regla 1ª del Código Punitivo.

DÉCIMO OCTAVO: Costas. Que, habiéndose puesto término a la causa, procede pronunciarse sobre el pago de las costas del procedimiento. Resultando condenada la acusada, le corresponde soportar el pago de éstas; sin embargo, y haciendo uso de la facultad establecida en el artículo 47 del Código Procesal Penal, el tribunal la eximirá de su pago, considerando la precaria situación económica de la condenada, quien se encuentra privada de libertad, y deberá cumplir esta sentencia también de manera efectiva.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14, 15, 18, 25, 26, 28, 432, 440 N° 1, 449, 450 del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 276, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal;

SE DECLARA:

I. Que, **se condena, sin costas**, a la acusada **XIOMARA CRISHNA PRIETO VILLAGRÁN**, cédula de identidad 20.129.192-5 ya individualizada, a la pena de **5 (cinco) años y 1 (un) día** de presidio mayor en su grado mínimo, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, a la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure su condena, por su responsabilidad como autora del delito frustrado de robo con fuerza en las cosas cometido en lugar destinado a la habitación, perpetrado en la ciudad de Arica el día 13 de noviembre de 2021.

**PODER JUDICIAL
TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL
ARICA**

II. Que, en consideración a la extensión de la pena privativa de libertad impuesta, no resulta aplicable ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley N° 18.216, de modo que la pena corporal deberá cumplirse efectivamente, para lo cual se abonará a la sentenciada todo el tiempo que ha permanecido privada de libertad en razón de esta causa, ya sea en prisión preventiva o cumpliendo arresto domiciliario, esto es, 30 días de abono por arresto domiciliario y 270 días de abono por prisión preventiva, según consta en certificado suscrito por el jefe de unidad de administración de causas (S) de este tribunal que se tuvo a la vista, y salvo mejor parecer del Juez de Garantía con mejores antecedentes.

III. Una vez ejecutoriada esta sentencia, se remitirán estos antecedentes al Juzgado de Garantía de Arica para el cumplimiento de la sentencia. Asimismo, deberá ponerse a la condenada a disposición del Servicio Médico Legal para la determinación de su huella genética para su incorporación en el Registro de Condenados, al tenor de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 19.970, que crea el Sistema Nacional de Registros de ADN.

Regístrese y notifíquese.

Redactada por la jueza Silvia Elide Portilla Bugueño.

RUC 2110052793-3

RIT 251-2022

**PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO
PENAL DE ARICA, MAURICIO JAVIER PETIT MORENO, SILVIA ELIDE PORTILLA
BUGUEÑO Y HÉCTOR CECIL GUTIÉRREZ MASSARDO.**