

Santiago, veintisiete de julio de dos mil veintitrés.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de Temuco, que desestimó el de nulidad que se interpuso para invalidar la que hizo lugar a la demanda de despido injustificado y cobro de prestaciones laborales.

Segundo: Que, según se expresa en la legislación laboral, el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido en contra de la resolución que falle el recurso de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo.

Asimismo, del tenor de lo señalado en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, aparece que esta Corte debe controlar, como requisitos para su admisibilidad, por un lado, su oportunidad; en segundo lugar, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de Cortes de Apelaciones o de esta Corte Suprema, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del recurso en referencia.

Tercero: Que, conforme se indica en el recurso, la materia de derecho que se propone uniformar consiste en dirimir si “basta con que el trabajador tenga una justificación para sus inasistencias, no siendo un requisito exigido por la ley la comunicación de dicha circunstancia a su empleador o la observancia de un procedimiento determinado.”

Cuarto: Que, el fallo impugnado, en lo pertinente a la propuesta de unificación, desestimó el arbitrio de nulidad de la demandada, por los motivos del artículo 478 letra b) y 477 del Estatuto Laboral, en cuanto al primero, al no evidenciarse el vicio en que se funda, toda vez que no existió una vulneración manifiesta a las reglas de la sana crítica al ponderar la prueba. Respecto a la infracción de ley, por no existir la vulneración denunciada, manifestando que la judicatura “...lo que hace es recibir la prueba entregada por las partes, analizarla para luego sobre la base de ella concluir que la inasistencia del día 5 de enero fue justificada al tenor de los hechos que la motivaron. Luego, efectivamente la parte entrega la información que estima suficiente excusa para su falta y es el Tribunal en este caso quien pondera la misma, para estimar que ella es suficiente



justificación de la ausencia para de esa manera entender que el despido es injustificado. Es así como se considera que el Tribunal aplicó correctamente la Ley, la ponderó acertadamente, le dio el sentido que ella contiene y consecuente con ello su conclusión es correcta, por lo que esta causal será descartada...”

Quinto: Que, con relación al tema jurídico planteado para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, dos sentencias emanadas de esta Corte, en los antecedentes N°43.976-2020 y N°79.939-2021, en la primera se concluye que no se exige, para entender justificada la inasistencia basada en una licencia médica emitida en favor del trabajador, que ésta deba ser comunicada dentro del plazo previsto para su presentación ante el empleador; y en la segunda, que atendido a que la conducta sancionada es la ausencia o no concurrencia del trabajador a sus labores durante un tiempo determinado, sin justificación, en el evento de que exista una razón o motivo que origine la ausencia, como una enfermedad, se entiende que constituye una excusa suficiente que puede ser acreditada por cualquier medio de prueba, sea testimonial o documental, consistente en certificados de atención hospitalaria o licencias médicas, entre otros, por lo que no se requiere dar aviso de la ausencia al empleador.

Sexto: Que, como se señaló, para dar curso al recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada.

Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regula la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

Séptimo: Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece observada, desde que tanto en la situación resuelta en esta causa, como en las sentencias invocadas para la homologación requerida, se ha razonado de la misma manera, esto es que no concurrir a prestar servicios por padecer un trabajador una enfermedad es suficiente justificación de su ausencia, pudiendo acreditar el hecho por diversos medios probatorios, en este caso un mensaje de Watsapp, no siendo incluso necesario comunicarlo al empleador, lo que si aconteció en este proceso.

Octavo: Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto, puesto que la necesidad de uniformidad de



la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente, teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo prevenido en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto en contra de la sentencia de diecinueve de diciembre de dos mil veintidós.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 33.580-2023.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Andrea Maria Muñoz S., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L., Ministro Suplente Juan Manuel Muñoz P. y Abogado Integrante Gonzalo Enrique Ruz L. Santiago, veintisiete de julio de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintisiete de julio de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

