

Santiago, nueve de octubre de dos mil veinte.

VISTOS:

PRIMERO: Que comparece doña **ESTHER NOEMÍ ESTRADA MERCHAN**, administradora, domiciliada, para estos efectos, en Huérfanos 779, oficina 602, comuna de Santiago, quien interpone demanda en procedimiento en aplicación general por despido injustificado en contra de su ex empleadora **RESTAURANTES POLLO STOP SpA**, representada legalmente por SAÚL ROBERTO TRAJTMANN, ambos domiciliados en Cerro Colorado N° 5030, Piso 4, comuna de Las Condes, solicitando el pago de indemnizaciones y recargo legal que indica.

Funda su demanda en que ingresó a prestar servicios para la empresa demandada con fecha 13 de junio de 2016, desempeñando a la época de terminación de sus servicios la función de Gerente Junior y percibiendo una remuneración mensual de \$634.522. De conformidad a lo dispuesto en el contrato de trabajo, supuestamente se encontraba exenta del cumplimiento de jornada ordinaria de trabajo establecida en el artículo 22 inciso segundo del Código del Trabajo, lo cual es, lisa y llanamente, un completo abuso e ilicitud de parte de la demandada, y que fue establecido así por su ex empleador a fin de establecer una distribución de jornada de trabajo completamente arbitraria, vulnerando lo establecido en los artículos 21 y 22 del Código del Trabajo.

La jornada de trabajo era definida por su ex empleador, por medio del señor Glenz Quiroz Núñez, quien era el Gerente Senior, y quien cada semana determinaba si debía trabajar en turno AM, de 09:00 hasta 17:00 horas, o en turno PM, de 15:00 hasta 23:00 horas o en doble turno, desde 09:00 hasta 23:00 horas, denominados “largas”, cada uno con media hora de colación, dicha jornada se distribuía de lunes a domingo, y tenía el día miércoles libre con solo un domingo libre al mes. Además de tener la supervisión y fiscalización directa del señor Glenz Quiroz Núñez, debía responder, además, ante la supervigilancia del señor Luis Escobar, quien estaba a cargo de todos los locales de Pollo Stop, quien



constantemente controlaba por Whatsapp las ventas del negocio, y llegaba de improviso a revisar el local y las ventas.

Expone que fue despedida en forma injustificada, el día 26 de julio de 2019, invocando la demandada la causal establecida en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, a saber, "incumplimiento grave de las obligaciones contractuales", la demandada le imputa una serie de incumplimientos, los cuales, además de ser falsos y tendenciosos, carecen de la gravedad suficiente para poner término al contrato de trabajo. Es así como la demandada refiere que hubo una supuesta ocultación de mi parte de dos facturas, que no identifica ni señala qué períodos son, qué montos, ni siquiera dónde fueron ocultadas y halladas. No refiere cuál es el beneficio que me reportó dicha ocultación, solo que fueron ocultadas sin más, si aceptamos que una carta con total ausencia de fundamentación en hechos sea suficiente para poner término a la relación laboral sin derecho a indemnización alguna, estaríamos aceptando, básicamente, la existencia de responsabilidad objetiva, debido a que bastaría solo que se haya la demandada establezca un hecho para terminar la relación laboral. Tan infundada es la carta de despido antes señalada, que ni siquiera señala cuál es la pérdida económica que, supuestamente, le causó a la demandada el incumplimiento que me imputa, siendo este perjuicio económico un elemento trascendental para apreciar la gravedad del hecho imputado y así, la concurrencia o no de la causal.

Expone que los hechos que precedieron al despido y que pueden vislumbrar el motivo o causa real de este son los siguientes:

- Debido a un fuerte dolor de cabeza y espalda, presenté licencia médica los días 19, 20 y 21 de julio, ese mismo día 21 de julio a las 18:57, su ex jefe Glenz le escribió para preguntar si se presentaría a trabajar al día siguiente o "tiraría" licencia porque le tocaba apertura (turno AM) al día siguiente, señalándole que efectivamente trabajaría al día siguiente.

- El día 22 de julio, a las 16:30 horas, llegó el supervisor Luis Escobar, quien la citó a una reunión en la que le dijo que había dos facturas no ingresadas, una de enero y otra de marzo de 2019, las cuales le iban a cobrar por no haberlas ingresado. Le señaló que cada semana Romina envía un correo al gerente



informando qué factura no había sido ingresada, y que si había pasado tanto tiempo no se las podían cobrar ahora, además que de haber sido su responsabilidad es un error que puede haber cometido cualquiera. A esto le respondió que: “te va a tocar pagar, lo hablaré con don Alejandro, cualquier cosa te estoy avisando”.

- Luego el miércoles 24 de julio, alrededor de las 17:00 horas, sostuvo una discusión con el señor Glen Quiroz Núñez, porque no le había pagado un turno doble realizado el 30 de junio de 2019, a lo cual le señalo que no podía estar haciendo estas “largas” si no iban a ser pagadas, además que ya le había hecho hacer 3 días consecutivos

estos turnos dobles, no podía hacer el trabajo de ella y su trabajo al mismo tiempo.

- El viernes 26 tenía turno PM, pero en la mañana, a las 09:58 le envió Glenz Quiroz, un mensaje por Whatsapp, para ordenarme que fuera a la oficina de la calle Nueva York a hablar con Verónica Díaz, abogada de la empresa, quien le informó que había sido despedida por el no pago de las facturas, y que la carta llegaría a su domicilio en 3 días, a la fecha no ha recibido copia de la carta de despido y ni siquiera en el comparendo administrativo le dieron copia, por lo que no he podido, siquiera, cobrar su seguro de cesantía.

Culmina solicitando el pago de las indemnizaciones legales y recargo respectivo, además de 5 días de remuneración adeudadas del mes de julio de 2019 y 38 domingos trabajados en los últimos dos años, conforme al artículo 38 y 38 bis del Código del Trabajo.

SEGUNDO: Que la empresa demandada contestó la demanda, solicitando que ésta sea rechazada en todas sus partes, con costas, sin perjuicio de no controvertir la existencia del vínculo laboral, función desempeñada por la actora, remuneración ni la fecha ni causal del término de los servicios. Ahora bien, sostiene haber dado cumplimiento a las formalidades para proceder al despido, comunicando a la trabajadora por medio de comunicación escrita de su despido invocando la causal contemplada en el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo, remitida tanto a su domicilio como a la Dirección del Trabajo, fundada en que la actora incurrió en los hechos que se describen en la carta de despido.



Al respecto, es absolutamente ilógico y contradictorio que la parte demandante diga –por una parte–, que a la fecha no ha recibido la carta de despido, pero que –por otro lado–, señale y hasta cite el tenor literal de la misma carta en el libelo. Los hechos en que se fundó el despido son graves en sí mismos, en atención a que se trata de una conducta constitutiva de un incumplimiento contractual de la mayor relevancia, toda vez que la trabajadora fue directamente responsable de haber recibido dos facturas de compras de mercaderías para el local a su cargo y de no haberlas ingresado al sistema de registros ni haberlas informado a la Empresa, provocando con ello– una distorsión absoluta en lo que significa el costo real de los locales de su representada, viéndose directamente beneficiada con dicha omisión al percibir un bono por resultados por haber logrado una reducción en los costos del local, siendo –en consecuencia–, esta situación una justificación más que suficiente para poner término al contrato de trabajo por incumplimiento grave de las obligaciones.

Sostiene que atendida la naturaleza de las funciones desempeñadas por la trabajadora, especialmente por ser ‘Gerente Junior’ del local antes señalado, ésta se encontraba afecta a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 22 de nuestro Código del Trabajo, sin tener –en consecuencia–, jornada ordinaria de trabajo.

Niega adeudar los domingos de descansos reclamados en el libelo, y aun en el escenario que su representada efectivamente no se le hubiere otorgado a la trabajadora demandante los 7 días domingo adicionales de descanso semanal, a lo sumo ello habría significado para la Empresa una sanción administrativa por parte de la Inspección del Trabajo en caso de haber verificado dicha infracción, mas no habilita –en caso alguno–, a la actora para exigir su pago compensatorio en dinero, ni mucho menos con un recargo legal, como pretende con la presente demanda. Niega adeudar remuneración correspondiente al mes de julio de 2019.

TERCERO: Que celebrada la audiencia preparatoria con fecha 29 de octubre de 2019, las partes fueron llamadas a conciliación, la que no prosperó, fijándose como hecho no controvertido el siguiente: “El vínculo laboral desde el 13 de junio de 2016 hasta el 26 de julio de 2019, despido por incumplimiento grave de



obligaciones contractuales, formalidades legales cumplidas, base de cálculo \$634.522, Gerente junior la función.”.

Asimismo, fue recibida la causa a prueba, fijándose los siguientes hechos a probar:

1) Justificación de la terminación de los servicios de acuerdo a los hechos invocados en la comunicación, pormenores y circunstancias.

2) Existencia de días de descanso no remunerados, en la afirmativa, monto.

3) Si la demandada adeuda remuneración por 5 días trabajados en julio de 2019, en la afirmativa, monto.

CUARTO: Que para acreditar sus pretensiones la parte demandada incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

-Documental:

1) Contrato de Trabajo, celebrado entre doña Esther Noemí Estrada Merchan y Pollo Stop S.P.A., de fecha 13 de Junio de 2016. Adjunto documento denominado 'Anexo A. Determinación de Turnos' (3 páginas).

2) Anexo de Contrato de Trabajo, celebrado entre doña Esther Noemí Estrada Merchan y Pollo Stop S.P.A., de fecha 24 de Septiembre de 2016 (1 página).

3) Anexo de Contrato de Trabajo, celebrado entre doña Esther Noemí Estrada Merchan y Pollo Stop S.P.A., de fecha 19 de Noviembre de 2016 (1 página).

4) Anexo de Contrato de Trabajo, celebrado entre doña Esther Noemí Estrada Merchan y Pollo Stop S.P.A., de fecha 22 de Noviembre de 2016 (1 página).

5) Anexo de Contrato de Trabajo, celebrado entre doña Esther Noemí Estrada Merchan y Pollo Stop S.P.A., de fecha 02 de Mayo de 2017 (1 página).

6) Anexo de Contrato de Trabajo, celebrado entre doña Esther Noemí Estrada Merchan y Pollo Stop S.P.A., de fecha 08 de Enero de 2018 (1 página).

7) Anexo de Contrato de Trabajo Gerente Júnior, celebrado entre doña Esther Noemí Estrada Merchan y Pollo Stop S.P.A., de fecha 19 de Junio de 2018. Adjunto documento denominado 'Responsabilidades del Gerente Júnior' (11



páginas).

8) Anexo de Contrato de Trabajo, celebrado entre doña Esther Noemí Estrada Merchan y Pollo Stop S.P.A., de fecha 19 de Mayo de 2019 (1 página).

9) Documento denominado 'Normas y Procedimientos Administrativos. Custodia de Valores', emitido por Unifood Grupo de Restaurantes, y recepcionado por doña Esther Noemí Estrada Merchan, de fecha 30 de Julio de 2018 (7 páginas).

10) Liquidaciones de Sueldo de doña Esther Noemí Estrada Merchan, correspondientes al período Julio de 2018 a Agosto de 2019 (14 páginas).

11) Certificado de Pagos de Cotizaciones Previsionales emitido por la empresa Previred, respecto a doña Esther Noemí Estrada Merchan, correspondiente al período Junio de 2016 a Julio de 2019, de fecha 27 de Agosto de 2019 (14 páginas).

12) Carta de Término del Contrato de Trabajo, emitida por la sociedad Pollo Stop S.P.A. respecto a doña Esther Noemí Estrada Merchan, de fecha 26 de Julio de 2019. Adjunto Comprobante de Envío por Carta Certificada emitido por Correos de Chile, de fecha 30 de Julio de 2019 (5 páginas).

13) Comprobante de Carta de Aviso para Terminación del Contrato de Trabajo, emitido por la Dirección del Trabajo respecto a doña Esther Noemí Estrada Merchan, de fecha 30 de Julio de 2019. Folio N° 1312/2019/82790 (2 páginas).

14) Correo electrónico enviado por Pollo Stop Costanera Center a don Luis Escobar, y de don Luis Escobar a Asistencia Legal, individualizado bajo el asunto 'Fwd: Informe de facturas por gerente Esther', de fecha 25 de Julio de 2019. Adjunto facturas electrónicas N° 1141914 y N° 1180342, emitidas por Comercializadora Novaverde S.A. a nombre de Pollo Stop S.P.A., de fechas 15 de Enero y 05 de Marzo de 2019, respectivamente (3 páginas).

15) Notificación de Presentación de Reclamo Ante la Inspección del Trabajo, presentado por doña Esther Noemí Estrada Merchan, de fecha 26 de Julio de 2019. Folio N° 1318/2019/17781 (3 páginas).

16) Acta de Comparendo de Conciliación, celebrado ante la Unidad de



Conciliación del Centro de Conciliación y Mediación Región Metropolitana Poniente, de fecha 28 de Agosto de 2019. Anexo de Reclamo N° 1318/2019/17781 (4 páginas).

-Testimonial: Prestaron declaración en calidad de testigos don Luis Alberto Escobar Herrera y don Glenz Manuel Quiroz Núñez, de conformidad al registro de audio respectivo.

QUINTO: Que para acreditar sus pretensiones la parte demandante incorporó y rindió los siguientes medios probatorios:

-Documental:

1) Anexo de Contrato de 19 de junio 2018, celebrado entre doña Esther Noemí Estrada Merchan y Pollo Stop Spa, representada por don Saúl Roberto Trajtmann Krystal.

2) Comprobante de carta de aviso para terminación del contrato de trabajo, ingresada con fecha 30 de julio 2019, con fecha de terminación de servicios el 26 de julio 2019, por la causal contemplada por el artículo 160 N°7 del Código del Trabajo.

3) Liquidación de remuneración de los periodos comprendidos entre mayo y julio 2019.

4) Acta de Comparendo de Conciliación celebrado con fecha 28 de agosto 2019, celebrado ante el Centro de Conciliación y Mediación Región Metropolitana Poniente.

5) Certificado de Antigüedad, de fecha 11 de junio 2019, emitido por la demandada Pollo Stop Spa, firmado por el Gerente de Personas don Saúl Trajtmann K.

-Confesional: Concurrió a absolver posiciones doña María Elena García Chávez, en su calidad de representante legal de la demandada a la audiencia de juicio respectiva, sin embargo, señaló no tener información completa respecto del despido de la trabajadora demandante ni de su situación contractual, ya que sólo a partir del mes de marzo de 2020 asumió su nuevo cargo de Subgerente de Litigios, cargo en virtud del cual le fueron conferidos poderes para representar a la demandada, desempeñándose antes de ello en el cargo de Jefa de



Remuneraciones. Al efecto la parte demandante solicitó la aplicación del apercibimiento legal respectivo al no tener conocimiento la absolvente de los hechos que se le preguntan, apercibimiento que se hará efectiva en virtud de lo establecido en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, ya que la empresa demandada si bien cumplió con la comparecencia de un personero de la misma que cumpliera con facultades del artículo 4° del mismo cuerpo legal para comparecer en la diligencia decretada, claramente dicha representante ningún antecedente tenía sobre la materia de discusión, incurriendo en respuestas evasivas al no tener información de los hechos respecto de los cuales se le efectuaron preguntas por la defensa de la parte demandante, presumiéndose en consecuencia, como efectivas las alegaciones de la parte contraria en el escrito de libelo.

-Testimonial: Prestó declaración en calidad de testigo don Diego Fernando Rodríguez Bautista, de conformidad al registro de audio respectivo.

-Exhibición de documentos: La parte demandante solicitó que la demandada exhibiera en la audiencia de juicio los siguientes documentos:

1) Contratos de trabajo y todos los anexos de estos, celebrados y suscritos entre la parte demandante Esther Estrada Merchant y la demandada Pollo Stop Spa. (Cumplida)

2) Liquidación de remuneración de los periodos de enero a julio 2019 debidamente suscritas por la parte demandante, junto con el respectivo anexo de liquidación contemplado en el artículo 54 bis del Código del Trabajo. (Cumplida parcialmente, sin firma de trabajadora y no exhibe anexos de conformidad a la norma citada).

3) Carta de despido debidamente enviada al domicilio de la demandante. (Cumplida)

4) Comprobante de pago de los días efectivamente trabajados durante el mes de julio de 2019. (Exhibe liquidación de ese mes cuyo monto a pagar previos descuentos asciende a la suma de \$0.)

Al efecto la parte demandante solicitó la aplicación del apercibimiento respectivo respecto del cumplimiento parcial en relación a los documentos



requeridos en el punto N° 2, documentos que si bien no fueron exhibidos en su totalidad, ello no incide en ningún hecho discutido entre las partes, no existiendo controversia en relación a la base indemnizatoria reclamada en el libelo ni en los rubros que la componían, por lo que resulta inoficioso su aplicación.

En relación al documento del N° 4, correspondiente al comprobante de pago del mes de julio de 2019, sostiene la parte demandante, que aun existiendo descuentos a aplicar a la trabajadora, la remuneración se paga considerando un periodo de día 18 a día 18 de cada mes, por ende, la empresa si adeuda los días reclamados, solicitando la aplicación del apercibimiento legal respectivo, sin embargo, dicha alegación no fue efectuada en el libelo, por ende, no existe hecho alguno al efecto en el libelo que pudiera presumirse como efectivo, encontrándose controvertida expresamente la procedencia del pago reclamado de 5 días trabajados en julio de 2019, cuestión que corresponde pronunciarse en el fondo, por lo que se negara lugar a la solicitud.

CONSIDERANDO:

SEXTO: Que apreciadas las pruebas incorporadas por las partes, conforme a las reglas de la sana crítica, importando con ello tomar en especial consideración la gravedad, concordancia, multiplicidad y conexión de aquellos medios probatorios incorporados por los intervinientes al proceso, permiten a este tribunal tener por acreditados los siguientes hechos de la causa:

a) Que con fecha 13 de junio de 2016 la trabajadora demandante ingresó a prestar servicios para la empresa demandada, para desempeñar la función de Atención de Cliente, pasando a desempeñar con fecha 19 de junio de 2018, el cargo de Gerente Junior; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes y, que se tiene por establecido, además, con el mérito del contrato de trabajo y anexos, debidamente incorporados por la parte demandada, no objetados de contrario.

b) Que la trabajadora demandante a la época de terminación de sus servicios, percibía una remuneración cuyo promedio alcanzaba la suma de \$634.522; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes.



c) Que la trabajadora hizo uso de licencia médica en el periodo comprendido entre los días 19 a 21 de julio de 2019; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes.

d) Que la empresa demandada puso término al contrato de trabajo de la trabajadora demandante mediante comunicación escrita de fecha 26 de julio de 2019, en virtud de la cual le informa a la actora que a contar de esa fecha se produce su despido, en virtud de la causal contemplada en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, cumpliendo con las formalidades legales; hecho que no se encuentra controvertido entre las partes y que se tiene por establecido con el mérito de la prueba documental incorporada por la ex empleadora de la actora, consistente en las comunicaciones antes aludidas.

e) Que la trabajadora demandante de conformidad a lo establecido en su contrato de trabajo quedo excluida del cumplimiento de jornada ordinaria de trabajo de conformidad a lo establecido en el artículo 22 inciso 2° del Código del Trabajo; hecho que se tiene por establecido con el mérito del anexo contractual suscrito entre las partes con fecha 19 de junio de 2018, incorporado por la parte demandada, no objetado de contrario.

SEPTIMO: Que en primer lugar, cabe tener presente que no existiendo controversia entre las partes acerca de la existencia del vínculo laboral, como tampoco del hecho que la empresa demandada puso término al contrato de trabajo que los vinculaba con fecha 26 de julio de 2019, dando cumplimiento a las formalidades legales al efecto, en cuanto a la notificación y/o envío de las comunicaciones de despido se refiere, procede entonces referirse a la justificación o no de los hechos invocados en la carta de despido por la demandada para proceder al despido del actor, en virtud de la causal contemplada en el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, referidos al siguiente incumplimiento contractuales:

“...1.- Que entre el 15 y 22 de julio, el supervisor de zona se encontraba en proceso de control y evaluación de costos y documentación de los locales pertenecientes a la marca, entre los cuales se encontraba el local Pollo Costanera Center, al cual perteneció hasta el día 09 de junio de 2019.



2.- Que, durante dicho proceso, mientras evaluaba el local Pollo Costanera Center, encontró dos facturas por compras de mercaderías, recepcionadas por Usted, las cuales se encontraban ocultas y no habían sido ingresadas al sistema de registro ni informadas por ningún medio a la empresa.

3.- Lo anterior, provoca que no se reflejen los valores reales de los costos que tiene el local, lo que provoca una distorsión en el balance de estos, y de los cuales Usted se vio beneficiada, puesto que la empresa la paga un bono por resultados cuando se logran reducciones de costos en el local...”; manifestando la parte demandante su desacuerdo con la causal invocada, negando su participación en los hechos imputados, además, de cuestionar una serie de cuestiones referidas al funcionamiento interno de la empresa.

OCTAVO: Que, al efecto cabe tener presente que la parte demandada para acreditar la efectividad de los hechos imputados en la comunicación de despido a la trabajadora demandante, ofreció e incorporó prueba documental consistente en correo electrónico enviado por el Gerente de Pollo Stop Costanera Center Miguel, quien no se individualiza con nombre completo a Luis Escobar, quien declaró en calidad de testigo en el proceso y señaló desempeñarse desde el mes de abril de 2019 como Supervisor de Operaciones de la demandada, correo en el cual el primero remite al segundo las dos facturas no ingresadas en su oportunidad por la demandante, facturas emitidas por el cliente Comercializadora Novaverde S.A. con fechas 15 de enero de 2019 y 05 de marzo de 2019, siendo ingresadas al local recién con fecha 20 de julio de 2019, afectando el costo en el periodo comprendido entre el 18 y 22 de julio de 2019; incorporándose junto a dicho correo copia de las facturas electrónicas N° 1141914 y N° 1180342, emitidas por Comercializadora Novaverde S.A. a nombre de Pollo Stop S.P.A., de fechas 15 de Enero y 05 de Marzo de 2019, documentos de los cuales se desprende que fueron recibidas en las fechas antes aludidas por la parte demandante.

Ahora bien, cabe tener presente que si bien dichas facturas aparecen recepcionadas por la actora de autos, dicha recepción se produjo los días 15 de Enero y 05 de Marzo de 2019, es decir, con bastante antelación a la época en que definitivamente se produjo el despido de la actora, es decir, el día 26 de julio de



2019; cuestión que resulta relevante ya que es la propia empresa demandada, quien en la comunicación de despido reconoce que recién en un proceso de revisión efectuado por el Supervisor respectivo entre los días 15 y 22 de julio de 2019, encontró las dos facturas antes aludidas, atribuyéndole a la actora una maniobra de ocultamiento de dicha documentación que en ningún caso describió a que se refería ni las circunstancias en que fueron encontradas, menos aún rindió prueba referida a dicha situación, ya que al declarar el testigo Luis Escobar Herrera en ningún momento de su declaración hizo alusión a dicha maniobra de ocultamiento de la actora, sólo atribuyo a esta ultima la omisión en incorporar al sistema las dos facturas antes aludidas.

NOVENO: Que al efecto, resulta de relevancia tener presente el hecho que la empresa demandada haya tardado en el caso de la primera factura 6 meses y en el segundo caso 4 meses, en descubrir la omisión de ingreso de dichas facturas, ya que de ser efectivo que mantienen un sistema automatizado como lo describieron los testigos de la demandada, resulta raro que el sistema no hubiese arrojado dichas facturas faltantes, más aun teniendo presente si estas habían sido cancelada por la demandada, por ende, se concluye que ello sólo refleja la falta de procedimiento existente en la empresa para realizar dicho procedimiento de ingreso de facturas y en el tema de la contabilidad en general, ya que si bien, fue ofrecido e incorporado como parte de su prueba documental un documento denominado “Normas y Procedimientos Administrativos Control de Valores”, emitido en el año 2010, junto al comprobante de recepción de un ejemplar del mismo suscrito por la trabajadora demandante con fecha 30 de julio de 2018, en ningún caso, ello acredita que exista un procedimiento de trabajo claro y conocido por los trabajadores que desempeñan las funciones de Gerente Junior en las conductas imputadas en la comunicación de despido a la actora, más aun si solo consta que a la trabajadora se le hizo entrega de un ejemplar del mismo, pero en ningún caso que haya sido realmente capacitada al efecto, menos aún que dichas capacitaciones fueran constantes en el tiempo, ya que tal como lo reconoció el testigo Escobar Herrera, se le capacito al inicio de su funciones, capacitación que tampoco consta en todo caso que se haya realizado de manera formal a la



trabajadora demandante, desconociéndose absolutamente el sistema utilizado por la empresa para la vigilancia del cumplimiento de dicha normativa, más que supervisiones esporádicas, de cuyas actuaciones ni siquiera se deja constancia en informes por escritos con el cual poder establecer la época y circunstancias en que supuestamente la empresa tomo conocimiento del “ocultamiento de facturas” atribuidas a la trabajadora demandante.

DECIMO: Que a mayor abundamiento, la empresa demandada le imputa a la actora en la comunicación de despido haber transgredidos a las siguientes cláusulas contractuales: Anexo de Contrato de fecha 19 de junio de 2018:

-Clausula PRIMERO: *“El trabajador desempeñará el cargo de GERENTE JUNIOR. Son funciones del trabajador las siguientes:*

(...) Enviar la información de compras, RMs (recibos de mercadería) y ventas, diariamente o en la frecuencia menor que en particular y expresamente en su local se haya dispuesto, con los respaldos correspondientes a las oficinas centrales de la empresa.”

Por su parte, la Cláusula Quinta del mismo anexo de contrato, señala: “QUINTO: Las partes acuerdan además, las siguientes obligaciones especiales: (...)

4.- Asimismo, el trabajador se obliga a seguir los procedimientos establecidos en los manuales de procedimiento de custodia de valores del que el trabajador ha tomado conocimiento y recibe una copia junto al presente anexo.

5.- El trabajador se obliga a cumplir las órdenes que le impartan, la Dirección Superior de la Empresa, en orden al buen servicio y/o los intereses de la empresa, como así mismo las que establezcan sus reglamentos. (...)

9.- El trabajador se obliga a emplear la máxima diligencia en la prestación de los servicios para los que fue contratado, obligándose en consecuencia a respetar y a cumplir con las normas y procedimientos de la empresa que regulan dichas tareas.”

SÉPTIMO: *Serán causales graves de terminación del contrato de trabajo entre otras: (...)*



2. *Que existan irregularidades en el manejo de dineros, instrumentos valorados y bienes de la empresa bajo su responsabilidad o del personal bajo su subordinación.*”; todas obligaciones que serían razonables imponer en el caso de las funciones encomendadas, si existiera un procedimiento conocido por los trabajadores de la forma de llevar la contabilidad en cada uno de los locales y si existiera una descripción de cargos correctamente delimitada, ya que de la testimonial rendida por ambas partes, ha quedado plenamente establecido que tanto los Gerentes Junior como los Gerentes Senior, -cargo este último encargado del local tenían participación e intervención en el proceso de compras y lo relativo a ingreso de facturas-, en especial con el mérito de lo declarado por el testigo Glenz Quiroz Núñez por la demandada y Diego Rodríguez Bautista, quienes dieron cuenta y credibilidad en su relato en cuanto a la forma en que se repartían las funciones entre ambos cargos en un determinado local, atendido que cada uno ejercía un turno durante el día, por ende, cabe preguntarse en el caso de la actora, ¿Por qué el Gerente Senior de dicho local no se dio cuenta antes de la omisión de ingreso de las dos facturas aludidas, más aun si a empresa no ha podido acreditar las circunstancias en que estas supuestamente se encontraban ocultas? ¿Dónde? ¿al interior del local? ¿en qué lugar en particular?

A su vez, se desconoce de qué instrumento contractual o normativo atribuye la existencia de las responsabilidades del cargo de Gerente Junior descritas en el escrito de contestación, a saber:

“Es responsable de controlar las cuadraturas diarias en presencia del cajero, además de hacer correctamente los depósitos y realizar informes de ventas y proyecciones de venta basados en los calendarios de actividades y en las estadísticas del local (...)

Es responsable de correcto manejo de documentación administrativa y de gestión del local a su cargo, proveyendo de la información que sea solicitada por la administración central de la empresa y entes externos tales como organismos reguladores y fiscalizadores entre otros.”; haciéndose referencia más bien en el documento denominado “Normas y Procedimientos Administrativos Control de



Valores”, al manejo de los valores recibidos en el local respectivo, es decir, dineros y otros elementos de pago, más que al tema administrativo de ingreso de facturas de proveedores.

Que en atención a los fundamentos expuestos, sólo cabe concluir que la parte demandada no ha acreditado de manera suficiente ni fidedigna la veracidad de los hechos facticos en que fundamento su decisión de despido disciplinario respecto de la conducta imputada a la trabajadora demandante en estos autos, según lo indicado en la comunicación de despido, más aun teniendo presente lo extemporáneo de dichas imputaciones en relación a las fechas de recepciones de las referidas facturas por la actora, por ende, se procederá a declarar que la causal de caducidad imputada por la demandada para proceder al despido de la actora fue aplicada de manera injustificada, además, de declarar que no existió incumplimiento contractual alguno de parte de la trabajadora a ninguna de las obligaciones para las cuales fue contratada, debiendo condenarse a la demandada a pagar a la actora la indemnización sustitutiva de aviso previo e indemnización por años de servicios, esta última recargada en un 80% de conformidad a lo establecido en la letra c) del artículo 168 del Código del Trabajo.

DECIMO PRIMERO: Que en relación al cobro de 5 días de remuneración reclamada en el libelo por días trabajados en el mes de julio de 2019, cabe tener presente que dicha pretensión fue limitada a al monto pretendido, por la suma de \$105.750, señalando que los 5 días de trabajo realizados en julio adeudados, son posteriores a la licencia, esto es desde el 22 hasta el 26 de julio. Al efecto consta en el proceso como un hecho no discutido entre las partes, que la trabajadora demandante hizo uso de licencia médica entre los días 19 y 21 de julio de 2019, sin embargo, del mérito de la liquidación de remuneración correspondiente al mes de julio de 2019 se desprende que recibió un total líquido a pagar por la suma de \$394.000, habiendo sido incorporada otra liquidación emitida por la empresa a nombre de la demandante en el mes de agosto de 2019, lo que se traduciría en el sistema de pago invocado por la propia defensa de la parte demandante en diligencia de exhibición de documentos, esto es, que se pagaba la remuneración mensual considerando desde el día 18 de un mes al siguiente día 18 del siguiente



mes, liquidaciones que no fueron objetadas de fondo, sólo se alegó que no se encuentran firmadas por la trabajadora, sin embargo, la de agosto aludida es comprensible teniendo presente que fue emitida con posterioridad al despido de la actora, la que arroja un total de \$0 pesos a pagar a la actora en virtud de los descuentos que se le venían efectuando de manera mensual por concepto de crédito social y préstamo, tal como se desprende de las liquidaciones anteriores, también incorporadas por la demandada, no objetadas, por ende, no cabe sino concluir que ninguna suma de dinero adeuda la demandada por el concepto reclamado, más aun si en agosto devengo el pago de la remuneración por los días trabajados a contar del 18 de julio de 2019, es decir, periodo que estuvo con licencia médica la actora y los 5 días que alcanzo a desempeñarse luego de su reintegro, sin que dicha suma devengada haya sido superior a los descuentos legales que debía realizar la parte empleadora.

Que en relación a la pretensión de pago de los 38 domingos trabajados en los últimos dos años, cabe tener presente que en el libelo se sostiene haber cumplido con jornada de trabajo ordinaria a diferencia de lo consignado en el respectivo anexo contractual de fecha 19 de junio de 2018, en el cual las partes pactaron que la actora quedaba excluida del cumplimiento de jornada ordinaria, sin embargo, en el libelo se omite señalar con precisión qué días domingos efectivamente trabajo en el periodo reclamado de dos años y cuales le habría correspondido ser compensado en dinero, sin ofrecer prueba alguna que le permita al tribunal desvirtuar que la suma enterada en sus respectivas liquidaciones en compensación por días domingo no haya solucionado las prestaciones reclamada, por lo que será desecha al no cumplir el libelo en esa parte con los requisitos contemplados en el artículo 446 N° 4 y 5 del Código del Trabajo.

DECIMO SEGUNDO: Que la prueba analizada lo ha sido conforme a las reglas de la sana crítica y, el restante material probatorio, en nada altera lo concluido en este fallo.

DECIMO TERCERO: Que no habiendo resultado totalmente vencida la demandada, no se le condenará en costas.



Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 2, 5, 7, 160, 162, 163, 168, 172, 173, 415, 420, 423, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 462 del Código del Trabajo; se resuelve:

I.- Que, **SE ACOGE**, la demanda deducida por doña **ESTHER NOEMÍ ESTRADA MERCHAN**, en contra de **RESTAURANTES POLLO STOP SpA**, sólo **en cuanto**, se declara injustificado el despido de que fue objeto la parte demandante con fecha 26 de julio de 2019 y, en consecuencia, se condena a la empresa demandada a pagar a la actora las siguientes prestaciones:

- a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$634.522.
- b) Indemnización por años de servicios por la suma de \$1.903.566, recargada en un 80% de conformidad a lo establecido en el artículo 168 letra c) del Código del Trabajo en la suma de \$1.522.853.

II.- Que las sumas ordenadas pagar en forma precedente, deberán serlo con los reajustes e intereses que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Que, se rechaza, en lo demás, el libelo.

IV.- Que no se condena en costas a la demandada, teniendo presente que no fue condenada totalmente.

V.- Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día hábil, de lo contrario remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

Regístrese y comuníquese.

RIT N° O-6109-2019

RUC N° 19-4-0215743-K

Dictada por doña Andrea Soler Merino, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

