

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 7º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-15965-2017
CARATULADO	: CORONADO/ENEL DISTRIBUCIÓN CHILE S.A

Santiago, quince de Mayo de dos mil diecinueve

**VISTOS:**

El 6 de julio de 2017, comparecen don Víctor Hugo Coronado González, carpintero, doña Francia Magali Bustos Uribe, labores de casa, ambos en representación de doña Nicolson Rocío Coronado Bustos, estudiante y don Víctor Ignacio Coronado Bustos, estudiante, todos domiciliados en Agustinas 681, oficina 609, comuna de Santiago, interponiendo demanda de indemnización de perjuicios, fundados en responsabilidad extracontractual, en contra de Enel Distribución Chile S.A., también denominada Chilectra S.A., empresa del giro de concesionaria de distribución de energía eléctrica, representada por don Andreas Gebhardt Strobel, empresario, ambos con domicilio en Avenida Santa Rosa N°76, Piso 18, comuna de Santiago, para que indemnicen los perjuicios, según los antecedentes de hecho y de derecho que exponen.

Explican que con fecha 22 de junio de 2015 a las 11:00, don Víctor Hugo Coronado González, mientras ejecutaba labores de carpintero y en plena practica de trabajos de instalación y reparación de techumbres, recibió una violenta descarga eléctrica, de tal magnitud que lo hizo caer desde el andamio ubicado sobre la altura de un segundo piso sobre el cual se encontraba y que le ocasionaron graves lesiones, tales como: pérdida de su brazo izquierdo (amputación); graves y mutilantes lesiones en su mano y muñeca derecha; y amputación del dedo “ortejo mayor” (dedo gordo) de su pie derecho. Asimismo, agrega que la víctima quedó con gran parte de su cuerpo quemado, que se denominan de gran quemado, debiendo ser rescatado por Bomberos de Chile y luego derivado a la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, quedando en la actualidad con una invalidez total y permanente, con una pérdida de un 80% de sus capacidades.

Sostienen que las labores realizadas las efectuaba en su calidad de carpintero para un pequeño contratista, en obras menores de mejoras de una vivienda social ubicada en Pasaje Juramento N° 4206, Villa Fundación, comuna de Macul.

Afirma que la descarga eléctrica derivó del tendido electrónico que se emplazaba de manera aérea por fuera del perímetro de la propiedad en donde se realizaban los trabajos y a la altura de los andamios en los cuales se encontraba instalado un tendido eléctrico concesionado a la empresa eléctrica Chilectra S.A., hoy denominada Enel Distribución Chile S.A.



**Foja: 1**

Mencionan que la víctima, en cumplimiento de las órdenes dictadas por su empleador, en ignorancia del peligro al cual se enfrentaba por carencia de advertencia y de señalización de riesgo en el sector, afrontó la peligrosidad de un tendido eléctrico de media tensión carente de aislación adecuada, el cual finalmente derivó en un golpe de energía de tal dimensión que le provocó las mutilaciones que describen.

En cuanto al derecho aplicable, señalan que una mirada sistemática de las instituciones jurídicas, y en especial de aquellas propias que reglan la actividad de concesión eléctrica, permiten desarrollar fundamentos que coinciden en la responsabilidad de la demandada, Chilectra S.A., hoy denominada Enel Distribución Chile S.A.

Al efecto, indican que esta última es la responsable de la conducción y distribución de energía eléctrica en la zona concesionada, en este caso llamada “corriente fuerte”, conducción que realizaba en el sector del accidente por medio de un cableado eléctrico aéreo, lugar con manifiesta dejación de parte de la concesionada al desorden y a la contaminación visual y material de los postes inmersos en enjambres de cables con diversas destinaciones.

Expresan que la demandada, esperó que aconteciera este trágico accidente para tomar las medidas de seguridad necesarias, cambiando el sistema de cableado y el correspondiente sistema transformador, así como el retiro de las redes eléctricas de media tensión del lugar del accidente para dejar solo las de baja tensión y del transformador de voltaje eléctrico para dejarlo fuera del pasaje residencial.

Antes de detallar la legislación eléctrica aplicable al hecho de autos, sostienen que en esta última se impone el principio de seguridad u obligación de garante del concesionario ante la peligrosidad implícita de su actividad empresarial.

Seguidamente, hacen mención a la Ley de Servicios Eléctricos y su Reglamento para insistir que es deber y obligación de las concesionarias mantener las instalaciones en buen estado y en condiciones de evitar cualquier daño a las personas o cosas e indemnizar a los afectados por los daños que se produzcan durante el funcionamiento de estas instalaciones. Reiteran que la demandada alojó un riesgo mortal al descuidar su obligación de seguridad, tanto por omitir o en su defecto por no fiscalizar y adoptar las medidas tendientes a imposibilitar la realización de trabajos en el sector.

Luego, insertan la normativa aplicable y que regula la gestión de concesión eléctrica, entre las que destacan: i) D.F.L. N°4 de 2007, del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción; ii) Ley N° 18.410 de 1985 que crea la Superintendencia de Electricidad y Combustibles; iii) D.L. N° 2224 de 1978, que crea el Ministerio de Energía y la Comisión Nacional de Energía; iv) D.S. N° 327 del Ministerio de Minería, de 1998, Reglamento de la Ley General de Servicios Eléctricos; v) Norma SEG 5.E.n.71, Reglamento de Instalaciones eléctricas de servicios fuertes; vi) Decreto N° 119 del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción, de 1989; vii) Decreto N° 62 del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción, de 2006; viii) Decreto N° 229 del



**Foja: 1**

Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción, de 2005; y ix) Decreto N° 48 del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción, de 2009. Todas ellas en el sentido que el demandante debe mantener las instalaciones en buen estado y en condiciones de evitar el peligro a las personas o cosas.

Asimismo, hacen referencia al derecho común, realizando una recopilación de preceptos del Código Civil, entre los que se encuentran los artículos 1437, 2314, 2329 y 2284, donde se establecería que quien provoca daño, sea con culpa o dolo, debe restablecer tal por medio de la indemnización.

En lo que se refiere al requisito de la causalidad y de cómo participaría el demandado, recalcan la capacidad económica de la demandada, sus medios y experiencia, circunstancias que hacen inexcusable la negligencia o dejación en que se ha incurrido, al no asistir con los medios materiales, de señalización, aislación, fiscalización, ni de prevención necesarios, manteniendo cables de media tensión sin protección al borde de los departamentos, sin la protección y advertencia adecuada.

A modo explicativo del tratamiento de la culpa en materia de responsabilidad extracontractual, citan doctrina del profesor Alessandri y Enrique Barros. En el mismo sentido, añade que hay culpa de la demandada por la desatención a su deber de mantener sus instalaciones en buen estado y en condiciones de eludir el peligro para las personas o cosas, debiendo ocuparse tanto de la conservación como de la fiscalización de las instalaciones o tendidos eléctricos de su dependencia.

Para graficar que la infracción expuesta es sin duda una infracción a la normativa de legislación eléctrica, citan la opinión de los profesores Diez Schwerter y Barros. Al efecto, señalan que no es tolerable como conducta debida de parte de la demandada, la instalación de un tendido eléctrico de media tensión, de corriente fuerte en la forma que se efectuó, de una forma arriesgada e irresponsable, ya que el cableado eléctrico parece más una telaraña que un sistema fiable, el cual debió ser retirado y cambiado de lugar luego del accidente.

Respecto al peso y carga de la prueba, hacen mención de los artículos 1698 y 2329 del Código Civil, y a la opinión de los profesores Ducci Claro y Alessandri Rodríguez, señalando que es necesario interpretar el artículo 2329 del cuerpo legal citado como una regla de presunción de culpa, favoreciendo a la víctima en determinados escenarios. Asimismo, mencionan que la doctrina ha diferenciado el concepto de culpa dependiendo de la situación jurídica o práctica en que se encuentren las partes comprometidas, produciendo distintos criterios, asegurando que el juez debe incorporar como un elemento decisivo en la forma de arribar la convicción una alteración al “onus probandi”, ya que a quien le incumbe probar el cumplimiento de las obligaciones de seguridad de su carga es el demandado y no las demandantes.

En este sentido, incorporan jurisprudencia, citando al efecto los fallos dictados por la Excma. Corte Suprema, en los autos rol 21.301-2014, 8.322-2013, 9.163-2012 y



**Foja: 1**

24.059-2014, las cuales están contestes en que es obligación del concesionario de servicio público, mantener el servicio en buen estado.

En cuanto a los perjuicios e indemnizaciones derivadas del accidente sufrido, afirman que la víctima sufrió las siguientes lesiones medicamente diagnosticada: amputación traumática de brazo izquierdo, amputación traumática de dedo del pie, trastorno de estrés agudo y gran quemado superficie corporal.

Aseguran que la víctima ingresó a la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción y permaneció hospitalizado desde el día 22 de Junio del 2015 por un largo período, debiendo someterse a curaciones y terapias permanentes de rehabilitación. Sumado a lo anterior, detallan que el demandante ha quedado con una incapacidad total y permanente, situación declarada mediante la Resolución N°20170767 de fecha 18 de Mayo de 2017 por la Comisión de Evaluación de Indemnización de Accidentes del Trabajo de la Mutual de Seguridad de la Cámara Chilena de la Construcción, y se le asignó un grado de incapacidad total ascendente al 80% del total sus capacidades.

Posteriormente, cada uno de los demandantes exponen los daños, sufrimientos y perjuicios sufridos luego del accidente acaecido, haciendo especial énfasis en el daño patrimonial lucro cesante y el daño moral. Igualmente, hacen mención a lo resuelto por la Ilustrísima Corte de Apelaciones de Santiago en los autos rol N° 2.531-2003 respecto a lo que la jurisprudencia entiende como daño. Concluyen señalando que el daño que sufre la víctima es un hecho ilícito, es un requisito indispensable de la responsabilidad civil y que busca reparar el perjuicio sufrido y los que sufrirán a futuro.

Describe el cambio en su vida familiar, haciendo hincapié en que luego de mucho esfuerzo, logró consolidar su trabajo como carpintero, y ha visto alterada sus acciones cotidianas. Refiere que su cónyuge siente frustración por haber perdido a un hombre íntegro, quien ahora –además se encuentra descompensado y sin ganas de vivir.

En lo relativo al hijo mayor, de nombre Víctor Coronado, indica que se siente impotente por ver a su padre sufrir, y que se ha transformado en un hombre destruido y cabizbajo. Sentimiento parecido se relata en lo que respecta a su hija Nicolson, en torno a la cual, además se agrega la sensación de desprotección y abandono que esta situación le ha provocado.

Respecto al daño como lucro cesante, infieren que este se encuentra representado por los emolumentos que dejará de percibir la víctima del incidente, como su aporte de padre de familia y sostenedor de un hogar común, proyectada por los años y meses de ocupación laboral que restan, entre la fecha del accidente y al momento de cumplir 65 años de edad, considerando que al momento de los hechos este tenía solo 41 años. Luego de citar una sentencia dictada por este mismo tribunal en los autos rol C-21865-2008, señalan que lo demandando por don Víctor Hugo Coronado Gonzalez por el daño en su concepto de lucro cesante corresponde a la suma total de \$264.860.006.-, que lo desglosa por recibir mensualmente al momento de sufrir el accidente el valor de \$1.149.566.- y por el periodo de 24 años que le faltan para jubilar y reduciendo un 20%



**Foja: 1**

por la incapacidad prudencial para ejercer sus labores. En subsidio de lo anterior, demandan la suma mayor o menor que este tribunal fije de acuerdo al derecho y al mérito del proceso.

En cuanto al daño moral, aseguran que todos los demandantes han sufrido fuertes pesares, dolores, angustia, desesperación, menoscabo espiritual, psíquico y físico, por causa de la conducta y omisiones de la demandada que deben valorarse económicamente.

Por concepto de daño moral, solicitan la siguiente indemnización de perjuicios para cada uno de los demandantes, sin perjuicio de lo que determine finalmente este tribunal:

-Víctor Hugo Coronado González, la suma de \$200.000.000.-

-Francia Magali Bustos Uribe, la suma de \$80.000.000.-

-Víctor Ignacio Coronado Bustos, la suma de \$80.000.000.-

-Nicolson Rocío Coronado Bustos, la suma de \$80.000.000.-

Solicitan, por tanto, tener por interpuesta demanda de indemnización de perjuicios, y que, en consecuencia, se ordene a la demandada pagar las indemnizaciones solicitadas, con intereses corrientes desde la fecha de la presente demanda y hasta el pago efectivo; o en subsidio, con los reajustes e intereses que determine este tribunal, contado desde la fecha de la notificación de la demanda o contado desde la fecha que fije su señoría, con expresa condenación en costas.

El 31 de julio de 2017, se notificó la demanda personalmente al representante de la demandada.

El 6 de noviembre de 2017, el demandado contestó.

El 12 de diciembre de 2017, los demandantes evacuaron el trámite de la réplica.

El 29 de diciembre de 2017, el demandado evacuó el trámite de la dúplica.

El 15 de enero de 2018, se llamó a las partes a conciliación, la que no prosperó.

El 30 de enero de 2018, se recibió la causa a prueba, notificándose la interlocutoria el 13 y 19 de marzo, ambos del año 2018.

El 23 de agosto de 2018, se citó a las partes a oír sentencia.

**CONSIDERANDO:**

**I.- EN CUANTO A LAS TACHAS:**

**PRIMERO:** Que con fecha 11 de mayo de 2018 la parte demandada formuló la tacha prevista en el artículo 358 N° 7 del Código de Procedimiento Civil respecto de la testigo Vanessa Gisselle Hidalgo Belmar, por existir un vínculo que la une con la demandante Nicolson Coronado, mediante actividades comunes, entre otras, un viaje fuera de Santiago que hizo referencia;



Foja: 1

**SEGUNDO:** Que evacuando el traslado conferido la parte demandante solicitó el rechazo de la tacha formulada, con expresa condenación en costas, por cuanto no se configuran los requisitos de esta, ya que la misma testigo ha declarado expresamente que no se relaciona de forma íntima con ninguno de los miembros de la familia Coronado Bustos.

Menciona que las actividades comunes, son vinculadas a la religión y que no se han dado mayores detalles, por lo que no se permite configurar la existencia de una amistad íntima;

**TERCERO:** Que, del mérito de las declaraciones entregadas por la testigo, no se desprenden siquiera indicios que lleven a concluir que estamos frente a una hipótesis de íntima amistad como la requerida en este numeral, pues simplemente ha referido compartir actividades extra programáticas, razón por la cual será rechazada la causal de inhabilidad;

**CUARTO:** Que con fecha 11 de mayo de 2018 la parte demandada formuló la tacha prevista en el artículo 358 N° 7 del Código de Procedimiento Civil respecto del testigo Ricardo Alejandro Soto Morales, con costas, indicando que este carece de la imparcialidad exigida por el legislador, configurándose la inhabilidad invocada;

**QUINTO:** Que evacuando el traslado conferido la parte demandante solicitó el rechazo de la tacha formulada, con costas, por cuanto de las respuestas dadas por el testigo no es posible concluir que este mantenga una amistad íntima con Víctor Ignacio Coronado.

Agrega que no existen hechos graves que configuren aquella amistad, ya que las visitas a la casa de la demandante por motivos de estudio o haberse encontrado en alguna junta, no permiten configurar una amistad en el grado de íntima;

**SEXTO:** Que, de igual forma se desechará esta inhabilidad planteada, teniendo para ello en consideración las razones dadas en el considerando tercero, debiendo hacerse hincapié en que la disposición en comento precisa la íntima amistad debe manifestarse por razones graves, lo cual no concurre, toda vez que el testigo sólo ha señalado ser compañero de liceo con uno de los demandantes, y que aquél no ha visitado su casa;

**SÉPTIMO:** Que con fecha 11 de mayo de 2018 la parte demandada formuló la tacha prevista en el artículo 358 N° 7 del Código de Procedimiento Civil respecto del testigo Patricio Aliro Baeza Lagos, señalando que existe un vínculo de larga data entre este último y don Víctor Coronado, evidenciado en las actividades deportivas que desarrollan en conjunto, lo que lo priva de la necesaria imparcialidad, con costas;



**OCTAVO:** Que evacuando el traslado conferido la parte demandante solicitó el rechazo de la tacha formulada, con expresa condenación en costas, por cuanto el vínculo, aunque sea de larga data, no permite presumir que conlleva el nivel de una amistad íntima en la forma que lo exige la ley.

Explica que incluso no se han visitado en sus hogares, que comparten una relación de vecindad y no una amistad íntima por no existir hechos graves que así lo acrediten;

**NOVENO:** Que, de igual forma se desechará esta inhabilidad planteada, teniendo para ello en consideración las razones dadas en el considerando tercero, debiendo hacerse hincapié en que la disposición en comento precisa la íntima amistad debe manifestarse por razones graves, lo cual no concurre, toda vez que el testigo ha señalado conocer al señor Coronado porque jugaban fútbol de barrio en equipos contrarios, lo que en caso alguno puede estimarse como constitutivos de hechos graves;

**DÉCIMO:** Que con fecha 14 de mayo de 2018 la parte demandada formuló la tacha prevista en el artículo 358 N° 7 del Código de Procedimiento Civil respecto de la testigo Karin Valeria Baeza Lagos, mencionando que la deponente junto a los integrantes de la familia Coronado Bustos participan en actividades de índole comunitario que da cuenta de un vínculo previsto en la inhabilidad invocada, por lo que restaría imparcialidad;

**DÉCIMO PRIMERO:** Que evacuando el traslado conferido la parte demandante solicitó el rechazo de la tacha formulada, con expresa condenación en costas, por su falta de fundamento, por cuanto el testimonio de la declarante no se infiere la existencia de un vínculo de amistad íntima, sino que de uno vecinal o comunitario;

**DÉCIMO SEGUNDO:** Que, de igual forma se desechará esta inhabilidad planteada, teniendo para ello en consideración las razones dadas en el considerando tercero, debiendo hacerse hincapié en que la disposición en comento precisa la íntima amistad debe manifestarse por razones graves, lo cual no concurre, toda vez que la testigo ha señalado que dado que son vecinas, comparten actividades comunitarias, sin referir algún acto que sea siquiera indiciario de íntima amistad;

**DÉCIMO TERCERO:** Que con fecha 14 de mayo de 2018 la parte demandada formuló la tacha prevista en el artículo 358 N° 7 del Código de Procedimiento Civil respecto del testigo Augusto Alejandro Díaz Peña, con costas, manifestando que existe un vínculo entre el testigo y los demandantes Víctor Hugo y



**Foja: 1**

Víctor Ignacio Coronado, el que se expresaría en la participación común en el club deportivo del cual el propio declarante fue dirigente y por el que durante años frecuentaron semanalmente;

**DÉCIMO CUARTO:** Que evacuando el traslado conferido la parte demandante solicitó el rechazo de la tacha formulada, con expresa condenación en costas, indicando que de las respuestas del testigo no se puede desprender un vínculo de amistad íntima.

Añade que el vínculo existente es relativo a la participación deportiva de dos de los demandantes en un club de futbol, no existiendo otro tipo de relación entre estos, ni menos en actividades sociales o en el domicilio de los demandantes;

**DÉCIMO QUINTO:** Que, al igual que en los casos anteriores se ha desechar la causal de inhabilidad planteada, teniendo para ello en consideración las razones dadas en el considerando tercero, por cuanto no concurren los presupuestos del numeral invocado, en atención a que el testigo sólo ha mencionado conocer a dos de los cuatro demandantes a propósito de una actividad deportiva, lo que no puede considerarse como constitutivo de un hecho grave que haga suponer íntima amistad;

**II.- EN CUANTO AL FONDO:**

**DÉCIMO SEXTO:** Que comparecen don Víctor Hugo Coronado González, doña Francia Magali Bustos Uribe, ambos en representación de doña Nicolson Rocío Coronado Bustos y don Víctor Ignacio Coronado Bustos, interponiendo demanda de indemnización de perjuicios, en contra de Enel Distribución Chile S.A., también denominada Chilectra S.A., empresa del giro de concesionaria de distribución de energía eléctrica, representada por don Andreas Gebhardt Strobel, por las consideraciones de hecho y de derecho expuestas;

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que con fecha 6 de noviembre de 2017, el demandado contestó, solicitando el completo rechazo de la demanda, por las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

Primeramente, la demandada niega y controvierte el acaecimiento del accidente imputado en la forma que lo señalan los demandantes, igualmente, niega y controvierte los hechos e imputaciones expuestas por estos últimos.

Añade que en los autos Rit O-6222-2015 del 1º Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago se determinaron las verdaderas causas que originaron los hechos acontecidos, narrando el demandante que mientras se encontraba sobre el andamio a nivel del techo del edificio, le correspondió comenzar a colocar las estructuras metálicas para efectuar la extensión de los aleros, momentos en que recibió descarga eléctrica. En dichos autos, don Víctor Hugo Coronado González demandó a su empleadora





**Foja: 1**

Inmobiliaria y Construcción Kasta Limitada, a la Ilustre Municipalidad de Macul y al Servicio de Vivienda y Urbanismo de la Región Metropolitana, atribuyendo como causa basal del siniestro la *“falta de cuidados y medidas de seguridad por parte de los demandados [...]quienes no me proporcionaron medidas adecuadas de seguridad para efectuar mi trabajo al momento de accidentarme, al tener que trabajar sin ningún tipo de supervisión o procedimiento de trabajo seguro, cerca del tendido eléctrico debiendo manipular fierros metálicos, lo que evidentemente constituía un peligro para mí”*.

Asimismo, señala que la víctima indicó en dicho proceso que jamás fue capacitada para efectuar las labores que desarrollaba al momento de producirse el accidente, que no existía un procedimiento de trabajo seguro y no se contaba con elementos de protección adecuados. Agrega que la sentencia definitiva de fecha 1 de junio de 2016 dictada en los autos ya singularizados, se estableció que el responsable de los daños sufridos por don Víctor Coronado González, era únicamente su empleador Inmobiliaria y Construcción Kasta Limitada.

Reitera que la causa basal del infortunio fue la falta de medidas de seguridad de la empleadora y el propio hecho de la víctima, quien manipuló de manera negligente y descuidada un portante de cielo de seis metros de largo –estructura de metal conductora de electricidad- que entró en contacto directo con el tendido eléctrico que estaba en la calle y fuera del inmueble donde se realizaban los trabajos.

De acuerdo a lo anterior, señala que es incongruente e ilógico responsabilizar a la demandada por estos hechos, debido a que en los autos en sede laboral, el demandante concedió toda la responsabilidad a los demandados, terminando uno de ellos condenado. En este sentido, niega que la causa del accidente haya sido por el supuesto mal estado del tendido eléctrico y las líneas de telecomunicaciones, ya que la demandada, ha cumplido con toda la normativa legal, no siendo una condición que estas líneas se hallen recubiertas como procura parecer la demandante. Además, asegura que el tendido eléctrico se encontraba a una distancia apropiada de la obra en que trabaja don Víctor Coronado González. Cita al efecto lo dispuesto en el artículo 109.1 de la NSEG 5.E.n.71, indicando que este entrega la regla general antes de detallar las distancias específicas a que deben estar los conductores eléctricos, el deber de conducta genérico que se exige dice relación con una distancia que no provoque un peligro de contacto con el conductor por inadvertencia [sic], es decir, por desatención. Este calificativo, añade, no puede aplicarse al caso de marras, pues el sentido natural y obvio de la norma es que no debe ser peligroso para la persona común y corriente que transita cerca del tendido eléctrico, y no a una persona manipulando objetos extraños sobre el techo de una construcción que amplía la superficie de contacto con un cable eléctrico.

Finalmente, advierte que es la demandante la que debe acreditar la existencia de una acción u omisión culpable de su representada, la relación de causalidad entre la supuesta omisión y/o acción culpable de la demandada y los daños alegados.



**Foja: 1**

Seguidamente, comienza describiendo las excepciones, alegaciones y defensas que opone a la demanda de autos.

En primer lugar, deduce la excepción de falta de legitimación activa de los demandantes de autos. Agrega que es necesario establecer un límite a quienes son titulares de la acción indemnizatoria por daño moral para evitar que esta se extienda inadecuadamente. En este sentido, se remite a la causa Rit O-6222-2017 del 1° Juzgado Letras del Trabajo de Santiago, en la cual la víctima directa don Víctor Coronado González fue indemnizado por concepto de daño moral por la suma de \$63.000.000.-. Asimismo, insiste que en estos autos se ha tratado de extender sin fundamentos el alcance del daño moral ante quienes nos son legitimados para accionar.

En segundo lugar, alega como excepción la eximente de responsabilidad del hecho de un tercero, por cuanto estaría acreditada la responsabilidad de la Inmobiliaria y Constructora Kasta Limitada, a quien se le condenó a pagar la suma de \$63.000.000.- a favor de la víctima en los autos ya individualizados.

Añade que el sentenciador llegó al convencimiento, mediante el análisis de la prueba rendida, que la causa basal del accidente se encuentra en el hecho imputable a su empleadora. Recalca que su representada no tuvo relación con el actuar del tercero que infringió su deber de protección de la vida y salud de su empleado y de entregar los elementos de seguridad apropiados. Al efecto, hace mención a la opinión del profesor Alessandri respecto a esta eximente de responsabilidad. A modo de conclusión, asegura que su representada no tuvo responsabilidad en el accidente acaecido, ni tampoco se le puede imputar negligencia o dolo, de forma que no se configuraría el correspondiente vínculo de causalidad que se exige en materia de responsabilidad civil extracontractual.

En tercer lugar, y en subsidio de lo anterior, opone la excepción del hecho de la víctima como causal eximente de responsabilidad, ya que la ocurrencia del accidente tendría como causa única y exclusiva una conducta negligente, culposa y descuidada de la propia víctima.

Explica que el accidentado se expuso negligentemente al daño, al laborar sobre un andamio manipulando un portante de cielo de unos seis metros que entró en contacto directo con el tendido eléctrico que se encontraba en la calle y fuera de la obra en que se realizaban estas tareas. Sostiene que en estos autos, el hecho de la víctima exonera de responsabilidad a la demandada, pues impide el esencial vínculo de causalidad que se requiere entre la acción u omisión dolosa o culpable y el daño. Luego de citar doctrina y jurisprudencia, insiste que la imputación a la víctima, impide que la acción de una persona será jurídicamente atribuible a otros, ya que la explicación del hecho dañoso, como una decisión autónoma y libre de la víctima, constituye una clara frontera para la imputación de ese resultado a terceros.

En cuarto lugar, alega la ausencia de responsabilidad por no configurarse los elementos de la responsabilidad imputada. En ese sentido, expone que los demandantes no indican abiertamente cual o cuales serían las supuestas acciones y/o omisiones dolosas



**Foja: 1**

o culposas que fundan la acción aquiliana. Reitera que no se configuran los elementos jurídicos y facticos de la supuesta responsabilidad extracontractual.

En consecuencia, expone en relación a: i) un acto u omisión dolosa o culposa, sostiene que no hay una acción de su parte ni de los dependientes, correspondiendo al demandante la carga de la prueba en este sentido; ii) una relación de causalidad, descarta esta relación, sancionando que el origen de la responsabilidad está en un hecho de un tercero; iii) una acción que produzca daño en la persona o propiedad de otro; iv) que esa acción que causa el daño sea imputable a dolo o culpa del infractor, lo que tampoco concurriría porque no habría actuado negligentemente en la mantención del tendido.

En subsidio de todo lo anterior, expone que se configuraría un caso fortuito en los términos del artículo 45 del Código Civil, atendido que el evento sucedido es un imprevisto imposible de resistir a su representada. Agrega que aunque existían todas las medidas de seguridad y prevención extendidas, no fue posible predecir ni resistir las circunstancias en que aconteció el evento catastrófico.

En cuanto al supuesto daño reclamado, la demandada alega la improcedencia del cobro de los daños demandados por carecer su mandante de responsabilidad, basándose en todas las alegaciones y defensas expuestas con anterioridad. Sin perjuicio de lo anterior, la demandada desconoce la existencia, naturaleza y monto de los perjuicios reclamados.

Respecto al lucro cesante, niega el monto pretendido pues los demandantes no lo fundan oportunamente, ya que carece de certidumbre y seriedad. Reitera que la indemnización debe corresponder ciertamente a los daños causados a consecuencia del hecho ilícito y no a meras suposiciones. Para ratificar su postura, cita lo resuelto por la jurisprudencia que indica que este perjuicio deberá ser acreditado y que para su determinación se deberá estar solo a las utilidades objetivamente probables y no a las posibles.

En relación al daño moral, señala que este ítem ya fue indemnizado en el momento en que se condenó a Inmobiliaria y Constructora Kasta Limitada a pagar a favor de la víctima directa la suma de \$63.000.000.-. Insiste que este daño debe acreditarse legalmente y que una condena por el monto demandado sería una verdadera indemnización punitiva, atendido que por este concepto ya fue resarcido, y si en definitiva se acogiere produciría un enriquecimiento sin causa. A modo explicativo, hace mención a la doctrina de los profesores Vergara Benzanilla y Fernando Fueyo, y al fallo dictado por la Excma. Corte Suprema de fecha 26 de noviembre de 2009 en los autos Rol 1436-2008.

Seguidamente, y en el caso de evaluar los perjuicios reclamados, solicita la aplicación del artículo 2330 del Código Civil, a propósito de la exposición imprudente del actor. Sostiene que la víctima se expuso imprudentemente al manipular las planchas metálicas de 6 metro de largo fuera de la obra, hecho que conforma una eximente de



**Foja: 1**

responsabilidad o a lo menos debe ser tomada en cuenta para disminuir la exagerada indemnización solicitada.

Finalmente y en subsidio de todo lo anterior, alega la excepción de compensación basándose en el hecho que en los autos individualizados anteriormente en sede laboral se condenó a pagar a don Víctor Coronado González el monto de \$63.000.000.- lo que llevaría a concluir que los daños que derivan del siniestro han sido precisamente resarcidos;

**DÉCIMO OCTAVO:** Que con fecha 12 de diciembre de 2017, los demandantes evacuaron el trámite de la réplica en los siguientes términos.

Señala que la demandada hace una errónea interpretación sobre su deber de garante de seguridad, limitándola al deber de conducta genérico que se exige respecto al distanciamiento del tendido de edificaciones omitiendo lo demás que es objeto de reparo. Agrega que es pertinente indicar la vinculación entre la teoría del riesgo y su conceptualización jurídica, y que se debe seguir lo dispuesto en el artículo 2329 del Código Civil, precepto que pone énfasis en el hecho de quien crea riesgo o peligro, está especialmente obligado a su reparación.

Posteriormente, afirma que la demandada desvaloriza la legítima pretensión de la cónyuge y de los hijos de ser resarcidos por el dolor sufrido. Añade que la postura tomada por la pretendida, de infundir la extensión del alcance del daño moral, son alejadas de la realidad y de aquello que la ley y la jurisprudencia ha corroborado.

Luego, manifiesta que el fallo dictado en sede laboral no tiene efecto de cosa juzgada en materia civil y que la concurrencia de más un responsable en el perjuicio elimina la noción de un hecho de tercero como eximente de responsabilidad.

Seguidamente, asegura que la calificación de los hechos realizada en concordancia con lo dispuesto en el artículo 2330 del Código Civil se aleja de los supuestos que la doctrina y jurisprudencia impone ya que en el suceso de ser demandantes quienes no han participado en los hechos y hacerlo por la vía del agravio o daño como víctimas de repercusión, tal eximente o atenuante no es aplicable.

Respecto a la excepción de compensación opuesta, añade que es necesario acreditar dicha situación y que no hay compensación de pago en esta materia, dada la idea de reparación integral de las indemnizaciones por daño moral y debido que tal pago habría sido ejecutado por un tercero ajeno a quien se demandan en autos. Igualmente, hace mención a jurisprudencia que desarrolla el concepto del alcance resarcitorio de un pago en el caso de daño moral y afirma que no existiría limitación de los legitimados. Al efecto, cita los fallos dictados por la Excma. Corte Suprema, roles 7237-2015 y 8364-2017.

Finalmente, expone que el caso fortuito deberá ser probado por la demandada y que aún se encuentra en colisión con el debido y cumplido ejercicios de sus obligaciones de garante de seguridad;



**DÉCIMO NOVENO:** Que con fecha 29 de diciembre de 2017 el demandado evacuó el trámite de la dúplica, reiterando en forma expresa e íntegra todas las alegaciones, excepciones y defensas contenidas en el escrito de contestación de la demanda.

Sin perjuicio de lo anterior, afirma que en el escrito de réplica no se entrega ningún antecedente sustancial que controvierta la relación de los hechos expuesta en la contestación. En este sentido, añade que los demandantes no se hacen cargo de la sentencia dictada en sede laboral y que fijo la responsabilidad en los hechos de un tercero ajeno a estos autos.

Reitera que si los demandantes pretender atribuirle responsabilidad a su representado, estos deberán contrarrestar la cosa juzgada del fallo individualizado y acreditar cada uno de los elementos de la responsabilidad civil extracontractual;

**VIGÉSIMO:** Que los actores para acreditar los fundamentos que sirven de base a su acción se valieron de prueba documental, consistente en:

1.- Certificado de matrimonio de don Víctor Hugo Coronado González y doña Francia Magali Bustos Uribe, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de fecha 5 de julio de 2017.

2.- Certificado de nacimiento de don Víctor Hugo Coronado González, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de fecha 5 de julio de 2017.

3.- Certificado de nacimiento de doña Francia Magali Bustos Uribe, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de fecha 5 de julio de 2017.

4.- Certificado de nacimiento de don Víctor Ignacio Coronado Bustos, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de fecha 5 de julio de 2017.

5.- Certificado de nacimiento de doña Nicolson Rocío Coronado Bustos, emitido por el Servicio de Registro Civil e Identificación de fecha 5 de julio de 2017.

6.- Documento denominado “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información Ley de Transparencia” emitido por la Ilustre Municipalidad de Macul, de fecha 10 de noviembre de 2015.

7.- Documento denominado “Accede a la entrega de información solicitada por don Alejandro Mujica Abarca” emitido por la Ilustre Municipalidad de Macul, de fecha 9 de diciembre de 2015.

8.- Copia simple de carta remitida por Constructora Kasta Ltda. a la Ilustre Municipalidad de Macul de fecha 7 de julio de 2015.

9.- Copia simple de oficio N° A 2619, remitido por la Ilustre Municipalidad de Macul a Constructora Kasta Ltda. de fecha 10 de agosto de 2015.

10.- Copia simple del documento denominado “Comprobante de ingreso de solicitud”, emitido por la Dirección del Trabajo, de fecha 10 de noviembre de 2015.



**Foja: 1**

11.- Copia simple del documento denominado “Activación de Fiscalización” N° 2340, emitido por la Dirección del Trabajo, de fecha 30 de noviembre de 2015.

12.- Copia simple del documento denominado “Informe de accidentes del trabajo” N° 1308, emitido por el fiscalizador Jaime Sau Sierralta, de fecha 10 de noviembre de 2015.

13.- Documento denominado “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información Ley de Transparencia” emitido por la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, de fecha 2 de febrero de 2016.

14.- Copia simple de carta Ref: Solicitud N° AU004T0001685 remitida por la Superintendencia de Electricidad y Combustibles a Alejandro Mujica Abarca, de fecha 16 de febrero de 2016.

15.- Copia simple carta Ref: Caso N° 410219 Solicita informe y antecedentes Rec 1012223 remitida por Chilectra S.A. a la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, de fecha 15 de octubre de 2015.

16.- Documento denominado “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información Ley de Transparencia” emitido por la Seremi de Salud Metropolitano de Santiago, de fecha 14 de junio de 2016.

17.- Copia simple del documento denominado “Respuesta solicitud de Transparencia” emitido por la Seremi de Salud Metropolitano de Santiago, de fecha 25 de julio de 2016.

18.- Copia simple del Sumario Sanitario N° 5175 del año 2015, emitido por la Seremi de Salud Metropolitano de Santiago.

19.- Copia simple del documento denominado “Epicrisis” respecto a don Víctor Hugo Coronado González, emitido por la Mutual de Seguridad de fecha 14 de agosto de 2015.

20.- Copias simples de los documentos denominados “Citación” respecto a don Víctor Hugo Coronado González emitido por la Mutual de Seguridad entre el día 14 de agosto de 2015 a 16 de octubre de 2015.

21.- Copia simple del documento denominado “Informe paciente” emitido por la Mutual de Seguridad de fecha 6 de noviembre de 2015.

22.- Copia simple del documento denominado “Epicrisis” respecto a don Víctor Hugo Coronado González, emitido por la Mutual de Seguridad de fecha 10 de enero de 2017.

23.- Copia simple del documento denominado “Resolución de incapacidad permanente Ley N° 16744” emitido por la Mutual de Seguridad de fecha 18 de mayo de 2017.

24.- Copia simple del documento denominado “Informe médico” emitido por el medico fisiatra Cristóbal del Valle Dávila de fecha 1 de marzo de 2018.

25.- Set de 10 fotografías.



**Foja: 1**

26.- Copia simple del Decreto N° 621 del Ministerio de Economía de fecha 19 de agosto 1996.

27.- Copia simple del DFL N° 4/20018 del Ministerio de Economía.

28.- Copia simple de Decreto Supremo N° 327 del Ministerio de Minería que fija Reglamento de la Ley General de Servicios Eléctricos.

29.- Copia simple del NSEG 5. E.n.71. Reglamento de Instalaciones Eléctricas de Corrientes Fuertes, Subsecretaría de Economía, Fomento y Reconstrucción. Superintendencia de Electricidad y Combustibles.

30.- Sentencia definitiva en los autos rol C-37020-2010 emitida por 4° Juzgado Civil de Santiago de fecha 16 de noviembre de 2015.

31.- Copia simple de la sentencia emitida en los autos rol 21301-2014 emitida por la Excma. Corte Suprema de fecha 2 de abril de 2015.

31.- Copia simple de informe en derecho denominado “La culpa de las empresas eléctricas en la responsabilidad civil extracontractual” emitido por don José Luis Diez Schwerter, de fecha julio de 2016.

32.- Set de 9 fotografías familiares;

**VIGÉSIMO PRIMERO:** Que los demandantes rindieron prueba testimonial, haciendo comparecer a estrados a los siguientes testigos:

1.- Doña Bárbara Ximena González Apablaza, empleada, quien declara que el transformador del incidente siempre presentaba problemas, constantemente se cortaba la luz y no había señalética de que por ese lugar pasaran cables de alta tensión.

Explica que le remitieron un informe con la fecha en que Chilectra iba a hacer el trabajo y vio realizando el cambio de transformador y los cables cuatro meses después del accidente. Afirma que aún no cortan los árboles que dan con los cables y no han colocado señalética. Refiere que el accidente se produjo porque se formó un arco de corriente entre los cables de alta tensión y el lugar en que el trabajador estaba trabajando.

2.- Don José Fernando González Bahamondes, jubilado, quien interrogado respecto al punto N° 3 del auto de prueba, declara que el transformador que se incendiaba todo el tiempo o muy continuamente. Añade que los arreglos efectuados fueron buenos, ya que se instalaron cables con aislación y se trasladó el transformador.

Afirma que junto a la junta de vecinos hicieron muchos reclamos antes del accidente por los cortes de luz y que los cables caían fundidos haciéndole daños a un auto de un amigo. Aclara que el cambio de cables y del transformador se realizó entre los meses de octubre y noviembre del mismo año. Asimismo, indica que aún no se han preocupado de podar los árboles que están en contacto con los cables del tendido eléctrico.

3.- Doña Vanessa Gisselle Hidalgo Belmar, estudiante, quien declara conocer a la víctima por su hija doña Nicolson Rocío Coronado Bustos y que debido a los hechos



**Foja: 1**

acaecidos, la familia dejó de frecuentar la plaza, también constató que Nicolson dejó de asistir a pastoral y la noto muy triste con la autoestima baja.

Señala que la hija del matrimonio decidió faltar al colegio para ayudar a su madre a cuidar a su padre. Agregando que eran una familia preocupada de su casa, la que ahora se ve abandonada.

De la misma relata que el padre el señor Coronado perdió un brazo y que posee dificultad con el brazo derecho, y que además perdió un dedo del pie.

4.- Don Ricardo Alejandro Soto Morales, estudiante, quien declara al tenor del punto N° 2 del auto de prueba, que conoce al hijo de la víctima, Víctor Ignacio Coronado por razones de estudio. Agrega que después del siniestro, vio a este último que llegó con baja autoestima, llegaba triste y comenzó a bajar sus notas del colegio, calificándose por ser un joven alegre antes del accidente

5.- Don Patricio Aliro Baeza Lagos carpintero, quien declara al tenor del punto N° 2 del auto de prueba, que conoce a la víctima por intermedio del fútbol. Asegura que luego del accidente no pudo volver a jugar este deporte y que se le derrumbo el mundo, ya que después de un partido lo vio muy acongojado y triste.

Sostiene que jugaban a lo menos dos veces a la semana, y que luego del accidente nunca más lo vieron. Además refiere al señor Coronado como una persona muy deportista.

6.- Doña Karin Valeria Baeza Lagos, dueña de casa, quien declara conocer a la víctima por ser vecinos hace quince años aproximadamente. Señala que supo del accidente por el ruido ocasionado en el sector a causa de los llantos provenientes desde la casa. Añade que la familia no volvió a ser la misma luego del accidente y que la cónyuge de la víctima tuvo una depresión. Además, insiste que esta última paso a ser el sustento de la familia, debido a que desde ese momento debió ayudar a su marido en la realización de actividades.

Explica que la hija del matrimonio ya no fue la misma persona alegre que era y que la víctima dejó de ser una persona auto valente.

7.- Don Augusto Alejandro Díaz Peña, comerciante, quien declara al tenor del punto N° 2 del auto de prueba, que conoce desde el año 2012 por medio del club deportivo que formaban parte a la víctima y su hijo Víctor Ignacio.

Expresa que antes del accidente, la víctima era una persona ágil, con habilidad para el fútbol, y que ahora no puede jugar por la pérdida del dedo derecho del pie;

**VIGÉSIMO SEGUNDO:** Que, asimismo, los demandantes solicitaron con fecha 24 de abril de 2018, la realización de dos peritajes para determinar los daños y perjuicios sufridos por el actor don Víctor Hugo Coronado González, y por repercusión por su cónyuge doña Francia Magali Bustos Uribe y por sus hijos don Víctor Ignacio Coronado Bustos y doña Nicolson Rocío Coronado Bustos; y conocer el alcance de las





**Foja: 1**

secuelas en su condición psicológica, emocional, social y económica, los que se acompañaron en autos:

1.- El evacuado por doña Gabriela Fernández Gutiérrez, perito trabajadora social, quien concluye que el señor Coronado sufrió con el accidente secuelas físicas y mentales. Refiere que la cónyuge sufrió un cuadro de depresión abandonando tratamiento, y que los hijos atraviesan estados de vulnerabilidad.

En relación al factor económico, hace hincapié en que actualmente percibe un 72,5% de los ingresos que solía obtener. Hace hincapié en que la disminución en la calidad de la vida familiar y la posibilidad de desarrollo futuro son las consecuencias de mayor relevancia;

2.- El evacuado por doña Javiera Banderas Castro, psicóloga, concluyendo que la niña Rocío sufre una un cuadro ansioso depresivo de ansiedad moderada grave, y que por el tiempo transcurrido desde el accidente hace pensar que los síntomas se están cronificando (sic); en relación a Víctor Coronado Bustos, indica que sufrió sintomatología ansiosa durante los dos primeros años de ocurrido el accidente, atendido que se vio enfrentado a roles de adulto, pero que actualmente no muestra indicadores de alteración en ningún ámbito de funcionamiento.

En lo tocante a doña Francia Bustos, refiere que acusa sintomatología depresiva, tipo somatizador, y que a pese a haber recibido tratamiento psicológico y farmacológico, aún presenta problemas, corriendo el riesgo de cronificarse;

**VIGÉSIMO TERCERO:** Que con fecha 27 de abril de 2018 las demandantes solicitaron oficiar a las siguientes instituciones:

1.- Seremi De Salud Región Metropolitana, con el fin de que remitiera copia íntegra del Sumario Administrativo N° 5175-2015, respuesta recepcionada con fecha 31 de julio de 2018;

2.- Inspección del Trabajo Santiago Sur Oriente para que remitiera copia íntegra de la Fiscalización N° 2340, cuya respuesta consta recepcionada con fecha 19 de junio de 2018, informando que la empleadora comunicó el accidente, y que ésta fue multada, entre otras infracciones por no suprimir los factores de peligro en el lugar de trabajo.

3.- Superintendencia de Electricidad y Combustibles Región Metropolitana, con el fin de que remitiera copia íntegra del proceso caso N° 410219, respuesta recepcionada con fecha 17 de mayo de 2018, la que en lo sustancial da cuenta que Chilectra procedió al retiro de la red MT, con fecha 13 de octubre de 2015, de igual manera, informa que la línea de las construcciones a un plano vertical, cumplen con las distancias dispuestas al efecto.

4.- Ilustre Municipalidad de Macul para que remita documentación referida a la inspección técnica realizada a “Pasaje El Juramento, Villa Fundación”, sus conclusiones y requerimientos a la empresa Chilectra S.A., respuesta recepcionada con fecha 7 de junio



**Foja: 1**

de 2018, Institución que hace referencia a los oficios que se han tenido a la vista en esta causa, y que han sido citados.

5.- Mutual de seguridad CChC, con el fin de que remitiera la ficha clínica completa y anexos del paciente don Víctor Hugo Coronado Gonzalez, cuya respuesta consta recepcionada con fecha 5 de junio de 2018, en que remite la ficha clínica del señor Coronado González, concluyendo que aquél fue evaluado por la Comisión Evaluadora de Incapacidad por Accidentes de Trabajo, otorgándose un 80% de incapacidad permanente.

**VIGÉSIMO CUARTO:** Que la parte demandada con el fin de acreditar sus alegaciones y defensas se valió de la siguiente prueba documental:

1.- Copia autorizada de escrito de avenimiento suscrito por Víctor Hugo Coronado González e Inmobiliaria y Constructora Kasta Limitada presentado ante Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago con fecha 21 de abril de 2017, junto a la resolución que aprueba el avenimiento con fecha 27 de abril de 2017.

2.- Copia simple del NSEG 5. E.n.71. Reglamento de Instalaciones Eléctricas de Corrientes Fuertes, Subsecretaría de Economía, Fomento y Reconstrucción. Superintendencia de Electricidad y Combustibles.

3.- Copia simple del documento denominado “MINUTA Ref.: Accidente de Tercero” emitido por el jefe técnico Emergencia de Chilectra S.A. de fecha 22 de junio de 2015.

4.- Copia simple de carta remitida por Chilectra S.A. a Kasta Ltda. de fecha 26 de junio de 2015.

5.- Diagrama de altura de postes de baja y media tensión.

6.- Catálogo y ficha técnica de protector para cables eléctricos tipo espiral, emitido por la empresa Silpak S.A.

7.- Set de 2 fotografías.

8.- Copia simple del documento denominado “Informe Técnico de Terreno” emitido por el departamento técnico de Inspección Eléctrica de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles de fecha 29 de octubre de 2015.

9.- Copia simple del documento denominado “Resolución de multa(s) N° 6293/15/43 emitido por la Inspección del Trabajo ICT Santiago Sur Oriente de fecha 28 de septiembre de 2015.

10.- Copia simple de la Resolución exenta N° 3599 emitido por la SEREMI de Salud Región Metropolitana de fecha 9 de mayo de 2016.

11.- Fotografía de torres de alta tensión.

12.- Fotografía de edificio o block.

13.- Fotografía de tendido eléctrico y andamio.



**Foja: 1**

14.- Copia simple del Certificado de Recepción Final Parcial N° 5 emitido por la Dirección de Obras Municipales de la Ilustre Municipalidad de Macul de fecha 8 de enero de 1990.

15.- Copia simple de un certificado que contiene la autorización N° 026 emitido por la Dirección de Obras Municipales de la Ilustre Municipalidad de Macul de fecha 9 de enero de 1990.

16.- Copia simple de un certificado que contiene la autorización N° 029 emitido por la Dirección de Obras Municipales de la Ilustre Municipalidad de Macul de fecha 9 de enero de 1990.

17.- Copia simple de la demanda interpuesta por don Víctor Hugo Coronado González en contra de Inmobiliaria y Constructora Kasta Limitada y otros ante el 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

18.- Sentencia dictada por el 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en causa RIT O-6222-2015, de fecha 1 de junio de 2016;

**VIGÉSIMO QUINTO:** Que la parte demandada rindió prueba testimonial haciendo comparecer a estrados los siguientes testigos:

1.- Don Juan Enrique Landaeta Millañil, empleado, quien interrogado declara que concurrió al lugar del accidente luego de ocurrido por mandato de la empresa CAM, que le presta servicios a Enel, debiendo verificar la causa del evento.

Añade que la víctima hizo contacto con los cables de media tensión, y que tratando de encontrar material que hizo el cortocircuito y solo se apareció una canaleta galvanizada de aguas lluvias. Asimismo, expresa que las líneas de media tensión se encontraban a más o menos 3 metros y medio respecto de la línea de edificación del pasaje.

Sostiene que el andamio estaba instalado a un metro y medio de la línea de media tensión, y reafirma que no existían medidas de seguridad para trabajos en proximidad a líneas energizadas, para lo cual debieron pedir que se instalaran mangas en las líneas. Indica que estas medidas deben ser solicitadas por la empresa que estaba trabajando con los prevencionistas de riesgo.

Refiere que la gente del lugar les indicó que una canaleta hizo contacto, provocando el cortocircuito, y si ella estaba galvanizada, evidentemente había sido aquello lo que provocó el corte.

Responde que el voltaje de los cables que cruzaban el tendido eléctrico eran de 12 KVA (kilo volt ampere);

2.- Don Danilo Manuel Fuentes Fernández, empleado, quien declara al tenor del punto N° 1 del autos de prueba, señalando que llegó al lugar luego del siniestro y tuvo que abrir un arranque en media tensión solo en las fases que restaban.

Por dichos de vecinos, se enteró que la víctima había hecho un giro con una lata de canaleta de aguas lluvias y pasó a llevar una línea en la que viajaban doce mil volt.



**Foja: 1**

Agrega que la distancia entre la línea de edificación y las líneas de tensión era de tres metros aproximadamente y el andamio estaba a un metro de distancia.

Aclara que no existían medidas de seguridad por la proximidad de los trabajos, y que lo indicado para estos efectos es solicitar medidas para cubrirlas. Igualmente, declara que las torres de alta tensión son las que deben poseer señalización de peligro.

3.- Don José Miguel Páez Rojas, empleado, quien manifiesta que en el día del evento trasladó como chofer a un maestro y a un supervisor al sector del accidente, y se dio cuenta en ese momento que no había nadie en el lugar, solo un inspector de Chilectra.

Explica que el andamio estaba adosado al edificio, tenía tres cuerpos y una altura de ocho metros de alto. Reafirma que la distancia entre el edificio y el tendido eléctrico era de tres metros y la de este con el andamio era de un metro y medio aproximadamente;

**VIGÉSIMO SEXTO:** Que la demandada provocó la confesional de don Víctor Hugo Coronado González, quien con fecha 30 de julio de 2018 e interrogado al tenor del pliego de posiciones agregados a los autos sostiene que hasta el momento del accidente se encontraba instalando OMEGAS, material para hacer cielos, específicamente para tapar el alero de la casa.

En cuanto a la producción del siniestro, señala que se encontraba trabajando dentro de los perímetros de los andamios desde el frontón hacia adentro de los departamentos ya que existían muchos árboles que obstaculizaban su visión. Añade que le dio la corriente por la humedad del aire, ya que este es conductor y no se dio cuenta cuando recibió el impacto.

Asegura que al momento del accidente, se encontraba utilizando todos los implementos que les daba su empleador, incluido guantes para la construcción;

**VIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que con fecha 4 de mayo de 2018 la demandada solicitó oficiar a la siguiente institución: Superintendencia de Electricidad y Combustibles Región Metropolitana para que remitiera copia del “Informe Técnico de Terrero”, de fecha 29 de octubre de 2015, emitido el departamento técnico de Inspección Eléctrica de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, cuya respuesta consta con fecha 6 de junio de 2018;

**VIGÉSIMO OCTAVO:** Que, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 342, 346, 384 del Código de Procedimiento Civil, unido a lo previsto en el artículo 426 del mismo cuerpo legal en relación al 1712 del Código Civil, se tiene por establecido que:

1.- Don Víctor Hugo Coronado González, el día 22 de junio de 2015 a las 11:00, mientras prestaba servicios para su empleadora Inmobiliaria y Constructora Kasta Limitada, relativas a la instalación y reparación de techumbres, sufrió una descarga



**Foja: 1**

eléctrica, lo que le ocasionó múltiples lesiones, entre ellas amputación del brazo izquierdo y amputación del orjejo mayor del pie derecho; las lesiones aludidas le provocaron al demandante una incapacidad parcial, ascendente en un 80%.

2.- En los autos rol O-6222-2015, tramitados ante el 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, se conoció de demanda de indemnización de perjuicios, interpuesta por el señor Coronado en contra de su empleador, del Servicio de Vivienda y Urbanismo y la Ilustre Municipalidad de Macul; acogándose la demanda únicamente en relación a la primera, condenándosele a pagar al demandante la suma de \$63.000.000 por concepto de daño moral.

3.- Que, don Víctor Hugo Coronado González y doña Francia Magali Bustos Uribe, contrajeron matrimonio el 20 de diciembre de 2002; de tal unión nacieron sus hijos Víctor Ignacio y Nicolson Rocío, ambos Coronado Bustos, de 18 y 12 años, respectivamente, a la época del accidente;

**VIGESIMO NOVENO:** Que, en la especie se demanda indemnización de perjuicios por responsabilidad extracontractual, por los perjuicios que les ha ocasionado a los demandantes las lesiones sufridas por el señor Coronado González, producidas como consecuencia de la negligente mantención del tendido eléctrico llevado a cabo por la demandada;

**TRIGÉSIMO:** Que, son requisitos copulativos del estatuto de responsabilidad civil extracontractual o aquiliana, además de la capacidad (que por constituirse en la regla general y no haberse alegado hipótesis de incapacidad alguna se da por concurrente), una acción u omisión ilícita del agente; la culpa o dolo de su parte (elementos que se analizarán conjuntamente); el perjuicio o daño a la víctima; la relación de causalidad entre la acción u omisión culpable o dolosa y el daño producido; y, la ausencia de una causal de exención de responsabilidad;

**TRIGÉSIMO PRIMERO:** Que, previo a analizar el fondo del asunto, nos referiremos a las excepciones opuestas, comenzando por la de falta de legitimidad activa de los demandantes, alegación fundada en que en los autos laborales O-6222-2015, seguidos ante el 1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, el señor Coronado González ya habría sido indemnizado;

**TRIGÉSIMO SEGUNDO:** Que, para resolver la excepción se dirá que la legitimación en la causa para el demandante o legitimación activa, consiste “en ser la persona que de conformidad con la ley sustancial está legitimada para que por sentencia de fondo o mérito se resuelva si existe o no el derecho o la relación jurídica sustancial pretendida en la demanda” (MATURANA Miquel, Cristian. *Disposiciones Comunes A Todo Procedimiento*, Universidad de Chile, Facultad de Derecho, año 2009, pág. 46);



**TRIGÉSIMO TERCERO:** Que de acuerdo al mérito de los antecedentes, se ha de rechazar la excepción pues el hecho de que exista una sentencia como la invocada, no importa la pérdida del vínculo o relación jurídica con el objeto de la litis; lo que no obsta a que sobre parte o toda la pretensión pueda operar cosa juzgada, o que eventualmente se llegue a determinar que no existe daño que indemnizar.

A mayor abundamiento, de acuerdo a los términos en que ella ha sido planteada, de igual forma se debiera proceder al rechazo de la excepción, desde que, tres de los cuatro demandantes no fueron parte en los citados autos;

**TRIGÉSIMO CUARTO:** Que, seguidamente, y también fundado en el mérito de lo sentenciado en sede laboral, el demandado opone la excepción de hecho imputable de un tercero y en subsidio hecho de la víctima, sobre las cuales no procede emitir pronunciamiento, previo a conocer sobre el fondo del asunto, ya que para que ellas operen como causal de eximente de responsabilidad es necesario que, los hechos dañosos provengan únicamente de la conducta de un tercero o de la víctima, sin que puede coexistir con la culpa del demandado. (DIEZ Schwerter, José Luis. *El daño Extracontractual; Jurisprudencia y Doctrina*, Editorial Jurídica, Santiago-Chile, año 2014, pág. 32); razón por la cual deben ser rechazadas como excepciones previas, sin perjuicio de abordarse más adelante, de ser pertinente;

**TRIGÉSIMO QUINTO:** Que, habiéndose desechado las excepciones de previo y especial pronunciamiento, se procederá al análisis de los elementos que componen la responsabilidad extracontractual, en lo tocante al primero de ellos, esto es, la acción u omisión ilícita, se comparte con la actora que sobre la demandada pesa el deber de mantener las instalaciones eléctricas en buen estado, según mandata el artículo 139 de la Ley General de Servicios Eléctricos, el cual prescribe que: “Es deber de todo concesionario de servicio público de cualquier naturaleza mantener las instalaciones en buen estado y en condiciones de evitar peligro para las personas o cosas, de acuerdo a las disposiciones reglamentarias correspondientes.”, lo que no implica que estemos ante a un derecho de daños, debiendo verificarse en el proceso si efectivamente existe un hecho que imputar al demandado.

En tal orden de ideas, se ha de hacer el alcance acerca de que los actores refieren una serie de antecedentes que serían indiciarios de una negligente mantención en las líneas eléctricas; sin embargo, relatan someramente cómo habrían influido en el hecho dañoso, debiendo hacerse hincapié en que, éstos no han aportado al juicio una versión clara acerca de la dinámica del accidente; tanto es así que en la interposición de la demanda omitieron la existencia de una sentencia ejecutoriada que condenaba a un tercero por no haber resguardado la salud y seguridad del señor Coronado, en tanto trabajador de la empresa sancionada.



**Foja: 1**

Sin perjuicio de lo dicho, entre las faltas específicas que atribuye al demandada, encontramos:

- 1.- La falta de advertencia y de señalización de riesgos en el sector;
- 2.- Tendido eléctrico carente de aislación.
- 3.- Distancia antirreglamentaria de las edificaciones.
- 4.- Falta de fiscalización en el lugar de los hechos, llegando a sostener que de haberse cumplido cabalmente con ese rol, las faenas en cuestión debieron ser impedidas; además de hacer mención a los árboles sin podar.

Finalmente, describe el sector con anarquía de cables, y desorden lo que provoca contaminación visual;

**TRIGÉSIMO SEXTO:** Que, en lo tocante a la falta de advertencia del peligro y señalización en el lugar, se debe observar que en la demanda y en la absolución de posiciones se pone énfasis en este incumplimiento, sin embargo no se mencionan las disposiciones que impondrían aquella obligación. Carga, que a la luz de lo dispuesto en el artículo 129 del Reglamento de Instalaciones Eléctricas de Corrientes Fuertes comienza a diluirse, pues aquel precepto mandata que: “Los soportes de líneas de alta tensión a las cuales sea fácil trepar colocados en lugares frecuentados, llevarán placas con inscripciones que representen en forma llamativa el peligro de muerte al cual se expone el que toque los conductores. Esas inscripciones se fijarán sólidamente en caracteres claros e indelebles y se colocarán de manera que sea difícil deteriorarlas”.

Luego, de los distintos antecedentes del proceso, en especial la Resolución Exenta N° 11471 de 10 de diciembre de 2015, emanada de la SEC y del Ordinario N° 2620 de 10 de agosto de 2015 dictada por la Dirección de Obras Municipales de la Municipalidad de Macul, documentos apreciados de conformidad a los artículos 342 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; unidos a las declaraciones de los testigos Juan Landaeta Millafiel y Danilo Manuel Fuentes Fernández, quienes libre de tachas, dan razón de sus dichos, encontrándose sus testimonios en las hipótesis prevista en el numeral 2 del artículo 384 del Código recién citado, permiten sostener que las líneas de electricidad del lugar en que ocurrió el accidente eran líneas de media y baja tensión, pudiendo –además- precisarse que la electrocución del señor Coronado, se produjo por el enfrentamiento a líneas de media tensión.

A mayor abundamiento, cuando la Superintendencia respectiva, acoge el recurso de reposición presentado por Chilectra S.A. el 10 de noviembre de 2015, tiene como un hecho cierto para decidir a favor de la demandada, que en el lugar del accidente las líneas eran de media tensión (12 kv) ;

**TRIGÉSIMO SÉPTIMO:** Que, en consecuencia, no poseyendo las líneas en cuestión la calidad establecida en el mencionado artículo 129, no podríamos concluir



**Foja: 1**

positivamente acerca de que la demandada ha incumplido el deber de señalar las líneas en cuestión, advirtiendo del peligro;

**TRIGÉSIMO OCTAVO:** Que, el segundo reproche se dirige hacia la ausencia de cobertura de las líneas, sobre lo cual se dirá que no se ha probado la existencia de una obligación de tal naturaleza; y muy por el contrario, la prueba rendida, condice a desechar una imposición como aquella.

Así, se debe recordar que, el 7 de julio de 2015 Constructora Kasta Limitada solicitó a la Municipalidad de Macul, dicte las instrucciones correspondientes a fin de que se adopten las medidas en relación a las normas técnicas sobre instalación y mantención del tendido eléctrico que pasa por el condominio Villa Fundación,

Seguidamente, Chilectra S.A. tanto en respuesta a la Municipalidad, como a la Superintendencia de Electricidad y Combustible, la última de fecha 15 de octubre de 2015, indica que pese a que se le solicitó por la Municipalidad realizar trabajo de protección de los cables de media tensión, su parte se negó, atendido que no correspondería realizar trabajos en las cercanías de las redes, sin que el órgano sectorial observara aquella respuesta.

Paralelo a ello, y de acuerdo a lo señalado en el ordinario N° 3198 de 30 de septiembre de 2015, la Municipalidad de Macul informa a la junta de Vecinos Sagrada Familia de Macul que Chilectra le ha informado que las redes eléctricas del Pasaje El Juramento serán modificadas, cambiando de ubicación las redes de media tensión, dejando en aquel lugar sólo las de baja tensión, trasladándose también el transformador de voltaje eléctrico.

Por otro lado, los testigos Juan Landaeta Millafiel y Danilo Manuel Fuentes Fernández, están contestes en que quienes organizaron el trabajo en aquel lugar debieron solicitar elementos de aislación, ya que los recubrimientos no son propios de los cables de media tensión;

**TRIGÉSIMO NOVENO:** Que lo expuesto en el considerando que antecede nos lleva a concluir que no existía una obligación en torno a cubrir los cables de media tensión, de otra forma no se explica la respuesta que el demandado entrega al órgano sectorial, o la pasividad de la Municipalidad respectiva frente a la negativa de proceder a recubrir el tendido.

La modificación de los cables y el cambio de posición del transformador, no hace variar lo razonado, por cuanto se desconocen las razones que originaron tal decisión; y no existiendo antecedente alguno que lleve a afirmar que tal modificación obedeció a una imposición de autoridad, por no cumplir la normativa existente, no es posible colegir que la demandada ha incumplido algún deber referente a la protección de los cables de media tensión;





Foja: 1

**CUADRAGÉSIMO:** Que en lo tocante a la distancia de las edificaciones con los cables de energía, lo primero que se debe puntualizar es que lo previsto en el artículo 109.2 del Reglamento de Instalaciones Eléctricas de Corrientes Fuertes, pareciera que para el caso, constituye un mandato dirigido hacia las nuevas construcciones y/o ampliaciones, ya que la instalación eléctrica del Pasaje El Juramento, se encuentra recepcionada por el departamento de Obras Municipales de Macul, según Certificado de Recepción Final Parcial N° 5 de 8 de enero de 1990, emitido por tal Departamento; supuesto que se da, cuando se verifica el cumplimiento de la normativa sectorial y urbanística existente. Lo expuesto, ha de entenderse siempre, sin perjuicio del deber de fiscalización de la demandada.

Con todo, se ha de descartar un incumplimiento sobre esta materia, pues la Superintendencia de Electricidad y Combustible, mediante la Resolución Exenta N° 11.471 resolvió que las distancias entre las edificaciones y las líneas eléctricas era la reglamentaria; siendo de igual tenor el Ordinario N° 2620 de 10 de agosto de 2015 emanando de la Dirección de Obras Municipales de la Municipalidad de Macul;

**CUADRAGÉSIMO PRIMERO:** Que, finalmente, los demandantes acusan que ha faltado fiscalización en el lugar de los hechos, llegando a sostener que de haberse cumplido cabalmente con ese rol, las faenas en cuestión debieron ser impedidas; además de hacer mención a los árboles sin podar en el lugar ;

**CUADRAGÉSIMO SEGUNDO:** Que en relación a este tema, se dirá que la juez no comparte la visión de los actores, en lo relativo a lo extensión que otorga al deber de fiscalización, ya que aquel va más bien destinado a cautelar el estado de las instalaciones, así como también los objetos que pudieran alterar el funcionamiento de ellas, o crear un peligro de entrar en contacto con las mismas; dificultando que la ley imponga un deber de vigilancia activa sobre el actuar de los particulares. Lo que no implica que si el demandado toma conocimiento de un acto riesgoso, pueda permanecer impávido, empero del deber de fiscalización no se colige que esté obligado a proceder a la pesquisa de actos como los que nos ocupan.

Acoger una interpretación como la propuesta, dejaría siempre al concesionario de los servicios eléctricos responsable por accidentes que se provoquen mediando intervención de las líneas de energía; aún más, a partir de tal interpretación podríamos postular que el demandante no debió dirigir acción en contra de su empleador, sino que directamente en contra de Chilectra, por permitirle al primero llevar a cabo los trabajos encomendados, con el riesgo que aquello conllevaba;

**CUADRAGÉSIMO TERCERO:** Que finalmente en lo que dice asunto con los árboles del lugar que no habrían sido podados, si bien se advierte que en el sector existen árboles –así, como también cierta contaminación visual, hecho también



**Foja: 1**

mencionado en la demanda- no es posible a partir de las fotografías establecer la perturbación que puedan provocar en la red eléctrica.

Sobre este punto es necesario traer a colación que en el libelo se atribuye la causa del accidente, al riesgo que producían los cables media tensión sin protección; cuestión que también es referida en los autos laborales, procedimiento en el que resulta inconcuso que las labores del señor Coronado de desarrollaban a una altura de a lo menos 6 metros, agregándose que a aquella altura se manipulaban elementos metálicos que podían entrar en contacto con lo cables;

**CUADRAGÉSIMO CUARTO:** Que, en consecuencia, al no determinarse que la demandada haya incurrido en omisión o acción ilícita, no habrá sino desecharse la demanda, no siendo necesario pronunciarse acerca del resto de los elementos de la responsabilidad, por requerir el acogimiento de una acción indemnizatoria que ellos concurren copulativamente; así como tampoco acerca de las demás defensas;

**CUADRAGÉSIMO QUINTO:** Que en nada obsta a lo concluido las conclusiones estampadas bajo el numeral 3, del oficio ordinario N° 2619 de 10 de agosto de 2015, remitido por la Dirección de Obras Municipales de Municipalidad de Macul a gerente general de Constructora Kasta Limitada, en cuyas letras b), c) y d) refiere incumplimientos de la demandada. En efecto, tal oficio aparece como contradictorio, pues identifica a las líneas de electricidad como de alta tensión, lo que como se ha dicho no concurre; además carece de precisión, como sucede en el incumplimiento consignado en la letra b) donde se realiza una declaración genérica de responsabilidad, en el sentido que “las instalaciones deben ser mantenidas de manera que se evite todo peligro para las personas”.

Reglón seguido, en la letra c) sanciona que: “Los árboles que están en la proximidad deben ser podados”, para lo cual, habrá de estarse a lo razonado en el considerando cuadragésimo tercero. Finalmente, en la letra d) menciona que la demandada incumplió con el deber de poner las placas de advertencia en los soportes de la línea que señala, según el artículo 129, el que como se ha dejado establecido no resulta aplicable al caso;

**CUADRAGÉSIMO SEXTO:** Que, finalmente se dirá que no cabe confundir las presunciones de culpa, con el estándar normativo con el que se ha de medir la culpa cuando estamos frente a actividades regladas, como sería el caso; asimismo, la existencia de una presunción de culpa no exime de la carga de tener que establecer si ha habido una acción u omisión, todos conceptos que en la pretensión han sido tratados conjuntamente y que pueden llevar a equívocos;



Foja: 1

**CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO:** Que no se condena en costas a los demandantes, por estimarse que han tenido motivos plausibles para litigar;

Y visto además lo dispuesto en los artículos 1698, 2314, 2316, 2329 y siguientes del Código Civil; 144, 170, 342, 346, 358, 384 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara que:

I.- Se desechan las tachas deducidas por la parte demandada, en contra de los testigos Vanessa Gisselle Hidalgo Belmar; Ricardo Alejandro Soto Morales; Patricio Aliro Baeza Lagos; Karin Valeria Baeza Lagos y Augusto Alejandro Díaz Peña.

II.- Se desecha la excepción de falta de legitimación activa, opuesta por el demandado en su escrito de contestación, así como las excepciones de hecho de un tercero o hecho de la víctima, en tanto ellas se hacen valer como excepciones de previo y especial pronunciamiento.

III.- Se desecha la demanda interpuesta en presentación en contra de Chilectra S.A.

IV.- Cada parte pagará sus costas.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad

Rol n° 15.965-2017

**DICTADA POR DOÑA CAROLINA RAMIREZ REYES, JUEZ SUPLENTE.**

**AUTORIZADA POR DOÑA IRENE ESPINOZA NEUPERT, SECRETARIA SUBROGANTE.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, quince de Mayo de dos mil diecinueve**

