

**RUC N°1901069923-4**

**RIT N°196-2020**

**C/ FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO, FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE Y RAMON RICARDO FROST CUESTA.**

Santiago, diecinueve de julio de dos mil veintiuno.

**VISTOS, OIDOS Y CONSIDERANDO:**

Que, los días nueve, doce, trece y catorce de julio del año en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, presidida por la Magistrada doña María Leonor Fernández Lecanda e integrada por las juezas doña Françoise Giroux Mardones, como redactora y doña Marcia Fuentes Castro, como tercera integrante, se llevó a efecto mediante video conferencia en plataforma ZOOM, con acuerdo de los intervinientes y atendida la emergencia sanitaria, el estado de catástrofe por pandemia de Covid-19 y lo dispuesto en el artículo 7, inciso 3° de la Ley 21.226 y artículo 20 del Acta 53 de la Excelentísima Corte Suprema, el Juicio Oral **RUC N°1901069923-4, RIT N°196-2020**, seguido en contra de:

- **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO**, cédula nacional de identidad N°8.595.180-7, nacido el 18 de agosto de 1972, 48 años, soltero, chofer de radio-taxi, domiciliado en calle Pasaje Pedro Cárdenas N° 1540, Pob. Almirante Rivera, comuna de San Bernardo, asistido y representado por la defensora penal pública **STHEFANIA WALSER BUSTOS** con forma de notificación al correo electrónico [sthefania.walser@dpp.cl](mailto:sthefania.walser@dpp.cl);

- **FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE**, cédula nacional de identidad N°11.857.513-K, nacido el 20 de julio de 1971, 47 años, divorciado, chofer de radio-taxi, domiciliado en calle José Martí N° 4127, Lo Valledor Norte, comuna de Pedro Aguirre Cerda; y

- **RAMON RICARDO FROST CUESTA**, cédula nacional de identidad N°10.451.903-2, nacido el 09 de mayo de 1962, 58 años, soltero, agricultor, domiciliado en calle Chocalán Huerto N° 1, comuna de Melipilla, estos dos últimos asistidos y representados por la defensora penal pública **VALERIA SILVA ROSALES**, con forma de notificación al correo electrónico [valeria.silva@dpp.cl](mailto:valeria.silva@dpp.cl)

Los tres imputados se encuentran actualmente sujetos a la cautelar personal de prisión preventiva.

Sostuvo la acusación el Ministerio Público representado por el Fiscal adjunto señor Guillermo Adasme Corvalán.

**PRIMERO:** Que, el Ministerio Público al deducir acusación según se lee en el auto de apertura del juicio oral, la fundó en los siguientes hechos:

*“Que desde a lo menos el mes de junio de 2019, a la fecha de sus detenciones, a través de medios técnicos, vigilancias, y demás diligencias investigativas se logró establecer que los imputados **RAMÓN RICARDO FROST CUESTA, FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO, Y FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE**, se dedican*

activamente al delito de tráfico ilícito de estupefacientes, coordinando la adquisición, acopio, transporte, distribución, y entrega de importantes remesas de droga en el sector sur de la capital, específicamente en las comunas de Lo Espejo, Pedro Aguirre Cerda y San Bernardo.

En base al análisis de las llamadas entradas y salientes de los teléfonos interceptados, se logró establecer que **RAMÓN RICARDO FROST CUESTA** alias “Huaso”, coordinó diversas actuaciones relacionadas con el tráfico de drogas, entre otras acciones la recolección de dineros y la entrega de una cantidad aproximada de 500 gramos de Clorhidrato de Cocaína al imputado **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO** alias “Amigo” que reside en la comuna de San Bernardo, droga que el imputado **RAMÓN RICARDO FROST CUESTA**, guardaba, acopiaba y mantenía en su poder en el domicilio de **FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE**, alias “EL CHINO” ubicado en Pasaje José Martí N° 1427, Pedro Aguirre Cerda.

Así las cosas, se logró establecer que el día 03 de Octubre de 2019, que **RAMON RICARDO FROST CUESTA**, en el medio día salió desde su domicilio ubicado en Avenida Fernando Fueyo, Sitio N° 1, Sector Chocalan, Melipilla, desplazándose hasta estación del metro/tren Pedro Aguirre Cerda, ubicado en la misma comuna (P.A.C) lugar donde fue recogido por el imputado **FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE**, alias “Chino” en el vehículo PPU XF-4433, trasladándose hasta el lugar de acopio de la droga de estructura criminal, ubicado en Pasaje José Martí N° 1427, Pedro Aguirre Cerda, arribando al mismo a las 14:40 horas aproximadamente. Luego de unos minutos, se observa a **RAMÓN RICARDO FROST CUESTA** y **FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE**, alias “Chino”, salieron del domicilio y abordando el vehículo ya señalado, logrando observar que FROST CUESTA portaba un bolso pequeño abultado, el que mantenía 505 gramos de clorhidrato de cocaína, droga que el imputado portaba, para posteriormente MUÑOZ IBACACHÉ dejó a FROST nuevamente en el metro/tren Pedro Aguirre Cerda, iniciando éste un viaje en dirección sur, llegando hasta estación Maestranza, comuna de San Bernardo, lugar en que había coordinado entregar medio kilo de clorhidrato de cocaína a **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO**.

Siendo las 15:30 horas, mientras RAMON FROST se encontraba en la estación Maestranza, es recogido por el imputado **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO** “Amigo” en un vehículo PPU SD-5375, dirigiéndose hasta el domicilio de éste (LORCA) ubicado en pasaje Pedro Cárdenas N° 1536, San Bernardo. En virtud de lo anterior siendo las 15:35 horas aproximadamente, en virtud a los indicios obtenidos se procedió a realizar control de identidad a los imputados en el frontis del domicilio ubicado en pasaje Pedro Cárdenas N° 1536, San Bernardo, sorprendiendo portando y manteniendo en su poder un paquete contenedor 505 gramos de clorhidrato de cocaína, droga que le había sido entregada previamente por FROST CUESTA.

Por lo anterior, y en base a la autorización voluntaria de la propietaria del inmueble (madre del imputado), siendo las 15:40 horas, se ingresó al domicilio antes

mencionado siendo sorprendido **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO**, guardando y manteniendo en su poder una bolsa contenedora de 13 gramos de marihuana, un paquete contenedor de 10 gramos de clorhidrato de cocaína, además de 17 bolsas contenedora de 606 gramos de Cocaína Base, además de diversas balanzas. Por otra parte el imputado mantenía en su poder un revolver marca GARATE ANITUA, calibre 38 especial, número de serie 9738.

Posteriormente a las 17:25 horas, funcionarios policiales dieron cumplimiento a una orden de entrada y registro verbal ingresaron al domicilio utilizado como centro de acopio de la estructura, ubicado en Pasaje José Martí N° 1427, Pedro Aguirre Cerda, sorprendiendo al imputado **FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE**, acopiando, guardando y manteniendo en su poder dos paquetes, y dos bolsas contendoras de 835 gramos de clorhidrato de cocaína, droga que guardaba y acopiaba en dicho lugar en conjunto con **RAMÓN RICARDO FROST CUESTA**.

Siendo las 19:00 horas, del mismo día 03 de octubre de 2019, funcionarios policiales ingresaron al inmueble ubicado en Avenida Fernando Fueyo, Huerto N°1, sector Chocalan, Melipilla, domicilio de FROST CUESTA, siendo sorprendido este manteniendo en su poder diversos elementos destinados a la dosificación de droga, específicamente dos balanzas digitales.

*DROGA TOTAL:*

*Tipo Droga: Clorhidrato de Cocaína.*

*Cantidad: 1350 gramos*

*Tipo Droga: Cocaína Base.*

*Cantidad: 606 gramos*

*Tipo Droga: Cannabis Sativa*

*Cantidad: 13 gramos.”*

Que, respecto de **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO**, **FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE** y **RAMON RICARDO FROST CUESTA**, los hechos antes descritos son constitutivos del delito consumado de **TRÁFICO ILÍCITO DE ESTUPEFACIENTES**, previsto y sancionado en el artículo 3°, en relación con el artículo 1°, de la Ley N° 20.000.

Además, respecto de **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO**, los hechos antes descritos son constitutivos del delito consumado de **TENENCIA DE ARMA DE FUEGO PERMITIDA** establecido en el artículo 9 en relación al artículo 2 letra b de la Ley 17.798 de Control de Armas, atribuyendo a los acusados participación en calidad de autores de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

En relación a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, el persecutor indica que en lo referente al delito de Tráfico ilícito de estupefacientes respecto de los tres acusados concurre la agravante contenida en el artículo 12 N°16 y no les favorece atenuante alguna.

En cuanto al delito de Tenencia de arma de fuego, por el que se acusó a FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO, no le perjudica agravante alguna.

Atendido lo anterior el Ministerio Público solicita se imponga a los acusados las siguientes sanciones:

- **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO:** Por el delito de **Tráfico ilícito de estupefacientes**, la pena de **12 años de presidio mayor en su grado medio**, multa de **400 Unidades Tributarias Mensuales**, accesorias del artículo 28 del Código Penal, el comiso de las especies incautadas; por el delito **Tenencia ilegal de arma de fuego**, la pena de **5 años de presidio menor en su grado medio**, accesorias del artículo 29 del Código Penal;

- **FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE:** la pena **12 años de presidio mayor en su grado medio**, multa de **400 Unidades Tributarias Mensuales**, en calidad de autor del delito de **Tráfico Ilícito de Drogas**, accesorias del artículo 28 del Código, el comiso de las especies incautadas;

- **RAMON RICARDO FROST CUESTA:** la pena de **12 años de presidio mayor en su grado medio**, multa de **400 Unidades Tributarias Mensuales**, en calidad de autor del delito de **Tráfico Ilícito de Drogas**, accesorias del artículo 28 del Código Penal, el comiso de las especies incautadas;

Y, se condene a todos ellos al pago de las costas de la causa de acuerdo al artículo 45 del Código Procesal Penal y una vez ejecutoriada la respectiva sentencia, se ordene la incorporación de su huella genética en el registro de condenados de acuerdo a lo establecido en la Ley 19.970.

**SEGUNDO:** En su *alegato de apertura* la Fiscalía expuso que el presente juicio es la culminación de una investigación realizada por la Fiscalía Sur en conjunto con la PDI cuyos blancos eran dos personas entre ellos el imputado FROST apodado “Huaso”, quien coordinó la entrega de paquetes que hacían presumir que se trataba de droga. Anuncia que se introducirán las escuchas telefónicas que dan cuenta de ello, las que motivaron la vigilancia de cada uno de los blancos que culminaron con la detención de los enjuiciados en la forma descrita en la acusación. Hace referencia a la prueba de cargo de que se valdrá para acreditar los hechos y la participación de los imputados en los ellos.

En su *alegato de clausura* estima que se han acreditados los delitos respecto de los tres acusados y las tesis alternativas caen por el peso de las pruebas en contrario.

Estas detenciones en flagrancia derivan de una investigación previa en la que hay escuchas que por sí solas son suficientes para descartar cualquier exculpación de, por ejemplo, el imputado Muñoz. Por ejemplo, las escuchas dan cuenta que el señor Frost era un dealer o coordinador en la entrega de droga. Él dice que tiene un centro de acopio al decir “el tipo que me las guarda allá”, “el que anda en Valparaíso” o el que recibe 350 por su lado cobrando, hablan de una situación respecto de la cual Frost

toma la droga y se la lleva a terceros. Cuando los testimonios de Kasey Miranda y Cristóbal Ríos dan cuenta de que esa es la dinámica, es que se ven avalados por las probanzas. En efecto, las llamadas dan cuenta de una entrega de medio kilo que se haría a una persona en “San Beca”, y para ello se ponen de acuerdo con Francisco Muñoz de que ese día de octubre Frost iría al centro de acopio para hacer la entrega ya postergada. Él sale siendo seguido por personal policial sin darse cuenta de ello, premunido de un banano que se veía vacío o poco cargado. Es importante tenerlo presente pues la única forma que tenía el personal policial de poder percatarse era justamente apreciando las vestimentas o bultos que dieran cuenta de cargas. En este sentido, Frost concurre y se encuentra con Muñoz y se produce el cambio en que se ve un bulto en el banano, con lo que ocurre a San Bernardo donde es pesquisado en flagrancia.

La tesis de que Muñoz no estaba involucrado y que Frost dejó subrepticamente droga ahí, no se condice con la lógica, la experiencia ni con las escuchas. En efecto, se mencionaba una entrega de medio kilo en San Bernardo, justamente la droga que llevaba Frost a San Bernardo corresponde a ese peso.

Frost declara que pensaba volver y exigir la entrega de dicha droga sin ser, como él dice, un hombre violento ni que porte armas, dedicándose a esta actividad por necesidad y no por hobby; luego entonces, resulta un contrasentido el que deje drogas valuadas en \$3.500.000 con una persona que él mismo dice no conocer bien. Pero, esta persona que “no conoce bien” es la que también cobra dinero a su nombre. Nada tiene sentido entonces. Así entonces, todo hace pensar que Frost fue, retiró droga, pensaba volver al domicilio y continuar con las otras entregas. Por lo demás, tampoco tiene sentido lo manifestado por Frost cuando manifiesta temor, de resguardo, de un cuidado extremo, poco menos que quejándose de la delincuencia, cuando en realidad al tomar el vehículo, él mismo señala que se va jugueteando con la droga en el auto de Lorca. (sic)

Lo lógico es pensar que el centro de acopio era la casa de Muñoz.

Respecto de la situación de Lorca, se alegó que hay dos viviendas que no son pareadas e independientes y que los funcionarios hayan cometido alguna infracción al acometer sacando o despejando para vencer el deslinde que supuestamente había. Lo cierto es que los funcionarios están contestes en que doña María estaba en la casa, permitió el ingreso e incluso ella misma dice “que firmó algo”, pero lo cierto es que ella es una dueña de casa, que anteriormente trabajaba, que se expresa muy bien, sabe leer y escribir, por lo que la responsabilidad en la firma de un documento recae en ella; y, en definitiva frente a la privación de libertad de su hijo ella nunca prestó declaración en este sentido, ni menos presentado un reclamo por aquella vulneración de garantías e incluso de comisión de ilícito por personal policial, aun cuando estaban muy bien asesorados.

Entiende que la situación de estos puntos en relación a Frost y Lorca se encuentra zanjada con la situación de flagrancia y el ingreso con autorización de la madre del imputado en el domicilio de calle Pedro Cárdenas; y en el caso de Muñoz con el ingreso con orden judicial, en la que si bien los funcionarios no fueron claros en cuanto a la numeración del inmueble, lo cierto es que si hubo una orden judicial y eso no ha sido controvertido.

Por otra parte, las escuchas no dan cuenta de una gran negativa de parte de Muñoz en realizar el transporte de la sustancia.

**En su réplica** se hace cargo de la recalificación invocada por la Defensa de Lorca, señalando que su situación no se encuadra en el artículo 4° de la ley 20.000. toda vez estamos frente a 500 grs de Clorhidrato de Cocaína, cualquiera fuera su intención de venderla sea en su totalidad o al menudeo.

### **TERCERO: ALEGATOS DE LAS DEFENSAS:**

Que, la **defensa del acusado FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO** en su **alegato de inicio** señaló que correspondería evaluar la atribución de responsabilidad en este ilícito. Que, el Ministerio Público hace referencia a labores de coordinación entre distintas personas que tendrían el mismo cargo o relevancia y es importante para la Defensa señalar que las escuchas telefónicas se basan en un solo blanco que fue el imputado Ramón FROST, por lo que hay que delimitar la participación que tuvieron los otros dos acusados en cuanto a las labores que supuestamente ellos realizaron. Invita a escuchar los audios que se presentarán y que permitirán delimitar el obrar de su representado, estimando que no participó en la coordinación que se le atribuye. Anuncia que su defendido prestará declaración aclarando su intervención la que se traduce en una recalificación a su respecto al delito de tráfico de pequeñas cantidades. Además, la Defensa divide la acusación en dos etapas en relación a su representado: 1°) la que tiene que ver con la detención de éste en la vía pública, cuando se encontraba dentro de un vehículo junto a Ramón Frost; 2°) el momento de la entrada voluntaria de la policía dado que la madre de su defendido habría permitido tal ingreso. Se trata de dos diligencias separadas que deben ser analizadas de ese modo. En ese entendido la relevancia radica en los domicilios que señala la PDI. El imputado Lorca tiene su domicilio en el N°1536 y su madre en el 1540 (sic), lo cual es relevante porque no hubo orden de entrada y registro y la policía justifica el ingreso en una supuesta autorización voluntaria, pero a un domicilio diverso. De ahí es que será necesario determinar cómo es que los funcionarios policiales logran entrar al domicilio del imputado Lorca, ingresando por un inmueble distinto, reventando una puerta interior. Desde la audiencia de control de detención y hasta la preparación de juicio oral la defensa ha instado por la declaración de ilegalidad de la detención y a la aplicación del artículo 256 inc. 2° del Código Procesal Penal, ya que al haber excedido de las facultades legales, este ingreso

se produjo de manera ilegal, de modo que la evidencia se obtuvo con infracción de garantías y por lo tanto, la prueba debe ser evaluada negativamente.

Solicita la absolución en relación al delito de tenencia de arma de fuego y de la droga hallada en el domicilio.

En su **discurso final** persiste en la intención planteada al inicio del juicio. Hay que dividir las actuaciones de la policía en 2. Nadie ha cuestionado el procedimiento de larga data que se desarrolló, en la que Ramón Frost fue blanco investigado. En este sentido la defensa señaló que él prestaría colaboración, lo cual hizo. Él aportó detalles en cuanto a la dinámica de los hechos, refiriendo donde se juntan con Frost, qué fue lo que solicitó por teléfono, cómo va a buscar a Frost y la forma en que son detenidos. Es Lorca el que particularmente da cuenta de las conversaciones que tuvo y de cuál era la idea de ese encuentro y acredita ser un receptor de la droga para su posterior venta al menudeo, tal cual lo manifestaron los policías que realizaron la detención (Ríos y González). En ese entendido la defensa no cuestiona los hechos que presenta el Ministerio Público, pero sí su calificación jurídica.

El artículo 3° se refiere al gran tráfico y la idea de la ley 20.000 era diferenciarla de lo que aquí ocurrió, esto es la actuación de sujetos que se dedican a la venta al menudeo. Las primeras son las que llevan la droga a las poblaciones y la distribuyen. Dados los elementos vertidos en juicio, la defensa no cuestiona el traspaso de esta droga, pero del artículo 4° de la ley 20.000, los que no alcanzaron a ser recepcionados por el señor Lorca cuya idea era la de venderlos al menudeo. (sic)

El nivel de participación de Lorca es sustancialmente menor, pues si se lo saca de la ecuación, seguimos con otras dos personas que se dedican al tráfico. Lorca está en la línea menor de esta pirámide por lo que pide recalificación a microtráfico.

En segundo lugar, está el hecho referido a la droga incautada supuestamente desde el domicilio de Lorca. Su parte no cuestiona que él viva en el 1540 y su madre en el 1536. Tanto es así que incluso en los antecedentes penales de su representado éste figura viviendo en el N°1540. Esta información figura a simple vista en todas las plataformas posibles y que además se habría podido establecer aquí si se hubiesen incorporado los videos que la Defensa solicitó incorporar porque la discusión de que existía o no un domicilio interior, la sustentan el día de hoy los policías, quienes no lo habían indicado previamente y por ello era relevante realizar el ejercicio del 336 inc.2°. Que, dado que nos encontramos frente a dos domicilios distintos, que tienen reja, numeración y terrenos distintos, lo que fue refrendado por la madre del imputado y por los primeros funcionarios que dijeron que ellos no sabían si el acusado vivía o no en ese domicilio y que la madre los dejó ingresar y que ellos lo hicieron, es que su parte estima que acá no hay ningún registro válido. Se puede cuestionar si la firma de la madre es válida o no, pero no se puede cuestionar que ese no era el domicilio de Francisco Lorca, sino que lo era el 1540. La policía ingresó a un domicilio distinto, lo que es una vulneración a las garantías y derechos fundamentales, lo que vicia el

procedimiento llevado a cabo en ambos domicilios, por lo que no se puede valorar positivamente esta prueba. Tampoco se sabe de qué forma y en qué contexto se encuentran estos elementos, lo que diluye la participación de su representado como para evaluar si la supuesta droga y el arma eran efectivamente de Lorca.

Por su parte, la Defensa de los **acusados FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE Y RAMON RICARDO FROST CUESTA**, anunció que sus representados colaborarían de manera sustancial a través de sus declaraciones. Ramón FROST se hará cargo de su responsabilidad en la compra y venta de droga, dando cuenta de su participación y su modo de operar. En el caso de Francisco MUÑOZ, prestará declaración, dando cuenta de no haber tenido participación en estos hechos ya que los actos fueron ejecutados por FROST y no por él. Pide condena para el imputado FROST y absolución para MUÑOZ.

Llamó al Tribunal a poner especial atención en relación a la dirección respecto de la cual existió autorización para la entrada y registro y en particular, respecto de la de Francisco Muñoz, solicitando valoración negativa de la droga encontrada en ese inmueble por infracción de garantías.

En su **alegato de cierre** mantiene petición de absolución respecto de Muñoz y condena de Frost.

En primer lugar, resulta evidente la vulneración de garantías por cuanto la orden de entrada y registro autorizada por el 10° Juzgado de Garantía lo era para el ingreso al domicilio ubicado en calle José Martí 1427 de Pedro Aguirre Cerda, tal como lo indicó el subinspector de la PDI José Villavicencio y tal como pretendió probarlo el Ministerio Público dando cuenta en los hechos de la acusación de que el domicilio de Francisco Muñoz era José Martí 1427; sin embargo, lo cierto es que el 3 de octubre de 2019 la PDI ingresó al N°4127 y no a aquel en donde se encontraba autorizada la entrada y registro. Esto lo señala Kasey Miranda quien dice que entraron al 1427. Tanto es así, que el funcionario Cristóbal Ríos, da cuenta de este error, declarando que no recuerda si entraron al 1427 o al 4127. No es banal lo dispuesto en el artículo 208 del Código Procesal Penal. Es evidente que se vulneran garantías fundamentales en relación al artículo 19 N°5 de la Constitución. En consecuencia, la prueba obtenida en el 4127 proviene de inobservancia de garantías fundamentales.

En subsidio, pide absolución de Muñoz debido a que él declara y da explicación de la forma en que se ve involucrado en estos hechos. Él hace carreras de UBER y conoció a Frost a través de Yesenia quien le vendía droga a Francisco para su consumo personal y a su vez, era abastecida de droga por Frost. Es en ese contexto que Francisco queda de ir a buscar a Ramón a la estación Pedro Aguirre Cerda el día 2 de octubre, lo que finalmente no se concretó ese día sino que el 3 de octubre. En las escuchas de 2 de octubre en que hablan Muñoz y Frost, el primero le pregunta “para dónde tenemos que ir” respondiendo Ramón “para San Beca”. La PDI quiere hacer creer que las dos personas se dedicarían en conjunto a la venta de droga sólo en base



a una frase cuando Muñoz dice “mi amiga me pasó 350”, concluyendo la policía que se traba de dinero producto de una venta de droga, en circunstancias que lo único que hay es esa frase y nada más.

Las únicas llamadas de interés para esta investigación son la obtenidas recién los días 1, 2 y 3 de octubre. Es decir, hubo 5 meses de investigación en que no hay más llamadas entre relacionadas con Francisco Muñoz. Y resulta que por estas 2 llamadas se pretende establecer que Muñoz acopia la droga de Ramón. En cuanto al audio de 1 de octubre de 2019, la PDI intenta establecer que cuando Ramón dice “el amigo que me guarda el asunto anda en Valparaíso” es que se refiere a Muñoz, lo que nuevamente es una conclusión aventurada, pues los propios policías dan cuenta de que Ramón trata de “amigo” a otras personas, por lo que no se puede concluir que el “amigo” era Francisco Muñoz. No existe ningún antecedente que dé cuenta de que Muñoz estuvo en Valparaíso. Lo cierto es que la declaración de Muñoz es conteste con la de Frost en cuanto a que aquel fue contactado por Frost para realizar esta carrera y que por motivos de fuerza mayor debieron ir al domicilio de Muñoz en José Martí de Pedro Aguirre Cerda ya que su madre había sufrido una descompensación y que en ese lugar fue que Frost dejó la droga sin la autorización de Muñoz, porque éste le dijo que no le haría la carrera a San Bernardo y que sólo podía dejarlo nuevamente en Pedro Aguirre Cerda. Frost decide dejar la droga en este lugar, porque era demasiado riesgoso para él trasladarse con tanta droga en su poder y que ya lo había corrido ese mismo día siendo innecesario correrlo nuevamente, por lo que Frost espera el momento exacto en que Muñoz atiende a su madre y se despoja de la droga que llevaba bajo sus vestimentas. Ello es conteste con lo apreciado por la PDI en cuanto a que ven a Frost salir de Melipilla portando un banano y llegar a la Estación Pedro Aguirre Cerda donde Frost se sube al auto de Muñoz y van su casa, donde ven que Frost sale rápidamente. Pero la PDI no ve la entrega de droga de parte de Muñoz a Frost. Sólo dicen que el banano se veía más abultado, lo cual es sólo una apreciación. Se dice que se sacaron fotografías de Frost, sin embargo éstas no existen, por lo que en definitiva la teoría del Ministerio Público sólo se sustenta en este cambio en el banano.

Por lo anterior se debe absolver a Muñoz por falta de participación.

Respecto de Ramón Frost, él colaboró de manera sustancial y detallada de su forma de operar y reconoce haber comprometido a una persona inocente en este caso, Francisco Muñoz Ibacache. Ninguno de los funcionarios da cuenta de la cantidad de droga que se encontró en la casa de Muñoz, pero si lo hizo Frost.

#### **CUARTO: DECLARACION DE LOS ACUSADOS:**

Que, el acusado **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO** renunciando a su derecho a guardar silencio, declaró en la oportunidad prevista en el artículo 326 inciso 3° del Código Procesal Penal y manifestó que todo esto comenzó a mediados de junio de 2019. Trabaja como chofer de radiotaxi en los Radio taxi “Imperial” en la Población

San Esteban de San Bernardo. Le hace carreras a toda clase de personas y un día lo llaman desde la Pobl. San Esteban para hacer una carrera y se encuentra con el señor Frost que sale de una casa y lo va a dejar a la Estación de Metrotren San Bernardo. Lo vio después de mucho tiempo porque lo había conocido antes en la cárcel de Colina. Se encontraron, lo llevó, conversaron un rato y Frost le dijo que acostumbraba venir a San Bernardo y que lo llamaría para hacerle otras carreras, por lo que le dio su número y en varias oportunidades le hizo carreras. Tiempo después, luego de haberle hecho otras carreras (Lorca), le pidió que lo ayudara, en el sentido de que le diera “la mano” para poder tener droga para vender y obtener dinero para pagar la pensión de su hijo que eran \$150.000 mensuales. Esto fue en Agosto, pero antes lo había llevado varias veces a Buin, a Melipilla, a Santiago, hasta que le hizo esta petición.

Así fue que Frost le entregó 1 kilo de Pasta base y él (Lorca) por su cuenta compró bolsas y pesas digitales (que le fueron encontradas en una mochila) para dosificarla en 22 bolsas de 40 grs y las repartió entre traficantes de la Pob. San Esteban que él conocía. Las vendió a \$100.000 cada una. A él el kilo se lo vendieron en un \$1.500.000 y ganaba \$100.000 por cada bolsa. Con las 22 bolsas obtuvo \$2.200.000 y se quedaría con \$700.000 de ganancia; pero no alcanzó a distribuirlo completamente porque le quedaron como 16 o 17 bolsas en su casa. Esto lo hizo en Agosto. Iba entregándole de a poco a los que le iban pidiendo. Él paralelamente siguió con su trabajo de radio taxi hasta su detención.

Dos días antes de su detención, FROST le comunica que tenía de la “fina” que le entregó a una persona de nombre Leo de la Pob. San Esteban. Ese día él fue a buscar a FROST a la Estación de Metrotren Maestranza y lo invitó a almorzar a su casa y llegando se les cruzó un vehículo, del cual se bajan dos personas con armamento. Él pensó que los iban a “cogotear” y nunca pensó que fueran policías porque sólo le dijeron “manos arriba y tirate al suelo”. Se bajó del auto y fueron detenidos. Su madre sale desde su casa ubicada en Pedro Cárdenas el N°1536. Él vive al lado en el N°1540. Al oír la bulla su madre sale y llegaron más vehículos de la policía. Metieron a su madre y a su hermana a la fuerza a su casa y la registraron y como no encontraron nada salieron al patio y en la parte de atrás de éste había una parte clausurada, que era una pasada antigua, donde había un baúl y otros cachureos que la PDI corrió, sacaron una tabla e ingresaron a la casa de al lado que era donde él habitaba, donde encontraron una mochila verde con bolsas con Pasta base, bolsitas, la balanza y sobre un closet encontraron el arma que tiene hace como 8 años, que es un arma antigua que incluso tenía óxido por el tiempo que la tenía.

Al Ministerio Público responde que fue detenido el 3 de octubre 2019, más o menos a la hora de almuerzo, dentro de su auto, afuera de su casa del Pje. Pedro Cárdenas N°1540, al lado de la casa de su madre.

Cuando se refiere a que Frost tenía “de la fina” se refiere a la cocaína que traía FROST el día de la detención, pero que era para otra persona, no para él. Eso Frost se lo comentó por teléfono uno o dos días antes de la detención.

Vio el ingreso de la policía en la casa de su madre quien al oír el alboroto afuera de la casa, salió a ver y fue en ese momento, luego de que la apuntaron a ella y a su hermana con las armas que se presentaron como policías y las metieron a la casa. No vio cuando la policía se metió por la puerta trasera a la que hizo referencia, pero él estaba detenido en una patrulla afuera de la casa y se sentía la bulla desde afuera como rompían y destrozaban.

El arma la tiene desde el 2012. Después de cumplir una condena ese año, le regalaron esa arma. La mantenía en el entretecho de su casa sin que ni siquiera sus padres lo supieran.

A su defensa responde que al ser detenido en su auto no le encontraron nada. Señala que durante el trayecto, pararon en un semáforo y Frost se sacó el paquete que traía en un banano negro y “lo empezó a tirar hacia arriba”. Él lo retó por ese acto y lo dejó en la guantera del vehículo dentro de un banano gris que él (Lorca) mantenía dentro de su auto con la documentación del vehículo. No alcanzó a ver lo que contenía el paquete, pero por lo que ha escuchado .... (no termina la oración).

La casa de su madre es diferente a la suya. Están separadas. En el pasado todas las casas tenían conexión y con el tiempo se fueron loteando y desde la casa de sus padres había unos tablones, un baúl y otros cachureos que impedían incluso ver que alguna vez había habido una pasada. No había comunicación entre las dos casas.

Sólo conocía a Frost, a quien conoció el 2018 en la cárcel (sic). A Muñoz no lo había visto nunca antes.

Acto seguido, el acusado **FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE**, haciendo igual renuncia en idéntica oportunidad procesal, explicó que el día de su detención salió de su casa en Pedro Aguirre Cerda a juntarse con Ramón. Con Ramón tenía una relación de no más de 10 días. Lo fue a buscar para darle una respuesta porque el día anterior habían quedado de juntarse y hacerle unas carreras y no concurrió porque no quería participar de la carrera que él le estaba ofreciendo. Al reunirse le preguntó a Ramón si tenía tiempo y le pidió que lo acompañara al CAIS para hacer su firma semanal ya que se encontraba en libertad condicional. Mientras estaba firmando recibió el llamado de su madre quien se había descompensado, por lo que regresó raudamente a su casa (de Muñoz) para ver el estado de su mamá. Entró con Ramón y lo dejó en su habitación (de Muñoz) y fue a ver a su madre a su dormitorio que queda al fondo de la casa, se devuelve y le contó a Ramón que no contara con él para hacerle las carreras. Ramón le dijo que fuera a dejarlo al Metrotren, lo que hizo.

Luego de unas 2 horas, llegó la PDI a su casa, irrumpen y echan abajo la puerta del domicilio de su madre, empiezan a trajinar y lo reducen a él y a su hermano y escuchan que alguien grita “¡aquí está!” y le muestran una bolsa con

distintos contenedores con droga. Él les dijo que no era suya y le dicen: “¡esa wea no es nada, queremos la bomba del FROST!”. Le ofrecieron colaborar y que entregara una cantidad mayor de droga. Nadie opuso resistencia porque nadie sabía que hubiese droga en su casa, porque es la casa de su madre y él no ocupa la casa para acopiar droga.

A su defensa responde que el 3 de octubre de 2019 fue su detención y fue a buscar a Ramón al Metrotren Pedro Aguirre Cerda. Habían quedado de juntarse el 2 de octubre cuando Frost lo llamó ofreciéndole una carrera para que lo llevara a entregar droga y retirar plata a San Bernardo. Sin embargo, ese día 2 no se concretó porque él (Muñoz) no llegó a la cita, porque cuando Frost le comentó de qué se trataba la pega lo dilató porque no quería hacerle las carreras pues había droga de por medio y no quería verse involucrado. Por eso, al otro día se juntó con Frost para explicarle el motivo por el cual no había llegado el día anterior.

Explica que una amiga de nombre Yesenia le presentó a Ramón un día que en que él (Muñoz) fue a comprar un pito y ella le dijo a Ramón que él hacía carreras.

El 2 de octubre Ramón lo llamó y él (Muñoz) le dijo que andaba con su madre. El 3 de octubre cuando se juntaron, le dijo a Ramón que lo acompañara a firmar su libertad condicional a Avenida Matta. Frost lo acompañó y se devolvieron a su casa (de Muñoz) porque su madre lo llamó porque se había descompensado y se sentía mal. Al llegar a la casa de su madre, donde él vivía de allegado, en José Martí 4127, Pedro Aguirre Cerda, la ve en su dormitorio y le ofrece llevarla a algún lado. Ramón le pide que lo llevara a la Estación Pedro Aguirre Cerda y lo llevó. Cuando llegó la PDI, encontraron una bolsa con droga. Desconoce la cantidad. Él les dice que no era suya y el policía encargado le dice que “querían la bomba del Frost”, en circunstancias que nunca hubo una gran cantidad de droga como la que ellos andaban buscando en la casa de su madre. Por lo que se ha enterado acá, supo que la droga estaba en una cajonera de su pieza. Fue Frost quien escondió esa droga ahí mientras él veía a su madre, abusando de su confianza. Desconoce porqué Frost habría hecho eso. Ese día, al increparlo ese día en el calabozo le dijo que lo había hecho porque ....(no termina la oración).

Yesenia los presentó unos 10 días antes de la detención. En ese tiempo Frost lo llamó sólo una vez. Nunca antes lo había visto. Frost no sabía dónde vivía él. Tenían que juntarse el día 3 porque tenía que explicarle que no lo había ido a buscar el día anterior porque él no hacía ese tipo de carreras relacionadas con droga. Se “tenían” que juntar porque él tenía que ir a firmar y justo Frost le dice que lo fuera a buscar a la Estación de Pedro Aguirre Cerda y entonces le explicó que no quería hacerle las carreras vinculadas con droga. Le preguntó si andaba con tiempo y le propuso que lo acompañara a firmar y Frost aceptó. No fue que tuvieran que juntarse, fue la casualidad del momento y como le comentó que estaba en Pedro Aguirre Cerda pasó a buscarlo y en el trayecto le habló de sus condiciones. Su auto es un Chevrolet, no

recuerda la patente. Ese auto se lo consiguieron sus padres que vendieron un bien raíz.

Finalmente y en igual instancia, prestó declaración voluntaria el acusado **RAMON RICARDO FROST CUESTA**, quien narró que efectivamente recibió de parte de Juan Bastidas 1 kg. 350 grs de cocaína dosificada en 2 bolsas de 500 grs, envueltas en cinta adhesiva, más otros paquetes de 300 grs y otro de 50 grs, que eran las entregas que haría entre el 2 y 3 de octubre de 2019. Para repartirlos usaba UBER. Se comunicaba con Francisco Muñoz para que lo trasladara a Santiago en algunas oportunidades aprovechando de que Yesenia los había presentado. Ella, quien vende droga y con la cual se juntaba habitualmente, le dijo que tenía un conocido que podía conducirlo en Santiago porque trabajaba como UBER. Al hablar con Muñoz en la casa de Yesenia, intercambiaron números. Explica que jamás le da detalles a la gente de lo que él porta por su propia seguridad.

El 2 de octubre quedaron de juntarse porque él tenía que distribuir ese 1 kilo 350 grs en Santiago y San Bernardo. Cuando le dijo a Muñoz que se juntaran el 2 de octubre, éste le dijo que no podía porque tenía problemas de salud de su madre y que podía ese día 2, pero como a las 20.00 hrs. lo que a él (a Frost) no le pareció seguro. Como no pudieron juntarse lo dejaron para el lunes 3 de octubre. Ese día él (Frost) salió desde su domicilio portando un banano conteniendo 505 grs de cocaína en una condición; y en otra condición tenía amarrados otros 500 grs, más 300 grs, más 50 grs que puso en una bolsa bajo su pantalón (sic) que apretaba con su cinturón y posteriormente ponía en su chaqueta para evitar llevarlo de manera notoria o llamativa.

**Se puso de acuerdo con Muñoz para juntarse en Santiago** y se bajó en Metro Lo Valledor y tomó rumbo en Metrotren hasta la Estación Pedro Aguirre Cerda. Ya se habían comunicado telefónicamente que se iban a juntar y Muñoz llegó al lugar. Le dijo que tenía que ir a firmar su Libertad condicional a Tocornal con Avenida Matta, lugar al cual él (Frost) no había ido como en 8 meses. Explica que una vez que él terminó de firmar se le tenía que entregar un “Término de causa”, pero eso se postergó demasiado tiempo, así es que aprovechaba de preguntar qué pasaba con su “Término de causa”. Como aburrió a la gente del lugar, se le dio un número de teléfono. Entonces aprovechó de pasar y llamó por teléfono para preguntar por su término de causa, a lo cual se le indicó que fuera el Lunes siguiente. Ahí él le planteó a Muñoz, si bien no explícitamente, pero él (Muñoz) lo intuye por razones obvias, que llevaba droga que entregaría en San Beca (San Bernardo). Muñoz le insistió que eso no iba a ocurrir y fueron a la casa de la madre de éste, debido a la llamada de ésta, donde ingresaron nuevamente porque él (Frost) quería saber realmente si la mamá estaba enferma o si Muñoz solamente le estaba dando excusas para no acompañarlo. Cuando Muñoz se retira hasta otra dependencia para verificar el estado de su mamá, él (Frost) se quedó en la pieza de Muñoz donde había un sillón, una cama y un mueble como una

cajonera grande y al verse complicado de que tendría que llevarse hasta San Bernardo la droga que portaba puesta en el estómago, tomó la lamentable decisión de esconderla entre medio de una ropa que había dentro de una cajonera que él subrepticamente abrió sin consultarle a Muñoz, porque no lo iba a aceptar. Está arrepentido porque le hizo daño a una persona que nada tenía que ver con el delito. Luego le pidió a Muñoz que lo llevara a la Estación Pedro Aguirre Cerda. Ahí ya sólo llevaba el banano con los 505 grs. Se iba a juntar con Francisco Lorca por cuanto ya habían hablado y éste le dijo que si bien no se la podía comprar si había alguien que podría quererla.

Acudió en el Metrotren hasta Estación Maestranza donde se juntó con Lorca y fueron hasta su hogar. En el camino él sacó la droga que llevaba en el banano y la manipuló. Jugó con ella y Lorca le llamó la atención. La tomó y la dejó en la guantera del vehículo, lado copiloto. Al llegar a la casa de Lorca, se dirigió a mirar un auto Toyota que estaba estacionado porque le llamó la atención, donde había 2 sujetos con los asientos reclinados y se dio cuenta que eran policías pues vio un arma. Se devolvió calmadamente y se acercó a Francisco. Se bajan los policías y los detienen. Lo apuntaron con un arma y le dicen que era un control de identidad. Lo mismo hicieron con Francisco que no se había bajado aun del auto. Los esposaron, salió la familia de Lorca porque no tenían conciencia de que era la policía porque sólo eran 2 funcionarios. Luego los trasladan a Puente Alto donde los separaron. Ahí el policía encargado le dijo que lo habían pillado y que les dijera dónde tenía más droga porque lo sabían. Lo que realmente ocurría era que normalmente los individuos que andan metidos en este tipo de situaciones agrandan los delitos que comenten como para darse ínfulas y por ello la policía pensaba que él tenía más droga, pero no era así. Incluso no les dijo de la droga que había dejado en la casa de Muñoz porque él era inocente.

El policía le preguntó qué pasaba con su amigo de Pedro Aguirre Cerda y ahí se dio cuenta de que tendría problemas. Pensó que sólo habían sido bravuconadas y posteriormente ve a Muñoz como a las 21:00 hrs en la Unidad, y ahí él les dijo que Muñoz no tenía nada que ver en el asunto. Incluso tampoco Lorca tenía mucho que ver, porque esa droga él (Frost) se la iba a entregar a una mujer y si se hubiesen demorado 10 minutos más, habrían podido detener a la persona a la que él le iba a entregar los 505 grs.

Reconoce que era dueño de la droga que estaba en poder de Muñoz porque éste no sabía de su existencia y no le preguntó si podía dejarla ahí, porque le habría dicho que no y él (Frost) tendría que arriesgarse a circular con ésta, siendo que posteriormente tenía que entregarla en ese sector. Pensó en volver a buscarla en otra oportunidad porque al decirle Muñoz tendría que asumir el hecho consumado, en caso de darse cuenta de que había escondido la droga en su casa.

A su defensa responde, que dejó la droga en la casa de Muñoz porque le resultaba incómodo llevarla toda consigo hasta Santiago porque hay muchos riesgos en llevar droga desde Pedro Aguirre Cerda hasta San Bernardo ya que hay mucha droga y mucha gente en las calles, lo que implica a mucha policía.

No se fue directamente desde Melipilla a San Bernardo porque el día anterior había hablado con Muñoz quien lo llevaría en su vehículo y lo consideró más cómodo. Como Muñoz le había dado muchas evasivas para hacerle la carrera fue a hablar con él para ver si concretaba la situación de viajes y como se habían conocido donde Yesenia, lógicamente fue con él a su casa antes de irse a la firma en Tocornal con Avenida Matta.

Dejó escondida la droga en la casa de Muñoz envuelta en unas ropas dentro de una cajonera que estaba en su habitación, la cual tenía una puerta barnizada. Era la primera puerta que daba a un patio embaldosado donde había un parrón; posteriormente se entraba al costado derecho a una habitación donde había un sillón, una cama y una cajonera y cuando Muñoz lo deja en esa habitación se va a ver a su madre. En ese momento ya sabía que Muñoz no le haría el viaje con la droga a San Bernardo porque ya se lo había dicho, entonces él se “descarga” en ese lugar.

Explica que ha estado muchos años preso y así conoció a mucha gente ligada al tráfico y se sabía que era confiable y por eso le ofrecían estos trabajos. Conseguía cocaína y a veces marihuana y se la ofrecía a gente conocida en Santiago o Pedro Aguirre Cerda. Nunca la tuvo guardada porque era un riesgo de quitadas o que lo pillara la policía siendo evitable. Por eso tenía cantidades no tan altas de las que se deshacía rápidamente; de hecho al ser detenido contaba con 1,3 kilos solamente, dosificada.

Asume sus culpas con hombría, pero se arrepiente haber involucrado a personas que no tenían nada que ver.

Al Fiscal responde que respecto de Muñoz, lo conoció como 10 días antes y nunca usó de sus servicios porque él no le aceptaba porque seguramente se asustó de que fuera algo ilegal. Nunca le explicó eso a Muñoz, pero seguramente lo intuía porque lo conoció a través de Yesenia que vendía droga. Nunca conversó expresamente con Muñoz acerca de la droga. No conocía bien a Muñoz, pero se veía que era una persona sana. Nunca antes había estado en la casa de Muñoz.

En la casa de Muñoz dejó 850 grs aproximadamente lo que debe haber costado más o menos unos \$3.500.000.

En la Unidad conversó con los funcionarios que Muñoz no tenía nada que ver en esto, pero fue *off the record*, cuando le preguntaron “¿y qué pasa con tu amigo?” y ahí se sintió incómodo porque supo que ya lo estaba comprometiendo. A los funcionarios no les habló de la droga que dejó en la casa de Muñoz porque en estricto rigor nunca se le requirió una declaración. Nunca ha declarado porque nunca se le llamó, lo que le hizo ver a su abogado, pero lamentablemente nunca se le llamó a

declarar. En el control de detención no se les permitió o no se les consultó una opinión o una declaración.

Le incautaron tres teléfonos. No se le pidió autorización para revisarlos, aunque no se habría opuesto. La policía no conocía su domicilio y le preguntaron cuál era para no equivocarse al momento del ingreso.

La droga que dejó en la casa de Muñoz la dejaría posteriormente en “La Caro” para lo cual pretendía ingresar a su casa con cualquier excusa o bien derechamente le diría que la había dejado ahí.

A la defensa de Lorca responde que con Lorca se comunicó telefónicamente y se supone que le ofreció “algo” para “movilizarlo” y le respondió que no porque no estaba metido en ese asunto, pero que conocía a alguien que podía ayudarlo. Se encontró con él en la Estación Maestranza, en San Bernardo. El camino lo eligió Lorca, pero su objetivo (de Frost) no era ir a su casa sino que ir a una tal “prima” que requería la droga. Andaba con 505 grs consigo, luego de haber dejado 850 grs en la casa de Muñoz.

Al ser detenidos, la droga estaba en la guantera del vehículo. Cuando vio a los 2 sujetos que estaban en el auto estacionado, se devolvió para tratar de recuperar la droga del banano y ahí la policía los apuntó. La droga se la encontraron a él. No se opuso a la detención.

Lorca le dijo a la policía que lo soltaran porque no tenía nada que ver. Durante unos 20 minutos deben haber sido sólo 2 funcionarios policiales que pidieron apoyo urgente porque salió la familia de Lorca y gente del sector comenzó a gritarles cosas. Los funcionarios hablaron con la madre de Lorca y le dijeron que estuviera tranquila y posteriormente llegó más personal. La policía ingresó a la casa de la mamá de Francisco y no a la casa N°2, es decir la casa de Lorca a la cual había ingresado el día anterior.

**QUINTO:** Que, los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

**EN CUANTO A LA INFRACCIÓN DE GARANTÍAS:**

**SEXTO:** Que, la Defensa de Francisco Lorca ha esgrimido la infracción de garantías constitucionales cometida en la actuación policial de entrada y registro del domicilio de su representado, argumentando que el día 3 de octubre de 2019, la BRIANT ingresó al inmueble ubicado en Pasaje Pedro Cárdenas 1536, San Bernardo perteneciente a la madre de Lorca, en circunstancias que la residencia de su representado no es ésta sino la correspondiente al N°1540 del mismo pasaje, arguyendo que este inmueble es distinto y del todo independiente de la residencia de la madre. Que, la casa en la que vive su defendido posee numeración e ingreso distinto del N°1536 y que por lo tanto, al haber entrado sin autorización de ninguna persona, se ha infringido lo dispuesto en el artículo 205 del Código Procesal Penal y 19 N°5 de la CPR. Que, en razón de lo anterior, las evidencias obtenidas en dicho allanamiento



ilegal deben ser ponderadas negativamente por el Tribunal y consecuentemente se deberá absolver a Francisco Lorca del delito imputado en relación a tales especies.

**SEPTIMO:** Que, tal como fuera anunciado en la lectura del veredicto, el Tribunal ha estimado rechazar tal alegación por las siguientes razones:

1) En primer lugar, los funcionarios policiales Aníbal González Rojas y Cristóbal Ríos Valdebenito dieron cuenta pormenorizada de cómo el día 3 de octubre de 2019 realizaron el seguimiento de Ramón Frost Cuesta hasta la comuna de San Bernardo donde previamente había concertado un encuentro con Francisco Lorca para hacerle entrega de droga, lo cual se verificó en el momento en que, luego de estacionar el vehículo en que los acusados se desplazaban frente al N°1536 de pasaje Pedro Cárdenas, éstos descenden del móvil y son detenidos, encontrando en poder de Lorca un paquete cuyo contenido a la prueba de campo arrojó positivo a la presencia de clorhidrato de cocaína. Que, un minuto después llegan al lugar las demás patrullas de apoyo y paralelamente la madre del imputado Lorca salió hacia el exterior de dicho inmueble.

En este momento es que los dichos de los oficiales Ríos y González se unen con los de los funcionarios Kasey Miranda y José Valdebenito, quienes llegaron al lugar cuando los primeros tenían detenidos a Lorca y a Frost y habían incautado el paquete con droga en poder de Lorca.

En este punto, los testigos Miranda, Ríos y Villavicencio son claramente contestes en señalar que mientras Lorca y Frost estaban siendo detenidos frente al N°1536, sale al exterior la madre de éste, a quien el Inspector Miranda le explica el motivo de la detención y le pide autorización para ingresar al inmueble a fin de registrar en busca de evidencia, a lo que la madre de Lorca, la señora María Carreño Barra accedió, **firmando posteriormente la correspondiente acta.**

Es así, como el personal policial que participó de la entrada y registro, esto es lo oficiales Kasey Miranda, José Villavicencio y Cristóbal Ríos señalan uniformemente que ingresaron al N°1536 primero por ser el inmueble frente al cual se detuvieron los acusados Frost y Lorca; segundo, porque desde ahí salió la madre del imputado Lorca que los hizo pasar a la casa que tenía dicha numeración y luego les indicó dónde estaba el dormitorio de su hijo, al cual se accedía a través de la casa 1536 de la madre, siendo absolutamente transparentes en indicar que la habitación de Lorca donde finalmente se encontró la droga, era una suerte de departamento ubicado en el patio trasero de la casa de la madre, pero al cual accedieron, siguiendo las señas que les dio la señora María Carreño, a través de la casa de éste, directamente y sin ningún elemento que obstaculizara el paso. Hacen hincapié en que dicho departamento interior se encontraba dentro del mismo terreno, que no tenía entrada autónoma en el exterior, ni ninguna señal que hiciera suponer que se trataba de un domicilio diverso al del 1536. De hecho, ni la madre ni el acusado hicieron cuestión alguna respecto del ingreso a dicha dependencia, de modo tal que para ellos, el domicilio de Lorca era el

Nº1536 de Pasaje Pedro Cárdenas, donde habían pertenecías personales de Lorca además de la droga y del revólver incautado.

En definitiva, la Defensa cuestiona la legalidad en el ingreso y registro de la habitación de Francisco Lorca basada únicamente en que éste registraría un número distinto del de la madre de éste y que por ende, no tenían derecho a ingresar sin su autorización.

El problema con dicha tesis, es que no existe ningún antecedente probatorio que acredite que la construcción posterior a la casa principal del Nº1536, sea ni física ni jurídicamente un domicilio distinto, independiente y autónomo del 1536. No sabemos si por ejemplo, dicha construcción posee algún tipo de regularización registral que lo distinga del 1536 o que tenga un rol distinto o conexión a servicios básicos independientes de la casa de la madre o simplemente un número a la vista, separación física, deslindes o entrada independiente que informe, a quien pretenda ubicar el nº1540, que éste existe y que no depende del 1536.

La inviolabilidad del hogar importa la protección al espacio íntimo y privado de una persona, pero que en el ámbito de lo material requiere de señales externas por parte de su titular, que permitan a los demás ciudadanos y en este caso al estado saber que existe una esfera de resguardo que respetar, cuyo no fue el caso.

Conforme lo anterior, la autorización de ingreso realizada por la madre del acusado Lorca al personal policial resultó la legalmente necesaria para ingresar y registrar la dependencia que servía de domicilio al acusado Lorca, al no haber ningún elemento probatorio que acredite que se trata de un inmueble independiente del 1536. Por el contrario, la existencia de cercos, muebles y especies que según el acusado y su madre separan ambos terrenos no fue probada.

En segundo lugar, la declaración de la madre del acusado, como intento de la Defensa de justificar la existencia de una separación física entre los números 1436 y 1540, no resulta atendible toda vez que el relato de la madre impresionó como un testimonio preparado, aprendido y poco espontáneo; y por cierto, como un intento de desacreditar el propio obrar de la señora Carreño que autorizó y firmó el acta de entrada y registro, aduciendo ahora, un año y medio después de ocurrido el hecho, presiones indebidas e incluso hasta un hurto de dinero, por parte del personal policial, sin que exista constancia de reclamo ni denuncia al respecto.

El intento probatorio realizado por la defensa de incorporar un video de la propiedad durante el curso del juicio, no puede ser invocado en la conclusión del éste para justificar su inactividad durante el transcurso de la investigación considerando, como se dijo al resolver la incidencia formulada por su parte en el desarrollo del juicio oral, que esta alegación no es nueva sino que se esgrimió desde el inicio del proceso, de modo que al tiempo de la Audiencia de preparación de juicio oral ya podría haber estado en condiciones de ser aportado, mas no fue así, precluyendo de este modo la oportunidad procesal de hacerlo.

Finalmente, Defensa ha sostenido que el Acta firmada por la madre del acusado hace alusión al domicilio del 1540, y así se lo representó al funcionario José Villavicencio al contrainterrogarlo, manifestando éste que ello no era así y que se había consignado el N°1536 y que para el personal policial el domicilio de Lorca siempre fue el 1536.

Entonces, se observa que la defensora le representa al funcionario policial un hecho que según ella consta en el Parte policial, mas no hay ninguna constancia de que tal afirmación sea efectiva. De hecho, ni siquiera intentó efectuar el ejercicio del artículo 332 del Código Procesal Penal invocando que la disposición cede en favor del acusado. Simplemente dejó ese punto en la incógnita, por lo que no es posible darlo por cierto.

Asimismo, en su alegato, señala la Defensa que en cualquier plataforma digital es posible verificar que el N°1540 es una dirección distinta del N°1533 y que tiene incluso entradas distintas; sin embargo, no es resorte de este Tribunal comprobarlo, por cuanto ello implicaría la intromisión del sentenciador en actuaciones probatorias propias del Ministerio Público o de la propia Defensa. No puede el Tribunal introducir o verificar un hecho de manera autónoma. Sin perjuicio de que, y tal como lo señaló la defensora, se puede observar que en el extracto de filiación del acusado figura como domicilio del de pasaje Pedro Cárdenas 1540, lo que no desvirtúa lo concluido por el Tribunal, toda vez que no existe ninguna prueba, fuera de los testimonios contestes y fundados de los policías, de que ese inmueble existe ni jurídica ni fácticamente como domicilio distinto e independiente del 1536.

Es así, que sólo cabe rechazar la infracción de garantías incoada por la defensa al no haber justificado procesalmente sus fundamentos y en consecuencia, la evidencia obtenida a partir del registro de la habitación de Francisco Lorca, hecho por cierto pacífico pues nadie discutió que fuera su habitación, resulta legalmente obtenida.

**OCTAVO:** Que, la Defensa del imputado Francisco Muñoz, esgrimió infracción de la garantía constitucional del artículo 19 N°5 de la CPR en relación con el artículo 208 del Código Procesal Penal al no haberse hecho ingreso al inmueble para el cual el 10° Juzgado de Garantía de Santiago dio la autorización de entrada y registro, argumentando que ésta lo fue para el inmueble ubicado en calle José Martí 1427, Pedro Aguirre Cerda, en circunstancias que se ingresó al ubicado en José Martí 4127, Pedro Aguirre Cerda, de modo que la evidencia obtenida proviene de la inobservancia de garantías fundamentales.

**NOVENO:** Que, tal como fuera anunciado al comunicar el veredicto, esta alegación será desechada por las siguientes razones:

**1)** Es un hecho pacífico que el domicilio del imputado Francisco Muñoz corresponde a José Martí 4127, Pedro Aguirre Cerda y que dicho inmueble fue objeto

de la diligencia de entrada y registro donde se incautó evidencia consistente en 850 grs de Clorhidrato de Cocaína.

2) Que, si bien es claro que las referencias realizadas por los funcionarios policiales que depusieron en estrados no fueron del todo uniformes en cuanto a la numeración a la cual ingresaron y la consignada en la autorización del Juez de Garantía, esto es si indicaba el N°1427 o el N°4127 aduciendo no recordarlo con precisión, lo cierto es que ésta autorización se pidió para entrar a la residencia de Francisco Muñoz, quien era una de las personas vinculadas con el Tráfico ilícito de estupefacientes que se pesquisó el 3 de octubre de 2019.

En este sentido, el Inspector Kasey Miranda (oficial de caso) y Cristóbal Ríos dicen que el acusado Frost ingresó al domicilio del 4127 y sólo el Inspector Villavicencio habla del 1427. Por su parte, al final de su declaración el Inspector Ríos dice que no recuerda si la orden decía 1427 o 4127.

El hecho objetivo, es que ante las manifestaciones de olvido evidenciadas por los testigos de cargo o ante la contradicción que hubiese podido hacerse valer, la Defensa no realizó ejercicio procesal alguno a fin de levantar su punto y dejarlo en evidencia, de modo que las referencias a ambos números realizadas por los deponentes podrían ser razonablemente interpretadas como una mera confusión o incluso un posible error de transcripción en las actas respectivas y en la acusación, considerando que la diferencia entre ambos numerales se traduce en la inversión de los dos primeros dígitos del número.

Por otro lado, jamás se conoció el tenor exacto del documento de registro de la orden de entrada y registro para corroborar los dichos de la defensa y, por tanto, lo indicado en la acusación puede perfectamente deberse a un error de transcripción, no bastando a efectos de dar por hecho lo alegado, la mera afirmación de la Defensa.

En este sentido, el documento aportado por la Defensa consistente en Certificado de residencia del acusado Muñoz que indica como domicilio el de José Martí 4127, en nada resuelve el punto, ya que es un hecho pacífico que el domicilio de aquél es el 4127 y que la PDI ingresó a la casa del encausado. El punto, para resolver la ilegalidad incoada es dilucidar qué decía la orden de entrada y registro.

En consecuencia, se rechaza la alegación de infracción de garantía fundamentales esgrimida por la Defensa de Francisco Muñoz Ibacache.

#### **EN CUANTO A LOS HECHOS PUNIBLES:**

**DECIMO:** Que, con la prueba rendida en el presente juicio, probanzas que se valoran libremente, según lo preceptuado por el artículo 297 del Código Procesal Penal, que no contradicen las reglas de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, este Tribunal ha adquirido, más allá de toda duda razonable, la convicción de que se encuentra acreditado el siguiente hecho: *“Que, en base diversas técnicas investigativas especialmente interceptación telefónica, vigilancias y seguimientos, se logró establecer que **RAMÓN RICARDO FROST CUESTA***

alias "Huaso", coordinó actuaciones relacionadas con el tráfico de drogas, entre ellos la entrega de una cantidad aproximada de 500 gramos de Clorhidrato de Cocaína a **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO** alias "Amigo" que reside en la comuna de San Bernardo, droga que a su vez era guardada en el domicilio de **FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE**, alias "EL CHINO" ubicado en la comuna de Pedro Aguirre Cerda.

Así las cosas, se logró establecer que el día 03 de Octubre de 2019, **RAMON RICARDO FROST CUESTA**, salió desde su domicilio ubicado en Avenida Fernando Fueyo, Sitio N° 1, Sector Chocalán, Melipilla, desplazándose hasta estación del metro/tren Pedro Aguirre Cerda, donde fue recogido por **FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE**, en el vehículo PPU XF-4433, trasladándose hasta el lugar de acopio de la droga, domicilio de Muñoz, ubicado en Pasaje José Martí Pedro Aguirre Cerda. Luego de unos minutos, se observa a **RAMÓN RICARDO FROST CUESTA** y **FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE**, saliendo del domicilio y abordando el vehículo ya señalado. Posteriormente MUÑOZ IBACACHE dejó a FROST nuevamente en el metro/tren Pedro Aguirre Cerda, viajando éste en dirección sur hasta estación Maestranza, comuna de San Bernardo, lugar en que había coordinado entregar medio kilo de clorhidrato de cocaína a **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO**.

Siendo las 15:30 horas, Frost es recogido por **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO** en el vehículo PPU SD-5375, dirigiéndose ambos hasta el domicilio de éste ubicado en pasaje Pedro Cárdenas N°1536, San Bernardo. En virtud de lo anterior, siendo las 15:35 horas aproximadamente y atendidos los indicios obtenidos se procedió a realizar control de identidad a los imputados en el frontis del domicilio antes mencionado, sorprendiendo a Lorca Carreño portando y manteniendo en su poder un paquete contenedor 505 gramos de clorhidrato de cocaína, que le había sido entregada previamente por FROST CUESTA.

Por lo anterior, y en base a la autorización voluntaria de la encargada del inmueble (madre del imputado), siendo las 15:40 horas, se ingresó al domicilio antes mencionado donde **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO**, guardaba y mantenía en su poder una bolsa contenedora de 13 gramos de marihuana, un paquete contenedor de 10 gramos de clorhidrato de cocaína, 17 bolsas contenedoras de 606 gramos de Cocaína Base, diversas balanzas, además de un revolver marca GARATE ANITUA, calibre 38 especial, número de serie 9738.

Posteriormente a las 17:25 horas, en cumplimiento a una orden de entrada y registro los funcionarios policiales ingresaron al domicilio de Francisco Muñoz Ibacache, ubicado en Pasaje José Martí, Pedro Aguirre Cerda, sorprendiéndolo, guardando y manteniendo en su poder dos paquetes y dos bolsas contenedoras de 835 gramos de clorhidrato de cocaína."

#### **EN CUANTO AL DELITO DE TRAFICO DE ESTUPEFACIENTES:**

**UNDECIMO:** Que, para estimar probada la existencia del delito materia de la acusación, de acuerdo a la figura invocada del artículo 3° de la ley 20.000, se requiere

acreditar por parte del Ministerio Público, el hecho de importar, exportar, **transportar, adquirir, transferir**, sustraer, **poseer**, suministrar, **guardar o portar**, sin contar con la competente autorización, las sustancias o drogas estupefacientes o sicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, o de materias primas que sirvan para obtenerlas a que se refiere el artículo 1° de la citada ley teniendo presente además, que el tráfico ilícito de sustancias estupefacientes es un delito de emprendimiento, por cuanto él o los autores participan habitualmente en una empresa criminal iniciada o no por ellos, que implica una sanción única por el conjunto de conductas ilícitas desplegadas en el contexto de la actividad, cuyo bien jurídico está conformado principalmente por la salud pública, pues a través de su incriminación se busca impedir que se produzcan graves efectos tóxicos y daños considerables en la salud de las personas a través de la distribución a la población de las sustancias ilícitas.

**DUODECIMO:** Que, para establecer que la evidencia incautada corresponde a alguna de las sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas productoras de dependencia física o síquica, capaces de provocar o no graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud pública, el Ministerio Público aportó los siguientes elementos de cargo:

**A) PRUEBA DOCUMENTAL y PERICIAL:** Incorporada mediante su lectura de conformidad con el artículo 315 del Código Procesal Penal:

a) Oficio remitir de droga al de la BRIANT Metropolitana Sur al SSM Oriente N° 462 de fecha 19 de octubre de 2019 por el cual se remite:

**NUE 5940182:** 01 paquete rectangular en envuelto en cinta adhesiva transparente contenedor de una sustancia en polvo blanca, dubitada como Clorhidrato de Cocaína. Peso bruto: 505 grs.

**NUE 5940188:** 01 paquete circular en envuelto en cinta adhesiva gris contenedor de una sustancia en polvo blanca, dubitada como Clorhidrato de Cocaína . Peso: 10 grs.

**NUE 5940189:** 17 bolsas plásticas transparentes contenedoras de una sustancia pastosa color beige, dubitada como Cocaína base. Peso: 606 grs.

**NUE 5940195:** 01 paquete ovalado en envuelto en cinta adhesiva transparente y café y 2 bolsas de plástico transparente, contenedores de una sustancia en polvo blanca, dubitada como Clorhidrato de Cocaína. Peso: 835 grs.

**PESO BRUTO TOTAL Clorhidrato de Cocaína : 1 kilo 350 grs.**

**PESO BRUTO TOTAL Cocaína base : 606 GRS.**

b) Acta de Recepción N° 6539-2019, de fecha 4/10/2019, del SSM, que indica que se recibió mediante oficio 462 de fecha 04/10/2019 de la Fiscalía Regional Sur, parte 638 de la BRIANT Metropolitana Sur, las siguientes evidencias:

**NUE 5940182: 504,9 grs bruto** de polvo blanco. Sustancia presunta: cocaína. Observaciones: 1 paquete en cinta adhesiva transparente;

**NUE 5940188: 10,7 grs bruto** de polvo blanco. Sustancia presunta: cocaína. Observaciones: 01 paquete envuelto en cinta adhesiva gris;

**NUE 5940189: 602,7 grs bruto de** pasta beige. Sustancia presunta: Pasta base. Observaciones: 17 bolsas;

**NUE 5940195: 259,6 grs bruto de** polvo blanco. Sustancia presunta: cocaína. Observaciones: 1 paquete en cinta adhesiva transparente y café.

**506,7 grs neto** de polvo blanco. Sustancia presunta: cocaína. Observaciones: 1 paquete ovalado en cinta adhesiva transparente.

**63,9 grs bruto** polvo blanco. Sustancia presunta: cocaína. Observaciones: 2 bolsas.

c) Reservado N°18707, de fecha 20 de noviembre de 2019 emitido por el Instituto de Salud Pública, suscrito por el químico farmacéutico Gastón Hernández H. Jefe Subdepto. Sustancias Ilícitas, relativo a la droga incautada correspondiente a

**NUE 5940182:** Resultado de análisis: Clorhidrato de Cocaína al 31% de pureza;

**NUE 5940188:** Resultado de análisis: Clorhidrato de Cocaína al 43% de pureza;

**NUE 5940189:** Resultado de análisis: Cocaína base 14 %

**NUE 5940195:** Resultado de análisis: Clorhidrato de Cocaína al 45%, 66% y 66%.

d) Informe sobre tráfico y acción de la **cocaína base** en el organismo emitido por el Instituto de Salud Pública, relativo a la droga incautada **NUE 5940189** que en lo pertinente señala: “la cocaína base aumenta el riesgo de sufrir trombosis, derrame cerebral y paranoia transitoria en la mayoría de los adultos. El uso continuo ocasiona obstrucción severa y daños a nivel cardiorrespiratorio, cerebral y cardiovascular, lo que puede provocar un infarto al corazón. A medida que el consumo se hace crónico se desarrolla en el adicto una mayor tolerancia a ésta, es decir a través del tiempo el consumidor necesita cada vez mayores niveles de cocaína en su organismo para lograr un mismo efecto, pudiendo ocurrir una sobredosis con consecuencias fatales.”

e) Informe sobre tráfico y acción de la **Clorhidrato de Cocaína** en el organismo emitido por el Instituto de Salud Pública, relativo a la droga incautada **NUE 5940182, 5940188 y 5940195.**

f) **Seis Protocolos de análisis** del Instituto de Salud Pública, de fecha 20/11/2019 relativos a la droga incautada correspondientes a las **NUEs 5940182, 5940188, 5940189 y 5940195** que arrojaron los porcentajes de pureza ya consignados en la documental de la letra c) precedente.

g) Oficio remitido de droga N°461 de la BRIANT Metropolitana Sur al Servicio de Salud Metropolitano Sur, de fecha 4 de octubre de 2018, por el cual remite: **NUE 5940187:** 01 bolsa transparente contenedora de sumidades floridas en estado seco, color verde, dubitada como marihuana. Peso:13 grs.

h) Acta de Recepción **N°894/2019**, de fecha 04 de octubre de 2019, emitida por el Servicio de Salud Metropolitano Sur, que indica que se recibió mediante oficio 461 de fecha 16/02/2019 de la BRIANT Metropolitana Sur, parte 633 de fecha 04/10/2019, la

**NUE 5940187: 11,4 grs neto**, 01 bolsa de nylon transparente Descripción decomiso: cogollos de hierba prensados de color café verdoso; Sustancia presunta: marihuana;

i) Reservado **N° 894-2019**, de fecha 04 de octubre de 2019, emitido por Patricia Fernández Pincheira, Servicio de Salud Metropolitano Sur, relativo a N.U.E. 5940187 por el cual remite a la Fiscaliza local de San Miguel, Informe Reservado 894 de fecha 07/10/20 del Laboratorio Central del Hospital Barros Luco que indica que la muestra analizada **NUE 5940187** arrojó positivo a CANNABIS.

j) Boletín de Análisis de Muestra, de fecha 07 de octubre de 2019, Muestra Acta N° 894, en relación a **NUE 5940187**, suscrito por el Químico Farmacéutico Jorge Bargetto Fernández, del Departamento Técnico en Salud, del Servicio de Salud Metropolitano Sur que indica que la muestra analizada ha dado demostrado la presencia de CANNABINOLES.

k) Informe sobre tráfico y acción de la marihuana en el organismo emitido por el SSM, que en su parte conclusiva reza: “El perjuicio causado al individuo por el abuso de cannabis puede adoptar las siguientes formas: inercia, letargo, negligencia de sí mismo, sensación de mayor potencia acompañada de fracasos y precipitación de los episodios psicóticos.”

l) Tres Comprobantes de depósito a plazo emitidos por BancoEstado por las sumas de \$13.000, \$8000 y \$20.000 respectivamente.

**B) PRUEBA TESTIMONIAL:** Correspondiente a las declaraciones de:

**1.- TESTIGO ANIBAL IGNACIO GONZALEZ ROJAS:** Subinspector PDI de Calama.

Declara que mientras prestó servicios en la BRIANT Metropolitana Sur le correspondió intervenir en la detención de Frost y Lorca y en los pesajes de las sustancias incautadas en este procedimiento de agosto de 2019. La detención se realizó a las 15:35 hrs en la vía pública frente al N°1536 del Pje. Raúl Cárdenas, San Bernardo. Se encontraba junto al Inspector Ríos Valdebenito.

Dicha detención se produjo en base a indicios que mantenían a partir de escuchas telefónicas y vigilancias previas realizadas por otros funcionarios. Él participó en algunas diligencias investigativas tales como vigilancias, confección de informes policiales y parte de los monitoreos telefónicos.

Ese día fueron a ese lugar a raíz de elementos obtenidos de los monitoreos telefónicos. La detención se realizó en el lugar mencionado donde se le hizo control de identidad de los imputados y al registro de vestimentas se encontró un paquete que tenía características propias de una sustancia ilícita luego de la prueba de campo, por lo que se procedió a la detención.

Ellos andaban en vehículo destinado a vigilancia, es decir sin insignias policiales. Se detuvo a 2 hombres que se movilizaban en un vehículo conducido por Lorca. Al momento de la detención ambos se encontraban fuera del móvil y lo fueron



simultáneamente. Entre los dos funcionarios detuvieron a Francisco Lorca y a Ramón Frost.

Producto de las vigilancias e interceptaciones, estas 2 personas se bajan del auto y realizan un intercambio de un paquete; ante ello se les acercan y les hacen un control de identidad y al registro de vestimentas ven el paquete que resultó ser droga. El paquete lo portaba Lorca Carreño. Era un paquete envuelto en cinta adhesiva que contenía sustancia en polvo blanca. Ambos sujetos portaban 2 equipos celulares cada uno y dinero, \$8.000 (Lorca) y \$20.000 (Frost). Efectuada la prueba de campo arrojó positivo a Clorhidrato de Cocaína. Luego se realizó la entrada y registro del domicilio de Lorca Carreño y de otros inmuebles.

En total se incautó 1350 grs de Clorhidrato de Cocaína; 606 grs de Cocaína base y 13 grs Cannabis. Él participó en el pesaje en la Unidad.

No intervino en ninguna entrada y registro de inmueble.

Explica que al momento de la detención se identificaron como personal policial. Los detenidos no manifestaron nada en relación con la droga.

Frost era apodado “Huaso” y no recuerda el otro individuo.

A la defensa de Lorca responde que intervino en el seguimiento, vigilancia y detención de ambos sujetos. El seguimiento se realizó desde San Bernardo hasta Santiago. El oficial de caso Subinspector Villavicencio, les ordenó realizar este seguimiento en base a información recabada. El blanco investigado era Ramón Frost alias “Huaso”. Al momento de detenerse, se encontraban a unos 20 o 30 metros de distancia del vehículo en que se desplazaban las personas, quienes se bajaron inmediatamente. Luego de ello, vieron un traspaso de un banano y por eso procedieron al control de identidad. **No recuerda quien entregó y quien recibió. Si recuerda que Lorca estaba en posesión del paquete irregular. El inspector Ríos fue el que procedió a la inspección misma por lo que no recuerda detalles, de modo que no sabe decir con certeza dónde se encontraba la droga.**

En el sector había transeúntes y gente en el interior del domicilio.

Se hizo revisión de vestimentas y prueba de campo, procediendo a la incautación de la sustancia. Esto duró unos 10 minutos aproximadamente. A ese momento aún no se hacía ingreso alguno. Presenció el ingreso del personal, que llegó unos 5 a 10 minutos después, pero él no intervino. Dicha diligencia estuvo a cargo del Inspector Kasey. Desconoce mayores antecedentes pues permaneció en custodia de los detenidos, pero había familiares del sujeto dentro del domicilio. Lorca mantenía domicilio en Pje. Pedro Cárdenas 1536, al menos en ese momento fue el que él les señaló y además la familia estaba dentro.

2.- **TESTIGO KASEY CRISTOPHER MIRANDA OLMOS:** casado, 31 años, Inspector de la PDI.

Refiere que ha concurrido a prestar declaración por el procedimiento por tráfico ilícito de drogas que nació de una investigación del año 2019 de la BRIANT

Metropolitana Sur. Los hechos de la presente causa ocurrieron el 3 de octubre de 2019. Días previos, mediante técnicas de investigación especialmente de interceptación telefónica se toma conocimiento de que aquel día se realizaría una transacción de droga entre sujetos que tenían investigados, algunos no 100% identificados, pero sí de los que se sabía datos aproximados del lugar y hora en que podría producir dicha transacción. Ese día se dispuso de varios equipos de vigilancia y seguimiento en el domicilio de uno de los blancos que residía en Melipilla, de nombre Ramón Frost Cuesta, apodado el “Huaso”. Se dispuso dicha vigilancia para verificar si la información obtenida a través de la interceptación coincidía con la realidad. Se sabía que Frost era el coordinador principal de la recepción y entrega de una sustancia estupefaciente y que ese día iría desde Melipilla hasta Santiago hasta el domicilio de un compañero de delito quien le iba a entregar medio kilo de Clorhidrato de Cocaína; y sabían que esa sustancia, se la entregaría a un tercer sujeto que actuaba como receptor de la sustancia quien estaba encargado de dosificarla y distribuirla.

El 3 de octubre vigilaron el domicilio de Frost desde las 7 AM. Luego de varias horas de espera ven salir a Frost portando un banano en su cintura y va al paradero para tomar una micro hacia el rodoviario de Melipilla. Allí toma un bus que lo deja en Estación Lo Valledor en Pedro Aguirre Cerda. Ahí Frost espera unos 30 minutos y luego camina por calle Maipú hacia el Sur hasta llegar a la Estación Pedro Aguirre Cerda. Allí espera a alguien y lo llega buscar un sujeto a quien le decían “El Chino” (no estaba plenamente identificado) en un Chevrolet Optra y luego se van hasta calle Tocornal con Av. Matta donde se ubica GENCHI donde se hace la firma mensual de la Libertad Condicional. Posteriormente, regresan a Pedro Aguirre Cerda al domicilio del Chino en Pje. José Martí 4127 donde ambos ingresan. Luego de haber estado unos minutos dentro del inmueble, sale Frost y ellos (los policías en vigilancia) se percatan que el banano de Frost venía más abultado, indicio que les hizo sospechar que desde ahí había obtenido la sustancia ilícita. “El Chino” lo lleva en auto a la Estación Pedro Aguirre Cerda y se separan. Frost se va en metrotrén hasta Estación Maestranza en San Bernardo. A través de la mensajería de texto, se sabía que Frost estaba coordinando la entrega de esa sustancia con un individuo al que apodaba “Amigo”. Ya en Maestranza, lo pasa a buscar “Amigo” en un Suzuki Baleno gris y lo lleva hasta su domicilio ubicado en calle Pedro Cárdenas 1536, San Bernardo. Al llegar, se bajan del vehículo y antes de entrar al inmueble son fiscalizados por personal de la PDI, Cristóbal Ríos Valdebenito y Aníbal González, quienes comprueban la identidad Frost y la de su compañero como Francisco Lorca Carreño quien residía en Pedro Cárdenas 1536. A la revisión de sus vestimentas le encontraron a Lorca, un paquete con aproximadamente 1/2 kilos de Clorhidrato de Cocaína. De esto él (el testigo) se enteró a través de su sistema de comunicaciones cuando iba en camino al lugar

Cuando él (testigo) llegó al lugar ambos sujetos ya estaban detenidos y sus colegas ya habían incautado la sustancia.

El funcionario a cargo había ingresado al “Sistema Vigía” para poder revisar los mensajes de texto que enviaba el móvil interceptado, previa autorización judicial. En la mayoría de ellos Frost se dirigía a un tal “Amigo” y le decía que “ese día le iban a pasar algo” y “que tenía que estar atento porque le iba a avisar cuando fuese en camino”. Coordinaciones que les daban a entender que ese día iban a entregarle la sustancia. “Amigo” era Francisco Lorca, quien a su vez le respondía que lo iría a buscar al Metro Maestranza. Y el que llevaba la sustancia ilícita era Frost que le entrega a Lorca.

Retomando la cronología del procedimiento, el testigo indica que él iba minutos más tarde que el carro que realizó el procedimiento, ya que se atrasó porque debió dar una vuelta distinta y más larga que la que dio el carro de sus colegas y eso los demoró y por eso llegaron un minuto después del control. Cuando él llegó ya estaban abajo del vehículo. Pudo observar que entre ellos estaban dando explicaciones al personal policial de la droga que tenían y por otro lado, los oficiales le estaban dando cuenta a la madre de Lorca, que estaba en el frontis del domicilio, del motivo de la detención.

La droga que se le encontró a Lorca se encontraba en un paquete rectangular, era medio kilo de Clorhidrato de Cocaína.

Desconoce dónde portaban esa droga, sin embargo el oficial Ríos le informó que se la había incautado a Lorca.

Al llegar los oficiales le dieron cuenta de lo que estaba pasando y le explicó a la madre de Lorca lo que estaba ocurriendo y ella amablemente les permitió ingresar al domicilio de Lorca para realizar el procedimiento sin ningún problema. Él le preguntó si podían registrar para obtener evidencia y ella accedió. Es así que ingresaron al domicilio de Lorca con la autorización de su madre y delante de ellos revisaron el inmueble y en la habitación de éste encontraron más evidencia dentro de un closet, 1 mochila en cuyo interior había cannabis, es decir cogollos de marihuana, 1 paquete similar al que él tenía con Clorhidrato de Cocaína y 17 bolsitas con Cocaína base; además hallaron una balanza y un Revolver Garate Anitua, calibre 38 especial, más munición 38 especial y 5 cartuchos calibre 32. (NUE 5940191). Todo estaba en la pieza de Lorca. Le informaron a Lorca del hallazgo quien sabía que dichas especies estaban ahí. El paquete rectangular era de Clorhidrato de Cocaína y estaba en la habitación, pero no recuerda donde.

En el domicilio se encontraba la madre de Lorca y parece que la hermana de éste.

Le consta que dicha habitación era la de Lorca porque le preguntaron a la familia y además había pertenencias de aquél en la habitación. Era una casa de un piso, era una habitación aladaña o departamento interior, no estaba conectada 100% con la construcción principal. No había acceso bloqueado, es la casa colindante, pero

sin separación. No había pandereta ni separación entre las 2 casas. Hay acta de entrada y registro que firmó la madre de Lorca. Él interactuó muy poco con el imputado. No recuerda si dijo algo acerca de dichas especies.

En cuanto a Frost, sus colegas lo registraron y mantuvieron en el vehículo policial durante todo el procedimiento. Tiene entendido que le encontraron un celular y dinero.

Los detenidos fueron trasladados a la Unidad de Puente Alto.

Se obtuvo orden de entrada y registro del domicilio del sujeto apodado Chino que vivía en el Pje. José Martí y de Frost en Chocalán, Melipilla. A las 17:30 hrs. fueron al domicilio de calle José Martí donde encontraron al tal Chino, siendo identificado como Francisco Muñoz Ibacache. En su habitación encontraron 2 paquetes ovalados envueltos en cinta adhesiva contenedores de Clorhidrato de Cocaína y 2 bolsitas con Clorhidrato de Cocaína, procediendo a su detención.

Él (testigo) participó de dicho ingreso. Estaba Muñoz y tal vez la madre y un primo. Eran 2 o 3 personas más, no recuerda bien. Se estableció que ese era su domicilio pues había vestimentas, documentos y fotografías de Muñoz y así también lo reconoció la familia. No recuerda la cantidad de droga encontrada. No recuerda si Muñoz dijo algo en relación a ésta. Sí recuerda que reconoció que la droga era suya.

Recuerda que cuando ingresaron, Lorca estaba como en la entrada del domicilio y “se reduce” en el antejardín y luego hacen el registro del inmueble y en menos de un minuto encontraron la droga y él reconoció que era suya.

Alrededor de las 19.00 hrs fueron a Melipilla e ingresaron al domicilio de Frost donde no se encontró evidencia.

Francisco Muñoz era apodado “El Chino”. En ese domicilio Frost y Muñoz estuvieron unos 10 minutos. Esa vigilancia estuvo a cargo de casi la totalidad del equipo entre ellos el Inspector Álvaro Vidal Orellana porque se le dio la instrucción de que se quedara vigilando el domicilio de forma permanente mientras otros continuaban con el seguimiento de Frost que se dirigía a Maestranza; y en esa vigilancia Vidal verificó que durante el tiempo que siguieron a Frost y que éste le entregó la droga a Lorca, nadie salió de la casa de Muñoz.

Cuando Frost llega a la casa de Muñoz, no llevaba nada más consigo y cuando sale se ve que el banano estaba más abultado y Muñoz lo va a dejar a la Estación Pedro Aguirre Cerda.

La habitación de Muñoz era pequeña donde había una cama, una cómoda y un rack donde estaba la tv. También había ropa de él. La droga estaba en un cajón de la cómoda donde había ropa. No recuerda si Muñoz dijo algo, pero estando afuera de su pieza reconoció que la droga era suya, como asumiendo la responsabilidad.

Él era el oficial de caso y el Inspector Ríos como analista.

Se estableció que se produjo la figura del “pasamanos” es decir, Frost busca personas que tengan sustancia ilícita para poder proveer a otros sujetos que no la

tienen y que pueden venderla y al hacer esa coordinación de sacarla de un lado y dejarla en otro, él le sube un poco el precio y gana un porcentaje. Entonces Frost se contacta con Muñoz, le pregunta si tenía droga, Muñoz le dice que si y entonces Frost se contacta con Lorca y le dice que ya tiene droga y que se la dejaría tal día a tal hora. Frost es quien hace las coordinaciones entre proveedor y receptor. Frost es un intermediario, Muñoz es el proveedor y Lorca es quien la recibe y distribuye.

A la Defensa de Lorca responde que el blanco investigado era Frost. Sólo se interceptó a Frost por más de 3 meses. Él se comunicaba con muchas personas vinculadas con el tráfico, por lo que era común que se comunicara semanalmente para preguntarles si tenían o querían droga. Las comunicaciones vinculadas específicamente con esta transacción pueden haber tenido una semana.

En este procedimiento, ese día Frost estuvo vigilado permanentemente. Si bien no se pudo verificar si salió desde su casa con droga en su banano, si se notaba que iba vacío y con suerte llevaba el teléfono. Lo vigilaron todo el día. Incluso en el bus de Melipilla a Santiago un funcionario fue sentado a su lado.

La droga que vendía Lorca provenía de Muñoz.

El seguimiento a Frost lo hizo el Inspector Cristóbal Ríos. Frost iba de copiloto y “Amigo” conducía. Como no intervino personalmente en la detención de Frost y Lorca no puede decir dónde se encontraba el banano. El banano siempre lo tuvo Frost. Sólo sabe que el banano fue encontrado, no recuerda dónde, pero estaba. Se le informó que esa droga la mantenía Lorca. Es la droga del banano, pues es la única que se encontraba en ese episodio.

Al momento de la detención no hubo problemas de aglomeración de personas. El ambiente estaba tranquilo. El domicilio de Lorca fue el que allanaron, esto es el 1536 con autorización de la madre de Lorca. No sabe si el lugar donde ingresaron tiene una numeración distinta, él solo sabe que se ingresó directamente a ese lugar con la autorización de la madre de Lorca. Él ingresó sólo por la puerta por donde la madre de Lorca los hizo entrar. Están conectados, es como un departamento interior. Incluso fue la madre quien les fue indicando cuál era la habitación de él, la de ella, la de la hermana. No abrieron ninguna puerta por la fuerza. Explica que los acusados se estacionaron frente al 1536 y mientras eran detenidos sale la madre de Lorca quien los autoriza a ingresar al 1536. Cuando él llegó la señora estaba en la puerta y él conversó con ella y les permitió el ingreso. Cuando corroboraron que era la madre, ellos asumieron que ese era el domicilio de Lorca y a ese entraron y ese fue el que registraron porque es como un departamento interior, no hay ninguna reja. Él nunca tuvo a la vista una entrada en la vía pública al N°1540, él siempre vio el 1536. No recuerda si le preguntó el número del domicilio al detenido, pero éste tampoco nunca dijo que no era su casa siendo que estaba ahí mismo. Lorca se mantuvo afuera del 1536 en el vehículo policial, y tanto él como la madre se dieron cuenta de que iban a ingresar al 1536.

A la Defensa de Frost y Muñoz, responde que esta investigación se inició a lo menos en junio de 2019 y desde esa época tenían interceptación del teléfono de Frost. Las llamadas de interés para este caso fueron detectadas días antes del procedimiento, pero no recuerda la fecha. Para ingresar al inmueble de calle José Martí 4127 tenían autorización judicial y era el domicilio de Muñoz. Al interior del domicilio se habría entregado la entrega de droga. Él (testigo) debe haber estado vigilando a unos 30 metros del domicilio de Frost. En el caso de la vigilancia de Muñoz Había un vehículo estacionado a unos 40 metros y también funcionarios que circulaban a pie. Al momento del ingreso había varias personas en el inmueble quienes manifestaron cuál era la habitación de Muñoz. En cuanto a las fotografías a las que hizo alusión, se refiere a las fotografías de sus documentos. Incluso antes de llevarlo a la Unidad le preguntan al detenido si requiere llevar alguna ropa y él indicó la ropa que estaba en los muebles de dicha habitación. Desconoce si se habrán fijado los documentos fotográficamente. En cuanto al reconocimiento de Muñoz de que la droga era suya no se dejó constancia en el informe policial, sólo fue algo que dijo en ese momento.

El registro de Pedro Aguirre Cerda fue posterior al de San Bernardo. No estaban buscando “una gran cantidad de droga”, sólo querían verificar si en la casa de Muñoz había más droga de la que le había entregado a Frost.

**3.- TESTIGO JOSE RENATO VILLAVICENCIO BERRIOS:** 32 años, soltero, Inspector de la PDI.

Declara que prestando servicios en la BRIANT Metropolitana Sur donde era parte de grupo operativo. Ha venido a declarar por investigación de varios meses que culminó el 3 de octubre de 2019. Le correspondió intervenir como oficial de caso junto a Kasey Miranda y estuvo a cargo de las escuchas telefónicas. El blanco era un sujeto apodado “Huaso” quien fue interceptado y fue identificado como Ramón Frost Cuesta con domicilio en Melipilla. El 1 de octubre surgieron llamados de una transacción de droga con un tal “Chino” con el cual tendrían que ir a dejar una cantidad indeterminada de droga a la comuna de San Bernardo. Se montó vigilancia en el domicilio de Frost con el fin de determinar sus movimientos e individualizar a otros partícipes de la transacción.

El 1 de octubre surgieron llamados de Frost -que ya estaba individualizado- con un tal “Chino” con el que se pusieron de acuerdo para juntarse, dando a entender que éste le guardaba droga a Frost que tendrían que ir a dejar a un tercer sujeto y del tenor de las conversaciones se desprende que ya habían realizado este *modus operandi* por la forma en que hablaban. De las escuchas del 1 de octubre se desprende que se juntarían esa misma tarde, sin embargo, debido a que Chino andaba en la V Región no pudo cumplir con el horario que Frost le dio, por lo que éste coordinó la reunión con el receptor para el día siguiente. Así, hasta que coordinaron la entrega el 3 de octubre que fue cuando se montó la vigilancia en casa de Frost.

El 2 de octubre acuerdan dónde juntarse y a quién le iban a entregar la cantidad de droga y sacan cuentas de entregas de dinero de transacciones anteriores.

Hay tres números que participan en estas coordinaciones. Uno era Frost que estaba intervenido, otro era Francisco Muñoz Ibacache alias el Chino y el receptor de la droga que vivía en San Bernardo que era Francisco Lorca Carreño.

El 1 de octubre Frost se comunica con Lorca y acuerdan juntarse al día siguiente dando a entender que Frost le entregaría droga a Lorca.

Después de eso Frost llama a Muñoz quien le dice que estaba fuera de la región y que no podría cumplir con el horario. Entonces Frost le avisa a Lorca por mensaje de texto que no podría concurrir y que iría al día siguiente.

El 3 de octubre como a las 11.00 A.M participaron en una vigilancia fuera del domicilio de Frost en Melipilla a la espera de que saliera al encuentro. Alrededor de las 12:00 sale y toma una micro hasta el Terminal de buses a Santiago donde toma un bus hasta la Estación Lo Valledor desde donde camina a la Estación Pedro Aguirre Cerda donde lo recoge un vehículo FX 4433, Chevrolet Optra y van al CAIS de Tocornal con Av. Matta donde Frost firmaba la Libertad Condicional y luego se van a la casa de "El Chino" que era Muñoz Ibacache.

Él participó de la vigilancia en Melipilla, en el CAIS y en el domicilio de Muñoz ubicado en José Martí. Ahí se bajan ambos sujetos e ingresan a José Martí 1427 Pedro Aguirre Cerda. Explica que Frost salió de su casa portando un banano y al salir de la casa de Muñoz salió con el banano más abultado. De ahí Muñoz lleva a Frost en el auto a la Estación Pedro Aguirre Cerda donde éste aborda el Metrotren a San Bernardo. Él (testigo) mantuvo la vigilancia a Frost quien en el trayecto se comunica con Lorca y le avisa que llegaría en media hora y Lorca le dice que lo pasaría a buscar. Alrededor de las 15:30 Frost llega a la Estación Maestranza y lo pasa a buscar un Suzuki Baleno gris. Frost se sube de copiloto y se van a Pedro Cárdenas 1536, San Bernardo. En dicho lugar realizaron el control de identidad a quienes iban en dicho móvil y verificaron que Ramón Frost era uno de ellos e individualizan al otro como Francisco Lorca quien llevaba entre sus pertenencias Clorhidrato de Cocaína. Frost llevaba consigo el mismo banano de siempre, pero vacío. Inicialmente los funcionarios Ríos y González realizan el control a ambos sujetos. Él y otros funcionarios llegaron al minuto después cuando se le estaban leyendo los derechos a los imputados y en ese momento sale la madre de Lorca desde el domicilio a quien se le explicó el motivo de la detención y ella autorizó voluntariamente el ingreso al domicilio de Lorca donde se encontró más especies. Al ingreso se entraba a un jardín pequeño y luego al living-comedor, luego había un pasillo que pasaba por la cocina y llegaba al final de la casa que daba a un patio común donde había como departamentos interiores u otra casa donde estaba la de Lorca Carreño. La madre presenció su registro el cual según ella, le entregó a Lorca para que el viviera. La vivienda de Lorca estaba en el mismo terreno. Tenía 2 habitaciones, con su cocina y living comedor. En la habitación de éste, se

encontró Clorhidrato de Cocaína dosificada, 3 balanzas, Cocaína base, cannabis, **2 revólveres y municiones calibre 38 y 32. La droga que portaba Lorca era 500 grs de Clorhidrato de Cocaína. El total del procedimiento fueron 1,350 grs de Clorhidrato de Cocaína, 606 grs Cocaína base y cannabis. Le consta que la habitación era de Lorca porque desde ahí sacó ropa más abrigada para llevar consigo al momento de la detención. Lorca dijo que las especies eran suyas. En la Unidad se acogió al derecho a guardar silencio.**

Lorca y Frost fueron mantenidos al exterior de la vivienda de Pedro Cárdenas. Frost portaba un banano en cuyo interior mantenía \$20.000 y un celular. Frost guardó silencio.

Se obtuvo autorización judicial para la entrada y registro del domicilio de Francisco Muñoz ubicado en José Martí 1427, Pedro Aguirre Cerda y el de Frost ubicado en Melipilla.

En el registro del inmueble de José Martí 1427 participó él, Kasey Miranda, el funcionario Vidal y otros que no recuerda. Allí se verificó la identidad de Francisco Muñoz quien estaba al interior de la casa, confirmando que fue quien pasó a buscar y circuló con Frost. En dicho inmueble se incautó droga y una balanza. Estaba la madre y otros familiares de Muñoz. En el interior encontraron más especies en una cajonera del dormitorio de Muñoz, lo que le consta porque Muñoz dijo que lo incautado era suyo y además sacó ropa desde ahí. **Aquí se encontró Clorhidrato de Cocaína, bolsas de dosificación y balanzas.** Muñoz se acogió a su derecho a guardar silencio.

En Melipilla, en la residencia de Frost, se encontraron 2 balanzas solamente.

Las escuchas fueron remitidas al Ministerio Público junto con sus transcripciones. Eran 7 llamadas y 2 o 3 mensajes de texto.

Se reproduce OMP 5 consistente en CD con registro de interceptaciones telefónicas:

**PISTA 1:** Se escucha a Frost llamando a un sujeto. Frost: “lo he estado llamando y usted no apareció y lo he estado llamando para poder ir.

Sujeto responde: ¿Ya es muy tarde ya?

Frost: ya es muy tarde poh ...

Sujeto: Entonces mañana... me voy a quedarme aquí hoy día...

Frost: Yo le mandé un mensaje y en la tarde nos juntamos, ningún problema. Usted sabe que eso está así es que ningún problema y mañana yo se lo llevo. ¿Usted quiere uno entero o medio? ¿Cómo quiere usted?

Sujeto: Entero no más, si ya lo tengo conversado a la persona poh...

Frost: Perfecto! Mire si yo incluso le llevé al amigo de nosotros y también tuve que llevarle uno.

Sujeto: Aaaaahhh ya poh...

Frost: Porque si no me iba a quedar corto, pero igual ...¿Cómo ha estado todo por ahí?



Sujeto: Bien, igual tengo buenas noticias por aquí, pero tengo que hablárselas personalmente.

Frost: Nos comunicamos entonces mañana.

Sujeto: Mañana nos juntamos entonces, yo voy a estar toda la mañana por aquí.

Frost: Ah perfecto! Yo como le digo que el amigo mío que me guarda el asunto allá anda en Valparaíso por un asunto de los papeles del auto y que me dijo que llegaría antes de las tres.

Sujeto: No hay problemas, usted me avisa no más, si no tengo nada que hacer yo...

**Testigo:** Esta llamada es de 1 de octubre 22:00 entre Frost y Lorca. Frost le pregunta si quería  $\frac{1}{2}$  o 1 entero refiriéndose a la cantidad de droga. Lorca le dice que quiere uno enteró porque ya la tenía conversada dando a entender que ya la tendría prácticamente vendida. Frost le dice que la persona que el que le guarda las cosas, refiriéndose a la droga, no está en Santiago sino que en Valparaíso por lo tanto tiene que esperar. En resumen se coordina la entrega de 1 kg de droga al día siguiente. Se determinó que la persona que le “guardaba el asunto allá” era Muñoz Ibacache.

**PISTA 2:** Frost: ¿Cómo está la mamá?

Sujeto: Bien, voy a buscar a mi mamá donde una tía y ahí nos estamos devolviendo para allá.

Frost: ¿O sea llegaría como a las 7 y media?

Sujeto: 8

Frost: Ya poh!

Sujeto: Con la mami no puedo correr, tengo que andar al...

Frost: Ningún problema, pero nos encontramos acá. Dígame usted dónde nos encontramos..

Sujeto: ¿Para dónde tenemos que ir?

Frost: Hay que ir a dejarle a los amigos allá de San Beca, del medio y a ver si algo de moneda para depositarle al amigo, yo le pasé el gordito al amigo de Perú y ...

Sujeto: ¿Su amigo el que fue ayer todavía no ha ido para allá?

Frost: No, me dijo que me llamó hace poco rato y que mañana me tiene uno y medio, que no había problema.

Sujeto: Ah ya! A mi una amiga ayer me pasó 350 ...

Frost: Ah bueno! Igual nos sirve porque si no se lo dejo al Caté por último... y al amigo de Paraguay o sea de la verde vamos a tener que decirle que para mañana...

Sujeto: si, usted va jugando ... (no se escucha bien)

Frost: ¡ya! Nos juntamos entonces como a las 8 en Pedro Aguirre Cerda.

**Testigo:** Llamada entre Frost y Muñoz del 2 de octubre 2019 pasadas las 18.00 hrs. En virtud de la llamada anterior entre Frost y Lorca, se corrobora que Muñoz andaba fuera de Santiago y que vuelve alrededor de la 20:00 hrs y Frost coordina reunirse en la Estación Pedro Aguirre Cerda que fue lo que se observó el 3 de octubre y le señala que tenía que ir a dejarle medio al amigo de San Beca, lo que

correspondería al medio kilo que finalmente fue lo que se descubrió al día siguiente en la comuna de San Bernardo a Lorca Carreño. Además sacan cuentas de otra transacción con otros proveedores lo que da cuenta que ya habían hecho otras operaciones anteriores.

Muñoz dice “me pasó 350”, dando a entender que a petición de Frost, Muñoz también entregaba cierta cantidad de droga y recibía dinero que luego le entregaba a Frost y éste le pagaba a los proveedores.

**PISTA 3:** Sujeto le pregunta a Frost dónde viene.

Frost: Estoy llegando a Pedro Aguirre Cerda

Amigo: Ya estoy aquí ya, lo espero.

**Testigo:** Esta llamada es del 3 de octubre entre Frost y Muñoz pasadas las 13:30 hrs. en el trayecto de Frost desde Melipilla hasta Pedro Aguirre Cerda donde lo pasó a buscar Muñoz.

**PISTA 4:** Frost: Llego como en media hora.

Sujeto: Ya. En media hora estoy ahí.

**Testigo:** Frost llama a Lorca el 3 de octubre alrededor de las 15:00 hrs. Frost hace esta llamada aproximadamente 30 minutos antes de llegar a la Estación donde Lorca lo pasa a buscar en el Suzuki Baleno.

**PISTA 5:** Sujeto: Voy llegando...

Frost: ¡ya!

**Testigo:** Llamada entre Frost y Lorca el 3 de octubre 15:25 hrs. Frost le avisa a Lorca que había llegado y Lorca le dice que estaba llegando.

Estas coordinaciones entre Lorca y Frost también se dieron en mensajes de texto.

Frost realizaba coordinaciones con proveedores y receptores de la droga. Muñoz era el encargado de acopiarla y Lorca era receptor.

A la Defensa de Lorca señala que no recuerda exactamente cuánto tiempo duraron las interceptaciones. No recuerda con quien iba en el seguimiento ni cuántos vehículos intervinieron porque normalmente hay intercambio de vehículos y de tripulaciones. Al momento de la detención de Frost y Lorca, él (testigo) no iba manejando el carro policial. Llegó un poco más tarde porque en el seguimiento no iba de primer vehículo. Al llegar a la detención, recuerda que Cristóbal Ríos y Aníbal González estaban realizando la detención, leyendo derechos y en ese momento salió la madre de Lorca Carreño frente al domicilio de calle Pedro Cárdenas. Se le consultó al detenido cuál era su domicilio y dijo que esa era su casa. La madre también dijo que era el 1536 que fue al que ingresaron. En el parte se consignó el 1536 porque a ese domicilio ingresaron. Para él, el domicilio de Lorca es el 1536. Era un portón. Al lado izquierdo hay una entrada que no está habilitada por materiales de construcción y el acceso es por el 1536. No recuerda si el portón tenía numeración afuera, pero Lorca y la madre dijeron que era el domicilio de Francisco Lorca al personal a cargo. Él no

participó en la detención misma, llegó un minuto después. No le leyó los derechos a Lorca. Sin embargo, él y otros funcionarios le preguntaron a Lorca y a su madre cuál era su domicilio al momento en que estaban frente al 1536. Lorca estaba dentro del vehículo que estaba frente al 1536. Probablemente el 1536 y el 1540 tengan entradas distintas, pero él lo ignora pues no conoce el sector. Él entró al 1536 y por ahí llegó a la casa de Lorca.

A la Defensa de Frost y Muñoz contesta que no recuerda desde cuándo venía desarrollándose esta investigación, tal vez uno o dos meses. NO recuerda desde cuándo tenían interceptado a Frost. Era el N° 9795117 y no recuerda más.

En cuanto al seguimiento del Frost desde Melipilla hasta Pedro Aguirre Cerda, él (testigo) ingresó al inmueble de Pedro Aguirre Cerda y hubo autorización judicial para José Martí 1427 que fue donde ingresaron. Refiere que no vio directamente la entrega de droga de Muñoz a Frost, sólo que éste salió con el banano más abultado. La vigilancia en Melipilla se realizó a 100 o 200 metros. Frost siempre llevó el banano consigo en la mano, cruzado o colgado del hombro. Muñoz guardó silencio.

Respecto a la llamada 1 del 1 de octubre concluye que Muñoz es el amigo que le guardó la droga a Frost y que se encontraba en la V Región, sin embargo en la llamada no se menciona su nombre ni su apodo.

En la conversación 2 Frost también menciona a otros “amigos”.

No tenían georreferenciado a Muñoz. Tampoco se incautaron elementos que lo situaran en la V región.

Explica el testigo que los investigadores concluyeron que Muñoz andaba en la V región con la ilación de los audios, con los horarios que daba Frost y los que daba Muñoz. En el primer audio Frost comenta que la persona que le guarda la droga anda en Valparaíso y que llega como a las 6 de la tarde. Al día siguiente, justo a esa hora que da Frost a las 6 de la tarde, minutos después que era la hora en la que supuestamente llegaba la persona que guardaba la droga, Frost llama a Francisco Muñoz para que se junten y ahí Muñoz le dice que andaba haciendo algo con la mamá y que llegaría alrededor de las 20:00 hrs, pero no le dice que andaba en Valparaíso.

En cuanto a su afirmación de que ambos sacan cuentas de otras transacciones anteriores, lo concluye únicamente en base al audio en que Muñoz le dice a Frost que la amiga le entregó 350.

**4.- TESTIGO CRISTOBAL EDUARDO RIOS VALDEBENITO:** 31 años, Inspector de la PDI.

Relata que trabajó en la BRIANT Metropolitana sur donde cumplía labores en grupo investigativo.

Señala que el 3 de octubre de 2019 se logró la detención de 3 personas por el delito de tráfico de drogas e infracción a ley de armas.

Esta investigación se tenía conocimiento de personas dedicadas al tráfico en Pedro Aguirre Cerda, Lo Espejo y otras comunas de la zona sur. Con autorización

judicial se interceptó el teléfono de un sujeto apodado “Huaso” quien se dedicaba a dicho delito. Recibía droga que luego le entregaba a terceros. Mediante interceptaciones telefónicas se estableció que se trataba de una persona de nombre Ramón Frost Cuesta quien tenía condenas anteriores por el mismo ilícito. Él vivía en Melipilla y su proveedor en Pedro Aguirre Cerda.

Se pudo establecer que el 3 de octubre realizaría una transacción de aproximadamente  $\frac{1}{2}$  kilo de Clorhidrato de Cocaína, motivo por el cual se dispuso de vigilancia en la comuna de Melipilla. Es así como el 3 de octubre se lo ve salir desde su domicilio para dirigirse hasta Santiago donde se reúne con un tal “Chino” que llega a buscarlo en un Chevrolet Optra y van juntos al CRS de Tocornal ya que ambos debían cumplir con su obligación de firma debido a que cumplían con algún beneficio.

Llegaron a la conclusión de que se transaría medio kilo en base a escuchas previas entre Ramón Frost con su posterior receptor con quien también estaba comunicado.

La vigilancia se realizó por varios funcionarios entre los cuales se encontraba él (el testigo).

Hasta entonces no tenían mayor información acerca del domicilio del proveedor, más allá de los comunicados de Ramón con una persona a la que se refería con apodo; no obstante, como el seguimiento fue constante se pudo llegar hasta el domicilio de esta persona. Hace presente que cuando Frost salió de su domicilio portaba un banano.

Luego de ir a Tocornal, Frost y el sujeto hasta entonces no identificado, ingresan a un domicilio en calle José Martí 4127, Pedro Aguirre Cerda desde donde luego salen ambos, pero esta vez Frost portando nuevamente el banano, pero con aspecto abultado. Se suben nuevamente al auto y el sujeto va a dejar a Frost a la Estación de Metrotren donde Frost lo aborda y se dirige a la Estación Maestranza, siendo vigilado en todo momento. Paralelamente, un grupo mantuvo la vigilancia del sujeto quien regresó a su domicilio donde ingresa y no vuelve a salir.

Por su parte, él y el Subinspector González mantienen la vigilancia a Frost y lo siguen llegando éste a Maestranza donde se sube a un auto Suzuki Baleno conducido por un hombre y se dirigen al 1536 del pasaje Pedro Cárdenas. Ambos sujetos se bajan y cuando se aprontaban a ingresar a dicha dirección les hacen el control, pudiendo detectar que Frost ya no portaba el banano, sino que la otra persona. Se hace el control de identidad y se establece que esa persona era Francisco Lorca Carreño, encontrando en su poder el banano que en su interior mantenía sustancia en polvo el que a la prueba de campo arrojó positivo a Clorhidrato de Cocaína. Posteriormente, el pesaje arrojó que eran como 500 grs. Frost portaba 2 celulares y \$20.000. Muñoz portaba además celulares y \$8.000. Ante la flagrancia ambos sujetos son detenidos.

En ese momento salió la madre de Lorca. Lorca en ese momento estaba en el vehículo con la ventana y puerta abiertas. Sus colegas llegaron un minuto después. La madre les dice que él era su hijo y también pudo hablar con él. Ante la situación que se estaba viviendo, ella los autoriza a ingresar al domicilio donde ella vive y donde ella misma dice que vive también su hijo. Ingresan y registran el inmueble siendo acompañados en todo momento por la señora. Ella les indica la pieza donde vivía su hijo y que correspondía a una pieza interior a la que se accedía desde la cocina. Ella les mostró cuál era la pieza y el closet de Lorca. A la revisión del closet encontraron una bolsa con cannabis (13 grs), un paquete envuelto en cinta adhesiva con Clorhidrato de Cocaína, 17 bolsas con Cocaína base (según prueba de campo realizada en el lugar), 2 revólveres y 5 cartuchos calibre 38 y 32 dentro de una mochila.

Al dormitorio de Lorca se accedía por el acceso de la reja principal del 1536, se pasaba por el living-comedor y la cocina y luego se accedía a un patio donde estaba esta especie de departamento interior en el mismo terreno. La sra. María les abrió la puerta y les mostró la habitación. La revisó él junto con Kasey Mirada.

Lorca no dijo nada en relación a las especies incautadas.

Se solicitó orden de entrada y registro a las residencias de Frost ubicada en Fernando Fueyo, sitio 1, sector Chocalán, Melipilla y del proveedor en calle José Martí 1427, Pedro Aguirre Cerda. Le correspondió ir al inmueble de Melipilla donde sólo se encontraron 2 balanzas grameras.

Frost era un “pasamanos” de droga que recibía de diversas personas y luego se la entregaba a otros vendedores. En base a las escuchas y mensajería telefónica y seguimientos el proveedor de Frost era Francisco Muñoz Ibacache con domicilio en José Martí 1427, Pedro Aguirre Cerda. Lorca es el receptor de Frost.

A la Defensa de Lorca responde que él puntualmente realizó vigilancia y seguimientos a Frost y detención de éste y de Lorca. Él y el oficial Aníbal González realizaron la detención de estas personas. La firma de la orden de entrada y registro que firmó la madre de Lorca la realizó él mismo. Se dejó constancia de ello en el parte policial. Eso está consignado en el informe policial. Está firmada por él y por Aníbal González. Él y su compañero estaban en un carro vigilando a Frost y a Lorca y cuando ellos se aprontaban ingresar al 1536 los controlan y detienen. Se identifican como policías, les explica el motivo del control y detecta que Lorca llevaba droga en el banano. No recuerda haber sacado su arma de servicio. En el carro policial que llegó luego recuerda que se encontraban entre otros el Inspector Miranda, subinspector Villavicencio. El subinspector González se quedó con los detenidos haciendo guardia con otros funcionarios. El segundo carro llegó un minuto después, en qué minuto exacto llegó la madre no sabría decir.

Cuando le realiza la lectura de derechos Lorca dio como domicilio el 1536 de Pedro Cárdenas, según consta en el acta. El domicilio tiene un piso, con reja perimetral, pero no recuerda más detalles dado el tiempo transcurrido. Tenía la

numeración afuera. No vio el domicilio contiguo al 1536. Cuando sale la señora María ella corrobora que ese es el inmueble de su hijo y que ella no tenía ningún inconveniente en que ingresara la policía a registrar. No recuerda cómo es la señora María. Ingresaron por la puerta principal, living, cocina y desde allí se pasaba a un pasillo que llevaba al departamento interior de Lorca que tenía algo así como un living y la habitación. Ese departamento comparte el mismo terreno y no tiene entrada por la vía pública. No tenía entrada por la vía pública.

A la Defensa de Frost y Muñoz contesta que no recuerda exactamente cuándo empezó la investigación a Frost Cuesta, pero fue tiempo antes. Los comunicados que motivaron la posterior detención se generaron los días previos. La dirección autorizada para el ingreso en calle José Martí no recuerda si era exactamente para el 1427 o el 4127, no lo recuerda bien, pero él no fue a ese domicilio donde se encontró droga y se detuvo a Muñoz Ibacache.

La calidad de proveedor de droga de Muñoz se estableció en base a las escuchas telefónicas. Se tomaron fotografías de Frost desde que salió desde Melipilla alrededor de las 12.00. Debieran estar las fotos de cuando Frost sale desde la casa de Pedro Aguirre Cerda. Desconoce si existe algún registro de video.

**D.- OTROS MEDIOS DE PRUEBA:** 01 CD con interceptaciones telefónicas NUE: 5940432 que fueron reproducidas y explicadas por el testigo José Villavicencio Berrios.

**PRUEBA DE LAS DEFENSAS:**

**DECIMOTERCERO:** Que, la defensa de Francisco Lorca rindió prueba propia consistente en el testimonio de **MARIA ELENA CARREÑO BARRA**, madre del acusado Francisco Lorca Carreño, quien debidamente informada de sus derechos con arreglo al artículo 302 del Código Procesal Penal, prestó declaración y manifestó el día 3 de octubre de 2019 estaba en su casa con su hija y sintió una bulla, gente que hablaba, como que gritaban. Se asomó con su hija a mirar a la puerta y ve que unas personas tenían a su hijo con pistolas en la cabeza. Pensó que lo estaban asaltando y grita “¡qué pasa!, ¡soy la mamá! ¡Qué pasa!” y vienen y corren hacia ella y la meten con su hija adentro de su casa igual a como estaban apuntando a su hijo. Se meten a la fuerza dentro de su casa. La sientan en el sillón con su hija que es discapacitada. Se sentía muy mal al no saber qué pasaba. Llegan más vehículos y entra más gente con pistola a su casa. Ella pregunta qué pasa y le dicen “tranquila señora”. Se metieron sin decirle nada y sin pedirle permiso ni nada. Se meten al fondo de su casa y pasó mucho rato. Ella solo lloraba, no se pudo levantar. Se demoraron atrás de su casa. Después, **por detrás de su casa está la casa de su hijo**. Es otra casa, otro domicilio. Explica que su casa (de la testigo) está cerrada atrás con muebles, estaba clausurada esa puerta y por ahí se dirigieron a la casa de su hijo. NO sabe cómo entraron y vuelven y entraban y salían esas personas que pasaban por su lado con cajas con cosas. Uno le pregunta si ella tenía plata y le dice que en su pieza tenía un monedero

y la mandó a buscarlo. El sujeto lo tomó y se lo llevó. Ella seguía preguntando qué pasaba. No sabe qué hacían esas personas. Pasaron como 2 horas.

Quiere aclarar que su domicilio es el Pje. Pedro Cárdenas 1536, el de su hijo es el 1540. Son domicilios distintos. ¿Porqué entraron a su casa sin avisar? La tuvieron sufriendo todo ese rato. En el momento en que hicieron lo que tenían que hacer, uno le pasa un papel y le dice “firme acá señora para aclarar que el auto es suyo y quede acá”. Ella firmó. Antes de irse vuelven con su monedero y le dicen tome señora ahí tiene su plata. Se van. Le dejaron todas sus cosas botadas y dadas vuelta. Todo desordenado. Fue mucha la impresión porque qué buscaban en su casa.

Su hijo trabajaba de radio taxi y se levantaba a las 6 A.M. Ella le pasó su auto para que lo trabajara.

Ingresaron muchas personas aunque no las contó. No recuerda si 2 o 3 se quedaron junto a ella en el comedor desde donde no la dejaron moverse.

Al ingreso tiene un comedor, hay 3 dormitorios, baño y cocina y una salida hacia un patio. Es un patio techado donde tiene un baúl, muebles de cocina y cosas que no se usan y están guardadas ahí, una biblioteca, herramientas de su esposo y maderas.

Hay una puerta y esa casa ella la arrendaba, pero el 2018 se la pasó a su hijo cuando éste llegó, por lo que cerraron la división que había con esos muebles. Hay una división, pero está cerrada, clausurada con esos muebles. Son distintas casas. Esa casa es el número 1540.

De su domicilio estas personas no sacaron nada. Sólo le sacaron plata de su monedero \$150.000.

Para entrar al otro domicilio no sabe cómo entraron los policías porque no los vio. Durante la detención ella no pudo hablar nada con su hijo. No sabe dónde lo tenían detenido.

La otra casa tiene entrada a la vía pública. Se puede distinguir desde afuera que son casas distintas, **no son contiguas, están cerca**. Son distintos portones y cierres. El 1540 tiene muralla de ladrillo y portón y el 1536 tiene cierre de fierro. Son distintos cierres.

Al Ministerio Público responde que su hijo andaba en un Suzuki Baleno que es de ella. Ella no tiene licencia de conducir. Cuando salió a mirar vio que su hijo estaba afuera de su casa (de su hijo) en la calle. Lo tenían parado afuera en el auto.

Vio que los policías se llevaban cajas desde la bodega de la casa de él.

La casa de su hijo la construyó su esposo. Su hijo la ocupó el 2018 luego de salir de donde estaba. Estaba detenido. La casa estaba hecha y la habían arrendado y cuando volvió se la pasaron a él.

Le firmó unos papeles a la policía que no leyó en ese momento. No sabe hasta hoy lo que firmó.

Para entrar a la casa de su hijo sacaron cosas, pero ella no estaba presente. Se metieron a través de su casa (de la testigo) y se dio cuenta de eso cuando la tenían sentada en el sillón. No reclamó de nada porque no sabía nada. No declaró esto antes.

Al Tribunal responde que las casas no son pareadas.

**DECIMOCUARTO:** Que, la Defensa de Francisco Muñoz acompañó Prueba documental consistente en Certificado de residencia de Francisco Muñoz Ibacache de fecha 19.06.2020 N°008554, emitido por la Municipalidad de Pedro Aguirre Cerda que indica: La Unidad vecinal N°11-H Norte de la comuna de Pedro Aguirre Cerda certifica que Francisco Muñoz Ibacache, RUT 11.857.513-K, tiene su domicilio en José Martí 4127, Lo Valledor Norte, Pedro Aguirre Cerda.

**DECIMOQUINTO:** Que, en el caso *sub lite* se determinó por el organismo idóneo para ello (Instituto de salud pública), a través de los protocolos del análisis químicos de las sustancias incautadas en este procedimiento en poder de Francisco Lorca y Francisco Muñoz eran clorhidrato de cocaína, cocaína base y marihuana, lo que se estableció a través de la metodología que se indica en dichos documentos, señalándose en todos los reservados que las muestras contenían dichas sustancias en diversos grados de pureza, sujetas a la Ley N° 20.000.

Además, y en cumplimiento del mandato del artículo 43 inciso primero de la ley N° 20.000, se emitió por el ISP los informes pertinentes con los efectos del clorhidrato de cocaína, de la Cocaína base y de la marihuana en las personas y la peligrosidad que revisten para la salud pública en razón de haberse encontrado dichas sustancias en las muestras analizadas, siendo un hecho que los referidos informes confeccionados por peritos explicaron los efectos de tales alcaloides no solo en cuanto a los efectos generales de éstos en el organismo, sino que en relación a las sustancias concretas incautadas en el proceso, al indicar en cada caso la NUE correspondiente a la cual se refieren.

Habiéndose determinado pericialmente que las sustancias incautadas a Francisco Lorca eran clorhidrato de cocaína, Cocaína base y marihuana y a Francisco Muñoz cocaína clorhidrato y abonado todo ello por los informes incorporados que refieren los efectos de tales alcaloides y la peligrosidad que revisten para la salud pública, expresando textualmente que ello se informa respecto de las muestras analizadas, las que se encuentran sujetas a la Ley N° 20.000, ha quedado establecido, más allá de toda duda razonable, que las sustancias decomisadas tienen la idoneidad y aptitud para producir graves efectos tóxicos o daños considerables en la salud pública, razón por la cual **se configura el objeto material del delito en análisis.**

**DECIMOSEXTO:** Que, para acreditar que los acusados incurrieron en alguna de las conductas que permiten establecer la existencia del tráfico ilícito de sustancias o drogas estupefacientes o psicotrópicas, en la especie, las circunstancias de **transportar, adquirir, transferir y poseer** tales sustancias, se contó con la declaración de los funcionarios policiales **ANIBAL IGNACIO GONZALEZ ROJAS,**



**KASEY CRISTOPHER MIRANDA OLMOS, JOSE RENATO VILLAVICENCIO BERRIOS y CRISTOBAL EDUARDO RIOS VALDEBENITO** quienes, cada uno dentro la esfera de sus roles en la investigación y procedimientos de detención e incautación, fueron contestes y armónicos, en el sentido que en conjunto dieron cuenta de la forma en que se generó el procedimiento investigativo que culminó con la incautación de drogas en las comunas de Pedro Aguirre Cerda y San Bernardo y la detención de los acusados en circunstancias que transportaron, portaron, transfirieron, adquirieron, guardaron y poseyeron sustancia ilícita, acciones atribuibles específicamente a cada uno de los acusados de acuerdo al rol que les cupo dentro de la cadena de circulación de la droga.

Al respecto, el oficial de caso **Kasey Miranda Olmos** en su calidad de oficial de caso del equipo investigativo de la BRIANT Metropolitana asignado al efecto, dio cuenta pormenorizada y detallada del desarrollo de un proceso indagatorio generado aproximadamente tres meses antes de la detención de los aquí implicados, ocurrida el 3 de octubre de 2019. Explicó al efecto y a título introductorio que días previos, mediante la interceptación del teléfono de Ramón Frost Cuesta, quien era el blanco investigado en una indagación de más larga data, se tomó conocimiento que aquel día se realizaría una transacción de droga estableciendo datos aproximados del lugar y hora en que podría producir dicha transacción. Ese día a las 7 AM se dispuso de varios equipos de vigilancia y seguimiento en el domicilio Ramón Frost Cuesta, apodado el “Huaso”, en la comuna de Melipilla. A través de dicha diligencia se pretendía verificar si la información obtenida a través de la interceptación coincidía con la realidad. De este modo se estableció que Frost era el coordinador principal de la recepción y entrega de una sustancia estupefaciente y que ese día iría desde Melipilla hasta Santiago hasta el domicilio de un compañero de delito quien le iba a entregar medio kilo de Clorhidrato de Cocaína; y sabían Frost se la entregaría a otro sujeto no identificado.

Que, luego de varias horas de espera ven salir a Frost portando un banano y siguen su desplazamiento en medios de transporte público desde Melipilla hasta la Estación Lo Valledor en Pedro Aguirre Cerda desde la cual el imputado se desplaza a pie hasta llegar a la Estación Pedro Aguirre Cerda donde lo llega buscar un sujeto a quien le decían “El Chino” (no estaba plenamente identificado) en un Chevrolet Optra y luego se van hasta calle Tocornal con Av. Matta donde se ubica el CAIS a cargo de Gendarmería de Chile, que es la unidad de control de los condenados sujetos al beneficio de la Libertad Condicional a la cual se encontraba sujeto Ramón Frost, para luego regresar a Pedro Aguirre Cerda al domicilio del “Chino” en Pje. José Martí 4127 donde ambos ingresan. Luego de haber estado unos minutos al interior del inmueble, sale Frost y ellos (los policías en vigilancia) se percatan que el banano de Frost venía más abultado, indicio que les hizo sospechar que desde ahí había obtenido la sustancia ilícita. “El Chino” lo lleva en auto a la Estación Pedro Aguirre Cerda y se

separan. Frost se va en metrotrén hasta Estación Maestranza en San Bernardo. A través de la mensajería de texto, se sabía que Frost estaba coordinando la entrega de esa sustancia con un individuo al que apodaba “Amigo”. Ya en Maestranza, lo pasa a buscar un individuo en un Suzuki Baleno gris y lo lleva hasta el inmueble ubicado en calle Pedro Cárdenas 1536, San Bernardo. Al llegar, se bajan del vehículo y son fiscalizados por personal de la PDI, Cristóbal Ríos Valdebenito y Aníbal González, quienes comprueban la identidad Ramón Frost y la de su compañero quien es identificado como Francisco Lorca Carreño a quien le encontraron entre sus vestimentas, un paquete rectangular con aproximadamente 1/2 kilo de Clorhidrato de Cocaína. De esto él (el testigo) se enteró a través de su sistema de comunicaciones mientras iba en camino al lugar. El oficial Ríos le informó que se la había incautado a Lorca.

Paralelamente, el funcionario a cargo había ingresado al “Sistema Vigía” para poder revisar los mensajes de texto que enviaba el móvil interceptado, previa autorización judicial. En la mayoría de ellos Frost se dirigía a un tal “Amigo” y le decía que “ese día le iban a pasar algo” y “que tenía que estar atento porque le iba a avisar cuando fuese en camino”. Coordinaciones que les daban a entender que ese día iban a entregarle la sustancia. “Amigo” era Francisco Lorca, quien a su vez le respondía que lo iría a buscar al Metro Maestranza para que Frost le entregara la sustancia ilícita.

Señala el deponente que cuando él llegó al sitio del pudo observar que los detenidos estaban dando explicaciones al personal policial de la droga que tenían y por otro lado, los oficiales le estaban dando cuenta a la madre de Lorca, quien estaba en el frontis del domicilio, del motivo de la detención. Los oficiales le informaron lo que estaba pasando y él procedió a explicarle a la madre de Lorca lo que estaba ocurriendo. Ella les permitió ingresar al domicilio para realizar el procedimiento sin ningún problema. Es así que entraron al domicilio de Lorca y revisaron encontrando en la habitación de éste dentro de un closet, 1 mochila en cuyo interior había cannabis, 1 paquete similar al que él tenía con Clorhidrato de Cocaína y 17 bolsitas con Cocaína base, además de una balanza y un Revolver Garate Anitua, calibre 38 especial, más munición 38 especial y 5 cartuchos calibre 32. (NUE 5940191). Le informaron a Lorca del hallazgo quien sabía que dichas especies estaban ahí. El paquete rectangular era de Clorhidrato de Cocaína y estaba en la habitación, pero no recuerda dónde.

En el domicilio se encontraba la madre de Lorca y parece que la hermana de éste.

Le consta que dicha habitación era la de Lorca porque le preguntaron a la familia y además había pertenencias de aquél en la habitación. Era una casa de un piso, era una habitación aledaña o departamento interior, no estaba conectada 100% con la construcción principal. No había acceso bloqueado, es la casa colindante, pero sin separación. No había pandereta ni separación entre las 2 casas. Hay acta de

entrada y registro que firmó la madre de Lorca. Él interactuó muy poco con el imputado. No recuerda si dijo algo acerca de dichas especies. Recuerda que cuando ingresaron, Lorca estaba como en la entrada del domicilio y “se reduce” en el antejardín y luego hacen el registro del inmueble y en menos de un minuto encontraron la droga y él reconoció que era suya.

En cuanto a Frost, sus colegas lo registraron y mantuvieron en el vehículo policial durante todo el procedimiento. Tiene entendido que le encontraron un celular y dinero.

Los detenidos fueron trasladados a la Unidad de Puente Alto.

Se obtuvo orden de entrada y registro del domicilio del sujeto apodado Chino que vivía en el Pje. José Martí y de Frost en Chocalán, Melipilla. A las 17:30 hrs. fueron al domicilio de calle José Martí donde encontraron al tal Chino, siendo identificado como Francisco Muñoz Ibacache. En su habitación encontraron 2 paquetes ovalados envueltos en cinta adhesiva contenedores de Clorhidrato de Cocaína y 2 bolsitas con Clorhidrato de Cocaína, procediendo a su detención. No recuerda si Muñoz dijo algo en relación a ésta. **Sí recuerda que reconoció que la droga era suya.** La habitación de Muñoz era pequeña donde había una cama, una cómoda y un rack donde estaba la tv. También había ropa de él. La droga estaba en un cajón de la cómoda donde había ropa. No recuerda si Muñoz dijo algo, pero estando afuera de su pieza reconoció que la droga era suya, como asumiendo la responsabilidad.

Él (testigo) participó de dicho ingreso. Estaba Muñoz y tal vez la madre y un primo. Eran 2 o 3 personas más, no recuerda bien. Se estableció que ese era su domicilio pues había vestimentas, documentos y fotografías de Muñoz y así también lo reconoció la familia. Incluso antes de llevarlo a la Unidad le preguntan al detenido si requiere llevar alguna ropa y él indicó la ropa que estaba en los muebles de dicha habitación. Desconoce si se habrán fijado los documentos fotográficamente. En cuanto al reconocimiento de Muñoz de que la droga era suya no se dejó constancia en el informe policial, sólo fue algo que dijo en ese momento.

Alrededor de las 19.00 hrs ingresaron al domicilio de Frost en Melipilla donde no se encontró evidencia.

Expone que Francisco Muñoz era apodado “El Chino”. En su domicilio Frost y Muñoz estuvieron unos 10 minutos. Esa vigilancia estuvo a cargo de casi la totalidad del equipo entre ellos el Inspector Álvaro Vidal Orellana porque se le dio la instrucción de que se quedara vigilando el domicilio de forma permanente mientras otros funcionarios continuaban con el seguimiento de Frost que se dirigía a Maestranza; y en esa vigilancia Vidal verificó que durante el tiempo que siguieron a Frost y que éste le entregó la droga a Lorca, nadie salió de la casa de Muñoz. Cuando Frost llega a la casa de Muñoz, no llevaba nada más consigo y cuando sale se ve que el banano estaba más abultado y Muñoz lo va a dejar a la Estación Pedro Aguirre Cerda.

**Recapitulando, el deponente señala que se estableció que se produjo la figura del “pasamanos” es decir, Frost busca personas que tengan sustancia ilícita para poder proveer a otros sujetos que no la tienen y que pueden venderla y al hacer esa coordinación de sacarla de un lado y dejarla en otro, él le sube un poco el precio y gana un porcentaje. Entonces Frost se contacta con Muñoz, le pregunta si tenía droga, Muñoz le dice que sí y entonces Frost se contacta con Lorca y le dice que ya tiene droga y que se la dejaría tal día a tal hora. Frost es quien hace las coordinaciones entre proveedor y receptor. Frost es un intermediario, Muñoz es el proveedor y Lorca es quien la recibe y distribuye.**

El blanco investigado era Frost. Sólo se interceptó su teléfono por más de 3 meses y se comunicaba con muchas personas vinculadas con el tráfico para preguntarles si tenían o querían droga. Las comunicaciones vinculadas específicamente con esta transacción pueden haber tenido una semana.

En este procedimiento Frost estuvo vigilado permanentemente durante todo el día e incluso en el bus de Melipilla a Santiago un funcionario fue sentado a su lado. Si bien no se pudo verificar si salió desde su casa con droga en su banano, si se notaba que iba vacío.

Sólo sabe que el banano fue encontrado, no recuerda dónde, pero estaba.

Al momento de la detención de Frost y Lorca no hubo problemas de aglomeración de personas. El ambiente estaba tranquilo. El domicilio de Lorca fue el que allanaron, esto es el 1536 con autorización de la madre de Lorca. No sabe si el lugar donde ingresaron tiene una numeración distinta. Él ingresó sólo por la puerta por donde la madre de Lorca los hizo entrar. No abrieron ninguna puerta por la fuerza.

Sus dichos se vieron refrendados y complementados con lo manifestado por el Inspector de la BRIANT Metropolitana **CRISTOBAL EDUARDO RIOS VALDEBENITO** quien, al igual y en los mismos términos que el Inspector Miranda, hizo una exposición global de la investigación realizada y las conclusiones a las que arribó la PDI en relación a la participación de cada uno de los acusados, así como de las diligencias y técnicas desplegadas hasta el día de su culminación el 3 de octubre de 2019 día, en que se estableció se produciría una transacción de droga en la que intervendrían Ramón Frost y otros dos sujetos hasta entonces no identificados. Dio cuenta su participación durante diligencias determinadas de la investigación, específicamente en labores de vigilancia para establecer la actividad del blanco de la investigación, esto es Ramón Frost, describiendo lo que él junto con el subinspector González observaron el día 3 de octubre de 2019 y la detención que practicaron de Frost y Lorca en la comuna de San Bernardo. Al respecto señala, que luego de que Frost hubiese concurrido al domicilio de Francisco Muñoz en la comuna de Pedro Aguirre Cerda donde permanecieron sólo unos minutos, él y el Subinspector González mantienen la vigilancia a Frost, quien abordó el Metrotren descendiendo en la estación Maestranza donde se sube a un auto Suzuki Baleno conducido por un hombre y se

dirigen al 1536 del pasaje Pedro Cárdenas. Ambos sujetos se bajan y cuando se aprontaban a ingresar a dicha dirección les hacen el control, pudiendo detectar que Frost ya no portaba el banano con el que salió desde Melipilla. Se hace el control de identidad y se establece que esa persona era Francisco Lorca Carreño, encontrando en su poder el banano que en su interior mantenía sustancia en polvo que a la prueba de campo arrojó positivo a Clorhidrato de Cocaína. Posteriormente, el pesaje arrojó que eran como 500 grs. Frost portaba 2 celulares y \$20.000. Muñoz portaba además, celulares y \$8.000. Ante la flagrancia ambos sujetos son detenidos.

En ese momento salió la madre de Lorca quien en ese momento estaba en el vehículo con la ventana y puerta abiertas. Sus colegas llegaron un minuto después. La madre les dice que él era su hijo y también pudo hablar con él. Ante la situación que se estaba viviendo, ella los autoriza a ingresar al domicilio donde ella vive y donde ella misma dice que vive también su hijo. Ella les indica la pieza donde vivía su hijo y que correspondía a una pieza interior a la que se accedía desde la cocina. La sra. María les abrió la puerta y les mostró la habitación. La revisó él y junto con Kasey Mirada. A la revisión del closet encontraron una bolsa con cannabis (13 grs), un paquete envuelto en cinta adhesiva con Clorhidrato de Cocaína, 17 bolsas con Cocaína base (según prueba de campo realizada en el lugar), 2 revólveres y 5 cartuchos calibre 38 y 32 dentro de una mochila.

Se solicitó orden de entrada y registro a las residencias de Frost ubicada en Fernando Fueyo, sitio 1, sector Chocalán, Melipilla y del proveedor en calle José Martí 1427, Pedro Aguirre Cerda. Le correspondió ir al inmueble de Melipilla donde sólo se encontraron 2 balanzas grameras.

En correlato con los testimonios precedentes, pero más acotado al proceso de vigilancia y detención de Frost y Lorca el 3 de octubre de 2019, fue oído el subinspector **ANIBAL IGNACIO GONZALEZ ROJAS**, quien narró que dicha detención se produjo en base a indicios que mantenían a partir de escuchas telefónicas y vigilancias previas realizadas por otros funcionarios. Él participó en algunas diligencias investigativas tales como vigilancias, confección de informes policiales, parte de los monitoreos telefónicos y en la detención de Frost y Lorca.

Que, la detención se realizó a las 15:35 hrs en la vía pública frente al N°1536 del Pje. Raúl Cárdenas, San Bernardo. Se encontraba junto al Inspector Ríos Valdebenito.

Explica que los dos hombres se movilizaban en un vehículo conducido por Lorca. Estas 2 personas se bajan del auto y realizan el intercambio de un paquete; ante ello se les acercan y les hacen un control de identidad y al registro de vestimentas ven el paquete envuelto en cinta adhesiva que contenía sustancia en polvo blanca que a la prueba de campo arrojó positivo a cocaína clorhidrato. El paquete lo portaba Lorca Carreño. Ambos sujetos portaban 2 equipos celulares cada uno y dinero, \$8.000 (Lorca) y \$20.000 (Frost). Luego se realizó la entrada y registro

del domicilio de Lorca Carreño y de otros inmuebles de las cuales él no participó pues permaneció en custodia de los detenidos. La entrada y registro estuvo a cargo del inspector Miranda.

Explica que al momento de la detención se identificaron como personal policial. Los detenidos no manifestaron nada en relación con la droga.

**No recuerda quien entregó y quien recibió. Si recuerda que Lorca estaba en posesión del paquete irregular. El inspector Ríos fue el que procedió a la inspección misma por lo que no recuerda detalles, de modo que no sabe decir con certeza dónde se encontraba la droga.**

A fin de respaldar los relatos anteriores desde el punto de vista de las pesquisas realizadas a través de medios tecnológicos, fue oído el testimonio del Inspector de la PDI **JOSE RENATO VILLAVICENCIO BERRIOS**, quien legalmente examinado expuso haber sido asignado al registro y análisis de las interceptaciones telefónicas, procediendo a describir una serie de grabaciones de diversas comunicaciones mantenidas por Ramón Frost Cuesta –cuyo teléfono móvil había sido interceptado tiempo antes- con los otros dos acusados entre los días 1 y 3 de octubre de 2019, que fueron reproducidas en juicio, en las cuales coordinaron horas y lugares de encuentro en que Francisco Muñoz le entregaría a Ramón Frost el alcaloide que posteriormente éste le transferiría a Francisco Lorca.

De este modo, los testigos dieron cuenta de las diversas técnicas empleadas en la investigación como fueron vigilancias, seguimientos y fundamentalmente interceptaciones telefónicas del aparato celular de Frost Cuesta, lo que permitió construir su hipótesis investigativa en cuanto a que aquél se dedicaba a la distribución de droga a distintos revendedores de la región metropolitana, la que se vio corroborada en terreno el día 3 de octubre de 2019, día en que recogió la sustancia ilícita en el domicilio de Francisco Muñoz en la comuna de Pedro Aguirre Cerda donde éste la mantenía y se la le entregó a Frost quien a su vez se la transfirió a Francisco Lorca, en la comuna de San Bernardo.

A partir de sus versiones fue posible acreditar cómo el personal policial, debidamente coordinado y en base a la información recabada mediante el encargado de las escuchas telefónicas lograron detectar las coordinaciones de la entrega de la droga en que participaron los tres acusados **(escuchas telefónicas de 1 al 3 de octubre de 2019)** y luego observar en primera línea los movimientos realizados por Frost, Muñoz y Lorca el día el día 3 de octubre de 2019, todo lo cual tuvo su correlato probatorio en los audios reproducidos y los documentos incorporados en la audiencia de juicio oral que explicitan las sustancias incautadas de manos y en los domicilios de los acusados Lorca y Muñoz.

En efecto, de los registros de comunicaciones reproducidos en estrados se desprende claramente una cadena de circulación de la droga en la que Ramón Frost recurría a Francisco Muñoz con el fin de que éste le procurara la sustancia que

mantenía en su domicilio, la que a su vez Frost transfería a Francisco Lorca quien la vendía y distribuía a su turno, hipótesis que el personal de la BRIANT confirmó luego de haber vigilado y seguido a los tres acusados el día 3 de octubre, siendo testigos de los movimientos por ellos desplegados ese día y que culminaron con la incautación de droga en poder de Lorca y en los domicilios de éste y de Muñoz.

Tales registros de audio permitieron asimismo establecer la identidad de los interlocutores. En este punto, fue posible oír cómo Ramón Frost, con una voz muy característica y fácilmente identificable, se coordinó el día 2 de octubre de 2019 con Francisco Lorca para entregarle la droga al día siguiente. Ello se desprende de la **Pista 1** en la que Frost le dice a Lorca “lo he estado llamando y usted no apareció y lo he estado llamando para poder ir.

Sujeto responde: ¿Ya es muy tarde ya?

Frost: ya es muy tarde poh ...

Sujeto: Entonces mañana... me voy a quedarme aquí hoy día...

Frost: Yo le mandé un mensaje y en la tarde nos juntamos, ningún problema. **Usted sabe que eso está así es que ningún problema y mañana yo se lo llevo. ¿Usted quiere uno entero o medio? ¿Cómo quiere usted?**

**Sujeto: Entero no más, si ya lo tengo conversado a la persona poh...**

Frost: Perfecto! Mire si yo incluso le llevé al amigo de nosotros y también tuve que llevarle uno.

Sujeto: Aaaaahhh ya poh...

Frost: Porque si no me iba a quedar corto, pero igual ...¿Cómo ha estado todo por ahí?

**Sujeto: Bien, igual tengo buenas noticias por aquí, pero tengo que hablárselas personalmente.**

Frost: Nos comunicamos entonces mañana.

Sujeto: Mañana nos juntamos entonces, yo voy a estar toda la mañana por aquí.

Esta conversación se puede vincular con las **PISTAS 2 y 3 del 2 y 3 de octubre de 2019** respectivamente, en las que Frost habla con un tercer sujeto también no identificado hasta entonces, en que le dice “Ningún problema, pero nos encontramos acá. Dígame usted dónde nos encontramos...” y el sujeto responde ¿Para dónde tenemos que ir? Frost dice: **Hay que ir a dejarle a los amigos allá de San Beca, del medio y a ver si algo de moneda para depositarle al amigo, yo le pasé el gordito al amigo de Perú y ...**

Sujeto: ¿Su amigo el que fue ayer todavía no ha ido para allá?

Frost: No, me dijo que me llamó hace poco rato y que mañana me tiene uno y medio, que no había problema.

Sujeto: Ah ya! A mi, una amiga ayer me pasó 350 ...

**Frost: Ah bueno! Igual nos sirve porque si no se lo dejo al Caté por último... y al amigo de Paraguay o sea de la verde vamos a tener que decirle que para mañana...**

Sujeto: si, usted va jugando ... (no se escucha bien)

**Frost: ya! Nos juntamos entonces como a las 8 en Pedro Aguirre Cerda.**

Al día siguiente el 3 de octubre de 2019, la **PISTA 3** de las escuchas reproducidas da cuenta del momento en que Frost le avisa al mismo interlocutor que ya iba llegando a Pedro Aguirre Cerda, luego de lo cual es visto por los funcionarios Ríos y González abordando el Chevrolet Optra conducido por Muñoz con quien se dirige al CAIS y luego al domicilio de Muñoz del cual posteriormente sale para dirigirse a San Bernardo al encuentro de Lorca. En relación a Muñoz, su relación con Frost verificada a través del tenor de los registros de audio, así como la breve permanencia de Frost en casa de aquél, su salida hacia la casa de Frost cargado de medio kilo de Clorhidrato de Cocaína (siendo poco creíble que circulara desde Melipilla hasta Pedro Aguirre Cerda con 1 kilo 350 grs como afirma Frost) y la posterior incautación de esa droga en manos de Lorca, son indicios que permiten razonablemente concluir que Frost recogió la droga desde el domicilio de Muñoz

Posteriormente, en las **PISTAS 4 y 5**, y a continuación del encuentro con Muñoz después de haber ido a su domicilio donde ya claramente es posible inferir que pasó a procurarse de la droga que debía entregar, se escucha a Frost avisándole al mismo individuo con el que se había comunicado el día anterior (PISTA 1), que llegaba en media hora, respondiéndole el sujeto que estaría allí. Esta llamada de acuerdo al relato del Inspector Villavicencio Berríos encargado entre otras diligencias, del análisis e interpretaciones de los registros telefónicos, indica que esa llamada fue alrededor de las 15:00 horas y que dicho encuentro se verificó a las 15:30. Tales conversaciones (PISTAS 1, 4 y 5) se vieron corroboradas factualmente cuando el 3 de octubre de 2019 la BRIANT sigue a Frost desde su domicilio en Melipilla, luego lo ven ingresar a casa de Muñoz en Pedro Aguirre Cerda y finalmente encontrarse con Lorca en San Bernardo o “San Beca” como dice Frost en la Pista 2, quien es detenido junto con Frost, portando consigo **504,9 grs de cocaína clorhidrato al 31% (según consta de protocolo de análisis NUE 5940182)**. Dicho encuentro también tuvo correlato probatorio en las **PISTAS 4 y 5** en las que Frost dice “Llego como en media hora” y un sujeto no identificado que luego resultó ser Francisco Lorca le dice “Ya. En media hora estoy ahí.” Pudiendo el personal policial presenciar dicho encuentro en la Estación de metrotren Maestranza en la comuna de San Bernardo según manifestó el Inspector Cristóbal Ríos Valdebenito que participó en el seguimiento y vigilancia de Frost entre Estación Maestranza y el domicilio de Lorca donde también intervino en su detención e incautación del medio kilo de cocaína clorhidrato.

Recapitulando, en estas escuchas se infiere que Frost hacía las veces de coordinador e intermediario entre los proveedores y los receptores y que todos los acusados tenían absoluto conocimiento que estaban transando droga (pistas 1,2,3,4). Asimismo, se desprende claramente cómo es que Frost acuerda con Muñoz y Lorca puntos de encuentro, mismos en los que fueron vistos los acusados por el personal



policial reuniéndose. Es del caso agregar, que de estos registros es posible entender también que los tres encausados se dedicaban continuamente a esta actividad, pues se observa en ellos el uso de un lenguaje amistoso y coloquial, lo que denota que se conocen; no obstante lo cual es escueto, con poca información, algo críptico y sin referencia al objeto de las transacciones que realizaban, lo que denota cierto grado de práctica o de experiencia en las comunicaciones que se dan en este tipo de actividad. De hecho, por ejemplo cuando Frost conversa con Muñoz (PISTA 2) dicen:

Muñoz: ¿Su amigo el que fue ayer todavía no ha ido para allá?

Frost: No, me dijo que me llamó hace poco rato y que mañana me tiene uno y medio, que no había problema.

Muñoz: Ah ya! A mi, una amiga ayer me pasó 350 ...

**Frost: Ah bueno! Igual nos sirve porque si no se lo dejo al Caté por último... y al amigo de Paraguay o sea de la verde vamos a tener que decirle que para mañana...**

De ahí entonces que la prueba rendida da cuenta de una dinámica de hechos propia de un delito de emprendimiento, compuesto de varias etapas en las que intervinieron diversos sujetos cada uno ejecutando verbos rectores propios de la sucesión de actos que implica el comercio de la droga.

Conforme a ello, es posible distinguir 3 situaciones:

1) Respecto de Ramón Frost: La conducta típica comprobada a su respecto abarcó la recepción de Muñoz y transferencia a Lorca de **504,9 grs brutos de cocaína clorhidrato al 31% (NUE 5940182)** que es la droga que recibió de Muñoz y le entregó a Lorca.

2) Respecto de Francisco Muñoz: La conducta típica comprobada a su respecto abarcó la transferencia a Frost de **504,9 grs brutos de cocaína clorhidrato al 31% (NUE 5940182)** y la posesión de **866,2 grs brutos de cocaína clorhidrato al 45%, 66% y 66% (NUE 5940195)** encontrados estos últimos en su dormitorio.

3) Respecto de Francisco Lorca: La conducta típica comprobada a su respecto abarcó la adquisición de parte de Frost de **504,9 grs brutos de cocaína clorhidrato al 31% (NUE 5940182)** que portaba en un banano y la posesión de **11, 4 grs netos de cannabis (NUE 5940187), 10,7 grs brutos de cocaína clorhidrato al 43% (NUE 5940188) y 602,7 grs brutos de cocaína base al 14% (NUE 5940189)** encontrados en un closet de su dormitorio.

De este modo los testimonios de Miranda, Villavicencio, González y Ríos, resultaron del todo consonantes con los otros medios de prueba incorporados, lo que permitió a su vez amalgamar dichas probanzas con la documental y pericial ofrecida por el persecutor.

En este punto, lo expresado por los testigos de cargo coincidió plenamente con lo consignado en la prueba documental aportada por el persecutor penal consistente en **Oficio remitir de droga al de la BRIANT Metropolitana Sur al SSM Oriente N°**

**462 de fecha 19 de octubre de 2019** por el cual se remitió las **NUEs 5940182, 5940188, 5940189 y 5940195** compuesta de los mismos elementos referidos por los aprehensores; mismos indicados en **Acta de Recepción N° 6539-2019, de fecha 4/10/2019 del SSM** que precisa los pesos de las sustancias incautadas: **NUE 5940182: 504,9 grs bruto, NUE 5940188: 10,7 grs bruto, NUE 5940189: 602,7 grs bruto y NUE 5940195: 259,6 grs bruto y Reservado N°18707, de fecha 20 de noviembre de 2019 emitido por el Instituto de Salud Pública** por el cual de remiten los **Protocolos de análisis** de las sustancias incautadas que fueron incorporados en la audiencia de estilo en los términos previstos en el artículo 315 inciso segundo del Código Procesal Penal, y que arrojaron como resultados: **NUE 5940182:** Resultado de análisis: Clorhidrato de Cocaína al 31% de pureza; **NUE 5940188:** Resultado de análisis: Clorhidrato de Cocaína al 43% de pureza; **NUE 5940189:** Resultado de análisis: Cocaína base 14 % y **NUE 5940195:** Resultado de análisis: Clorhidrato de Cocaína al 45%, 66% y 66%.

En el caso de la marihuana hallada en el dormitorio de Francisco Lorca, la documental pertinente consistente en **Oficio remitir de droga N°461 de la BRIANT Metropolitana Sur al SSM Sur, de fecha 4 de octubre de 2018, por el cual remite: NUE 5940187, Acta de Recepción N°894/2019, de fecha 04 de octubre de 2019 del SSM Sur** en el que consta la recepción de **10, 7 grs netos** de hierba prensados de color café verdoso y **Reservado N° 894-2019, de fecha 04 de octubre de 2019 del SSM Sur y Boletín de Análisis de Muestra, de fecha 07 de octubre de 2019, Muestra Acta N° 894,** en relación a **NUE 5940187,** indica que la muestra analizada ha dado demostrado la presencia de **CANNABINOLES**.

En términos generales, se trató de antecedentes que no fueron controvertidos por la defensa de los acusados y que, sometidos a su revisión, se advirtió que poseen los logos institucionales de los organismos que los expiden, las rúbricas ininteligibles de los profesionales que dan cuenta de ellos y los timbres respectivos, se verificó que hicieran referencia a las NUES correspondiente a las evidencias descritas por los funcionarios que procedieron a su incautación, por la cual fueron valorados como documentos y pericias fidedignas y concordantes con el mérito de las otras probanzas ofrecidas.

De todo este acerbo probatorio puede deducirse que se trata de las mismas sustancias decomisadas por los funcionarios que aprehendieron a Frost, Lorca y Muñoz, siendo éstos quienes personalmente realizaron este procedimiento y describieron las especies halladas en poder de Lorca, en el domicilio de éste y en el de Muñoz respectivamente.

Sus declaraciones se estiman veraces por su coherencia y coincidencia en los hechos fundamentales que relatan, como también porque no se observó ni denunció que pudieran obtener algún beneficio con los relatos que dieron, los que, por lo demás son concordantes con la prueba documental y pericial rendida, configurando así una

versión única de lo acontecido, en cuanto a las circunstancias del hallazgo, naturaleza de lo incautado y la participación de los enjuiciados.

En cuanto a la fecha de ocurrencia de los hechos, se acreditó que éstos ocurrieron el 3 de octubre de 2019 teniendo en consideración los dichos certeros y claros de los funcionarios policiales que se vieron refrendados con las fechas consignadas con los documentos aportados en que la incautación fue datada ese mismo día, coincidiendo el tenor de tales instrumentos con los dichos de los policías, en cuanto a la naturaleza y forma de distribución o empaque de las sustancias decomisadas, por lo que es posible asociar armónicamente todos estos medios de prueba. En relación a las sustancias ilícitas encontradas en los dormitorios de Lorca y Muñoz, los funcionarios Miranda y Villavicencio fueron muy claros en referir que les constó que eran sus habitaciones y no de otras personas ya que las madres de ambos las indicaron como sus habitaciones y porque en cada una de ellas había ropa y pertenencias de los acusados, tanto así que al ser llevados a la Unidad policial, sacaron ropa desde dichos lugares para abrigarse.

Luego, a partir de las narraciones de los funcionarios policiales que intervinieron en la investigación y en el procedimiento de incautación y detención de los acusados cuya veracidad se desprende la coherencia y armonía de sus relatos y de éstos con la evidencia material finalmente incautada y por no existir motivos justificados que permitan poner en duda sus dichos, ha sido posible llegar a la convicción más allá de toda duda razonable que los acusados **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO, FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE Y RAMON RICARDO FROST CUESTA** incurrieron en una serie de conductas subsumibles en el tipo penal descrito y sancionado en el artículo 3° de la ley 20.000, concurriendo los elementos objetivos y subjetivos que lo hacen procedente, específicamente en el caso de Ramón Frost, las labores de coordinación, negociación y entrega a Francisco Lorca de 504,9 grs de cocaína clorhidrato en la comuna de San Bernardo, luego de recibirla de manos de Francisco Muñoz en la comuna de Pedro Aguirre Cerda; en el caso de Francisco Muñoz, las acciones de transferir a Frost 504,9 grs de cocaína clorhidrato y poseer y guardar en su domicilio **866,2 grs brutos de cocaína clorhidrato al 45%, 66% y 66% (NUE 5940195)** y en el caso de Francisco Lorca adquirir 504,9 grs de cocaína clorhidrato y poseer y guardar en su domicilio **11,4 grs netos de cannabis (NUE 5940187), 10,7 grs brutos de cocaína clorhidrato al 43% (NUE 5940188) y 602,7 grs brutos de cocaína base al 14% (NUE 5940189).**

Se descarta con ello la alegación de la defensa de Francisco Lorca en orden a recalificar a la figura de Tráfico ilícito de estupefacientes en pequeñas cantidades del artículo 4 de la ley 20.000, el delito por el que se lo condenará en definitiva, toda vez que al haberse declarado legal el procedimiento de entrada y registro de su domicilio en la comuna de San Bernardo, su actuar doloso abarcó no sólo los 504,9 grs brutos de cocaína clorhidrato que recibió de manos de Frost, sino que también las sustancia

halladas en su dormitorio consistentes en **11, 4 grs netos de cannabis (NUE 5940187), 10,7 grs brutos de cocaína clorhidrato al 43% (NUE 5940188) y 602,7 grs brutos de cocaína base al 14% (NUE 5940189)**; las que por su diversidad y cantidad quedan a todas luces fuera del rango aceptable para el tipo penal propuesto por la defensa. En todo caso, a juicio de estas sentenciadoras, la sola cantidad de 504,9 grs por si sola escapa de la posibilidad de una recalificación, considerando la gran cantidad de dosis en las que podría descomponerse y el lucro que ello podría generarle, que evidentemente no sería menor, por lo que la determinación del tipo penal en que resulta subsumible la conducta no importa únicamente una consideración al gramaje, sino que, a la envergadura de la lesión que pudiese generar al bien jurídico protegido, considerando el carácter de delito de peligro que posee este injusto.

Finalmente, los testimonios y escuchas telefónicas presentados dieron cuenta de las coordinaciones previas entre los acusados, teniendo cada uno de ellos pleno conocimiento que lo que se estaba comerciando era Clorhidrato de Cocaína, cabiéndoles participación en calidad de autores, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.

#### **DECIMOSEPTIMO: Otras alegaciones de las defensas y de los acusados:**

Que, efectuado el análisis de las pruebas aportadas por el persecutor, las versiones aportadas por los acusados resultaron por decir lo menos, inverosímiles, carentes de lógica y fundamento fáctico por las siguientes razones:

En primer término, en una lata exposición y asumiendo total responsabilidad en el transporte de la droga incautada al momento de su detención y en el domicilio de Francisco Muñoz, Ramón Frost intentó vanamente desvincularlo de toda participación, aduciendo que Muñoz se negó a involucrarse en el traslado de la droga hasta San Bernardo, que era dónde Frost debía finalmente entregarla a un tercero cuya identidad desconocemos ya que jamás aportó esa información; y, también planteando, que él mismo había sido quien, en un momento de descuido de Muñoz, había “ocultado” sin el conocimiento ni consentimiento de éste, 850 grs de cocaína clorhidrato en el dormitorio de éste (parte de los 1350 grs que según el propio Frost portaba en ese momento entre sus vestimentas y que venía trayendo desde Melipilla), droga que finalmente fue incautada en el domicilio de Muñoz en Pedro Aguirre Cerda, quien habría sido completamente inocente, al no haberse enterado jamás de la existencia de dicho alcaloide en su casa ni del resto de la droga que él portaba ese día.

Agrega que había conocido a Muñoz sólo 10 antes a través de una mujer llamada Yesenia a quien él (Frost) abastecía de droga y que sólo se contactaba con él para que le hiciera carreras en su taxi, sin comentarle por cierto lo que trasladaba, ya que él es muy cuidadoso en su actividad de tráfico y no es de andar comentando lo que transporta por razones de seguridad.

La verdad es que su narración impresiona como del todo falaz. En primer lugar, porque es claro que si Frost asume que se dedica al tráfico de drogas sabe, y así se desprende de su discurso, que se trata de una actividad que se sustenta en las confianzas y seguridad que quienes participan de ella se prestan recíprocamente. Y, la seguridad en el transporte de las sustancia resulta esencial para el éxito de la actividad.

Dicho aquello, resulta absolutamente increíble que Frost se hubiese desplazado en locomoción colectiva desde Melipilla hasta Pedro Aguirre Cerda y luego caminado tranquilamente por dicha comuna para encontrarse con Francisco Muñoz, portando consigo 1 kilo 350 grs de cocaína clorhidrato, para luego emprender un periplo por las calles de Santiago junto a Muñoz en el vehículo de éste, para “acompañarlo” a firmar la Libertad Condicional a dependencias de GENCHI y consultar por la suya. Es decir, Frost pretende hacer creer al Tribunal que circuló desde Melipilla hasta Pedro Aguirre Cerda con esa cantidad de cocaína clorhidrato a cuestas en locomoción colectiva, interrumpiendo su viaje hacia San Bernardo, porque según él, Muñoz lo llevaría hasta dicha comuna en su radio taxi, lo que le daba mayor seguridad y comodidad; y, sin embargo, en vez de irse directamente a dicha comuna, interrumpe su viaje en Pedro Aguirre Cerda, aborda el auto de Muñoz quien le habría informado que no lo llevaría a San Bernardo pues no quería involucrarse en la actividad ilícita (dice Frost que Muñoz “intuía” que era para llevar droga) y no obstante ello, lo acompaña a Tocornal con Av. Matta (como si en Santiago centro no se produjesen quitadas de droga o controles policiales); luego nuevamente altera el trayecto “acompañando” a Muñoz hasta su casa debido a que éste debió asistir a su madre enferma, para posteriormente emprender nuevamente su viaje hacia la zona sur, esta vez portando sólo 500 grs de alcaloide pues se había “descargado” de 850 grs de cocaína clorhidrato que portaba adosados a su cuerpo, dejándola en una cajonera de una persona a la que prácticamente no conocía, en un inmueble del que supuestamente no tiene ninguna idea de lo que allí ocurre ordinariamente ni la gente que por allí circula y no obstante ello, los “esconde”, invocando únicamente que con posterioridad le exigiría a Muñoz que se la entregara o que inventaría alguna excusa para entrar nuevamente a su dormitorio y recuperarla.

Honestamente, tal discurso no resiste análisis teniendo presente la dinámica o el cómo se desarrolla ordinariamente la actividad del tráfico de drogas.

Es imposible, que una persona se despoje de una tal cantidad de droga de alto valor en un lugar y entorno absolutamente desconocido y dejándola entregada a la contingencia incierta de perderla.

De lo anterior, y teniendo en mente los relatos de los funcionarios investigadores que confirman que Frost realizó efectivamente los desplazamientos antes mencionados, agregando que sólo permaneció 10 minutos en casa de Muñoz, tiempo que no se condice con la atención que demandaría una supuesta descompensación de la madre de éste, a quien habría dejado sola dicho sea de paso,

para llevar a Frost hasta la estación de Metrotren Pedro Aguirre Cerda para que éste reiniciara su trayecto hacia San Bernardo; sumado y enlazado ello, con el tenor de los registros de audio antes mencionados y ya analizados, en los que claramente Frost coordinó con un sujeto un encuentro en Pedro Aguirre Cerda para el día 3 de octubre, el cual coincidentemente se produjo entre Frost y Muñoz, bajo la vigilancia del personal que seguía al primero de ellos, es que no se puede sino concluir que lo relatado por Frost y por Muñoz es totalmente falso.

Huelga agregar, que el fundamento que da Frost en estrados para justificar por qué nunca antes dio esta versión de los hechos - si es que tanto lamentaba haber perjudicado a un inocente- aduciendo que *“en estricto rigor nunca se le requirió una declaración”*, no es atendible, considerando que Frost no es una persona carente de contacto con el sistema penal y porque además siempre contó con la debida asistencia jurídica, de modo que su alegación carece de fuerza.

En cuanto a su intento por desvincular a Francisco Lorca aduciendo que los 505 grs incautados al momento de sus detenciones no eran para él sino que para un tercero de quien Lorca sólo le aportaría el dato, fuera de que no excluye su participación en el delito que nos convoca sino que por el contrario lo hace igualmente participe, tampoco es creíble, considerando que la forma en que se desarrollaron los acontecimientos desde el encuentro entre Frost y Lorca, se condijo totalmente con la información que la BRIANT iba obteniendo a través de las escuchas telefónicas que daban cuenta de movimientos que se iban verificando en lo concreto y de los que ellos iban siendo testigos gracias a la vigilancia que mantenían paralelamente respecto de la persona de Frost.

Ahora, en cuanto al discurso de Francisco Muñoz, teniendo presente todo lo dicho anteriormente, su versión también cae por su propio peso. En efecto, Muñoz reconoce que conoció a Frost 10 antes de la detención, a través de una tal Yesenia, mujer que le vendía droga para su consumo personal y que ésta al presentarlos le dijo a Frost que él hacía carreras, ya que trabajaba radio taxi. Luego señala que el 3 de octubre fue a buscar a Frost a Pedro Aguirre Cerda y que la cita que tenían convenida el 2 de octubre no se concretó pues él (Muñoz) no llegó debido a que *“cuando Frost le comentó de qué se trataba la pega lo dilató porque no quería hacerle las carreras porque había droga de por medio y no quería verse involucrado. Por eso, al otro día se juntó con Frost para explicarle el motivo por el cual no había llegado el día anterior.”* Y agrega, que no tenía conocimiento de que Frost había escondido droga en su casa y que había abusado de su confianza. Al respecto, los siguientes comentarios: Aplicando la simple lógica de una persona media, no se entiende cómo alguien que no desea verse involucrado en el negocio del tráfico de drogas “se tenga que reunir” (parafraseando a Muñoz) con un traficante para “explicarle” por qué no quiere hacerle carreras en su taxi. Sólo bastaba con no llegar y no contestarle el teléfono. No obstante ello, se junta con él, sabiendo que es traficante y además le pide que lo

acompañe a firmar su libertad condicional al CAIS de GENCHI a riesgo de que Frost portara droga y ser sorprendidos. En segundo lugar, su versión no coincide con la de Frost, quien dijo que él jamás le comentaba a nadie lo que transportaba por razones de seguridad, sin embargo Muñoz señala que cuando Frost le comenta de qué se trataba la carrera, él habría decidido no hacérsela. ¿Cuándo se lo comenta? ¿Por qué vía de comunicación? Nada dice el acusado, porque lo que, atendido el tenor de las escuchas telefónicas, cobra fuerza lo concluido por los funcionarios de la BRIANT en cuanto a que Frost viajó sin droga desde Melipilla y que se juntó con Muñoz para que éste le entregara los 505 grs que finalmente Frost le entregó a Lorca y con los que éste finalmente fue detenido.

Es del caso agregar, que la situación de salud de la madre de Muñoz nunca fue corroborada.

En lo referente a la versión de Francisco Lorca, él dice no saber lo que contenía el paquete que portaba Frost cuando fue a su encuentro en la Estación de Metrotren de Maestranza, sin embargo él sabía que era droga pues tanto él como Frost señalan que se juntarían ese día porque le daría el dato de una persona que podría querer comprársela. Y agrega que en el trayecto hacia la casa de Lorca, *“Frost se sacó el paquete que traía en un banano negro y lo empezó a tirar hacia arriba. Él lo retó por ese acto y lo dejó en la guantera del vehículo dentro de un banano gris que él (Lorca) mantenía dentro de su auto con la documentación del vehículo. No alcanzó a ver lo que contenía el paquete, pero por lo que ha escuchado .... (no termina la frase)”*.

Si Lorca le llamó la atención a Frost por jugar con el paquete en su auto y además sabía que Frost tenía “de la fina” como él mimo dijo y él (Lorca) le daría el dato de la persona que se la podría comprar, evidentemente sabía que estaban transportando droga. Por lo demás, los movimientos que ambos realizaron, se condijeron totalmente con lo oído en las escuchas que fueron reproducidas en estrados.

En base a estas consideraciones queda descartada la alegación de la Defensa de Francisco Muñoz en orden a absolverlo de los cargos formulados, al resultar probado más allá de cualquier duda razonable, que él le entregó droga a Frost para su transferencia a Lorca y que mantuvo en su domicilio guardada droga en cantidades que evidentemente descartan cualquier atisbo de consumo personal y próximo en el tiempo y por tanto, que estaban destinadas a su posterior comercialización.

#### **EN CUANTO AL DELITO DE TENENCIA ILEGAL DE ARMA DE FUEGO:**

**DECIMOCTAVO:** Que, establecida la legalidad del procedimiento de entrada y registro de la vivienda de Francisco Lorca y por ende también de la evidencia incautada al interior de ésta, corresponde analizar el delito de Tenencia ilegal de arma de fuego.

En este sentido, el Ministerio Público formuló cargos en contra del acusado Francisco Roberto Lorca Carreño, como autor del delito de **tenencia ilegal de arma**

**de fuego** que contempla el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b) de la Ley N° 17.798, sobre Control de Armas, en grado de consumado, fundado en el hecho de mantener en su domicilio sin las autorizaciones correspondientes **01 revolver marca GARATE ANITUA, calibre 38 especial, número de serie 9738.**

**DECIMONOVENO:** Que, para tener por establecido el delito de tenencia ilegal de arma de fuego referido precedentemente, es necesario determinar si se configura alguno de los verbos rectores consistentes en **poseer o tener** alguna de las armas a que se refiere el artículo 2° de la citada ley, sin las autorizaciones o inscripciones legales correspondientes.

**VIGESIMO:** Que, a fin de acreditar su pretensión punitiva el Ministerio Público ofreció:

**A) PRUEBA DOCUMENTAL:** Consistente en:

1) Oficio de la Dirección General de Movilización Nacional, DGMN. DCAE. N° 6442/4288/2019, de fecha 14 de noviembre de 2019, que da cuenta que FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO, rut 8.595.180-7, no registra inscripciones, como tampoco permiso para porte de armas de fuego, ni adquisición o tenencia de municiones en dicha Dirección Nacional.

2) Oficio DGMN.DECAE(S) N° 6442/1222/2020, de fecha 26 de marzo de 2020, de la Dirección General de Movilización Nacional, suscrito por el General de Brigada, HUGO LO PRESTI ROJAS, Director General DGMN, que indica que el revolver marca GARATE ANITUA, calibre 38 especial, número de serie 9738 figura sin novedad, registrando como propietario a XIMENA GILDA MORONI BLANA, domiciliada en Osorno.

**B) PRUEBA PERICIAL:**

Consistente en la declaración del experto **GUSTAVO FRANCISCO GARRIDO HERNANDEZ:** Perito armero quien previamente juramentado expuso que mediante oficio 465 de 4 de octubre de 2019, la BRIANT Metropolitana Sur, le remitió la evidencia NUE 5940191, levantada por el Inspector Casey Miranda Olmos, realizando informe pericial 1335 de fecha 5/11/2019:

- Revolver marca GARATE ANITUA, calibre .38 especial, N° de serie 9738. Funcionamiento normal, APTO para el disparo determinado con prueba la de disparo respectiva.

- 5 cartuchos .38 especial, marca CVC, en buen estado de conservación, APTOS para el disparo, comprobado mediante el disparo de uno de los cartuchos escogido al azar con el Revolver periciado, siendo compatibles éste. Se hizo además revisión externa de éstas.

Exhibe en pantalla el revolver periciado y precedentemente descrito, indicando el sector donde se ubica el número de serie. Asimismo, exhibe los 5 cartuchos examinados.



A la defensa de Lorca, señala que realiza entre 15 a 20 informes mensuales. Manifiesta que esta es un arma antigua, pero no puede indicar año de fabricación. Presenta el desgaste natural y vinculado al uso normal del arma. No le corresponde realizar prueba de nitritos.

Se perició además otra arma que resultó no ser apta para el disparo por defectos mecánicos que impedían hacer prueba de disparo.

**C) PRUEBA TESTIMONIAL:**

Consistente en los dichos de los testigos **KASEY CRISTOPHER MIRANDA OLMOS Y CRISTOBAL EDUARDO RIOS VALDEBENITO** quienes en lo pertinente manifestaron de manera conteste y complementaria que en el contexto del procedimiento realizado el día 3 de octubre de 2019 en el que se pesquisaba la actividad de tráfico de drogas que realizaban los tres acusados en esta causa e inmediatamente después de la detención de Ramón Frost Cuesta y de Francisco Lorca Carreño, frente al domicilio de éste, y en razón de encontrarse frente a un delito flagrante, procedieron a ingresar al inmueble de pasaje Pedro Cárdenas 1536, lugar en que la madre de Lorca les facilitó voluntariamente el ingreso encontrando en la habitación de éste, específicamente dentro de un closet y dentro de una mochila, junto con la sustancia ilícita ya referida con ocasión del análisis del delito de Tráfico ilícito de estupefacientes, cannabis, es decir cogollos de marihuana, 1 paquete similar al que él tenía con Clorhidrato de Cocaína y 17 bolsitas con Cocaína base, una balanza y un Revolver Garate Anitua, calibre 38 especial, más munición 38 especial y 5 cartuchos calibre 32. (NUE 5940191).

El arma fue incautada dentro del inmueble.

Agrega el testigo Kasey Miranda, que le informaron a Lorca del hallazgo quien sabía que dichas especies estaban ahí.

**D) EVIDENCIA MATERIAL:** Consistente en 01 revólver marca GARATE ANITUA, calibre 38 especial, número de serie 9738 y 05 cartuchos, calibre .38 especial NUE 5940191, los que fueron apreciados por estas Magistradas a través de la plataforma Zoom y cuyas características y número de NUE coinciden con la consignada en el Informe pericial balístico N° 1335 y que fuera reconocida y exhibida además en cámara por el perito armero **GUSTAVO FRANCISCO GARRIDO HERNANDEZ** quien dio total certeza de imparcialidad, veracidad y conocimientos técnicos de su especialidad.

**VIGESIMOPRIMERO:** Estos antecedentes han logrado formar en el Tribunal convicción en cuanto a la ocurrencia del hecho punible y la participación del acusado Francisco Lorca en el mismo, al verificarse que en su habitación ubicada en el domicilio de pasaje Pedro Cárdenas 1536 al cual la madre del imputado permitió el acceso policial, fue encontrada dentro del closet de su dormitorio, junto con una importante cantidad de alcaide y 5 municiones compatibles, **01 revólver marca GARATE ANITUA, calibre 38 especial, número de serie 9738.**

El lugar del hallazgo se verificó con los dichos de los funcionarios aprehensores.

Por su parte, la aptitud para el disparo del arma, fue verificada probatoriamente conforme a la prueba de disparo efectuada por el experto.

La ausencia de permiso del acusado para el porte o tenencia de dicha arma de fuego, fue confirmada en base al tenor de la prueba documental consistente en los informe de la DGMN. DCAE. N° 6442/4288/2019, de fecha 14 de noviembre de 2019, ya referidos al describir la prueba de cargo.

Todo ello, sumado a lo expresado por los funcionarios encargados del procedimiento policial de detención, incautación de la droga, del arma y las municiones, en cuanto a ser el encausado Lorca Carreño el poseedor de tales especies dado que fueron encontradas en su habitación, circunstancia ésta última que fue corroborada por el personal policial quien recibió dicha información de parte de la madre del encausado quien dijo que esa era la pieza de su hijo y no habiendo ningún antecedente suplementario que haga dudar de dicha titularidad desplazando la posesión de tales elementos hacia una tercera persona u otro habitante del inmueble, son motivos suficientes para condenarlo en calidad de autor del **tenencia ilegal de arma de fuego** que contempla el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b) de la Ley N° 17.798, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, al haberlo ejecutado de manera inmediata y directa.

#### **CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD PENAL.**

**VIGESIMOSEGUNDO:** Que en la audiencia establecida en el artículo **343** del Código Procesal Penal, el Ministerio Público esgrime respecto de los 3 acusados la agravante del artículo 12 N°16 del Código Penal.

Se opone al 11 N°9 del Código Penal atendida la flagrancia y previa investigación en que fueron sorprendidos los imputados, siendo sus declaraciones exculpatorias, al menos de la responsabilidad de Francisco Muñoz.

Requiere 10 años y 1 día de presidio, accesorias, multa de 40 UTM, sin costas respecto de los tres imputados.

Respecto de Lorca además, solicita una sanción de 3 años y 1 día de presidio, sin concurrencia de artículo 11 N°9 del Código Penal, bajo cumplimiento efectivo.

En cuanto al arma pide que no se decrete el comiso al estar inscrita a nombre de un tercero.

Procedió a dar lectura a los siguientes antecedentes:

#### **Respecto de Francisco Roberto Lorca Carreño:**

- Extracto de filiación y antecedentes de **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO** emitido por el Registro Civil, el cual registra diversas condenas como autor de robo con intimidación y porte ilegal de arma de fuego desde el año 1991 al 2001 y la Causa RIT 2785/2013 del Juzgado de Garantía de Los Andes, condenado el

11/04/2016 a la pena 5 años y 1 de presidio mayor, multa de 40 UTM como autor del delito de Tráfico de estupefacientes. Pena cumplida el 10-07-2019

- Copia de sentencia del Tribunal de juicio oral en lo penal de Los Andes en causa RIT 1/2016 de fecha 23 de febrero de 2017, con su correspondiente certificado de ejecutoria, por la cual se condenó a **Francisco Roberto Lorca Carreño** a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 40 UTM como autor de un delito de Tráfico ilícito de estupefacientes del artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000, sorprendido el 3 de agosto de 2014.

La Defensa de Lorca Carreño por su parte, no hace alegaciones respecto del artículo 12 N°16.

Invoca 11 N°9 del Código Penal, toda vez que su declaración lo fue en relación a su participación. Contó detalladamente su participación, los llamados telefónicos que realizó, los mensajes de texto, cómo y dónde se encuentra y todas las circunstancias establecidas por el Ministerio Público, sin ser acomodaticio ni exculpando a otro acusado. Si bien el Ministerio Público dice que hubo una investigación previa, no hay que obviar que dicha indagación tenía por blanco a otras personas. Así, la entidad de su colaboración es de gran intensidad ya que inclusive cuando los funcionarios señalan que no saben dónde se encontraba la droga, si en un banano, en la guantera o derechamente lo saben.

De este modo, luego de compensar las modificatorias concurrentes pide una pena de 5 años y 1 día de presidio.

En cuanto a la Tenencia de arma de fuego, pide 3 años y 1 día atendido el marco penal rígido.

En cuanto a la Multa pide rebaja a 1 UTM dado que carece de los medios económicos para pagarla, máxime considerando su privación de libertad.

Sin costas por haber sido representado por la Defensoría Penal Pública .

#### **Respecto de Francisco Alexis Muñoz Ibacache:**

Acompaña Extracto de filiación y antecedentes **de FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE** el cual registra diversas condenas desde el año 1993 al 2002 por robo por sorpresa y robo con violencia entre otros además de las siguientes anotaciones: 1) Causa ROL 47.641/2003 del 34 Juzgado del Crimen de Santiago. Condenado con fecha 8 de enero de 2009 a la pena de 7 años de presidio y multa de 40 UTM, como autor de Tráfico ilícito de estupefacientes; 2) Causa RIT 26/2013 del 1° Tribunal de Juicio oral en el Penal de Santiago. Condenado con fecha 3 de julio 2013 a la pena de 4 años de presidio menor y multa de 20 UTM, como cómplice de Tráfico ilícito de estupefacientes.

- Copia de sentencia del 1° Tribunal del juicio oral en lo penal de Santiago en causa RIT 26/2013 de fecha 3 de julio febrero de 2013, con su correspondiente certificado de ejecutoria, por la cual se condenó a **Francisco Alexis Muñoz Ibacache** a la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo y multa de 20 UTM como

cómplice de un delito de Tráfico ilícito de estupefacientes del artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000, sorprendido el 29 de enero de 2012.

**Respecto de Ramon Ricardo Frost Cuesta:**

Acompaña Extracto de filiación y antecedentes de **RAMON RICARDO FROST CUESTA** el cual registra diversas condenas desde el año 1991 al 2002 por robo con violencia y tenencia ilegal de arma de fuego, además de las siguientes anotaciones: 1) RIT 71/2010 del 2° Tribunal de Juicio oral en el Penal de Santiago. Condenado con fecha 15 de diciembre de 2010 a la pena de 6 años de presidio y multa de 40 UTM, como autor de Tráfico ilícito de estupefacientes. Pena cumplida el 21-02-2019; 2) Causa RIT 189/2011 del 4° Tribunal de Juicio oral en el Penal de Santiago. Condenado con fecha 8 de marzo 2012 a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 40 UTM, como autor de Tráfico ilícito de estupefacientes. Pena cumplida el 21-02-2019.

- Copia de sentencia del 2° Tribunal del juicio oral en lo penal de Santiago en causa RIT 71/2010 de fecha 15 de diciembre de 2010, con su correspondiente certificado de ejecutoria, por la cual se condenó a **Ramon Ricardo Frost Cuesta** a la pena de 6 años de presidio mayor y multa de 40 UTM como autor de un delito de Tráfico ilícito de estupefacientes del artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000, perpetrado el 20 de febrero de 2009.

- Copia de sentencia del 4° Tribunal del juicio oral en lo penal de Santiago en causa RIT 189/2011 de fecha 8 de marzo de 2012, con su correspondiente certificado de ejecutoria, por la cual se condenó a **Ramon Ricardo Frost Cuesta** a la pena de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo y multa de 40 UTM como autor de un delito de Tráfico ilícito de estupefacientes del artículo 3° en relación al artículo 1° de la ley 20.000, perpetrado el 21 de octubre de 2009.

La Defensa DE FROST Y MUÑOZ invoca la atenuante del artículo 11 N°9 para ambos acusados.

Respecto a Frost él presta declaración y se sitúa en el lugar de los hechos reconociendo la dinámica de los hechos planteados por el Ministerio Público, individualiza a los otros dos imputados, con quienes debía reunirse el 2 de octubre. Da cuenta de la droga que mantenía en su poder y la forma de dosificación, en qué lugar de su cuerpo la mantenía y también de las coordinaciones previas que realizó.

En lo tocante a Muñoz, si bien no reconoce su participación en los hechos, reconoce sus conversaciones con Frost, el hecho de haber ido a buscarlo a Pedro Aguirre Cerda, el medio en que lo trasladó, el trayecto realizado, los motivos de su traslado a Tocornal y a su domicilio, aportando información relevante.

En cuanto a la agravante del artículo 12 N°16 la cuestiona respecto de Frost, pues los hechos en que se funda son anteriores a 10 años. Respecto a la condena del 2° TOP los hechos son del 20 de febrero de 2009 y en el caso de la condena del 4° TOP, los hechos son de 21 de octubre de 2009.

Respecto de Muñoz solicita se compensen la agravante y la atenuante y se le imponga una sanción de 5 años y 1 día de presidio.

En cuanto a Frost pide calificar la atenuante del 11 N°9 y se le imponga una pena de 3 años y 1 día de presidio.

Solicita rebajar la multa a 1 UTM y se dé por cumplida respecto de ambos acusados, considerando su situación de privación de libertad.

Sin costas.

**VIGESIMOTERCERO: Respecto de todos los acusados:**

Que, el tribunal estima que NO favorece a ninguno de los acusados, la circunstancia atenuante del artículo **11 N°9** del Código Penal, relativa a la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, teniendo en consideración que si bien prestaron declaración en el juicio oral todos los encausados relataron una serie de circunstancias que se encontraban absolutamente dilucidadas con la prueba recabada por los investigadores aún desde antes de sus detenciones al haberse tratado de una investigación de mediana data (desde a lo menos julio de 2019), en la cual Ramón Frost Cuesta era blanco de la misma siendo sus actividades las que llevaron a la concreción del procedimiento que nos convoca el día 3 de octubre de 2019 y a la confirmación de las hipótesis y sospechas que se mantenían a su respecto, al detener a los tres imputados, dos de ellos en flagrancia con la droga incautada en su poder luego de que Frost Cuesta la recibiera de manos de Muñoz Ibacache.

Por otro lado, sus declaraciones no aportaron ningún antecedente relevante vinculado al tráfico por el que fueron detenidos, estimándose que, al menos en los casos de Frost Cuesta y de Lorca Carreño, el mero reconocimiento de hechos probados con la prueba de cargo no importa una sustancialidad en su esclarecimiento ni una colaboración con el éxito de la investigación. Es del caso agregar que ninguno de los acusados dio antecedentes concretos en relación a proveedores o destinatarios de la droga. Por otro lado, la alusión a precios o a la participación de otro acusado no resultaron mayormente relevantes en la formación de la convicción condenatoria del Tribunal. En el caso de Muñoz Ibacache, su versión resultó derechamente inverosímil y carente de toda lógica según ya fuera analizado y sólo resultó una versión burdamente acomodaticia de la prueba vertida.

**VIGESIMOCUARTO:** En cuanto a la agravante del artículo **12 N°16** del Código Penal incoada respecto de los tres enjuiciados, considerando que los delitos que motivan su invocación por parte del ente persecutor fueron cometidos después de la entrada en vigencia de la ley 20.253, **sólo se requiere, para su concurrencia, que tales condenas se encuentre ejecutoriadas a la fecha de comisión del injusto materia del juicio que nos convoca y que a su vez, se encuadren temporalmente dentro del plazo consagrado en el artículo 104 del Código Penal**, en este caso de 10 años atendida la naturaleza de crimen del injusto en cuestión, que media entre la fecha de comisión del delito anterior y la data de perpetración del ilícito materia del presente juicio (3 de

octubre de 2019); todo lo cual, atendidos los antecedentes documentales aportados por el Fiscal, relacionados en el motivo vigésimosegundo, hacen aplicable en el presente caso la modificatoria en cuestión, por cuanto nos encontramos ante condenas anteriores ejecutoriadas, por delito de la misma especie, a saber, tráfico de estupefacientes del artículo 3° de la ley 20.000 de modo que la agravante en cuestión no se encuentra prescrita.

En efecto, respecto de Francisco Lorca la agravante se funda en su condena como autor del delito de Tráfico ilícito de estupefacientes cometido el **3 de agosto de 2014** (RIT 1/2016 de TOP de Los Andes); respecto de Francisco Muñoz Ibacache, fue condenado como cómplice del mismo injusto cometido el **29 de enero de 2012** (RIT 26/2013 del 1° TOP de Santiago); y en el caso de Ramón Frost Cuesta, fue condenado como autor de Tráfico ilícito de estupefacientes cometido el 21 de octubre de 2009 (RIT 189/2011 del 4° TOP de Santiago).

#### **DETERMINACIÓN Y FORMA DE CUMPLIMIENTO DE LA PENA.**

**VIGESIMOQUINTO:** Que, en relación a la determinación y forma de cumplimiento de la pena cabe señalar lo siguiente:

**1º) a.-** Que los acusados **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO, FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE Y RAMON RICARDO FROST CUESTA** han resultado responsables en calidad de **autores** de un delito de **tráfico de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas (artículo 3° de la Ley 20.000)**, en grado de consumado;

**b.-** Que el delito de tráfico ilícito de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas, previsto en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, está sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo a medio y multa de 40 a 400 Unidades Tributarias Mensuales.

Que perjudicándoles una agravante (12 N°16), y no beneficiándoles atenuante alguna de responsabilidad penal, queda vedado al Tribunal imponer el tramo inferior de la pena legal asignada al delito quedando en el tramo del presidio mayor en su grado medio.

**c.-** Que, considerando el principio de proporcionalidad de la pena, ésta se aplicará teniendo presente la cantidad de droga incautada a cada uno de ellos, así como también la forma y el nivel de sus participaciones en el ilícito de autos, quedando en evidencia a partir de las comunicaciones telefónicas reproducidas, que todos ellos tenían pleno conocimiento de la actividad ilícita que estaban realizando y que no eran novatos en esto, lo que denota a su vez una actitud contumaz en orden incurrir en esta clase de conductas antisociales y lesivas contra la salud pública.

En este punto, el Tribunal no comparte la tesis de la Defensa de Lorca Carreño en cuanto a que su nivel de participación sea “considerablemente menor” a la de los otros dos encausados, alegando que si se eliminara su intervención la actividad de aquellos permanecería. Tal argumento no puede sino ser descartado, toda vez que en

el caso *sub iudice* nos encontramos frente a acciones que si bien en algún momento se relacionan, son absolutamente independientes. Lorca si bien adquiere la droga de Frost, tiene un comercio separado de éste y como tal es que debe ser evaluado.

**d.-** En cuanto a la **pena de multa**, atendida la privación de libertad de los enjuiciados y a que deberán cumplir la sanción de manera efectiva, ésta será rebajada en el quantum que se indicará en lo resolutive y se les concederá **diez** parcialidades para su pago.

**2º) a.-** Que, el acusado **FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO** ha resultado responsable en calidad de **autor** de un delito de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto en el artículo 9º en relación al artículo 2 letra b) de la Ley 17.798, el que está sancionado con la pena de presidio menor en su grado máximo.

**b.-** Que, que no concurriendo modificatorias que considerar en relación a este delito y de conformidad a lo previsto en el artículo 17 B de la ley 17.798, se aplicará la pena, en el quantum que se indicará en lo resolutive.

**3º)** Que, atendido lo dispuesto en el artículo 1 inc. final de la ley 18.216 y el quantum de las penas que se impondrán, éstas deberán ser cumplidas de manera efectiva principiando por la más grave en el caso del condenado Lorca Carreño.

**VIGESIMOSEXTO: COMISO:** Que, en relación a la pena de comiso, ésta se impondrá en relación a: 1) Toda la droga y los diversos contenedores incautados en este procedimiento; 2) Las sumas de \$8.000 y \$20.000 incautadas a Francisco Lorca y a Ramón Frost respectivamente y cuya existencia fue acreditada mediante Comprobantes de depósito del Banco Estado tenidos a la vista.

No se decretará el comiso del Revolver marca *GARATE ANITUA*, *calibre 38 especial*, *número de serie 9738*, en razón de pertenecer a un tercero ajeno al presente juicio, según consta de **Oficio DGMN.DECAE(S) N° 6442/1222/2020**, de fecha 26 de marzo de 2020, de la Dirección General de Movilización Nacional., debiendo procederse a su respecto de conformidad con lo dispuesto el artículo 23 inc.5 de la ley 17.789.

**VIGESIMOSEPTIMO: COSTAS:** Que, no se condenará en costas a los acusados teniendo en consideración que al encontrarse privados de libertad se les presume pobres, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 14 N°1, 15 N° 1, 16,18, 21, 25, 26, 28, 50, 68, 69 y 70 del Código Penal; y artículos 1, 8, 47, 152, 292, 295, 297 y siguientes, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 347 y 348 del Código Procesal Penal, artículos 1, 3, 45, 46 de la Ley 20.000, artículos 2, 9 y 23 de la ley 17.798se declara:

**I.-** Que, se **CONDENA a FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO, FRANCISCO ALEXIS MUÑOZ IBACACHE Y RAMON RICARDO FROST CUESTA** , ya individualizados, a cumplir cada uno la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DIA** de presidio

mayor en su grado medio, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, al pago de una multa a beneficio fiscal ascendente a **VEINTE** Unidades Tributarias Mensuales, de acuerdo al valor de la Unidad Tributaria Mensual vigente al momento de su pago, SIN costas de la causa, en calidad de **autores** de un delito de tráfico ilícito de drogas o sustancias estupefacientes o psicotrópicas, en grado de consumado, previsto en el artículo 3° en relación al artículo 1° de la Ley 20.000, sorprendido en las comunas de Pedro Aguirre Cerda y de San Bernardo, el 3 de octubre de 2019.

**II.-** Que, **SE CONDENA a FRANCISCO ROBERTO LORCA CARREÑO** a la pena de **TRES AÑOS Y UN DIA** de presidio menor en su grado máximo, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos e inhabilitación absoluta para cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena, sin costas de la causa, como **autor** del delito de tenencia ilegal de arma de fuego, previsto en el artículo 9° en relación al artículo 2° letra b) de la Ley 17.798, cometido el 3 de octubre de 2019, en la comuna de San Bernardo.

**III.-** Que, TODOS los sentenciados deberán cumplir las penas impuestas de manera **efectiva**, las que se contarán desde el **3 de octubre de 2019**, fecha desde la cual permanecen ininterrumpidamente privados de libertad con motivo de esta causa, según se desprende de los datos consignados en el auto de apertura del juicio oral.

En el caso del sentenciado Francisco Lorca Carreño, atendido lo dispuesto en el artículo 1 inc. final de la ley 18.216 y el quantum de las penas impuestas, éste deberá cumplirlas de manera efectivas principiando por la más grave.

**IV.-** Que se concede todos sentenciados el beneficio de pagar las multas a que han sido condenados respectivamente en **diez parcialidades iguales y sucesivas**, las que deberán ser enteradas en arcas fiscales **dentro de los cinco primeros días de cada mes, a contar del mes subsiguiente** a aquel en que quede ejecutoriada esta sentencia, mediante un depósito en la cuenta corriente a nombre del SENDA (ex CONACE), debiendo acompañar al tribunal de ejecución respectivo, los sucesivos comprobantes de pago.

**V.-** Se decreta el **COMISO** respecto de toda la droga y los diversos contenedores incautados en este procedimiento y de las sumas de \$8.000 y \$20.000 incautadas a Francisco Lorca y a Ramón Frost respectivamente

Respecto del Revolver marca *GARATE ANITUA, calibre 38 especial, número de serie 9738*, procédase de acuerdo a lo resuelto en el considerando vigésimosexto.

Procédase, ejecutoriada que sea esta sentencia, a la destrucción de la droga y sus envoltorios.

**VI.-** Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal y conforme lo dispone el artículo 17 inciso 2° de la ley 19.970, **tómese muestras biológicas a todos los**



**condenados** a fin que se incluyan en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse al efecto al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

**VII.-** Asimismo, ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 17 de la Ley N° 18.556, Ley Orgánica Constitucional Sobre Sistema De Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificado por la Ley N° 20.568 de 31 de enero de 2012.

Devuélvanse en su oportunidad al Ministerio Público y Defensa los documentos incorporados en la audiencia de Juicio Oral y artículo 343 del Código Procesal Penal.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Redactada por la magistrada doña Françoise Giroux Mardones.

**RUC N°1901069923-4**

**RIT N°196-2020**

**PRONUNCIADA POR LAS JUEZAS DEL SEXTO TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, PRESIDIDA POR LA MAGISTRADA DOÑA MARÍA LEONOR FERNÁNDEZ LECANDA E INTEGRADA POR LAS JUEZAS DOÑA FRANÇOISE GIROUX MARDONES, COMO REDACTORA Y DOÑA MARCIA FUENTES CASTRO, COMO TERCERA INTEGRANTE**