

Santiago, cuatro de octubre de dos mil veintidós.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que compareció el SINDICATO INTEREMPRESA LÍDER DE TRABAJADORES WALMART CHILE, RUT N° 65.857.950-9, RSU N° 13013184, y dedujo demanda por incumplimiento de contrato colectivo, además del cobro de perjuicios, en contra de: 1) ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS HIPER LIMITADA, RUT N° 76.134.941-4; 2) ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS EXPRESS LMINITADA, RUT N° 76.134.946-5; 3) ABARROTES ECONOMICOS LMITADA, RUT N° 76.833.720-9; 4) EKONO LIMITADA, RUT N° 76.473.580-3; y 5) WALMART CHILE MAYORISTA LIMITADA, RUT N° 76.232.647-7. Todas las demandadas fueron domiciliadas en Avenida Eduardo Frei Montalva N° 8301, comuna de Quilicura.

Como primera cuestión, pidió declarar que la demandada debe cumplir íntegramente el contrato colectivo, que se celebrara entre las partes con fecha 31 de enero del año 2021, pues se habrían incumplido las disposiciones 1 y 2 del Libro II, relativas a los reajustes que deben efectuarse los meses de marzo y septiembre de cada anualidad, respecto de sueldo base y beneficios expresados en dinero a aquellos trabajadores que ejercen cargos de jefatura. La pretensión encontraría respaldo en el propio convenio colectivo aludido, que en su Libro I (Título II) trataría las cláusulas aplicables a todos los trabajadores, mientras que en el Libro II establecería las condiciones y beneficios para trabajadores con cargo de jefatura, siendo incompatibles sólo en caso de duplicidad, que es lo que se suscitaría en la especie con un reajuste.

Sobre las cláusulas que denuncian incumplidas por las demandadas, serían las siguientes (sic):

1.- REAJUSTABILIDAD DE LAS REMUNERACIONES Y BENEFICIOS EXPRESADOS EN DINERO QUE NO TENGAN UNA MODALIDAD ESPECIAL DE REAJUSTE.

a) Los sueldos base se reajustarán semestralmente, en los meses de Marzo y Septiembre, en el 100% de la variación experimentada por en el



Índice de Precios al Consumidor habida en el semestre inmediatamente anterior a la fecha de aplicación del reajuste. Con todo, si la variación del I. P. C. fuere negativa en el respectivo período, no se aplicará el reajuste en el período que corresponda.

b) Los demás beneficios establecidos en sumas fijas de dinero se reajustarán anualmente, en el mes de Enero de cada año, en el 100% de la variación experimentada por el Índice de Precios al Consumidor (IPC) habida en el año inmediatamente anterior a la fecha de aplicación del reajuste. El primer reajuste considerará el período de enero a diciembre del año 2019.

2.- MODALIDAD ESPECIAL DE REAJUSTABILIDAD DE BENEFICIOS PARA TRABAJADORES DE ABARROTES ECONÓMICOS LTDA. *Los beneficios de la empresa ABARROTES ECONÓMICOS LTDA. establecidos en instrumentos colectivos anteriores, reconocidos y subsumidos por el presente contrato colectivo se reajustarán semestralmente, en los meses de marzo y septiembre, en el 100% de la variación experimentada por el Índice de Precios al Consumidor habida en el semestre inmediatamente anterior a la fecha de aplicación del reajuste. Con todo, si la variación del I.P.C. fuese negativa en el respectivo período, no se aplicará el reajuste en el período que corresponda.*

Postuló que en la cláusula 1 se regula tanto la reajustabilidad semestral por IPC de los sueldos base de las jefaturas en los meses de marzo y septiembre de cada año (letra a), como la reajustabilidad anual de los demás beneficios establecidos en dinero en el mes de enero de cada año (letra b). Por su parte, la cláusula 2 se aplicaría sólo a la empresa Abarrotes Económicos Limitada y se dispondría un reajuste semestral por IPC de los beneficios en los meses de marzo y septiembre de cada año.

Específicamente denuncian que la empresa no otorgó el reajuste por IPC del sueldo base en marzo de 2021 (cláusula 1 letra a), ni el de los demás beneficios en enero de 2021 (cláusula 1 letra b). Lo mismo ocurriría con el reajuste de sueldo y beneficios de los trabajadores que desempeñaban cargo de jefatura en la empresa Abarrotes Económicos



Limitada, lo que también debía ocurrir en marzo y septiembre de cada año (cláusula 2).

Una vez representado este incumplimiento a la demandada, informalmente primero y luego vía correos electrónicos de fecha 30 de abril y 6 de mayo de 2021, ésta les habría contestado que no correspondía, pues las jefaturas seguían la misma suerte que los trabajadores sin cargo de jefaturas, respecto de los cuales se pactó expresamente que no correspondía el reajuste por IPC durante el año 2021. Dicho reajuste sería incompatible –además– con incrementos por las evaluaciones de desempeño aplicadas.

No obstante lo señalado por la empleadora, el Sindicato demandante reivindicó una interpretación gramatical y sistemática del instrumento colectivo aplicable, pues las cláusulas de reajustabilidad para jefaturas contenidas en el Libro II del Contrato Colectivo son claras y no contienen excepción alguna, lo que sí acontece con la cláusula de reajustabilidad para aquellos cargos que no constituyan jefaturas (cláusula 1.a del Título II contenido en el Libro I del Contrato Colectivo aplicable), la que –además– contempla una vigencia diferida, pues se habría pactado que *“el primer reajuste de sueldo base será en el mes de marzo de 2022, de acuerdo a la variación experimentada por el I.P.C. en el semestre anterior” (sic)*.

El fundamento de esta excepción diría relación con el hecho que en la última negociación colectiva (no reglada) se introdujo al contrato colectivo un “bono fijo mensual” para todos los trabajadores de Híper, Express y Abarrotes (Cláusula 31 del Título III y 19 del Título IV, del Libro I), sin agregar más datos acerca de dicho instrumento, explicando únicamente que la reajustabilidad periódica del “bono fijo mensual” también se incluyó desde el año 2022 en el contrato colectivo cuyo incumplimiento se denuncia (cláusula 1 letra b del Título II correspondiente al Libro I).

Así, resultaría evidente que la excepción de reajustabilidad por IPC para el año 2021 se estableció únicamente respecto de los trabadores de Híper, Express y Abarrotes, pues sólo a ellos se aplica el referido Bono Fijo Mensual, por lo que resulta lógico que la exclusión de reajustabilidad periódica en el primer año de vigencia del instrumento sólo se aplique a



quienes reciben este bono fijo mensual y no a quienes no se les aplica dicha cláusula, como es el caso de las jefaturas. Es decir, las reglas de excepción no se aplican a los trabajadores con cargo de jefaturas pues ellos tienen una regla especial de reajustabilidad en el Libro II, que no contendría excepción alguna, no resultando aplicable a las jefaturas la excepción de reajustabilidad para el año 2021.

Para finalizar, resumió que las empresas demandadas se encuentran en deuda con cientos de trabajadores que detentan cargos de jefatura, en lo que respecta a la debida reajustabilidad de sus remuneraciones y beneficios en dinero, que debió producirse en marzo de 2021 y que debía producirse en septiembre del mismo año 2021.

Pidió tener por interpuesta demanda por incumplimiento de contrato colectivo, cobro de prestaciones e indemnización de perjuicios, dar lugar a ella en todas sus partes y declarar:

a) Que las demandadas han incurrido en incumplimiento de las disposiciones del contrato colectivo celebrado el día 31 de enero del año 2021, específicamente respecto de las disposiciones del Libro II numerales 1 y 2, en relación a su obligación de efectuar los respectivos reajustes semestrales (marzo y septiembre) de las remuneraciones y beneficios expresados en dinero, a aquellos trabajadores con cargos de jefatura.

b) Que las demandadas deben cumplir, de buena fe y de forma cabal e íntegra, con el Contrato Colectivo celebrado el día 31 de enero de 2021 con el Sindicato Interempresa Líder de Trabajadores Walmart Chile y –en particular– el Libro II numerales 1 y 2 del instrumento, adoptando las medidas eficaces y eficientes necesarias para ello, procediendo a efectuar sin más dilación el reajuste de las remuneraciones y beneficios expresados en dinero, en base a la variación experimentada por el Índice de Precios al Consumidor del semestre inmediatamente anterior a la fecha de aplicación del reajuste y respecto de los trabajadores que detentan cargos de jefatura.

c) Que se ordene que dicho reajuste debe ser aplicado de manera retroactiva por las demandadas, a partir del mes de marzo del año 2021, época en que se ha hecho exigible su obligación; debiendo por tanto completar los montos adeudados a partir de las remuneraciones del mes de



marzo del año en curso y hasta el mes en que dé cumplimiento efectivo a su obligación, con reajustes e intereses legales, conforme dispone el artículo 63 del Código del Trabajo.

d) Que se indemnice a su parte por el incumplimiento contumaz al Contrato Colectivo convenido el día 31 de Enero de 2021, con la suma de \$15.000.0000.- (quince millones de pesos), o el monto que se determine.

e) Que la demandada debe pagar las costas de la causa, por haber tenido esta parte motivos plausibles y suficientes para dar inicio a este procedimiento.

SEGUNDO: Que las demandadas litigaron conjuntamente y –en primer término– opusieron excepción de ineptitud del libelo, ordenándose en la audiencia preparatoria –de 28 de octubre de 2021– corregir la demanda en cuanto a individualizar a los trabajadores afectados por el incumplimiento del contrato colectivo (cuántas jefaturas y cuántas de *abarotes económicos*).

Una vez subsanado el libelo, contestó la demanda alegando haber dado cumplimiento al contrato colectivo, reconociendo el instrumento que aduce el sindicato demandante como aplicable en la especie, distinguiendo las “condiciones comunes” de reajustabilidad (trabajadores en general del Libro I, Título II) de aquellas “reglas especiales” (cargos de jefatura del Libro II, 1 y 2). Postuló que no correspondía otorgar el reajuste pretendido por la contraria dentro del año 2021, desde que, conforme con las “reglas comunes o generales”, aplicables a todos los trabajadores afectos al Contrato Colectivo vigente, se pactó expresamente que no correspondía el reajuste por IPC durante el año 2021.

Hizo presente que la nómina de 706 trabajadores que la demandante afirma ejercerían cargos de jefatura y se encontraban afiliados al sindicato demandante, sólo es efectivo que 620 trabajadores son jefes que forman parte del SINDICATO INTEREMPRESA LIDER DE TRABAJADORES WALMART CHILE, existiendo un desconocimiento expreso respecto a los restantes 86, según el siguiente detalle: 51 desvinculados, 13 desempeñan otro cargo, 11 pertenecen a otra organización sindical o no están federados,



6 pertenecen a FEDERACIÓN WALMART, 4 son Gerente de Ventas, y 1 desempeña un cargo genérico.

Sostuvo que la cláusula genérica de reajustabilidad es aplicable a todos y, la específica, en el acápite de jefes sólo tiene por objeto dejar constancia que ellos también tienen reajustabilidad de sueldos base y beneficios expresados en dinero; bajo el entendido que, en caso contrario, se podría entender que no la tienen. Insistió en que quedó claramente establecido en el Contrato Colectivo vigente que no se aplicaría el reajuste durante el año 2021.

En subsidio, controversió los montos y pidió rechazar la indemnización solicitada, pues no se indica a qué conceptos corresponden los supuestos perjuicios, ni cómo el Sindicato se habría visto perjudicado o en la necesidad de ser indemnizado.

Finalmente, pidió desestimar la demanda de incumplimiento de contrato colectivo y –en forma subsidiaria– se le condene por aquellos rubros y/o montos que resulten efectivamente acreditados en el proceso, con costas de la contraria.

TERCERO: Que la audiencia preparatoria se llevó a cabo el 28 de octubre y 18 de noviembre de 2021, ocasión en que se efectuó el llamado a conciliación, sin que ésta se produjese, procediendo a decretar como hechos pacíficos los siguientes:

1) Es efectivo que las partes suscribieron un contrato colectivo el 31 de enero de 2021.

2) Es efectivo que las demandadas se consideran un solo empleador para los efectos laborales y previsionales.

3) No es discutido que 620 trabajadores de la nómina identificados por la demandada como “Jefes SIL”, mantenían cargo de jefaturas al 28 de octubre de 2021.

Finalmente, como hechos controvertidos se fijaron los siguientes:

1) Cláusulas del contrato colectivo (En particular, disposiciones del Título II del Libro Primero y cláusulas del Libro II).



2) Existencia de los perjuicios demandados. Naturaleza y monto.

3) Si es efectivo que 86 trabajadores de la nómina no cumplían funciones de jefatura al 28 de octubre de 2021.

CUARTO: Que la audiencia de juicio tuvo lugar el 22 de junio y 6 de julio de 2021, incorporando la parte demandante los siguientes medios de prueba en abono de sus afirmaciones:

Documental:

1) Contrato colectivo celebrado entre las demandadas y el Sindicato Interempresa Líder de Trabajadores de Walmart Chile, con fecha 31 de enero del año 2021.

2) Nómina referida a los trabajadores que ejercen cargos de jefatura para las empresas demandadas, afiliados al Sindicato demandante.

Testimonial:

1) Ema Oriana Paredes Pérez, Directora.

2) Waldemar Tomas Pinilla Lobos, Director.

Exhibición de documentos: La demandada exhibió, a satisfacción de su contraparte, los siguientes documentos:

a) Liquidaciones de remuneraciones referidas a todos los trabajadores individualizados en el documento número dos, desde el mes de enero hasta el mes de octubre de 2021, ambos meses incluidos.

b) Finiquitos de contrato de trabajo, suscrito con las formalidades legales vigentes entre las demandadas y los 51 trabajadores que siguen:

1. Matías Patricio Álvarez Becerra

2. Roxana del Pilar Palma Navarrete

3. Nicole Alejandra Arriola Farías

4. Víctor Miguel Jara Bustamante

5. Verónica Alejandra Vergara Riquelme

6. Humberto Lucana Castro



7. Geinez Andreina Arévalo Hernández
8. Moisés Augusto Yajure Ramírez
9. Alexia Adriana Valdebenito Henríquez
10. Claudia Ximena Urrutia Araya
11. Ronald Sebastián Molina Salazar
12. Lina Beatriz Castro Moraga
13. Alejandra Gromidia Valladares Carrasco
14. Cecilia Patricia Sepúlveda Sepúlveda
15. Judith Karen Gallegos Fuentealba
16. Yilian Prosperina Sepúlveda González
17. Luis Humberto Berrios Vivanco
18. Cristina Alejandra Cárdenas Rocha
19. Vania Yarela Paredes Cárcamo
20. Juana Inés Aravena Parra
21. Soledad Stephanie Gacitúa Astroza
22. David Alejandro Mardones Neira
23. Diego Alfredo Guerra Guerra
24. Laisy Rossana García Morales
25. Liz Kemberly Álvarez Orocollo
26. Esneider José Riera Rojas
27. José Roberto Rodríguez Cavieres
28. Daniela Alejandra Zambrano Angulo
29. Rodrigo Eduardo Rivera Soñez
30. Jaime Isaías Serrano Carreño



31. Hernando González Muñoz
32. Miguel Ángel Medrano Medrano
33. Corina Antonieta Riquelme Silva
34. Alberto Ignacio Melo Arévalo
35. Evangelina del Carmen Leal Gonzalez
36. Heidi Mariela Muñoz Burgos
37. Francisco Nicolás Vargas Salinas
38. Mónica Isabel Soto Valdés
39. Paula Gianina Ortega moreno
40. Osmar Jabel Olivera Atienzo
41. Ricardo Ernesto Pontigo Lopez
42. Verónica del Carmen Aballai Córdova
43. Isabel Margarita Venegas Santander
44. Mario Alejandro Gutiérrez Gómez
45. Natalia Carolina Montecinos Reyes
46. Jaime Antonio Santibáñez Ibáñez
47. Alberto Enrique Paredes Ruiz
48. Claudia Giorgina Cabezas Soto
49. María Cecilia Rojas Cabello
50. Yanin Evelyn Villalón Pérez

51. Lilian del Carmen Mejías García. No se exhibió y solicitó hacer efectivo apercibimiento legal, lo cual se tuvo presente para resolver en definitiva.

c) Último contrato de trabajo suscrito con anterioridad al mes de febrero de 2021 y anexos posteriores, hasta el 28 de octubre de 2021, respecto de los 18 trabajadores que siguen:



1. Gonzalo Alejandro Troncoso Rubilar

2. Guiselle Haydee Torres Castillo

3. Francisco Jesus Saavedra Cifuentes. No se exhibió y solicitó hacer efectivo apercibimiento legal, lo cual se tuvo presente para resolver en definitiva.

4. María Graciela Serei Rojas

5. María José Aliaga Bahamondes

6. Carlos Daniel Rodríguez Burgos

7. Carla Elizabeth LLanquilef Jeria

8. Emanuel Estolfo Aburto Inostroza

9. Cristina Svenka Olivares Fadic

10. Carmen Gloria Contreras Venegas

11. Katty Carolina Ogalde Veliz

12. Pablo Andrés Espinoza Carrasco

13. Daisy Graciela Rodríguez Cáceres

14. Natalia Valentina Acuña Barahona

15. Christian Anderson Aldave Anton

16. Ricardo Segundo Cortes Araya

17. Fernando Marcelo Araya Álvarez

18. Estela Maria Vallejos Carcamo. No se exhibió y solicitó hacer efectivo apercibimiento legal, lo cual se tuvo presente para resolver en definitiva.

QUINTO: Que, a su turno, la parte demandada incorporó la siguiente evidencia para acreditar sus asertos:

Documental:



1) Contrato Colectivo de trabajo suscrito entre mis mandantes y el Sindicato Interempresa Lider de Trabajadores de Walmart Chile (SIL) con fecha 31 de enero del año 2021.

2) Finiquito de contrato de trabajo de doña ROXANA DEL PILAR PALMA NAVARRETE, ratificado ante Notario Público el 25 de octubre de 2021.

3) Finiquito de contrato de trabajo de doña LAISY ROSSANA GARCIA MORALES, ratificado ante Notario Público el 13 de julio de 2021.

4) Finiquito de contrato de trabajo de doña MÓNICA ISABEL SOTO VALDÉS, ratificado ante Notario Público el 1 de junio de 2021.

5) Finiquito de contrato de trabajo de doña ISABEL MARGARITA VENEGAS SANTANDER, ratificado ante Notario Público el 14 de junio de 2021.

6) Finiquito de contrato de trabajo de doña NATALIA CAROLINA MONTECINOS REYES, ratificado ante Notario Público el 20 de julio de 2021.

7) Finiquito de contrato de trabajo de doña CLAUDIA GEORGINA CABEZAS SOTO ratificado ante Notario Público el 11 de junio de 2021.

8) Finiquito de contrato de trabajo de doña YANIN EVELYN VILLALÓN PÉREZ, ratificado ante Notario Público el 21 de octubre de 2021.

9) Actualización de cargo y renta de don CHRISTIAN ANDERSON ALDAVE ANTON, al cargo de encargado de recepción, de fecha 01 de octubre de 2021.

10) Contrato de trabajo de don RICARDO SEGUNDO CORTÉS ARAYA, cargo, subadministrador de fecha 01 de agosto de 2021.

11) Carta de formalización de cambio de cargo de don FERNANDO MARCELO AYALA ALVAREZ, de fecha 29 de septiembre de 2021 y anexo de contrato de trabajo relativo al lugar de desempeño del nuevo cargo, de fecha 01 de octubre de 2021.



Testimonial: Declaró, según se dejó registro en audio, don JUAN PABLO GALDAMES VERDUGO, C.I. 14.259.319-K, abogado de Relaciones Laborales.

Exhibición de documentos: La parte demandante no exhibió cartas de afiliación ni documentos en que conste descuento de cuota sindical de 76 demandantes, a saber:

- 1.- ALVAREZ BECERRA MATIAS PATRICIO
- 2.- ARRIOLA FRIAS NICOLE
- 3.- JARA BUSTAMANTE VICTOR MIGUEL
- 4.- VERGARA RIQUELME VERONICA ALEJANDRA
- 5.- LUCANA CASTRO HUMBERTO
- 6.- AREVALO HERNANDEZ GEINEZ ANDREINA
- 7.- YAJURE RAMIREZ MOISES AUGUSTO
- 8.- VALDEBENITO HENRIQUEZ ALEXIA ADRIANA
- 9.- URRUTIA ARAYA CLAUDIA XIMENA
- 10.- MOLINA SALAZAR RONALD SEBASTIAN
- 11.- CASTRO MORAGA LINA BEATRIZ
- 12.- VALLADARES CARRASCO ALEJANDRA GROMIDIA
- 13.- SEPULVEDA SEPULVEDA CECILIA PATRICIA
- 14.- GALLEGOS FUENTEALBA JUDITH KARIN
- 15.- SEPULVEDA GONZALEZ YILIAN PROSPERINA
- 16.- BERRIOS VIVANCO LUIS HUMBERTO
- 17.- CARDENAS ROCHA CRISTINA ALEJANDRA
- 18.- PAREDES CARCAMO VANIA YARELA
- 19.- ARAVENA PARRA JUANA INES
- 20.- GACITUA ASTROZA SOLEDAD STEPHANIE



- 21.- MARDONES NEIRA DAVID ALEJANDRO
- 22.- GUERRA GUERRA DIEGO ALFREDO
- 23.- ALVAREZ OROCOLLO LIZ KEMBERLY
- 24.- RIERA ROJAS ESNEIDER JOSE
- 25.- RODRIGUEZ CAVIERES JOSE ROBERTO
- 26.- ZAMBRANO ANGULO DANIELA ALEJANDRA
- 27.- RIVERA SOÑEZ RODRIGO EDUARDO
- 28.- SERRANO CARREÑO JAIME ISAIAS
- 29.- GONZALEZ MUÑOZ HERNANDO
- 30.- MEDRANO MEDRANO MIGUEL ANGEL
- 31.- RIQUELME SILVA CORINA ANTONIETA
- 32.- MELO AREVALO ALBERTO IGNACIO
- 33.- LEAL GONZÁLEZ EVANGELINA DEL CARMEN
- 34.- MUÑOZ BURGOS HEIDI MARIELA
- 35.- VARGAS SALINAS FRANCISCO NICOLÁS
- 36.- ORTEGA MORENO PAULA GIANNINA
- 37.- OLIVERA ATIENZO OSMAR JABIEL
- 38.- PONTIGO LOPEZ RICARDO ERNESTO
- 39.- ABALLAI CORDOVA VERONICA DEL CARMEN
- 40.- GUTIERREZ GOMEZ MARIO ALEJANDRO
- 41.- SANTIBAÑEZ IBAÑEZ JAIME ANTONIO
- 42.- PAREDES RUIZ ALBERTO ENRIQUE
- 43.- ROJAS CABELLO MARIA CECILIA
- 44.- MEJIAS GARCIA LILIAN DEL CARMEN



- 45.- MEJIAS MORALES DEYSI PAULINA
- 46.- CACERES CACERES MARIA MERCEDES
- 47.- HUINIGUIR HUINIGUIR DANIEL MAXIMILIANO
- 48.- FLORES MORA WILMA MARLENE
- 49.- HUAQUINAO CURAMIL ALEJANDRA DEL CARMEN
- 50.- VILLALON AROS MACARENA DE LOURDES
- 51.- TRONCOSO RUBILAR GONZALO ALEJANDRO
- 52.- TORRES CASTILLO GUISELLE HAYDEE
- 53.- SAAVEDRA CIFUENTES FRANCISCO JESUS
- 54.- SEREI ROJAS MARÍA GRACIELA
- 55.- ALIAGA BAHAMONDES MARÍA JOSÉ
- 56.- RODRIGUEZ BURGOS CARLOS DANIEL
- 57.- LLANQUILEF JERIA CARLA ELIZABETH
- 58.- ABURTO HINOSTROZA EMANUEL ESTOLFO
- 59.- OLIVARES FADIC CRISTINA SVENKA
- 60.- CONTRERAS VENEGAS CARMEN GLORIA
- 61.- OGALDE VELIZ KATTY CAROLINA
- 62.- ESPINOZA CARRASCO PABLO ANDRES
- 63.- RODRIGUEZ CACERES DAISY GRACIELA
- 64.- ACUÑA BARAHONA NATALIA VALENTINA
- 65.- VALLEJOS CARCAMO ESTELA MARIA
- 66.- BERRIOS PAILAMILLA CAMILA ALEXANDRA
- 67.- TRIVIÑO CAUSA JOAO ANDRES
- 68.- VERDUGO ROSALES JOSE SEGUNDO



69.- GAJARDO CASANOVA GERARDO ANTONIO

70.- MEDINA MONSALVE MARCELA PAZ

71.- OLIVOS SILVA GERALDINE DEL CARMEN

72.- LEON SANDOVAL LETICIA ANDREA

73.- DONOSO FERNANDEZ ISMAEL ORLANDO

74.- MOLINA MORALEDA CECILIA MILENKA

75.- MARDONES PAEZ MARIA SOLEDAD

76.- GUERRERO GUERRERO CLAUDIA LILIANA

Se solicitó hacer efectivo apercibimiento legal, lo cual se tuvo presente para resolver en definitiva.

SEXTO: Que el sindicato demandante sostiene el incumplimiento de las cláusulas 1 y 2 del Libro II del Contrato Colectivo de 31 de enero de 2021, relativas a reajuste de remuneración y beneficios en marzo y septiembre de cada año para las jefaturas, pues no contienen excepción alguna; lo que sí acontece con aquellos cargos que no son jefaturas, esto último conforme con la cláusula 1a) del Título II del Libro I del aludido instrumento. Alega una interpretación literal y sistemática de dichas cláusulas contractuales para concluir que las reglas de excepción no se aplican a los trabajadores con cargo de jefatura, pues tienen pacto especial.

La parte demandada postuló –reconociendo el instrumento colectivo invocado– que no correspondía otorgar el reajuste a los trabajadores con cargo de jefatura, ya que en las reglas comunes o generales aplicables a todos los trabajadores (Título II del Libro I) está pactado que el reajuste no aplicaba el año 2021. Agregó que la cláusula específica de trabajadores con cargo de jefatura sólo tuvo por objeto dejar constancia que ellos también tendrían derecho al reajuste de sueldo y beneficios, quedando claramente establecido que no se aplicaría dicho reajuste el año 2021.

SÉPTIMO: Que la interpretación de un contrato es una cuestión de hecho que debe establecer el tribunal y, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 456 del Código del Trabajo, debe hacerse respetando las reglas de



la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos afianzados.

Así, con mérito en el contrato colectivo no disputado, se tiene por acreditado que éste se encuentra vigente desde el 1 de enero de 2021, pactándose las cláusulas que se denuncian como infringidas, a saber:

“1.- REAJUSTABILIDAD DE LAS REMUNERACIONES Y BENEFICIOS EXPRESADOS EN DINERO QUE NO TENGAN UNA MODALIDAD ESPECIAL DE REAJUSTE.

a) Los sueldos base se reajustarán semestralmente, en los meses de Marzo y Septiembre, en el 100% de la variación experimentada por en el Índice de Precios al Consumidor habida en el semestre inmediatamente anterior a la fecha de aplicación del reajuste. Con todo, si la variación del I. P. C. fuere negativa en el respectivo período, no se aplicará el reajuste en el período que corresponda.

b) Los demás beneficios establecidos en sumas fijas de dinero se reajustarán anualmente, en el mes de Enero de cada año, en el 100% de la variación experimentada por el Índice de Precios al Consumidor (IPC) habida en el año inmediatamente anterior a la fecha de aplicación del reajuste. El primer reajuste considerará el período de enero a diciembre del año 2019.

2.- MODALIDAD ESPECIAL DE REAJUSTABILIDAD DE BENEFICIOS PARA TRABAJADORES DE ABARROTES ECONÓMICOS LTDA. Los beneficios de la empresa ABARROTES ECONÓMICOS LTDA. establecidos en instrumentos colectivos anteriores, reconocidos y subsumidos por el presente contrato colectivo se reajustarán semestralmente, en los meses de marzo y septiembre, en el 100% de la variación experimentada por el Índice de Precios al Consumidor habida en el semestre inmediatamente anterior a la fecha de aplicación del reajuste. Con todo, si la variación del I.P.C. fuese negativa en el respectivo período, no se aplicará el reajuste en el período que corresponda.”

Dichas cláusulas tienen carácter especial pues se insertan en el Libro II cuyo título es ACÁPITE ESPECIAL CON CLÁUSULAS EXCLUSIVAS



PARA QUIENES DESEMPEÑEN EL CARGO DE JEFATURA. Ello se ve ratificado por el preámbulo del acápite en que se señala que su objeto es *“regular en forma exclusiva, las condiciones de trabajo y de beneficios bajo los cuales laborarán los trabajadores socios y socias del sindicato que cumplen funciones de jefatura”*, agregando que ello incluye a quienes detentan tal calidad de los contenidos en el Anexo N° 1 del instrumento colectivo, como a aquellos que asuman funciones de jefatura posteriormente.

Por otro lado, también es efectivo que el Libro I del instrumento colectivo no disputado contiene un Título II que se titula CLÁUSULAS APLICABLES A TODOS LOS TRABAJADORES AFECTOS AL PRESENTE CONTRATO COLECTIVO, ratificando su carácter general en el preámbulo (todos los trabajadores contenidos en el Anexo N° 1) y disponiendo que –en lo relativo a trabajadores con jefatura– aplicarán subsidiariamente estas cláusulas siempre que no importen duplicidad respecto a las cláusulas específicas establecidas en algún acápite del presente contrato colectivo.

Finalmente, también es efectivo que la cláusula 1.- del Título II del Libro I del instrumento colectivo al que se viene haciendo referencia, se titula REAJUSTABILIDAD DE LAS REMUNERACIONES Y BENEFICIOS EXPRESADOS EN DINERO QUE NO TENGAN UNA MODALIDAD ESPECIAL DE REAJUSTE. La letra a) del mismo numeral establece que el primer reajuste de sueldos base sería en el mes de marzo de 2022.

OCTAVO: Que la interpretación de un contrato –conforme con el artículo 1560 del Código Civil– tiene un carácter eminentemente subjetivo y consiste en lograr atribuir –*ex post* del conflicto– una intención clara a las partes al momento de concordar –en este caso– la cláusula de reajuste de sueldo y beneficios para las jefaturas, determinando si fue intención de las partes incluir o excluir a dicha categoría de trabajadores del mencionado reajuste el año 2021.

La demandada sostuvo que la intención de las partes era clara en el sentido que el primer reajuste de todos los trabajadores se difería para marzo de 2022, lo cual incluía a las jefaturas, pero la prueba no es concluyente al respecto, pues las declaraciones de los testigos que



estuvieron en la negociación colectiva que dio origen al contrato colectivo interpretado (Pinilla y Galdames) se contradicen entre sí y no generaron ninguna credibilidad, pues impresionaron como absolutamente parciales a la parte que los presenta.

En tales condiciones, deberá interpretarse el contrato colectivo conforme con las reglas o directrices que entrega el Código Civil, debiendo entenderse que son complementarias unas de otras, además de establecer una subsidiaria de las anteriores. Si en dicho proceso interpretativo no se alcanza una convicción clara, segura e inequívoca acerca de la intención de las partes, se deberá estar a lo declarado en el texto del contrato.

Que, en cuanto a las directrices internas de interpretación del contrato establecidas en el Código Civil, sólo resultan aplicables las establecidas en los artículos 1564 inciso 1º y 1562, ambos del Código Civil, que llevan a concluir que debe preferirse una interpretación sistemática y útil como la que propone la parte demandante. La primera de dichas normas dispone lo siguiente: *“Las cláusulas de un contrato se interpretarán unas por otras, dándose a cada una el sentido que mejor convenga al contrato en su totalidad”*; en tanto la segunda establece que *“El sentido en que una cláusula pueda producir algún efecto, deberá preferirse a aquel en que no sea capaz de producir efecto alguno”*.

Al efecto, de relacionar las cláusulas que se denuncian como infringidas con el Título II del Libro I que establece las cláusulas generales, al tenor de lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 1564 del Código Civil, se concluye que no resulta aplicable la cláusula 1.- del Título II del Libro I, desde que tiene naturaleza subsidiaria y no se cumple con el requisito requerido (inexistencia de duplicidad), pues tanto las cláusulas especiales pactadas para las jefaturas como las generales aplicables a todos los trabajadores se refieren al mismo objeto (oportunidad del reajuste de sueldos y beneficios).

Por lo demás, esta es la única forma en que la cláusula produzca efecto, conforme con la regla establecida en el artículo 1562 del Código Civil, contrario a lo postulado por la demandada, quien señaló precisamente que las cláusulas que se denuncian como infringidas tenían únicamente por



objeto dejar constancia que los jefes también eran acreedores de reajustabilidad de remuneraciones y beneficios, pero –contrario al sentido común– en las condiciones pactadas como regla general. En la misma dirección, no existiendo antecedentes relativos a una voluntad contraria y haciendo aplicación del inciso 1º del artículo 1563 del cuerpo de leyes citado, el tribunal establece que la interpretación que mejor cuadra con la naturaleza del contrato es la que maximiza los beneficios de los trabajadores.

Se deja constancia que –en la especie– no pueden aplicarse las reglas extrínsecas de interpretación del contrato consagradas en los artículos 1561 y 1565 del Código Civil, pues no hay en el instrumento colectivo ninguna otra mención que permita restringir o extender la inteligencia de las cláusulas disputadas. Por último, se descarta dar aplicación a las reglas subsidiarias establecidas en los artículos 1563 inciso 2º y 1564 inciso 2º del Código Civil, desde que la mencionada cláusula del contrato colectivo no tiene nada de usual ni fue allegado otro contrato que las partes hayan suscrito sobre la misma materia.

NOVENO: Que, en la anotadas circunstancias, el tribunal concluye que a los trabajadores incluidos en el Anexo N° 1 del contrato colectivo que ejercen cargos de jefatura les resultaban aplicables las cláusulas 1 y 2 del Libro II, por lo que eran acreedores del reajuste de sueldo base y beneficios, reconociendo la demandada no haberlo pagado, por lo que se concluye la efectividad del incumplimiento contractual y la necesidad de pago de dichos reajustes por el año 2021.

No procede analizar la eventual aplicación de la regla residual de interpretación contractual que establece el artículo 1566 del Código Civil.

DÉCIMO: A mayor abundamiento, según ambas partes, sus postulados se verían reflejados claramente en el tenor del propio contrato colectivo vigente, cuyo texto no es discutido, y que –por lo demás– confirma la conclusión arribada anteriormente. En efecto, conforme con la valoración probatoria efectuada en el considerando SÉPTIMO, es prístino que el instrumento colectivo establece un régimen especial para aquellos trabajadores que ostentan cargo de jefatura, todo ello en el Libro II del



contrato colectivo, contemplándolo como acápite *especial* con cláusulas *exclusivas* para esa categoría de trabajadores.

Por otra parte, el instrumento colectivo contempló expresamente que las cláusulas comunes a todos los trabajadores (Título II del Libro I) se aplicarían subsidiariamente siempre que no importen duplicidad respecto a cláusulas específicas establecidas en el mismo contrato. Así, de acuerdo con una interpretación literal del pacto, lo que precisamente no acontece en la especie, llegándose al mismo convencimiento, a saber, que la demandada no estaba excusada de reajustar los sueldos base y beneficios de los trabajadores con cargo de jefatura los meses de enero, marzo y septiembre de 2021 (según la empresa que fuera la empleadora). Así, no existe duda que el incumplimiento contractual ha sido acreditado, debiendo acogerse la demanda en tal sentido.

UNDÉCIMO: Que la demandada alegó que 51 de los trabajadores incluidos en la “nómina” (folio 19) mediante la cual se subsanó la ineptitud del libelo (que son quienes cobran el reajuste salarial 2021 derivado del incumplimiento que se acaba de resolver) habían terminado contrato, acreditando mediante los finiquitos respectivos tal circunstancia respecto a 50 de ellos (ya sea mediante documental propia o exhibiendo dichos documentos), por lo que no existe acreedor para la deuda que se pretende cobrar, debiendo excluírseles del grupo de trabajadores a los que se ordenará pagar el reajuste de sueldo y beneficios año 2021. La única trabajadora, de este primer grupo, respecto del cual no se acreditó la extinción del vínculo laboral es Lilian del Carmen Mejías García, pese a que el sindicato solicitó la exhibición del documento, por lo que –haciendo efectivo el apercibimiento legal establecido en el N° 5 del artículo 454 del Código del Trabajo– se tendrá por efectivo que la relación laboral permanece vigente y la trabajadora desempeña un cargo de jefatura, ordenándose el pago indicado a su respecto.

En segundo término, la demandada postuló que 13 de los trabajadores incluidos en la “nómina” no desempeñaban cargos de jefatura, para lo cual rindió como prueba fundamentalmente los contratos de trabajo y anexos de los mismos, acreditándose que 11 de ellos desempeñaban cargos que literalmente no indican “jefatura”, por lo que –en principio–



también se les excluirá de la “nómina” de acreedores del incumplimiento contractual ya declarado. Nuevamente existen casos en que ello no se acreditó, como por ejemplo Pablo Andrés Espinoza Carrasco, pues la única evidencia es que estaba contratado como jefe de ventas desde 2015, debiendo acogerse la demanda de cobro en relación a dicho trabajador. La otra trabajadora es Estela María Vallejos, respecto de quien –haciendo efectivo el apercibimiento por la falta de exhibición documental– se tendrá por efectivo que ostentaba cargo de jefatura y –en consecuencia– acoger la demanda de cobro a su respecto.

Sin perjuicio de lo dicho hasta el momento, por las fechas en que se pactó el cargo que los excluye de ser considerados jefaturas y –por tanto– del pago del reajuste salarial 2021, lo cierto es que 6 de los 12 modificaron sus contratos después de la anualidad o semestre que se debía pagar el reajuste (enero o marzo de 2021) pero antes del periodo que considera el siguiente reajuste (Llanquilef Jeria, Aburto Hinostriza, Olivares Fadic, Contreras Venegas, Acuña Barahona y Cortés Araya), por lo que debe acogerse parcialmente la demanda de cobro en relación a ellos, a saber, únicamente por el reajuste de enero o marzo 2021, según corresponda. Por otra parte, los 5 restantes lo hicieron después del semestre que se debía pagar en septiembre del año 2021, por lo que sí son acreedores al pago de los reajustes salariales tanto de enero de 2021 (beneficios) o marzo y septiembre de 2021 (sueldo base), debiendo acogerse la demanda de cobro íntegramente a su respecto.

Un tercer grupo de trabajadores discutido por la empleadora corresponde a aquellos que ostentaban el cargo de gerentes de ventas (4), respecto de los cuales se acreditó tal calidad en relación a 3 de ellos, conforme con los respectivos contratos y/o anexos, todos los cuales pertenecen a la demandada ABARROTES ECONÓMICOS y son posteriores al semestre en que debió pagarse el reajuste salarial del mes de marzo de 2021, pero anteriores al de septiembre de 2021, por lo que la demanda de cobro se acogerá parcialmente en relación a ellos (Torres Castillo, Serei Rojas y Aliaga Bahamondes. En el caso del trabajador Francisco Jesús Saavedra Cifuentes, se acogerá íntegramente la acción de cobro de reajuste salarial de marzo y septiembre de 2021, pues no se allegó



prueba del cargo alegado por la demandada, haciéndose efectivo el apercibimiento legal por la falta de exhibición de sus últimos contratos de trabajo y anexos (de 2021).

El cuarto supuesto formulado por la demandada para excluir trabajadores del derecho al cobro del reajuste salarial de marzo y septiembre de 2021, consistió en que el trabajador Gonzalo Alejandro Troncoso Rubilar desempeñaba un cargo genérico. Sin embargo, la evidencia (contrato y anexos) indica que fue contratado como jefe de reposición nocturna en abril de 2021 y jefe de bodega en octubre de 2021, por lo que los cargos acreditados se tendrán como “jefaturas”, debiendo rechazarse la alegación y –en consecuencia– acoger la demanda a su respecto.

Finalmente, un quinto grupo de trabajadores que la demandada solicitó excluir del pago del reajuste salarial demandado corresponde a quienes no se encontrarían afiliados al sindicato demandante, a saber: 9 afiliados a otro sindicato (UTS), 2 sin federación y 6 afiliados a la Federación Walmart. El *onus probandi* correspondía a la demandante, pues el hecho negativo alegado (no pertenencia al sindicato) no admite prueba, trasladándose la carga probatoria a la parte actora, quien no la satisfizo en ningún sentido. Por lo demás, ello le fue solicitado por su contraparte mediante la exhibición de las cartas de afiliación y solicitudes de descuento de cuota sindical de dichos trabajadores, lo que no fue satisfecho en forma alguna, por lo que forzoso resulta concluir –haciendo efectivo el apercibimiento legal solicitado– que dichos trabajadores no están afiliados al sindicato demandante y –en consecuencia– la demanda de cobro de reajuste salarial debe rechazarse en relación a ellos.

A modo de resumen, la demanda de cobro del reajuste salarial cuyo incumplimiento se ha declarado deberá acogerse en relación a todos los trabajadores incluidos en la “nómina” mediante la cual la parte demandante subsanó la ineptitud del libelo, con excepción de los siguientes, respecto de los cuales deberá rechazarse íntegramente por haberse acreditado que está terminada la relación laboral (números 1 a 50) o no acreditarse la pertenencia al sindicato (números 51 a 67):



1. Matías Patricio Álvarez Becerra
2. Roxana del Pilar Palma Navarrete
3. Nicole Alejandra Arriola Farías
4. Víctor Miguel Jara Bustamante
5. Verónica Alejandra Vergara Riquelme
6. Humberto Lucana Castro
7. Geinez Andreina Arévalo Hernández
8. Moisés Augusto Yajure Ramírez
9. Alexia Adriana Valdebenito Henríquez
10. Claudia Ximena Urrutia Araya
11. Ronald Sebastián Molina Salazar
12. Lina Beatriz Castro Moraga
13. Alejandra Gromidia Valladares Carrasco
14. Cecilia Patricia Sepúlveda Sepúlveda
15. Judith Karen Gallegos Fuentealba
16. Yilian Prosperina Sepúlveda González
17. Luis Humberto Berrios Vivanco
18. Cristina Alejandra Cárdenas Rocha
19. Vania Yarela Paredes Cárcamo
20. Juana Inés Aravena Parra
21. Soledad Stephanie Gacitúa Astroza
22. David Alejandro Mardones Neira
23. Diego Alfredo Guerra Guerra
24. Laisy Rossana García Morales



25. Liz Kemberly Álvarez Orocollo
26. Esneider José Riera Rojas
27. José Roberto Rodríguez Cavieres
28. Daniela Alejandra Zambrano Angulo
29. Rodrigo Eduardo Rivera Soñez
30. Jaime Isaías Serrano Carreño
31. Hernando González Muñoz
32. Miguel Ángel Medrano Medrano
33. Corina Antonieta Riquelme Silva
34. Alberto Ignacio Melo Arévalo
35. Evangelina del Carmen Leal Gonzalez
36. Heidi Mariela Muñoz Burgos
37. Francisco Nicolás Vargas Salinas
38. Mónica Isabel Soto Valdés
39. Paula Gianina Ortega moreno
40. Osmar Jabel Olivera Atienzo
41. Ricardo Ernesto Pontigo Lopez
42. Verónica del Carmen Aballai Córdova
43. Isabel Margarita Venegas Santander
44. Mario Alejandro Gutiérrez Gómez
45. Natalia Carolina Montecinos Reyes
46. Jaime Antonio Santibáñez Ibáñez
47. Alberto Enrique Paredes Ruiz
48. Claudia Giorgina Cabezas Soto



49. María Cecilia Rojas Cabello
50. Yanin Evelyn Villalón Pérez
51. Deysi Paulina Mejías Morales
52. María Mercedes Cáceres Cáceres
53. Daniel Maximiliano Huiniguir Huiniguir
54. Wilma Marlen Flores Mora
55. Alejandra del Carmen Huaiquinao Curamil
56. Macarena de Lourdes Villalón Aros
57. Camila Alexandra Berríos Pailamilla
58. Joao Andrés Triviño Causa
59. José Segundo Verdugo Rosales
60. Gerardo Antonio Gajardo Casanova
61. Marcela Paz Medina Monsalve
62. Geraldine del Carmen Olivos Silva
63. Leticia Andrea León Sandoval
64. Ismael Orlando Donoso Fernández
65. Cecilia Milenka Molina Moraleda
66. María Soledad Mardones Páez
67. Claudia Liliana Guerrero Guerrero

Con todo, la demanda deberá acogerse parcialmente, esto es, sólo respecto del reajuste del mes de enero o marzo de 2021, respecto de los siguientes trabajadores, ya sea porque el pacto del cargo acreditado y que no es “jefatura” es posterior a la anualidad o semestre que debía considerar el reajuste a pagar en enero o marzo de 2021 pero antes del periodo que considera el siguiente reajuste (números 1 a 6), o bien porque se acreditó que asumieron como gerentes de venta en el mismo periodo indicado precedentemente (números 7 a 9):



1. Carla Elizabeth Llanquilef Jeria
2. Emanuel Estolfo Aburto Hinostroza
3. Cristina Svenka Olivares Fadic
4. Carmen Gloria Contreras Venegas
5. Natalia Valentina Acuña Barahona
6. Ricardo Segundo Cortés Araya
7. Guisselle Haydée Torres Castillo
8. María Graciela Serei Rojas
9. María José Aliaga Bahamondes.

DUODÉCIMO: Que también se demanda el resarcimiento de los perjuicios que habría ocasionado el incumplimiento del Contrato Colectivo ya declarado, sin que se desarrollara qué tipo de daño habría sufrido el sindicato y en virtud de qué norma debe ser indemnizado, por lo que la petición carece de la más mínima suficiencia fáctica y normativa, incumpliendo con ello lo dispuesto en el N° 4 del artículo 446 del Código del Trabajo, lo que el tribunal no puede soslayar ni menos corregir sin incurrir en *extra petita* (otorgar lo que no se ha fundamentado).

En las condiciones anotadas, la solicitud incompleta de indemnizar perjuicios efectuada por la demandante deberá rechazarse íntegramente.

DÉCIMO TERCERO: Que la prueba ha sido analizada conforme a las reglas de la sana crítica de conformidad a lo establecido en el artículo 456 del Código del Trabajo y el resto del material probatorio en nada afecta lo antes concluido.

En particular, sin perjuicio que no se tuvo por cumplida la exhibición de documentos solicitada por la demandada a la demandante pues lo exhibido corresponde a una nómina que está en poder de la propia parte actora y no reviste ninguna formalidad. Lo cierto es que tampoco prueba nada.



DÉCIMO CUARTO: Que, atendido que ninguna de las partes resultará completamente vencida, no se condenará en costas.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 3, 4, 344 y siguientes, 420, 425 a 432, 434 a 438, 440 a 459, todos del Código del Trabajo, y artículos 1560 y siguientes del Código Civil, se resuelve:

I.- Que se ACOGE PARCIALMENTE la demanda deducida por el SINDICATO INTEREMPRESA LIDER DE TRABAJADORES WALMART CHILE en contra de la unidad económica conformada por ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS HIPER LIMITADA, ADMINISTRADORA DE SUPERMERCADOS EXPRESS LIMITADA, ABARROTES ECONOMICOS LIMITADA, EKONO LIMITADA y WALMART CHILE MAYORISTA LIMITADA, todos ya individualizados, en cuanto se declara:

a) Que las demandadas han incurrido en incumplimiento de las disposiciones del contrato colectivo celebrado el día 31 de enero del año 2021, específicamente respecto de las disposiciones del Libro II numerales 1 y 2, en relación a su obligación de efectuar los respectivos reajustes de las remuneraciones y beneficios expresados en dinero, a aquellos trabajadores con cargos de jefatura.

b) Que las demandadas quedan solidariamente condenadas a efectuar el pago de los reajustes de sueldo base y beneficios correspondientes al año 2021 en los términos que establecen las cláusulas números 1 y 2 del Libro II del contrato colectivo, respecto de todos los trabajadores incluidos en la “nómina” mediante la cual el sindicato subsanó la ineptitud de su libelo y que sirvió a la demandada para formular sus exclusiones (documento folio 19), con excepción de los siguientes trabajadores:

I.- Trabajadores respecto de los que se rechaza la demanda de cobro de reajuste salarial íntegramente

1. Matías Patricio Álvarez Becerra
2. Roxana del Pilar Palma Navarrete
3. Nicole Alejandra Arriola Farías



4. Víctor Miguel Jara Bustamante
5. Verónica Alejandra Vergara Riquelme
6. Humberto Lucana Castro
7. Geinez Andreina Arévalo Hernández
8. Moisés Augusto Yajure Ramírez
9. Alexia Adriana Valdebenito Henríquez
10. Claudia Ximena Urrutia Araya
11. Ronald Sebastián Molina Salazar
12. Lina Beatriz Castro Moraga
13. Alejandra Gromidia Valladares Carrasco
14. Cecilia Patricia Sepúlveda Sepúlveda
15. Judith Karen Gallegos Fuentealba
16. Yilian Prosperina Sepúlveda González
17. Luis Humberto Berrios Vivanco
18. Cristina Alejandra Cárdenas Rocha
19. Vania Yarela Paredes Cárcamo
20. Juana Inés Aravena Parra
21. Soledad Stephanie Gacitúa Astroza
22. David Alejandro Mardones Neira
23. Diego Alfredo Guerra Guerra
24. Laisy Rossana García Morales
25. Liz Kemberly Álvarez Orocollo
26. Esneider José Riera Rojas
27. José Roberto Rodríguez Cavieres



28. Daniela Alejandra Zambrano Angulo
29. Rodrigo Eduardo Rivera Soñez
30. Jaime Isaías Serrano Carreño
31. Hernando González Muñoz
32. Miguel Ángel Medrano Medrano
33. Corina Antonieta Riquelme Silva
34. Alberto Ignacio Melo Arévalo
35. Evangelina del Carmen Leal Gonzalez
36. Heidi Mariela Muñoz Burgos
37. Francisco Nicolás Vargas Salinas
38. Mónica Isabel Soto Valdés
39. Paula Gianina Ortega moreno
40. Osmar Jabel Olivera Atienzo
41. Ricardo Ernesto Pontigo Lopez
42. Verónica del Carmen Aballai Córdova
43. Isabel Margarita Venegas Santander
44. Mario Alejandro Gutiérrez Gómez
45. Natalia Carolina Montecinos Reyes
46. Jaime Antonio Santibáñez Ibáñez
47. Alberto Enrique Paredes Ruiz
48. Claudia Giorgina Cabezas Soto
49. María Cecilia Rojas Cabello
50. Yanin Evelyn Villalón Pérez
51. Deysi Paulina Mejías Morales



52. María Mercedes Cáceres Cáceres
53. Daniel Maximiliano Huiniquir Huiniquir
54. Wilma Marlen Flores Mora
55. Alejandra del Carmen Huaiquinao Curamil
56. Macarena de Lourdes Villalón Aros
57. Camila Alexandra Berríos Pailamilla
58. Joao Andrés Triviño Causa
59. José Segundo Verdugo Rosales
60. Gerardo Antonio Gajardo Casanova
61. Marcela Paz Medina Monsalve
62. Geraldine del Carmen Olivos Silva
63. Leticia Andrea León Sandoval
64. Ismael Orlando Donoso Fernández
65. Cecilia Milenka Molina Moraleda
66. María Soledad Mardones Páez
67. Claudia Liliana Guerrero Guerrero

II.- Trabajadores respecto de los que se rechaza parcialmente la demanda de cobro de reajuste salarial, es decir, que se otorga el cobro del mismo únicamente en lo referente al mes de enero y/o marzo de 2021 según la empresa que haga de empleadora

1. Carla Elizabeth Llanquilef Jeria
2. Emanuel Estolfo Aburto Hinostroza
3. Cristina Svenka Olivares Fadic
4. Carmen Gloria Contreras Venegas
5. Natalia Valentina Acuña Barahona



6. Ricardo Segundo Cortés Araya
7. Guisselle Haydée Torres Castillo
8. María Graciela Serei Rojas
9. María José Aliaga Bahamondes

II.- Que los conceptos ordenados pagar devengarán **reajustes e intereses legales**.

III.- Que **se rechaza en todo lo demás** la acción incoada.

IV.- Que cada parte pagará sus costas.

Ejecutoriada la presente sentencia, cúmplase lo resuelto en ella dentro de quinto día y –en caso contrario– certifíquese lo que corresponda. En la misma oportunidad, hágase devolución de la documentación custodiada a las partes que lo soliciten.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT: O-4379-2021.-

RUC: 21-4-0349621-6.

Dictada por Víctor Manuel Covarrubias Suárez, Juez Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

