

Alegaron, previo anuncio y relación pública, el abogado don Juan Pino y la abogada doña Belén Caro por y contra el recurso. Santiago, 25 de julio de 2023.

Santiago, veinticinco de julio de dos mil veintitrés.

A los escritos folios N°s 19 y 20: Téngase presente.

Vistos:

En cuanto al recurso de casación en la forma:

1º) Que el abogado Juan Pino Alfaro, representante de la demandante, dedujo recurso de apelación contra la sentencia definitiva dictada en autos y, “sin perjuicio de ello”, interpuso en el primer otrosí de su escrito, recurso de casación en la forma en contra del mismo, pidiendo respecto del primero que se acoja su demanda y respecto del segundo, que se anule por adolecer de vicios que conducen a su invalidación.

2º) Que si bien el recurrente ha dado parcial cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 700 inciso 2º del Código de Procedimiento Civil, en lo concerniente a presentar conjuntamente dichos recursos, en lo sustancial se advierte que no observó el orden que la lógica impone para su interposición, de modo tal, que se ha producido la preclusión del recurso de casación en la forma. En efecto, al pedir en lo principal de su presentación derechamente la revocación del fallo de primera instancia, ha reconocido implícitamente la validez del mismo, por lo que no es posible que posteriormente invoque su nulidad ya que tal facultad caducó en virtud de su propio y expreso reconocimiento.

3º) Que en tales condiciones y siendo el recurso de casación en la forma uno de derecho estricto, por no haberse observado por el recurrente la ritualidad del procedimiento, corresponde rechazar tal recurso.

En cuanto al recurso de apelación:

Se sustituye el motivo quinto de la sentencia en alzada, por el siguiente: “Quinto: Que la parte demandante acompañó al proceso documento denominado dato de atención urgencia que solo permite tener por corroborada la existencia de las lesiones sufridas por la demandante.”

Y teniendo además presente:



4°) Que el antecedente antes referido en nada altera lo resuelto en la sentencia que se revisa, cuyos fundamentos comparten estos juzgadores, se rechazará también el recurso de apelación interpuesto.

Por estas consideraciones y de acuerdo también, a lo dispuesto en los artículos 768 y siguientes y 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se declara que:**

I.- Se rechaza el recurso de casación en la forma, interpuesto contra la sentencia de cuatro de mayo de dos mil veinte, pronunciada por el 19° Juzgado Civil de Santiago.

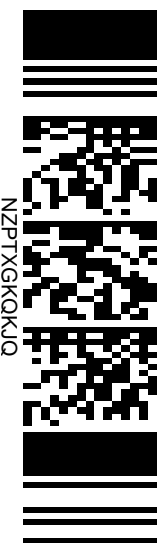
II.- Se confirma la referida sentencia.

Se previene que la ministro señora Dora Mondaca Rosales, fue del parecer de desestimar el recurso de casación por entender que el vicio alegado no provocaba perjuicio reparable con la sola invalidación del fallo.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 6870-2020 Civil

Pronunciada por la Décima Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada con los ministros Carolina Vásquez Acevedo, Dora Mondaca Rosales, Danilo Quezada Rojas.



Pronunciado por la Decimotercera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por los Ministros (as) Carolina Soledad Vasquez A., Dora Elisabeth Mondaca R., Edwin Danilo Quezada R. Santiago, veinticinco de julio de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veinticinco de julio de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

