

C.A. de Santiago

Santiago, dieciocho de julio de dos mil veintitrés.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO:** Que con fecha 29 de diciembre del año pasado comparece el abogado don Diego Alfonso Chacón Wiche, deduciendo recurso de protección en favor de don Rodrigo Eduardo Varela Candia, en contra de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional -CAPREDENA-, representada por don Mauricio Andrés García Cuello, alegando como acto ilegal y arbitrario, la negativa de otorgarle el bono de reconocimiento al cual tiene derecho, de conformidad a lo dispuesto en la Ley 18.458, lo cual contravendría la normativa vigente, vulnerándose, además, sus garantías constitucionales previstas en los numerales 2º y 24º del artículo 19 de la Carta Fundamental.

Expone, en síntesis, que su representado inició un procedimiento -en sede de protección- que dio origen al ingreso rol N° 40.202-2021, caratulado “Varela con Capredena”, por afectación por parte de la recurrida a su derecho a obtener el bono de reconocimiento a que alude el artículo 4 de la Ley 18.458, en el cual, evacuando informe Capredena señaló que atendido el tenor de la norma previamente citada y el hecho que don Rodrigo Varela Candia registra imposiciones en la Caja de Previsión de la Defensa Nacional entre el mes de diciembre del año 2001 al mes de noviembre del año 2015, si bien cumple los supuestos de hecho de la norma en comento, no obstante ello, atendido el dictamen de la Contraloría N° 2741/2021, que daba cuenta de un efecto “sólo hacia el futuro” del cambio de criterio formulado respecto al dictamen 77.601/2012, su derecho legal al bono de reconocimiento se le denegó, sin perjuicio de lo cual, atendido el nuevo cambio de criterio del órgano contralor, plasmado ahora en un nuevo dictamen N° E 114.896, de 16 de junio de 2021, que reconoce que no existe un plazo legal para requerir el aludido bono, aun cuando se hubiere negado con anterioridad en virtud de la doctrina administrativa anterior, el rechazo del mismo habría obedecido a un



error de interpretación de la jurisprudencia del órgano contralor, concluyendo la Corte de esa respuesta, que ahora sí podía el recurrente volver a solicitar exitosamente el referido bono de reconocimiento ante su AFP, por lo que rechazó el recurso de protección por pérdida de oportunidad.

En etapa de cumplimiento de la citada acción constitucional, se dio cuenta de que mediante oficio de 24 de noviembre de 22 la recurrida negó nuevamente el bono de reconocimiento al actor, esta vez en base a lo señalado en el dictamen N° 2.741/2020, por cuanto, según el análisis de los antecedentes aportados se advirtió que él mantiene cotizaciones paralelas tanto en CAPREDENA como en la AFP, entre los meses de abril de 2003 a abril de 2007, con algunas interrupciones, lo cual impediría a la institución previsional dar curso a la petición formulada por AFP CUPRUM, añadiendo a lo anterior que conforme informó la Contraloría General de la República en los Dictámenes N°s 15.722/ 1983 y 59.515/2015, las cotizaciones que se realizan en las entidades con sistema de reparto, como ocurre con DIPRECA y CAPREDENA, tienen por objeto contribuir a un fondo común que financie los beneficios correspondientes, sin que exista, por tanto, una titularidad de los imponentes sobre esas sumas, razón por la cual no es posible acceder al reintegro de las cotizaciones que se hayan efectuado en las anotadas cajas y que el sistema creado por el Decreto Ley N° 3.500, de 1980, tal como lo indica su artículo 1°, es un sistema de “*Pensiones de Vejez, de Invalidez y Sobrevivencia*” derivado de la capitalización individual, el que se financia con las cotizaciones mensuales de cada imponente, de acuerdo a lo establecido en el artículo 17 del mismo texto legal, por lo que aquellos cotizantes que efectúan desempeños compatibles, cotizando en CAPREDENA o DIPRECA y además en una AFP, generarían líneas previsionales paralelas y no tendrían derecho a acceder al anotado bono de reconocimiento, ya que podrían recibir los beneficios de ambos sistemas.



Sostiene, en primer término, que la Ley 18.458 nada dice respecto de esta nueva excepción y que no queda claro si en la especie, esa interpretación proviene de CAPREDENA o si es una mera transcripción del criterio injustificado creado a la sazón por la Contraloría General de la República, lo que en cualquier caso, es un error.

Refiere que el intérprete no puede crear una excepción al otorgamiento de un derecho legalmente constituido, a menos que el legislador la haya consignado en la misma u otra norma de igual jerarquía y que, aun si así fuera el caso, las excepciones son de derecho estricto y sus efectos sólo pueden ser interpretados y extendidos en caso que se cumplan los supuestos de hecho a que alude la norma que la contempla, nada de lo cual concurre en este caso.

Señala que suponiendo que la exégesis generativa de excepciones tuviese asidero en el derecho -cuestión que no es así-, esta dimana y busca su justificación en la idea de que *“El cotizante recibiría los beneficios de ambos sistemas en caso de contar cotizaciones paralelas”*, lo que ocurriría solo si hubiese cotizado paralelamente todo el tiempo, pues para recibir los beneficios de ambos sistemas, no pueden verificarse periodos de vacíos o blancos previsionales.

Explica que don Eduardo Varela Candia, fue imponente ininterrumpido de CAPREDENA entre el mes de diciembre del año 2001, al mes de noviembre del año 2015, por un periodo total que se extendió por más de 13 años, enterando 156 cotizaciones en el sistema de CAPREDENA, por lo que para alcanzar el estándar fijado por la justificación aportada por la recurrida de beneficiarse de ambos sistemas, debió enterar cotizaciones en el sistema de AFP por el mismo lapso de tiempo, lo que no aconteció, ya que efectuó aportes en ambos sistemas sólo entre los meses de abril del año 2003 hasta septiembre de 2005 -29 meses-, entre septiembre de 2006 a abril de 2007 -8 meses- y finalmente entre los meses de abril de 2015 a noviembre de 2015 -8



meses-, por lo que presentó cotizaciones paralelas por un lapso de 45 meses dentro de un total de 156 meses de cotizaciones.

Afirma que el argumento en que la recurrida justifica su decisión no es más que una excepción inventada por la administración pasiva o activa, que no tiene asidero en el derecho y que el argumento insensato relativo a que ésta negativa se justificaría en atención a que se “*beneficiaría de ambos sistemas*” es solo una burda falacia, toda vez que su representado en la situación actual, permanecerá con una vacío o blanco previsional equivalentes a 9 años y tres meses de cotizaciones, mermando así, en forma más que significativa, sus expectativas de obtener una jubilación digna.

Solicita, en definitiva, que se acoja el presente recurso y se ordene a CAPREDENA proceder a la liquidación y al pago del bono de reconocimiento del actor, con expresa condenación en costas y, en subsidio de lo anterior, con el evidente objetivo de restaurar el imperio del derecho y garantizar la debida protección del actor frente a los hechos u omisiones ilegales o arbitrarias que vulneran su derecho de propiedad e igualdad ante la ley y, en base al principio de equidad natural, pide a esta Corte al menos ordenar a CAPREDENA que emita el bono de reconocimiento que le otorga la ley a don Eduardo Varela Candia, por el periodo de tiempo en que se verificaron las cotizaciones únicamente en CAPREDENA, es decir, por un lapso equivalente a 9 años y tres meses;

**SEGUNDO:** Que mediante resolución de 3 de enero de este año se declaró admisible el recurso interpuesto y se requirió el informe de rigor a la recurrida;

**TERCERO:** Que con fecha 14 de febrero del año en curso, en representación de la recurrida, informa don Marcelo Díaz Lisboa, Vicepresidente Ejecutivo subrogante, solicitando el rechazo de la acción intentada.

Señala, en síntesis, que la decisión de CAPREDENA encuentra sustento en el dictamen N° 2.741/2020 que realiza un profundo



estudio sobre la posibilidad de otorgar bono de reconocimiento a aquellos imponentes que mantienen cotizaciones paralelas en una AFP y en CAPREDENA o DIPRECA, las cuales administran sistemas previsionales de capitalización individual y de reparto.

Afirma que el citado dictamen concluyó que el personal de las Fuerzas Armadas que se retira sin derecho a pensión, puede acceder al bono de reconocimiento establecido en el artículo 4 de la Ley 18.458, con independencia de si hubiese cotizado o no en una AFP antes de ingresar al sistema de CAPREDENA o DIPRECA, no siendo procedente realizar esa distinción para acceder o no al bono de reconocimiento, hipótesis distinta a la que se encuentra el recurrente, quien mantiene cotizaciones paralelas.

Argumenta, a continuación, que de acuerdo a la información que obra en CAPREDENA, el actor mantiene líneas paralelas de cotización previsional, tanto en una AFP como en esa caja de previsión, en los periodos de agosto de 2001 a abril de 2007 de manera ininterrumpida, sin importar el número de mensualidades o de cotizaciones que se hubieren enterado de modo paralelo.

Sostiene que no se advierte de la lectura del libelo pretensor cómo se habrían vulnerado las garantías fundamentales que se denuncian conculcadas, dado que la decisión objetada encuentra asidero en la normativa que regula la materia y en los criterios jurisprudenciales de la Contraloría General de la República, que la recurrida se encuentra obligada a acatar.

Afirma, finalmente, que el reclamo formulado se orienta a sostener una interpretación que pugna con lo manifestado por el órgano contralor, lo que evidencia un yerro en cuanto al sujeto pasivo contra el cual se ha dirigido la acción constitucional;

**CUARTO:** Que con fecha 20 de marzo de este año se trajeron finalmente estos autos en relación. El 14 de julio pasado se procedió a la vista de la causa, con intervención de los apoderados del recurrente y de la recurrida;



**QUINTO:** Que el recurso de protección de garantías constitucionales establecido en el artículo 20 de la Constitución Política de la República, constituye jurídicamente una acción de naturaleza cautelar, destinada a amparar el legítimo ejercicio de las garantías y derechos preexistentes, que en esa misma disposición se enumeran, mediante la adopción de medidas de resguardo que se deben tomar ante un acto arbitrario o ilegal que impida, amague o moleste ese ejercicio;

Consecuentemente, constituye requisito indispensable de admisibilidad de la acción cautelar de protección la constatación de la existencia de un acto ilegal, esto es, contrario a la ley, o arbitrario, producto del mero capricho de quien incurre en él, que provoque alguna de las situaciones que se han indicado y que afecte, además, una o más de las garantías constitucionales protegidas por el citado artículo 20 de la Carta Fundamental;

**SEXTO:** Que el inciso primero del artículo 4 de la Ley 18.458, señala textualmente lo que sigue:

*“El personal imponente de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional o de la Dirección de Previsión de Carabineros de Chile que se retire o se haya retirado de su respectiva Institución, Servicio, Organismo o Empresa, sin derecho a pensión de retiro, y se incorpore o se haya incorporado al Sistema Previsional establecido en el decreto ley N° 3.500, de 1980, tendrá derecho a un bono de reconocimiento, siempre que registre a lo menos doce cotizaciones mensuales en alguna institución de previsión en los cinco años anteriores a su cesación de servicio”.*

Luego, resulta evidente que el recurrente satisface todas las exigencias que la norma estipula para hacerlo merecedor del derecho a un bono de reconocimiento.

En efecto: 1).- Se trata en su caso de un ex funcionario de la Armada de Chile que impuso en CAPREDENA y que se retiró de esta



institución de las Fuerzas Armadas sin derecho a pensión de retiro, dado el tiempo de permanencia en ella, 13 años 6 meses; 2).- El 1 de agosto de 2001, cuatro meses antes de ingresar a CAPREDENA -diciembre de 2001-, se había incorporado al sistema previsional establecido en el Decreto Ley N° 3.500, de 1980, mediante su afiliación a una Administradora de Fondos de Pensión; 3).- A la cesación de sus servicios en la Armada de Chile registraba 156 cotizaciones ininterrumpidas en CAPREDENA -13 años 6 meses-, entre diciembre de 2001 y noviembre de 2015;

**SÉPTIMO:** Que esta Corte desestima la alegación -velada-, de falta de legitimación pasiva efectuada por la recurrida, pues, en lo que interesa, no es el contenido de uno o más dictámenes de la Contraloría General de la República lo que está en cuestión, sino la interpretación que de ellos ha efectuado precisamente la recurrida para negar el bono de reconocimiento solicitado por el recurrente;

**OCTAVO:** Que en otro orden de ideas, aparece relevante también destacar que el régimen previsional y específicamente el de cotizaciones previsionales forman parte del entramado del sistema de seguridad social, amparado en cuanto a derecho por su consagración constitucional. Este constituye un derecho social cuya principal dificultad normativa consiste en la búsqueda de garantías efectivas que permitan satisfacer el contenido constitucional de esta clase de derecho fundamental. (STC 1876 c.16 y STC 2452 c.11).

En este mismo sentido, se ha dicho que la cotización previsional es una forma de descuento coactivo ordenado por la ley para garantizar prestaciones de seguridad social, que más que un carácter contractual u origen en la voluntad de las partes, es una obligación de derecho público, cuyo fundamento se haya en el interés general de la sociedad. (STC roles N°s 519. c.14, 2536. c.10, 2537 c. 14, 2853. c.6, entre otras);



**NOVENO:** Que, por otra parte, el dictamen N° 2.741/2020 de la Contraloría General de la República, en que apoya su decisión la recurrida, reflexiona en relación a la materia de marras, que el otorgamiento de bonos de reconocimiento debe concederse en los casos en que la afiliación al Decreto Ley N° 3.500 sea posterior a la data de retiro del sistema antiguo y cuando esa adscripción se hubiera producido con anterioridad al ingreso a las referidas entidades de reparto y, ello por cuanto los afectados por esa última situación igualmente ven perjudicado el monto de las jubilaciones que obtienen en el régimen de capitalización individual por el periodo en que estando afiliados a CAPREDENA o DIPRECA no efectuaron cotizaciones en alguna AFP.

Luego, el citado dictamen agregó que aquellos imponentes que efectúan desempeños compatibles, cotizando en CAPREDENA o DIPRECA y además en una AFP, generan líneas previsionales paralelas, las que no dan derecho a acceder al anotado bono de reconocimiento, por cuanto esos periodos permiten recibir beneficios en ambos sistemas, concluyendo que atendido a que no existe normativa legal que reconozca el derecho al bono de reconocimiento en los casos de afiliación paralela y que acorde con el “principio de funcionamiento de la continuidad de la previsión”, los periodos que se computan para la adquisición de una pensión deben ser sucesivos, no procede la concesión de un beneficio previsional cuando el cotizante se encuentra en la obligación de imponer en dos regímenes a la vez. Ello, toda vez que ante esa situación resulta plenamente válido que este pueda pensionarse en cada una de las líneas jubilatorias que mantiene, siempre que cumpla con la totalidad de los requisitos previstos para ello (aplica criterio contenido, entre otros, en los dictámenes N°s. 51.502, de 2015, 47.414, de 2016, y E205659, de 2022);

**DÉCIMO:** Que así entonces, no ha sido la Contraloría General de la República la que ha transgredido los derechos fundamentales que el recurrido acusa vulnerados, sino precisamente





CAPREDENA quien ha efectuado una incorrecta exégesis del dictamen en referencia. Lo consignado en el motivo anterior deja en evidencia que la interpretación que de aquel hace la recurrida, va más allá del contenido de su texto, que supone para concluir como lo hace que el cotizante efectúe *“desempeños compatibles, cotizando en CAPREDENA o DIPRECA y además en una AFP”*, generando *“líneas previsionales paralelas”*, en el entendido que esos periodos le permitirán recibir beneficios en ambos sistemas, *“...toda vez que ante esa situación resulta plenamente válido que este pueda pensionarse en cada una de las líneas jubilatorias que mantiene, siempre que cumpla con la totalidad de los requisitos previstos para ello”*.

Si se atiende al caso en particular preciso es concluir a esta Corte que no se está frente a una situación de afiliación paralela, cual es el supuesto esgrimido por CAPREDENA para justificar la negativa a la pretensión del actor en orden a que se le conceda el bono de reconocimiento, conforme al artículo 4 de la Ley 18.458, toda vez que él tiene cotizaciones ininterrumpidas en dicha institución previsional entre diciembre de 2001 y noviembre de 2015, en circunstancias que, como se ha señalado precedentemente, registra en el mismo periodo cotizaciones en el sistema de capitalización individual sólo por 45 meses;

**UNDÉCIMO:** Que la errónea exégesis efectuada por CAPREDENA, que no ha valorado las circunstancias particulares del caso en análisis y se ha limitado a ajustar formalmente su interpretación a una tesis administrativa que se asienta en una situación fáctica distinta, indudablemente afecta los derechos de igualdad ante la ley y de propiedad del actor, toda vez que las cotizaciones previsionales de que se trata fueron deducidas de sus remuneraciones durante trece años y seis meses de trabajo como funcionario de la Armada de Chile y, a diferencia de lo que sucede con el resto de la población, la decisión impugnada pretende privarle de manera absoluta de tales descuentos realizados a su salario, conclusión que impone a esta Corte



decidir que la acción intentada deba ser acogida para proveer el adecuado amparo de las garantías constitucionales conculcadas;

**DUODÉCIMO:** Que la interpretación de los dictámenes de la Contraloría General de la República efectuada por CAPREDENA resulta caprichosa, al no atender a los hechos concretos del caso en estudio, generando con tal interpretación una situación arbitraria, como es el hecho que el aporte previsional efectuado por el recurrente y descontado de sus remuneraciones, no pueda ir en su beneficio.

Por el contrario, la correcta interpretación, al estar precisamente determinados los descuentos efectuados al actor, determina razonablemente y también en justicia concluir que a su respecto debe extenderse el pertinente bono de reconocimiento, al igual que todos los trabajadores que han cotizado en el antiguo sistema de reparto, única forma de amparar su derecho de propiedad, la garantía de igualdad ante la ley y de no discriminación, los que han sido vulnerados por el acto recurrido.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 20 de la Constitución Política de la República y en el Auto Acordado de la Corte Suprema sobre Tramitación y Fallo del Recurso de Protección de Garantías Constitucionales, **se acoge** el recurso de protección deducido por el abogado don Diego Alfonso Chacón Wiche, en favor de don Rodrigo Eduardo Varela Candia, en contra de la Caja de Previsión de la Defensa Nacional -CAPREDENA- y a fin de restablecer el imperio del derecho, se ordena a la recurrida proceder a la liquidación y al pago del bono de reconocimiento del actor, sin costas.

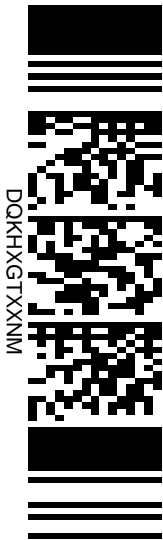
Redacción de la Ministro Sra. Villadangos.

**Regístrese, comuníquese y archívese, en su oportunidad.**

Rol N° 162.508-2022.-



Pronunciada por la **Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago**, presidida por la ministra señora Maritza Villadangos Frankovich e integrada, además, el ministro suplente señor Carlos Escobar Salazar y la abogada integrante señora Magaly Correa Farías. No firma la abogada integrante señora Correa, quien concurrió a la vista de la causa y al acuerdo, por no encontrarse al momento de hacerlo.



Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Maritza Elena Villadangos F. y Ministro Suplente Carlos Escobar S. Santiago, dieciocho de julio de dos mil veintitrés.

En Santiago, a dieciocho de julio de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

