

Santiago, veintiuno de julio de dos mil veintitrés.

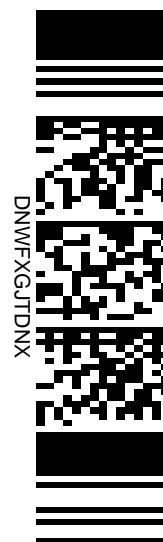
Vistos:

En autos RIT T-1145-2021, seguidos ante el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, por sentencia de treinta de noviembre de dos mil veintidós, se rechazó la denuncia de tutela, se acogió la demanda de despido indebido y en consecuencia, se condenó a la demandada al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, la de años de servicios con recargo legal, el pago del feriado anual, legal y progresivo y se rechazó en lo demás.

Contra ese fallo, recurrieron de nulidad ambas partes.

La denunciante funda su recurso en tres causales que deduce de modo subsidiario. En primer lugar, invoca la del artículo 478 letra e) en relación al artículo 459 N° 4, ambos del Código del Trabajo, es decir, cuando se omita en la sentencia el requisito del análisis de toda la prueba rendida. En subsidio, la causal del artículo 478 letra b) del Código Laboral, es decir, la infracción de las normas de la sana crítica al apreciar la prueba. En tercer lugar, la causal del artículo 477, es decir, infracción de ley, denunciando infringido el artículo 485, en relación con el artículo 154 y 493 todos del mismo Código. Solicita que se acoja el recurso, se invalide la sentencia de acuerdo a los vicios que se señalan, y se dicte sentencia de reemplazo que acceda a la demanda en todas sus partes.

La parte denunciada, funda el recurso en dos causales que deduce de modo conjunto. En primer lugar impetra la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, esto es, la alteración de la calificación jurídica de los hechos, sin modificar las conclusiones fácticas del tribunal, que relaciona con el artículo 459 N° 4 del mismo texto legal. Conjuntamente, invoca la causal del artículo 478 letra b) del Código Laboral, es decir, cuando haya sido pronunciada la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la



sana crítica. Solicita que se acoja el recurso de nulidad, y se dicte sentencia de reemplazo que rechace la demanda de despido y de cobro de feriados.

Declarado admisible el recurso, se procedió a su conocimiento en la audiencia del día tres de mayo último, oportunidad en que alegaron los abogados de ambas partes.

Considerando:

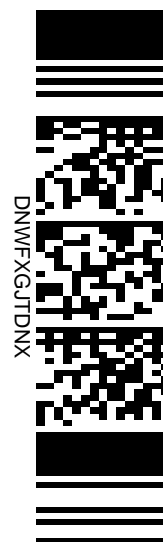
I.-En cuanto al recurso de la parte denunciante.

Primero: Que la demandante funda su recurso en la causal del artículo 478 letra e) en relación al artículo 459 N° 4, ambos del Código del Trabajo, es decir, cuando se omita en la sentencia el requisito del análisis de toda la prueba rendida.

Luego de señalar antecedentes doctrinarios respecto a la causal deducida, indica que el vicio denunciado se produce en el considerando noveno de la sentencia, pues no analiza íntegramente la carta de despido ni las declaraciones de los testigos, que dan cuenta de una comunicación masiva de las razones del despido de la actora.

Expresa en este sentido que no se considera íntegramente el testimonio dado en el juicio por los señores Bettancourt y Benavides y la señora Rodríguez, quienes depusieron sobre la entrega de la información del despido a un número importante de trabajadores y que esto se debía al mal uso de sistema de reservas por la actora. Explica que esta prueba no fue analizada y acreditaba que se le informó a la mayor parte de la empresa el contenido de la carta de despido que aludía a actitudes maliciosas de la demandante.

Arguye que la sentencia en momento alguno indica que la carta de despido parte con amenazas hacia la trabajadora, acusándola de manipular el sistema, sindicando una falta de probidad e intencionalidad en su conducta. Así, se analizó parcialmente la prueba, pues la carta

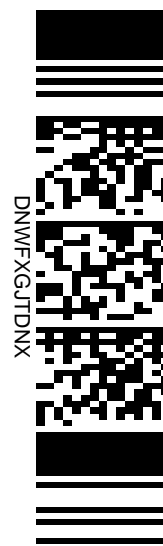


incluye imputaciones dolosas y las razones se divulgaron por la empresa, lo que se une a la falta de análisis del Reglamento Interno, que de haber sido analizado, habría llegado a la conclusión de que se vulneraron los derechos fundamentales de la denunciante.

Segundo: Que del examen de los fundamentos octavo, noveno, décimo y undécimo de la sentencia impugnada se desprende que la misma contiene el razonamiento probatorio exigido por el legislador, puesto que la sentenciadora efectúa el análisis de las pruebas que cree omitidas la recurrente, particularmente la carta de despido y prueba testimonial, aunque extrayendo de esa prueba datos y conclusiones diferentes de las postuladas en el recurso. Empero, el propósito de esta causal se dirige a fiscalizar que se satisfaga formalmente el requisito del artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo, en términos que no puede pretenderse que por su intermedio se cuestione el valor probatorio que la juez asigne a las pruebas o la depreciación que atribuya a esos medios de convicción ni lo acertado o desacertado de sus inferencias, porque ello supondría desvirtuar el objeto del control que propicia este motivo de invalidación. Expresado en otras palabras, la fundamentación existe y es suficiente, lo que sucede es que el recurrente discrepa de esos fundamentos, cuestionamiento que excede los límites de la causal que se hace valer.

Tercero: Que como segunda causal y de modo subsidiaria a la anterior, la parte demandante, deduce la causal del artículo 478 letra b) del Código Laboral, es decir, la infracción de las normas de la sana crítica al apreciar la prueba.

Señala la denunciante que los vicios en que incurre la sentencia se encuentran a la vista, siendo manifiesta la falta de razonamiento lógico y sus contradicciones, infringiendo la lógica al no analizar el contenido de la carta de despido y no valorar íntegramente el testimonio de los



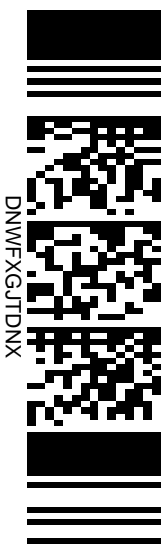
mencionados deponentes. El tribunal de forma manifiesta incurre en un vicio de nulidad al analizar parcialmente el testimonio de los testigos, al no razonar conjuntamente los mismos con la prueba documental y al no fundamentar porque no existiría vulneración del derecho a la honra.

Indica que no se han dado razones para llegar a las conclusiones a las que se arriba y que ello ocurre precisamente por falta a los principios de la lógica, materializado concretamente en el principio de la razón suficiente, ya que en el que en el caso sub lite el juez se sustenta sola en una declaración retórica y convicción personal.

Arguye que el sentenciador sólo arriba a las conclusiones que señala a través de la falacia de la prueba incompleta, sin ponderar totalmente las declaraciones testimoniales, quienes depusieron de los motivos del despido y como este le fue comunicado, imputando conductas a la actora, no pudiendo el fallo sino haber concluido que existió vulneración a sus derechos, por exponer razones que afectaron su buena fama, los que resultaron, además, no ser ciertas.

Expresa que el tribunal sin hacer un razonamiento lógico, determina que la carta no tiene imputaciones lesivas a la demandante, y conculca además el principio de identidad, al señalar que la carta no fue comunicada o divulgada maliciosamente a terceros, para lograr justificar los motivos de esta divulgación, lo que estima contradictorio.

Cuarto: Que en cuanto a la causal prevista en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, de un modo persistente y reiterado se ha venido indicando por esta Corte que este motivo de nulidad busca controlar el razonamiento probatorio contenido en la sentencia, con miras a verificar que en esa actividad no se hayan contrariado o vulnerado los parámetros de la lógica, de la técnica, de los conocimientos científicos o de las reglas de experiencia. Expresado en otros términos, de lo que se



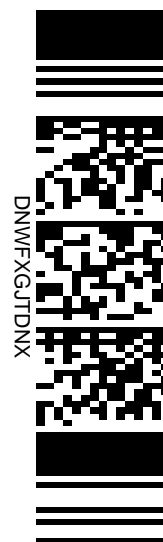
trata es de fiscalizar que las razones vertidas por el juzgador respeten esos lineamientos.

Quinto: Que para ese fin, la recurrente ha de ser capaz de demostrar el error, precisando en su impugnación cuáles hechos estarían incorrectamente fijados en el fallo y, sobre todo, la causa del mismo.

Igualmente, para que prospere la causal alegada por la recurrente, es menester que la infracción de las normas sobre valoración de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, sea manifiesta, esto es, evidente, notoria, capaz de ser advertida a simple vista. Además, la causal exige que en el recurso se indiquen que reglas de la sana crítica fueron infringidas y como se produce esa trasgresión.

Sexto: Que del examen del recurso de nulidad es posible constatar que no cumple con los extremos recién señalados, pues el impugnante no logra articular cuáles son las transgresiones cometidas propiamente al momento de valorar las probanzas, limitándose a denunciar una supuesta vulneración de la lógica en su principio de la razón suficiente en términos generales, que más que decir relación con tales reglas, constituyen una discrepancia con el resultado del proceso valorativo por no ser acorde a la tesis que ha mantenido en el juicio, pretendiendo que esta Corte realice uno nuevo conforme a su posición.

En este punto, es necesario poner de relieve que una cosa es que no se comparta la forma en que se ha ponderado la prueba; otra, enteramente distinta, es que dirija al fallo el severo reproche que dicha valoración ha sido frontalmente contradictoria con las reglas de la lógica, como si al valorar la prueba el juez hubiese considerado plausible lo que abiertamente no lo es o hubiese estimado compatibles cosas que lógicamente no lo son. De este modo, el estándar que debe satisfacer en sus argumentos quien reclama que al valorar la prueba se han infringido las reglas y principios de la sana crítica, no ha sido cumplido, de manera



que no cabe más que concluir que el recurso también debe ser desestimado en este extremo.

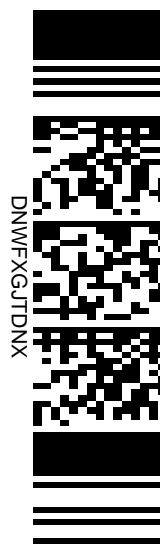
Séptimo: Que, como última causal la parte demandante invoca la del artículo 477 del Código del Trabajo, es decir, infracción de ley, denunciando infringido el artículo 485, en relación con los artículos 154 y 493 del mismo texto legal.

Indica que el artículo 485 del Código Laboral señala cuando se entiende vulnerado un derecho, lo que ocurre cuando se limita un ejercicio en su pleno derecho de modo desproporcionado, lo que en el caso ocurrió al divulgar el contenido de la carta de despido, siendo ello una medida que no se ajusta a tal parámetro. En estos casos, indica, que el artículo 493 del citado código, señala que corresponderá al denunciado explicar los fundamentos de las medidas adoptadas, explicación que en el caso tampoco cumple los criterios de proporcionalidad que exige la norma, siendo realizada la conducta de forma lesiva.

Añade que nada justifica la actuación de la empresa, la que se encontraba obligada a mantener en reserva la información y datos privados del trabajador, más aún cuando la carta le formula graves imputaciones de actuaciones dolosas a la demandante.

Octavo: Que como reiteradamente se ha sostenido por esta Corte, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, sobre infracción de ley, tiene como finalidad velar porque el derecho sea correctamente aplicado a los hechos o al caso concreto determinado en la sentencia. En otras palabras, su propósito esencial está en fijar el significado, alcance y sentido de las normas, en función de los hechos que se han tenido por probados.

Noveno: Que desde este punto de vista lo que se hace a través de la infracción de ley como causal de nulidad, es la confrontación de la sentencia con la ley llamada a regular el caso, lo que supone fidelidad a

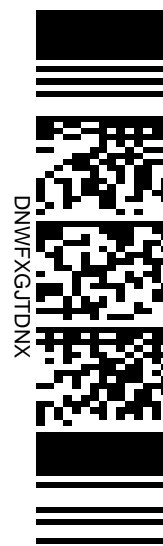


los hechos probados en la sentencia, pues lo que se ha de analizar es si las conclusiones fácticas encuadran en el supuesto legal respectivo. En definitiva, para poder examinar el juzgamiento jurídico del caso resulta menester que los hechos a partir de los que se estructura la impugnación se encuentren fijados en la sentencia -los que son inamovibles- pues solo de cumplirse tal exigencia se podrá generar el debate sobre la infracción de ley que se denuncia.

Décimo: Que al respecto, cabe consignar que el juzgador en su motivo noveno, refiriéndose a la acción de tutela en su fundamento de afectación a la honra, descarta la tesis de la denunciante en cuanto a que la empleadora habría informado a los trabajadores que había incurrido en malversación de uso por descuentos a pasajeros hacia China, en colusión con agente de viajes. Por el contrario, acepta la versión dada por los testigos de la demandada, por estimarla más creíble y razonable- en orden a que “lo que se informó fue que la actora fue despedida por el mal uso del sistema con perjuicio económico...” y que esto se hizo “con la finalidad de evitar rumores y que los trabajadores no creyeran que había un proceso de reducción de personal y evitar ansiedad de los mismos”, considerando, la existencia de la pandemia y situación que afectó al país.

A continuación, el fallo concluye que las pruebas son insuficientes para acreditar la vulneración al contenido esencial de la garantía de la honra, atendidas las consideraciones reseñadas y la revisión de la prueba, no lográndose el estándar probatorio requerido.

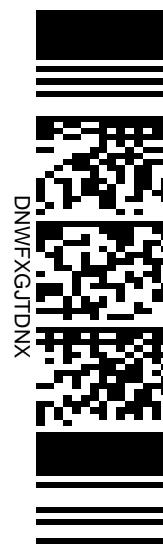
Undécimo: Que de lo señalado se concluye que el recurso por la causal invocada pasa por la modificación de los hechos establecidos y la fijación de otros, en torno al contenido de lo que se habría informado por la demandada al resto de los trabajadores en relación a los motivos del despido de la actora, desde que no se asentó que la empleadora divulgara las imputaciones graves y de intención dolosa de la



denunciante, contenidas en la comunicación de despido, lo cual no es procedente conforme al motivo de nulidad de que se trata.

Duodécimo: Que por otro lado, en cuanto cuestiona la falta de proporcionalidad a la justificación que ha reconocido el sentenciador a la conducta de la demandada, desatendiendo el criterio de las normas denunciadas, cabe señalar que las causales que el legislador estatuyó para la nulidad de las sentencias definitivas laborales se estructuran con cierta autonomía lo que permite diferenciarlas, entendiendo que han sido concebidas para fines específicos. Frente a ello, debe recordarse a fin de cuentas que lo cuestionado por el recurso no es una errónea comprensión o aplicación de una norma, sino que ciertos hechos – conducta desempeñada- pueda ser considerada arbitraria o desproporcionada y por ende vulneradora de derechos o garantías constitucionales, que por lo demás no se precisan en el arbitrio, de manera que se trata de un asunto de calificación jurídica, propio de la causal de la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, y que persigue impugnar los aspectos valorativos de la norma, es decir, cuestionar los estándares normativos utilizados por el juez base para la resolución del asunto, y que no se satisface con la subsunción de los hechos al enunciado de la norma, sino que requiera de un juicio de valor para determinar el alcance de dichos estándares. En este entendido, ese juicio de valor opera como sinónimo de calificación.

De este modo, el camino que debió seguir la denunciante fue recurrir a la causal de la letra c) del artículo 478 del código del ramo, y no aquella del artículo 477 referida a infracción de ley, desde que esta última busca determinar el real sentido de una norma, mediante la alegación de una interpretación errónea de ley, lo que se produce al desatender el juzgador las normas interpretativas de los artículos 19 a 24 del Código Civil, es decir, el juez al aplicar la norma a un caso concreto le da un



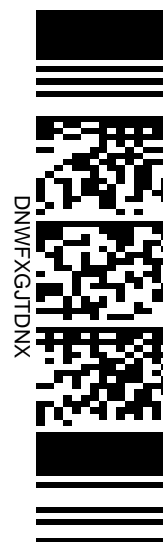
sentido o alcance distinto de aquel que previó el legislador, sea ampliando, sea restringiendo el sentido de sus disposiciones o bien por la falsa aplicación del citado artículo, vale decir porque se aplica a casos a los cuales no regula o es extraño. Ninguna de estas hipótesis cabe en la especie, pues el alegato de nulidad se encuadra en una causal diversa a la invocada.

I.-En cuanto al recurso de la parte denunciada.

Décimo Tercero: Que la parte denunciada deduce dos causales de modo conjunto para efectos de impugnar el fallo en comento. En primer lugar deduce la causal del artículo 478 letra c) del Código del Trabajo, que relaciona al artículo 459 N° 4 del mismo cuerpo legal, y la del artículo 478 letra b) del mismo texto legal, es decir, la infracción en la sentencia de las reglas de la sana crítica al apreciar la prueba.

Señala que el fallo atacado incurre en ambas causales al tener por injustificado el despido realizado, señalando que la sentencia argumenta que la actora solo tenía un nivel de inglés medio, y no avanzado como se indicó en la contestación de la demanda, lo que no es posible de concluir dado que la actora trabajó desde el año 2008 en idénticos servicios debiendo ser una trabajadora bilingüe, al comunicarse con clientes extranjeros, por lo que concluir algo diferente lesiona las máximas de la experiencia, pues de lo contrario no pudo prestar servicios por 14 años.

Arguye que es evidente que la sentencia incurre en el vicio de nulidad de la letra c) del artículo 478 del Código del Trabajo, al no analizar toda la prueba rendida que determina que la actora sí tenía un gran nivel de inglés, como es el correo electrónico de fecha 26 de mayo de 2016 que fue mencionado pero no analizado y acredita que incluso distinguía acentos. Lo mismo ocurre con diversa prueba documental y testimonial que señala, y que indica que el nivel de inglés de la actora en realidad era de nivel avanzado.



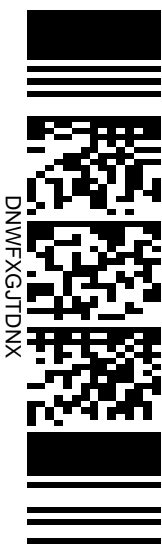
Expresa que en cuanto a que la empresa no habría instruido a la actora en el cumplimiento de sus funciones, el fallo no analizó correctamente la prueba testimonial de las señoras Lackmann, Navarrete y Berríos, quienes daban cuenta de la capacitación y *expertice* de la actora en el desarrollo de sus funciones. Tampoco se apreció la prueba documental donde se acreditaban los procedimientos existentes, donde consta que la actora sí tenía los conocimientos específicos, y en consecuencia, lo que arguye como error involuntario, se trató de negligencia.

Agrega que tampoco se analiza prueba idónea relativa al ejercicio del mando del empleador, pues la testigo señora Barría la que declaró a este respecto, y que antes de ser detectable la actividad de la actora fue imperceptible, hasta que fue detectada la situación en la casa matriz, lo que determina la negligencia de la demandante.

Finalmente agrega que de haberse analizado la prueba, se habría determinado que la trabajadora no tenía derecho a compensación de feriado, al haber hecho uso de él.

Décimo cuarto: Que en primer lugar, en lo que respecta a este recurso, la denunciada deduce la causal del artículo 478 letra c) del Código Laboral, es decir, cuando deba modificarse la calificación jurídica de los hechos sentados, pero en realidad, sus alegaciones dicen relación con la causal establecida en la letra e) del mismo precepto, relativo a la falta de análisis de la prueba rendida. Ello, queda en evidencia cuando relaciona dicha causal con el artículo 459 N° 4 del mismo Código, que refiere precisamente a los requisitos de la sentencia definitiva.

Así, la mala interposición de la causal alegada, en un recurso de derecho estricto como el impetrado, lleva por si solo a su rechazo, más aún cuando lo deduce de modo conjunto con la otra causal deducida, de modo que, ambas causales deben necesariamente seguir la misma



suerte.

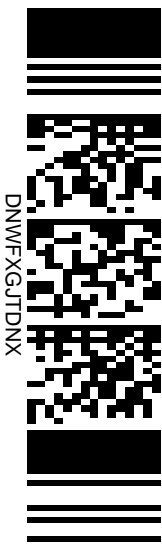
Décimo quinto: Que sin perjuicio de lo anterior, la segunda causal deducida -la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo- no la desarrolla ni aun someramente, pues más allá de su enunciación, en el cuerpo del recurso, ninguna mención existe, por lo que claramente no se cumplen los requisitos necesarios para que prospere dicha causal, a saber: i) que la infracción de las normas sobre valoración de la prueba, conforme a las reglas de la sana crítica, sea manifiesta, esto es evidente, notoria, capaz de ser advertida a simple vista; ii) que en el recurso se indique qué reglas de la sana crítica se encuentran infringidas, y; iii) que el recurso señale cómo se produce esa trasgresión.

Décimo sexto: Que finalmente, y aunque entendiera esta Corte que la primera causal deducida se trató efectivamente de la contemplada en el artículo 478 letra e) del Código, por falta de análisis de la prueba, ella sería incompatible con la causal deducida en conjunto.

Así, si bien es cierto el artículo 478 inciso final del Código del Trabajo contempla la posibilidad de deducir dos o más causales de nulidad en forma conjunta, como las ha interpuesto el recurrente, para que ambas prosperen deben ser compatibles.

En efecto, tal como reiteradamente lo ha venido sosteniendo esta Corte, a modo de ejemplo en causa Rol N° 1.778-2019, no es correcto deducir de manera conjunta las causales de las letras b) y e) del artículo 478 del Código Laboral, pues con ello se provoca una contraposición, toda vez que con la segunda causal lo que se sostiene es que en el fallo no hay justificaciones que respalden la valoración probatoria, mientras que en la primera causal el argumento central es que esas motivaciones son equivocadas.

Así, mientras la causal de la letra b) supone el análisis de la prueba, la de la letra e) reprocha que ese análisis no existe.



Por las razones anteriores, más lo dispuesto en los artículos 479, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechazan** los recursos de nulidad deducidos por las partes en contra de la sentencia de treinta de noviembre de dos mil veintidós, dictada por el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, en los autos RIT T-1145-2021, la que, en consecuencia, **no es nula**.

Regístrese y comuníquese.

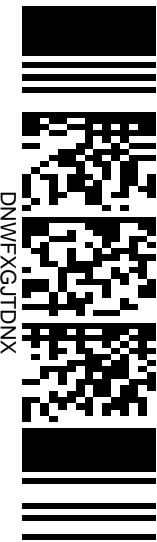
Redactada por la ministra Carolina Brengi Zunino.

Laboral-Cobranza N° 3958-2022.



Pronunciado por la Duodécima Sala de la Corte de Apelaciones de Santiago integrada por Ministra Carolina S. Brengi Z., Fiscal Judicial Macarena Troncoso L. y Abogado Integrante Oscar Torres Z. Santiago, veintiuno de julio de dos mil veintitrés.

En Santiago, a veintiuno de julio de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>