

Santiago, diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

Visto:

En autos RIT O-649-2021, RUC N° 2140350483-9, el Juzgado de Letras del Trabajo de San Miguel, por sentencia de veintiséis de mayo de dos mil veintidós, se acogió la excepción de finiquito y, en consecuencia, se rechazó la demanda interpuesta por don Jorge Jesús Gómez Cajas en contra de la empresa Muebles San Sebastián SpA.

Respecto de dicho fallo el actor dedujo recurso de nulidad, fundado en la causal de infracción de ley del artículo 477 del Código del Trabajo, y la Corte de Apelaciones de San Miguel, por resolución de tres de agosto de dos mil veintidós, lo rechazó.

En relación con esta última decisión, la misma parte dedujo recurso de unificación de jurisprudencia, para que, en definitiva, se lo acoja y se dicte la sentencia de reemplazo que describe.

Se ordenó traer estos autos en relación.

Considerando:

Primero: Que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 483 y 483 A del Código del Trabajo, el recurso de unificación de jurisprudencia procede cuando respecto de la materia de derecho objeto del juicio existen distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia. La presentación en cuestión debe ser fundada, incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones recaídas en el asunto de que se trate sostenidas en las mencionadas resoluciones y que haya sido objeto de la sentencia contra la que se recurre y, por último, se debe acompañar copia fidedigna del o de los fallos que se invocan como fundamento.

Segundo: Que, en el libelo de unificación de jurisprudencia, el recurrente propone como materia de derecho *“determinar el poder liberatorio que tiene el finiquito válidamente suscrito por el trabajador, con reserva de derechos, sobre la acción de indemnización de perjuicios por daño moral producto del accidente laboral, mientras se encontraba vigente la relación laboral, cuando éste contiene una renuncia genérica de acciones de naturaleza laboral o previsional, pero no la renuncia expresa de acciones protegidas por la ley N° 16.744”*.

Refiere al respecto que la decisión de la sentencia impugnada de desestimar el recurso de nulidad interpuesto en contra de aquella que acogió la excepción de finiquito, resulta errada y vulnera lo dispuesto en los artículos 5, 177 y 184 del estatuto laboral, en relación con los artículos 69 letra b) y 88 de la Ley N° 16.744 y 12, 2452, 2446 y 2462 del Código Civil, pues en el finiquito suscrito por las partes el 13 de julio de 2021, no se hizo mención alguna al accidente sufrido



por el trabajador, existiendo una reserva de derechos que le permitía ejercer la acción de marras, criterio acorde con el referido en las sentencias de contraste que cita y acompaña.

Tercero: Que, dada la conceptualización que la ley ha hecho del recurso en estudio, es menester para su procedencia, en primer lugar, la existencia en la sentencia impugnada de un pronunciamiento relativo a la materia de derecho que se propone unificar; y, por otro lado, la concurrencia de, a lo menos, dos resoluciones que sustenten distinta línea de razonamiento al resolver litigios de idéntica naturaleza, siendo de responsabilidad del recurrente no sólo acompañar materialmente las copias en que se plasman los pronunciamientos que se confrontan con el fallo impugnado, sino que, además, expresar de manera precisa y circunstanciada, en el cuerpo del recurso, las interpretaciones disímiles que se enfrentan, correspondiéndole la carga argumentativa relativa a explicar la dispersión jurisprudencial que pretende remediar.

Cuarto: Que, según se advierte de la lectura del recurso que se examina, resulta manifiesto que el recurso parte de un presupuesto fáctico errado y que no resultó acreditado, razón por la cual el libelo no cumple con los requisitos que el artículo 483-A del estatuto laboral exige, pues al plantear la materia de derecho que solicita que esta Corte emita un pronunciamiento, hace mención al poder liberatorio de un finiquito suscrito por el trabajador “...*con reserva de derechos*”; sin embargo, de la sola lectura de las sentencias de instancia y de nulidad, es posible advertir que, en estos autos, no solo no se tuvo por acreditada la existencia de una reserva de derecho, sino que, además, se razonó en el sentido de la falta de validez del documento incorporado por el demandante, consistente en una hoja adicional que incluía una supuesta reserva de derechos, por no encontrarse suscrita por el actor y por ser contradictoria con la información emanada del ministro de fe (Notario Público) quien refirió en su informe la inexistencia de alguna reserva realizada por el trabajador ya sea antes o durante la suscripción del referido finiquito.

Quinto: Que, en consecuencia, no habiéndose acreditado en el caso *sub lite* la existencia de una reserva de derechos, al sustentar el actor el libelo de unificación en un sentido contrario, esto es, en la existencia de la referida reserva en el finiquito, tal deficiencia procesal y de fondo impiden a esta Corte entrar a conocer en propiedad el reproche recursivo efectuado, y por lo mismo, de ponderar la decisión recurrida; razón por la que el presente recurso no puede prosperar y debe ser necesariamente rechazado.

Por estas consideraciones y en conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y siguientes del Código del ramo, **se rechaza el recurso de**



unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandante en relación con la sentencia de tres de agosto de dos mil veintidós, dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 75.800-2022.-



XXJFXGBXVZL

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Haroldo Osvaldo Brito C., Maria Gajardo H., Diego Gonzalo Simpertigue L. y los Abogados (as) Integrantes Ricardo Alfredo Abuaud D., Raul Fuentes M. Santiago, diecisiete de julio de dos mil veintitrés.

En Santiago, a diecisiete de julio de dos mil veintitrés, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

