

Santiago, veintiocho de junio de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OIDOS CONSIDERANDO**

**DEMANDA**

**PRIMERO:** Que en estos autos comparece don Andrés Castro Alvial, chileno, cedula de identidad N° 8.295.326- 4. Operario, domiciliado en Avda. El Líbano N° 4960, dpto. 21B, comuna de Macul, región metropolitana quien en juicio monitorio interpone demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones, en contra de la entidad Industria Óptica Rodenstock Chile S.A., RUT. 92915000-7, representada legalmente por Walton Andrés Ojeda Moller, RUT 10.569.364-8, ignora profesión u oficio con domicilio común en Avda. Beaucheff N°1581, comuna de Santiago,

Expone que suscribió contrato de trabajo con la demandada con fecha 01 de octubre de 1996, que se transformó en definitivo, cumpliendo funciones en calidad de operario de taller óptico y al momento de ser despedido era la de operario en bodega de despacho (logística). El horario de trabajo era de 45 horas semanales distribuidos en turnos de la manera siguiente: a).- Turno 1 de lunes a viernes de 07:00 a 16.00hrs. b).- Turno 2 de lunes a viernes de 15:00 a 24:00hrs. c).- Turno 3 de lunes a viernes de 23:30 a 07:30hrs. d).- Turno 4 de lunes a sábado de 07:30 a 14:30hrs e).- Turno 5 de lunes a viernes de 15.30 a 23.00hrs y sábado de 07:00 a 14:00hrs. f).- Turno 6 de lunes a viernes de 08:00 a 15:30hrs y sábado de 07:00 a 14:30hrs. g).- Turno 7 de lunes a viernes de 23:00 a 7:00hrs.-

La remuneración era de carácter mixta y comprendía remuneración base premio de producción y bono de disponibilidad, así como asignación por locomoción.

Con fecha 30 de noviembre de 2022, la demandada puso término a la relación laboral entregando carta de despido por la causal establecida en el artículo 161 N° 1 del Código del Trabajo, esto es, “necesidades de la empresa”.

Estima que la carta de despido adolece de ambigüedad en su contenido, ya que no señala en términos concretos en qué consisten estos supuestos procesos de reorganización, reestructuración y modernización, a tal punto que parece más una declaración de intenciones que razones concretas para invocar la causal, de esta manera



el texto se ahoga en generalidades que resulta incomprensible dada la exigencia de precisión, taxatividad y certeza que exige la ley para invocar cualquier causal de despido. La carta no contiene hechos claros y concretos cuáles son estos procesos, que justifiquen la causal invocada, no pudiendo discutirlos. Refiere que las labores que desempeñaba las siguen cumpliendo otras personas, por lo tanto, no existen las supuestas necesidades invocadas. La demandada siguió contratando a personas para desarrollar su trabajo.

Con fecha 31 enero de 2023, suscribió finiquito con la demandada haciendo reserva de derechos y con fecha 01 de marzo de 2023 presentó reclamo en la Inspección del Trabajo, llevándose a cabo comparendo el día 14 de abril de 2023.

En cuanto a las prestaciones demandadas señala que la demandada debe pagarle las siguientes prestaciones: a).- la suma de \$5.018.624.- (cinco millones dieciocho mil seiscientos veinticuatro pesos) por el recargo legal del 30% de la indemnización por años de servicios, más reajustes e intereses que contemplan los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, con las costas de la causa.

Por lo expuesto y en virtud de lo dispuesto en los artículos 161, 168, y siguientes 496 y siguientes, y demás pertinentes, todos del Código del Trabajo; pide tener por interpuesta demanda en procedimiento monitorio en contra de Industria Óptica Rodenstock Chile S.A., RUT: 92915000-7 ya individualizada acogerla y declarar injustificado el despido y condenarla al pago del 30% del recargo legal por la suma de \$ 5.018.624.- (cinco millones dieciocho mil seiscientos veinticuatro pesos) conforme lo dispone el artículo 168 letra a) del Código del Trabajo, con los reajustes e intereses contemplados en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, con costas.

## CONTESTACION

**SEGUNDO:** Que en representación de la demandada **Industria Óptica Rodenstock Chile S.A.**, RUT. 92915000-7, compareció doña DANIELA VALENTINA NOVOA SALGADO, abogada, quien evacuando el traslado de la contestación, solicitó su rechazo con costas-.

Expuso que se reconoce la existencia de la relación laboral entre el 01 de octubre de 1996 al 27 de enero de 2023, poniéndose término a la relación laboral por la causal del



artículo 161 inciso 1° del Código del Trabajo, dando cumplimiento a las formalidades del despido.-

Señaló que niega y controvierte todo lo demás expuesto en la demanda. Su representada se dedica a la fabricación de lentes. El 2020 fue un año complicado y también se ha dificultado por la inflación del año 2022. Han bajado las ventas de lentes y armazones. Para evitar un proceso más gravoso se inició un proceso de reorganización.- El área más afectada fue el área de logística donde se desempeñaba el actor.

Esta área se dividió, requiriendo menor número de trabajadores, de 14 se redujo a 9. Hoy las tareas son realizadas por una sola persona y antes eran dos. No se ha contratado a nadie más en reemplazo. La disminución es cerca del 30%. Se vieron afectadas todas las áreas pero en el área del actor se redujo de 14 a 9 personas. La causal se encuentra justificada y ajustada a derecho.

Por lo expuesto pide su rechazo.

**TERCERO:** Que la carta de despido de fecha 27 de enero de 2023, remitida al demandante expone lo siguiente: "...Como usted sabe la empresa se ha visto afectada seriamente en su operación, pues en el contexto social y económico de los últimos años, ha debido enfrentar bajas de índole económicas, alzas en los costos de operación, bajas en las ventas y en las órdenes de compra, pérdidas y demás efectos de la crisis que enfrentamos. A lo anterior se suma la crisis sanitaria provocada por el virus Covid 19 y la gran inflación económica que ha devenido en un enorme impacto en el país y especialmente en la empresa, agravando las adversas circunstancias, afectando seriamente, no solo las ventas sino el funcionamiento general de la Compañía. De tal forma, la empresa se ha visto en la necesidad urgente de tomar medidas para enfrentar esta situación, de manera tal que se ha llevado a cabo una modernización de los procesos de la empresa, que genera la necesidad de incorporar nuevas tecnologías a la operación, como asimismo modificar cargos, puestos de trabajo y de redistribuir funciones. Por lo tanto, como señalamos, la causal antes indicada se fundamenta en este proceso de modernización y reorganización del área logística..."

**CUARTO:** Que tratándose de un juicio de despido, corresponde a la demandada la rendición de la prueba tendiente a comprobar la veracidad de los hechos expuestos en



las comunicaciones de los artículos 1° y 4° del artículo 162 del Código del Trabajo, sin poder alegar en el juicio, hechos distintos como justificativos del despido.

**QUINTO:** Que en la carta de despido se señala al trabajador que su desvinculación obedece a un proceso de modernización y reorganización del área logística de la empresa, lo que tiene su origen en una disminución en las ventas y habría afectado toda la Compañía, obligando a modificar cargos, puestos de trabajo y a redistribuir funciones.

De acuerdo al listado de despidos efectuado por la empresa y que fue incorporado a la causa, hasta agosto de 2022, del área de logística se registran 5 despidos, don Giorgio Malatesta, Jorge Caroca, Enzo Restovic, Pamela García y María Valenzuela, trabajadores que según la información proporcionada por la Dirección del Trabajo, fueron desvinculados por la causal de necesidades de la empresa, entre marzo, agosto y octubre de 2022. Por otro lado, aun cuando el mismo oficio, evidencia un aproximado de 75 a 80 despidos, entre el 11 de febrero de 2022 al 12 de diciembre de 2022, de los cuales 52 fueron por necesidades de la empresa, cierto es que siendo la misma causal, no todas se basan en los mismos fundamentos, como se lee de las que fueron incorporadas en la audiencia y tampoco se conoció el número total de trabajadores de la empresa que permitan contrastar la realidad por la que atraviesa.

Cabe decir, que la prueba incorporada no exhibe con certeza cuántos trabajadores efectivamente laboraban en el área de logística, como tampoco se pudo determinar con precisión por qué la función del demandante podía ser absorbida por otra y por qué podía prescindirse de ella.

Se debe recordar que la causal exige que se trate de una situación severa, que ponga en peligro la subsistencia de la empresa y en la especie, los estados contables con los que también se pretende dar respaldo a la causal, pese a que reflejan pérdida el año 2020 y para el año 2022, muestran una ganancia menor al año anterior, no comprueban precisamente un estado precario, que justifique prescindir de los servicios del trabajador, pues si pudiera atribuirse a un proceso de modernización, como dice la carta, no se señala de qué forma su salida contribuye a dicho fin. Sobre esto, la testigo que compareció por la demandada, doña Viviana Silva, hizo referencia a que el actor era más costoso, dando a entender que el reemplazo por alguien menos experto era más económico para la empresa, pero el escenario que muestran los estados contables no



refleja esta situación y tampoco que ese hecho, sea el relevante para la continuidad de la organización, cuestiones que en todo caso, debieron haberse expuesto en la misma carta de despido y ello no se lee en la de autos.

Además el testigo de la demandante don Patricio Silva, señaló que en logística habían despedido a cuatro y se habían contratado otros cuatro, lo que también resulta contradictorio con lo expuesto en la carta, cualquiera que sea la naturaleza de esos contratos. De esta forma, la causal citada, en los términos planteados en la carta de despido no logra configurarse, lo que se traduce en que el despido debe ser considerado injustificado.

**SEXTO:** Que desde esta perspectiva, tratándose de un despido injustificado, la demandada debe pagar al actor el recargo legal del 30% conforme al artículo 168 del Código del Trabajo.

**SEPTIMO:** Que la prueba ha sido analizada como lo indica el artículo 456 del Código del Trabajo y la prueba no expresamente mencionada en nada modifica lo resuelto.

Y, visto, además, lo dispuesto en los artículos, 7, 8, 161, 162, 163, 168, 453, 496 y siguientes, 500, 501 y 502 del Código del Trabajo y artículo 1.968 del Código Civil; se resuelve:

I.- Que se acoge la demanda interpuesta con fecha 05 de mayo de 2023, por don Andrés Castro Alvial, chileno, c.i. 8.295.326- 4, en contra de Industria Óptica Rodenstock Chile S.A., Rut. 92.915.000-7 y se declara:

a) Que el despido de fecha 27 de enero de 2023 es injustificado y como consecuencia la demandada debe pagar al actor lo siguiente:

- recargo legal del 30% por la suma de \$5.018.624.- (cinco millones dieciocho mil seiscientos veinticuatro pesos).-

II.- Que la suma ordenada pagar debe ser con reajustes e intereses en la forma que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Que la parte demandada debe pagar las costas que se fijan en la suma de \$100.000.- (cien mil pesos)



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago  
Ejecutoriado que sea el presente fallo, cúmplase con lo dispuesto dentro de quinto día y en caso contrario, previa certificación, remítanse los antecedentes al Tribunal de Cobranza Laboral Y Previsional de Santiago.-

Regístrese.

RIT : M-1620-2023

RUC : 23- 4-0479785-9

**Pronunciada por don (ña) CLAUDIA PAMELA SALGADO RUBILAR, Juez Titular (D) del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a veintiocho de junio de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

