

RIT : N° 218-2023.  
RUC : N° 2.200.646.642-0.-  
Delito : ROBO CON VIOLENCIA.  
Imputados : LAWRENCE RUFINO FRANKE PERALTA.  
JOSE ALBERTO LABRIN HUICHAQUEO.-

Santiago, veinticinco de Julio del año dos mil veintitrés.

**Vistos, oídos los intervinientes y considerando:**

**PRIMERO:** Que el día veinte de Julio del año en curso, ante esta Sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por don Julio Castillo Urra, como Juez Presidente, por doña Françoise Giroux Mardones, como Jueza integrante y don Hugo Espinoza Castillo, como Juez redactor, se llevó a efecto en forma semi presencial, con acuerdo de los intervinientes, la audiencia de juicio oral en los antecedentes RIT N° 218-2023, RUC N° 2.200.646.642-0, seguidos en contra de **LAWRENCE RUFINO FRANKE PERALTA**, natural de Santiago, nacido el 09 de febrero de 1967, 56 años, viudo, comerciante ambulante, cédula de identidad N° 10.515.660-K, domiciliado en calle Los Almendros N° 515, Villa El Manzanal, comuna de La Cisterna y de **JOSE ALBERTO LABRIN HUICHAQUEO**, natural de Santiago, nacido el 13 de Mayo de 1987, 37 años, soltero, cuidador de autos, cédula de identidad N° 16.789.397-K, domiciliado en calle Madrid N° 1045, Block 16, departamento 11, comuna de El Bosque.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, representado por el fiscal **don Alexis Aguilar Moreno**; en tanto, la defensa de los acusados **Franke Peralta y Labrin Huichaqueo**, estuvo a cargo de la abogada Defensora Pública **doña Alicia Parra Peralta**, ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

**SEGUNDO:** Que los **hechos materia del debate** fueron los siguientes:

Que el día 04 de julio de 2022, aproximadamente a las 13:20 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales S.E.B.P. se encontraba en un paradero de la locomoción colectiva ubicado en la intersección de Gran Avenida José Miguel Carrera con calle Isabel La Católica, comuna de La Cisterna, fue abordado por los acusados **LAWRENCE RUFINO FRANKE PERALTA y JOSÉ ALBERTO LABRIN HUICHAQUEO**, quienes premunidos de un arma blanca tipo cuchillo, procedieron a amenazar e intimidar a la víctima, exigiéndole la entrega de un serrucho y otras especies que portaba la víctima, frente a lo cual la víctima opone resistencia, procediendo ambos acusados a golpearlo con golpes de pie y puños, mientras le manifestaban *“te vamos a matar”*, circunstancia en que la víctima cae al suelo y los acusados le sustraen, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, un serrucho, color gris, mango color negro, sin marca, huyendo ambos acusados con la especie en su poder, siendo detenidos en las inmediaciones por personal policial logrando recuperar la especie sustraída. Producto de la agresión de los acusados, la víctima S.E.B.P. resultó con una laceración en el codo derecho y heridas en dedos de la mano derecha, de carácter leve.

A juicio del órgano persecutor penal, los hechos anteriormente descritos constituyen el delito de **ROBO CON INTIMIDACION Y VIOLENCIA**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal, en relación con los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, encontrándose dicho ilícito en grado de desarrollo **CONSUMADO**, correspondiéndole a los acusados, participación en calidad de **AUTORES** de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Estima el Ministerio Publico que no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que solicita se aplique a los acusados **LAWRENCE RUFINO FRANKE PERALTA y JOSE ALBERTO LABRIN HUICHAQUEO**, a cada uno, la pena de **DOCE (12) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más las accesorias legales y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 45 y siguientes del Código Procesal Penal, se condene a los acusados al pago de las costas de la causa.

**TERCERO: Alegatos del Ministerio Público.**

Que, en su **alegato de apertura**, sostuvo de manera extractada, en primer término reitera los hechos de la acusación, ofreciendo los medios de prueba a rendir, testimonial civil y policial, documental y prueba gráfica, por lo que con los medios de prueba articulados, contrastados y verificados unos con otros, permitirán formarse al tribunal de una convicción, más allá de toda duda razonable, de que los hechos ocurrieron como están descritos en la acusación fiscal, este hecho configura un delito de robo con intimidación y violencia en grado de consumado en cuanto ambos acusados logran la sustracción de especie mueble ajena sacándola de la esfera de resguardo de la víctima y son detenidos en las inmediaciones del sector y les corresponde participación en calidad de autores, solicitando las penas señaladas en la acusación; En su **alegato de clausura**, indica de manera resumida, que entiende que la prueba rendida tiene el carácter de seriedad, credibilidad y verosimilitud para soportar materialmente los hechos de la acusación, la calificación jurídica y la participación de ambos imputados en calidad de autores. Analizando pormenorizadamente la prueba rendida, concluyendo que en cuanto a la participación, el soporte ha sido acreditado sobre la base de la sindicación que hace la víctima, funcionarios aprehensores y descripción de las vestimentas de cada uno en el delito. Respecto a la calificación jurídica, se desprende de los elementos señalados y la prueba gráfica permitió al tribunal conocer los dos sitios del suceso y el lugar de detención por el mismo eje de Gran Avenida, comuna de La Cisterna, conocen la especie sustraída que es el serrucho que más allá del valor económico, no le es relevante cuando se está en presencia de un delito de robo con violencia e intimidación. Además a través del croquis se pudo apreciar la vinculación y dinámica entre el lugar de ocurrencia del delito y el lugar de detención. Refiere que la prueba documental ratifica lo señalado, que hubo una agresión a la víctima, la que está vinculada a la apropiación, por todo lo anterior solicita que ambos imputados sean condenados por el delito de robo con violencia e intimidación. **Finalmente en la réplica**, reitera sus argumentos del alegato de clausura, agregando que la circunstancia que la víctima sea concurrente habitual del sector donde ocurre

el delito, en ningún caso influye o determina el testimonio en relación con el delito del que fue víctima que no sea confiable o creíble, y todos estos cuestionamientos respecto de la forma en que la víctima describe el suceso, sobre la base de elementos anexos al núcleo de la conducta, que fue abordado por los dos acusados, que fue agredido y que le sustraen especies, no le restan validez, al contrario, le dan más fuerza, por cuanto la víctima podría haber dicho que no conocía el lugar y cuando se cuestiona además, a la testigo presencial del hecho, que no sólo da cuenta de una agresión, sino que da cuenta de una agresión y posteriormente una sustracción, necesariamente se está en presencia de un robo con violencia y si el llamado a Cenco es por una agresión, es porque lo que más llama la atención a transeúntes en la vía pública es que dos personas agreden a otro, más allá de las características específicas, esa agresión es además para lograr la sustracción de especies y todos estos elementos no afectan el núcleo de la conducta y la acreditación de ese núcleo y desde esa perspectiva se mantiene en la solicitud de condena.

#### **CUARTO: Alegatos de la Defensa.**

Que en su alegato de inicio la defensa, refiere que lo que se ha escuchado del Ministerio Público es la versión de quien aparece como denunciante y víctima, ha entregado al fiscal, esta versión de la dinámica de los hechos será contrastada con la información de los acusados y existe contradicción en cuanto a la dinámica misma y la existencia del ánimo de lucro que es la base de la figura por la cual el Ministerio Público ha formulado su acusación, en ese sentido no será posible acreditar, más allá de toda duda razonable, la dinámica descrita en la acusación y que es una calificación jurídica que el Ministerio Público le atribuye a los hechos, más bien eventualmente puede ser reconducido a la figura de lesiones, considerando que el ánimo de lucro, es la base de la figura del robo con violencia o el robo con intimidación, no será posible acreditar en la audiencia; En su alegato de término, señala resumidamente, que al inicio de la audiencia planteó que la prueba que se rendiría, no sería suficiente para acreditar, más allá de toda duda razonable, que los hechos ocurren como describe la acusación y en segundo lugar que no corresponde la calificación jurídica que realiza el Ministerio Público, analizando detalladamente la prueba rendida, concluyendo que los hechos ocurren en Isabel La Católica con Gran Avenida, que no ha habido mayor discusión, que esta agresión haya tenido como objetivo la apropiación de especie ajena en contra de la voluntad de su dueño y que no haya sido consecuencia de conflictos anteriores entre los tres involucrados, lo que no se ha podido establecer con la certeza requerida, para efectos de la convicción en una decisión de condena referida al delito de robo con violencia o intimidación, como lo refiere el Ministerio Público y con esta prueba se acerca más a las dudas que a las certezas y se podría tener por acreditado este caso, si el tribunal así lo estimare, es que se produjo una agresión con consecuencia de lesiones leves, que es lo que indica el dato de atención de urgencia, no robo con violencia o intimidación; Por último en la réplica, reitera que para efecto de configurar un robo con violencia o intimidación, se requiere que la acción, tenga como objetivo la apropiación de cosa mueble ajena y el objetivo es doblegar la voluntad del propietario, para poder apropiarse, por lo que no es un elemento menor decir que esta agresión se produce a propósito de otra circunstancia al decir que esta agresión tenía como objetivo la sustracción de una especie y es la base de la figura por la cual el Ministerio Público pretende una condena y es la base que debe ser acreditada, más allá de toda duda razonable, no se está hablando de que la víctima transite, ella informa a propósito de las preguntas de la Defensa, que ejerce la actividad de cuidador de autos en Gran Avenida con Isabel La Católica y que la ejercía al momento en que ocurren estos hechos y que aparentemente la ejerce, hasta el día de hoy como una actividad, pero esta actividad necesariamente implica que la persona debe permanecer en esa intersección durante varias horas, para ejercer este oficio y que como relató él dijo que lo hacía prácticamente todos los días y esta habitualidad y continuidad, se debe vincular con necesariamente con la posibilidad de conocer a los imputados que ratifica la testigo de la defensa, y lo que debilita la credibilidad de la víctima y debilitan su consistencia, para sobre ese relato sostener que aquí hubo una agresión con la intención de apropiarse de una cosa ajena.

**QUINTO: Convenciones.** Que las partes no acordaron convenciones probatorias.

#### **SEXTO: Declaración de los Acusados.**

Que, en la oportunidad procesal que contempla el artículo 326 del Código Procesal Penal, previamente advertidos de sus derechos, los acusados optaron por declarar, renunciando a su derecho a guardar silencio. A este respecto el acusado **LAWRENCE RUFINO FRANKE PERALTA**, indica que trabaja de cuidador de autos casi todos los días, en Gomas O'ring, hasta las tortas de El Parrón, ese día llegó temprano a trabajar dejando su mochila y las cosas ahí, y se dirigió a calle Isabel La Católica, donde la señora Pilar, que es una señora que da almuerzos, para la gente que vive en la calle o quien cuida autos, ella empieza a dar comida a las 13:30 horas, se dirigió al lugar, unas dos a tres cuadras y llegó a la esquina donde hay un banco en que se juntan las personas que esperan la comida. Refiere que la señora Pilar vive al lado de un local llamado Todo Pollo, que es un local que está en plena Gran Avenida y frente hay un asiento blanco donde cuida autos el Samuel, que es la persona que está efectuando la declaración, en la esquina hay una fábrica de ventanas, esa calle no es paradero, porque es una calle donde hay comercio y donde él fue a buscar comida y esta no se encontraba lista, él andaba ingiriendo una leche condensada y preguntó a los cabros que pasaba con la comida y le respondieron que no se encontraba lista aún, que después de las 14:00 horas, por lo que dejó el tarro de leche condensada en el lugar y se devolvió por la acera izquierda desde el paradero 22 hacia el paradero 21, donde él trabaja. Refiere que pasando la primera cuadra y llegando a calle San Simón, se le cruza carabineros para fiscalizarlo y allanarlo, y no le encontraron nada en su poder. Afirma que él portaba un chaleco reflectante con el cual puede sindicalizar que estaba cuidando autos y tenía \$6.800 pesos en su banano, donde ellos le dijeron que quedaba detenido, pero no le dijeron la causa nada, eso es lo que realmente hizo en el trayecto, hasta que fue detenido y le dijo al funcionario si lo dejaba ir a busca sus cosas, ya que dejó la mochila con sus cosas y los autos los tenía que cuidar, porque se los roban en Gran Avenida. Al Ministerio Público, indica que los hechos ocurrieron el primer día lunes de julio ee3l año pasado, ya que cumplió un año y diez días de detenido, afirma que cuida autos en Gran Avenida, a este local donde dan comida fue como a las 13:30 horas, fue al lugar donde una señora da comida a la gente de la calle, que cuida autos y que no tiene para comprar comida, este lugar está ubicado en calle Isabel La Católica, es una casa que está al lado del Todo Pollo, en la esquina de

Gran Avenida. Señala que la señora Pilar regala comida, a ese lugar llega mucha gente que cuida autos. Relata que **cuando fue a buscar comida**, le indicaron que la comida estaría lista después de las 14:00 horas y en el lugar hay un banco, preguntó a las personas que estaban en el lugar y el “Zorro” le respondió que no había comida hasta después de las 14:00. Refiere que no vio a su amigo José Labrin en ese lugar pidiendo comida, que también es cuidador de autos y se conocen casi todos los cuidadores de autos, lo ve a José Labrin cuando los detuvieron, ya que lo detuvieron a él en un lado y a él también lo subieron al mismo carro, pero **ellos iban separados** porque él iba por la acera del lado izquierdo y el señor Labrin, cuando se le cruzó carabineros iba del frente, a él lo ve cuando lo subieron al carro como a las 13:30 horas que lo pararon los carabineros y lo detienen. Señala que vio a Samuel que cuida autos en Isabel La Católica, en esa calle hay una banca blanca donde se queda esa persona cuidando autos todos los días y ese día cuando va a la casa donde dan comida, no se percató si estaba don Samuel, y que no se percató ya que debía cuidar autos porque si no se los roban en Gran Avenida. Refiere que a don Samuel no lo ve, ni es la esquina de Isabel La Católica, ni en la Comisaría, en este lugar le indicaron que habría ocurrido una riña y su amigo estaba peleando con él, le dijo que quedaban hasta el día siguiente y los pasan por el delito de robo con intimidación. Afirma que a don Samuel no lo ve en Isabel La Católica, ni cuando lo detiene Carabineros ni subiendo al carro, en ningún momento lo ve, ya que Samuel es la persona que está diciendo esto es una persona que cuida autos en el lugar, que es cuidador de autos igual que él, pero en el tránsito entre que va a Isabel La Católica y después se devuelve encontrándose con carabineros, no vio ninguna agresión o evento, solamente se devolvió a ver su mochila y los autos que tenía que cuidar. Reitera que ese día vestía un chaleco reflectante naranja y un banano con \$ 6800 que es el dinero recolectado en la mañana y vestía blue jeans de color plomo. **A su defensa**, reitera que ese día va a buscar comida a la casa en Isabel La Católica al costado del Todo Pollo, este trayecto lo hace solo, **ese día no vio a José Labrin**, porque él trabaja en gran avenida, casi al llegar paradero 21, pero si lo ubica porque él trabaja como cuidador de autos en la calle donde hay una notaría en la esquina, refiere que cruzando por Avenida El Parrón, hay unos locales y está Gomas O’ring que es una casa de repuesto, desde este lugar llega una calle corta donde hay un quiosco y donde cuida autos, son aproximadamente doce o trece lugares los que cuida. Señala que el sector donde José Labrin cuida autos queda cerca de su lugar de trabajo, refiere que en Santa Anselma hay un paradero y ahí también cuidan autos, refiere que José Labrin cuida autos donde está ubicada una notaría en el paradero 22 de Gran Avenida. Señala que Samuel que cuida autos lo hace en Isabel La Católica al frente de la señora Pilar, donde está el Todo Pollo y la fábrica de ventanas en la esquina, ahí cuida autos él porque ha ido como cuatro veces a buscar comida, lo ve sentado ahí, porque trabaja ahí, pero el día en cuestión no lo había visto, porque le preguntó a los que estaban en el banco al “Zorro”. Refiere que ese día en la mañana no había visto a la persona que identifica como Samuel. Añade que luego que no encuentra la comida y vuelve al lugar donde trabaja, es fiscalizado por carabineros y lo fiscalizan dos carabineros y lo trajinaron entero y él andaba con el chaleco y le señaló que cuidaba autos y que tenía que ir a ver los autos y sus cosas, pero no había visto en ese momento a José Labrin en ese minuto con carabineros, ya que lo tenían reducido y lo ve cuando lo llevan detenido, es decir lo suben a él y José Labrin ya estaba detenido y se vieron, después en la comisaría conversaron con José que él había tenido una riña con un compañero de trabajo y no le explicó el motivo de esa riña y no tuvo conocimiento porque él estaba preocupado de ir a buscar sus cosas, su mochila con su teléfono y sus cosas. Reitera que desde que está detenido supo que José Labrin **tuvo una riña con este caballero que son amigos y tienen problemas por lugares de espacio**, pero **no le entregó mayor detalle de lo que ocurrió ese día**, afirma que solo quería declarar, que sea algo justo, ya que lo pueden acusar pero del año que lleva preso es primera vez que declara y se le acusa por un serrucho, por quien se va a robar un serrucho; **En la oportunidad que contempla el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal**, lo que debiera ser, es que ellos son cuidadores de autos y nadie le ha robado a nadie y si él anda con su hija y ella plantea lo mismo que él ha dicho y él se da cuenta que él eso con su hija porque es su propia hija y traerla para que diga que la amenazan con una cuchilla y no hay ninguna cuchilla ni nada y cuando se fue, se va caminando tranquilamente, si hubiese sido una persona que hubiese querido quitarle algo, se va corriendo y no le iba a quitar un serrucho que el hombre lo ocupa para podar árboles, trabaja ahí mismo y él lo ve siempre y es quiere acotar que esto tiene que ser justo.

**Por su parte, el acusado JOSE ALBERTO LABRIN HUICHAQUEO**, señala que ese día que pasó este altercado con Samuel eran amigos y de hecho compartieron cervezas en Isabel La Católica, porque ahí se juntaban para ir a buscar comida, como dice el otro joven, refiere que él trabaja en Almirante Neff con Gran Avenida, cuida autos en el pasaje, al igual que con Samuel, tuvo un problema con él, como una semana antes y habían tenido varios alegatos y discusiones por unas platas. Relata que ese día se encontraba en Almirante Neff y sale un cliente, quien lo conocen y le dice “moreno porque no vas a encargarme un cuarto de pollo con papas fritas”, le dice que él iría, le pasa dinero para que compre dos porciones para que le encargue y le lleve los vales, por lo que va, hace el pago y resulta que estaban los cabros tomando en una banca y de repente ve a Samuel que anda con un serrucho en la mano y a él le habían dicho que “el loco” le quería pegar, en eso “el loco” le dice “que pasa con vo” y le levanta el serrucho, y andaba tomando, entonces se resbaló y cuando cayó al suelo, lo único a lo que atinó es pisarle el serrucho y él se paró y salió corriendo, no se fijó en nadie más. Señala que vio a los cabros que estaban tomando con él, pescó el serrucho y camino un poco para que no le fuera a pegar cualquiera de los “locos” que estaban ahí y de repente lo para un detective, a él primero, porque él cruzó para el otro lado, lo para el detective y le dice “moreno qué pasó” y le contestó que “el loco” le quería pegar con el serrucho y se le cayó y se lo alcanzó a pisar y salió corriendo, tiene que haber ido a acusarlo el detective le indico que llegó por allá, ya que los detectives lo conocen, en un segundo aparece una patrulla y le dice que se quede con ellos, quienes lo empiezan a consultar y lo meten al carro, donde estaba “el taita” es decir estaba Franklin adentro y le indicaron que estaban detenidos por robo y que supuestamente andaban con cuchillas, pero nunca anduvieron con cuchilla y lo único que agarró fue el serrucho para que no le pegara, ya que él hombre cuida autos ahí y se conocen tiempo, sabe que el hombre es atrevido y le iba a pegar, pero tampoco le iba a dar la chance y cuando se cayó él le pisó el serrucho y él se paró y salió corriendo ni siquiera le dio un golpe, Samuel se cayó porque él estaba tomando, afirma que estaba lucido ese día, no estaba tomando, como nunca. **Al Ministerio Público**, refiere que no recuerda la fecha de los hechos, solo



sabe que lleva más de un año preso. Refiere que cuida autos por calle Almirante Neff con Gran Avenida y Samuel cuida autos por donde está el Todo Pollo en Gran Avenida, cerca de Isabel La Católica, por lo que están en lados distintos y ellos tenían un problema por una plata de días anteriores, hacia como una semana que anduvieron con un problema, por una plata que se perdió, pero él no sabe porque no vio la plata, y a él lo involucraron con la plata, ya que un día andaban con un “loco” vacilando y este “loco” andaba con él, que fueron a comprar unas “chelas” y cuando iban a la casa de él, el “loco” le dice que le pasara unas “monedas” y él le dice “que te pasa, porque se estaba picando a choro”, y siguió con el “loco” por eso quedó enredado por ponerle la “fianza” al otro machucado, el problema era de Samuel con el otro “loco” quedaron mal y se miraron feo por la discusión, desde ese hecho empezaron los “atados con el machucado”. Reitera que ese día un cliente le pide que fuera a comprar dos cuartos de pollo con papas al Todo Pollo, en ir a comprar los pollos dejó los autos solos, pero en el pasaje donde trabajaba él no se meten a robar. Afirma que alcanzó a comprar en Todo Pollo, iba con los vales para entregárselos al cliente, para que él retirara los pollos, cuando salió del local y se dio cuenta que Samuel estaba en la esquina con el serrucho en la mano, justo en la esquina donde se paran a tomar, no se fijó si Samuel estaba con otra persona y este levantó el serrucho y cuando fue a tirarlo, se fue hacia adelante y en ese momento cae al suelo y atinó a pisar el serrucho a Samuel, luego como no pudo sacarlo, este salió arrancando hacia la Policía de Investigaciones al paradero 21 de Gran Avenida, después cuando él iba caminando se dio cuenta que iba un detective al que se le acercó, lo saludó y le preguntó qué había pasado y le explicó lo que pasó con Samuel que andaban “trampeando”. Indica que vio a Samuel corriendo solo en Gran Avenida y él le piso el serrucho y después lo tomó en la mano e iba de vuelta a su lugar de trabajo en Almirante Neff, que esta del 21 al 22 de Gran Avenida. Refiere que cuando Samuel levanta el serrucho se va sólo hacia adelante, ya que iba con la maldad el hombre ya que estaba tomando, solo lo vio con el serrucho y vio que se cayó hacia adelante solo, vio a los cabros tomando, y debe haber andado curado cuando le pisa el serrucho, pero no le pegó y no le dijo nada, Samuel como no pudo sacar el serrucho salió corriendo. Señala que él ese día vestía un polerón y un buzo o blue jeans, el polerón era negro de Chicago Bulls, señala que es primera vez que relata los hechos en un año, primera vez que apunta la versión de los hechos, porque les habló a carabineros cuando lo tomaron detenidos, cuando lo subieron al carro al señor Franklin ya lo tenían arriba detenido. **Examinado por su defensa**, refiere que con Samuel tuvo una disputa unos cuatro a cinco días antes de su detención y el problema se generó por unas monedas que eran de Samuel y él las andaba reclamando a otra persona que estaba con él, pero no tiene idea si Samuel le prestó o le dio las “monedas”, al referirse al “loco” se refiere a Samuel, quien llegó a reclamarle a la persona que estaba con él por unas monedas que le había entregado y que estaba presente, interviene porque Samuel estaba muy agresivo y eso lo molestó, días antes se miraban feo y este estaba diciendo que lo había “cagado”, lo supo porque el “rata” que es otro cuidador le contó que Samuel estaba comentando eso. Menciona que los hechos ocurrieron a la hora de almuerzo, un cliente del cual no recuerda su nombre, le encargó que le fuera a comprar pollo al Todo Pollo que está ubicado a media cuadra hacia el 22 de Gran Avenida, cuando sale del local se encuentra con Samuel, los hechos con el serrucho ocurren justo al medio de la calle en Isabel La Católica con José Miguel Carrera, este incidente ocurre justo en medio de la calle, cuando piso el serrucho Samuel salió corriendo, pero no se fijó si había alguien con él. Afirma que conoce todos los locales que se ubican en el lugar, en la esquina está la vidriería, otro local donde venden cascos de motociclistas, otro donde venden comida de perro, una botillería, una peluquería, un lugar de comida de perro, hasta llegar a San Simón donde están la cuestión de los autos y lo detienen, primero lo detuvo el detective que le estaba conversando, que era conocido y luego llega carabineros quienes le indican que harían un control de detención, pero no recuerda el nombre del detective con el que estaba hablando y esta conversación ocurre al frente de San Simón, justo en Cargioli, carabineros le dijo al detective que lo consultarían y este detective le dijo que le contara a ellos que es lo que pasaba, carabineros solo lo esposan y lo suben al vehículo, no le dijeron nada, eran dos carabineros que lo suben al vehículo y estando arriba del vehículo se encuentra con el “taitita” que es Franke. **En la oportunidad que contempla el artículo 338 inciso final del Código Procesal Penal**, señala que solicita que sea justo.

#### **SEPTIMO: Elementos del tipo penal.**

Que, para estar ante el delito por el cual se dedujo acusación, robo con intimidación y violencia, es necesario acreditar los elementos del tipo penal, consistentes en la apropiación de cosa mueble ajena, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro; además que dicha apropiación se logre ejerciendo violencia en las personas - causando en este caso lesiones al afectado - es decir, en los términos normativos del artículo 439 del Código Penal.

#### **OCTAVO: Prueba de cargo.**

Que, para acreditar la existencia del hecho punible materia de la acusación, ésta logró estructurarse con los siguientes elementos de prueba, incorporados por el ente persecutor en la audiencia del juicio oral.

1.- En primer lugar se contó con la declaración de la víctima de iniciales **S.E.B.P.**, quien jura decir la verdad y señala que conoce el motivo por el cual fue citado a juicio, relata que estaba esperando en Isabel La Católica locomoción colectiva, cuando aparecen dos sujetos, él estaba con un serrucho en la mano y estos sujetos le dicen “entrega el serrucho” y él le dijo que no y opuso resistencia, cuando uno de polerón negro con un toro, lo toma por detrás porque tenía la mochila puesta y otro sujeto que estaba al lado y que tenía un chaleco reflectante naranja, en el momento le vio un cuchillo en la mano, el sujeto de polerón negro lo toma de la mochila y lo azota contra el suelo, lo arrastró y sintió un par de golpes, en ese momento perdió el conocimiento, por el golpe fuerte que le dio al tirarlo de la mochila hacia atrás y cae y lo único que sentía es que su hija gritaba que no le hicieran nada a su papá, en un momento se escabulle por entre ellos y sale corriendo hacia Gran Avenida y cruza hacia el otro lado, sin ver si iban autos, por la desesperación, y que temía por su vida e iba hacia el paradero 20 de Gran Avenida, a pedir ayuda hacía donde estaba la PDI., pero no alcanzó a llegar allá, porque al frente se percata que estaba carabineros fiscalizando a los muchachos, se devuelve y cruza su hija al frente y le dice que esos sujetos lo habían asaltado, carabineros lo llama y le preguntan, les dice que **esos eran los sujetos que lo habían asaltado y lo golpearon**, esa es la verdad de lo que se acuerda. **Al Ministerio Público**, señala que no recuerda fecha, sólo sabe que era un día lunes en Junio o Julio del año pasado, a las 14:30 a 15:00 horas y ese día andaba con su hija de actuales 15

años y las iniciales que no sabe deletrear, ya que no sabe leer, hasta ese día tenía 14 años, en ese lugar estaban esperando locomoción colectiva para dirigirse a su domicilio, estaban en Isabel La Católica con Gran Avenida, comuna de La Cisterna y ahí tomarían un colectivo hacia el paradero 18 de Gran Avenida donde llega al terminal para tomar locomoción a su casa. Refiere que ese día andaba con su serrucho de mano con las que hace pegadas de corta de árboles y andaba con su mochila con sus pertenencias, algo de plata y el celular de su hija, ese día andaba haciendo un trabajo y pasando un presupuesto porque iba a poner una publicidad en una vidriería en la misma esquina, dicha vidriería se encuentra en el mismo lugar en que fue agredido. Reitera que estaba esperando el colectivo y llegan dos sujetos, uno andaba con un polerón negro con dibujo de un toro, no recuerda pantalón y el otro andaba con un chaleco reflectante naranja, no había visto a esas personas antes, era primera vez que las veía, estas personas le dicen que le entregara sus cosas y le dicen **“entrega las cosas concha de tu madre”** y lo insultaban y decían **“hay que matar a este huevón”**, estas personas se dirigen hacia él, menos mal que no se dirigieron hacia su hija y ella cuando él estaba en el suelo con el golpe en la cabeza que le dieron y hasta el día de hoy tiene problemas en la clavícula y el brazo, lo único que quería es escabullirse y arrancó, pero a su hija la gente de la vidriería la metió hacia adentro, la protegieron, ya que ella gritaba “no le hagan nada a mi papá, por favor no le hagan nada a mi papá”, solamente escuchaba a su hija que gritaba, porque en un momento perdió el conocimiento por el golpe en la cabeza. Señala que después supo que a su hija la ingresan a la vidriería que está en la esquina y cuando le exigen que entregue las cosas, **le vio al de chaleco reflectante color naranja un cuchillo, quien lo quería agredir, pero justo cuando el muchacho del polerón negro con el toro, lo agarra de la mochila y lo azota en el suelo, si no es por él, el otro lo atraviesa.** Señala que tenía la mochila y el serrucho y cuando cae al suelo, siente el golpe en el suelo con su cabeza, siente que de la mochila lo tiraban y un par de patadas y después del serrucho no supo nada, hasta que lo portaba el muchacho del polerón negro con la imagen del toro. Reitera que en un momento se escabulle por entre ellos y corre por Gran Avenida en dirección al centro, ya que en el 20 está la PDI., donde iba a pedir ayuda e incluso cuando iba corriendo en una notaría de la esquina, lo iban a agredir, pensando que le había hecho daño a alguien, pero les gritaba que era víctima, cuando iba corriendo no alcanza a llegar al cuartel de la PDI., ya que él mira hacia atrás estaba carabineros en un negocio de ropa americana y carabineros estaba pidiendo documentación a los muchachos que lo habían asaltado y su hija en ese momento llega corriendo y le preguntaba si le hicieron algo, lo tocaba y lloraba, después su hija cruza al frente, ya que los transeúntes le dijeron que se quedara ahí parado y su hija va y les cuenta a los carabineros que ellos eran los que asaltaron a su papa, luego carabineros lo hace cruzar y le preguntaron y les dice que eran ellos los que lo agredieron, ya que carabineros estaba fiscalizando a los dos sujetos, además, el serrucho lo portaba el muchacho del polerón negro que lo tenía en la mano. Luego de eso carabineros los suben al carro policial y los lleva a la Comisaría del paradero 27 de Gran Avenida, y después carabineros a él lo llevan a constatar lesiones al Bosque en Los Morros, refiere que tenía una fisura en el pie, en la mano y en el codo, el médico le dijo que tenía un golpe fuerte en la espalda y la cabeza, pero el médico lo miró y le dijo que eran lesiones leves, pero le dijo que era el golpe de la clavícula que le dolía, pero el médico no le prestó atención. Respecto del serrucho lo llevaba el sujeto del polerón negro con el toro y carabineros el serrucho lo toma como evidencia para ver que ello lo habían asaltado, indica que un sujeto andaba con cuchillo, pero éste no apareció, no se vio, ya que seguramente lo tiraron en algún lado, ya que él estaba en estado de shock y su hija fue testigo de todo, ella quedó mal y tuvo que llevarla al psicólogo y hasta el día de hoy está con psicólogo. **Se incorpora otros medios de prueba N° 1**, señala que la fotografía **N° 1**, se ve su serrucho del cual se apoderaron, el cual es negro con cachapa o mango negro, que no tiene marca, que para él vale hartito. **N° 2**, es la esquina de Isabel La Católica, donde fue agredido y se ve un negocio que es el Todo Pollo y la vidriería que está en el lugar. **N° 3**, es cuando cruzó del frente y donde está el grafiti, es donde carabineros los estaba controlando y pidiendo su identificación, ahí su hija cruza y a carabineros les dice que eran los muchachos que habían asaltado a su papá, ahí carabineros lo llama y les pregunta si ellos eran y les dijo que ellos eran, incluso tenía la evidencia, ya que tenía el serrucho en la mano, luego los llevaron a la comisaría y estaban cerca de calle Fischman con Gran Avenida y el local que se aprecia es un local de ropa americana. Relata que lo que le alcanzan a robar fue el serrucho y pero lo que querían era la mochila, por algo lo botaron y el serrucho cuesta unos \$10.000 a \$ 12.000 y para él tiene mucho valor, ya que con eso trabaja y lleva el sustento a su familia e hijos, ya que él es panadero y pastelero, pero no podía seguir ejerciendo como panadero porque se quebró los dedos con una máquina, como tiene que ganarse la vida, el serrucho es su herramienta de trabajo. Agrega que recuerda a las personas que lo asaltan, que lo agreden y sustraen el serrucho son las personas que están presentes, **reconoce a José Labrin Huichaqueo y la otra persona es quien lo acompañaba y reconoce a Lawrence Franke Peralta**, es quien tenía el reflectante naranja y vio con una cuchilla en la mano y a quien alcanza a distinguir. Por último cuando esto ocurría él corría como desesperado y lloraba, porque nunca le había pasado, pedía ayuda y nunca le había pasado, desesperado pedía ayuda y después en la noche estaba en la casa pegaba los saltos y su hijo pequeño le preguntaba que le pasaba, ya que despertaba llorando porque fuerte y vivir el momento de ver a su hija como gritaba, por eso estaba enojado y enrabado, ahora no lo está y pide justicia, por su hija ya que si hubiese estado solo, no hubiese hecho nada contra ellos, pero estaba su hija menor de edad que quedó con secuelas de todo esto y ella lo instó a hacerlo y lo hace por ella. **Contra examinado por la defensa**, refiere que tiene que hacer algunas actividades para ganarse la vida, a veces cuida autos por cualquier lado, ya que, ahí mismo por Isabel La Católica o Manuel Fishmann, lava autos a domicilios, esa actividad la realiza desde que tuvo el accidente en sus manos, anda por las calles hace unos ocho a diez años, llega a ese oficio, ya que tenía un hermano que trabajaba en eso, quien le decía que lavara un auto y se ganaba unas monedas, refiere que se daba vueltas donde habían autos, se paraba ahí, se ponía el chaleco y le daban monedas para llevar el sustento a su casa, eso lo realizaba cuando no hacía pololos y cuando terminaba los pololos a los días después que lo realizaba, **iba a la calle a cuidar autos un rato, pero estaba un rato nada más**, por lo que conocía el sector en que ocurrieron los hechos desde chico ya que siempre ha andado ahí pero a las personas que acaba de reconocer en audiencia nunca los había visto. Además, esta agresión la sufre en Gran Avenida con Isabel la Católica, frente al local de nombre Todo Pollo y está la vidriería en la esquina, en todos lados reparten comida para la gente de la calle, pero él no tiene necesidad, pero igual la recibía porque se le daban,

efectivamente hay casas que reparten comida para la gente de la calle y en algunas ocasiones también recibía los alimentos, en Isabel La Católica, cerca del Todo Pollo. Refiere que **cuando sufre la agresión, estos dos sujetos lo golpean y lo tiran al suelo**, él se escabulle entre ellos para huir y cruza para el frente, sin mirar si iban autos. Aclara que huye alejándose de ellos y ellos quedan a su espalda, se aleja hacia la PDI., que está en Gran Avenida con El Parrón, se aleja de estos sujetos, los que quedan a su espalda, al correr no miraba hacia atrás, seguía corriendo, alejándose de los sujetos, pero al mirar hacia atrás, ve a carabineros que los estaba fiscalizando, más o menos a una cuadra del lugar, por lo que alcanzó a huir como dos cuadras y al mirar hacia atrás, ve cuando los están fiscalizando, por lo que se devuelve y su hija va hacia él lo abraza y le pregunta cómo estaba y ahí un transeúnte le dijo que acompañaba a su hija a cruzar y que él que quedara ahí por cualquier cosa y su hija les dijo que eran ellos y luego lo hacen cruzar a él, va hacia donde estaba carabineros y les dice que eran los muchachos que lo habían agredido.

2.- En segundo término se contó con la declaración de la testigo de nombre Jesica de iniciales **J.P.B.L.**, de actuales 15 años, nacida el 02 de agosto de 2007, estudiante.

Que previa declaración de la menor se realiza la audiencia con el Intermediario acreditado el juez del Primer Tribunal Oral de Santiago don Enrique Faustino Durán Branchi, quien efectúa las consultas de rigor para tener conocimiento en relación a la niña, realizando previamente la peticiones respectivas al señor presidente de sala, para que el ente persecutor informara en cuanto a los antecedentes de la menor, proponiendo la forma de realizar las preguntas y su desempeño, solicitando además tiempo para realizar el rapport o acercamiento con la menor, luego de ello, se inicia su declaración.

Señala que sabe el motivo por el cual fue citada al tribunal, recuerda que ellos estaban en una esquina esperando un móvil con su papá y de repente vieron a unos tipos que se estaban acercando a su papá, le agarraron la mochila y como que lo azotaron al piso y un "loco" que estaba ahí tenía un polerón color negro con un toro y el otro un chaleco reflectante color naranja, recuerda que uno tenía una cuchilla y casi apuñala a su papá, pero justo lo tiraron al piso y su papá luego salió corriendo y a ella la agarraron y la tiraron a un negocio que está ahí. **Al Ministerio Público**, refiere que no recuerda fecha exacta, cree que fue en verano, pero no recuerda bien y tampoco recuerda nombre de las calles y solo recuerda que están lejos de su casa, no recuerda la comuna, porque solamente **estaba acompañando a su papá de iniciales S.E.B.P.** Agrega que además de agredir a su papá, estas personas por lo que recuerda ella estaba bien choqueada porque se desesperó y recuerda muy bien que le dijeron garabatos y **que lo iban a matar** o algo así, pero no se acuerda muy bien. Añade que mientras esperaban el móvil, **su papá llevaba una mochila y un serrucho**, una vez ocurrida la agresión, el serrucho se lo llevaron ellos, pero no se alcanzaron a llevar la mochila, porque su papá salió corriendo, por lo que solo se llevaron el serrucho, su papá agarra de la dos azas la mochila que tenía puesta y no se la llevaron, solo se llevaron el serrucho y a ella la ingresa a un local una señora, y eso fue por el peligro que había y porque le podían hacer algo. Además después que su papá arranca del lugar, a ella la meten a un local una señora y se vuelve a encontrar con su papá porque los "locos" se quedaron ahí y después ellos comenzaron a caminar y ella los siguió, pero por la otra calle, después su papá cree que estaba con la PDI., pero los carabineros los habían detenido a ellos en la otra calle y luego se encontró con su papá, afirma que ella estaba en el local, sale y camina por la otra calle en frente, todavía no veía a su papá, porque él se había ido más lejos y cuando caminaba estaba su papá con la PDI. Refiere que vio a carabineros que los estaba deteniendo a los sujetos, por lo que pasaron al otro lado de la calle, pero ella seguía choqueada y se estaba como desesperando y no se acuerda muy bien. Finalmente señala que los sujetos llevaban el serrucho y este se recupera, pero no recuerda quien lo tenía. Señala que su papá producto de este hecho estaba, según lo que vio, dolido por el golpe, bajoneado y emocionalmente no lo percibió. **La Defensa**, no hace preguntas.

3.- En tercer lugar comparece el cabo segundo de Carabineros **PATRICIO ARMANDO AMIGO VALDES**, quien expresa que ese día se encontraba de primer patrullaje en el sector de La Cisterna, momentos en los cuales reciben un comunicado de parte de la Central de Comunicaciones Cenco, que le indica que había una persona que había sido agredida en la intersección de Gran Avenida con Isabel La Católica, comuna de La Cisterna, una vez que llega al lugar, alertado por transeúntes le manifiestan que minutos antes a una persona adulta en compañía de una niña, la habían golpeado y le entregan las características de una persona con chaleco reflectante y la otra con un polerón negro con un toro de color rojo de la marca Chicago Bulls. Por lo que se hace patrullaje preventivo por el sector por Gran Avenida en dirección al norte y en Gran Avenida a la altura del N° 8083, divisa a las dos personas que habían sido sindicadas por los transeúntes, por lo cual comienza a realizar un control de identidad y en ese mismo instante, se le acerca la víctima que les manifiesta que momentos antes había sido agredido por las personas que en ese momento les estaba realizando el control de identidad, procediendo a la detención a las 13:35 horas. **Al Ministerio Público**, señala que no recuerda fecha exacta del procedimiento, porque ha pasado mucho tiempo, pero el año fue el 2022. Refiere que se desempeñaba en la Tenencia Nueva España, comuna de La Cisterna. Refiere que en el procedimiento iba con el carabinero Gerald Escobar Roca, reciben el primer comunicado como a las 13:00 a 13:20 horas, éste decía que había una agresión en Gran Avenida con Isabel La Católica, comuna de La Cisterna, al llegar al lugar, fueron alertados por transeúntes que les dan las características de la personas que participan de la agresión y del robo de una herramienta. Afirma que se trasladan al lugar y se entrevistan con transeúntes, mientras consultan a la central vía radial por más antecedentes y se les acercan unas personas que les manifestaron que minutos antes había sido una persona agredida por parte de dos personas, una vestía con un chaleco reflectante y otra con un polerón negro con un toro de la marca Chicago Bulls, quienes le habrían sustraído una herramienta y esa información es la que primero se obtuvo y por eso efectúa un patrullaje preventivo por Gran Avenida al norte y en Gran Avenida frente al N° 8083, comuna de La Cisterna, los ubican, eso está a una cuadra y media hacia al norte por la vereda costado poniente de Isabel La Católica. Además estas dos personas que ve en el lugar y que coincidían con las vestimentas, iban los dos caminando y llevaban un serrucho, no recuerda cuál de ellos lo llevaba, al verlos les realizan un control de identidad por la características que les dan los transeúntes. Señala que cuando los fiscalizan, estas personas no dicen nada, ya que les solicitó la cédula de identidad y estaban tranquilos, no manifestaron nada, en eso llega la víctima de iniciales S.B.P., que era hombre y su acompañante de iniciales J.B.L., que era mujer, eran padre e hija. Agrega que



la víctima le refiere que se encontraban en Gran Avenida y las dos personas que estaban siendo controlados, lo habían intimidado con un cuchillo con la finalidad de sustraerle las especies que mantenía en su poder, lo golpean con golpes de pie y puño, le sustraen el serrucho y la testigo corrobora lo mismo que su padre. Indica que al momento en que esta persona se entrevista con ellos y le manifiesta lo señalado, se procede a la detención de ambos sujetos porque había un víctima que estaba sindicando a los dos sujetos como los autores del robo de sus especies, **que lo habían golpeado y que lo habían intimidado y dicho que lo iban a matar**, los detenidos era Lawrence Franke y la segunda persona que no recuerda nombre, estas dos personas eran conocidos del personal de carabineros, porque siempre transitaban por el sector y **a estas personas las reconoce en esta acto y señala que están en la sala que visten chaqueta amarilla y uno de polerón rojo y el otro polerón azul, el tribunal deja constancia que se trata de Lawrence Franke Peralta y José Labrin Huichaqueo**. Agrega que uno de los sujetos portaba el serrucho, no recuerda cuál de ellos y esa especie no recuerda si se lo entregan a la víctima, pero si recuerda que confecciona un set fotográfico de la especie y lugar de detención. Además la víctima en su relato señala que fue agredida con golpes de pie y puño, las lesiones fueron constatadas, pero no recuerda las lesiones ni la gravedad de las mismas, pero al apreciar a la víctima tenía lesiones evidentes, pero no recuerda en qué parte del cuerpo, ya que ha pasado mucho tiempo y tiene muchos procedimientos. Añade que al hablar con la víctima, este se encontraba en normal estado de temperancia y del punto de vista emocional la víctima y la hija estaban muy mal, por la situación vivida, claramente con miedo, estaban muy nerviosos, la niña sobre todo, por lo sucedido a su padre. **Contra examinado por la Defensa**, refiere que ese día en este procedimiento se movilizaba en el vehículo policial Z-8747, que es un station Wagon. Además el primer comunicado de Cenco y la concurrencia a Gran Avenida, se refieren a una agresión y cuando llegan al lugar son alertados por transeúntes que una persona había sido agredida por otras dos personas, una con un chaleco reflectante y otra con un polerón. Refiere que lo primero que se les informa por estos transeúntes habla de una agresión, pero todo fue rápido y no fueron identificados los testigos porque al momento de llegar al lugar les alertaron de la situación y dijeron que se habían dado a la fuga por Gran Avenida en dirección al norte y para minimizar el tiempo de respuesta, por la cantidad de gente que transita, fue a verificar la situación en primera instancia, luego de realizado el procedimiento de control de identidad y después se acercó la víctima, concurre a Gran Avenida con Isabel La Católica, pero las personas ya no se encontraban y no identificó a los testigos, ni les tomó declaración. Además al hacer la fiscalización y control de identidad, les pidió la cédula de identidad a ambos y al momento en que las personas les sindicaron que habían dos personas que habían golpeado a otro y le habían sustraído una especie, el tipo de control de identidad cambia, que viene siendo conforme al artículo 85 del Código Procesal Penal, por lo que al realizar el control de identidad, están facultados para registrarlos, por si es que mantiene algún tipo de arma blanca o alguna especie que puedan portar, en este registro se incautan las especies de interés policial, no recuerda mucho del procedimiento, por el tiempo que ha pasado y por la cantidad de procedimientos que mantienen día a día, pero recuerda que al momento que llega la persona y los sindicó como los autores del robo e informa que lo habían golpeado y amenazado, le incauta un serrucho a uno de los dos que no recuerda cual fue y envía un set fotográfico del lugar donde ocurre la detención y del serrucho, ya que la única especie incautada es un serrucho, pero por el tiempo transcurrido no recuerda si se incautó otra especie, pero con certeza se incautó un serrucho, por eso envía un set fotográfico y si se incauta otra especie, se habría dejado registro de aquello. Asimismo al momento de fiscalizar a los dos sujetos, estos eran conocidos del personal, porque eran personas en situación de calle, que ve día a día por el sector, lo mismo que un vecino y los identificaba como personas que caminaban por el sector de Gran Avenida, son caras que ven todos los días y transitan por el sector, los ubica de vista. Además dentro de este conocimiento de estos sujetos, no recuerda si se dedicaban a cuidar autos en el sector. **Aclara al tribunal**, que los transeúntes del sector le dijeron que minutos antes había ocurrido una agresión y que le habían sustraído una especie a una persona.

4.- De la misma forma comparece el Carabinero **GERALD JEAN PIERRE ESCOBAR ROCA**, quien expone que se encontraba realizando patrullaje en la población con un cabo segundo, en el momento que son notificados de un robo en la vía pública, específicamente en Isabel la Católica, se trasladan de forma inmediata y demoran como cinco minutos, al llegar al lugar, no encuentran ninguna víctima, solamente un transeúnte que les dijo que **minutos antes habían asaltado a una persona** y la habían agredido, realizan un patrullaje y logran dar con dos sujetos, por las características que le habían dado transeúntes y en ese mismo instante se acerca la víctima que los sindicó como los autores, que ellos lo habían agredido minutos antes, le toman una breve declaración a la víctima y señala que efectivamente ellos habían sido los autores del delito y se procede a su detención, son trasladados a la unidad para el procedimiento de rigor. **Al Ministerio Público**, señala que no recuerda fecha de ocurrido el hecho, pero fue el año 2022, en ese momento realizaba servicios en la Tenencia Nueva España, con el cabo segundo Patricio Amigo y reciben el comunicado como a las 13:20 a 13:25 horas y les refieren que esto ocurre en Gran Avenida José Miguel Carrera con intersección Isabel la Católica y se les informaba por Cenco que había una clave 13, que sería un robo y que había una persona afectada, al parecer lesionada, pero no tenían más antecedentes y concurren de inmediato y demoran poco en llegar y un transeúnte indica que habían arrancado hacia arriba y que uno iba con chaleco reflectante y con esa característica dan con uno y los fiscalizan a los dos, pero el transeúnte señala que uno iba con un chaleco reflectante, color naranja y el otro con un polerón con una imagen de un toro atrás Chicago Bulls y que se habían ido hacia arriba, es decir de Gran Avenida con Isabel La Católica, hacia el norte por Gran Avenida y los fiscalizan en Gran Avenida frente al N° 8083, por la descripción que le da el transeúnte y al fiscalizar a estas personas, iban los dos juntos y en el mismo instante aparece la víctima de iniciales S.B.P., que es un hombre, que estaba acompañado por una menor que no recuerda edad, que era la hija de la persona y están fiscalizando a estos dos sujetos y justo llega la víctima señalándole que estos anteriormente lo habían asaltado y que le habían quitado una especie mantenía en su poder y él dijo que iba caminando y que lo agarraron de la mochila y le dijeron que le iban a pegar, lo botaron al piso y le quitaron el serrucho, con el que también le pegaron, lo que ocurre en Gran Avenida con Isabel la Católica, y estaban como a cuadra y media del lugar y **la víctima señalaba que le habían robado el serrucho el que recuperan**, porque **uno de los dos lo mantenía en su poder la especie**, no recuerda cuál de los dos y la víctima no recuerda que diera más detalles, solamente que la víctima se dirigía al cuartel de la policía de investigaciones,

llegan y concurren donde ellos y la víctima y la hija estaba muy histérica cuando llegaron, la hija llorando, ya que era chica y la víctima describe que la habían agredido y tenía una lesión en una mano. Agrega que una vez detenidos, son trasladados a la unidad y posteriormente la víctima la trasladan a un centro asistencial, al igual que ambos detenidos y de la víctima se le constataron las lesiones, pero no recuerda cuales eran. **Se le exhibe otros medios de prueba N° 1**, señala que la **fotografía 1**, es el serrucho que le sustrajeron a la víctima y al ser detenido el serrucho queda ahí, de ahí lo reconoce la víctima, se hace el acta de preexistencia, la firma y se le entrega. **N° 2**, intersección de donde fue agredida la víctima, en Isabel la Católica con Gran Avenida, comuna de La Cisterna, es el lugar de detención frente al N° 8083, en Gran Avenida., comuna de La Cisterna. **Se le exhibe otros medios de prueba N° 2**, señala que corresponde al croquis del sitio del suceso, en el cual muestra la intersección donde fueron los hechos, donde lo asaltan y agreden en Gran Avenida Jose Miguel Carrera, con Isabel La Católica, hay una vidriería ahí y ahí es agredida la víctima. Finalmente señala que la identidad de las personas que detienen y la víctima indica como autores de este hecho es **José Labrin Huichaqueo** y el otro es **Rufino Franke Peralta**, a los que recuerda físicamente y señala que están en la sala de audiencias con chaleco verde, a los que indica de polerón azul y camisa con cuello rojo, correspondientes a Lawrence Franke y José Labrin. **Contra examinado por la Defensa**, señala que reconoce a las personas que la acompañan, agrega que a estas personas era la primera vez que las veía en el sector y la primera vez que le hacía un control de identidad y en ese territorio llevaba tres años y a lo mejor los había visto en el sector, pero nunca les tomó importancia y estaba en compañía de otro funcionario que es Patricio Amigo, quien llevaba más tiempo en el sector y es el sector que recorren ellos y él es de la Décima Comisaria y ese sector es del cuadrante de la tenencia Nueva España, por eso tiene más conocimiento y recibieron la misma comunicación de Cenco y ha participado en muchos procedimientos policiales y al año, atiende público en la guardia y en la población y al ser citado a declarar al juicio tuvo que recordar este procedimiento en específico y revisó el parte policial, su declaración y la declaración que revisó es la de él y es la que ha señalado y en esa declaración se consignó que en el llamado de Cenco se hacía presente una agresión y que al llegar los transeúntes le hablaron de que una persona había sido agredida y el transeúnte les indica el lugar por donde habían huido estos y una reseña de las vestimentas de estas personas en el momento y con esta información salen a hacer el patrullaje con el funcionario Bueno y le iban a realizar el control de identidad y llega la víctima y el procedimiento de detención implica el registro y no recuerda quien lo registro y pidieron cooperación porque eran dos personas y ellos igual, ya que tenían a la víctima, la menor y ellos dos y los esposaron entre los dos y solamente incautaron un serrucho, nada más. **Aclara al tribunal**, que recibieron un llamado de Cenco por un robo y una agresión, pero es un robo con agresión, el transeúnte le dijo que minutos antes habían agredido a una persona y cuando ellos ven a estas dos personas con las vestimentas que les da el transeúnte, iban con el serrucho y llega la víctima cuando los iban a fiscalizar, les dijeron que se detuvieran y llega la víctima detrás de ellos y **les señala que lo habían asaltado y que lo habían agredido, que lo botaron y le habían sustraído un serrucho**. Ya que la víctima iba caminando por Gran Avenida al norte y que estos sujetos lo interceptaron, agredieron y le quitaron el serrucho y se fueron.

Finalmente el ente persecutor introdujo al juicio para acreditar sus asertos, los que **fueron incorporados** al mismo mediante su lectura resumida, el **dato de atención de urgencia N° 3190**, de **fecha 4 de julio de 2022**, hora llegada a las 14.37 horas, correspondiente al paciente S.E.B.P., RUN 11.755.538-0, motivo de consulta, constatación de lesiones, fecha atención 04-07-2022. Hora 15:19, pronóstico médico legal provisorio, Lesiones leves, dato de atención médica anamnesis evolución de 04-07-2022 16:42 funcionario tito Gabino Zúñiga, paciente es traído por carabineros a constatar lesiones, refiere ser asaltado y agredido en calle Gran Avenida 8245, La Cisterna, presenta laceraciones en codo derecho, más heridas en los dedos de la mano derecha, diagnóstico laceraciones biomecánicas no clasificadas en otra parte, tipo de accidente, accidente por agresión, paciente traído por carabineros pronóstico de las lesiones leves, emanado del Centro de Salud Sar La Bandera, además, de **un set de fotografías y un croquis del sitio del suceso como otros medios de prueba**, ofrecidos en el Auto de Apertura de Juicio Oral, que fueron exhibidos a los testigos en audiencia.

#### **NOVENO: Prueba de la defensa.**

Testimonial.

Comparece **VERONICA ALEJANDRA VALENZUELA ESPINACE**, quien relata que sabe el motivo de su comparecencia y por lo que tiene entendido, es por un altercado de las personas presentes con Samuel, por algo económico, una discusión que tuvieron. **A la Defensa**, agrega que tomó conocimiento de ese altercado, porque es comerciante ambulante y siempre transita del paradero 20 al 24 de Gran Avenida y en este tránsito tenía conocimiento de un altercado ocurrido entre las personas presentes y Samuel, a quien ubica porque conoce a todos los que estacionan autos en esos paraderos y los tres estacionan autos Samuel, José y Franke y José estaciona autos en Almirante Neff con Gran Avenida y Lawrence en Gran Avenida en el paradero 21, en la pastelería el Parrón y Samuel en Isabel La Católica y a estas personas las conoce porque conoce a todos los cuidadores de autos en Gran Avenida del paradero 20 al 24 y como es comerciante compra los insumos en la distribuidora Lubba que queda en el 21 y siempre pasa por ahí y ubica a estas tres personas, ellos se conocen y los ha visto compartiendo juntos los tres e incluso comparten cervezas y los ha visto compartiendo afuera de la vidriería en Isabel La Católica con Gran Avenida frente al local Todo Pollo, donde venden pollos, otro local donde hacen copias de llaves, pero a ellos los ha visto en una banca en Gran Avenida antes de llegar a calle Isabel La Católica y los ha visto a los tres y la última vez que los vio, fue como hace un año y supo de un altercado entre ellos, ya que más de alguna persona se lo comentó y ahí se sabe todo, ya que todos se conocen y se comentó que habían discutido y tenido un problema por algo económico, pero más no sabía decir y se enteró de la detención de José y Lawrence, hace como un año, la última vez que los vio compartiendo y del problema de estas personas **más de algún estacionador de autos se lo comentó y si más de una persona le comenta lo mismo, piensa que fue así** y a Samuel lo vio hace poco, la semana anterior, ahí mismo donde estaciona autos y lo vio lavando un auto. **Al Ministerio Público**, refiere que se entera que Franke y José, habían tenido un problema con Samuel, por lo que tiene entendido, era José con Samuel y eso lo supo hace como un año, tiempo que los tienen detenidos, pero esa



información solamente se comentó en Gran Avenida, pero **nunca ha declarado ni contado esto después de un año**, ya que no sabía que tenía que hacer, además había visto hace poco a Samuel y lo saludó ya que conversa con todos y no tiene mala onda con nadie y le dijo que ella venía a declarar a este juicio, para que no se sorprendiera y que tomara represalias contra ella, solamente le dijo que se iba a presentar y ella no declara en contra de nadie solamente dice lo que le están preguntando, y a Samuel lo vio fuera del Todo Pollo limpiando un auto.

**DECIMO: Valoración de la prueba.** Que, resumiendo, al momento de la deliberación el tribunal contó con la declaración de la víctima de iniciales **S.E.B.P.**, que para este Tribunal resultaron creíbles, en cuanto relata e ilustra de modo vivencial la forma y condiciones en que un día lunes en Junio o Julio del año pasado, a las 14:30 a 15:00 horas, no recuerda fecha exacta, estaba esperando locomoción colectiva en Isabel La Católica con Gran Avenida, cuando aparecen dos sujetos, él estaba con su serrucho en la mano y estos sujetos le dicen “entrega el serrucho” y él le dijo que no, opuso resistencia, cuando uno de polerón negro con un toro de la marca , lo toma por detrás porque tenía la mochila puesta y otro sujeto que estaba al lado y que tenía un chaleco reflectante naranja, en el momento le vio un cuchillo en la mano, el sujeto de polerón negro lo toma de la mochila y lo azota contra el suelo, lo arrastró y sintió un par de golpes, en ese momento perdió el conocimiento, por el golpe fuerte que le dio al tirarlo de la mochila hacia atrás y cae y lo único que sentía es que su hija gritaba que no le hicieran nada a su papá, en un momento se escabulle por entre ellos y sale corriendo hacia Gran Avenida y cruza hacia el otro lado, sin ver si iban autos, por la desesperación, y que temía por su vida e iba hacia el paradero 20 de Gran Avenida, a pedir ayuda hacia donde estaba la PDI., pero no alcanzó a llegar allá, porque al frente se percata que estaba carabineros fiscalizando a los muchachos, se devuelve y cruza su hija al frente y le dice que esos sujetos lo habían asaltado, carabineros lo llama y le preguntan, les dice que **esos eran los sujetos que lo habían asaltado y lo golpearon**, esa es la verdad de lo que se acuerda, resultando con lesiones de carácter leves. Asimismo se contó con los dichos de **la testigo presencial de los hechos** de nombre Jessica, de iniciales **J. P. B. L.**, quien en términos similares al afectado refiere que no recuerda fecha exacta, estaba acompañando a su papá de **iniciales S.E.B.P.**, y de repente vieron a unos tipos que se estaban acercando a su papá, le agarraron la mochila y como que lo azotaron al piso y un “loco” que estaba ahí tenía un polerón color negro con un toro y el otro un chaleco reflectante color naranja, recuerda que uno tenía una cuchilla y casi apuñala a su papá, pero justo lo tiraron al piso y su papá luego salió corriendo y a ella la agarraron y la tiraron a un negocio que está ahí.

En tal sentido la víctima, la testigo presencial y los testigos de oídas, demostraron coherencia interna en sus relatos, por lo que es la convicción del Tribunal que los testimonios referidos fueron prestados por personas que se vincularon directamente a los hechos y adquirieron un conocimiento personal de los mismos, impresionando como imparciales y verídicos, mostrando coherencia y correspondencia entre ellos sin evidenciar imprecisiones tan relevantes, por lo que tales declaraciones merecieron total credibilidad para este Tribunal Oral, al prestarse en su presencia en forma consistente y conformes entre sí.

De esta manera, la prueba rendida por la Fiscalía, constituyó un conjunto de antecedentes suficientes, de tal entidad, multiplicidad y magnitud que apreciados conforme lo dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal, permitieron tener por acreditada la apropiación de cosa corporal, mueble y ajena, porque es lógico pensar que una vez privado del resguardo de la especie que de trata de sustraer su propietario, sería impedido de disponer de ella, como en este caso fue su herramienta de trabajo como lo es el serrucho, según refirió la víctima.

El **día y hora** de los hechos, se estableció con la declaración de la víctima, quien no obstante recordar el día, señala que fue en **Junio o Julio del año pasado entre las 14:30 a 15:00 horas** complementadas en lo pertinente con lo señalado por los funcionarios policiales, quienes deponen en similares términos y principalmente con la prueba documental incorporada por el ente persecutor, correspondiente al **dato de atención de urgencia N° 3190, de fecha 4 de julio de 2022**, hora llegada a las 14.37 horas, correspondiente al paciente S.E.B.P., RUN 11.755.538-0, motivo de consulta, constatación de lesiones, fecha atención 04-07-2022. Hora 15:19.

Por su parte el **lugar de comisión** de la ilicitud se estableció con la declaración de la víctima de iniciales S.E.B.P., quien refiere que estaban en Isabel La Católica con Gran Avenida, comuna de La Cisterna, además de los funcionarios aprehensores, **Patricio Amigo Valdés y Gerald Escobar Roca**, quienes señalaron que se constituyeron en el lugar que correspondía a la intersección de Gran Avenida con Isabel La Católica, comuna de La Cisterna. Asimismo, se contó con el **Croquis del sitio del suceso** que fue exhibido al funcionario Escobar Roca y que fue observado por todos los intervinientes.

Con respecto a las **cosas muebles objeto de la ilicitud** se trató de un serrucho sin marca, **apreciando el tribunal y demás intervinientes la especie de que se trata en el set fotográfico incorporado y exhibido.**

El **ánimo de lucro** exigido, se infirió de las características de los hechos, que dieron cuenta de la ganancia o beneficio económico que resultaba para los sujetos la apropiación de la especie en la forma señalada; el carácter fungible de la misma y del contenido de la misma, que era el objetivo de los sujetos, de fácil disposición. Este ánimo devino como necesaria consecuencia de la acción apropiatoria y de los medios empleados para ello.

Que, para dar por establecida **la violencia** necesaria para configurar el tipo penal materia de la acusación del Ministerio Público, el Tribunal consideró los relatos del ofendido. En primer lugar se contó con el de la persona de iniciales S.E.B.P., quien señala que estaba esperando locomoción colectiva en Isabel La Católica con Gran Avenida José Miguel Carrera, cuando aparecen dos sujetos, él estaba con un serrucho en la mano y estos sujetos le dicen “entrega el serrucho” y él le dijo que no y opuso resistencia, cuando uno de polerón negro con un toro, lo toma por detrás porque tenía la mochila puesta y otro sujeto que estaba al lado y que tenía un chaleco reflectante naranja, en el momento le vio un cuchillo en la mano, el sujeto de polerón negro lo toma de la mochila y lo azota contra el suelo, lo arrastró y sintió un par de golpes, en ese momento perdió el conocimiento, por el golpe fuerte que le dio al tirarlo de la mochila hacia atrás y cae y lo único que sentía es que su hija gritaba que no le hicieran nada a su papá, en un momento se escabulle por entre ellos y sale corriendo hacia Gran Avenida y cruza hacia el otro lado, sin ver si iban autos, por la

desesperación, y que temía por su vida e iba hacia el paradero 20 de Gran Avenida, a pedir ayuda hacia donde estaba la PDI., pero no alcanzó a llegar allá, porque al frente se percata que estaba carabineros fiscalizando a los muchachos, se devuelve y cruza su hija al frente y le dice que esos sujetos lo habían asaltado, carabineros lo llama y le preguntan, les dice que **esos eran los sujetos que lo habían asaltado y lo golpearon**, agregando que le dicen “**entrega las cosas concha de tu madre**” y lo insultaban y decían “**hay que matar a este huevón**”, cuando estas personas se dirigían hacia él, en Julio del año 2022, en que iba acompañado por su hija, por lo que se percatan que los sujetos están siendo fiscalizados por carabineros y le dan cuenta de los hechos, siendo detenidos ambos acusados .

De lo expuesto, aparece que la violencia ejercida sobre la persona de la víctima, encuadran en la norma del artículo 439 del Código Penal, pues se lesiona a quien se encontraba en el lugar al tratar de impedir la sustracción de una especie mueble, mediante malos tratamientos de obra, consistentes en golpes de pie, puño y con un golpe en la cabeza en la caída al momento de tirarlo de la mochila, que fue ejercida en la oportunidad del artículo 433 del citado código, que para el caso, está referida a la empleada en el acto de cometerlo o después de tratar de cometerlo para favorecer su impunidad, violencia que constituyó el medio para tratar de lograr su fin, en una relación de necesaria de causalidad, siendo la adecuada para satisfacer el elemento que configuró el tipo penal materia de la acusación.

Que así las cosas, y en atención además a que la apropiación se verifica sin la voluntad de su dueño, desde que fue amedrentado y coaccionado en la forma reseñada en los párrafos precedentes y sin proceder a su entrega voluntaria; antecedentes que se evidenciaron de la prueba rendida por la Fiscalía, con la que fue posible establecer la concurrencia de todos y cada uno de los elementos referidos.

**UNDECIMO: Iter criminis.** Que, el ilícito que se ha tenido por configurado se encuentra en grado de consumado, toda vez que de acuerdo a la ponderación que se ha hecho de las probanzas, ha logrado determinarse, que los acusados ejercieron una acción violenta e intimidatoria en contra de la víctima con el objeto de sustraerle especies, acción que se consumó, ya que uno de estos toma el serrucho de propiedad del afectado, sacándolas entonces de su esfera de resguardo, lográndose la recuperación del mismo cuando carabineros los controla y ubica en poder de uno de éstos al momento de la detención de los imputados en el lugar de los hechos.

**DUODECIMO: Hecho establecido.** En consecuencia, los antecedentes referidos en los fundamentos anteriores, constituyen todos ellos, elementos, que unidos en forma lógica y armónica, permiten tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, que:

Que el día 04 de julio de 2022, aproximadamente a las 13:20 horas, en circunstancias que la víctima de iniciales S.E.B.P. se encontraba en un paradero de la locomoción colectiva ubicado en la intersección de Gran Avenida José Miguel Carrera con calle Isabel La Católica, comuna de La Cisterna, fue abordado por **LAWRENCE RUFINO FRANKE PERALTA y JOSE ALBERTO LABRIN HUICHAQUEO**, quienes premunidos de un arma blanca tipo cuchillo, procedieron a amenazar e intimidar a la víctima, exigiéndole la entrega de un serrucho y otras especies que portaba, frente a lo cual opone resistencia, procediendo **FRANKE PERALTA y LABRIN HUICHAQUEO** a golpearlo con golpes de pie y puños, mientras le manifestaban “*te vamos a matar*”, circunstancia en que la víctima cae al suelo y le sustraen un serrucho, color gris, mango color negro, sin marca, huyendo con la especie en su poder, siendo detenidos en las inmediaciones por personal policial, logrando recuperar la especie sustraída. Producto de la agresión la víctima de iniciales S.E.B.P., resultó con una laceración en el codo derecho y laceraciones en dedos de la mano derecha, de carácter leve.

**DECIMO TERCERO: Calificación Jurídica.** Que los hechos descritos tipificaron el delito de robo con violencia e intimidación en grado de consumado, cometido en perjuicio del afectado de iniciales S.E.B.P., previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con los artículos 432, 433 y 439, todos del Código Penal, pues los ejecutores se apropiaron de especie mueble ajena, con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueño, para lo cual los hechos amenazan y golpean al afectado, con la finalidad de sustraer su herramienta de trabajo, un serrucho y favorecer su impunidad, provocándole lesiones calificadas jurídicamente como leves.

Que, por todo lo razonado precedentemente, **se rechazan** las alegaciones de la defensa en orden a que está habría sido solamente una pelea en la cual se habría caído dicha especie y la habría recogido alguno de sus representados, toda vez que, no se habría acreditado el hecho contenido en el libelo acusatorio, referido al delito de robo con violencia e intimidación, por cuanto, a su juicio, no se habría producido la apropiación de especie alguna, ya que sólo se habría tratado de una pelea por rencillas anteriores entre uno de sus representados y la víctima, desestimando de la misma forma la petición de recalificación al delito de lesiones leves planteada por la señora Defensora.

**DECIMO CUARTO: Participación.** Acreditada la existencia del hecho ilícito corresponde establecer la participación que se les imputó a los acusados, como autores del referido hecho, lo correspondía hacerlo a la Fiscalía quien lo logró.

En efecto, al respecto se cuenta con la incriminación directa que le practicó la víctima de iniciales **S.E.B.P.**, quien refiere que cuando le exigen que entregue las cosas, **le vio al de chaleco reflectante color naranja un cuchillo, quien lo quería agredir, pero justo cuando el muchacho del polerón negro con el toro, lo agarra de la mochila y lo azota en el suelo, si no es por él, el otro lo atraviesa.** Señala que tenía la mochila y el serrucho y cuando cae al suelo, siente el golpe en el suelo con su cabeza, siente que de la mochila lo tiraban y un par de patadas y después del serrucho no supo nada, hasta que lo portaba el muchacho del polerón negro con la imagen del toro. Agregando que recuerda a las personas que lo asaltan, que lo agreden y sustraen el serrucho, son las personas que están presentes, **reconoce a José Labrin Huichaqueo** y la otra persona es quien lo acompañaba y **reconoce a Lawrence Franke Peralta**, es quien tenía el reflectante naranja y a quien vio con una cuchilla en la mano.

En segundo lugar se contó con la declaración de la testigo presencial de nombre Jessica de iniciales **J.P.B.L.**, quien en términos similares a los referidos por la víctima señala que estaban en una esquina esperando un móvil con su papá y de repente vieron a unos tipos que se estaban acercando a su papá, le agarraron la mochila y como que lo azotaron al piso y un “loco” que estaba ahí tenía un polerón color negro con un toro y el otro un chaleco reflectante color naranja, recuerda que uno tenía una cuchilla y casi apuñala a su papá, pero justo lo tiraron al piso.

En tercer término se contó con los atestados de los funcionarios de Carabineros **Patricio Amigo Valdés y Gerald Escobar Roca**, quienes dieron cuenta que la Central de Comunicaciones Cenco, les indica que había una persona que había sido agredida en la intersección de Gran Avenida con Isabel La Católica, comuna de La Cisterna, una vez que llegan al lugar, son alertados por transeúntes que les manifiestan que minutos antes a una persona adulta en compañía de una niña, la habían golpeado y le entregan las características de una persona con chaleco reflectante y la otra con un polerón negro con un toro de color rojo de la marca Chicago Bulls. Por lo que se hace patrullaje preventivo por el sector en Gran Avenida, en dirección al norte y a la altura del N° 8083, divisan a las dos personas que habían sido sindicadas por los transeúntes, por lo cual comienza a realizar un control de identidad y en ese mismo instante, se le acerca la víctima que les manifiesta que momentos antes lo habían intimidado con un cuchillo con la finalidad de sustraerle las especies que mantenía en su poder, lo golpean con golpes de pie y puño, le sustraen el serrucho las personas que en ese momento les estaba realizando el control de identidad, procediendo a la detención de ambos sujetos porque había un víctima que los estaba sindicando como los autores del robo de sus especies, que lo habían golpeado y que lo habían intimidado y dicho que lo iban a matar, **reconociendo además ambos funcionarios a los acusados en la sala** de audiencias.

En consecuencia, los dichos de la víctima y testigo presencial de los hechos, resultaron consistentes para este Tribunal, en primer término por haberse mantenido inalterados hasta la audiencia del juicio oral, configurando una persistente, única y sostenida imputación y, por otro lado por resultar plausibles atendida la forma como verosímilmente acaecieron los hechos de que dieron cuenta, todo lo cual permite adquirir la convicción al Tribunal, más allá de toda duda razonable, que Lawrence Rufino Franke Peralta y José Alberto Labrin Huichaqueo, participaron de una manera inmediata y directa en la ejecución del delito de robo con violencia e intimidación que se estableció.

La imputación de la víctima y testigos fue objetivamente verosímil, acorde con los antecedentes fácticos del delito, demostrados por otros medios de prueba evidenciados como elementos de cargo como el relato de los testigos ya explicitado y el set fotográfico proyectado en la audiencia, como también los otros medios de prueba incorporados, en la que se apreció la especie incautada. También fue subjetivamente verosímil, dado que no existió antecedente que hiciera dudar de su credibilidad y permitió establecer la participación de los aludidos acusados como autores directos e inmediatos en la ejecución del delito materia de la acusación fiscal, en los términos del artículo 15 N°1 del Código Penal.

#### **DECIMO QUINTO: Análisis de la prueba de la Defensa, declaración de los acusados y demás argumentaciones.**

Que corresponde hacerse cargo de las afirmaciones vertidas por la abogada defensora en sus alegatos de apertura, clausura y réplica.

Que en relación a las consideraciones de la defensa en cuanto a que esta agresión haya tenido como objetivo la apropiación de especie ajena en contra de la voluntad de su dueño y que no haya sido consecuencia de conflictos anteriores entre los tres involucrados, lo que no se ha podido establecer con la certeza requerida para efectos de la convicción en una decisión de condena referida al delito de robo con violencia o intimidación como lo refiere el Ministerio Público, a juicio del tribunal fue desvirtuado por la declaración de la **víctima de iniciales S.E.B.P.**, y la testigo presencial de nombre **Jessica de iniciales J.P.B.L.**, quienes fueron categóricos en señalar que el día de los hechos, fue agredido e intimidado para la entrega de las especies que portaba que eran un serrucho y su mochila, obteniendo solamente la primera, por otra parte, los funcionarios policiales **Patricio Amigo Valdés y Gerald Escobar Roca**, fueron contestes en referir que cuando llegaron al lugar que les refirió Cenco, fueron alertados por transeúntes que les dan las características de la personas que participan de la agresión y del robo de una herramienta, quienes les manifestaron que minutos antes había sido una persona agredida por parte de dos personas, una vestía con un chaleco reflectante y otra con un polerón negro con un toro de la marca Chicago Bulls, quienes le habrían sustraído una herramienta y **esa información es la que primero se obtuvo** y por eso efectúa un patrullaje preventivo por Gran Avenida al norte y frente al N° 8083, comuna de La Cisterna, los ubican. Además estas dos personas que ve en el lugar y que coincidían con las vestimentas, iban los dos caminando y llevaban un serrucho, los cuales en el mismo momento son sindicados por la víctima como quienes momentos antes lo habían amenazado, agredido y sustraído su herramienta de trabajo y en este orden de ideas el artículo 433 del Código Penal, prescribe que en el robo con violencia o intimidación en las personas, dicha violencia o intimidación puede tener lugar antes del robo para facilitar su ejecución, en el acto de cometerlo o después de cometido para favorecer su impunidad, reiterando lo señalado en el presente fallo, para no hacer reiteraciones innecesarias.

Por lo anterior se establece entonces que la víctima una vez que lo interceptan los dos sujetos, le dicen “entrega el serrucho” y él le dijo que no y opuso resistencia, cuando uno de polerón negro con un toro, lo toma por detrás porque tenía la mochila puesta y otro sujeto que estaba al lado y que tenía un chaleco reflectante naranja, en el momento le vio un cuchillo en la mano, el sujeto de polerón negro lo toma de la mochila y lo azota contra el suelo, lo arrastró y sintió un par de golpes, en ese momento perdió el conocimiento, por el golpe fuerte que le dio al tirarlo de la mochila hacia atrás y cae al piso, donde lo siguen golpeando sin posibilidades ni intenciones de defenderse, procediendo a sustraerle el serrucho que portaba. Que ello constituye violencia se encuentra avalado por la doctrina, así Mario Garrido Montt señala que el artículo 439 del Código Penal da una noción más general del concepto de violencia al señalar que son violencia “los malos tratamientos de obra”, expresión comprensiva de cualquier acometimiento físico en contra de una persona. Añade dicho autor que la violencia propia alude al acometimiento material que sufre



una persona, y que conforma la violencia inherente al delito de robo, señalando “sujetar a una persona, golpearla, lanzarla al suelo, hierla, constituyen violencia para el delito de robo” (Derecho Penal, Parte Especial, Tomo IV, Mario Garrido Montt, Cuarta Edición actualizada, año 2008, páginas 196 y 197). Como se ve precisamente este autor señala como ejemplo el lanzar o hacer caer al suelo a una persona, lo que precisamente ocurrió en este caso, pues la víctima fue agredida como señaló con golpes y uno de estos al tirarle la mochila cayó al suelo, lo que en caso alguno no puede dejar de constituir un acometimiento contra la persona, ya que al ser golpeado éste como se ha hecho referencia cae al suelo sin oponer resistencia, ante lo cual la violencia se ejerce sobre la persona del afectado y con ello la apropiación de la especie que se buscaba.

Que no ha sido tomado en consideración para establecer como medio de comisión del hecho la violencia, el señalamiento de la víctima que tenía una fisura en el pie, en la mano y en el codo, el médico le dijo que tenía un golpe fuerte en la espalda y la cabeza, pero el médico lo miró y le dijo que eran lesiones leves, pero le dijo que era el golpe de la clavícula que le dolía, pero el médico no le prestó atención y por otra parte, el informe de primeras atenciones referir únicamente que presenta laceraciones en codo derecho, más heridas en los dedos de la mano derecha, contusión en cuero cabelludo, con diagnóstico de leve. Por lo demás el artículo 439 del Código Penal, no exige únicamente la acreditación de lesiones para tener por establecida la violencia, ya que lo esencial es su funcionalidad coercitiva, lo que en este caso se estableció, pues se ejerció violencia para lograr la apropiación. Exigir que se constaten todas y cada una de las lesiones físicas en la persona de la víctima, para la existencia o configuración de un delito como el de autos de robo con violencia, sería añadir elementos que el tipo no exige.

Por otra parte en nada influye para estos sentenciadores que los funcionarios policiales hayan referido en primera instancia que la Central de Comunicaciones Cenco, les indica que había una persona que había sido agredida, toda vez que la calificación jurídica de los hechos es un tema privativo del Tribunal.

En consecuencia, del relato de la víctima analizado en concordancia con el de la testigo presencial y los funcionarios policiales, se infiere la existencia de actos que de manera cierta y categórica dan cuenta de malos tratamientos de obra dirigidos a obtener la manifestación o entrega de sus especies su mochila y herramienta de trabajo y posteriormente la sustracción de su serrucho, puesto que dos sujetos se le acercan mientras esperaba locomoción, es amenazado, intimidado y agredido por los sujetos que le quitaron el serrucho, lo que supuso la ejecución de vías de hecho de entidad apta para ser estimada como violencia que, unida a la aludida acción sustractiva, agravan la naturaleza del delito cometido.

Por otra parte, en concepto de éste Tribunal, **los dichos de los acusados Lawrence Franke Peralta y José Labrin Huichaqueo**, parecieron creados y acondicionados a las circunstancias del caso, orientados a suprimir los elementos que más les perjudicaban, circunscritos a no decir más de lo que la prudencia aconseja, minimizando su actuar. Eludieron y negaron cualquier referencia a las amenazas verbales y agresiones proferidas a la víctima, así como de la apropiación del serrucho, minimizando las vías de hechos empleadas, destinadas a apropiarse de sus especies, que culminó como se ha señalado en la sustracción de su herramienta de trabajo correspondiente a un serrucho, el cual además fue encontrado en su poder al momento de ser controlados por carabineros y que se recuperó, asimismo el hecho que no fueron detenidos en conjunto o al mismo tiempo y que se habría detenido a uno primero y posteriormente al otro, circunstancias fácticas de las que no dieron cuenta los funcionarios aprehensores, víctima y testigo presencial, quienes fueron contestes en cuanto a que ambos imputados fueron detenidos en el mismo lugar a sindicación previamente de transeúntes y posteriormente de la víctima.

Que así las cosas, la prueba testimonial rendida por la Defensa de los acusados Franke Peralta y Labrin Huichaqueo, como lo es la declaración de **Verónica Valenzuela Espinace**, no pudo derribar la participación de los mismos en el delito que se les imputó y que fue acreditado por el Ministerio Público, toda vez que, la testigo nada aportó para desvirtuar la participación de los imputados en los hechos, toda vez que se limitaba a señalar que eso ocurrió hace más de un año, sin indicar fecha, además, que solamente sabía que la víctima y los imputados estacionaban autos y que supo de un altercado entre ellos, que habría sido un problema por algo económico, pero más no sabe decir, sin especificar nada al respecto que consiguiera desvirtuar el reconocimiento de la víctima y testigo presencial, a alguna versión distinta, motivo por el cual se le restó credibilidad a la hora de la deliberación.

Para este Tribunal Oral, los dichos de Franke Peralta y Labrin Huichaqueo, aparecieron como una versión interesada y sobre todo acomodaticia. Sus atestados que repitieron que habría problemas anteriores entre ellos, sin explicitar nada al respecto, parecieron acondicionados a las circunstancias del caso. No se explayaron en detalles que permitieran creer que, verdaderamente no participaron en el ilícito que se les imputó por el Ministerio Público.

En síntesis, la versión de los acusados y su testigo de descargo, no tuvieron la fuerza suficiente para destruir la prueba testimonial de la víctima de iniciales S.E.B.P., de la testigo de nombre Jessica de iniciales J.P.B.L., y de los funcionarios policiales Patricio Amigo Valdés y Gerald Escobar Roca, quienes fueron contestes y unívocos en cuanto a la participación de los mismos en el ilícito materia de la acusación, inculpaciones que se estimaron veraces y coherentes y que en definitiva instauraron una verdad distinta a la argumentada por la Defensa, **desestimando de esta forma la recalificación solicitada por la defensa al delito de lesiones leves**, toda vez que no corresponde acceder a tal solicitud pues los imputados participan como autores ejecutores directos en el ilícito de que se trata, colaborando al hecho común al amenazar, intimidar y golpear al ofendido, no realizan conducta alguna que revelara un ánimo diverso al de apropiación que se estableció. Este dolo se exterioriza por conductas externas como amenazar, intimidar y golpear, lo que debilita y doblega la voluntad de la víctima, permitiendo así la apropiación de sus especies o impidiendo que lo evite.

#### **DECIMO SEXTO: Alegaciones de los intervinientes en la audiencia del artículo 343 Código Procesal Penal.**

El Ministerio Público incorpora mediante lectura resumida los extractos de filiación y antecedentes de **JOSE ALBERTO LABRIN HUICHAQUEO**, RUN N° 16.789.397-K, quien registra condena en causa N° 128-2009, del 7° Tribunal Oral de Santiago, por el delito de robo con intimidación consumado, resolución de 3 de agosto de 2009, condenado a ocho años de presidio,

por resolución de fecha 12 de enero de 2018, del 14° Juzgado de Garantía, comunica cumplimiento satisfactorio. Otra RIT N° 6559-2019 del 11° Juzgado de Garantía, por el delito de robo en lugar no habitado frustrado, resolución de 04 de agosto de 2019, condenado a 41 días de prisión en su grado máximo, pena cumplida el 22-06-2020. Asimismo incorpora el extracto de filiación y antecedentes de **LAWRENCE RUFINO FRANKE PERALTA, RUN N° 10.515.660-K**, quien registra condena en causa N° 1638-2017, del 11 Juzgado de Garantía de Santiago, autor del delito de porte de arma cortante o punzante, resolución 11 de septiembre 2017, condenado a multa de 2/3 de UTM., multa pagada. Otra Causa N° 8798-2018, del 11° Juzgado garantía RLNH Frustrado, resolución de 24 de septiembre de 2018, condenado a la pena de 61 días, se informa el 30 de abril de 2020, pena cumplida. Causa 8748-2019 del 11° Juzgado de Garantía, por el delito de receptación, resolución 31 de octubre de 2019, condenado a la pena de 41 días de prisión y multa de 0,33 UTM., multa cumplida. Por lo que ninguno de los encausados goza de irreprochable conducta anterior y no le benefician atenuantes, ni agravantes de responsabilidad, por lo tanto, mantiene la solicitud de pena de la acusación respecto de cada imputado, mas accesorias legales y costas de la causa.

#### **Alegaciones de la Defensa de los acusados en la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal.**

Refiere que solicita reconozca en favor de sus representados la minorante contemplada en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, esto es la colaboración que prestan al renunciar a su derecho a guardar silencio, y prestar declaración al inicio de la audiencia, situándose en el lugar de los hechos, en la fecha que indica la acusación y dando cuenta de la presencia de ellos en estas circunstancias y sin perjuicio, encontrándose el tribunal facultado para recorrer la pena en toda su extensión, considerando a juicio de la fiscalía que no existen modificatorias de responsabilidad penal y a criterio de la defensa se puede configurar una atenuante y en cualquier caso el tribunal está facultado para fijar la pena en el mínimo, considerando la menor extensión del mal causado, por lo que propone y solicita la pena de 5 años y 1 día de presidio y considerando la extensión de la pena a imponer en cuanto a penas sustitutivas, no va a hacer alegaciones y solicita se les exima del pago de costas de la causa, dada la naturaleza de su representación y por encontrarse privados de libertad.

#### **Circunstancias modificatorias ajenas al hecho punible.**

**DECIMO SEPTIMO: Atenuante del artículo 11 N° 9 del Código Penal.** Que, en cuanto a la petición de la defensa en orden a tener por configurada en favor de sus representados la atenuante que contempla el artículo 11 N° 9 del Código Penal, a saber, si se ha colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, toda vez que sus representados declararon en el juicio oral renunciando a su derecho a guardar silencio, ubicándose en el lugar de los hechos, estos sentenciadores **la rechazan**, por cuanto, ha quedado de manifiesto en el presente fallo que mediante la suficiente prueba de cargo el ente persecutor logró acreditar plenamente, más allá de toda duda razonable, la participación que en calidad de autores les cupo a los encausados en los hechos que se tuvieron por establecidos, quienes fueron sorprendidos por efectivos policiales momentos después de ocurridos los hechos, previa sindicación de transeúntes del lugar, al cual habían sido enviados por la Central de Comunicaciones Cenco y al ser controlados llega la víctima y los sindicó como los autores del hecho. Dicho de otra forma, al hacer una supresión mental hipotética en orden a prescindir de las declaraciones de estos acusados rendida en audiencia, de todas formas con la prueba producida por el acusador se concluye en su participación criminal en calidad de autores, no vislumbrándose en las declaraciones de la víctima y testigo presencial, ninguna contradicción u omisión que hiciera germinar alguna duda razonable en los sentenciadores y que la declaración de Franke Peralta y Labrin Huichaqueo, hayan venido a aclarar de manera significativa y decisiva. Muy por el contrario, no obstante los enjuiciados reconocer en parte su participación en el ilícito, admitiendo que se estaban en el lugar y que uno de ellos había tenido problemas previos con la víctima, sin embargo, sus testimonios en estrado estuvieron más bien destinados a eximir o aminorar su responsabilidad, en cuanto señalan que solamente uno de ellos habría tenido contacto con la víctima y que se había caído, ahí le pisa el serrucho y después la víctima huye, por lo que él lo toma y se lo lleva, que ellos nunca amenazaron al afectado, tampoco lo intimidaron, ni le pegaron, supuestos que no fueron acreditados durante el juicio oral. De esta forma, el hecho de haber los encausados Franke Peralta y Labrin Huichaqueo, declarado en el juicio reconociendo en parte su autoría en el injusto, tal circunstancia no logró configurar el requisito de sustancialidad que requiere la colaboración, como lo exige la norma penal, toda vez que sus atestados sólo sirvieron para complementar, a mayor abundamiento, la suficiente prueba producida por el ente persecutor. En consecuencia, se desestima la concurrencia de la atenuante contenida en el artículo 11 N° 9 del Código Penal, invocada por la defensa.

#### **DECIMO OCTAVO: Quantum de la pena.**

Que, la pena aplicable al delito de robo con violencia e intimidación corresponde a presidio mayor en su grado mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas.

Que no concurriendo en favor de los encausados alguna circunstancia modificatoria de responsabilidad penal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 68 del Código Penal, el Tribunal se encuentra facultado para recorrer toda la extensión de la pena ya referida.

Para la determinación del quantum de la sanción a imponer a los acusados se tiene en consideración la menor extensión del mal causado con ocasión del delito, en los términos del artículo 69 del Código Penal, ya que no obstante tratarse de un delito de robo en que se ocasionaron lesiones, éstas fueron calificadas como leves, asimismo, la especie fue recuperada.

Que, teniendo presente el quantum de la pena a imponer en lo resolutive a los acusados, no se les concederá ninguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley 18.216, modificada por la Ley 20.603, por lo que la pena la deberán cumplirla de forma efectiva.

**DECIMO NOVENO: Costas.** Que, se exime del pago de las costas a los sentenciados, por encontrarse privados de libertad y ser representados por la Defensoría Penal Pública, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales.

Por estas consideraciones y, vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 14 N° 1, 15 N° 1, 21, 24, 28, 50, 55, 68, 69, 432, 436 inciso primero, 433, 439 del Código Penal; 295, 297, 340, 342, 343, 344, 348 y 468 del Código Procesal Penal; artículos 593 y 600 del Código Orgánico de Tribunales y Leyes 18.556 y 19.970, **se declara:**

I.- Que, **se condena** a **LAWRENCE RUFINO FRANKE PERALTA**, cédula de identidad **N° 10.515.660-K** y a **JOSE ALBERTO LABRIN HUICHAQUEO**, cédula de identidad **N° 16.789.397-K**, ya individualizados, a sufrir, **cada uno de estos**, la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo y a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como autores del delito de robo con intimidación y violencia, en grado consumado, perpetrado el día 04 de julio de 2022, en la comuna de La Cisterna.

II.- Que se exime a los sentenciados del pago de las costas de la causa.

III.- Que, atendida la extensión de la pena impuesta a cada uno de **los sentenciados**, **no se les concede ninguna de las penas sustitutivas** que establece la Ley 18.216, modificada por la Ley 20.603, **debiendo cumplir efectivamente la pena corporal impuesta**, sirviéndole de **abono** los días que han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad en razón de estos antecedentes, esto es, **desde el 04 de Julio de 2022, a la fecha**, según consta del auto de apertura y certificado del señor Jefe de unidad de causas del Tribunal..

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal. Asimismo cúmplase con lo dispuesto en la ley 19.970 sobre registro de huella genética y la obligación impuesta por el artículo 17 de la ley 18.556 modificado por la ley 20.568, por el tribunal de ejecución.

Atendido que la prueba documental y pericial fueron incorporadas por vía digital, no se dispone su devolución.

Redacción del Juez don Hugo Espinoza Castillo.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

RIT : N° 218-2023.

RUC : N° 2.200.646.642-0.-

Sentencia pronunciada por el Sexto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, integrado por los jueces titulares don Julio Castillo Urra, doña Francoise Giroux Mardones y don Hugo Espinoza Castillo.