

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia  
JUZGADO : 28° Juzgado Civil de Santiago  
CAUSA ROL : C-22728-2016  
CARATULADO : SEMINARIUM INTERNACIONAL SPA / BANCO  
SANTANDER CHILE

Santiago, veinticuatro de Octubre de dos mil diecinueve

**VISTOS:**

A fojas 87 y siguientes se presenta don SVEN GUNTHER KRONEBERG MARINCIC, Ingeniero Comercial, en su calidad de presidente y representante legal de Seminarium Internacional S.p.A. (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada), Rut 96.806:680-3, de Seminarium Chile S.p.A (antes Sernlnartum Chile S.A.), Rut 96.782.640-5, y de Seminarium Eventos S.p.A (antes Sociedad de Organización y Producción de Eventos Seminarium Limitada), Rut 77.929.510-9, todos domiciliados en calle Avda. El Bosque Sur 90 Piso 9, comuna de Las Condes, y deduce demanda civil de indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual en juicio ordinario, en, contra, de, BANCO SANTANDER CHILE, sociedad anónima abierta, representada por don Claudio Melandri Hinojosa, ignora profesión, ambos domiciliados en calle Bandera N°140, comuna y ciudad de Santiago.

Fundamenta su demanda en que la indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual solicitada encuentra su origen y fundamento material en los daños que se ocasionaron a las personas jurídicas que representa, a propósito y con ocasión de los deficientes y negligentes servicios financieros otorgados por la demandada, según pasa a exponer:

**1. CONTEXTO GENERAL**

En este parte de su demanda explica que la empresa "SEMINARIUM" fue fundada en 1994, y actualmente es un - holding de empresas- que desde su fecha de fundación se ha especializado en educación ejecutiva en América Latina. El grupo tiene presencia en diversos países de Latinoamérica, como Chile, Brasil, Colombia, Costa Rica y Perú, además de contar con representantes en Ecuador, Guatemala, República Dominicana, Argentina, Venezuela y México. Con 30 años



de experiencia, el -holding- Seminarium está compuesto hoy por las siguientes empresas:

- Inversiones Business Partners Limitada, R.U.T. N° 77.764.860-8
- Seminarium Internacional SpA (antes Seminarium Desarrollo Internacional) R.U.T. N° 98.806.680-3
- Seminarium Chile SpA, R.U.T. N° 96.782.640-5
- Seminarium Brasil SpA, R.U.T. N° 77.806.670-K
- Seminarium Eventos SpA (antes Soco de Organización y Producción de Evento Seminarium), R.U.T. N° 77.929.510-9
- Seminarium Certificación Spa, R.U.T. N° 77.806.560-6, y;
- Servicios de Procesamiento de Datos SpA, R.U.T. N° 76.074.262-7.

Sus principales actividades se centran en investigar, adaptar y transferir conocimiento y habilidades a través de programas de capacitación y entrenamiento desarrollados conjuntamente con distintas Universidades del mundo, y con importantes especialistas en diversas áreas ligadas al Management, de manera de aplicar las herramientas de gestión más avanzadas, apoyar la discusión académica y empresarial.

El portafolio de Instituciones Académicas representadas por Seminarium para la región comprende, entre otras: o Babson College Boston University Cornell University o Kellogg School of Management:1t o MIT Professional Education The University of Chicago University of California at Berkeley University of Michigan University of Columbia o University of Notre Dame o Vale University

## 2. ACERCA DEL EX FUNCIONARIO DEL HOLDING SEÑOR CRISTIÁN GALLEGOS MÉNDEZ:

En este punto de su acción refiere que el señor Cristian Gallegos Méndez trabajó (en un principio) para la sociedad SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. (hoy Seminarium Internacional S.p.A.) entre el 04 de Junio del año 2007 y el 31 de Octubre del año 2008, como Contador General externo, contratado directamente por la empresa "Horwath HB Auditores Consultores", quienes en esa época eran los responsables de la Contabilidad de todas las empresas del holding. Ello de Noviembre del año 2008 pasó a ser trabajador -interno- de SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. (hoy Seminarium Internacional S. p.A.); y por ello de Mayo



de 2009 pasó a ser trabajador de SEMINARIUM CERTIFICACIÓN LIMITADA (hoy Seminarium Certificación S.p.A.), manteniendo su cargo de Contador General.

Cristián Gallegos Méndez, desde un principio se mostró como un buen trabajador, esforzado y dispuesto a aprender, lo que le permitió ganarse rápidamente la confianza de sus superiores y socios del Holding, asumiendo cada vez mayores responsabilidades. Es así como a partir del 10 de Enero de 2012, se le confió el cargo de Gerente de Administración y Finanzas del Holding, asumiendo la responsabilidad de liderar la administración de todas las empresas del grupo, como también de liderar el equipo responsable de gestionar las finanzas de las empresas de Chile, Colombia, Perú y Brasil, siendo además responsable de la emisión de Informes de Gestión de cada una de las áreas de negocios de las distintas empresas. Del área de Administración y Finanzas a su cargo dependía todo el proceso de Recursos Humanos asociado a contrataciones, cambios contractuales y finiquitos, siendo responsable directo de velar por las finanzas de la compañía, lo que lo obligaba a realizar un adecuado control de gastos, fiscalizar pagos de proveedores, entre otras funciones. En este contexto el señor Gallegos tenía a su cargo todas las cuentas por cobrar, como también de todos los pagos de las distintas empresas (proveedores, sueldos, imposiciones, impuestos, etc.), correspondiéndole mantener una relación directa y permanente con los bancos que prestaban servicios al Holding Seminarium, en todo aquello vinculado con depósitos, pagos, y financiamiento de las distintas empresas.

Dice que si bien el Sr. Gallegos se caracterizaba por ser una persona sencilla y humilde, a partir del año 2012 comenzó a cambiar de manera notoria su estilo de vida, lo que se reflejaba en su manera de vestir, utilizando ropa costosa y de marca y, según lo que se pudo descubrir posteriormente, adquirió de una serie de bienes dentro de los cuales se encuentran al menos 04 vehículos adquiridos al contado, dos de ellos de marcas de lujo, como asimismo al menos una propiedad en la comuna de Ñuñoa. Todo ello comenzó a llamar la atención de quienes trabajaban con él, ya que este estándar de vida no tenía relación con su nivel de ingresos, el cual en esa época ascendía a la suma de \$2.724.568.- aproximadamente.

En vista de lo anterior, se inició una investigación interna en la empresa, en la que se realizó un análisis de la contabilidad de la misma, el que dio como resultado la constatación de que el Sr. Gallegos defraudó a la empresa SEMINARIUM en un monto total aproximado de \$207.376.175, a través de diversas maniobras fraudulentas, tales como:



Transferencias periódicas efectuadas desde cuentas corrientes de distintas empresas del Holding a cuentas corrientes personales y de sociedades creadas por el mismo señor Gallegos, por un monto total .aproximado de \$47.024.544.-;

Uso indebido de tarjetas de crédito corporativas del Holding en gastos personales no autorizados, sin ser rendidos ni justificados, por un monto total aproximado de \$23.474.829.-;

Apropiación de rentas de un subarrendamiento de la empresa SEMINARIUM Chile SpA, por un monto aproximado de \$17.506.382.y;

Emisión de facturas falsas a través de las sociedades creadas fraudulentamente por el Sr. Gallegos, a la empresa SEMINARIUM, por un monto aproximado de \$47.000.000.-.

Señala que con ocasión de los hechos recién relatados, y que dieron origen a una querrella, el día 23 de Octubre del año 2014, el Sr. Gallegos Méndez fue desvinculado de la empresa.

### 3. PROCESO CRIMINAL A QUE SE DIO ORIGEN:

Refiere en este punto que los hechos antes descritos generaron una investigación que dio origen a una causa penal en contra del Sr. Cristián Alexis Gallegos Méndez, con el objeto de perseguir su responsabilidad criminal por su participación en los delitos de apropiación indebida. Dicho proceso se inició con la querrella presentada con fecha 29 de Octubre del año 2014, en la que se denunciaron todos los hechos fraudulentos cometidos por el demandado, de los que se tenía conocimiento hasta ese momento.

Esta investigación quedó a cargo de la Fiscalía local de Las Condes, estando a cargo de esta el Fiscal Adjunto Sr. Ezzio Braghetto Aránguiz, y se conoció bajo el RIT: 11857-2014 y RUC 1410035018-2, del 4° Juzgado de Garantía de Santiago.

Es así como tras el transcurso de la investigación, y como resultado de todas las diligencias y documentos aportados a la respectiva carpeta investigativa, con fecha 1 de Septiembre de 2015 el Fiscal Braghetto decide cerrar la investigación, por contar con antecedentes suficientes, solicitando al 4° Juzgado de Garantía de Santiago citar a audiencia de formalización por el delito de Apropiación Indebida, previsto y sancionado en el artículo 470 N° 1 del Código Penal.

En la misma audiencia de formalización el fiscal a cargo de la investigación solicitó audiencia de procedimiento abreviado para el Sr. Gallegos, la cual fue agendada para el día 16 de Octubre de 2015.



Una vez llamados los intervinientes a la audiencia antes señalada, el imputado Gallegos tomó conocimiento de la acusación y de los antecedentes de investigación sobre los que se sustentaba y los aceptó expresamente, previa explicación de sus derechos por parte del tribunal y la defensa. Además la defensa del imputado no cuestionó los términos de la acusación fiscal, todo lo que consta en la sentencia que acompaña.

La Magistrado Cecilia Soledad Villanueva Pérez, Juez titular del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, señaló en su sentencia de fecha 16 de Octubre de 2015, que los hechos imputados por el Ministerio Público efectivamente configuraron el delito de apropiación indebida en contra de sus representadas, concurriendo todos los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal y se tuvo por acreditada la participación del imputado. En virtud de lo anterior, la sentencia condenó al Sr. Cristián Alexis Gallegos Méndez, a tres penas de 100 días de presidio menor en su grado mínimo, accesorias legales sin costas, por tres delitos de apropiación indebida. Se condenó además a tres penas de multa de un tercio de unidad tributaria mensual. Asimismo, conforme a los artículos 3° y 4° de la ley 18.216, se le sustituyó la pena corporal impuesta por remisión condicional de la pena por el periodo de un año, debiendo concurrir a firmar una vez al mes al centro de Reinserción Social Santiago Oriente.

#### 4. HECHOS Y ANTECEDENTES QUE MOTIVAN LA PRESENTE DEMANDA.

En ésta acápite de su demanda sostiene que alertados por los hechos que daban cuenta de la comisión de delitos que el Sr. Gallegos estaría cometiendo en perjuicio de sus representadas, se procedió inmediatamente a instruir al Banco Santander Chile, en el cual las empresas del Holding mantienen sus cuentas corrientes, para que inmediatamente se bloqueara cualquier transferencia electrónica que se intentara realizar desde algunas de estas cuentas a terceros. Asimismo, en su calidad de Presidente y representante del Holding, solicitó inmediatamente una reunión con el Gerente de Empresas y Banca Empresas del Banco Santander Chile, don Darío López López, a quien se le solicitó información de las transferencias efectuadas durante los últimos años, con el objeto de comprobar si existían transferencias irregulares, ya sea al señor Gallegos, terceros afines a él o a alguna sociedad relacionada con ellos. Recibidos los primeros antecedentes solicitados, fue posible comprobar en un rápido examen preliminar, que el Sr. Cristián Gallegos Méndez, entre los meses de Mayo del año 2013 y Julio del año 2014, realizó una serie de transacciones bancarias con -claves dinámicas- obtenidas ilícitamente, y transacciones por intermedio del ejecutivo de



cuentas del Banco Santander Chile señor Juan Carlos Flores Vera, tales como: trasposos entre las tarjetas de crédito y cuentas corrientes sin carta de instrucciones ni firma digital, transacciones internacionales sin carta de instrucciones con firma original, carta de instrucciones sin firma original, etc ..

Explica que dichas transacciones se realizaron en virtud de que el Sr. Gallegos, como señaló anteriormente, era el único empleado con experiencia y formación financiera y contable en el área de administración y finanzas, quien además tiene como profesión la de CONTADOR (producto de esta circunstancia su cargo era de Gerente de Administración y Finanzas). Lo particular en este caso, fuente de la presente demanda, es que el Sr. Gallegos, pese a su calidad de Gerente de Administración y Finanzas del holding, realizó dichas transacciones excediendo totalmente sus funciones, poderes y mandatos, circunstancia que se encontraba en pleno conocimiento del Banco Santander.

Refiere que el señor Cristián Gallegos Méndez no tenía autorización, mandato ni poder para realizar estas transferencias por cuanto no tenía autorización para tener acceso a las claves secretas dinámicas para efectuar dichas operaciones. Tampoco podía realizar transacciones internacionales sin las respectivas cartas de instrucción con firma en original, y aquellas cartas de instrucciones nacionales debían ser enviadas por él mismo y siempre con la firma original, requisitos y protocolos que no se cumplieron y que el banco no exigió.

En relación a las transacciones realizadas por el Sr. Gallegos excediendo sus facultades y poderes, se pueden identificar las siguientes operaciones, en las que no se cumplieron con los requisitos mínimos previamente determinados y pactados entre el Banco Santander Chile y mis representadas:

TRANSACCIONES INTERNACIONALES INSTRUCCIONES CON FIRMA ORIGINAL: A este respecto sostiene que consta en una serie de correos electrónicos, que acompañará en la etapa procesal pertinente, que el Sr. Gallegos solicitó personal y directamente al ejecutivo de cuentas del Banco Santander Chile, realizar transferencias internacionales adjuntando (vía email) una carta de instrucciones para dicho cometido con firma digital del representante legal de las respectivas empresas que se detallan más adelante. Del mismo modo, a través de sus subordinados, también realizaron diversas transferencias internacionales, adjuntando carta de instrucciones para dicho cometido con firma representante legal de la empresa.



Según las autorizaciones firmadas ante el Banco Santander Chile personalmente por él en calidad de representante legal de las empresas, se autorizó a Cristián Gallegos Méndez -única y exclusivamente- para enviar, por sí, cartas de instrucción vía correo electrónico con firma digital respecto de transacciones internacionales que se realizaren desde la cuenta del cliente SEMINARIUM Certificación Limitada (hoy Seminarium Certificación S. p.A.), siempre y cuando (bajo condición de que) dentro de tercer día se entregara al Banco la documentación original en papel. Sin embargo, tal y como consta en la documentación que presentará, el Sr. Gallegos envió y autorizó enviar a sus subalternos, cartas de instrucciones con firma digital, sin adjuntar posteriormente las cartas originales tal y como lo exige expresamente las autorizaciones firmadas ante el Banco Santander Chile. Dichas cartas solo fueron enviadas vía email al ejecutivo de cuentas Juan Carlos Flores, quien sin solicitar la documentación original, sin verificar que la cuenta desde la que se efectuaban las transacciones no era respecto de la cual el Sr. Gallegos contaba con autorización, sino que desde otras de las empresas de su representado Seminarium Internacional SpA (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada), y aceptando en varios casos que fuesen enviadas por personas que no se encontraban autorizadas ante el Banco, dio lugar a las transacciones solicitadas, ejecutándolas, incumpliendo con ello la obligación y mandato de todo funcionario bancario de regirse y actuar estrictamente por los mandatos, protocolos, autorizaciones y requisitos exigidos por el Banco y consentidos por sus representadas.

Dice que el detalle de las defraudaciones cometidas por el Sr. Gallegos, producto del negligente actuar del Banco demandado es el siguiente: Carta instrucción de fecha 9 de Octubre de 2013, dirigida al Sr. Mario Pareja, solicitando la transferencia de USD\$50.000 (cincuenta mil dólares) desde la cuenta de Seminarium Internacional SpA (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada) a la cuenta de la sociedad Seminarium Training SpA (empresa constituida, manejada y de propiedad de Cristián Gallegos Méndez).

El actuar doloso del condenado, Sr. Gallegos, sumado a la inexcusable negligencia del ejecutivo del Banco Santander Chile, el Sr. Flores, perjudicó a su representada por estos conceptos en un monto aproximado de USD\$50.000 (cincuenta mil dólares).

TRANSACCIONES A TRAVÉS DE CLAVES DINÁMICAS.



Recalca nuevamente que Cristián Gallegos Méndez no tenía autorización para realizar transferencias por cuanto no contaba con mandato alguno de la sociedad para tener acceso a las claves secretas dinámicas.

Dado lo anterior, cualquier operación que involucrara el uso de una clave dinámica del banco se encontraba fuera de las atribuciones otorgadas por las sociedades del holding al Sr. Gallegos e informadas al banco, y nunca se le autorizó ni se le mandató para recibir directa o personalmente dichas claves por parte del banco. Sin embargo, y atendidos los antecedentes que más abajo expone, producto de la negligente fiscalización del banco demandado, Cristián Gallegos Méndez habría logrado obtener éstas de manera ilícita para así efectuar transferencias electrónicas por altas sumas de dinero a sus cuentas personales o empresas relacionadas, así como realizar compras por internet.

Por su parte, sabe hoy que el (funcionario) ejecutivo de cuentas del Banco demandado (Sr. Flores) estaba en total conocimiento de que el Sr. Gallegos contaba materialmente con dichas claves, pese a no tener autorización para ello, lo que les permite presumir fundadamente que fue él mismo quien le hizo entrega de éstas, sin estar autorizado para ello. Lo anterior, dado que existen diversos correos electrónicos en los cuales el propio ejecutivo hace referencia a dichas claves, o son otros empleados de SEMINARIUM, quienes luego de haberse contactado con el ejecutivo, le señalan vía correo electrónico al Sr. Gallegos que el ejecutivo Sr. Flores le indica que "x" transacción puede realizarla él personalmente con las claves dinámicas.

Hace presente que por medio de la Medida Prejudicial de Exhibición de Documentos, ventilada ante el 13<sup>o</sup> Juzgado Civil de Santiago, rol C- 22.143-2.015, se pidió al demandado que exhibiera las actas de solicitud de claves dinámicas, y ninguna de ellas correspondía al Sr. Gallegos, por lo que no se explica por qué éste tenía dichas claves en su poder, si nunca se autorizó al Banco Santander Chile para entregarle una, menos si el Sr. Gallegos no tenía poder para utilizar las cuentas respecto de las cuales realizó las transferencias que se señalan a continuación. En efecto, el detalle de dichas transacciones que nos fueran informadas por el Banco Santander Chile y que dan cuenta las cartolas que acompañará oportunamente, es el siguiente:

TRANSFERENCIAS BANCARIAS DESDE CUENTAS CORRIENTES CORPORATIVAS.

• Desde la cuenta corriente N° 1701401 del Banco Santander, cuyo titular es Seminarium Eventos SpA Rut. 77.929.510-9.





Fecha	Hora	Nombre y Cuenta Destinatario	Monto
22/10/2013	11:37	Seminarium Training SPA Cuenta 3680391100 - Banco Chile	5.000.000
6/03/2014	23:33	Cristian Gallegos Cuenta 3680387010 - Banco Chile	5.000.000
6/03/2014	23:35	Seminarium Training Cta.: 3680391100 - Banco Chile	5.000.000
6/03/2014	23:36	Servicios Tecglobal Cta. 8460047810 - Banco Chile	5.000.000
6/03/2014	23:37	Tax Royal Cta. Cte. 3680391307 - Banco Chile	5.000.000
		Total	25.000.000

Desde la cuenta corriente N° 62017465 del Banco Santander cuyo titular es Seminarium Chile S.p.A. Rut 96.782.640-5.

Fecha	Hora	Nombre y Cuenta Destinatario	Monto
12/05/2013	12:20	Cristian Gallegos Cuenta 0-000-0332918-6 - Banco Santander	1.427.058
12/05/2013	12:20	Cristian Gallegos Cuenta 0-000-0332918-6 - Banco Santander	1.300.000
17/02/2014	23:56	Cristian Gallegos Cuenta 170251301	1.500.000
17/02/2014	23:58	Cristian Gallegos Cuenta 3680387010 - Banco Chile	2.500.000
16/07/2014	20:22	Cristian Gallegos Cuenta 0-000-0332918-6 - Banco Santander	5.000.000
		Total	11.727.058



Desde la cuenta corriente N° 62013915 del Banco Santander cuyo titular es Seminarium Internacional SpA, Rut 96.806.680-3.

Fecha	Hora	Nombre y Cuenta Destinatario	Monto
28/01/2014	23:56	Cristian Gallegos Cuenta 0-000-0332918-6 - Banco Santander	7.551.384
4/09/2013	15:09	Cristian Gallegos Cuenta 0-000-0332918-6 - Banco Santander	526.810

Como se puede apreciar, dice, producto del actuar negligente de Banco Santander Chile, de su reiterado incumplimiento contractual, se produjo un grave y severo perjuicio a sus representadas. En efecto, el incumplimiento en las obligaciones de parte de Banco Santander Chile, fue lo que permitió que el Sr. Gallegos pudiera cometer los delitos por los que fue condenado. Si Banco Santander Chile hubiese cumplido con todos los protocolos de seguridad, y con el mandato otorgado por las sociedades que representa, no se hubiese producido ningún perjuicio a sus representadas.

EL DERECHO

Manifiesta en este punto que la responsabilidad contractual se encuentra tratada en nuestra legislación principalmente en el Código Civil, artículos 1545 a 1559. La Excma. Corte Suprema ha definido la responsabilidad contractual de la siguiente forma: "Que para la resolución del asunto es necesario precisar que la acción sub lite corresponde a una de indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual, derivada de las obligaciones que nacen de un contrato, conforme lo dispone el artículo 1437 del Código Civil. En efecto, el citado cuerpo legal regula la responsabilidad contractual en su 'título XII, denominado "del efecto de las obligaciones" indicando, en su artículo 1545, que "todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales". A continuación, el artículo 1547 del mismo cuerpo normativo dispone que "el deudor no es responsable sino de la culpa lata en los contratos que por su naturaleza sólo son útiles al acreedor; es responsable de la leve en los contratos que se hacen para beneficio recíproco de las partes; y levísima, en los contratos en que el deudor es 'el único que reporta beneficio ".



Sobre esta materia, la responsabilidad contractual ha sido definida como "la sujeción a la sanción impuesta a un ilícito contractual" (Arturo Alessandri R., Manuel Somarriva U y Antonio Vodanovic H., "Tratado de las Obligaciones, Editorial Jurídica de Chile). De modo que debe entenderse que este ilícito es el daño causado a otro por la infracción de una obligación o relación jurídica preestablecida que, en esta materia, deriva de un contrato y su sanción consiste en reparar o indemnizar el daño causado por dicha infracción.

En términos generales la misma ha sido definida como la aptitud de la persona o sujeto de derecho para asumir las consecuencias de sus actos, de manera que es responsable aquel que, frente a' un daño proveniente de su actividad (activa o pasiva), está forzado a repararlo, si ello obedece al incumplimiento de una obligación preexistente que en materia contractual siempre estará dada por el vínculo jurídico que genera el contrato.

Conforme a lo anterior se desprende que la responsabilidad contractual proviene del incumplimiento de un contrato y consiste en remediar o indemnizar los perjuicios que resulten de dicha infracción, la cual requiere de un vínculo jurídico preexistente, el que se incumple entre el sujeto pasivo (deudor o autor del daño) y el sujeto activo (acreedor víctima del mismo):" Nuestra doctrina y jurisprudencia ha establecido como requisitos de procedencia de la responsabilidad civil contractual, los siguientes requisitos:

A. Existencia de un contrato que vincule a las partes: Como se puede apreciar de los hechos relatados, entre sus representadas y el demandado Banco Santander Chile, existe un vínculo contractual, derivado de los contratos de cuenta corriente y productos de personas jurídicas, que a continuación se detallan:

Contrato único de productos de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Internacional S.p.A. (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada) y Banco Santander Chile, celebrado con fecha 16 de Junio de 2006.

Contrato único de productos de personas jurídicas de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Chile S.p.A (antes Seminarium Chile S.A.) y Banco Santander Chile, celebrado con fecha 26 de Enero de 2005.

Contrato de cuenta corriente y productos de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Eventos S.p.A (antes Sociedad de Organización y Producción de



Eventos Seminarium Limitada) y Banco Santander Chile, celebrado con fecha 21 de Octubre de 2003.

En estos contratos se encuentra el vínculo obligacional entre sus representadas y Banco Santander Chile, además de los anexos y autorizaciones que acompañará en la etapa procesal pertinente. En efecto, el incumplimiento negligente de las obligaciones que establecían los referidos contratos, sus anexos y autorizaciones, es el origen de los perjuicios sufridos por las sociedades que representa.

B. Incumplimiento del deudor: Respecto a este requisito, hace presente que no existe una definición establecida en el Código Civil, por lo que nuestra doctrina nacional se ha encargado de definirlo. Así las cosas, el profesor Álvaro Vidal Olivares, al respecto, ha señalado lo siguiente: "El concepto de incumplimiento es objetivo e inicialmente actúa al margen de la culpa o dolo del deudor y' es el resultado de la simple constatación de la falta de coincidencia entre el dato ideal (lo prometido) y el real (lo ejecutado por el deudor), con la consiguiente insatisfacción del interés del acreedor".

Por otro lado, y en un sentido similar al referido por el profesor Vidal, el profesor Hernán Corral Talciani lo define como "toda conducta, activa u omisiva, realizada por el deudor o por los auxiliares de éste, que contraviene lo prometido en el contrato y frustra de este modo el interés del acreedor".

En el caso de marras, y tal como se desprende de la relación de los hechos realizada precedentemente, el demandado Banco Santander Chile incumplió gravemente sus obligaciones, **al no cumplir con las medidas de seguridad y protocolos pactadas en los referidos contratos, permitiendo y autorizando transacciones realizadas por personas que carecían absolutamente de poder para ello.**

A mayor abundamiento, el demandado Banco Santander Chile tenía la obligación de rechazar y no dar curso a transacciones ordenadas o requeridas por quien no tenía poder o no se encontraba facultado para realizarlas, como ocurrió con las operaciones realizadas por el Sr. Gallegos. De esta forma, el presente requisito de la responsabilidad civil contractual concurre en el caso de marras.

C. Daño o perjuicio ocasionado al acreedor: El daño o perjuicio, puede ser definido como "el detrimento, menoscabo o lesión que sufre un individuo tanto en su persona como en sus bienes". Como bien se sabe, dice, que para que el daño sea indemnizado, se exige que éste sea cierto, que no haya sido ya indemnizado y que lesione un derecho o interés legítimo. En efecto, es incuestionable que las



sociedades a las que representa han sufrido un profundo daño emergente producto del actuar negligente del demandado, daño que no ha sido compensado por su autor.

**Daño emergente:** El daño emergente "consiste en el detrimento patrimonial efectivo que experimenta uno de los contratantes con ocasión del incumplimiento, [ ... ] este tipo de daño genera, por lo tanto, un empobrecimiento real, esto es, la lesión de un derecho que integraban el activo del patrimonio del contratante". En, en el presente caso el daño emergente sufrido por las sociedades que representa, corresponde al monto defraudado por el Sr. Cristián Gallegos Méndez, correspondiente a las transacciones realizadas y autorizadas por el demandado, Banco Santander Chile, en circunstancia de que el Sr. Gallegos no se encontraba facultado para realizarlas.

A este respecto, hace presente lo establecido en el artículo 1555 del Código Civil, el que establece en su inciso primero "Toda obligación de no hacer una cosa se resuelve en la de indemnizar los perjuicios, si el deudor contraviene y no puede deshacerse lo hecho.". A su vez el artículo 1557 del referido cuerpo legal prescribe: "Se debe la indemnización de perjuicios desde que el deudor se ha constituido en mora, o si la obligación es de no hacer, desde el momento de la contravención.".

En este entendido de cosas, las indemnizaciones que deben ser otorgadas a sus representadas, deben contabilizarse desde la fecha en que se dio lugar a las transacciones solicitadas por el Sr. Gallegos, quien no contaba con poder para realizarlas, pero que de igual forma fueron procesadas por el Banco Santander Chile, incumpliendo su obligación de no hacer, al dar curso a operaciones solicitadas por personas que no contaban con autorización para efectuarlas.

D. Relación de causalidad entre el incumplimiento del deudor y el daño: En el caso de autos, los daños ocasionados y demandados, se han producido directamente por el actuar negligente de Banco Santander Chile en la prestación de los servicios contratados por sus representadas. El profesor Arturo Alessandri señala que "Hay relación de causalidad cuando el hecho- o la omisión- dolosa o culpable es la causa directa y necesaria del daño, cuando sin él éste no se habría producido ... si el daño se habría realizado de todos modos, aún sin el hecho doloso o culpable, no hay relación causal entre ambos".

Manifiesta que de no haber existido la conducta negligente por parte del demandado, o dicho de otro modo, de haber cumplido el banco con sus obligaciones de la forma debida, el daño emergente causado a las sociedades



demandantes, con todas las repercusiones y consecuencias que ha generado en sus finanzas, no se hubiese producido. Su actuar es la causa directa, única y necesaria de los perjuicios ocasionados, y por tanto tiene una responsabilidad directa en los daños provocados, toda vez que de no mediar dicho actuar los daños no se hubiesen presentado.

Todos los hechos antes descritos, demuestran el nexo causal existente entre el negligente comportamiento de Banco Santander Chile y el daño causado a mis representadas.

E. Imputabilidad del deudor: Este requisito dice relación con que la acción u omisión por parte del deudor provenga de su culpa o dolo. Como se sabe, en palabras de don René Abeliuk, la culpa es: "la falta de diligencia o cuidado en la ejecución en el cumplimiento de una obligación. En el primer caso la culpa es extracontractual, delictual o aquiliana, mientras que en el segundo sería contractual". A diferencia de la culpa en sede extracontractual, en sede contractual ésta admite graduación, la que se encuentra establecida en el artículo 44 del Código Civil, el que establece: "La ley distingue tres especies de culpa o descuido. Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negados ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes y de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materias civiles equivale al dolo. Culpa leve, descuido leve, descuido ligero, es la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios. Culpa o descuido, sin otra calificación, significa culpa o descuido leve. Esta especie de culpa se opone a la diligencia o cuidado ordinario o mediano. El que debe administrar un negocio como un buen padre de familia es responsable de esta especie de culpa. Culpa o descuido levísimo es la falta de aquella esmerada diligencia que un hombre juicioso emplea en la administración de sus negocios importantes. Esta especie de culpa se opone a la suma diligencia o cuidado. El dolo consiste en la intención positiva de inferir injuria a la persona o propiedad de otro.

Para efectos de determinar el grado de culpa del que debe responder la demandada, se debe atender a lo establecido en el artículo 1547 del Código Civil, el que prescribe: "El deudor no es responsable sino de la culpa lata en los contratos que por su naturaleza sólo son útiles al acreedor; es responsable de la leve en los contratos que se hacen para beneficio recíproco de las partes; y de la levísima, en los contratos en que el deudor es el único que reporta beneficio.



El deudor no es responsable del caso fortuito, a menos que se haya constituido en mora (siendo el caso fortuito de aquellos que no hubieran dañado a la cosa debida, si hubiese sido entregada al acreedor), o que el caso fortuito haya sobrevenido por su culpa. La prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo; la prueba del caso fortuito al que lo alega. Todo lo cual, sin embargo, se entiende sin perjuicio de las disposiciones especiales de las leyes, y de las estipulaciones. expresas de las partes.

En el presente caso, el proceder de Banco Santander Chile, permite configurar un evidente caso de culpa leve, ya que el contrato cedía en interés de ambas partes. Se debe tener presente, como expuso en el capítulo anterior, respecto a los hechos que motivan esta demanda, el demandado cometió una serie de actos carente del debido cuidado en el ejercicio de sus funciones, actos que generaron serios daños en las demandantes, reparables sólo mediante la correspondiente indemnización de perjuicios. De este modo, parece claro a esta parte que se configura en el presente caso, el requisito para que exista responsabilidad contractual por parte de Banco Santander Chile, dado el proceder negligente e imprudente en el cumplimiento de las obligaciones contractuales que pesan sobre el demandado.

Finalmente, y respecto de la carga de la prueba, debemos estar a lo establecido en el citado artículo 1547 del Código Civil, el que en su parte pertinente señala: "La prueba de la diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo; la prueba del caso fortuito al que lo alega". Por lo tanto, es el demandado quien deberá acreditar que empleó toda la diligencia requerida para la ejecución las obligaciones que sobre él pesaban.

Como se desprende de los fundamentos de hecho expuestos precedentemente, en este caso, concurren todos y cada uno de los requisitos de la responsabilidad contractual, de manera que, procede plenamente la indemnización de perjuicios solicitada en el caso sub lite.

### III.-. SUMAS QUE SE DEMANDAN POR DAÑO EMERGENTE:

En este capítulo de su demanda, sostiene que sobre la base de lo ya expuesto, por el presente acto se demandan los siguientes montos:

Daño emergente sufrido por Seminarium Internacional S.p.A. (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada), estima que el daño emergente asciende a la suma aproximada de \$8.018.194 (ocho millones setenta y ocho mil ciento noventa y cuatro pesos) y la suma aproximada de USD\$50.000



(cincuenta mil dólares), todo ello más sus respectivos reajustes e intereses, o bien, la suma que se considere conforme a derecho y de justicia otorgar.

Daño emergente sufrido por Seminarium Chile S.p.A (antes Seminarium Chile S.A.) i: estima que el daño emergente asciende a la suma aproximada de \$11.121.058 (once millones setecientos veintisiete mil cincuenta y ocho pesos) , más sus respectivos reajustes e intereses, o bien, la suma que se considere conforme a derecho y de justicia otorgar.

Daño emergente sufrido por Seminarium Eventos S.p.A (antes Sociedad de Organización y Producción de Eventos Seminarium t.trnttada), estima que el daño emergente asciende a la suma aproximada de \$25.000.000 (veinticinco millones de pesos) , más sus respectivos reajustes e intereses, o bien, la suma que se considere conforme a derecho y de justicia otorgar.

#### IV. RESPECTO DE LA ACCIÓN EJERCIDA.

En cuanto a la procedencia de la acción que se ejerce en este momento, hace presente lo siguiente:

1. Legitimación activa: El titular por excelencia de la acción es precisamente quien ha sufrido directamente el daño, entendiéndose por éste la víctima directa. En el caso de marras, como se puede apreciar a simple vista, las víctimas directas de la negligencia denunciada son sus representadas.
2. Legitimación pasiva: Conforme se desprende de las normas establecidas en el Código Civil, en cuanto al incumplimiento contractual, no cabe duda que el demandado, Banco Santander Chile, es el obligado a reparar los daños sufridos por mis representadas, producto del grave incumplimiento contractual cometido por él.
3. La acción ejercida no se encuentra prescrita: La acción que en este acto se ejerce no se encuentra prescrita, ya que los hechos materia de la presente demanda, se produjeron a partir del día 12 de Mayo de 2013, por lo que ésta acción no se encuentra prescrita.
4. Procedimiento aplicable: Conforme a lo establecido en el artículo 3 del Código de Procedimiento Civil, el procedimiento aplicable al caso de marras, son las normas del juicio ordinario de mayor cuantía.

En conclusión y en mérito de todo lo expuesto, procede que se acoja la presente demanda de indemnización de perjuicios, por cuanto Banco Santander Chile ha incurrido en responsabilidad contractual, al incumplir los contratos que vinculan,





incumplimiento que es la causa directa de los perjuicios sufridos por sus representadas.

Solicita, de acuerdo a las disposiciones legales que cita, que se declare, que los daños que sufrieron sus representadas, Seminarium Internacional S.p.A. (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada), Seminarium Chile S.p.A (antes Seminarium Chile S.A.), y Seminarium Eventos S.p.A, son consecuencia directa del proceder imprudente, culpable y negligente del demandado, estableciendo, en consecuencia, la responsabilidad de Banco Santander Chile en los hechos antes mencionados, condenándolo a indemnizar los perjuicios que se han ocasionado a sus representadas, por daño emergente, avaluados en las sumas antes señaladas, o en aquellas que se determine conforme a derecho, con expresa condena al pago de las costas de la presente causa.

**A fojas 119 y siguientes contesta el demandado solicitando desde ya el total rechazo de dicha demanda, con costas.**

#### ANTECEDENTES GENERALES

En este punto de su contestación señala que en estos autos don Sven Gunther Kroneberg Marincic, en representación de Seminarium International S.p.A. (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada), Seminarium Chile S.p.A. (antes Seminarium Chile S.A.) y Seminarium Eventos S.p.A. (antes Sociedad de Organización y Producción de Eventos Seminarium Limitada), respectivamente, ha interpuesto en contra del Banco Santander Chile demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual.

Sobre el particular en el libelo pretensor se le imputa al Banco Santander Chile el incumplimiento de los contratos que aparecen detallados en la letra A del acápite denominado "El DERECHO", a saber:

- 1.- Contrato único de productos de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Internacional S.p.A ((antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada) y el Banco Santander Chile, de fecha 16 de junio de 2006.
- 2.- Contrato único de productos de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Chile S.P.A. (antes Seminarium Chile S.A.) y el Banco Santander Chile, de fecha 26 de enero de 2006.
- 3.- Contrato de cuenta corriente y productos de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Eventos S.p.A (antes Sociedad de Organización y Producción de



Eventos Seminarium Limitada) y el Banco Santander Chile, de fecha 21 de octubre de 2013.

A juicio de la parte demandante en estos contratos se encontraría el vínculo obligacional entre las sociedades actoras y el Banco Santander Chile, además de los anexos y autorizaciones que anuncia acompañará en la etapa procesal pertinente. Y sería el "incumplimiento negligente" de las obligaciones establecidas en dichos contratos el origen de los perjuicios sufridos.

El incumplimiento contractual en cuestión se configuraría en base al proceder de un dependiente del holding del cual forman parte las empresas demandantes -don Cristian Gallegos Méndez-, el cual habría realizado diversas transacciones y transferencias de dinero desde las cuentas bancarias de dichas empresas, sin contar con la debida autorización para tal efecto. En este sentido, se le reprocha al Banco Santander Chile no haber cumplido con las medidas de seguridad y protocolos pactados en los referidos contratos, "permitiendo y autorizando transacciones realizadas por personas que carecían absolutamente de poder para ello".

En este orden de cosas, el primer reproche que se formula en la demanda consistiría en una transferencia por la suma de USD \$ 50.000 que se habría efectuada desde la cuenta de Serninarium Internacional SpA (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada) a la cuenta de la sociedad Seminarium Training SpA (a la que estaría vinculada el mencionado Sr. Gallegos).

A continuación en el libelo pretensor se describen diversas transferencias en moneda nacional desde cuentas corrientes corporativas de las sociedades demandantes, la cuales habrían sido realizadas por don Cristián Gallegos Mendez mediante el uso de las denominadas "claves dinámicas" que el Banco Santander entrega a sus clientes, no obstante que Gallegos no estaba autorizado ni se le mandató para recibir directa o personalmente dichas claves de parte del Banco.

En este orden de cosas, en la demanda se mencionan cinco transferencias que se habrían realizado desde la cuenta corriente N° 1701401, cuya titular es Seminarium Eventos Spa, por un total de \$ 25.000.000; otras cinco transferencias efectuadas desde la cuenta corriente N° 62017465, cuya titular es Seminarium Chile SpA, por un total de \$ 11.727.058 y, por último, dos transferencias realizadas desde la cuenta corriente N° 62013915, cuya titular es Seminarium Internacional SpA, por un total de \$ 8.078.194.



En virtud de lo anterior, las actoras cifran el perjuicio sufrido por Seminarium Internacional SpA en las cantidades de \$ 8.078.194 Y USD \$ 50.000; el experimentado por Seminarium Chile SpA en la suma de \$ 11.727.058, y el padecido por Seminarium Eventos SpA en la cantidad aproximada de \$ 25.000.000; en todo los casos por concepto de daño emergente.

Por ello piden que el Banco Santander Chile sea condenado a resarcirles tales perjuicios, pues consideran que éstos son consecuencia directa "del proceder imprudente, culpable y negligente del demandado"

Hechas las consideraciones anteriores, su representada viene en exponer las razones por las cuales se solicita el rechazo de las acciones interpuestas en su contra.

1.- El Banco Santander Chile no ha incurrido en el incumplimiento contractual que se le imputa por parte de la demandante. Señala que a través del tiempo el Banco Santander Chile celebró; con las sociedades demandantes diversos contratos de diversa naturaleza, los cuales no se reducen solamente a los que se menciona en la demanda. Así, por dar algunos ejemplos, con Seminarium Chile S.A. se celebró un Contrato Único de Productos Personas Jurídicas con fecha 22 de marzo de 2011 y otro con fecha 6 de septiembre de 2011; con Sociedad de Organización y Producción de Eventos Seminarium Limitada se celebró un Contrato Único de Productos Personas Jurídicas con fecha 4 de mayo de 2009 y otros con fecha 27 de mayo de 2011; con Seminarium Internacional S.A. celebró un Contrato Único de Productos Personas Jurídicas con fecha 15 de junio de 2011, otro con fecha 19 de octubre de 2011 y otro con fecha 14 de marzo de 2012. Copias de dichos contratos fueron acompañados por su parte en la gestión prejudicial que tuvo lugar ante el 13° Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C 22,143-2015.

Del mismo modo, destaca que el autor de las transferencias de dinero que se cuestionan en la demanda no habría sido un dependiente cualquiera de las sociedades demandantes sino que un ejecutivo de alto nivel en quien habían depositado toda su confianza. Tanto es así que en el propio libelo pretensor se reconoce que se le había elevado al cargo de Gerente de Administración y Fianzas del holding, "asumiendo la responsabilidad de liderar la administración de todas las empresas del grupo, como también de liderar el equipo responsable de gestionar las finanzas de las empresas de Chile, Colombia, Perú y Brasil", "siendo responsable directo de velar por las finanzas de la compañía, lo que lo obligaba a realizar un adecuado control de gastos, fiscalizar pagos de proveedores, entre otras funciones".



Se añade que Gallegos "tenía a su cargo todas las cuentas por cobrar, como también de todos los pagos de las distintas empresas (proveedores, sueldos, imposiciones, impuestos, etc.), correspondiéndole mantener una relación directa y permanente con los bancos que prestaban servicios al holding Seminarium, en todo aquello vinculado con depósitos, pagos y financiamiento de las distintas empresas".

En consecuencia, por la naturaleza de sus funciones don Cristián Gallegos Méndez tenía un contacto regular con el Banco Santander Chile, que en ningún caso implicaba que su representada tolerase actuaciones del Sr. Gallegos que excediesen el marco de las atribuciones que le habían conferido sus empleadores.

En este orden de cosas, resulta totalmente falso que don Cristián Gallegos Méndez haya obtenido ilícitamente las denominadas "claves dinámicas" a través del ejecutivo de cuentas del Banco Santander Chile don Juan Carlos Flores Vera, como se sostiene en la demanda. La verdad es que esa es una acusación completamente infundada que lo único que busca es excusar la responsabilidad de las propias demandantes. Lo cierto es que el Banco Santander Chile entregó las "claves dinámicas" a los personeros de las sociedades demandantes debidamente facultados para tal efecto, como sucede en el caso de don Sven Gunther Kroneberg Marincic, y si otras personas hicieron uso malicioso de dichas claves, tal circunstancia no es de responsabilidad del Banco demandado.

Sobre el particular debe recordarse que conforme a lo pactado en los respectivos contratos, el uso de la clave secreta es personal e intransferible, siendo de exclusiva responsabilidad del Cliente su divulgación a terceros, por lo que se obliga a mantener la debida diligencia, sigilo y cuidado en su utilización, asumiendo la responsabilidad por los perjuicios que el mal uso o la utilización errónea de ésta pueda causarle al mismo cliente, al Banco y/o a terceros, como también respecto de los perjuicios derivados del extravío o hurto o robo de ésta, salvo cuando el cliente hubiese informado personal y previamente al Banco el hecho de la pérdida o sustracción de la clave secreta. En consecuencia, debe presumirse que toda operación efectuada por este medio fue realizada por el propio cliente.

Por consiguiente, si fuese cierto que fue el Sr. Gallegos quien realizó las transferencias de dinero que se mencionan en el libelo pretensor desde las cuentas corrientes de las sociedades actora merced a un uso indebido de la denominada "'clave dinámica", ello es responsabilidad de las propias demandantes y no del Banco Santander Chile, pues su representada jamás



entregó dichas claves a otras personas que no fueran los mandatarios debidamente facultados para tal objeto.

La desidia de las demandantes en la vigilancia de sus negocios queda en evidencia no solo por la circunstancia de que el Sr. Gallegos haya hecho uso de la "clave dinámica" (ello en el entendido que fue Gallegos quien realizó las transacciones cuestionadas), sino que también por la tardanza en detectar estos movimientos de dinero, habida consideración que la primera de estas transferencias se habría realizado el día 12 de mayo de 2013 y la última el día 16 de julio de 2014. Es decir, en un lapso de 14 meses se habrían realizado un total de 12 transferencias de dinero de manera irregular, por un monto total de \$ 44.805.252 (todo ello según los cuadros que se insertan en la demanda), y sin embargo tales anomalías que se repetían de manera regular no llamaron la atención de las sociedades demandantes, a pesar de todas las facilidades que existen hoy en día para consultar en cualquier día y hora los movimientos y saldos de una cuenta corriente.

Con respecto a la transferencia de USD \$ 50.000 desde la cuenta de Seminarium Internacional SpA (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada) a la cuenta de la sociedad Seminarium Training SpA, señala que dicha operación está respaldada por una carta fechada el día 9 de octubre de 2013, suscrita por don Sven Kroneberg Marincic en representación de Seminarium Desarrollo Internacional Limitada; misiva que tiene el cargo de recepción de esa misma fecha de la Gerencia de Negocios Internacionales del Banco Santander Chile.

Por consiguiente, si el propio representante de Seminarium Desarrollo Internacional, don Sven Kroneberg Marincic (quien es el que comparece en autos a nombre de las sociedades demandantes), suscribió dicha misiva, resulta insólito que ahora desconozca su propia manifestación de voluntad aduciendo que no se entregó dentro de tercero día "la documentación original en papel".

Por lo demás señala que en diversas ocasiones el Sr. Kroneberg, en representación de las sociedades del holding, ha solicitado transferencias de dinero adjuntando la respectiva carta suscrita por él solamente a través de correo electrónico, sin haber acompañado después el original, y resulta que en esos otros casos el Sr. Kroneberg jamás ha impugnado o desconocido tales transacciones.

Por lo tanto se trata de un procedimiento que ha sido mutuamente aceptado por las partes a través del tiempo, y no resulta plausible que ahora pretenda desconocer una operación por el hecho de no haberse cumplido con esta supuesta formalidad que él mismo en varios otros casos ha omitido.



Por ello, si en verdad hubiese existido esta formalidad en cuanto a que las cartas instrucciones vía Correo electrónico deben ser confirmadas mediante la entrega dentro de tercero día de la documentación original en papel, resulta que la aplicación práctica de los contratos muestra que los contratantes han decidido prescindir de dicha formalidad y a este respecto recuerda que la denominada interpretación auténtica (la que se sustenta en la aplicación práctica del contrato, conforme a lo dispuesto en el inciso final del artículo 1564 del Código Civil) es una regla fundamental para determinar la verdadera voluntad de los contratantes. En este sentido, la Excma. Corte Suprema ha dicho: "La regla del inciso 3 del artículo 1564 es de importancia, principalmente en la interpretación de los contratos que contienen obligaciones de dar o de hacer, ya que nada puede indicar con más acierto la voluntad de las partes en esta materia que la ejecución llevada a cabo por ellas mismas, de las cosas que, con arreglo a lo pactado, estaban obligadas a dar o hacer" (fallo citado por Jorge López Santa María. Los Contratos. Parte General. Editorial Jurídica de Chile. Año 1986. Página 338).

En síntesis, en la especie no se configuran los incumplimientos contractuales que las demandantes le atribuyen a la Banco Santander Chile, por lo que las acciones indemnizatorias incoadas en autos deben ser rechazadas en su totalidad.

II.- Inexistencia e improcedencia de indemnizar los daños que se demandan.-

En este apartado de su contestación, en primer lugar controvierte expresamente la existencia, especie monto de los daños que las actoras dicen haber sufrido, por lo que será de su cargo acreditar tales conceptos, de conformidad con lo regla del onus probandi que establece el artículo 1698 del Código Civil.

También controvierte la existencia del vínculo de causalidad entre los hechos que se le imputan al Banco Santander Chile y los perjuicios que habrían padecido las demandantes. Al efecto hace presente que de existir tales perjuicios ellos tendrían por causa la conducta de las propias demandantes, pues en el caso de las denominadas "claves dinámicas" ya se explicó anteriormente que ellas fueron entregadas a los mandatarios debidamente autorizados de las sociedades demandantes, por lo que si hipotéticamente don Cristián Gallegos Méndez hizo uso de tales claves, ello es de responsabilidad de las actoras. Y en lo que respecta a la transferencia por la suma de USD \$ 50.000 efectuada desde la cuenta corriente de Seminarium Desarrollo Internacional, tal operación contó con la autorización de Sven Kroneberg Marincic, quien estaba debidamente facultado para tal efecto.



En consecuencia, al no existir nexo de causalidad entre el proceder del Banco Santander Chile y los perjuicios cuyo resarcimiento se reclama, las acciones indemnizatorias resultan improcedentes y deben ser desestimadas.

Independiente de lo anterior, en lo que toca a la pretensión indemnizatoria por la suma de USD \$ 50.000, la demandante está pidiendo que tal indemnización le sea pagada en moneda extranjera. Tal pretensión resulta absolutamente improcedente. En efecto, consistiendo la indemnización de perjuicios en una suma de dinero representativa del beneficio que le habría reportado al acreedor el cumplimiento íntegro, exacto y oportuno de la obligación por parte del deudor, esta indemnización corresponde que sea pagada en moneda nacional, salvo que las partes hubiesen estipulado expresamente una cosa distinta (como, por ejemplo, a través de una clausula penal expresada en moneda extranjera).

En este orden de cosas, llama la atención que en el caso que de autos la actora no está exigiendo el cumplimiento de una obligación expresada en moneda extranjera para ser solucionada por su equivalente en moneda chilena, o el de una obligación cuyo pago se ha pactado en moneda extranjera (artículo 20 de la Ley N° 18.010), sino que simplemente indemnización de perjuicios por incumplimiento contractual. Por ello, la indemnización de los daños supuestamente padecidos a consecuencia del incumplimiento contractual que se le imputa a su representada correspondía que fuese exigida en su totalidad en moneda nacional, es decir, en pesos, conforme a lo dispuesto en el Decreto Ley N° 1123 del año 1975, pues ésta es la moneda con la que se solucionan las obligaciones de dinero en nuestro país (al respecto recuerda que al fallar la excepción dilatoria de ineptitud del libelo opuesta por su parte, el Tribunal. señaló que esta alegación atiende al fondo de la acción deducida, y por tal motivo ahora se reitera en la contestación de la demanda).

Por todas estas razones su parte solicita que las acciones de indemnización de perjuicios sean desestimadas en su totalidad.

A fojas 129 replica la demandante y a fojas 133 duplica la demandada en los términos de su demanda y contestación respectivamente.

A fojas 139 hay constancia de haberse verificado la audiencia de conciliación en rebeldía de la demandada.

A fojas 141 se recibió la causa a prueba rindiéndose la documental, testimonial y confesional agregada a los autos.

A fojas 440 se citó a las partes a oír sentencia.



**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**SOBRE TACHAS:**

**PRIMERO:** Que en la audiencia de 15/12/2017, la parte demandante formuló las tachas de los números 5 y 6 del artículo 358 del código de Procedimiento Civil al testigo de la demandada don JUAN CARLOS FLORES VERA, las que fundamenta en que ha reconocido ser funcionario y trabajador dependiente de la empresa que lo presenta, y ser ejecutivo de cuentas que se relacionaba con las empresas demandantes.

Esta tacha será acogida y el testimonio del testigo desestimado por cuanto efectivamente ha reconocido ser trabajador dependiente de la parte que lo presente, que es el requisito exigido por el legislador para que prospere la tacha formulada.

**EN CUANTO AL FONDO:**

**SEGUNDO:** Que con su demanda de fojas 87 y siguientes la actora persigue que se declare, que los daños que sufrieron sus representadas, Seminarium Internacional S.p.A. (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada), Seminarium Chile S.p.A (antes Seminarium Chile S.A.), y Seminarium Eventos S.p.A, **son consecuencia directa del proceder imprudente, culpable y negligente del demandado**, estableciendo, en consecuencia, la responsabilidad de Banco Santander Chile en los hechos antes mencionados, condenándolo a indemnizar los perjuicios que se han ocasionado a sus representadas, por daño emergente, avaluados en las sumas señaladas en el cuerpo de la demanda, o en aquellas que se determine conforme a derecho, con expresa condena al pago de las costas de la presente causa.

Fundamenta su demanda en que alertados por los hechos que daban cuenta de la comisión de delitos que el Sr. Gallegos, encargado de finanzas de las empresas, estaría cometiendo en perjuicio de sus representadas, se procedió inmediatamente a instruir al Banco Santander Chile, en el cual las empresas del Holding mantienen sus cuentas corrientes, para que inmediatamente se bloquee cualquier transferencia electrónica que se intentara realizar desde algunas de estas cuentas a terceros. Asimismo, el actor, en su calidad de Presidente y representante del Holding, solicitó inmediatamente una reunión con el Gerente de Empresas y Banca Empresas del Banco Santander Chile, don Darío López López, a quien se le solicitó información de las transferencias efectuadas durante los últimos años, con el objeto de comprobar si existían transferencias irregulares, ya





sea al señor Gallegos, terceros afines a él o a alguna sociedad relacionada con ellos.

Recibidos los primeros antecedentes solicitados, fue posible comprobar en un rápido examen preliminar, que el Sr. Cristián Gallegos Méndez, entre los meses de Mayo del año 2013 y Julio del año 2014, realizó una serie de transacciones bancarias con -claves dinámicas- **obtenidas ilícitamente**, y transacciones por intermedio del ejecutivo de cuentas del Banco Santander Chile señor Juan Carlos Flores Vera, tales como: traspasos entre las tarjetas de crédito y cuentas corrientes sin carta de instrucciones ni firma digital, transacciones internacionales sin carta de instrucciones con firma original, carta de instrucciones sin firma original, etc ..

Dichas transacciones se realizaron en virtud de que el Sr. Gallegos, como señaló anteriormente, era el único empleado con experiencia y formación financiera y contable en el área de administración y finanzas, quien además tiene como profesión la de CONTADOR (producto de esta circunstancia su cargo era de Gerente de Administración y Finanzas).

Lo particular en este caso, fuente de la presente demanda, es que el Sr. Gallegos, pese a su calidad de Gerente de Administración y Finanzas del holding, realizó dichas transacciones excediendo totalmente sus funciones, poderes y mandatos, circunstancia que se encontraba en pleno conocimiento del Banco Santander.

En efecto, el señor Cristián Gallegos Méndez no tenía autorización, mandato ni poder para realizar estas transferencias por cuanto no tenía autorización para tener acceso a las claves secretas dinámicas para efectuar dichas operaciones. Tampoco podía realizar transacciones internacionales sin las respectivas cartas de instrucción con firma en original, y aquellas cartas de instrucciones nacionales debían ser enviadas por él mismo y siempre con la firma original, requisitos y protocolos que no se cumplieron y que el banco no exigió.

En relación a las transacciones realizadas por el Sr. Gallegos excediendo sus facultades y poderes, se pueden identificar las siguientes operaciones, en las que no se cumplieron con los requisitos mínimos previamente determinados y pactados entre el Banco Santander Chile y mis representadas:

TRANSACCIONES INTERNACIONALES INSTRUCCIONES CON FIRMA ORIGINAL:



Al efecto sostiene que consta en una serie de correos electrónicos, que acompañará en la etapa procesal pertinente, que el Sr. Gallegos solicitó personal y directamente al ejecutivo de cuentas del Banco Santander Chile, realizar transferencias internacionales adjuntando (vía email) una carta de instrucciones para dicho cometido con firma digital del representante legal de las respectivas empresas que se detallan más adelante.

Del mismo modo, a través de sus subordinados, también realizaron diversas transferencias internacionales, adjuntando carta de instrucciones para dicho cometido con firma representante legal de la empresa.

Según las autorizaciones firmadas ante el Banco Santander Chile personalmente por él en calidad de representante legal de las empresas, se autorizó a Cristián Gallegos Méndez -única y exclusivamente- para enviar, por sí, cartas de instrucción vía correo electrónico con firma digital respecto de transacciones internacionales que se realizaren desde la cuenta del cliente SEMINARIUM Certificación Limitada (hoy Seminarium Certificación S. p.A.), siempre y cuando (bajo condición de que) dentro de tercer día se entregara al Banco la documentación original en papel.

Sin embargo, tal y como consta en la documentación que presentará, el Sr. Gallegos envió y autorizó enviar a sus subalternos, cartas de instrucciones con firma digital, sin adjuntar posteriormente las cartas originales tal y como lo exige expresamente las autorizaciones firmadas ante el Banco Santander Chile. Dichas cartas solo fueron enviadas vía email al ejecutivo de cuentas Juan Carlos Flores, quien sin solicitar la documentación original, sin verificar que la cuenta desde la que se efectuaban las transacciones no era respecto de la cual el Sr. Gallegos contaba con autorización, sino que desde otras de las empresas de su representado Seminarium Internacional SpA (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada), y aceptando en varios casos que fuesen enviadas por personas que no se encontraban autorizadas ante el Banco, dio lugar a las transacciones solicitadas, ejecutándolas, incumpliendo con ello la obligación y mandato de todo funcionario bancario de regirse y actuar estrictamente por los mandatos, protocolos, autorizaciones y requisitos exigidos por el Banco y consentidos por sus representadas.

Dice que el detalle de las defraudaciones cometidas por el Sr. Gallegos, producto del negligente actuar del Banco demandado es el siguiente:

Carta instrucción de fecha 9 de Octubre de 2013, dirigida al Sr. Mario Pareja, solicitando la transferencia de USD\$50.000 (cincuenta mil dólares) desde la



cuenta de Seminarium Internacional SpA (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada) a la cuenta de la sociedad Seminarium Training SpA (empresa constituida, manejada y de propiedad de Cristián Gallegos Méndez).

El actuar doloso del condenado, Sr. Gallegos, sumado a la inexcusable negligencia del ejecutivo del Banco Santander Chile, el Sr. Flores, perjudicó a su representada por estos conceptos en un monto aproximado de USD\$50.000 (cincuenta mil dólares).

#### TRANSACCIONES A TRAVÉS DE CLAVES DINÁMICAS.

Recalca nuevamente que Cristián Gallegos Méndez no tenía autorización para realizar transferencias por cuanto no contaba con mandato alguno de la sociedad para tener acceso a las claves secretas dinámicas.

Dado lo anterior, cualquier operación que involucrara el uso de una clave dinámica del banco se encontraba fuera de las atribuciones otorgadas por las sociedades del holding al Sr. Gallegos e informadas al banco, y nunca se le autorizó ni se le mandató para recibir directa o personalmente dichas claves por parte del banco. Sin embargo, y atendidos los antecedentes que más abajo expone, producto de la negligente fiscalización del banco demandado, Cristián Gallegos Méndez habría logrado obtener éstas de manera ilícita para así efectuar transferencias electrónicas por altas sumas de dinero a sus cuentas personales o empresas relacionadas, así como realizar compras por internet.

Por su parte, sabe hoy que el (funcionario) ejecutivo de cuentas del Banco demandado (Sr. Flores) estaba en total conocimiento de que el Sr. Gallegos contaba materialmente con dichas claves, pese a no tener autorización para ello, lo que les permite presumir fundadamente que fue él mismo quien le hizo entrega de éstas, sin estar autorizado para ello. Lo anterior, dado que existen diversos correos electrónicos en los cuales el propio ejecutivo hace referencia a dichas claves, o son otros empleados de SEMINARIUM, quienes luego de haberse contactado con el ejecutivo, le señalan vía correo electrónico al Sr. Gallegos que el ejecutivo Sr. Flores le indica que "x" transacción puede realizarla él personalmente con las claves dinámicas.

Hace presente que por medio de la Medida Prejudicial de Exhibición de Documentos, ventilada ante el 13<sup>o</sup> Juzgado Civil de Santiago, rol C- 22.143-2.015, se pidió al demandado que exhibiera las actas de solicitud de claves dinámicas, y ninguna de ellas correspondía al Sr. Gallegos, por lo que no se explica por qué éste tenía dichas claves en su poder, si nunca se autorizó al Banco Santander



Chile para entregarle una, menos si el Sr. Gallegos no tenía poder para utilizar las cuentas respecto de las cuales realizó las transferencias que se señalan a continuación. En efecto, el detalle de dichas transacciones que nos fueran informadas por el Banco Santander Chile y que dan cuenta las cartolas que acompañará oportunamente.

Acto seguido detalla las transferencias desde las cuentas corrientes y concluye que producto del actuar negligente de Banco Santander Chile, de su reiterado incumplimiento contractual, se produjo un grave y severo perjuicio a sus representadas. En efecto, el incumplimiento en las obligaciones de parte de Banco Santander Chile, fue lo que permitió que el Sr. Gallegos pudiera cometer los delitos por los que fue condenado. Si Banco Santander Chile hubiese cumplido con todos los protocolos de seguridad, y con el mandato otorgado por las sociedades que representa, no se hubiese producido ningún perjuicio a sus representadas.

#### SUMAS QUE SE DEMANDAN POR DAÑO EMERGENTE:

En este capítulo de su demanda, sostiene que sobre la base de lo ya expuesto, por el presente acto se demandan los siguientes montos:

Daño emergente sufrido por Seminarium Internacional S.p.A. (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada), estima que el daño emergente asciende a la suma aproximada de \$8.018.194 (ocho millones setenta y ocho mil ciento noventa y cuatro pesos) y la suma aproximada de USD\$50.000 (cincuenta mil dólares), todo ello más sus respectivos reajustes e intereses, o bien, la suma que se considere conforme a derecho y de justicia otorgar.

Daño emergente sufrido por Seminarium Chile S.p.A (antes Seminarium Chile S.A.) i: estima que el daño emergente asciende a la suma aproximada de \$11.121.058 (once millones setecientos veintisiete mil cincuenta y ocho pesos) , más sus respectivos reajustes e intereses, o bien, la suma que se considere conforme a derecho y de justicia otorgar.

Daño emergente sufrido por Seminarium Eventos S.p.A (antes Sociedad de Organización y Producción de Eventos Seminarium t.trnttada), estima que el daño emergente asciende a la suma aproximada de \$25.000.000 (veinticinco millones de pesos), más sus respectivos reajustes e intereses, o bien, la suma que se considere conforme a derecho y de justicia otorgar



Los demás antecedentes de hecho y derecho de la acción intentada en autos han quedado íntegramente consignados en la parte expositiva de la presente sentencia.

**TERCERO:** Que en su contestación de fojas 119 y siguientes el Banco demandado señala que en estos autos don Sven Gunther Kroneberg Marincic, en representación de Seminarium International S.p.A. (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada), Seminarium Chile S.p.A. (antes Seminarium Chile S.A.) y Seminarium Eventos S.p.A. (antes Sociedad de Organización y Producción de Eventos Seminarium Limitada), respectivamente, ha interpuesto en contra del Banco Santander Chile demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual.

Sobre el particular en el libelo pretensor se le imputa al Banco Santander Chile el incumplimiento de los contratos que aparecen detallados en la letra A del acápite denominado "El DERECHO", a saber:

- 1.- Contrato único de productos de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Internacional S.p.A ((antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada) y el Banco Santander Chile, de fecha 16 de junio de 2006.
- 2.- Contrato único de productos de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Chile S.P.A. (antes Seminarium Chile S.A.) y el Banco Santander Chile, de fecha 26 de enero de 2006.
- 3.- Contrato de cuenta corriente y productos de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Eventos S.p.A (antes Sociedad de Organización y Producción de Eventos Seminarium Limitada) y el Banco Santander Chile, de fecha 21 de octubre de 2013.

A juicio de la parte demandante en estos contratos se encontraría el vínculo obligacional entre las sociedades actoras y el Banco Santander Chile, además de los anexos y autorizaciones que anuncia acompañará en la etapa procesal pertinente. Y sería el "incumplimiento negligente" de las obligaciones establecidas en dichos contratos el origen de los perjuicios sufridos.

El incumplimiento contractual en cuestión se configuraría en base al proceder de un dependiente del holding del cual forman parte las empresas demandantes -don Cristian Gallegos Méndez-, el cual habría realizado diversas transacciones y transferencias de dinero desde las cuentas bancarias de dichas empresas, sin contar con la debida autorización para tal efecto. En este sentido, se le reprocha al Banco Santander Chile no haber cumplido con las medidas de seguridad y



protocolos pactados en los referidos contratos, "permitiendo y autorizando transacciones realizadas por personas que carecían absolutamente de poder para ello".

En este orden de cosas, el primer reproche que se formula en la demanda consistiría en una transferencia por la suma de USD \$ 50.000 que se habría efectuada desde la cuenta de Sernarium Internacional SpA (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada) a la cuenta de la sociedad Seminarium Training SpA (a la que estaría vinculada el mencionado Sr. Gallegos).

A continuación en el libelo pretensor se describen diversas transferencias en moneda nacional desde cuentas corrientes corporativas de las sociedades demandantes, la cuales habrían sido realizadas por don Cristián Gallegos Mendez mediante el uso de las denominadas "claves dinámicas" que el Banco Santander entrega a sus clientes, no obstante que Gallegos no estaba autorizado ni se le mandató para recibir directa o personalmente dichas claves de parte del Banco.

En este orden de cosas, en la demanda se mencionan cinco transferencias que se habrían realizado desde la cuenta corriente N° 1701401, cuya titular es Seminarium Eventos Spa, por un total de \$ 25.000.000; otras cinco transferencias efectuadas desde la cuenta corriente N° 62017465, cuya titular es Seminarium Chile SpA, por un total de \$ 11.727.058 y, por último, dos transferencias realizadas desde la cuenta corriente N° 62013915, cuya titular es Seminarium Internacional SpA, por un total de \$ 8.078.194.

En virtud de lo anterior, las actoras cifran el perjuicio sufrido por Seminarium Internacional SpA en las cantidades de \$ 8.078.194 Y USD \$ 50.000; el experimentado por Seminarium Chile SpA en la suma de \$ 11.727.058, y el padecido por Seminarium Eventos Spa en la cantidad aproximada de \$ 25.000.000; en todo los casos por concepto de daño emergente.

Por ello piden que el Banco Santander Chile sea condenado a resarcirles tales perjuicios, pues consideran que éstos son consecuencia directa "del proceder imprudente, culpable y negligente del demandado"

Luego contesta derechamente la demanda solicitando su rechazo con costas, por las siguientes razones:

1.- El Banco Santander Chile no ha incurrido en el incumplimiento contractual que se le imputa por parte de la demandante.



Señala que a través del tiempo el Banco Santander Chile celebró; con las sociedades demandantes diversos contratos de diversa naturaleza, los cuales no se reducen solamente a los que se menciona en la demanda. Así, por dar algunos ejemplos, con Seminarium Chile S.A. se celebró un Contrato Único de Productos Personas Jurídicas con fecha 22 de marzo de 2011 y otro con fecha 6 de septiembre de 2011; con Sociedad de Organización y Producción de Eventos Seminarium Limitada se celebró un Contrato Único de Productos Personas Jurídicas con fecha 4 de mayo de 2009 y otros con fecha 27 de mayo de 2011; con Seminarium Internacional S.A. celebró un Contrato Único de Productos Personas Jurídicas con fecha 15 de junio de 2011, otro con fecha 19 de octubre de 2011 y otro con fecha 14 de marzo de 2012. Copias de dichos contratos fueron acompañados por su parte en la gestión prejudicial que tuvo lugar ante el 13° Juzgado Civil de Santiago bajo el Rol C 22,143-2015.

Del mismo modo, destaca que el autor de las transferencias de dinero que se cuestionan en la demanda no habría sido un dependiente cualquiera de las sociedades demandantes sino que un ejecutivo de alto nivel en quien habían depositado toda su confianza. Tanto es así que en el propio libelo pretensor se reconoce que se le había elevado al cargo de Gerente de Administración y Fianzas del holding, "asumiendo la responsabilidad de liderar la administración de todas las empresas del grupo, como también de liderar el equipo responsable de gestionar las finanzas de las empresas de Chile, Colombia, Perú y Brasil", "siendo responsable directo de velar por las finanzas de la compañía, lo que lo obligaba a realizar un adecuado control de gastos, fiscalizar pagos de proveedores, entre otras funciones".

Se añade que Gallegos "tenía a su cargo todas las cuentas por cobrar, como también de todos los pagos de las distintas empresas (proveedores, sueldos, imposiciones, impuestos, etc.), correspondiéndole mantener una relación directa y permanente con los bancos que prestaban servicios al holding Seminarium, en todo aquello vinculado con depósitos, pagos y financiamiento de las distintas empresas".

En consecuencia, por la naturaleza de sus funciones don Cristián Gallegos Méndez tenía un contacto regular con el Banco Santander Chile, que en ningún caso implicaba que su representada tolerase actuaciones del Sr. Gallegos que excediesen el marco de las atribuciones que le habían conferido sus empleadores.

En este orden de cosas, resulta totalmente falso que don Cristián Gallegos Méndez haya obtenido ilícitamente las denominadas "claves dinámicas" a través



del ejecutivo de cuentas del Banco Santander Chile don Juan Carlos Flores Vera, como se sostiene en la demanda. La verdad es que esa es una acusación completamente infundada que lo único que busca es excusar la responsabilidad de las propias demandantes.

Lo cierto es que el Banco Santander Chile entregó las "claves dinámicas" a los personeros de las sociedades demandantes debidamente facultados para tal efecto, como sucede en el caso de don Sven Gunther Kroneberg Marincic, y si otras personas hicieron uso malicioso de dichas claves, tal circunstancia no es de responsabilidad del Banco demandado.

Sobre el particular debe recordarse que conforme a lo pactado en los respectivos contratos, el uso de la clave secreta es personal e intransferible, siendo de exclusiva responsabilidad del Cliente su divulgación a terceros, por lo que se obliga a mantener la debida diligencia, sigilo y cuidado en su utilización, asumiendo la responsabilidad por los perjuicios que el mal uso o la utilización errónea de ésta pueda causarle al mismo cliente, al Banco y/o a terceros, como también respecto de los perjuicios derivados del extravío o hurto o robo de ésta, salvo cuando el cliente hubiese informado personal y previamente al Banco el hecho de la pérdida o sustracción de la clave secreta. En consecuencia, debe presumirse que toda operación efectuada por este medio fue realizada por el propio cliente.

Por consiguiente, si fuese cierto que fue el Sr. Gallegos quien realizó las transferencias de dinero que se mencionan en el libelo pretensor desde las cuentas corrientes de las sociedades actora merced a un uso indebido de la denominada "clave dinámica", ello es responsabilidad de las propias demandantes y no del Banco Santander Chile, pues su representada jamás entregó dichas claves a otras personas que no fueran los mandatarios debidamente facultados para tal objeto.

La desidia de las demandantes en la vigilancia de sus negocios queda en evidencia no solo por la circunstancia de que el Sr. Gallegos haya hecho uso de la "clave dinámica" (ello en el entendido que fue Gallegos quien realizó las transacciones cuestionadas), sino que también por la tardanza en detectar estos movimientos de dinero, habida consideración que la primera de estas transferencias se habría realizado el día 12 de mayo de 2013 y la última el día 16 de julio de 2014. Es decir, en un lapso de 14 meses se habrían realizado un total de 12 transferencias de dinero de manera irregular, por un monto total de \$ 44.805.252 (todo ello según los cuadros que se insertan en la demanda), y sin





embargo tales anomalías que se repetían de manera regular no llamaron la atención de las sociedades demandantes, a pesar de todas las facilidades que existen hoy en día para consultar en cualquier día y hora los movimientos y saldos de una cuenta corriente.

Con respecto a la transferencia de USD \$ 50.000 desde la cuenta de Seminarium Internacional SpA (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada) a la cuenta de la sociedad Seminarium Training SpA, señala que dicha operación está respaldada por una carta fechada el día 9 de octubre de 2013, suscrita por don Sven Kroneberg Marincic en representación de Seminarium Desarrollo Internacional Limitada; misiva que tiene el cargo de recepción de esa misma fecha de la Gerencia de Negocios Internacionales del Banco Santander Chile.

Por consiguiente, si el propio representante de Seminarium Desarrollo Internacional, don Sven Kroneberg Marincic (quien es el que comparece en autos a nombre de las sociedades demandantes), suscribió dicha misiva, resulta insólito que ahora desconozca su propia manifestación de voluntad aduciendo que no se entregó dentro de tercero día "la documentación original en papel".

Por lo demás señala que en diversas ocasiones el Sr. Kroneberg, en representación de las sociedades del holding, ha solicitado transferencias de dinero adjuntando la respectiva carta suscrita por él solamente a través de correo electrónico, sin haber acompañado después el original, y resulta que en esos otros casos el Sr. Kroneberg jamás ha impugnado o desconocido tales transacciones.

Por lo tanto se trata de un procedimiento que ha sido mutuamente aceptado por las partes a través del tiempo, y no resulta plausible que ahora pretenda desconocer una operación por el hecho de no haberse cumplido con esta supuesta formalidad que él mismo en varios otros casos ha omitido.

Por ello, si en verdad hubiese existido esta formalidad en cuanto a que las cartas instrucciones vía Correo electrónico deben ser confirmadas mediante la entrega dentro de tercero día de la documentación original en papel, resulta que la aplicación práctica de los contratos muestra que los contratantes han decidido prescindir de dicha formalidad y a este respecto recuerda que la denominada interpretación auténtica (la que se sustenta en la aplicación práctica del contrato, conforme a lo dispuesto en el inciso final del artículo 1564 del Código Civil) es una regla fundamental para determinar la verdadera voluntad de los contratantes. En este sentido, la Excm. Corte Suprema ha dicho: "La regla del inciso 3 del artículo 1564 es de importancia, principalmente en la interpretación de los contratos que contienen obligaciones de dar o de hacer, ya que nada puede indicar con más



acuerdo la voluntad de las partes en esta materia que la ejecución llevada a cabo por ellas mismas, de las cosas que, con arreglo a lo pactado, estaban obligadas a dar o hacer" (fallo citado por Jorge López Santa María. Los Contratos. Parte General. Editorial Jurídica de Chile. Año 1986. Página 338).

En síntesis, en la especie no se configuran los incumplimientos contractuales que las demandantes le atribuyen a la Banco Santander Chile, por lo que las acciones indemnizatorias incoadas en autos deben ser rechazadas en su totalidad.

II.- Inexistencia e improcedencia de indemnizar los daños que se demandan.-

En este apartado de su contestación, en primer lugar controvierte expresamente la existencia, especie monto de los daños que las actoras dicen haber sufrido, por lo que será de su cargo acreditar tales conceptos, de conformidad con lo regla del onus probandi que establece el artículo 1698 del Código Civil.

También controvierte la existencia del vínculo de causalidad entre los hechos que se le imputan al Banco Santander Chile y los perjuicios que habrían padecido las demandantes. Al efecto hace presente que de existir tales perjuicios ellos tendrían por causa la conducta de las propias demandantes, pues en el caso de las denominadas "claves dinámicas" ya se explicó anteriormente que ellas fueron entregadas a los mandatarios debidamente autorizados de las sociedades demandantes, por lo que si hipotéticamente don Cristián Gallegos Méndez hizo uso de tales claves, ello es de responsabilidad de las actoras. Y en lo que respecta a la transferencia por la suma de USD \$ 50.000 efectuada desde la cuenta corriente de Seminarium Desarrollo Internacional, tal operación contó con la autorización de Sven Kroneberg Marincic, quien estaba debidamente facultado para tal efecto.

En consecuencia, al no existir nexo de causalidad entre el proceder del Banco Santander Chile y los perjuicios cuyo resarcimiento se reclama, las acciones indemnizatorias resultan improcedentes y deben ser desestimadas.

Los demás antecedentes de la contestación de la demanda han quedado totalmente reproducidos en la parte expositiva del presente fallo.

**CUARTO:** Que son hechos no controvertidos de la presente causa: **I.-** Que entre las demandantes y el Banco demandado se celebraron los siguientes contratos: **1.-** Contrato único de productos de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Internacional S.p.A ((antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada) y el Banco Santander Chile, de fecha 16 de junio de 2006. **2.-** Contrato único de productos de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Chile S.P.A. (antes



Seminarium Chile S.A.) y el Banco Santander Chile, de fecha 26 de enero de 2006. **3.-** Contrato de cuenta corriente y productos de personas jurídicas celebrado entre Seminarium Eventos S.p.A (antes Sociedad de Organización y Producción de Eventos Seminarium Limitada) y el Banco Santander Chile, de fecha 21 de octubre de 2013. **II.-** Que don Cristian Gallegos Méndez-, realizó diversas transacciones y transferencias de dinero desde las cuentas bancarias de dichas empresas. **A)** una transferencia por la suma de USD \$ 50.000 que efectuó desde la cuenta de Serninarium Internacional SpA (antes Seminarium Desarrollo Internacional Limitada) a la cuenta de la sociedad Seminarium Training SpA. **B)** diversas transferencias en moneda nacional desde cuentas corrientes corporativas de las sociedades demandantes mediante el uso de las denominadas "**claves dinámicas**" que el Banco Santander entrega a sus clientes. **C)** Cinco transferencias se realizaron desde la cuenta corriente N° 1701401, cuya titular es Seminarium Eventos Spa, por un total de \$ 25.000.000; **otras cinco** transferencias efectuadas desde la cuenta corriente N° 62017465, cuya titular es Seminarium Chile SpA, por un total de \$ 11.727.058 y, por último, **dos** transferencias realizadas desde la cuenta corriente N° 62013915, cuya titular es Seminarium Internacional SpA, por un total de \$ 8.078.194. **D)** La primera de las transferencias se realizó el día 12 de mayo de 2013 y la última el día 16 de julio de 2014. Es decir, **en un lapso de 14 meses se habrían realizado un total de 12 transferencias** de dinero por un monto total de **\$ 44.805.252.-** **III.-** Que don Cristian Gallegos Méndez, tenía el cargo de Gerente de Administración y Fianzas de las empresas y tenía a su cargo todas las cuentas por cobrar, como también de todos los pagos de las distintas empresas; **IV.-** Que don Cristian Gallegos Méndez fue investigado por el delito de apropiación indebida en la causa RIT: 11857-2014 y RUC 1410035018-2, del 4° Juzgado de Garantía de Santiago y con fecha 16 de Octubre de 2015, se condenó al Sr. Cristián Alexis Gallegos Méndez, a tres penas de 100 días de presidio menor en su grado mínimo, accesorias legales sin costas, por tres delitos de apropiación indebida.

**QUINTO:** Que lo controvertido en autos es si el Banco Santander Chile ha incurrido en el incumplimiento contractual que se le imputa por parte de las demandantes, por cuanto estas sostienen que si hubiere cumplido los contratos el Sr.Cristián Alexis Gallegos Méndez, no podría haber cometido los delitos de apropiación indebida en contra de sus representadas; y el Banco Santander Chile por su parte que cumplió los contratos en la forma pactada y conforme a la aplicación práctica que hicieron de ellos las partes.



Asimismo controvierte el Banco Santander la naturaleza y monto de los perjuicios reclamados.

**SEXTO:** Que quien tiene una pretensión debe acreditar fehacientemente los fundamentos de hecho en que esta se apoya, en la especie la demandante.

**SEPTIMO:** Que esta para acreditar sus asertos rindió las siguientes probanzas:

**DOCUMENTAL: Por medio de presentación de 15 de Febrero de 2017: 1.**

Copia de Acta de audiencia de Procedimiento Abreviado y Sentencia dictada con fecha 16 de octubre de 2015, por la magistrado del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, doña Cecilia Villanueva Pérez, en causa RIT N°11.857-2014 (RUC N°1410035018-2), en la que se condena al Sr. Cristián Alexis Gallegos Méndez como autor de tres delitos de apropiación indebida, por los hechos ocurridos entre enero de 2012 y octubre de 2014. **2.** Copia de comprobante de transferencia de fecha 9 de octubre de 2013, realizada desde la cuenta de Seminarium Desarrollo Internacional Limitada (hoy Seminarium Internacional SpA), a Seminarium Training SpA (sociedad del Sr. 2 Gallegos), por la suma de USD 50.000. **3.** Copia de páginas 1 y 2 de Cartola de Cuenta Corriente N° 150 emitida por Banco Santander Chile, respecto de la cuenta bancaria de Seminarium Chile S.A. (hoy Seminarium Chile SpA), correspondiente al período que media entre el 30 de abril de 2013 y el 31 de mayo del mismo año, donde constan transferencias electrónicas por la suma de \$1.427.058 y \$1.300.000, a la cuenta del Sr. Gallegos. **4.** Copia de página 2 de Cartola de Cuenta Corriente N° 159 emitida por Banco Santander Chile, respecto de la cuenta bancaria de Seminarium Chile S.A. (hoy Seminarium Chile SpA), correspondiente al período que media entre el 31 de enero de 2014 y el 28 de febrero del mismo año, donde constan transferencias electrónicas por la suma de \$1.500.000 y \$2.500.000, a la cuenta del Sr. Gallegos. **5.** Copia de página 2 Cartola de Cuenta Corriente N° 164 emitida por Banco Santander Chile, respecto de la cuenta bancaria de Seminarium Chile S.A. (hoy Seminarium Chile SpA), correspondiente al período que media entre el 30 de junio de 2014 y el 31 de julio del mismo año, donde consta transferencia electrónica por la suma de \$5.000.000, a la cuenta del Sr. Gallegos. **6.** Copia de página 3 de Cartola de Cuenta Corriente N° 154 emitida por Banco Santander Chile, respecto de la cuenta bancaria de Seminarium Desarrollo Internacional Limitada (hoy Seminarium Internacional SpA), correspondiente al período que media entre el 30 de agosto de 2013 y el 30 de septiembre del mismo año, donde consta transferencia electrónica por la suma de \$526.810, a la cuenta del Sr. Gallegos. **7.** Copia de página 2 de Cartola de Cuenta Corriente N° 158, emitida por Banco Santander Chile, respecto de la cuenta bancaria de Seminarium Desarrollo Internacional Limitada (hoy Seminarium



Internacional SpA) , correspondiente al 3 período que media entre el 30 de diciembre de 2013 y el 31 de enero de 2014, donde consta transferencia electrónica por la suma de \$7.551.384, a la cuenta del Sr. Gallegos. **8.** Copia de página 2 de Cartola de Cuenta Corriente N°121, emitida por Banco Santander Chile, respecto de la cuenta bancaria de Sociedad de Organización y producción de Eventos Seminarium Limitada (hoy Seminarium Eventos SpA) , correspondiente al período que media entre el 30 de septiembre de 2013 y el 30 de octubre del mismo año, donde consta transferencia electrónica por la suma de \$5.000.000, a Seminarium Training SpA (sociedad del Sr. Gallegos). **9.** Copia de página 1 Cartola de Cuenta Corriente N° 126, emitida por Banco Santander Chile, respecto de la cuenta bancaria de Sociedad de Organización y producción de Eventos Seminarium Limitada (hoy Seminarium Eventos SpA) , correspondiente al período que media entre el 28 de febrero de 2014 y el 31 de marzo del mismo año, donde constan cuatro transferencias electrónicas por la suma de \$5.000.000 cada una, realizadas a distintas cuentas asociadas al Sr. Gallegos. **10.** Copia de Contrato único de Productos, Personas Jurídicas firmado por Don Alejandro Franco Magni Ortega en representación de SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. Rut 96.806.680-3, con fecha 16 de Junio del año 2006. **11.** Copia de Contrato de Apertura de Crédito en Moneda Nacional y Afiliación al Sistema y Uso de Tarjetas de Crédito MasterCard, Uso de Servicios Automatizados y Mandatos Especiales respecto de SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. Rut 96.806.680-3, de fecha 13 de Junio del año 2008, en la cual se se ala como Titulas de la tarjeta a Don Alejandro Magni Ortega, Rut 6.866.901-4, con el número de cuenta 800005616601 y Tipo de Tarjeta Corporativa, con un Cupo Nacional de 2.000.000 y un Cupo Internacional de US\$7.000 4 **12.** Copia de Contrato Único de Productos, Persona Jurídicas, suscrito por Sven Kroneberg Marincic, Rut 7.666.609-1, en representación de SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. Rut 96.806.680-3, con fecha 15 de Junio del Año 2011. **13.** Copia de Contrato Único de Productos Persona Jurídicas suscrito por don Alejandro Magni Ortega en representación de SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. Rut 96.806.680-3, con fecha 19 de Octubre del año 2011. **14.** Copia de Contrato Único de Productos Persona Jurídicas suscrito por don Alejandro Magni Ortega en representación de SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. Rut 96.806.680-3, con fecha 19 de Octubre del año 2011, con Autorización Notarial de fecha 08 de Noviembre del año 2011. **15.** Copia de Contrato Único de Productos Persona Jurídicas suscrito por don Alejandro Magni Ortega en representación de SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. Rut 96.806.680-3, con fecha 24 de Febrero del año 2012, con Autorización Notarial de fecha 14 de Marzo del año 2012. **16.** Copia de Contrato Único de Productos,



Persona Jurídicas, firmada por Don Alejandro Franco Magni Ortega en representación de Seminarium Chile S.A. Rut 96.782.640-5, con fecha 22 de Marzo del año 2011 y autorizado ante notario firma de Don Alejandro Franco Magni Ortega y de Don Sven Gunther Kroneberg Marincic con fecha 6 de Abril del año 2011. **17.** Copia de Contrato Único de Productos, Personas Jurídicas firmado por Don Alejandro Franco Magni Ortega en representación de Seminarium Chile S.A. Rut 96.782.640-5, con fecha 26 de Enero del Año 2005. **18.** Copia de Contrato Único de Productos, Persona Jurídicas, suscrito por Don Alejandro Franco Magni Ortega en representación de Seminarium Chile S.A. Rut 96.782.640-5, con fecha 6 de Septiembre del Año 2011 y con autorización notarial 5 con fecha 20 de Septiembre del año 2011. **19.** Copia de Contrato Único de Productos, Personas Jurídicas, firmada por don Sven Kroneberg Marincic y Don Alejandro Magni Ortega, en representación de SOCIEDAD DE ORGANIZACIÓN Y PRODUCCIÓN DE EVENTOS SEMINARIUM LIMITADA. Rut 77.929.510-9, con fecha 21 de Octubre del año 2003. **20.** Copia de Contrato Único de Productos, Personas Jurídicas, suscrito por don Alejandro Magni Ortega y don Ricardo Avello Ávila en representación de SOCIEDAD DE ORGANIZACIÓN Y PRODUCCIÓN DE EVENTOS SEMINARIUM LIMITADA. Rut 77.929.510-9, con fecha 4 de Mayo del año 2009. **21.** Copia de Contrato Único de Productos Persona Jurídicas suscrito por Alejandro Magni Ortega en representación de SOCIEDAD DE ORGANIZACIÓN Y PRODUCCIÓN DE EVENTOS SEMINARIUM LIMITADA. Rut 77.929.510-9, con fecha 27 de Mayo del año 2011 por don Alejandro Magni Ortega, Rut 6.866.901-4, cuya firma se autorizó ante notario con fecha 8 de Junio del año 2011 **22.** Copia de Contrato Único de Productos, Persona Jurídicas, firmado por don Alejandro Magni Ortega, en representación de SOCIEDAD DE ORGANIZACIÓN Y PRODUCCIÓN DE EVENTOS SEMINARIUM LIMITADA. Rut 77.929.510-9, con fecha 15 de Junio del año 2012, cuya firma se encuentra autorizada ante notario con fecha 3 de Julio del año 2012. **23.** Copia de Solicitud y Modificación Única de Productos Persona Jurídica correspondiente a la sociedad SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. Rut 96.806.680-3 de fecha 15 de Junio del año 2011 en la cual se solicita aumento en la tarjeta de crédito del contrato #920000336299 correspondiente a la tarjeta #5525611002504990 de un monto en moneda nacional de \$1.000.000 a \$5.000.000. **24.** Copia de Solicitud y Modificación Única de Productos Persona Jurídica correspondiente a la sociedad SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. Rut 96.806.680-3 de fecha 29 de Junio del año 2011 en la cual se solicita renovación #2000629378 a un año por \$15.000.000.- **25.** Copia de Solicitud y Modificación Única de Productos Persona Jurídica correspondiente a la sociedad SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. Rut



96.806.680-3 de fecha 19 de Octubre del año 2011 en la cual se solicita una apertura para el señor Daniel Sanhueza por \$3.000.000 y US\$5.000. **26.** Copia de Solicitud y Modificación Única de Productos Persona Jurídica correspondiente a la sociedad SEMINARIUM INTERNACIONAL S.A. Rut 96.806.680-3, con fecha 22 de Febrero del año 2012 **27.** Copia de Solicitud y Modificación Única de Productos Persona Jurídica correspondiente a la sociedad SEMINARIUM CHILE S.A. Rut 96.782.640-5 de fecha 22 de Marzo del año 2011 en la cual se solicita apertura de cuenta corriente en dólares. **28.** Copia de Solicitud y Modificación Única de Productos Persona Jurídica correspondiente a la sociedad SEMINARIUM CHILE S.A. Rut 96.782.640-5 de fecha 6 de Septiembre del año 2011 en la cual se solicita apertura de tarjeta de crédito de Alejandro Magni por \$10.000.000 y US\$20.000. **29.** Copia de Solicitud y Modificación Única de Productos Persona Jurídica correspondiente a SOCIEDAD DE ORGANIZACIÓN Y PRODUCCIÓN DE EVENTOS SEMINARIUM LIMITADA. Rut 77.929.510-9 de fecha 27 de Mayo del año 2011, en la cual se solicita renovación de cuenta Numero 2000940138. **30.** Copia de Solicitud y Modificación Única de Productos Persona Jurídica correspondiente a la SOCIEDAD DE ORGANIZACIÓN Y PRODUCCIÓN DE 7 EVENTOS SEMINARIUM LIMITADA. Rut 77.929.510-9 de fecha 15 de Junio del año 2012 en la cual se solicita renovación de UA #2000940138 por \$15.000.000 en las mismas condiciones y cargas de 2.0 UF en cuenta corriente 1701401. **31.** Copia de Solicitud y Modificación Única de Productos PYME y Empresas, correspondiente a la sociedad SERVICIO DE PROCESAMIENTO DE DATOS SpA. Rut 76.074.262-7 de fecha 18 de Agosto del año 2015, en la cual se solicita renovar cuenta #2001521317 por \$30.000.000 al 31 de julio del año 2016, 12% anual y aval Sven Kroneberg Marincic, cupón cuenta corriente 65202697 en 2.0 UF de renovación.. **32.** Copia de Comprobante de Entrega de Tarjeta de Crédito Mastercard Numero 5525611000064260 a nombre de Alejandro Magni Ortega, respecto de Seminarium Internacional S.A. Rut 96.806.680-3 con autorización notarial de fecha 24 de Junio de 2011. **33.** Copia de Acta de recepción de fecha 26 de Septiembre de 2013, dirigida y recibida don Sven Kroneberg Marincic firmada por éste último. **34.** Set de correos electrónicos denominados bajo el título RV: Respuesta/Documento 968066803 enviados entre los señores Juan Carlos Flores, ejecutivo de Banca Empresas Santander Chile S.A., Manuel Lemus Arellano, encargado Empresas Metropolitana Grupo Santander Chile, Juan Reyes Muñoz y Daniel Adriazola, ejecutivos de Área Implementación Officebanking Gerencia Banca Transaccional y Cristian Gallegos de fecha 29 y 30 de agosto de 2013. **35.** Set de correos electrónicos denominados bajo el título “Transferencias” enviados entre los señores Sven Kroneberg y Cristian Gallegos de fecha 5 y 6 de diciembre



de 2013. **36.** Copia de Anexo al Convenio para el uso de sistemas automatizados – Formulario 8 de antecedentes pago en Línea – Office Banking – Entrega de Claves en forma telefónica, de fecha 28 de agosto de 2013, emitido por el Banco Santander Chile. **37.** Copia de Autorización para operaciones correspondientes a Operaciones propias de Comercio Exterior, otorgado al Banco Santander Chile otorgada por los representantes de Seminarium Internacional S.A. con fecha 8 de agosto de 2005 y autorizado con fecha 26 de diciembre de 2005 ante Notario Público de Santiago doña Nancy de la Fuente. **38.** Copia de Autorización para operaciones correspondientes a Operaciones propias de Comercio Exterior, otorgado al Banco Santander Chile otorgada Seminarium Internacional S.A. con fecha 29 de diciembre de 2010. **39.** Set de correos electrónicos denominados bajo el título RV: Transferencias enviados entre los señores Marcelo Contreras, Director Ejecutivo Seminarium Certificación, Juan Carlos Flores, Ejecutivo de cuentas Banco Santander, Freddy Etter Toro, Ejecutivo Post – Venta Transaccional –Banca Empresas- Banco Santander de fechas 22 y 25 de octubre de 2014. **40.** Set de correos electrónicos denominados bajo el título Fwd: Saldo tarjetas de crédito, enviados entre los señores Yessenia Bustamante, de la empresa Seminarium, Juan Carlos Flores, Ejecutivo de cuentas Banco Santander y Cristian Gallegos Méndez de fecha 26 y 27 de febrero de 2014. **41.** Set de correos electrónicos denominados bajo el título Fwd: Traspaso tarjetas Crédito, enviados entre los señores Cristian Gallegos Méndez, Ámbar Carrasco, de la empresa Seminarium, Juan Carlos Flores, Ejecutivo de cuentas Banco Santander y de fecha 11 y 12 de octubre 2012. **42.** Set de correos electrónicos denominados bajo el título Fwd: Transferencia US \$50.000.- enviados por el señor Cristian Gallegos Méndez a Juan Carlos Flores, 9 Ejecutivo de cuentas Banco Santander, de fecha 13 de agosto de 2012, con carta de instrucción escaneada adjunta. **43.** Set de correos electrónicos denominados bajo el título Fwd: Transferencia enviados entre los señores Sophie Dazin, Cristian Gallegos Méndez, Henry Araya y Ámbar Carrasco, de fecha 29 de agosto y de 10 y 23 de septiembre de 2013, con carta de instrucción escaneada adjunta de 23 de septiembre de 2013.- **44.** Copia de Carta de Instrucción de 09 de octubre de 2013, realizada por el señor Cristian Gallegos Méndez, sin autorización, a la empresa Seminarium Training SpA constituida por el mismo señor Gallegos. **45.** Copia de inscripción de registro de Comercio de Conservador de Bienes Raíces de Santiago de la sociedad “Seminarium Training SpA” donde consta que el señor Cristian Gallegos Méndez es el constituyente de la misma.





**TESTIMONIAL:** Con fecha 11 de Diciembre de 2017 a fojas 180 declara doña **ELSA AURORA QUIRÓZ SEPÚLVEDA**, quien contesta al punto uno del auto de prueba de la forma que sigue:

“La cuenta corriente, préstamos que pedía el holding a Banco Santander, eso en el fondo.

Repreguntas.

Para que diga la testigo si dentro de los préstamos que mencionó se encontraban la línea de crédito, tarjeta de crédito o alguna otra forma de relación entre el banco y la demandante. R: Las tarjetas de crédito si, la línea de crédito también y los préstamos que se pedían que los hacía el gerente último Cristián Gallegos que lo hacía en forma telefónica con el ejecutivo del banco y posteriormente se mandaba una carta firmada al centro, con el junior; no siempre se mandaban las cartas.

Para que aclare la testigo en qué forma se relacionada el señor Gallegos con el banco y con quién.

R: Telefónicamente, con Juan Carlos, el ejecutivo. No recuerdo en este momento el apellido.

Para que aclare qué peticiones le hacía el señor Gallegos al ejecutivo en forma telefónica como señaló.

R: Normalmente era para pedir plata para abonar a la cuenta corriente cuando estábamos sin ingreso o gestionar directamente un préstamo grande.

Para que aclare a qué se refiere cuando mencionó que había que mandar una carta.

R: Todo lo que se hablaba telefónicamente del avance de esos dineros se debía estipular en una carta firmada por el dueño de la empresa, **que Cristián la firmaba en forma digital**. No siempre se mandaban las cartas.

Para que aclare a qué se refiere con que el señor Gallegos "la firmaba en forma digital".

R: Porque normalmente Sven Kroneberg no se encontraba físicamente.

Agrega luego en su testimonio:

Para que diga la testigo si sabe qué tipo de poderes tenía señor Gallegos para representar a la empresa. Esto es, si podía hacerlo por sí solo o si necesitaba alguna autorización o firma. R: El fue designado gerente de administración y



finanzas corporativo; él demostraba que tenía todo el poder, según mi opinión debería tener autorización, pero él se manejaba solo”.

Con fecha 9 de Enero de 2018 a fojas 235 declara la testigo **Gissel Palafox Salgado**, en los términos siguientes:

“Se refiere a los contratos de Seminarium Internacional SP A que es hoy día Seminarium SPA, con Banco Santander, lo que pasa es que son varias sociedades y cada sociedad tenía un contrato con el Banco, y todos los contratos eran iguales, salvo algunas especificaciones si las cuentas eran nacionales o internacionales. Si las incumplió y al respecto durante la recopilación de antecedentes para la querella tuve que revisar personalmente los contratos, mandatos, contratos de cuentas corrientes, poderes, correos electrónicos, toda la documentación legal que vinculara a Seminarium con Banco Santander. En los cuales existían instrucciones para realizar diferentes transacciones con el Banco, los cuales requerían la firma, en caso de transferencias nacionales o internacionales, la firma en original de don Sven Kronenberg, al igual que las claves dinámicas que solamente podían ser obtenidas por el señor Kronenberg. Y creo que en un principio eran el señor Kronenberg y otro socio, los dos que podían tener las claves dinámicas. Todo lo cual fue contravenido por el señor Gallegos, quien realizó envíos de cartas para instrucción de transferencias, tanto por el mismo como autorizando subalternos suyos, y con forma digital, y también realizó alrededor de \$100.000.000.- cien millones de pesos con claves dinámicas obtenidas de alguna manera, ilícita. Y, de lo cual tenía conocimiento el Banco en cuanto hay varios correos entre el señor Gallegos y el señor Flores, Juan Carlos Flores que era ejecutivo, dónde consta el conocimiento que él contaba con las claves dinámicas y también aceptando las cartas de instrucción sin las formalidades establecidas en los contratos.

**Por lo tanto, el señor Gallegos se excedió completamente los poderes con los que contaba, y el Banco, el ejecutivo Flores, por lo menos de los correos revisados, nunca exigió la carta en original, con la firma de Sven”.**

**CONFESIONAL:** A fojas 420 se tuvo por confeso al representante legal de la demandada de las posiciones redactadas en términos asertivos en el pliego agregado a fojas 423 y siguientes.

**OCTAVO:** Que la demandada acompañó a los autos los siguientes elementos probatorios.



**DOCUMENTAL: Por escrito de fecha 15 de Febrero de 2078:** **1.-** Copia de carta de 9 de octubre de 2013, suscrita por don Sven Kroneberg Marincic, en representación de Seminarium Desarrollo Internacional Limitada (hoy Seminarium Internacional SpA), recepcionada en el Banco Santander Chile en esa misma fecha, en cuya virtud solicita la transferencia de US \$ 50.000 desde la cuenta corriente 5100087369, a la cuenta corriente 53680391105 del Banco de Chile, cuya titular es Seminarium Training SpA. **2.-** Copia del acta de recepción de diversos productos financieros suscrita con fecha 26 de septiembre de 2013 por don Sven Kroneberg Marincic, entre ellos, la denominada “Tarjeta Súperclave”. **3.-** Copia de correo electrónico de fecha 14 de septiembre de 2015 y de la carta adjunta a dicho correo, enviada desde la casilla de correo dlorca@seminarium.com a Juan Carlos Flores Vera, en cuya virtud se solicita la transferencia de \$ 6.500.000 2 desde una cuenta corriente de Seminarium Certificación SpA a una cuenta corriente de Servicios de Procesamiento de Datos SpA, con la firma de Sven Kroneberg Marincic. **4.-** Copia de correo electrónico de fecha 28 de septiembre de 2015 y de las dos cartas adjuntas a dicho correo, enviada desde la casilla de correo acarrasco@seminarium.com a Juan Carlos Flores Vera, en cuya virtud se solicita la transferencia de \$ 19.000.000 desde una cuenta corriente de Seminarium Eventos SpA a una cuenta corriente de Seminarium Brasil SpA, y la transferencia de \$ 15.000.000 desde una cuenta corriente de Seminarium Chile SpA a una cuenta corriente de Seminarium Internacional SpA; ambas cartas con la firma de don Sven Kroneberg Marincic. **5.-** Copia de correo electrónico de fecha 14 de octubre de 2015 y de la carta adjunta a dicho correo, enviada desde la casilla de correo dlorca@seminarium.com a Juan Carlos Flores Vera, en cuya virtud se solicita la transferencia de \$ 3.000.000 desde una cuenta corriente de Seminarium Certificación SpA a una cuenta corriente de Servicios de Procesamiento de Datos SpA, con la firma de don Sven Kroneberg Marincic. **6.-** Copia de correo electrónico de fecha 16 de octubre de 2015 y de la carta adjunta a dicho correo, enviada desde la casilla de correo dlorca@seminarium.com a Juan Carlos Flores Vera, en cuya virtud se solicita la transferencia de \$ 9.500.000 desde una cuenta corriente de Seminarium Certificación SpA a una cuenta corriente de Servicios de Procesamiento de Datos SpA, con la firma de don Sven Kroneberg Marincic.

**PERICIAL:** A fojas 316 evacua informe don FELIPE ANDRES SANCHEZ FABRES, perito en Ingeniería informática.

**NOVENO:** Que, como se dijo en el razonamiento cuarto, es un hecho no controvertido de la presente causa que los hechos en que asienta su demanda las



sociedades demandantes, es **en la apropiación indebida** llevada a efecto por don Cristian Gallegos Méndez, quien tenía el cargo de Gerente de Administración y Fianzas de las empresas demandantes y a su cargo todas las cuentas por cobrar, como también de todos los pagos de las distintas sociedades, por las cuales fue condenado en la causa RIT: 11857-2014 y RUC 1410035018-2, del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, con fecha 16 de Octubre de 2015, a tres penas de 100 días de presidio menor en su grado mínimo, accesorias legales sin costas, por tres delitos de apropiación indebida. Acción ilícita, que sostienen se habría evitado de haber cumplido el Banco demandado con las obligaciones derivadas de los contratos que los vinculaban.

**DECIMO:** Que, sobre este punto, resulta oportuno subrayar que la función jurisdiccional impone a los jueces el deber de decidir la contienda sometida a su conocimiento a partir de las situaciones de hecho que hayan planteado los litigantes. En otras palabras, el tribunal debe pronunciarse sobre las acciones y excepciones formuladas atendiendo a las argumentaciones que las respaldan, para resolver en definitiva acerca de la existencia del derecho que se pretenda, sobre la base de los hechos que las sustentan.

En este caso, la contienda debe ser decidida a partir de los hechos en que se asienta la acción y, las obligaciones que en la demanda se reclama incumplidas no nacen de las relaciones contractuales habidas entre las partes, **sino derivan de la ejecución de un ilícito**, por lo que, como primera premisa, se debe señalar que no resulta aplicable al caso el régimen de la responsabilidad contractual que se atribuye al demandado por los daños invocados.

**UNDECIMO:** Que, por lo además, en la demanda se señala que don Cristian Gallegos Méndez, “realizó una serie de transacciones bancarias con -claves dinámicas- obtenidas ilícitamente, y **por intermedio del ejecutivo de cuentas del Banco Santander Chile señor Juan Carlos Flores Vera**, tales como: traspasos entre las tarjetas de crédito y cuentas corrientes sin carta de instrucciones ni firma digital, transacciones internacionales sin carta de instrucciones con firma original, carta de instrucciones sin firma original”; sin embargo, el Sr. Flores Vera, no fue objeto de acción penal alguna por parte de los demandantes.

**DUODECIMO:** Que por otro lado, si analizamos la acción de autos desde el aspecto contractual, para que prospere la demanda, deben cumplirse los presupuestos de dicho ámbito de responsabilidad, los que la Excm. Corte Suprema, en causa Rol **41.542-2017.-**, ha establecido de la siguiente forma: "Que esta Corte, en lo que dice relación con la indemnización de



perjuicios en sede contractual ha indicado que los presupuestos para su procedencia son: **a)** vinculación jurídica, negocio, convención o contrato; **b)** obligaciones que dan origen a prestaciones que debe satisfacer el deudor al acreedor; **c)** incumplimiento de la obligación previamente establecida o cumplimiento imperfecto o tardío de la misma **d)** hecho de la imputación del incumplimiento o culpabilidad; **e)** perjuicios; **f)** relación de causalidad entre incumplimiento y perjuicios, **g)** ausencia de causales de justificación, exención y extinción de responsabilidad del deudor, y **f)** mora del deudor." (Sentencia de Reemplazo, considerando 3°).

**DECIMO TERCERO:** Que en lo que respecta al o los contratos que vinculan a las partes, como las obligaciones que emanan de los mismos, no son controvertidas por lo litigantes, siendo su cumplimiento o incumplimiento lo que motiva la demanda.

El primer reproche que formulan las demandantes consiste en una transferencia por la suma de USD \$ 50.000 que se efectuó desde la cuenta de Seminarium Internacional SpA a la cuenta de la sociedad Seminarium Training SpA.

Asimismo, describen diversas transferencias en moneda nacional desde cuentas corrientes corporativas de las sociedades demandantes, la cuales fueron realizadas por don Cristián Gallegos Mendez mediante el uso de las denominadas "claves dinámicas" que el Banco Santander entrega a sus clientes.

Mencionan cinco transferencias realizadas desde la cuenta corriente N° 1701401, cuya titular es Seminarium Eventos Spa, por un total de \$ 25.000.000; otras cinco transferencias efectuadas desde la cuenta corriente N° 62017465, cuya titular es Seminarium Chile SpA, por un total de \$ 11.727.058 y, por último, dos transferencias realizadas desde la cuenta corriente N° 62013915, cuya titular es Seminarium Internacional SpA, por un total de \$ 8.078.194.

**DECIMO CUARTO:** Que, en primer término, cabe consignar, que se acompañó por la demandada "Copia de carta de 9 de octubre de 2013, suscrita por don Sven Kroneberg Marincic, en representación de Seminarium Desarrollo Internacional Limitada (hoy Seminarium Internacional SpA), recepcionada en el Banco Santander Chile en esa misma fecha, en cuya virtud solicita la transferencia de US \$ 50.000 desde la cuenta corriente 5100087369, a la cuenta corriente 53680391105 del Banco de Chile, cuya titular es Seminarium Training SpA", la que corre agregada a fojas 20, la que no fue objeto de impugnación alguna por parte de los demandantes, por lo que tiene el mérito de plena prueba respecto al hecho que consigna, esto es, que fue el propio representante legal de las sociedades



demandantes quien solicitó la transferencia que imputa como apropiación indebida de Cristián Gallegos Méndez.

**DECIMO QUINTO:** Que, respecto a las transferencias con el uso de las “claves dinámicas, es menester dejar establecido, que, conforme a las conclusiones del informe pericial, apreciado conforme a las reglas de la sana crítica, de acuerdo a lo establecido en el artículo 425 del Código de Procedimiento Civil, se puede establecer que el banco cumplió con sus obligaciones de resguardo emanadas de los contratos.

En efecto, el informe pericial acompañado a fojas 319 y siguientes, en la fundamental concluye que:

#### “6. Conclusiones

##### 6.1. Flujo para realizar transferencias de fondos

- Para realizar las transferencias es necesario primero autenticarse en la banca online Banco Santander Chile para ello es necesario realizar las siguientes acciones: o Ingresar al sitio web <https://www.officebanking.cl> mediante el usuario y contraseña. o Seleccionar la empresa desde la cual se va a realizar la transferencia o Para efectuar la transferencia de dinero es necesario primero crear la transferencia y luego autorizarla.
- Seleccionar la opción Transferencia entre cuentas→Transferencia de Fondo→Cuenta Corriente a otros Bancos→Creación. Página 21 de 25 Prohibida su reproducción o utilización, ya sea total o parcial fuera del ámbito de este peritaje sin autorización del autor.
- Se debe ingresar los datos de la transferencia a realizar los cuales son: la cuenta origen, monto a transferir, tipo de transferencia, concepto asociado, cuenta destino, banco destino, nombre del titular de destino y RUT del titular de destino.
- Seleccionar la opción Transferencia entre cuentas→Transferencia de Fondo→Cuenta Corriente a otros Bancos→Autorización
- Seleccionar la transferencia que se desea autorizar.
- Para realizar la autorización de la transferencia es necesario ingresar una combinación aleatoria de 3 claves de coordenadas diferentes, ubicadas en la tarjeta SuperClave asignada al cliente, denominada clave dinámica.
- En algunas transacciones electrónicas que cumplen con ciertos criterios y condiciones de riesgo es necesario ingresar la clave 3.0 que es enviada al número



de celular indicado por el cliente. 6.2. Transferencias realizadas desde la cuenta corriente 1701401 con Rut 77.929.510-9

- La transferencia objetada realizada el día 22/10/2013 por el monto de \$5.000.000 cuyo destinatario era SEMINARIUM TRAINING SPA con cuenta destino 3680391100, fue creada, visada y autorizada por el usuario 0068669014.
- Las cuatro transferencias objetadas realizadas el día 06/03/2014 por el monto de \$5.000.000 cuyos destinatarios fueron CRISTIAN GALLEGOS con cuenta destino 3680387010, SEMINARIUM TRAINING con cuenta destino 3680391100, SERVICIOS TECGLOBAL con cuenta destino 8460047810 y TAX ROYAL con cuenta destino 3680391307, fueron creadas, visadas y autorizadas por el usuario 0068669014.
- El usuario 68669014 con rol apoderado autorizador y email cgallegos@seminarium.com de acuerdo con la consulta realizada en el sitio web [https://zeus.sii.cl/cvc.cgi/nar/nar\\_ingrut](https://zeus.sii.cl/cvc.cgi/nar/nar_ingrut) corresponde a Alejandro Franco Magni Ortega.
- Para poder realizar las transferencias desde la cuenta corriente 1701401 el usuario 0068669014 debía tener al menos los dos factores de autenticación. Los cuales son: o Clave de login de acceso a cuenta en el portal: Es el primer factor de autenticación de seguridad del sistema con el cual se autentifica al cliente y permite el ingreso a la banca online Banco Santander Chile. o Claves Tarjeta de Coordenadas o SuperClave: Es el segundo mecanismo de seguridad a validar por el sistema al cliente. Es utilizada para autorizar transacciones de pagos y transferencias remotas en los portales de atención online. Este mecanismo es obligatorio para realizar cualquier transferencia a terceros o pago de servicios. Si no se cuenta con el ingreso de las coordenadas correctas, la operación es rechazada.
- Las cinco transferencias objetadas son detalladas en la Tabla 6.1. Una transferencia fue realizada el día 22/10/2013 y cuatro transferencias fueron realizadas el día 06/03/2014 desde la cuenta origen 1701401 cuya empresa tiene el RUT 77.929.510-9. Todas estas transferencias objetadas fueron autorizadas con la clave dinámica perteneciente al usuario 68669014.

Transferencias realizadas desde la cuenta corriente 62017465 con Rut 96.782.640-5.

- El día 12/05/2013 se realizaron 2 transferencias objetadas a la cuenta destino 3329186, no se especifica un destinatario debido a que las transferencias se



realizan al mismo banco Santander. La primera por un monto de \$1.300.000 y la segunda por un monto de \$1.427.058, estas transferencias fueron objetadas. Todas ellas fueron creadas, visadas y autorizadas por el usuario 0068669014.

- El día 17/02/2014 se realizaron las 2 transferencias objetadas, la primera a la cuenta destino 000000000170251301 por un monto de \$1.500.000 y la segunda a la cuenta destino 000000003680387010 por un monto de \$2.500.000. El destinatario de las dos cuentas fue CRISTIAN GALLEGOS MENDEZ. Estas transferencias fueron creadas, visadas y autorizadas por el usuario 0068669014.

- El día 16/07/2013 se realizó 1 transferencia objetada, tal transferencia tenía como cuenta destino 3329186 por un monto de \$5.000.000. Esta transferencia fue creada, visada y autorizada por el usuario 0068669014.

- El usuario 68669014 con rol apoderado autorizador y email cgallegos@seminarium.com de acuerdo con la consulta realizada en el sitio web [https://zeus.sii.cl/cvc.cgi/nar/nar\\_ingrut](https://zeus.sii.cl/cvc.cgi/nar/nar_ingrut) corresponde a Alejandro Franco Magni Ortega.

- Para poder realizar las transferencias desde la cuenta corriente 62017465 el usuario 0068669014 debía tener al menos los dos factores de autenticación. Los cuales son: o Clave de login de acceso a cuenta en el portal: Es el primer factor de autenticación de seguridad del sistema con el cual se autentifica al cliente y permite el ingreso a la banca online Banco Santander Chile. o Claves Tarjeta de Coordenadas o SuperClave: Es el segundo mecanismo de seguridad a validar por el sistema al cliente. Es utilizada para autorizar transacciones de pagos y transferencias remotas en los portales de atención online. Este mecanismo es obligatorio para realizar cualquier transferencia a terceros o pago de servicios. Si no se cuenta con el ingreso de las coordenadas correctas, la operación es rechazada.

- Las 5 transferencias son detalladas en la Tabla 6.2.

El día 12/05/2013 se realizó dos transferencias objetadas. El día 17/02/2014 se realizó dos transferencias objetadas. El día 16/07/2014 se realizó una transferencia objetada. Todas las transferencias fueron realizadas desde la cuenta origen 62017465 cuya empresa tiene el RUT 96.782.640-5 y fueron autorizadas con la clave dinámica perteneciente al usuario 68669014.

Transferencias realizadas desde la cuenta corriente 62013915 con Rut 96.806.680- 3





- El día 04/09/2013 se realizó una transferencia objetada a la cuenta destino 3329186 por un monto de \$526.810, siendo creada y visada por el usuario 0104392458 y finalmente autorizada por el usuario 0068669014.
- El usuario 68669014 con rol apoderado autorizador y email [cgallegos@seminarium.com](mailto:cgallegos@seminarium.com) de acuerdo con la consulta realizada en el sitio web [https://zeus.sii.cl/cvc\\_cgi/nar/nar\\_ingrut](https://zeus.sii.cl/cvc_cgi/nar/nar_ingrut) corresponde a Alejandro Franco Magni Ortega.
- El usuario 0104392458 roles de Controller y Supervisor y email [cgallegos@seminarium.com](mailto:cgallegos@seminarium.com) de acuerdo con la consulta realizada en el sitio web [https://zeus.sii.cl/cvc\\_cgi/nar/nar\\_ingrut](https://zeus.sii.cl/cvc_cgi/nar/nar_ingrut) corresponde a Cristian Alexis Gallegos Mendez.
- Para poder realizar las transferencias desde la cuenta corriente 62013915 el usuario 0068669014 debía tener al menos los dos factores de autenticación. Los cuales son: o Clave de login de acceso a cuenta en el portal: Es el primer factor de autenticación de seguridad del sistema con el cual se autentifica al cliente y permite el ingreso a la banca online Banco Santander Chile. o Claves Tarjeta de Coordenadas o SuperClave: Es el segundo mecanismo de seguridad a validar por el sistema al cliente. Es utilizada para autorizar transacciones de pagos y transferencias remotas en los portales de atención online. Este mecanismo es obligatorio para realizar cualquier transferencia a terceros o pago de servicios. Si no se cuenta con el ingreso de las coordenadas correctas, la operación es rechazada.
- La transferencia objetada detallada en la Tabla 6.3 fue realizada el día 04/09/2013 desde la cuenta origen 62013915 cuya empresa tiene el RUT 96.806.680-3. Esta transferencia objetada fue autorizada con la clave dinámica perteneciente al usuario 68669014.

En cuanto a la transferencia objetada realizada el 28/01/2014 no es factible determinar el usuario que realizó la creación, visación y autorización, tampoco se puede especificar a quien pertenece la clave dinámica con la cual fue autorizada la transferencia, esto debido a que se no fue posible obtener la información sobre esta transferencia”.

Como se puede inferir claramente de las conclusiones transcritas, el Banco demandado, adopta todos los resguardos para que las transferencias bancarias con -claves dinámicas-, las pueda realizar sólo la persona autorizada con las referidas claves.



Por otro lado, las demandantes no acreditaron de modo alguno que las referidas claves hubieren sido entregadas por el Banco al Sr. CRISTIAN GALLEGOS MENDEZ, y en consecuencia, si éste hizo mal uso de ellas, fue permitido por las propias sociedades que accionan en autos.

**DECIMO SEXTO:** Que, por otro lado, de la declaración de los propios testigos de las actores, se puede establecer que el único responsable de los perjuicios que reclama la demandada es el Sr. CRISTIAN GALLEGOS MENDEZ.

En efecto, la primera de las testigos señala al respecto: “Todo lo que se hablaba telefónicamente del avance de esos dineros se debía estipular en una carta firmada por el dueño de la empresa, **que Cristián la firmaba en forma digital**. No siempre se mandaban las cartas.

Para que aclare a qué se refiere con que el señor Gallegos "la firmaba en forma digital".

**R: Porque normalmente Sven Kroneberg no se encontraba físicamente.**

Agrega luego en su testimonio:

Para que diga la testigo si sabe qué tipo de poderes tenía señor Gallegos para representar a la empresa. Esto es, si podía hacerlo por sí solo o si necesitaba alguna autorización o firma. R: **El fue designado gerente de administración y finanzas corporativo; él demostraba que tenía todo el poder, según mi opinión debería tener autorización, pero él se manejaba solo**”.

La segunda señala: **“Por lo tanto, el señor Gallegos se excedió completamente los poderes con los que contaba, y el Banco, el ejecutivo Flores, por lo menos de los correos revisados, nunca exigió la carta en original, con la firma de Sven.**

**DÉCIMO SÉPTIMO:** Que, conforme a lo razonado precedentemente la demanda será desestimada.

**DÉCIMO OCTAVO:** Que los demás antecedentes del proceso, en especial la confesión ficta del representante legal de la demandada, en nada altera lo concluido precedentemente.

Y, visto, además, lo dispuesto en los artículos 1437 y siguientes, 1545 y siguientes, 1698 y siguientes del Código Civil, 140, 160, 169, 170, 254 y siguientes, 341 y siguientes, 356 y siguientes, 425, 426 y 427 del código de Procedimiento civil, **SE DECLARA:**



« C-22728-2016»

I.- Que se acoge la tacha formulada a fojas 188 al testigo Juan Carlos Flores Vera.

II.- Que se rechaza la demanda de fojas 87 y siguientes en todas sus partes.

III.- Que se condena en costas a la parte demandante.

Regístrese y archívese.

Rol N°22728-2016

**DICTADA POR DON JORGE MENA SOTO JUEZ TITULAR Y AUTORIZA DON MARIO ROJAS GALLEGUILLOS SECRETARIO SUBROGANTE.**

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veinticuatro de Octubre de dos mil diecinueve**



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.

A contar del 08 de septiembre de 2019, la hora visualizada corresponde al horario de verano establecido en Chile Continental. Para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar 2 horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>